

CUADERNOS DEL CIMBAGE



Universidad de Buenos Aires
Facultad de Ciencias Económicas



LÓGICA Y SEMIÓTICA APLICADAS A LAS INVESTIGACIONES EN ADMINISTRACIÓN

Autor(es): SASTRE R.

Fuente: Cuadernos del CIMBAGE, Nº 20 (Mayo 2018), pp 157-174

Publicado por: Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires.

Vínculo: <http://www.economicas.uba.ar/cuadernos-cimbage>



Esta revista está protegida bajo una licencia *Creative Commons Attribution-NonCommercialNoDerivatives 4.0 International*.

Copia de la licencia: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>.



Cuadernos del CIMBAGE es una revista académica anual editada por el **Centro de Investigaciones en Metodología Borrosa Aplicadas a la Gestión y a la Economía** (CIMBAGE) perteneciente al Instituto de Investigaciones en Administración, Contabilidad y Métodos Cuantitativos para la Gestión (IADCOM).

LÓGICA Y SEMIÓTICA APLICADAS A LAS INVESTIGACIONES EN ADMINISTRACIÓN

Raquel Sastre

Escuela Superior de Economía y Administración de Empresas (ESEADE)

Uriarte 2472, C1425FNJ, CABA, Argentina

rsastre44@yahoo.com.ar

Recibido 16 de agosto de 2016, aceptado el 30 de noviembre de 2016

Resumen

Este trabajo tiene por objetivo presentar un método que contribuya con las investigaciones en administración. La metodología que se presenta está fundamentada en la lógica triádica y en la semiótica de Charles Sanders Peirce. En la primera parte del trabajo se desarrolla el método y en la segunda parte se lo aplica a dos investigaciones sobre sostenibilidad de las organizaciones y sobre movilidad en el año 2030. Los resultados obtenidos permiten concluir que el método enriquece el análisis del fenómeno que se estudia de un modo creativo, abriendo múltiples posibilidades de respuestas. Al agrupar los resultados en 27 casilleros lógicos con datos numéricos, es posible combinar el análisis cualitativo con métodos cuantitativos. De ese modo, las hipótesis que surgen del análisis cualitativo pueden ser luego sometidas a prueba bajo algún modelo de análisis multivariado como los Modelos de Ecuaciones Estructurales, que combinan tanto la regresión múltiple como el análisis factorial. Así, el investigador puede evaluar complejas interrelaciones de dependencia entre variables corroborando o rechazando hipótesis causales.

Palabras Clave: semiótica, método de investigación, sostenibilidad, movilidad

LOGIC AND SEMIOTICS APPLIED TO RESEARCH IN ADMINISTRATION

Raquel Sastre

Escuela Superior de Economía y Administración de Empresas (ESEADE)
Uriarte 2472, C1425FNF CABA, Argentina
rsastre44@yahoo.com.ar

Received August 16th 2016, accepted November 30th 2016

Abstract

This article aims to present a method that contributes to research in administration. The methodology presented is based on the triadic logic gleaned from semiotics of Charles Sanders Peirce. In the first part of the article the method is developed. In the second part the method is applied in two researches about sustainability of the organizations and mobility in the year 2030. The results obtained indicate that the applied methodology creatively enriches the analysis of the phenomenon studied opening up many possible responses. By grouping the results into 27 logical boxes with numerical data, it is possible to combine qualitative analysis with quantitative methods. Thus, the hypotheses that arise from qualitative analysis can be tested under a multivariate analysis model as Structural Equation Models that combine both, multiple regression and factor analysis. Hence, the researcher can evaluate complex interrelationships of dependency between variables corroborating or rejecting causal hypotheses.

Keywords: Semiotics, research method, sustainability, mobility

1. INTRODUCCIÓN

Este trabajo tiene por objetivo presentar una herramienta metodológica basada en la semiótica que contribuya con las investigaciones en administración. Para ello se toma como marco de referencia el pensamiento del filósofo americano Charles Sanders Peirce (1839-1914). Peirce, científico, lógico y filósofo, fue uno de los pensadores más relevantes de los Estados Unidos. Es considerado el fundador de la corriente de pensamiento denominada pragmatismo y también “padre” de la semiótica contemporánea, entendida como una teoría filosófica de la significación y de la representación.

Su vasta obra está en plena vigencia e inspira autores de las más variadas disciplinas, aún después de haber transcurrido más de 100 años de su fallecimiento. La teoría semiótica, que también tuvo como referente al lingüista estructural suizo Ferdinand de Saussure, se ha utilizado para analizar una amplia gama de prácticas sociales como parques de atracciones, (Gottdiener, 1995), la lucha libre profesional (Barthes, 1972), la lectura (Eco, 1979), la televisión (Fiske, 1987), los espacios urbanos (Greimas, 1986) y las prácticas profesionales (Barley, 1983; Pagel y Westerfelhaus, 1999), entre otros innumerables trabajos.

Peirce no contribuyó de manera sistemática al desarrollo de la economía. Sin embargo, a lo largo de su carrera acompañó la evolución de la economía y utilizó el análisis económico para enriquecer su desarrollo de la filosofía de la ciencia (Wible y Hoover, 2014). Actualmente en el ámbito de las ciencias económicas y de la administración, su filosofía es muy poco conocida y aplicada. En el Congreso realizado en el 2014, conmemorando los 100 años de su muerte, en la *University of Massachusetts Lowell*, se presentaron 231 ponencias. Dos ponencias, del mismo autor, relacionaron a Peirce con las ciencias económicas (Wible, 2014) y solamente una conecta a Peirce con el *Management* (Fontrodona, 2014).

En sus primeros trabajos Fontrodona (1999) relaciona el pensamiento de Peirce con la acción humana en general y con la acción directiva en particular. Así, reconstruye las ideas filosóficas de Peirce sobre el avance de las teorías en administración y dirección.

La perspectiva semiótica se ha utilizado para comprender las relaciones internas de las empresas que se generan a partir de los procesos de construcción de sentido, ofreciendo una herramienta que proporciona opciones de apelación a formas simbólicas (Garduño Oropeza y Zúñiga Roca, 2008).

Partiendo del supuesto que los discursos en las organizaciones son coproducidos por los distintos oradores (y no solamente por quien habla), la teoría triádica de signo de Peirce proporciona un fundamento teórico útil para analizar los procesos de acción-construcción colectiva (Lorino, 2014).

Estudios recientes utilizan la semiótica como método en el campo de las relaciones públicas y de la publicidad corporativa, aplicada a la creación de una imagen que refleje el enfoque de sostenibilidad de una empresa (Hürmeriç, P. & Biçakçi, B. 2015).

En la sección siguiente se describe el Método para el Análisis de las Investigaciones en Administración (MAIA) y luego se lo aplica en dos investigaciones sobre: 1) la sostenibilidad de las organizaciones y 2) la movilidad en el año 2030.

2. EL MÉTODO PARA EL ANÁLISIS DE LAS INVESTIGACIONES EN ADMINISTRACIÓN (MAIA)

Como se vio en la sección anterior el pensamiento de Peirce en general y la semiótica en particular, tienen una amplia aplicación en las Ciencias Sociales. Ahora bien, ¿qué fundamentos teóricos se toman en este trabajo para desarrollar el método MAIA?¹

Para desarrollar la matriz para el análisis de fenómenos se partió de la noción peirceana de signo y de las categorías lógicas.

En un trabajo compuesto probablemente en 1894 titulado *El arte del razonamiento* y publicado posteriormente en los *Collected Papers*, Peirce define qué es un signo basado en la experiencia consciente y desde el punto de vista de sus tres categorías universales. En los extractos de las cartas a William James Peirce aclara:

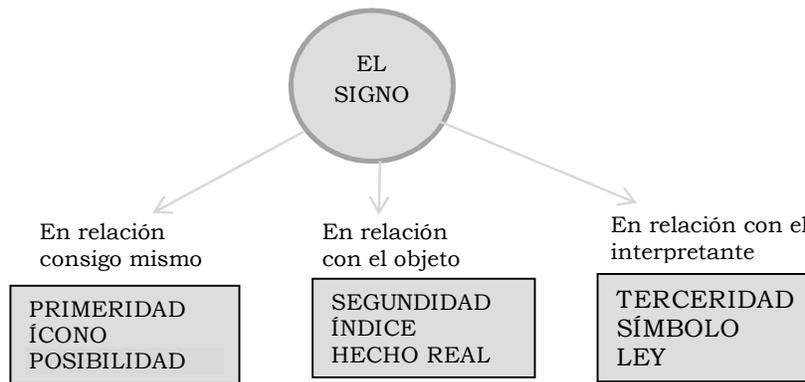
“Comienzo definiendo lo que entiendo por Signo. Es algo determinado por otra cosa, su Objeto, y que influye él mismo en alguna persona de tal manera que esa persona llega a estar influida o determinada de forma mediata en algún aspecto por ese Objeto. Siendo esto lo que entiendo por Signo, debo clasificar a los signos, primero según sus naturalezas en sí mismos; segundo, en relación con sus Objetos, y tercero, en relación con

¹ Todas las referencias bibliográficas de la obra de Peirce se extrajeron de la *Obra filosófica reunida. Charles Sanders Peirce*, Tomos I y II traducidas al español y editadas por Nathan Houser y Christoan Kloesel, Fondo de Cultura Económica, México, 2012.

sus *Interpretantes*, esto es, los efectos sobre el intérprete”. (Peirce, 2012: Tomo II 592).

Peirce identifica tres clases de signos. Primero los *íconos* que transmiten ideas de las cosas (*primeridad*), posee semejanza con la forma efectiva de ser. Segundo los *índices* que muestran algo concreto sobre las cosas, (*segundidad*), en la medida que indica un objeto en particular. Tercero los *símbolos* que, por su uso costumbres o leyes son asociados con sus significados, (*terceridad*) una generalidad que forma parte de un sistema que se asume como convención.

Todo signo para que adquiera significado tiene que tener un contexto significante, un sistema previo que le confiere sentido a la interpretación. En el **Cuadro 1** se exponen estas relaciones conceptuales.



Cuadro 1. Las clases de signo

Fuente: elaboración propia sobre la base de la clasificación de los signos en Peirce.

Peirce toma los principios y las analogías de la fenomenología para identificar las divisiones de las relaciones triádicas del signo y enuncia tres: 1) las relaciones triádicas de comparación, 2) las relaciones triádicas de actuación y 3) las relaciones triádicas de pensamiento.

“Las relaciones triádicas de Comparación son aquellas que son de la naturaleza de las posibilidades lógicas. Las relaciones triádicas de Actuación son aquellas que son de la naturaleza de los hechos reales. . Las relaciones triádicas de Pensamiento son aquellas que son de la naturaleza de las leyes”. (Peirce, 2012: Tomo II 365).

A continuación se describe una aplicación práctica para diagramar un cuestionario con el objetivo de conocer los diferentes aspectos de un determinado signo. Para ello se utilizarán los conceptos peirceanos de *signo* y de sus *diez clases*, así como también el denominado *nonágono semiótico* (Guerra *et al*, 2014) como modelo operativo para el diseño del instrumento de campo (cuestionario). A modo de ejemplo se toma la primera investigación sobre el signo *sostenibilidad*.

Siguiendo las categorías lógicas peirceanas, el instrumento debe contener tres partes que aluden a la forma de manifestación del signo que se desea conocer. Las tres partes corresponden a:

1. La práctica teórica

Esta sección incluye los aspectos formales, es decir, las conceptualizaciones posibles de la sostenibilidad reunidas en diversas teorías. Reúne todos los saberes necesarios y disponibles para concebir la idea de sostenibilidad. Estos conocimientos pueden ser encontrados en diversas disciplinas, además de la administración, como la antropología, la psicología y la política, entre otros.

Los aspectos formales se materializan en diseños, programas, discursos y narrativas concretas sobre la sostenibilidad. Pueden ser expresados en forma de planes de negocios, en proyectos para la gestión o modelos de organizaciones sostenibles.

Estas conceptualizaciones teóricas expresadas en los diseños, programas y modelos tienen un valor para el contexto en el que se aplican. Corresponde a la valoración social del concepto de sostenibilidad, la cuestión estética y las estrategias innovadoras para lograrla.

2. Las acciones prácticas

Esta sección refiere a la materialización de la sostenibilidad, que puede observarse, por ejemplo, en informes, contables, financieros, evaluaciones del mercado o certificaciones en normas de protección ambiental.

La práctica económica refiere a las acciones concretas que se toman para tornar sostenibles a las organizaciones. Aquí se encuentran las decisiones de inversión, las acciones de compra, venta, control del medio ambiente, entre otras.

A toda acción le corresponde una valoración. Son los aspectos éticos, la valoración de las acciones que se expresa por medio de narrativas de satisfacción o de quejas.

3. La práctica política y estratégica

Esta sección corresponde a la práctica política y estratégica de la sostenibilidad. En lo simbólico refiere a las posibilidades históricas contextuales, es decir, a los aspectos culturales que posibilitan la práctica de acciones tendientes a la sostenibilidad de las organizaciones.

La práctica política resulta en el efecto pragmático de las acciones concretas.

Toda práctica conlleva una lógica. Esta lógica se expresa por los propósitos de los dueños o directivos que guían su accionar y que constituyen la diferenciación entre una organización y otra.

En el Cuadro 2 se presentan las tres partes de la fundamentación teórica para el análisis del signo sostenibilidad. En los casilleros se colocaron algunos ejemplos posibles de lo que podría ser su contenido y queda abierto a la posibilidad de encontrar otras conceptualizaciones.

	SABERES (Pasado)	COMPORTAMIENTOS (Presente)	VALOR SOCIAL (Futuro)
PRÁCTICA TEÓRICA	Teorías	Programas	Estrategias
ACCIONES PRÁCTICAS	Informes	Decisiones	Valoraciones
PRÁCTICA POLÍTICA	Leyes, cultura	Efecto pragmático	Fines que guían el accionar

Cuadro 2. La matriz MAIA para el signo sostenibilidad
Fuente: elaboración propia sobre la base del Nonágono Semiótico de Guerri *et al.*

Cada uno de los nueve casilleros, por su vez, se abre en tres partes teniendo en cuenta las categorías que enuncia Peirce: *primeridad*, *segundidad* y *terceridad*, que se describieron en la sección anterior. De ese modo, los nueve casilleros enunciados se convierten en 27 casilleros que componen el signo sostenibilidad. Por ejemplo, el primer casillero sombreado, destinado a las Teorías, se organiza por tipo de teorías: las abstractas (primeridad), las prácticas (segundidad) y las valorativas (terceridad). Luego se le solicita al encuestado que le otorgue un valor entre 1 y 10 a las que él considera importantes para el logro de la sostenibilidad en la organización en la que el encuestado se desempeña. En el Cuadro 3 se observa un ejemplo del cuestionario desarrollado para el primer casillero sobre las Teorías relacionadas con la sostenibilidad de las organizaciones.

1.	Por favor, coloque un puntaje de 10 a 1 a los conocimientos que Ud. considera más importantes para dirigir la organización en la que Ud. trabaja.	
	(Coloque 10 al más importante y 1 al menos importante).	
		PUNTAJE
1.1	Matemática financiera y tributaria	
1.2	Contabilidad y finanzas	
1.3	Ciencias naturales (física, química, biología, agronomía)	
1.4	Ciencias tecnológicas (ingeniería, informática)	
1.5	Producción (de productos y desarrollo de servicios)	
1.6	Economía (macro y micro economía)	
1.7	Administración (liderazgo y negociación)	
1.8	Marketing y comunicación	
1.9	Psicología	
1.10	Ciencias políticas	
1.11	Dirección y gestión de empresas familiares	
1.12	Ética y RSE	
1.13	¿Añadiría otro? Por favor, especificar:	

Cuadro 3. Modelo de una parte del cuestionario

Fuente: elaboración propia

3. RESULTADOS. LAS INVESTIGACIONES SOBRE SOSTENIBILIDAD Y MOVILIDAD 2030

El cuestionario diseñado siguiendo el MAIA fue testado en dos investigaciones. La primera, sobre el concepto de sostenibilidad, se aplicó a una muestra de 78 empresarios y directivos de organizaciones privadas y 50 directivos de organizaciones públicas. La segunda, sobre el concepto de la movilidad (en el sentido de locomoverse de un lado a otro) en el año 2030, se aplicó a una muestra de 133 jóvenes entre 18 y 30 años. A continuación se presentan los resultados.

El signo sostenibilidad

Como se describió en la sección anterior, para cada una de las proposiciones enunciadas en el cuestionario se solicitó al encuestado que las califique con un puntaje del 1 a 10: 10 corresponde a la opción más importante o valiosa, y 1 a la menos importante o valiosa. Luego se procedió a sumar y promediar los resultados de la puntuación obtenida y fueron ordenados de la misma forma como se diseñó el cuestionario; es decir, en nueve partes o casilleros. Tres expresan las *posibilidades*, la primera parte teórica, los saberes necesarios y disponibles para concebir la idea de sostenibilidad. Tres expresan las *acciones*, la segunda parte de acciones prácticas que materializan la sostenibilidad. Por último tres expresan los *valores*, la tercera parte que corresponde a la práctica política y estratégica de la sostenibilidad.

Con el puntaje obtenido de la muestra encuestada se construyó un cuadro resumen de los saberes, comportamientos y valores, como se expone en los Cuadros 4 y 5.

	SABERES	COMPORTAMIENTOS	VALOR SOCIAL
PRÁCTICA TEÓRICA	1 6,77	2 7,30	3 7,59
ACCIONES PRÁCTICAS	4 6,66	5 7,91	6 8,31
PRÁCTICA POLÍTICA	7 7,74	8 7,48	9 7,80

Cuadro 4. Resultados promedio de la muestra de organizaciones privadas
Fuente: elaboración propia basado en los resultados de la muestra ($n = 78$)

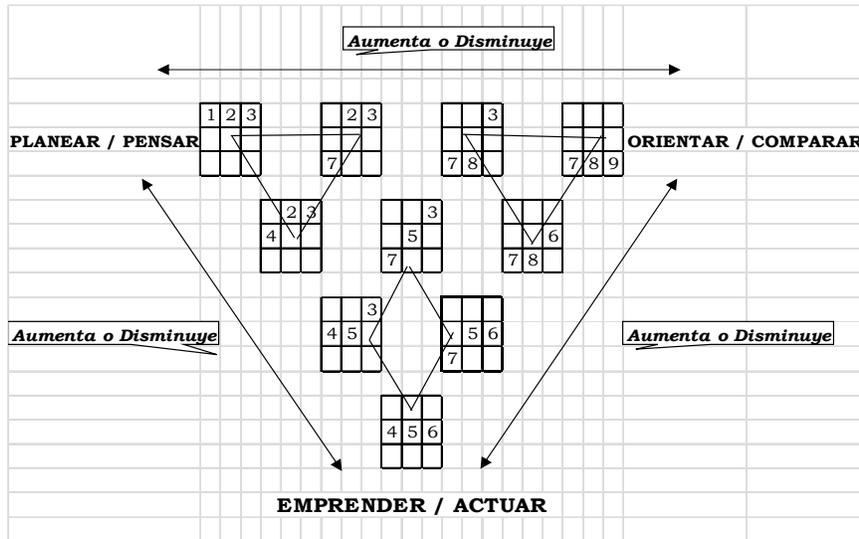
	SABERES	COMPORTAMIENTOS	VALOR SOCIAL
PRÁCTICA TEÓRICA	1 6,06	2 6,40	3 7,43
ACCIONES PRÁCTICAS	4 6,20	5 7,54	6 7,81
PRÁCTICA PÓLÍTICA	7 7,23	8 6,87	9 7,71

Cuadro 5. Resultados promedio de la muestra de organizaciones públicas
Fuente: elaboración propia basado en los resultados de la muestra ($n = 50$)

Como puede observarse en ambos cuadros, en la primera parte del cuestionario (columna 1) en la que se indaga sobre los saberes y las condiciones que posibilitan la sostenibilidad, predominó el casillero 7. En la segunda parte (columna 2) que focaliza los comportamientos concretos y su efecto pragmático, predominó el casillero 5. Finalmente en la tercera parte (columna 3) del cuestionario que indaga sobre los valores de los encuestados con respecto a la sostenibilidad predominó el casillero 6. En sus textos Peirce propone organizar los casilleros siguiendo una clasificación que denominó “los diez tipos de signo” (CP 2.254 a 2.264). Esta organización se basa en los diferentes énfasis que se realizan en conceptos, objetos o comportamientos, (en el caso de esta muestra resultó en el tipo 7-5-6) y surge como consecuencia de la aplicación de reglas. Así, los 10 tipos de signos son combinaciones que, entre las 27 matemáticamente posibles, son semióticamente viables².

En el Cuadro 6 pueden observarse los 10 tipos de signo que enunció Peirce, aplicados a la investigación sobre la sostenibilidad. El perfil promedio de las dos muestras encuestadas evidenció una tendencia a emprender, a la acción (casilleros 5 y 6). Considera también valiosos los informes transparentes, las encuestas de mercado, el buen clima laboral y la legislación y la estabilidad del contexto macroeconómico como aspectos *posibilitantes* de la sostenibilidad de las organizaciones (casillero 7).

² Para más información sobre las categorías fenomenológicas de Peirce, ver: Liszka (1996) y Savan (1988).



Cuadro 6. Los 10 tipos de signo

Fuente: elaboración propia adaptada de Peirce (CP. 2.254-64)

Cabe destacar que podría haberse obtenido una combinación distinta a los 10 tipos de signo que enunció Peirce, lo que nos indicaría una incoherencia semiótica, pero no necesariamente una contradicción discursiva (Foucault, 2001).

Una forma de profundizar el análisis de la investigación es segmentando la muestra por categorías o subgrupos. Por ejemplo, por sexo, tamaño de la organización en la que los encuestados trabajan o tipo de vínculo que los encuestados tienen con la organización en la que se desempeñan.

La segmentación por sexos no arrojó divergencias significativas. Ambos grupos en ambas muestras, femenino y masculino, se encuadraron en la misma tipología 7-5-6.

Sin embargo la segmentación del grupo que trabaja en relación de dependencia *versus* el grupo de los empresarios, dio divergencias ante la valoración de los propósitos y la cuestión de valorar a quienes aportan valor las organizaciones sustentables. Para valorar los propósitos se expuso lo siguiente: “Si usted es (o si fuera) empresario, ¿cuáles serían sus propósitos a largo plazo? Las personas que trabajan en relación de dependencia, en las organizaciones públicas y privadas en promedio, valoraron más la alternativa de “Desarrollar mis capacidades y habilidades”. Los que son empresarios o profesionales

independientes valoraron más la alternativa “Generar bienestar en el entorno de mi organización”.

El signo movilidad 2030

Esta segunda aplicación del MAIA tuvo por objetivo indagar sobre cómo los encuestados perciben que nos moveremos en el año 2030. Para organizar el pensamiento utilizando el método MAIA, como primer paso se construyó una matriz sobre el signo *movilidad 2030* similar a la que se utilizó para el signo *sostenibilidad* que se expuso en el **Cuadro 2**. De ese modo, se colocaron en la primera columna las posibilidades de concebir la movilidad en el 2030. Se proponen imágenes asociadas con las personas trasladándose en el 2030 y sonidos que prevalecerán en las calles en las grandes ciudades en el 2030. También, en lo que refiere a la práctica política como una posibilidad que facilite la movilidad en el 2030, se indaga sobre las medidas que se deberían tomar hoy para mejorar la calidad de la movilidad de los ciudadanos en el año 2030. Las proposiciones alternativas para que el encuestado valore contemplan la legislación, la producción de vehículos sustentables, la ampliación de la red de transportes colectivos y la promoción de acciones que faciliten la accesibilidad sin movilidad.

En la segunda parte se abordan los aspectos concretos de la movilidad en el año 2030, es decir, se indaga sobre cómo las posibilidades enunciadas en la sección anterior se materializan. De ese modo, se requiere a los encuestados que califiquen a qué lugares será necesario movilizarse en el 2030. Se les pide que coloquen 10 a los que piensan que irán más y 0 a los que menos se necesitará ir. También se requiere que valoren las cuestiones que se tendrán más en cuenta para decidir cómo movilizarse en el 2030, por ejemplo, el precio de los automóviles, el costo del transporte público y la preservación del medio ambiente, entre otras.

La tercera parte se destina a indagar sobre la valoración de la movilidad en el 2030, es decir, se abordan los aspectos simbólicos. En este sentido se solicita a los encuestados que expresen cómo se verán las ciudades en el 2030, si se verán más vehículos eléctricos o bicisendas y bicicletas o si los automóviles serán parte importante en la vida de las personas, entre otras proposiciones. Finalmente se solicita identificar la proposición más importante desde la perspectiva individual en lo que refiere movilizarse de un lugar a otro en el 2030. En el Cuadro 7 se expone la base conceptual de la Matriz para construir el cuestionario.

	POSIBILIDADES (Pasado)	COMPORTAMIENTOS (Presente)	VALOR SOCIAL (Futuro)
PRÁCTICA TEÓRICA	Imágenes	Modelos	Estética
ACCIONES PRÁCTICAS	Sonidos	Lugares	Intereses
PRÁCTICA POLÍTICA	Leyes, cultura	Costos / Beneficios	Fines que guían el accionar

Cuadro 7. La matriz MAIA para el signo movilidad 2030
Fuente: elaboración propia sobre la base del Nonágono Semiótico de Guerri *et al.*

En los resultados promediados de la primera parte del cuestionario que indaga sobre las posibilidades de movilidad en el 2030, predominó el casillero 7. Los encuestados no asociaron como ícono de la movilidad del futuro imágenes como naves espaciales o aviones. Tendieron a imaginar medios similares a los que se utilizan actualmente. Prevalcieron las imágenes más parecidas con lo que se observa en la vida cotidiana y, coherentemente con lo anterior, materializan las imágenes en sonidos muy similares a los habituales (bocinazos, tránsito caótico). En lo que refiere a la práctica política las respuestas más valoradas fueron “mejorar las condiciones del transporte colectivo” seguida por “aumentar la red ferroviaria”. No se valoró el teletrabajo como alternativa para movilizarse menos.

En la segunda parte prevaleció la columna 5. Los encuestados se inclinaron a valorar más los transportes colectivos como medio de transporte predominante en el 2030 y consideraron los GPS como los más asociados con la movilidad. En términos de a dónde se movilizarán las personas en el 2030, la opción más valorada es “a sitios de recreación (viajes de vacaciones)”, seguida por “visita a parientes y amigos”. Los lugares que menos se valoraron fueron el supermercado y los lugares de liturgia (templos, iglesias, etc.). Esta respuesta puede relacionarse con la juventud de los encuestados (no van al supermercado) y la poca religiosidad.

La preservación del medioambiente y el interés por la producción de automóviles eléctricos no tuvo valoración significativa.

En la tercera parte, la opción más valorada para la alternativa cómo se verán las ciudades en el 2030 fue: “las ciudades tendrán más conexiones subterráneas entre distintos medios de transporte”. Esta

valoración es coherente con lo respondido en promedio por los encuestados en la primera parte del cuestionario, en la que prevalecieron imágenes asociadas con los medios de transporte colectivos actuales. La proposición menos valorada fue: “Se verá menos movimiento en las calles porque las personas trabajarán más tiempo en sus casas”. Esto evidencia poco crédito a la opción del teletrabajo, una modalidad de trabajo que está aumentando en el mundo occidental.

En promedio los entrevistados demostraron poco interés por las marcas *Premium* de vehículos y por las informaciones de venta de los fabricantes de vehículos. La opción más valorada para trasladarse en el 2030 fue: “Movilizarme con seguridad”, seguida por “Economizar tiempo al movilizarme de un lugar a otro”. Estas respuestas son coherentes con las respuestas de la segunda parte del cuestionario. En ella el promedio de los encuestados consideró que, para decidir cómo movilizarse en el 2030, tendrá en cuenta en primer lugar “El costo del combustible del vehículo personal”, seguido por: “El mantenimiento del vehículo personal”. En el Cuadro 8 pueden observarse los resultados promedio de esta investigación, que revela no encuadrarse en uno de los 10 tipos de signo de Peirce.

	POSIBILIDADES	COMPORTAMIENTOS	VALOR SOCIAL
PRÁCTICA TEÓRICA	1 5,65	2 6,48	3 5,76
ACCIONES PRÁCTICAS	4 4,06	5 7,36	6 4,38
PRÁCTICA PÓLITICA	7 7,05	8 6,56	9 6,25

Cuadro 8. Resultados promedio

Fuente: elaboración propia basado en los resultados de la muestra ($n = 133$)

Así, de un modo general, se podría concluir que la muestra encuestada valora la seguridad y el tiempo al transportarse y proyecta una mejora en los transportes colectivos (especialmente los subterráneos), dejando los vehículos propios (si el costo del combustible y su mantenimiento lo permiten) como una opción para movilizarse en casos de vacaciones o recreación.

Asimismo el promedio de los encuestados no valoró significativamente la preservación del medio ambiente ni los beneficios que aporta a la salud movilizarse en bicicleta o caminado.

4. CONCLUSIONES

Este trabajo tuvo por objetivo contribuir con las investigaciones en administración, presentando un método que organiza el pensamiento y enriquece el análisis de conceptos y fenómenos. Para ello se elaboró un instrumento de investigación, siguiendo la concepción triádica de los signos de Peirce, que se aplicó a dos investigaciones, como casos testigos, una sobre sostenibilidad y la otra sobre movilidad 2030.

¿Por qué el método se aplicó al estudio de estos fenómenos y no otros? Se eligió la sostenibilidad por entender que se aproxima al concepto de éxito, ya que se puede considerar exitosa la organización que logra sostenerse en el tiempo, sin ayuda externa ni merma de sus recursos internos. Con referencia a la movilidad en el año 2030, el objetivo de esta investigación, en una etapa posterior, es comparar la percepción de la muestra argentina con otras en otros países para verificar el impacto de la cultura en la concepción de conectividad sin movilidad y la preservación del medio ambiente. De todos modos podría haberse tomado cualquier otro fenómeno como signo para ser investigado en profundidad.

¿Cuáles son los aportes que el MAIA proporciona comparado con otros métodos de investigación cualitativa? En principio podemos concluir que el método proporciona, al menos, tres aportes metodológicos.

En primer lugar, como se mencionó al inicio de este trabajo, la lógica triádica de Peirce y la semiótica han sido aplicadas en las Ciencias Sociales. La originalidad del método MAIA consiste en posibilitar su aplicación en el campo de la administración que, en general, utiliza métodos cualitativos oriundos de la sociología y/o antropología o métodos cuantitativos empujados en las investigaciones del ámbito de la economía. Con el método MAIA, al reducirse los resultados a una matriz con datos numéricos, luego del análisis cualitativo, es posible generar hipótesis y corroborarlas o rechazarlas utilizando algún modelo de análisis multivariado como, por ejemplo, el método de ecuaciones estructurales. En síntesis el método propuesto permite combinar análisis cualitativos y cuantitativos del mismo fenómeno.

En segundo lugar el método aúna teoría y práctica en la elaboración del instrumento para indagar fenómenos complejos en las organizaciones. Así, para elaborar el cuestionario que nos ayuda a

pensar el signo, es necesario conocer la teoría y la práctica de la puesta en acción del signo elegido. El cuestionario debería elaborarse junto con la participación de los que están involucrados en la investigación. Este es un modo pragmático de obtener conocimientos, al conformar una comunidad de investigación (Dewey, 1986).

Finalmente, en tercer lugar es posible concluir que el método es aplicable a estudios sincrónicos y diacrónicos. Por ejemplo, si el método se aplica en la misma organización para indagar qué se entiende por calidad en la atención al cliente o al ciudadano, podrán observarse las diferencias en las respuestas de los diferentes niveles de la organización, directores, gerentes y empleados, que pueden tender hacia actuar, planear u orientar en busca de la calidad. Además el cuestionario, como instrumento, puede ser aplicado en la misma organización en varios momentos posteriores para determinar cómo evolucionó la percepción del fenómeno analizado.

¿Cuál es el aporte de este trabajo en particular con referencia a otras aplicaciones del MAIA? Al tomarse dos investigaciones como caso testigo, queda comprobado que la lógica y semiótica peirceana se pueden aplicar a las investigaciones de fenómenos tan diferentes como son la “sostenibilidad” y la “movilidad en el 2030”. Asimismo, este trabajo deja abiertos, al menos, dos caminos para futuros trabajos de investigación. Uno es aplicar el método MAIA para el análisis semiótico de otros fenómenos en el campo de los estudios organizacionales. Otro es tomar modelos metodológicos de otras disciplinas como, por ejemplo, la sociología del trabajo y ampliar la enunciación de hipótesis por abducción de la relación entre variables que emergen de la aplicación del método MAIA. Así como es recomendable ampliar los márgenes epistemológicos del saber administrativo para “enseñar la condición humana”, (Morin, 2001, 24), la disciplina de la administración podría construir y ampliar gradualmente sus bases metodológicas.

AGRADECIMIENTO

Al Instituto Universitario ESEADE, Buenos Aires, Argentina, por el soporte financiero para las investigaciones.

BIBLIOGRAFÍA

- Barley, S. R. (1983). Semiotics and the study of occupational and organizational cultures. *Administrative Science Quarterly*, 28, 393-413.
- Barthes, R. (1972). *Mythologies*. New York: Hill & Wang.
- Cupani, M. (2012). Análisis de Ecuaciones Estructurales: conceptos, etapas de desarrollo y un ejemplo de aplicación. *Revista Tesis*, (1), 186-199.
- Dewey, J. (1986). *Democracy & Education*. New York: MacMillan.
- Eco, U. (1976). *A Theory of Semiotics*. Bloomington: Indiana University Press.
- Eco, U. (1979). *The Role of the Reader: Explorations in the Semiotics of Texts*. Bloomington: Indiana University Press.
- Fiske, J. (1987). *Television Culture*. New York: Methuen.
- Fiske, J. (1990). *Introduction to Communication Studies: Studies in Culture and Communication* (2nd ed.). London: Routledge.
- Fiske, J., & Hartley, J. (1978). *Reading Television*. London: Methuen.
- Fontrudona, J. F. (1999). *Ciencia y práctica en la acción directiva*. Madrid: Rialp.
- Fontrudona, J. F. (2014). Peirce and Management Inquiry: Some Insights for a New Paradigm in Business. In *Acts of The 2014 Charles S. Peirce International Centennial Congress*. Massachusetts, USA.
- Foucault, M. (2001). *La arqueología del saber*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Garduño Oropeza, G. y Zúñiga Roca, M. F. (2008). Organizaciones complejas, semiótica y cultura. *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*. Mayo-Agosto, 39-71.
- González Morera, H. (2004). Semiótica y teoría de la organización. El discurso de una práctica administrativa. *Filología y Lingüística*, (XXX), 111-129.
- Gottdiener, M. (1995). *Postmodern Semiotics: Material Culture and the Forms of Postmodern Life*. Cambridge: Blackwell.
- Greimas, A. J. (1966). *Semantique structurale*. Paris: Larousse.
- Greimas, A. J. (1986). For a topological semiotics. In M. Gottdiener & A. Lagopoulos (Eds.), *The City and the Sign: An Introduction to Urban Semiotics* (pp. 25-54). New York: Columbia University Press.

- Guerri, C.; Acebal M.; Alisio, J.; Binnevies, A; Bohorquez Nates, M.; Pertot, W. y Voto, C. (2014). *Nonágono semiótico. Un modelo operativo para la investigación cualitativa*. Buenos Aires: Eudeba.
- Hürmeriç, P. & Biçakçi, B. (2015). Reflections of Sustainability on Corporate Communications: Semiotic Analysis of Global Automotive Brands Corporate Advertisements. *Global Media Journal*, 6 (11), 283-304.
- Lorino, P. (2014). From the Analysis of Verbal Data to the Analysis of Organizations: Organizing as a Dialogical Process. *Integrative Psychological and Behavioral Science*, 48, 453-461.
- Liszka, J. (1996). *A General Introduction to the Semeiotic of Charles S. Peirce*. Bloomington: Indiana University Press.
- Morin, E. (1999). *Los siete saberes necesarios para la educación del futuro*. Paris: UNESCO.
- Nubiola, J. (1996). *La renovación pragmatista de la filosofía analítica*. Pamplona: Eunsa.
- Pagel, S. & Westerfelhaus, R. (2005). Charting Managerial Reading Preferences in Relation to Popular Management Theory Books. A Semiotic Analysis. *Journal of Business Communication*, 42 (4), 420-448.
- Pagel, S., & Westerfelhaus, R. (1999). Read the Book or Attend a Seminar? Charting Ironies in How Managers Prefer to Learn. *Journal of Business Communication*, 36 (2), 170-193.
- Peirce, C.S. [1931 (1893)]. *Collected Papers of Charles Sanders Peirce*, Vols. V-VI. Hartshorne, D. y Weiss, P. (Eds.). Cambridge: Harvard University Press.
- Peirce, C.S. (2012). *Obra filosófica reunida (1867-1893)*, Tomo I-II. Houser, N. y Kloesel, C. (Eds.). México: Fondo de Cultura Económica.
- Saussure, F. (1993). *Curso de lingüística general*. Madrid: Alianza.
- Savan, D. (1988). *An Introduction to C.S. Peirce's Full System of Semeiotic*. Toronto: Toronto Semiotic Circle.
- Wible, J. R. & Hoover, K. D. (2014). Mathematical Economics Comes To America: Charles S. Peirce'S Engagement With Cournot'S Recherches Sur Les Principes Mathématiques De La Théorie Des Richesses. *Journal of the History of Economic*, 37 (4), 511-536.
- Wible, J. (2014). Charles S. Peirce on the Science of Economics. In *Acts of The 2014 Charles S. Peirce International Centennial Congress*. Massachusetts, USA.