

INDICADORES DE LA INNOVACIÓN SOCIAL RESPONSABLE: MODELO EXPLORATORIO

PABLO MATÍAS HERRERA – BAUTISTA PINO – CAROLINA ACEVEDO STASIUK

IADCOM – UBA

Av. Córdoba 2122 - 1120AAQ - Ciudad Autónoma de Buenos Aires, República Argentina.

pablomatiasherrera@gmail.com, bautipino@gmail.com, carostasiuk@gmail.com

Recibido 10 de abril de 2015, aceptado 3 de junio de 2015

RESUMEN

En el último tiempo, el concepto de innovación social ha adquirido gran importancia en vista de la necesidad de responder a los desafíos vinculados a problemáticas de desigualdad y pobreza y suele aparecer como parte del instrumental que promueve la justicia social. Por consiguiente, el éxito de la innovación estará vinculado a los impactos sociales que se buscará alcanzar, para contrarrestar situaciones de vulnerabilidad social. (OECD. Publishing. 2012; Warnock, R., 2014)

Por otra parte, las innovaciones sociales se están convirtiendo en un drenaje cada vez mayor en los presupuestos públicos nacionales y requieren de nuevas políticas innovadoras y disruptivas, pensadas no sólo por los gobiernos, sino también por los demás sectores (privado, sin fines de lucro e informal). Generalmente, las finanzas son percibidas como la principal barrera en todos los sectores, especialmente en las organizaciones del tercer sector, y tienen un impacto directo en los niveles de innovación.

Si bien la evaluación del impacto social constituye actualmente una práctica creciente a nivel internacional, en el campo de las innovaciones no ha sido uno de los aspectos que mayor desarrollo ha experimentado y conforma tal vez uno de los puntos más endebles y principales desafíos de política. (González, F. J. G., Durlan, C., Gómez, S. C., & Mendizábal, G. A., 2014).

El objetivo del presente trabajo es proponer la construcción de un índice que permita cuantificar la probabilidad de impacto de las innovaciones sociales en virtud de los objetivos propuestos, en términos cuantitativos y cualitativos. El modelo es de carácter exploratorio y busca introducir una nueva perspectiva en términos de medición del impacto social.

Palabras clave: Innovación Social Responsable, Evaluación de impacto social, Indicadores de la innovación.

INDICADORES DE LA INNOVACIÓN SOCIAL RESPONSABLE: MODELO EXPLORATORIO

PABLO MATÍAS HERRERA – BAUTISTA PINO – CAROLINA ACEVEDO STASIUK

*Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires,
Córdoba 21221120AAQ - Ciudad Autónoma de Buenos Aires, República Argentina.*

pablomatiasherrera@gmail.com, bautipino@gmail.com, carostasiuk@gmail.com

Abstract

In recent times, the concept of social innovation has gained great relevance, given the need to respond to inequality and poverty issues. It usually appears as part of the toolkit that promotes social justice. Therefore, the success of the innovation is related to the social impacts that it is pursuing, to counteract social vulnerability situations. (OECD. Publishing. 2012; Warnock, R., 2014)

Moreover, social innovations are becoming a growing drainage of national public budgets and they require new disruptive and innovative policies, developed not only by governments, but also by all other sectors (private, nonprofit and informal). Generally, finances are perceived as the principal barrier in all sectors, especially in third sector organizations, and they have a direct impact in the scope of the innovations.

While social impact assessment is now a practice with a growing international presence, in the field of innovation it has not been one of the aspects that has developed the most, arguably being one of its weakest points and a major policy challenge. (González, F. J. G., Durlan, C., Gómez, S. C., & Mendizábal, G. A., 2014).

The aim of this study is to propose the construction of an index to quantify the probability of impact of social innovations under the objectives in quantitative and qualitative terms. The model is exploratory in nature and seeks to introduce a new perspective in terms of social impact measurement.

Keywords: Responsible Social Innovation, Assessment of social impact, indicators of innovation

1. Introducción

La innovación social es un fenómeno creciente, con objetivos y medios diversos, que promete brindar contestaciones a distintas problemáticas sociales de una forma más eficiente que las existentes hasta el momento (Warnock, R., 2014). Es definida como un proceso sostenido en el tiempo y el espacio, con cambios graduales y persistentes (Rodríguez Herrera, A., & Alvarado, H., 2008). Involucra modelos de gestión social de las organizaciones, emprendimientos sociales, desarrollo de productos (de diferentes categorías, como por ejemplo los nanotecnológicos), servicios, programas, políticas públicas y modelos de gobierno (Warnock, R., 2014).

En el último tiempo, el concepto de innovación social ha adquirido gran importancia en vista de la necesidad de responder a los desafíos vinculados a problemáticas de desigualdad y pobreza. El punto crucial es que la innovación se hace necesaria debido a que existen cuestiones que ni el mercado, ni los gobiernos pudieron resolver. Por consiguiente, el éxito de la innovación estará vinculado a los impactos sociales que se buscará alcanzar, para contrarrestar situaciones de vulnerabilidad social. (OECD. Publishing. 2012; Warnock, R., 2014).

En vista de las implicancias expuestas y de los objetivos perseguidos, la responsabilidad en las innovaciones sociales denota la necesidad de reevaluar el contrato social entre la comunidad científica y la sociedad, donde es preciso crear mecanismos de control y regulación en cada una de las partes del proceso. De esta manera, el proceso de innovación social debe ser un compromiso colectivo y continuo que contemple una acción anticipatoria (que permita establecer escenarios posibles, efectos deseados y no deseados por medio del uso de metodologías de previsión), una acción reflexiva (que realice una reevaluación permanente de los objetivos, motivaciones e impactos potenciales subyacentes), una acción de deliberación (que permita ampliar las perspectivas por medio del diálogo y debate público) y una acción receptiva (que se caracterice por una capacidad dinámica que promueva procesos iterativos, inclusivos y abiertos) (Owen, R., Bessant, J., & Heintz, M. (Eds.), 2013; Warnock, R., 2014)

Al introducir el concepto de responsabilidad en la innovación, necesariamente estamos vinculando al nuevo producto, servicio y/o proceso, con el impacto que genera en la comunidad donde se inserta. Desde una concepción histórica, los impactos de las innovaciones no siempre fueron positivos. De esta manera, la eficacia es uno de los elementos primordiales que deben conformar una innovación social, tras la generación de una iniciativa superadora en términos de las soluciones existentes y donde sea posible su medición para la evaluación de resultados alcanzados. (Warnock, R., 2014).

El Impacto Social es el conjunto de "consecuencias para la población humana de cualquier acción pública o privada que altera la forma en que las personas viven, trabajan, se entretienen, se relacionan con los otros, se organizan para satisfacer sus necesidades y se las arreglan como miembros de la sociedad. El término también incluye el impacto cultural que

involucra cambios en las normas, valores y creencias que guían y racionalizan el conocimiento de ellos mismos y de la sociedad" (*Interorganizational Committee on Principles and Guidelines for Social Impact Assessment*, 2003).

Es importante subrayar que la evaluación del impacto social favorece la rendición de cuentas de entidades públicas y privadas, facilita la toma de decisiones y la distribución de recursos, así como la evaluación estratégica derivada del aprendizaje, tanto a nivel político como de gestión (Rip, A., 2003). Por otra parte, la medición del impacto social tiene una estrecha vinculación con las posibilidades de financiamiento por parte de agentes externos. Generalmente, la financiación es percibida como la principal barrera en todos los sectores y tienen un impacto directo en los niveles de innovación. Las innovaciones sociales se están convirtiendo en un drenaje cada vez mayor en los presupuestos públicos nacionales y requieren de nuevas políticas innovadoras y disruptivas pensadas no sólo por los gobiernos, sino también por los demás sectores (privado, sin fines de lucro e informal). (W Warnock, R., 2014).

Como consecuencia de todas estas aportaciones, si bien la evaluación del impacto social constituye actualmente una práctica con una presencia creciente a nivel internacional, en el campo de las innovaciones no ha sido uno de los pilares que mayor desarrollo ha experimentado y conforma tal vez uno de los puntos endebles y desafío de política. (González, F. J. G., Durlan, C., Gómez, S. C., & Mendizábal, G. A., 2014). La diversidad en las formas de implementación genera dificultades al momento de establecer criterios de evaluación de carácter cuantitativo y cualitativo, que a su vez permita establecer la comparación entre innovaciones sociales de características similares (OECD. Publishing, 2012).

Tradicionalmente la medición del impacto social se vincula con el concepto de gasto social, que establece una relación directa entre monto e impacto no explicitada, donde a mayor gasto social, mayor impacto positivo. Sin embargo, el gasto social es considerado un indicador insuficiente si no se toma en cuenta la eficiencia en el uso de los recursos y la eficacia en la implementación de los programas (Franco, R., 1996). De este modo, aunque existen aportaciones puntuales en este campo, puede constatararse que la evaluación del impacto social no constituye una línea de investigación claramente identificable dentro de la comunidad científica (Moñux, D., Aleixandre, G., Gómez, F. J., & Miguel, L. J., 2003; López Cerezo, J. A., & Luján López, J. L., 2002; Osuna, J. L., Grávalos, E., & Palacios, C., 2003; González, F. J. G., Durlan, C., Gómez, S. C., & Mendizábal, G. A., 2014). Por otra parte, la importancia de la sistematización y medición del impacto, está fuertemente vinculada con la capacidad de réplica que podrán adquirir las innovaciones sociales, donde se evidencia una herramienta que posibilitará analizar la evolución presente y las perspectivas de impacto futuras (Rodríguez Herrera, A., & Alvarado, H., 2008).

Lo expuesto anteriormente reafirma la evidente necesidad de crear o desarrollar un modelo que permita evaluar el impacto social de las innovaciones. Esto genera la necesidad de un nuevo paradigma en términos de evaluación del impacto social, que se encuentre incorporado en la formulación de los proyectos, en la definición de las audiencias a las que

se dirigen los resultados, en ser continuo y evidenciar un final abierto (Bonilla, L., 2007). Así, el modelo deberá conocer y medir por medio de una escala determinada, la magnitud de la tarea emprendida, los cambios diferenciales entre grupos, la eficacia y la eficiencia, indicando no sólo los efectos de factores endógenos, sino también de aquellos exógenos (Navarro, H., King, K., Ortegón, E., & Pacheco, J. F., 2006). El modelo debería considerar la necesidad de vincular los ideales de innovación, con los aspectos materiales de la realidad organizacional (Aguilar Márquez, I., 2014).

Por otro lado, si bien la medición de las actividades de innovación social y su impacto emergen como una de las dimensiones claves para el fomento de la innovación social, tanto a nivel regional como a nivel de las organizaciones (*European Commission*, 2003) debe considerarse que la elaboración de indicadores de innovación social es una tarea compleja. En primer lugar, porque no se dispone de enfoques teóricos y modelos explicativos de la innovación social sobre los cuales se deriven variables e indicadores que permitan estimar relaciones causales. En segundo lugar, tampoco se dispone de series estadísticas y con ello de indicadores robustos y fiables sobre innovación social. En tercer lugar, a falta de series estadísticas, se podría disponer de estudios comparados entre diferentes regiones, tarea que permitiría estabilizar indicadores, pero lamentablemente tampoco se ha realizado este tipo de análisis (*Sinnergiak e Innobasque* – Agencia Vasca de la Innovación, 2013).

El objetivo de este artículo es proponer la construcción de un índice que permita cuantificar la probabilidad de impacto de las innovaciones sociales, por medio de diez indicadores que articulan entre sí y que caracterizan el alcance de la innovación social y evidencian a su vez el nivel de responsabilidad en términos cuantitativos y cualitativos. El modelo es de carácter exploratorio y busca introducir una nueva perspectiva en términos de medición del impacto de las innovaciones sociales.

2. Indicadores de la innovación social responsable: un modelo exploratorio

El objetivo del modelo de calificación o evaluación es la medición cuantitativa, por medio de un índice de la probabilidad de ocurrencia, del impacto social esperado de una innovación social responsable.

La probabilidad es la medida del grado de incertidumbre circunstancial para un suceso aleatorio, de manera que al no poder conocer de antemano y con certeza cuál va a ser el resultado del fenómeno aleatorio, se intenta cuantificar qué posibilidades tiene de presentarse (Martín-Pliego, F., Ruiz Maya Pérez, L., 2006). Esta noción puede aplicarse al impacto social esperado de las innovaciones, por lo que se podrá, en base a ciertas características de una innovación, aproximar la incidencia posible en términos de los objetivos propuestos, que se evidenciará en la comunidad destinataria. El valor del índice deberá cumplir con los siguientes axiomas de probabilidad:

1. La Probabilidad asigna a cada suceso un número real comprendido entre 0 y 1, incluidos estos.

2. La Probabilidad de un suceso cierto es igual a uno.
3. La Probabilidad debe ser aditiva. (Miller, I., Freund, J., 2004).

De esta manera puede verse al índice como una unidad sintética de medida del impacto social de las innovaciones, centrado en la teoría de la probabilidad. Esta forma de medición de impacto responde también a la necesidad de una métrica alternativa multidimensional, que permita actuar sobre problemas complejos y comprenderlos (Falconí, F., 2015).

El valor del índice intentará reflejar una calificación sobre la posibilidad de impacto social de una innovación, en términos de los objetivos perseguidos. La calificación puede definirse como una estimación de una probabilidad en base a una mirada prospectiva en el futuro sobre una capacidad de un ente. Puede citarse como ejemplo la calificación de riesgo a bonos soberanos, que es una estimación de una probabilidad futura de default de un estado (Beers, D., Cavanaugh, M., & Takahira, O., 2002; Pena, A., 2002). De este modo, un modelo de calificación es un modelo que consiste en contemplar aspectos cualitativos y cuantitativos, en un análisis exhaustivo sobre características consideradas necesarias para evaluar la performance de una innovación social responsable, es decir que indican capacidades futuras.

Así se establece un marco analítico con diferentes categorías, que corresponden a atributos significativos, donde cada categoría o característica se califica en una escala numérica definida. No existe una fórmula exacta para la definición de la ponderación final de cada categorización, sino que las variables se interrelacionan y es labor del analista establecer los ponderadores de acuerdo a la importancia o el peso relativo que se puede adjudicar a cada característica tomada en cuenta. Incluso la ponderación en la consideración de cada característica se espera que puede ir variando con el paso del tiempo, de acuerdo a la coyuntura y las necesidades que se requieran para hacer frente a ésta (Beers, D., Cavanaugh, M., & Takahira, O., 2002).

Un indicador apunta, indica, aproxima y traduce, en términos operacionales, las dimensiones sociales de interés definidas a partir de escuelas teóricas o políticas realizadas con anterioridad (De Martino Jannuzzi, P., 2005). De esta manera, se debe buscar que el indicador responda así a principios de relevancia y factibilidad en términos de tiempo y recursos. En este sentido, los indicadores deben basarse en un conjunto de medidas que sean relevantes, es decir que midan lo que se pretende medir, fiables, proporcionando información veraz y deben ofrecer la posibilidad de una recopilación periódica o permanente, permitiendo la posibilidad de comparabilidad en el tiempo para una misma organización así como entre diferentes organizaciones (D'Este, P., Martínez, E. C., & Molas-Gallart, J., 2014).

Para la construcción del índice y en vista de los objetivos enunciados en términos del impacto social esperado, se decidió establecer como marco necesario y esencial, las cuatro dimensiones de responsabilidad enunciadas previamente. (*European Commission*, 2013; Owen, R., Bessant, J., & Heintz, M. (Eds.), 2013). Estos son:

1. Anticipatoria: refiere a la necesidad de contemplar los impactos no deseados de diferente naturaleza y la capacidad de desarrollar un procedimiento de resolución de las contingencias para desarrollar los diferentes escenarios posibles y proveer respuestas ágiles a los mismos a fin de evitar consecuencias que operen en detrimento del impacto social deseado.
2. Reflexiva: refiere a la capacidad de pensar, proyectar y reflexionar los objetivos, la necesidad que nutre el proyecto, las mociones que surgen y los diferentes impactos susceptibles de ser logrados.
3. Deliberativa: refiere a la posibilidad de contemplar instancias de diálogo y debate a fin de complementar horizontes y perspectivas de los distintos grupos y dialogar el desarrollo del proceso con los diferentes actores involucrados, sea la población objetivo, los financiadores, el *staff* de profesionales y quienes comandan la innovación.
4. Receptiva: los procesos antedichos deben ser iterativos, junto con la evaluación pertinente y reiterada de los logros y desajustes del desarrollo de los proyectos. Debe generarse un esquema amplio, plural e inclusivo y abierto que posibilite un esquema y una estrategia adaptativa de aprendizaje dinámico para la resolución de conflictos y la búsqueda de nuevos nichos para ampliar el impacto de la innovación.

De esta manera, se establece que cualquier indicador propuesto para complementar la información del índice que permita medir la probabilidad del impacto social esperado, deberá necesariamente encuadrarse en alguna de las dimensiones presentadas anteriormente. Desde esta perspectiva, se pueden presentar los siguientes indicadores considerados necesarios para la clasificación de las innovaciones sociales. Éstas contemplan diferentes aspectos de las innovaciones y evalúan la probabilidad de impacto social de acuerdo a la solvencia y la sostenibilidad de los proyectos y su grado de responsabilidad. Éstas son:

1. Financiamiento y sostenibilidad: esta característica refiere a la capacidad de acceso a la financiación sostenida en el mediano-largo plazo como horizonte temporal de planificación y desarrollo de la innovación. Debe contemplarse la capacidad de adquisición de nuevas fuentes innovadoras de financiación permanente para asegurar la solvencia y el crecimiento del proyecto. La financiación debe ser articulada en el marco legal y de modo responsable. La creatividad en los medios y modos, junto con la proyección clara y la presentación de balances y estados contables son aspectos centrales que deben considerarse para la rendición de cuentas a los financiadores.
2. Profesionalización de la tarea: esta característica refiere a la capacidad de acceso a profesionales y la conformación de un *staff* con recursos humanos capacitados para la acción necesaria y continua, sea para la atención de los objetivos del proyecto así como la incorporación de personal calificado para la proyección y la búsqueda

articulada de financiamiento y la solución de barreras que se enfrenten. Debe considerarse la constancia y la estabilidad del equipo profesional a fin del mantenimiento de la planificación y de los objetivos, con una tarea articulada interdisciplinariamente que aporte enfoques y visiones amplias y plurales sobre cada etapa del proceso. Las motivaciones a los profesionales y el compromiso del staff en cuestiones centrales de la innovación deben tenerse en cuenta, así como la capacidad de reclutamiento de voluntarios y personas dispuestas a colaborar en la tarea desempeñada.

3. Etapas temporales y planificación: el ciclo del proyecto y de la innovación debe ser planificado y proyectado. Los procedimientos necesarios en cada etapa del proyecto, desde la ideación hasta la financiación, la puesta en marcha, la ejecución, el seguimiento y la evaluación deben ser claros y programados en horizontes temporales definidos, con objetivos y especificidades en lo que refiere a logros y barreras posibles que deban ser enfrentadas. Involucra así la capacidad de adaptación y de flexibilización en la planificación sin corromper ni comprometer los plazos y los objetivos buscados, con programas y plazos definidos y establecidos de antemano.
4. Sistematización: esta característica refiere a la existencia de una base de datos y un registro sistemático histórico sobre características de la población objetivo y su evolución, la financiación, y todas las cuestiones que refieran al desarrollo del proyecto. Debe existir un análisis de los datos y una sistematización para describir los alcances y efectuar un seguimiento exhaustivo de los logros alcanzados y de las características particulares de la población objetivo que deba atender el proyecto.
5. Pertinencia de la tarea: esta característica refiere al hecho de que la innovación está dirigida específicamente a una necesidad real y concreta de la población objetivo. Considera cuán analizada se encuentra dicha necesidad y qué estrategias posibles de acción pueden llevarse adelante. Debe tenerse en cuenta una etapa exhaustiva de diagnóstico de las necesidades y una atención específica de la innovación sobre una necesidad particular con un abordaje concreto, evidente y cuantificable. Cada objetivo de acción debe estar atado y sostenido por una necesidad concreta y clara de la población impactada por la innovación.
6. Respaldo institucional: se considera la existencia de una organización sistémica o institución con trayectoria y recorrido que sea capaz de efectuar un trabajo integral e interdisciplinario y que dé garantía de sustentabilidad y de coherencia y confianza al proyecto de Innovación. Debe considerarse la escala y el tamaño de la organización y su capacidad de contestación para responder a las diferentes contingencias que surjan en el desarrollo del proyecto.
7. Población Objetivo: debe destacarse la localización específica de la población objetivo y determinarse el marco de acción en ella. Se delimita un grupo específico y

mensurable de personas afectadas y alcanzadas por la innovación y la coherencia entre el programa a desarrollarse y el grupo social electo como destinatario.

8. Evaluación y previsión: esta característica refiere a la existencia de un régimen de evaluación periódica y sistematizada que posibilite comparar el desarrollo del proyecto en diferentes momentos y establecer con claridad los cambios que podrían surgir de una modificación en las variables de acción (por ejemplo, cómo variaría el impacto del proyecto al aumentarse la financiación o verse disminuida). Debe evaluarse la capacidad y la flexibilidad de la innovación para responder a contingencias determinadas, como la caída de los fondos de financiación o la necesidad de recambio de recursos humanos involucrados. Se considera así la capacidad de vislumbrar una acción para cada escenario posible y poder prever soluciones a las barreras que pueden surgir no sólo de cuestiones internas sino también de aspectos coyunturales (aspectos y análisis macroeconómicos del país, cambios en la legislación, cambios en políticas y organizaciones articuladas, etc.). Debe poder construirse un plan de contingencias con acciones y protocolos claros y delimitados.
9. Articulación: esta característica refiere a la coordinación desde la planificación hasta la operatoria con organismos e instituciones que desempeñan la misma tarea o tienen el mismo objetivo u objetivos que permiten coordinar acciones simultáneas o futuras. Debe considerarse la capacidad de construir capital social (reforzamiento de vínculos y lazos inter e intra organizacionales que posibilitan ganancias futuras de capital humano y económico). Debe evaluarse la construcción de un mapa de organizaciones y de actores sociales en el sitio geográfico determinado donde se lleva adelante la innovación, con capacidad de derivación, coordinación y complementación.
10. Innovación persé: el último fundamental alude a la cultura innovadora desde la planificación y las estrategias de abordaje, es decir al grado de innovación y de creación o modificación de acciones posibles de ser llevadas adelante. También a la capacidad de creación de programas e innovaciones futuras que complementen el trabajo efectuado y sean de carácter único y de primicia en la atención de la población objetivo que se desea afrontar.

El índice arrojará un resultado estandarizado entre 0 y 1, que responde al primer axioma de probabilidad, siendo las innovaciones cuyo índice tienda en valor a 1 las que mayor probabilidad de impacto exhiban en término de los objetivos propuestos, consecuente con el segundo postulado. La técnica de estandarización se emplea para realizar comparaciones controladas de la incidencia de distintos fenómenos o características, que difieren en sus factores compositivos. Ésta se emplea en situaciones donde deben elaborarse indicadores complejos para evaluaciones o procesos de calificación, como en las técnicas demográficas. (Kitagawa, E. M., 1964).

Por su parte, la calificación para cada indicador se establecerá en una escala de 1 a 6, delimitada por una tabla de evaluación y calificación que establece el grado de desarrollo de cada característica y le asigna un valor numérico que lo refleja. Cada calificación será luego sometida a un ponderador que refleja la relevancia de las diferentes características, y expresa el peso relativo que éstas tendrán en la probabilidad de impacto social de la innovación. El índice como unidad sintética de medida podrá calcularse del siguiente modo:

$$\Phi = \frac{\sum_{i=1}^{10} \alpha_i X_j}{n} \quad [1]$$

Siendo:

- Φ = Índice o indicador de impacto social de las innovaciones
- α_i = Ponderador asociado a cada característica calificada
- X_j = Característica calificada
- n = máximo puntaje posible para una calificación (para este índice representará un valor de 6 puntos).

Definiendo $0 < \alpha_i < 1$ con $\sum_{i=1}^{10} \alpha_i = 1$

En cuanto a la estructura de los ponderadores α_i debe tenerse presente una cuestión: éstos no definen solamente la estructura de calificación del modelo, sino que juegan un rol importante en la promoción de características que deberán ser tenidas en cuenta por los financiadores a la hora de colocar los fondos y al mismo tiempo generarán incentivos para las innovaciones para reorientar la dirección de la proyección y el desarrollo de las mismas en orden al reforzamiento de características recabadas por el indicador. De tal modo, se establecen las siguientes ponderaciones como propuesta de calificación:

Tabla 1: Ponderaciones asignadas a cada característica de calificación

Característica	Ponderación
1. Financiamiento y sostenibilidad	0,16
2. Profesionalización de la tarea	0,15
3. Etapas temporales y planificación	0,11
4. Sistematización	0,13
5. Pertinencia de la tarea	0,08
6. Respaldo institucional	0,07
7. Población Objetivo	0,06
8. Evaluación y previsión	0,12
9. Articulación	0,09
10. Innovación <i>persé</i>	0,02

Estas ponderaciones estructuran el modelo, por lo cual el cálculo del índice puede resumirse como:

$$\Phi = \frac{0,16X_1 + 0,15X_2 + 0,11X_3 + 0,13X_4 + 0,08X_5 + 0,07X_6 + 0,06X_7 + 0,12X_8 + 0,09X_9 + 0,02X_{10}}{6} \quad [2]$$

Siendo X_i nuevamente las diferentes características consideradas para la calificación.

El modelo culmina entonces por formular una estructura de calificación y evaluación similar a la de las Agencias Calificadoras de Riesgo Soberano, que ejecutan calificaciones sobre el riesgo de default de los países con respecto a su deuda soberana. (Beers, D., Cavanaugh, M., & Takahira, O., 2002). Cabe destacar aquí que del mismo modo en que los países y los mercados y empresas nacionales y transnacionales buscan perfeccionar sus indicadores, a fin de mejorar en su performance en la evaluación de las Agencias Calificadoras de Riesgo (Cantor, R., & Packer, F., 1996), podría también visualizarse en un marco futuro, la posibilidad de que las innovaciones sociales, pueden verse impulsadas a mejorar ciertos estándares de calificación, no sólo con el objetivo de lograr una mejor medición de los impactos buscados, sino a fin de encontrarse en una posición de ventaja comparativa a la hora de conseguir financiación y hacer frente a la barrera de solvencia de los proyectos socio-económicos emprendidos.

Conclusiones

El Impacto Social puede definirse como “las consecuencias para la población humana de cualquier acción pública o privada que altera la forma en que las personas viven, trabajan, se entretienen, se relacionan con los otros, se organizan para satisfacer sus necesidades y se las arreglan como miembros de la sociedad. El término también incluye el impacto cultural que involucra cambios en las normas, valores y creencias que guían y racionalizan el conocimiento de ellos mismos y de la sociedad” (*Interorganizational Committee on Principles and Guidelines for Social Impact Assessment*, 2003).

La evaluación del impacto social de las innovaciones favorece la rendición de cuentas de entidades públicas y privadas, facilita la toma de decisiones y la distribución de recursos así como la evaluación estratégica derivada del aprendizaje tanto a nivel político como de gestión (Rip, 2003). La evaluación del impacto social constituye actualmente una práctica con una presencia creciente a nivel internacional, lo que hace pertinente un análisis del nivel de utilización de esta metodología (González, F. J. G., Durlan, C., Gómez, S. C., & Mendizábal, G. A, 2014). Asimismo, debe considerarse también que en el campo de las innovaciones la evaluación del impacto social no ha sido uno de los pilares que mayor desarrollo ha experimentado. De este modo, puede considerarse como uno de los desafíos investigativos y de las deudas pendientes, que ha comenzado a surgir con mayor énfasis en los últimos tiempos.

Lo expuesto anteriormente reafirma la evidente necesidad de crear o desarrollar un modelo que permita evaluar el impacto social de las innovaciones. Esto posibilita un nuevo paradigma

de evaluación del impacto social que se encuentre incorporado en la formulación de los proyectos, en la definición de las audiencias a las que se dirigen los resultados, en ser continuo y evidenciar un final abierto (Bonilla, L., 2007). De esta manera se puede traducir un índice como solvente de una unidad métrica alternativa que emprenda una síntesis de la posibilidad fehaciente de impacto social de una innovación.

En este artículo, se construyó de forma exploratoria, un modelo de calificación de la probabilidad de impacto social de una innovación social. Se elaboró un índice que intenta cuantificar el impacto social, basado en un modelo de calificación de las innovaciones sociales de acuerdo a determinadas características e indicadores. Para la construcción del índice, se consideró la calificación sobre 10 características centrales que tienen origen en cuatro criterios establecidos para clasificar la responsabilidad de las innovaciones sociales. Éstas contemplan diferentes aspectos de las innovaciones y evalúan la probabilidad de impacto social de acuerdo a la solvencia y la sostenibilidad de los proyectos y su grado de responsabilidad.

En base a este trabajo, el valor del índice no proveerá únicamente información sobre la probabilidad de impacto social, sino que tanto el modelo como su resultado resumido sintéticamente en el indicador podrán funcionar como un nexo vinculante entre los financiadores de las innovaciones, que requieren una medida fehaciente de impacto y desarrollo de las innovaciones para decidir qué proyectos financiar y en qué cuantía (como se pensaría el ingreso a cualquier proyecto de inversión en búsqueda de rentabilidad) y los proyectos o innovaciones que buscan financiamiento. De esta manera, se torna en un sistema de incentivos para las innovaciones en la búsqueda de un crecimiento en su impacto y su desarrollo en la programación y la proyección de su tarea.

Referencias Bibliográficas

- Aguilar Márquez, I. (2014). Modelo para el análisis de innovaciones en las organizaciones públicas.
- Beers, D., Cavanaugh, M., & Takahira, O. (2002). Sovereign credit ratings: a primer. *Standard & Poor's Corp.*, NY, April.
- Bonilla, L. (2007). Impacto, impacto social y evaluación del impacto. *Acimed*, 15(3), 1-9.
- Cantor, R., & Packer, F. (1996). Determinants and impact of sovereign credit ratings. *Economic policy review*, 2(2).
- D'Este, P., Martínez, E. C., & Molas-Gallart, J. (2014). Documento de base para un "Manual de Indicadores de Vinculación de la universidad con el entorno socioeconómico" (Manual de Valencia).

- De Martino Jannuzzi, P. (2014). Indicadores para diagnóstico, monitoramento e avaliação de programas sociais no Brasil. *Revista do Serviço Público*, 56(2), 137-160.
- European Commission. (2003). The overall socio-economic dimension of community research in the Fifth European Framework Programme.
- Falconí, F. (2015). Los problemas de la métrica de la economía convencional. *Ola Financiera*, 9(20).
- Franco, R. (1996). Los paradigmas de la política social en América Latina. *Revista de la CEPAL*.
- González, F. J. G., Durlan, C., Gómez, S. C., & Mendizábal, G. A. (2014). El reto de la Evaluación del Impacto Social de la Tecnología en España. *Política y Sociedad*, 51(2), 447-480.
- Interorganizational Committee on Principles and Guidelines for Social Impact Assessment (2003). Principles and guidelines for social impact assessment in the USA. *Impact Assessment and Project Appraisal*, 21(3), 231
- Kitagawa, E. M. (1964). Standardized comparisons in population research. *Demography*, 1(1), 296-315.
- López Cerezo, J. A., & Luján López, J. L. (2002). Observaciones sobre los indicadores de impacto social. *CTS+ I: Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología, Sociedad e Innovación*.
- Martín-Pliego, F., Ruiz Maya Pérez, L. (2006). *Fundamentos de la Probabilidad*, Ed. Thompson
- Miller, I., Freund, J. (2004). *Probabilidad y Estadística para Ingenieros*. Ed. Reverté
- Moñux, D., Aleixandre, G., Gómez, F. J., & Miguel, L. J. (2003). Evaluación de impacto social de proyectos de I+ D+ I. Guía práctica para centros tecnológicos. *CARTIF, Universidad de Valladolid, Valladolid*.
- Navarro, H., King, K., Ortegón, E., & Pacheco, J. F. (2006). *Pauta metodológica de evaluación de impacto ex-ante y ex-post de programas sociales de lucha contra la pobreza: aplicación metodológica*. CEPAL.
- OECD. Publishing. (2012). *OECD Science, Technology and Industry Outlook 2012*, Organisation for Economic Co-operation and Development
- Osuna, J. L., Grávalos, E., & Palacios, C. (2003). *Modelos de protocolos para la evaluación de actividades de I+ D e innovación*. Fundación Española Ciencia y Tecnología.
- Owen, R., Bessant, J., & Heintz, M. (Eds.). (2013). *Responsible innovation: managing the responsible emergence of science and innovation in society*. John Wiley & Sons.

Palacio, J. R. S., & Climent, V. C. (2008). La innovación social en la empresa: el caso de las cooperativas y de las empresas de economía social en España. *Economía Industrial*, (368), 187-196.

Pena, A. (2002). La calificación del riesgo soberano: Análisis de sus determinantes. *Revista de Economía-Segunda Época*, 9(2), 124-60.

Rip, A. (2003). Societal challenges for R&D evaluation. *Learning from science and technology policy evaluation: Experiences from the United States and Europe*, 32.

Rodríguez Herrera, A., & Alvarado, H. (2008). *Claves de la innovación social en América Latina y el Caribe*. CEPAL.

Sinergiak e Innobasque – Agencia Vasca de la Innovación (2013). *RESINDEX: Un índice regional para medir la Innovación Social*.

Warnock, R. (2014). Harnessing the Power of Social Innovation to Drive the Northern Ireland Economy.

ANEXO

A continuación se exhiben las tablas de calificación para cada una de las características aludidas previamente.

Tabla 2. Escala de calificación para el financiamiento y la sostenibilidad

Financiamiento y sostenibilidad	
Calificación	Desarrollo alcanzado en la característica
1	<ul style="list-style-type: none"> • Financiación a muy corto plazo con escasa capacidad de proyección de los programas. • Incapacidad de asignación y aplicación clara de fondos. • Incapacidad de generación de estrategias de acceso a la financiación. • Incapacidad de presentación de balances y estados contables y de rendición de cuentas.
2	<ul style="list-style-type: none"> • Financiación a corto plazo con alguna capacidad de proyección de los programas. • Incapacidad de asignación y aplicación clara de fondos. • Incapacidad de generación de nuevas estrategias de financiación sostenida en el tiempo. • Presentación de algunos balances y estados contables no muy delimitados y con poco poder explicativo.
3	<ul style="list-style-type: none"> • Financiación a mediano plazo con capacidad de proyección de la innovación en un horizonte temporal corto. • Asignación y aplicación de los fondos en el corto plazo. • Presentación de balances y estados contables claros y explicativos. • Incapacidad de generación de nuevas estrategias de financiación sostenida en el tiempo.
4	<ul style="list-style-type: none"> • Financiación en el mediano plazo con capacidad de proyección de la innovación en ese plazo. • Asignación y aplicación de los fondos en el mediano plazo. • Presentación de balances y estados contables claros y expositivos. • Incapacidad de generar estrategias y modalidades de financiamiento permanente.
5	<ul style="list-style-type: none"> • Financiación en el mediano plazo, abundante y sostenida, con horizonte de planificación extendido a ese horizonte temporal.

	<ul style="list-style-type: none"> • Asignación y aplicación clara de los fondos en el mediano plazo, con documentación respaldatoria. • Presentación de balances y estados contables claros y expositivos. • Capacidad de generación de estrategias y modalidades de financiación permanente.
6	<ul style="list-style-type: none"> • Financiación a largo plazo abundante y sostenida, con horizonte de planificación extendido en el largo plazo. • Asignación y aplicación detallada de los fondos en el largo plazo, con documentación respaldatoria. • Presentación de balances y estados contables y exposición clara del uso de la financiación. • Generación permanente de nuevas modalidades de financiamiento. Estrategias innovadoras y continuas de acceso a la financiación y avance.

Tabla 3. Escala de calificación para la Profesionalización de la Tarea

Profesionalización de la tarea	
Calificación	Desarrollo alcanzado en la característica
1	<ul style="list-style-type: none"> • Incapacidad de acceso a profesionales y recursos humanos idóneos para el asesoramiento y el desarrollo de la innovación. • Inexistencia de un <i>staff</i> contratado y consolidado para una acción continua. • Inestabilidad e inconstancia en quienes desempeñan la innovación. • Escasa capacidad de reclutamiento de voluntarios y actores participantes
2	<ul style="list-style-type: none"> • Incapacidad de acceso a profesionales y recursos humanos idóneos para el desarrollo de la innovación pero sí para el asesoramiento. • Inexistencia de un <i>staff</i> contratado y consolidado para una acción continua. • Estabilidad y constancia en quienes desempeñan la innovación. • Escasa capacidad de reclutamiento de voluntarios y actores participantes
	<ul style="list-style-type: none"> • Acceso limitado a profesionales y recursos humanos idóneos para el asesoramiento y el desarrollo de la innovación.

	<ul style="list-style-type: none"> • Inexistencia de un <i>staff</i> contratado y consolidado para una acción continua. • Estabilidad y constancia en quienes desempeñan la innovación. • Buena capacidad de reclutamiento de voluntarios y actores participantes
4	<ul style="list-style-type: none"> • Acceso limitado a profesionales y recursos humanos idóneos para el asesoramiento y el desarrollo de la innovación. • Existencia de un <i>staff</i> contratado y consolidado para una acción continua. • Inestabilidad e inconstancia en quienes desempeñan la innovación. Alta rotación en los profesionales y el <i>staff</i>. • Buena capacidad de reclutamiento de voluntarios y actores participantes
5	<ul style="list-style-type: none"> • Acceso limitado a profesionales y recursos humanos idóneos para el asesoramiento y el desarrollo de la innovación. • Existencia de un <i>staff</i> contratado y consolidado para una acción continua. • Estabilidad y constancia en quienes desempeñan la innovación. Alta rotación en el <i>staff</i>. • Buena capacidad de reclutamiento de voluntarios y actores participantes
6	<ul style="list-style-type: none"> • Acceso ilimitado a profesionales y recursos humanos idóneos para el asesoramiento y el desarrollo de la innovación. • Existencia de un <i>staff</i> contratado y consolidado para una acción continua. • Estabilidad y constancia en quienes desempeñan la innovación. Permanencia en el <i>staff</i>. • Muy buena capacidad de reclutamiento de voluntarios y actores participantes

Tabla 4. Escala de calificación para las Etapas temporales y la Planificación

Etapas temporales y planificación	
Calificación	Desarrollo alcanzado en la característica
1	<ul style="list-style-type: none"> • Indefinición del ciclo y la evolución del proyecto ni procedimientos y necesidades de cada etapa. • Inexistencia de objetivos claros y mensurables por cada etapa. • Inexistencia de mecanismos de planificación, ejecución, control y evaluación • Inexistencia de estrategias para hacer frente a contingencias sin alterar los objetivos ni plazos propuestos.
2	<ul style="list-style-type: none"> • Indefinición del ciclo y la evolución del proyecto ni procedimientos y necesidades de cada etapa. • Existencia de algunos objetivos por cada etapa. • Inexistencia de algunos mecanismos de planificación, ejecución, control y evaluación • Inexistencia de estrategias para hacer frente a contingencias sin alterar los objetivos ni plazos propuestos.
3	<ul style="list-style-type: none"> • Indefinición del ciclo y la evolución del proyecto ni procedimientos y necesidades de cada etapa. • Existencia de algunos objetivos por cada etapa. • Existencia de algunos mecanismos de planificación, ejecución, control y evaluación • Inexistencia de estrategias para hacer frente a contingencias sin alterar los objetivos ni plazos propuestos.
4	<ul style="list-style-type: none"> • Definición escasa del ciclo y la evolución del proyecto pero no de procedimientos y necesidades de cada etapa. • Existencia de algunos objetivos por cada etapa. • Existencia de algunos mecanismos de planificación, ejecución, control y evaluación • Inexistencia de estrategias para hacer frente a contingencias sin alterar los objetivos ni plazos propuestos.
5	<ul style="list-style-type: none"> • Definición escasa del ciclo y la evolución del proyecto y de procedimientos y necesidades de cada etapa. • Existencia de objetivos por cada etapa. • Existencia de algunos mecanismos de planificación, ejecución, control y evaluación

	<ul style="list-style-type: none"> • Existencia de algunas estrategias para hacer frente a contingencias sin alterar los objetivos ni plazos propuestos.
6	<ul style="list-style-type: none"> • Definición precisa y acabada del ciclo y la evolución del proyecto y de procedimientos y necesidades de cada etapa. • Existencia de objetivos por cada etapa. • Existencia de mecanismos claros y precisos de planificación, ejecución, control y evaluación • Existencia de estrategias precisas y consolidadas para hacer frente a contingencias sin alterar los objetivos ni plazos propuestos.

Tabla 5. Escala de calificación para la Sistematización

Sistematización	
Calificación	Desarrollo alcanzado en la característica
1	<ul style="list-style-type: none"> • Inexistencia de una base de datos y registro sistemático histórico de las características de la población objetivo. • Inexistencia de procedimientos de análisis de la base de datos de la población objetivo y su evolución temporal • Inexistencia de datos sobre los alcances y logros de la innovación • Inexistencia de seguimiento y análisis sobre los datos de alcances y logros de la innovación
2	<ul style="list-style-type: none"> • Existencia de una base de datos y registro sistemático histórico de las características de la población objetivo. • Inexistencia de procedimientos de análisis de la base de datos de la población objetivo y su evolución temporal • Inexistencia de datos sobre los alcances y logros de la innovación • Inexistencia de seguimiento y análisis sobre los datos de alcances y logros de la innovación
3	<ul style="list-style-type: none"> • Existencia de una base de datos y registro sistemático histórico de las características de la población objetivo. • Inexistencia de procedimientos de análisis de la base de datos de la población objetivo y su evolución temporal • Existencia de datos sobre los alcances y logros de la innovación • Inexistencia de seguimiento y análisis sobre los datos de alcances y logros de la innovación
4	<ul style="list-style-type: none"> • Existencia de una base de datos y registro sistemático histórico de las características de la población objetivo.

	<ul style="list-style-type: none"> • Existencia de procedimientos de análisis de la base de datos de la población objetivo pero no de la evolución temporal de sus características y problemáticas • Existencia de datos sobre los alcances y logros de la innovación • Inexistencia de seguimiento y análisis sobre los datos de alcances y logros de la innovación
5	<ul style="list-style-type: none"> • Existencia de una base de datos y registro sistemático histórico de las características de la población objetivo. • Existencia de procedimientos de análisis de la base de datos de la población objetivo y de la evolución temporal de sus características y problemáticas • Existencia de datos sobre los alcances y logros de la innovación • Inexistencia de seguimiento y análisis sobre los datos de alcances y logros de la innovación
6	<ul style="list-style-type: none"> • Existencia de una base de datos y registro sistemático histórico de las características de la población objetivo. • Existencia de procedimientos de análisis de la base de datos de la población objetivo y de la evolución temporal de sus características y problemáticas • Existencia de datos sobre los alcances y logros de la innovación • Existencia de seguimiento y análisis sobre los datos de alcances y logros de la innovación

Tabla 6. Escala de calificación para la Pertinencia de la Tarea

Pertinencia de la tarea	
Calificación	Desarrollo alcanzado en la característica
1	<ul style="list-style-type: none"> • Incapacidad de ligar la innovación a una necesidad real y concreta de la población objetivo. Es impertinente. • Inexistencia de datos y diagnóstico de la necesidad a la cual se liga el objetivo de la innovación. • Incapacidad de reconocer y aplicar estrategias innovadoras de abordaje de la necesidad en cuestión • Incapacidad de encontrar un abordaje evidente y cuantificable en la innovación. • Incapacidad de visualizar y evaluar el efecto sobre la necesidad.
2	<ul style="list-style-type: none"> • Capacidad de ligar la innovación a una necesidad real y concreta de la población objetivo. Es impertinente.

	<ul style="list-style-type: none"> • Inexistencia de datos y diagnóstico de la necesidad a la cual se liga el objetivo de la innovación. • Incapacidad de reconocer y aplicar estrategias innovadoras de abordaje de la necesidad en cuestión • Incapacidad de encontrar un abordaje evidente y cuantificable en la innovación. • Incapacidad de visualizar y evaluar el efecto sobre la necesidad.
3	<ul style="list-style-type: none"> • Capacidad de ligar la innovación a una necesidad real y concreta de la población objetivo. Es impertinente. • Inexistencia de datos y diagnóstico de la necesidad a la cual se liga el objetivo de la innovación. • Capacidad de reconocer y aplicar estrategias innovadoras de abordaje de la necesidad en cuestión • Incapacidad de encontrar un abordaje evidente y cuantificable en la innovación. • Incapacidad de visualizar y evaluar el efecto sobre la necesidad.
4	<ul style="list-style-type: none"> • Capacidad de ligar la innovación a una necesidad real y concreta de la población objetivo. Es impertinente. • Existencia de datos y diagnóstico de la necesidad a la cual se liga el objetivo de la innovación. • Capacidad de reconocer y aplicar estrategias innovadoras de abordaje de la necesidad en cuestión • Incapacidad de encontrar un abordaje evidente y cuantificable en la innovación. • Incapacidad de visualizar y evaluar el efecto sobre la necesidad.
5	<ul style="list-style-type: none"> • Capacidad de ligar la innovación a una necesidad real y concreta de la población objetivo. Es impertinente. • Existencia de datos y diagnóstico de la necesidad a la cual se liga el objetivo de la innovación. • Capacidad de reconocer y aplicar estrategias innovadoras de abordaje de la necesidad en cuestión • Capacidad de encontrar un abordaje evidente y cuantificable en la innovación. • Incapacidad de visualizar y evaluar el efecto sobre la necesidad.
6	<ul style="list-style-type: none"> • Capacidad de ligar la innovación a una necesidad real y concreta de la población objetivo. Es impertinente. • Existencia de datos y diagnóstico de la necesidad a la cual se liga el objetivo de la innovación. • Capacidad de reconocer y aplicar estrategias innovadoras de abordaje de la necesidad en cuestión

	<ul style="list-style-type: none"> • Capacidad de encontrar un abordaje evidente y cuantificable en la innovación. <p>Incapacidad de visualizar y evaluar el efecto sobre la necesidad.</p>
--	--

Tabla 7. Escala de calificación para el Respaldo Institucional

Respaldo institucional	
Calificación	Desarrollo alcanzado en la característica
1	<ul style="list-style-type: none"> • Inexistencia de una institución ligada a la innovación con capacidad de sustento y responsabilidad • Inexistencia de un trabajo interdisciplinario institucional que posibilite un marco de coherencia y sustentabilidad
2	<ul style="list-style-type: none"> • Existencia de una institución ligada a la innovación con capacidad de sustento y responsabilidad • Inexistencia de un trabajo interdisciplinario institucional que posibilite un marco de coherencia y sustentabilidad • La institución que sostiene y desarrolla el proyecto no cuenta con una escala considerable ni la capacidad de atención y respuesta a las contingencias que puedan surgir.
3	<ul style="list-style-type: none"> • Existencia de una institución ligada a la innovación con capacidad de sustento y responsabilidad • Inexistencia de un trabajo interdisciplinario institucional que posibilite un marco de coherencia y sustentabilidad • La institución que sostiene y desarrolla el proyecto es de una escala considerable pero no tiene una evidente capacidad de atención y respuesta a las contingencias que puedan surgir.
4	<ul style="list-style-type: none"> • Existencia de una institución ligada a la innovación con capacidad de sustento y responsabilidad • Inexistencia de un trabajo interdisciplinario institucional que posibilite un marco de coherencia y sustentabilidad • La institución que sostiene y desarrolla el proyecto es de una escala pequeña y tiene alguna capacidad de atención y respuesta a las contingencias que puedan surgir.
5	<ul style="list-style-type: none"> • Existencia de una institución ligada a la innovación con capacidad de sustento y responsabilidad • Existencia de un trabajo interdisciplinario institucional que posibilite un marco de coherencia y sustentabilidad

	<ul style="list-style-type: none"> • La institución que sostiene y desarrolla el proyecto es de una escala pequeña o mediana y tiene una evidente capacidad de atención y respuesta a las contingencias que puedan surgir.
6	<ul style="list-style-type: none"> • Existencia de una institución ligada a la innovación con capacidad de sustento y responsabilidad • Existencia de un trabajo interdisciplinario institucional que posibilite un marco de coherencia y sustentabilidad • La institución que sostiene y desarrolla el proyecto es de una escala vasta y tiene una capacidad rápida y efectiva de atención y respuesta a las contingencias que puedan surgir con programas y experiencias delimitadas y precisas.

Tabla 8. Escala de calificación para la Población Objetivo

Población Objetivo	
Calificación	Desarrollo alcanzado en la característica
1	<ul style="list-style-type: none"> • Incapacidad de identificar una población objetivo delimitada y localizada • Incapacidad de identificar un marco de estrategias de vínculo y acción para con la población objetivo que permita poner en marcha la innovación • Incapacidad de delimitar una región geográfica precisa de incidencia • Desfasaje entre la población objetivo y la innovación en sí misma
2	<ul style="list-style-type: none"> • Posibilidad clara de identificar una población objetivo delimitada y localizada • Incapacidad de identificar un marco de estrategias de vínculo y acción para con la población objetivo que permita poner en marcha la innovación • Incapacidad de delimitar una región geográfica precisa de incidencia • Desfasaje entre la población objetivo y la innovación en sí misma
3	<ul style="list-style-type: none"> • Posibilidad clara de identificar una población objetivo delimitada y localizada • Incapacidad de identificar un marco de estrategias de vínculo y acción para con la población objetivo que permita poner en marcha la innovación • Incapacidad de delimitar una región geográfica precisa de incidencia

	<ul style="list-style-type: none"> • Coherencia entre la población objetivo y la innovación en sí misma
4	<ul style="list-style-type: none"> • Posibilidad clara de identificar una población objetivo delimitada y localizada • Incapacidad de identificar un marco de estrategias de vínculo y acción para con la población objetivo que permita poner en marcha la innovación • Capacidad de delimitar una región geográfica de incidencia, aunque con escasa precisión • Coherencia entre la población objetivo y la innovación en sí misma
5	<ul style="list-style-type: none"> • Posibilidad clara de identificar una población objetivo delimitada y localizada • Capacidad de identificar un marco de estrategias de vínculo y acción para con la población objetivo que permita poner en marcha la innovación • Capacidad de delimitar una región geográfica de incidencia, aunque con escasa precisión • Coherencia entre la población objetivo y la innovación en sí misma
6	<ul style="list-style-type: none"> • Posibilidad clara de identificar una población objetivo delimitada y localizada • Capacidad de identificar un marco de estrategias de vínculo y acción para con la población objetivo que permita poner en marcha la innovación • Capacidad de delimitar con precisión una región geográfica de incidencia • Coherencia entre la población objetivo y la innovación en sí misma

Tabla 9. Escala de calificación para la Evaluación y la Previsión

Evaluación y Previsión	
Calificación	Desarrollo alcanzado en la característica
1	<ul style="list-style-type: none"> • Inexistencia de un régimen de evaluación periódica y sistematizada • Inexistencia de comparaciones del proyecto en diferentes etapas y de análisis y seguimiento • Indefinición de cambios necesarios ante modificaciones en variables exógenas a la innovación. Inflexibilidad del proyecto al cambio ante shocks externos. • Incapacidad de generar mecanismos para prever o anticipar cambios internos o externos en la coyuntura de la innovación.

	<ul style="list-style-type: none"> • Inexistencia de un plan de contingencias y protocolos delimitados ante las diferentes barreras y escenarios posibles.
2	<ul style="list-style-type: none"> • Existencia de un régimen de evaluación periódica y sistematizada • Inexistencia de comparaciones del proyecto en diferentes etapas y de análisis y seguimiento • Indefinición de cambios necesarios ante modificaciones en variables exógenas a la innovación. Inflexibilidad del proyecto al cambio ante shocks externos. • Incapacidad de generar mecanismos para prever o anticipar cambios internos o externos en la coyuntura de la innovación. • Inexistencia de un plan de contingencias y protocolos delimitados ante las diferentes barreras y escenarios posibles.
3	<ul style="list-style-type: none"> • Existencia de un régimen de evaluación periódica y sistematizada • Existencia de comparaciones del proyecto en diferentes etapas y de análisis y seguimiento • Indefinición de cambios necesarios ante modificaciones en variables exógenas a la innovación. Inflexibilidad del proyecto al cambio ante shocks externos. • Incapacidad de generar mecanismos para prever o anticipar cambios internos o externos en la coyuntura de la innovación. • Inexistencia de un plan de contingencias y protocolos delimitados ante las diferentes barreras y escenarios posibles.
4	<ul style="list-style-type: none"> • Existencia de un régimen de evaluación periódica y sistematizada • Existencia de comparaciones del proyecto en diferentes etapas y de análisis y seguimiento • Definición de cambios necesarios ante modificaciones en variables exógenas a la innovación. Flexibilidad del proyecto al cambio ante shocks externos. • Incapacidad de generar mecanismos para prever o anticipar cambios internos o externos en la coyuntura de la innovación. • Inexistencia de un plan de contingencias y protocolos delimitados ante las diferentes barreras y escenarios posibles.
5	<ul style="list-style-type: none"> • Existencia de un régimen de evaluación periódica y sistematizada • Existencia de comparaciones del proyecto en diferentes etapas y de análisis y seguimiento • Definición de cambios necesarios ante modificaciones en variables exógenas a la innovación. Flexibilidad del proyecto al cambio ante shocks externos. • Capacidad de generar mecanismos para prever o anticipar cambios internos o externos en la coyuntura de la innovación.

	<ul style="list-style-type: none"> • Inexistencia de un plan de contingencias y protocolos delimitados ante las diferentes barreras y escenarios posibles.
6	<ul style="list-style-type: none"> • Existencia de un régimen de evaluación periódica y sistematizada • Existencia de comparaciones del proyecto en diferentes etapas y de análisis y seguimiento • Definición de cambios necesarios ante modificaciones en variables exógenas a la innovación. Flexibilidad del proyecto al cambio ante shocks externos. • Capacidad de generar mecanismos para prever o anticipar cambios internos o externos en la coyuntura de la innovación. • Existencia de un plan de contingencias y protocolos delimitados ante las diferentes barreras y escenarios posibles.

Tabla 10. Escala de calificación para la Articulación

Articulación	
Calificación	Desarrollo alcanzado en la característica
1	<ul style="list-style-type: none"> • Inexistencia de un mapa de organizaciones y actores con objetivos similares y posibilidades de trabajo conjunto en la región geográfica de impacto • Incapacidad de coordinación y vínculo con las organizaciones y actores con objetivos similares para el trabajo conjunto • Incapacidad de planificación y proyección con las organizaciones y actores con objetivos similares para el trabajo conjunto • Incapacidad de detección de programas e innovaciones complementarias para elaboración de objetivos futuros • Incapacidad de adaptación en las estructuras, objetivos y los esquemas de la innovación para lograr un trabajo conjunto y amplificar el impacto
2	<ul style="list-style-type: none"> • Existencia de un mapa de organizaciones y actores con objetivos similares y posibilidades de trabajo conjunto en la región geográfica de impacto • Incapacidad de coordinación y vínculo con las organizaciones y actores con objetivos similares para el trabajo conjunto • Incapacidad de planificación y proyección con las organizaciones y actores con objetivos similares para el trabajo conjunto • Incapacidad de detección de programas e innovaciones complementarias para elaboración de objetivos futuros

	<ul style="list-style-type: none"> • Incapacidad de adaptación en las estructuras, objetivos y los esquemas de la innovación para lograr un trabajo conjunto y amplificar el impacto
3	<ul style="list-style-type: none"> • Existencia de un mapa de organizaciones y actores con objetivos similares y posibilidades de trabajo conjunto en la región geográfica de impacto • Capacidad de coordinación y vínculo con las organizaciones y actores con objetivos similares para el trabajo conjunto • Incapacidad de planificación y proyección con las organizaciones y actores con objetivos similares para el trabajo conjunto • Incapacidad de detección de programas e innovaciones complementarias para elaboración de objetivos futuros • Incapacidad de adaptación en las estructuras, objetivos y los esquemas de la innovación para lograr un trabajo conjunto y amplificar el impacto
4	<ul style="list-style-type: none"> • Existencia de un mapa de organizaciones y actores con objetivos similares y posibilidades de trabajo conjunto en la región geográfica de impacto • Capacidad de coordinación y vínculo con las organizaciones y actores con objetivos similares para el trabajo conjunto • Capacidad de planificación y proyección con las organizaciones y actores con objetivos similares para el trabajo conjunto • Incapacidad de detección de programas e innovaciones complementarias para elaboración de objetivos futuros • Incapacidad de adaptación en las estructuras, objetivos y los esquemas de la innovación para lograr un trabajo conjunto y amplificar el impacto
5	<ul style="list-style-type: none"> • Existencia de un mapa de organizaciones y actores con objetivos similares y posibilidades de trabajo conjunto en la región geográfica de impacto • Capacidad de coordinación y vínculo con las organizaciones y actores con objetivos similares para el trabajo conjunto • Capacidad de planificación y proyección con las organizaciones y actores con objetivos similares para el trabajo conjunto • Capacidad de detección de programas e innovaciones complementarias para elaboración de objetivos futuros • Incapacidad de adaptación en las estructuras, objetivos y los esquemas de la innovación para lograr un trabajo conjunto y amplificar el impacto

6	<ul style="list-style-type: none"> • Existencia de un mapa de organizaciones y actores con objetivos similares y posibilidades de trabajo conjunto en la región geográfica de impacto • Capacidad de coordinación y vínculo con las organizaciones y actores con objetivos similares para el trabajo conjunto • Capacidad de planificación y proyección con las organizaciones y actores con objetivos similares para el trabajo conjunto • Capacidad de detección de programas e innovaciones complementarias para elaboración de objetivos futuros • Capacidad de adaptación en las estructuras, objetivos y los esquemas de la innovación para lograr un trabajo conjunto y amplificar el impacto
---	---

Tabla 11. Escala de calificación para la Innovación *Persé*

Innovación <i>Persé</i>	
Calificación	Desarrollo alcanzado en la característica
1	<ul style="list-style-type: none"> • Incapacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en la planificación • Incapacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en la financiación • Incapacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en las estrategias, el abordaje y el desarrollo del proyecto • Incapacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en la creación de medios y modos futuros de crecimiento y expansión del proyecto • Incapacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en la detección de necesidades de la población objetivo
2	<ul style="list-style-type: none"> • Capacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en la planificación • Incapacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en la financiación • Incapacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en las estrategias, el abordaje y el desarrollo del proyecto • Incapacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en la creación de medios y modos futuros de crecimiento y expansión del proyecto

	<ul style="list-style-type: none"> • Incapacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en la detección de necesidades de la población objetivo
3	<ul style="list-style-type: none"> • Capacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en la planificación • Capacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en la financiación • Incapacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en las estrategias, el abordaje y el desarrollo del proyecto • Incapacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en la creación de medios y modos futuros de crecimiento y expansión del proyecto • Incapacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en la detección de necesidades de la población objetivo
4	<ul style="list-style-type: none"> • Capacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en la planificación • Capacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en la financiación • Capacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en las estrategias, el abordaje y el desarrollo del proyecto • Incapacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en la creación de medios y modos futuros de crecimiento y expansión del proyecto • Incapacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en la detección de necesidades de la población objetivo
5	<ul style="list-style-type: none"> • Capacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en la planificación • Capacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en la financiación • Capacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en las estrategias, el abordaje y el desarrollo del proyecto • Capacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en la creación de medios y modos futuros de crecimiento y expansión del proyecto

	<ul style="list-style-type: none">• Incapacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en la detección de necesidades de la población objetivo
6	<ul style="list-style-type: none">• Capacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en la planificación• Capacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en la financiación• Capacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en las estrategias, el abordaje y el desarrollo del proyecto• Capacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en la creación de medios y modos futuros de crecimiento y expansión del proyecto• Capacidad de innovación y diferenciación respecto de otras innovaciones en la detección de necesidades de la población objetivo