



Universidad de Buenos Aires  
Facultad de Ciencias Económicas  
Biblioteca "Alfredo L. Palacios"



# La vitivinicultura en la Argentina

Jaunarena, Carlos María

1977

Cita APA: Jaunarena, C. (1977). La vitivinicultura en la Argentina.  
Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Económicas  
Este documento forma parte de la colección de tesis doctorales de la Biblioteca Central "Alfredo L. Palacios".  
Su utilización debe ser acompañada por la cita bibliográfica con reconocimiento de la fuente.  
Fuente: Biblioteca Digital de la Facultad de Ciencias Económicas - Universidad de Buenos Aires

ORIGINAL

Distinguido  
Schaff  
9-9-77  
*[Signature]*

TESIS DOCTORAL

CP 1501  
1078

Título:

"LA VITIVINICULTURA EN LA ARGENTINA"

Autor:

CARLOS MARIA JAUNARENA

*Alberto A. Lenna*

Nº de Registro: 51.098

*[Signature]*

Fecha de Presentación:

Junio de 1977.

*Carlos Arturo Lenna*

CARLOS ARTURO LENNA  
DIRECTOR DPTO. DOCTORADO

CAT 22 '00

CONTENIDO

INDICE GENERAL

	<u>Página</u>
Capítulo I	
<u>INTRODUCCION</u> .....	6
Capítulo II	
<u>DESARROLLO</u> .....	9
1) Importancia de la Vitivinicultura Argentina.....	9
1.1) Dentro del contexto Vitivinícola mundial.....	9
A) Magnitud económica del sector.....	9
B) Exportaciones.....	17
1.2) En la Economía Argentina.....	21
A) Reseña histórica.....	21
B) Principales indicadores de su peso relativo.	27
2) Etapas del proceso vitivinícola en la Argentina..	33
2.1) Producción.....	33
A) Definición.....	33
B) Localización geográfica, volúmenes y rendi-	
mientos.....	33
C) Dimensión de las explotaciones.....	36
D) Variedades de vid explotadas.....	40
E) Algunas políticas aplicadas al sector.....	43
F) Régimen de comercialización.....	45
G) Crisis.....	47
2.2) Industrialización.....	48
A) Definición.....	48
B) Bodegas y Vasija Vinaria.....	49
C) Elaboración de vino.....	52
D) Existencias de vino.....	57
E) Normas legales.....	59
Instituto Nacional de Vitivinicultura.....	59
Leyes de Prorratio.....	61
Promoción Vitivinícola.....	62
F) Fraccionamiento en origen.....	64
G) Plantas de fraccionamiento.....	65
H) Mercado de traslado.....	66

I)Empresas Giol y C.A.V.I.C.....	67
J)Evolución de los precios.....	69
2.3)Comercialización y consumo.....	71
A)Descripción del proceso.....	71
B)Competencia.....	72
C)Empresas inte radas y no integradas.....	73
D)Consumo.....	74
E)Precios del vino al consumidor.....	82

Capítulo III

<u>CONCLUSIONES</u> .....	84
1)Importancia de la Vitivinicultura.Encuadre del tema.....	84
2)Problemas detectados.....	84
3)Recomendaciones para la solución de los proble- mas detectados.....	86
3.1)Estructura productiva.....	86
A)Hectareaje en producción.....	86
B)Variedades vitícolas.....	87
C)Eliminación de minifundios y explotaciones especulativas.....	87
D)Diversificación de usos de la vid.....	88
3.2)Estructura industrial y comercial.....	88
A)Integración de la producción con la indus- trialización y la comercialización.....	88
B)Restricción de emergencia de la oferta.....	89
C)Liberación de precios.....	89
D)Fomento de exportaciones.....	90
<u>BIBLIOGRAFIA</u> .....	91

INDICE DE CUADROS

<u>Nº</u>	<u>Título</u>	<u>Página</u>
1	Destinos de la uva en el mundo y en Argentina.1974-.....	8
2	Producción de vino por países. 1974-.....	10
3	Consumo mundial de vinos.1972.....	11
4	Consumo de vino en litros por habitante/año(Promedio 1973-74). ....	13
5	Superficie mundial implantada con vid.Año 1972. ....	14
6	Superficie cultivada y producción de uva.Principales países.Año 1972. ....	16
7	Exportaciones totales mundiales de vinos. 1963-75.....	17
8	Importaciones mundiales por países. 1966-74.....	18
9	Exportaciones de vinos por países. 1966-75.....	19
10	Exportaciones argentinas de vinos,uva fresca y pasas de uva. 1965-76.....	19
11	Cantidad de viñedos y superficie implantada con vid en el país.Años 1936 a 1974. ....	23
12	Aporte de la Vitivinicultura al P.B.I. regional. .... 1959-70.	28
13	Valor de la producción agropecuaria.Por principales productos. 1975.....	30
14	Valor de la producción de los principales productos agropecuarios.Promedio de producción 1955-71, evaluado al precio promedio 1965-69 en pesos corrientes. ....	31
15	Superficie cultivada y volúmenes producidos 1975-76...	32
16	Cantidad de viñedos y superficie implantada con vid en el país.Distribución por provincia.Situación al 30-4-1974. ....	34
17	Producción de uva en el país.Años 1930 a 1977. ....	35
18	Cantidad de viñedos y extensión según escala de superficie.Total del país.Año 1974. ....	37
19	Capital requerido para una explotación vitícola.....	39
20	Variedades de uva(clasificación porcentual según superficie cultivada). 1974. ....	40
21	Superficie implantada con vid.Total del país.Distribución por variedad.Situación al 30-4-74. ....	41

<u>Nº</u>	<u>Título</u>	<u>Página</u>
22	Uva Vinificada en el país.Distribución por provincia y origen jurídico.Año 1973.....	45
23	Cantidad de bodegas y capacidad de vasija vinaria.Distribución por provincias.Año 1976.....	50
24	Capacidad de vasija vinaria en el país.Años 1941-1976.....	51
25	Elaboración de vino por tipo y otros productos en el país.Años 1968 a 1974.....	53
26	Elaboración de vinos por tipo y otros productos en el país.Año 1974.....	54
27	Elaboración de vinos y otros productos.Discriminado por regiones.Total del país.1937-1977.....	55
28	Promedios móviles quinquenales de elaboración.1939-75.	56
29	Diferencias anuales entre producción y consumo de vino.1937-76.....	58
30	Vino consumido según su lugar de fraccionamiento. Año 1973.....	64
31	Vino consumido según tipo de envase(año 1973).....	71
32	Consumo aparente de vino en el país.Años 1936 al 76...	75

INDICE DE GRAFICOS

<u>Nº</u>	<u>Título</u>	<u>Página</u>
1	Elaboración mundial de vinos.1974.....	9
2	Superficie mundial implantada con vid.1972.....	15
3	Cantidad de viñedos y superficie implantada con vid.Total del país.1936-74.....	22
4	Producción de uva.Total del país.1937-77.....	24
5	Elaboración de vinos y otros productos.Total del país.1930-77.....	25
6	Consumo aparente de vino por habitante.Total del país.1930-76.....	26
7	Capacidad de vasija vinaria.Total del país.1941-76....	27
8	Superficie por variedad.1974.Total del país.....	42
9	Evolución del precio del vino de traslado a moneda constante.1960-76.....	69
10	Precio del vino al público.Moneda constante.1960-76...73	
11	Relación entre precio real del vino y consumo per cápita.1960-76.....	77
12	Relación entre salario real y consumo per cápita. 1960-76.....	78
13	Consumo total por mes.1962-1976.Promedio.....	79
14	Consumo promedio por día de cada mes.1962-76.....	80
15	Números índice de consumo diario para cada mes.1962- 1976.....	81
16	Variación del precio del vino.Público y traslado.Ba- se 1960=100.1960/76.....	82

INTRODUCCION

La Vitivinicultura en la Argentina se hace sentir, en forma significativa y en mayor o menor grado, en todas las provincias argentinas. Esto resulta así ya sea en las provincias productoras, donde se ubican viñedos y bodegas, como en las provincias consumidoras, en donde nunca falta una planta fraccionadora o distribuidora de vino. Lógicamente la mayor trascendencia se nota en las provincias productoras y en los principales centros consumidores.

Las repercusiones económicas de los avatares de la Vitivinicultura se hacen notar, entonces, en todo el país. De ahí que resulte importante estudiar la Vitivinicultura, sus progresos y retrocesos, sus problemas y potencialidades, pues afectan directamente a toda la vida económica del país.

Nuestro propósito en este trabajo es obtener las recomendaciones a tener en cuenta para resolver los problemas actuales y futuros de la Vitivinicultura en la Argentina. Va implícito en ese propósito el reconocimiento de que la Vitivinicultura se ve afectada y está inmersa en numerosos problemas. La existencia de dichos problemas no es algo propio de nuestros días, sino que, con mayor o menor gravedad, se repite a lo largo de nuestra historia vitivinícola, que muestra períodos de expansión seguidos por serias crisis de gran agudeza.

En las provincias productoras, y principalmente en Mendoza y San Juan (que son las más importantes provincias vitivinícolas), las crisis se hacen sentir en términos realmente graves. Ello obedece al enorme peso que tiene la Vitivinicultura en esas provincias y que las hace vivir al ritmo de la Vitivinicultura, progresar y retroceder con ella, ya que el nivel de ingresos y ocupación depende en medida fundamental de esta actividad económica.

De las provincias no productoras ninguna se sustrae al vino como bebida de consumo popular. De ahí que la posibilidad de acceder al producto, su presentación, su calidad y su precio son también de trascendencia significativa.

Por otra parte, la gran cantidad de plantas fraccionadoras ubicadas en todos los grandes centros de consumo, determina que la Vitivinicultura sea una fuente de ocupación

muy importante, ya sea en dichas plantas como en la distribución y en el transporte desde origen. Esto explica que los ecos de las crisis vitivinícolas se escuchen en todo el país.

Por último, y como fuente de divisas, la Vitivinicultura es importante para el país en su conjunto por su situación actual y, más que ello, por la perspectiva de crecimiento de las exportaciones.

En el DESARROLLO de esta Tesis, y previo a las conclusiones, nos ocuparemos, justamente, en primer lugar de la importancia de la Vitivinicultura Argentina. Lo haremos ubicando nuestra Vitivinicultura en el contexto mundial para demostrar, precisamente, la gran relevancia de la Vitivinicultura Argentina. Luego analizaremos su importancia en la economía Argentina, haciendo primero una reseña histórica y remarcando después los indicadores del peso económico de la Vitivinicultura en la Argentina.

En el segundo punto del desarrollo explicaremos las Etapas del Proceso en la Argentina. Ello será hecho dividiendo el proceso en tres fases: Producción, Industrialización y Comercialización y Consumo.

En el capítulo de CONCLUSIONES se precisarán los problemas que se observan y que deben solucionarse. Se enunciarán y explicarán las medidas que se recomiendan para solucionar los problemas detectados.

Deseamos aclarar, que nos ocuparemos en este trabajo de la vid y el vino; dejaremos deliberadamente de lado la producción de uva con destinos no vínicos. Así dejaremos de analizar los problemas relacionados con la uva para el consumo en fresco o la uva para pasas; ello fue decidido así en razón de que la mayor trascendencia económica de la vid se da a través del vino. La producción mundial de pasas de uva es de alrededor de 8.000.000 de quintales y la de uva para consumo en fresco de 70.000.000 de quintales; ello contrasta claramente con la elaboración anual de más de 300 millones de hectolitros de vino, lo que representa la vinificación de cerca de 400 millones de quintales de uva. En la Argentina ocurre algo parecido pues de una producción de 36 millones de quintales de uva, más del 95% se dedica a la elaboración de vino. Del resto apenas 500.000 quintales se dedican al consumo de uva en estado fresco y se producen apenas 70.000 quintales de pasas de uva.

Cuadro 1

Destinos de la uva en el mundo y en Argentina

Destino	Total Mundial		Total Argentina		
	miles de QQ	%	miles de QQ	%	Particip. en el total mundial.
Vinificación	400.000	84	35.000	98,4	8,8%
Consumo en fresco	69.000	14	500	1,4	0,7%
Pasas de uva	7.400	2	70	0,2	0,9%

Fuente: Instituto Nacional de Vitivinicultura. Estadística Vitivinícola 1974.

Las cifras anteriores nos relevan de todo otro comentario sobre las razones que nos inducen a enfocar el problema centralizándolo en la vid y el vino.

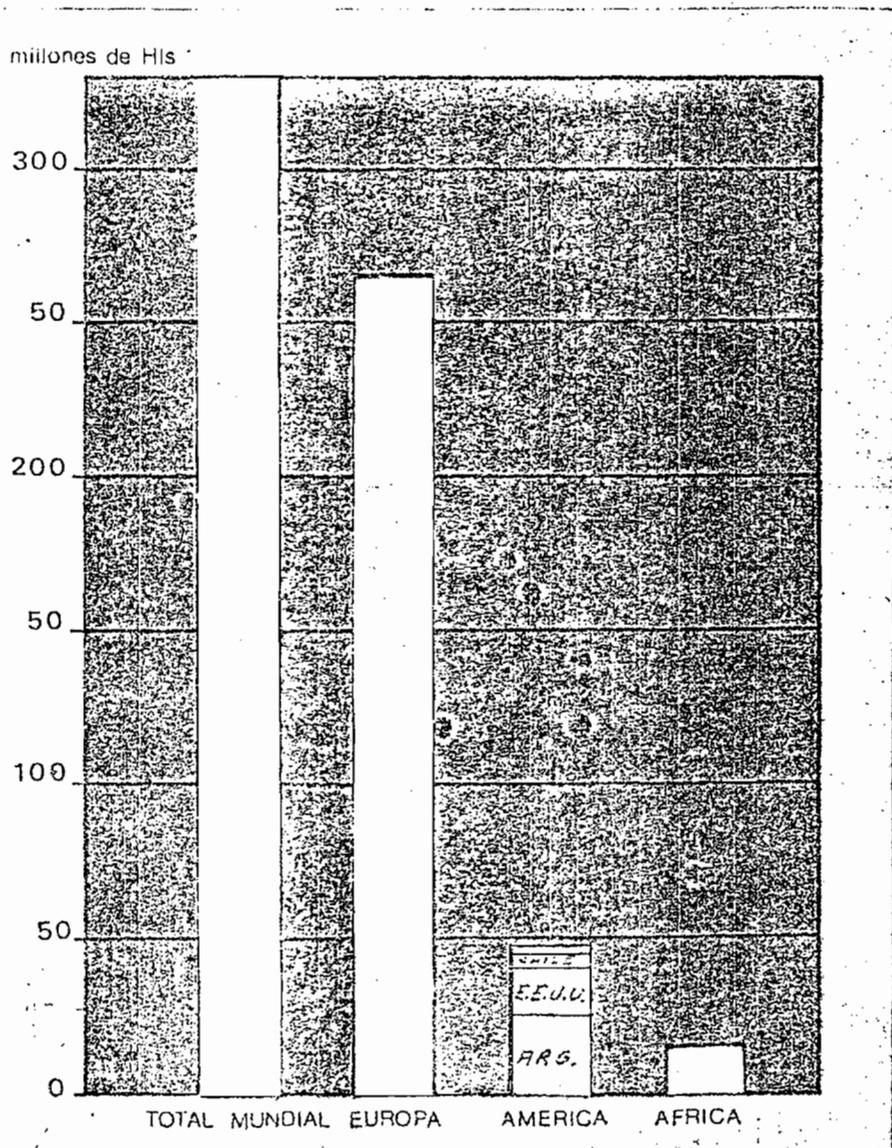
DESARROLLO

- 1) Importancia de la Vitivinicultura Argentina
  - 1.1) Dentro del contexto vitivinícola mundial
    - A) Magnitud económica del sector

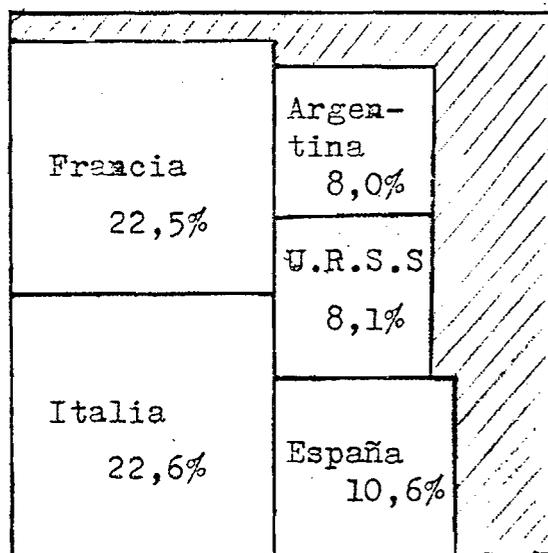
La Vitivinicultura Argentina es, dentro del mundo vitivinícola, una de las más importantes. La Argentina elabora el 8% mundial de vino y se ubica en quinto lugar, sólo superado por Francia, Italia, España y Rusia.

Gráfico 1

ELABORACION MUNDIAL DE VINOS 1974



Fuente: I.N.V. Estadística Vitivinícola 1972-1974.



Total mundial 100%

Fuente: I.N.V..Op.cit.

Cuadro 2

Producción de vino por países (en Hls.)

	1974 Hectolitros	%
Francia	76.610.000	22,5
Italia	76.867.000	22,6
España	36.190.000	10,6
Rusia	27.638.000	8,1
Argentina	27.153.000	8,0
E.E.U.U.	15.220.000	4,5
Portugal	11.387.000	3,3
Alemania Occidental	6.260.000	1,8
Argelia	6.500.000	1,9
Rumania	6.500.000	1,9
Yugoslavia	6.300.000	1,8
Hungría	4.260.000	1,3
Bulgaria	4.200.000	1,2
Chile	4.670.000	1,4
Sudáfrica	4.990.000	1,5
Grecia	4.860.000	1,4
Marruecos	1.250.000	0,4
Total de los países enumerados	320.855.000	94,4%
Total mundial	339.955.000	100 %

Fuente: FAO.-Asociación Vitivinícola Argentina; Mársico, Dante F. "Panorama actual y perspectivas de la Vitivinicultura mundial". Buenos Aires 1976.

Igualmente Argentina se ubica en cuarto lugar entre los países consumidores de vino y tercero en consumo per cápita, ya que en este rubro supera a los países anteriores a Rusia.

Cuadro 3  
CONSUMO MUNDIAL DE VINOS

1972		
PAISES	Consumo Hectolitros	Per Capita Litros
EUROPA:		
Alemania Federal	11.965.000(6°)	19.40
Alemania Rep.Democrática	851.900	4.70
Austria	3.150.000	39.80(10°)
Bélgica	1.387.107	14.20
Bulgaria	1.641.820	19.30
Checoslovaquia	1.542.723	10.60
Dinamarca	297.795	6.00
España	18.841.449(5°)	55.00(5°)
Finlandia	173.057	3.68
Francia	55.049.000(2°)	110.00(2°)
Gran Bretaña	2.258.890	---
Grecia	3.500.000	40.00(9°)
Hungría	3.500.000	38.00 (M)
Irlanda	93.932	0.45
Italia	60.350.000(1°)	111.09(1°)
Luxemburgo	142.000	41.51 (8°)
Noruega	108.000	2.80
Países Bajos	752.000	6.40
Polonia	1.763.000	5.60
Portugal	6.141.800(7°)	75.60(4°)
Rumania	4.633.200(9°)	23.10
Suecia	517.000	6.40
Suiza	2.646.080	42.00(7°)
U.R.S.S.	27.000.000(3°)	---
Yugoeslavia	5.545.549(8°)	26.70 (n)
Sub-total	213.851.302	

1972

PAISES	Consumo Hectolitros	Per Cápita Litros
AMERICA		
Argentina	19.076.705(4°)	79.74(3°)
Brasil	1.566.000	1.80
Canadá	430.800	2.80
Chile	3.957.520(10°)	43.90(6°)
E.E.U.U.	115.500	1.31
México	110.000	0.25
Perú	177.100	1.43
Uruguay	728.000	26.00
Sub-Total	26.161.625	
AFRICA		
Africa del Sur	2.525.542	10.98
Argelia	157.000	1.10
Marruecos	200.000	---
Túnez	200.000	---
Otros Países	2.500.000	---
Sub-Total	5.582.542	
ASIA		
Chipre	70.000	11.00
Israel	115.530	3.70
Japón	76.900	0.07
Jordania	610	---
Líbano	51.000	---
Turquía	409.070	0.93
Otros Países	600.000	---
Sub-Total	1.323.110	
OCEANIA		
Australia	1.111.088	8.70
Nueva Zelandia	204.300	8.00
Sub-Total	1.315.388	
TOTAL GENERAL	248.233.967	

Fuente: L'Office International de la Vigne du Vin  
I.N.V..Op.cit.

Cuadro 4  
 CONSUMO DE VINO EN LITROS POR HABITANTE/AÑO  
 (Promedio 1973-74)

EUROPA	AMERICA
Alemania Occidental.....21,0 <sup>14</sup>	Argentina.....77,0 <sup>4</sup>
Alemania Oriental.....5,8	Brasil.....2,0
Austria.....36,0 <sup>11</sup>	Canadá.....5,4
Bélgica.....14,2 <sup>16</sup>	Chile.....38,2 <sup>9</sup>
Bulgaria.....20,0 <sup>15</sup>	E.E.U.U.....6,2
Checoslovaquia.....11,0	Méjico.....0,2
Dinamarca.....10,0	Paraguay.....1,9
España.....83,0 <sup>3</sup>	
Finlandia.....6,5	AFRICA
Francia.....104,0 <sup>2</sup>	Africa del Sur.....11,4
Grecia.....36,5 <sup>10</sup>	Argelia.....0,5
Hungría.....39,0 <sup>8</sup>	Marruecos.....1,8
Italia.....110,0 <sup>1</sup>	Túnez.....3,2
Luxemburgo.....45,0 <sup>7</sup>	
Noruega.....3,1	ASIA
Países Bajos.....8,9	Israel.....3,8
Polonia.....6,5	Japón.....0,5
Portugal.....75,0 <sup>5</sup>	Líbano.....2,4
Rumania.....29,0 <sup>12</sup>	Turquía.....0,8
Reino Unido.....4,7	
Rusia.....12,0 <sup>11</sup>	OCEANIA
Suecia.....7,2	Australia.....10,5
Suiza.....46,0 <sup>6</sup>	Nueva Zelandia.....11,8
Yugoslavia.....28,6 <sup>13</sup>	

Fuente: O.I.V.-I.N.V. Op.cit..Mársico, Dante F.Op.cit.

Si nos referimos a la superficie cultivada con viñedos, la Argentina también ocupa un puesto importante en el mundo con 360.000 hectáreas, lo que representa cerca del 4% del total mundial, superado sólo por España, Italia, Francia, Rusia y Turquía. Si excluimos de este total a los países del Mediterráneo (principales productores que abarcan 7 millones de hectáreas) vemos que Argentina reúne más del 10% de la superficie cultivada y es el segundo país no mediterráneo des-

pués de Rusia.

Cuadro 5

SUPERFICIE MUNDIAL IMPLANTADA CON VID

Año 1972(en hectáreas)

EUROPA	AMERICA
Albania.....12.600(x)	Argentina .....319.194(2)
Alemania Federal....93.674	Brasil .....72.800(x)
Austria.....47.374(1)	Bolivia .....6.000(x)
Bélgica.....351	Canadá .....9.104
Bulgaria.....195.258(1)	Colombia .....300(x)
Checoslovaquia.....36.646	Chile .....127.180(x)
España.....1.647.470	E.E.U.U.(California)217.354
Francia.....1.303.212	México .....21.826(x)
Grecia.....208.987	Paraguay .....2.000(x)
Hungría.....218.000	Perú .....11.000(x)
Italia.....1.353.683	Uruguay .....20.000(x)
Luxemburgo.....1.226	Venezuela .....---
Malta.....1.000(x)	Sub-Total .....806.758
Países Bajos.....153	
Portugal.....351.062	AFRICA
Rumania.....341.279	Africa del Sur .....133.978
Suiza .....12.403	Argelia .....278.162
U.R.S.S.....1.104.200(x)	Libia .....3.000(x)
Yugoeslavia.....250.142	Marruecos .....59.520(x)
Sub-Total.....7.178.720	R.A.U. ....6.672(1)
	Túnez .....33.469
ASIA	Sub-Total .....514.801
Afghanistán.....60.000(x)	
China-Taiwan.....1.000(x)	OCEANÍA
Chipre.....49.000(1)	Australia .....63.782(x)
Irán.....80.000(x)	Nueva Zelandia .....1.800
Israel.....8.500(x)	Sub-Total .....65.582
Japón.....15.800	
Jordania.....6.210	TOTAL GENERAL .....9.738.229
Líbano.....24.825(1)	
Pakistán.....2.000(x)	
Siria.....68.400	
Thailandia.....6.633	
Turquía.....850.000(x)	
Sub-Total.....1.172.368	

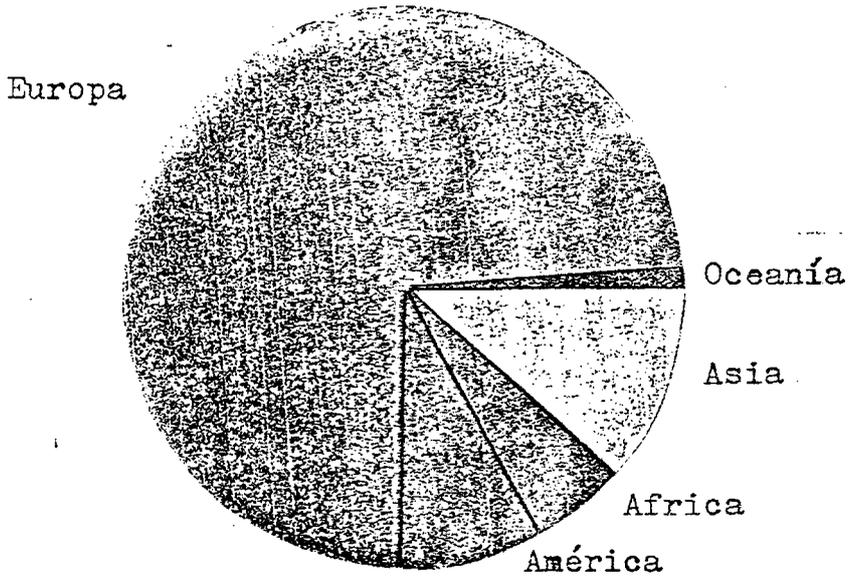
I.N.V. Op.cit.

Fuente:L'Office International  
de la Vigne et du Vin.

(1)cifra anterior año.  
(2)Año 1976:360.000 Has.  
(x)Estimación

Gráfico 2

SUPERFICIE MUNDIAL IMPLANTADA CON VID-1972



Fuente: I.N.V. Op.cit.

Al relacionar los índices de producción con la superficie cultivada, surge en términos relativos que Argentina logra una mejor performance como productor que si se toman las hectáreas cultivadas. Ello demuestra que los rendimientos en la Argentina son superiores a los de los mayores productores. Igualmente se verifica que sus rindes son mejores que el promedio mundial. En este sentido la aptitud ecológica en la Argentina es extraordinaria y los rendimientos obtenidos no

son superados por ningún otro de los países tradicionalmente vitivinícolas. Sólo Alemania Federal y Estados Unidos de Norteamérica logran rindes semejantes y en promedio levemente superiores en los últimos años.

Cuadro 6

SUPERFICIE CULTIVADA Y PRODUCCION DE UVA.  
PRINCIPALES PAISES. AÑO 1972:

PAISES	SUP. CULTIVADA (en Has.)	PRODUCCION ES- TIMADA (en QQ)	RENDIMIENTO ESTIMADO (por Ha)
España	1.647.470(1°)	47.500.000(3°)	28,8(12°)
Italia	1.353.683(2°)	103.000.000(1°)	76,1(3°)
Francia	1.303.212(3°)	98.000.000(2°)	74,6(4°)
U.R.S.S.	1.104.200(4°)	35.200.000(4°)	31,9(9°)
Turquía	850.000(5°)	11.500.000(8°)	13,5(13°)
Portugal	351.062(6°)	15.000.000(7°)	42,7(7°)
Rumania	341.279(7°)	10.000.000(11°)	29,3(11°)
Argentina	319.194(8°)	28.600.000(6°)	89,6(2°)
Argelia	278.162(9°)	8.600.000(13°)	30,9(10°)
Yugoeslavia	250.142(10°)	10.800.000(9°)	43,2(6°)
Hungría	218.000(11°)	8.700.000(12°)	39,9(8°)
E.E.U.U.	217.354(12°)	30.000.000(5°)	138,0(1°)
Grecia	208.987(13°)	10.000.000(10°)	47,8(5°)

Fuente: Elaboración propia. Base: I.N.V. Op.cit.; Mársico, Dante F. Op.cit.; Oreglia, Francisco "Enología Teórico Práctica" 1964.

Los rendimientos promedio en la Argentina han superado en ciertas oportunidades los 100 quintales por hectárea. Esta cifra se compara con menos de 30 quintales en España, menos de 80 en Francia e Italia, cerca de 30 en U.R.S.S. y sólo más de 10 quintales en Turquía (cabe aclarar que este país, siendo fuerte productor de uvas, con 850.000 hectáreas cultivadas, dedica casi con exclusividad su producción al rubro uvas de mesa, que en los restantes países tiene una importancia reducida). Los datos anteriores demuestran claramente el peso fundamental de Argentina en el mundo vitivinícola, tanto como país productor de cantidades significativas como por

ser un país de superior eficiencia en la producción por sus elevados rendimientos, comparado con los restantes países. Ello sin perjuicio de la posibilidad que tiene nuestro país de mejorar la eficiencia de las explotaciones vitícolas marginales.

B) Exportaciones:

Si nos referimos ahora al peso de la Argentina en el comercio mundial de vinos, vemos que lamentablemente aún no guarda relación lógica con los indicadores anteriores. Cabe destacar en primer lugar que el comercio mundial de vino es de por sí reducido y restringido a un área geográfica pequeña. Son pocos los países fuertemente importadores y el total comercializado no llega al 15% del total producido en el mundo. A título de ejemplo, en 1973, año record hasta 1975 en el comercio mundial de vinos, se comercializaron 44,8 millones de hectolitros sobre un total de 342,7 millones de hectolitros producidos. Para darle una dimensión en valores podemos decir aproximadamente que el comercio mundial de vinos representaría, según la cotización interna del producto, en pesos argentinos, 160 mil millones de pesos ley o 582 millones de dolares a su cotización internacional.

Cuadro 7

EXPORTACIONES TOTALES MUNDIALES DE VINOS  
(en Hls)

Año	Exportación	Año	Exportación
1963.....	23.696.000	1970.....	38.643.000
1964.....	26.789.000	1971.....	34.693.000
1965.....	25.709.000	1972.....	40.943.000
1966.....	28.352.000	1973.....	44.808.000
1967.....	23.057.000	1974.....	40.339.000
1968.....	28.659.000	1975.....	42.037.000
1969.....	32.653.000		

Fuente:FAO.-Mársico,Dante F. Op.cit..

Prácticamente, la totalidad del comercio mundial se realiza en el Mediterráneo y Rusia, ya que E.E.U.U. recién en los últimos años viene cobrando cierta importancia como país importador y productor de vino. En el año tomado como referencia (1973) el 84% fue importado por nueve países (Fran-

cia, Italia, E.E.U.U., Rusia, Alemania Occidental, Alemania Oriental, Bélgica, Inglaterra y Suiza).

Cuadro 8

IMPORTACIONES MUNDIALES POR PAISES (en miles de Hls.)

PAIS	1966-70	1972	1973	1974
Bélgica	1.096	1.454	1.507	1.542
Francia	7.602	8.620	8.788	5.907
Alemania Occ.	5.471	7.817	7.699	6.619
Inglaterra	1.634	2.585	3.571	3.454
Suiza	1.774	2.150	2.431	2.329
E.E.U.U.	856	1.797	2.049	1.981
Canadá	240	413	578	547
Angola	830	404	348	423
Costa Marfil	317	337	414	424
Alemania Or.	900	1.115	1.151	1.349
Rusia	3.171	7.793	6.781	7.596
Austria	313	22	566	525
Dinamarca	236	318	568	422
Finlandia	82	99	148	169
Noruega	76	101	113	119
Italia	146	339	1.124	472
Polonia	261	328	524	680
Suecia	466	714	511	660
Checoslovaquia	538	457	468	440
Japón	13	23	185	420

Fuente: O.I.V. y FAO.-Mársico, Dante F. Op.cit..

De igual modo que para las importaciones, entre 5 países superaron el 80% de las exportaciones (Fran-

cia, España, Italia, Portugal y Argelia) que fueron abarcadas casi en su totalidad por once países solamente.

Cuadro 9  
EXPOTACIONES DE VINOS POR PAISES  
 (En miles de Hls)

PAIS	1966-70	1972	1973	1974	1975
Francia	3.810	5.764	7.224	6.595	6.347
Italia	3.192	14.242	10.468	10.771	14.126
España	2.685	3.865	4.078	4.630	5.056
Portugal	2.451	1.967	2.087	1.872	1.500
Grecia	786	1.780	962	623	1.103
Yugoslavia	433	678	691	880	434
Argelia	9.136	5.810	9.695	6.202	--
Marruecos	1.116	656	1.363	647	501
Túnez	917	593	1.435	914	501
Bulgaria	1.711	2.184	1.945	2.319	2.442
Hungría	820	1.221	1.504	1.683	--

Fuente: FAO-1976.-Mársico, Dante F. Op.cit..

Entre los principales exportadores no se encontró lamentablemente la Argentina, que si bien obtiene anualmente importantes incrementos en los volúmenes exportados, estos parten de una magnitud inicial muy reducida.

Cuadro 10  
EXPORTACIONES ARGENTINAS DE VINOS, UVA FRESCA Y PASAS DE UVA.

Año	Vinos litros	Uva fresca Kgs.	Pasa de uva Kgs.	Mostos Kgs.	Ingreso Divisas (miles U\$S)
1965	563.679	6.751.158	1.259.150		
1968	2.909.544	6.018.485	2.482.327	2.911.104	
1971	2.803.505	3.419.040	1.331.260	487.718	
1973	7.245.924	829.750	1.217.010	2.491.396	
1974	9.008.627	1.204.490		3.365.282	5.775
1975	11.376.132	1.006.860		5.256.862	5.495
1976	45.017.205	1.590.000(1)		10.583.001	10.998

(1) Hasta el 30 de agosto de 1976

Fuente: I. N. V. Op.cit..Mársico Dante F. Op.cit. y Elaboración propia

Tal como surge del cuadro 10, en 1976 Argentina batió el record de exportaciones con 450 mil hectolitros, pero ello representó apenas el 1% del comercio mundial. También se observa claramente que esta cifra es muy poco significativa comparándola con el total que produjo Argentina, ya que representa apenas el 1,7 % del total de vinos elaborados en nuestro país en 1976. En cuanto al peso relativo de las exportaciones vitivinícolas, es todavía muy bajo dentro del total de Argentina. En efecto, apenas alcanzan el 0,4% del total de exportaciones y al 2,5% del total del rubro "alimentos, bebidas y tabaco" exportados.

No es casual que Argentina tenga un peso tan reducido en el comercio mundial de vinos; influyen en ello causas de distinto tipo pero de enorme peso. En primer lugar una razón geoeconómica, derivada de la ubicación geográfica de los países importadores y de los demás países exportadores (o sea nuestros competidores) y la importante gravitación del flete en un producto de baja relación valor económico/volumen y peso físico. A esta principal razón se agregan varias de menor cuantía, aunque fundamentalmente deben computarse dos: la falta en el pasado de una intención claramente exportadora, que ha llevado a nuestros productores a dedicarse en general a producciones de altos rindes pero de baja calidad, poco competitivas internacionalmente y al inapropiado tratamiento estatal de las exportaciones de vino, que con sus idas y venidas y su falta de apoyo integral en ciertas oportunidades ha desalentado la exportación, haciéndola no rentable en varios períodos.

A pesar del pesimista enfoque anterior, no debe verse el futuro con el mismo pesimismo, aunque reconocemos que el avance será lento. Existen causas objetivas, como la del problema geoeconómico, que mencionábamos antes, que serán sin duda un impedimento serio al paso de Argentina al liderazgo del comercio mundial de vinos. No obstante, ello puede ser compensado paulatinamente en tanto se establezca claramente como meta y se encare con coherencia un plan de largo plazo. No se debe esperar de la exportación la solución de la actual crisis vitivinícola, sólo debe pensarse en la exportación como factor equilibrador y como aporte significativo de divisas en el mediano plazo. En este sentido, el desarrollo de los años últimos es positivo por la creación de entidades comerciales,

fruto de la unión de empresas privadas con el objeto de exportar y por la persistencia del esfuerzo de bodegas privadas y de Giol y CAVIC para la promoción agresiva de la exportación de vinos. Si a ello se agrega el apoyo coherente del Estado a través de medidas impositivas y crediticias, y de fomento en general, la perspectiva es promisorio. Por otra parte, la mejora de la calidad de nuestras cepas unido a la capacidad ecológica de nuestro suelo para proporcionar buenos rendimientos, también contribuirán a encarar con éxito la empresa.

Haciendo una síntesis de lo expresado en este capítulo, podemos decir: Argentina es muy importante como productor y consumidor de vinos. No lo es como exportador por distintas causas, algunas corregibles y otras que no lo son pero que pueden compensarse con otras ventajas. La exportación de vinos correctamente encarada puede llegar a ser muy importante a mediano plazo pero no puede considerarse una solución a la crisis vitivinícola en el corto plazo.

## 1.2. En la Economía Argentina.

### A. Reseña histórica:

Se ha discutido sobre la llegada de la vid a América y si ella se produce con los primeros conquistadores de los siglos XV y XVI o si ya existía en América. También se discute sobre los primeros lugares donde se cultivó la vid, disintiendo entre Cuyo y Santiago del Estero. No forma parte del objetivo de este trabajo entrar en ese análisis; sólo nos basta con señalar que con la conquista y la colonización se introdujo la "vitis vinífera" en América y se fue extendiendo la implantación de vides aunque en forma muy lenta y rudimentaria. Recién en el siglo XIX se observa un crecimiento importante y se menciona a 1823 como la fecha de la primera exportación de una pequeña cantidad de vinos a E.E.U.U..

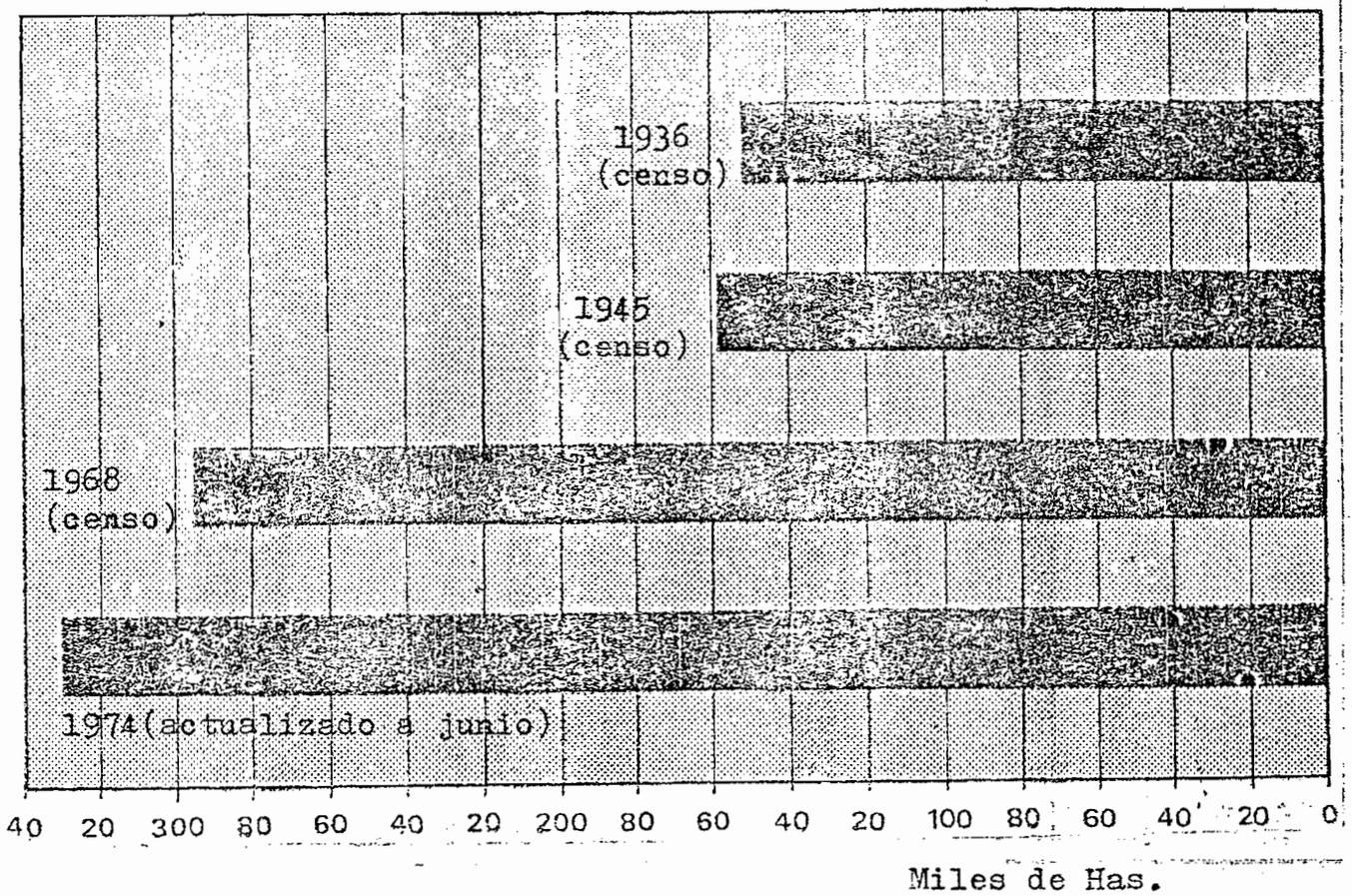
En el tercer cuarto del siglo XIX la Viticultura experimenta un aumento notable llegando a fines de siglo a 20.000 hectáreas el suelo cultivado en Mendoza. Esta cantidad se fue acrecentando sucesivamente y así se llega en 1920 a 71.000 hectáreas en Mendoza, 12.000 en San Juan y un total para el país de 91.000 hectáreas. En el censo de 1936 se observa un total de 27.000 viñedos y 150.000 hectáreas y se superan las 200.000 en 1954. A partir de esa fecha se observa

un crecimiento anual sostenido que oscila alrededor del 3%, para llegar en 1968 a 294.000 hectáreas repartidas entre 44.000 viñedos. Luego de un año de aumento nulo, desde 1970 se acelera el crecimiento llegándose en 1974 a 300.000 Has. con una mayor subdivisión de las parcelas que ascienden a 57.000.

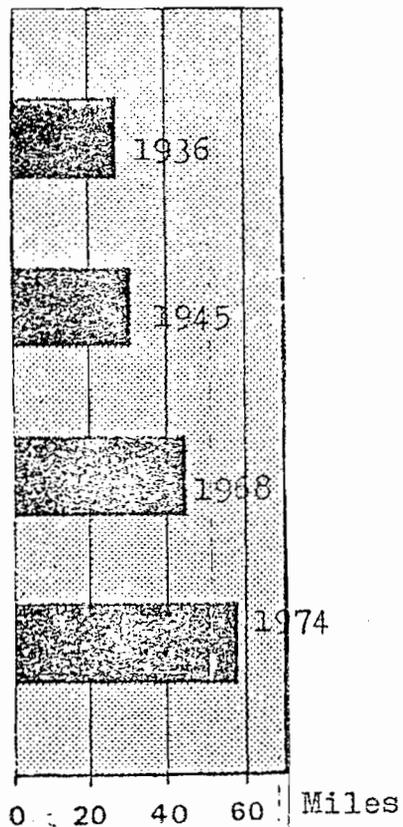
Gráfico 3

CANTIDAD DE VIÑEDOS Y SUPERFICIE IMPLANTADA CON VID  
Total del país 1936-74

Superficie plantada con vid:



Cantidad de Viñedos



Fuente: I.N.V. Op.cit.

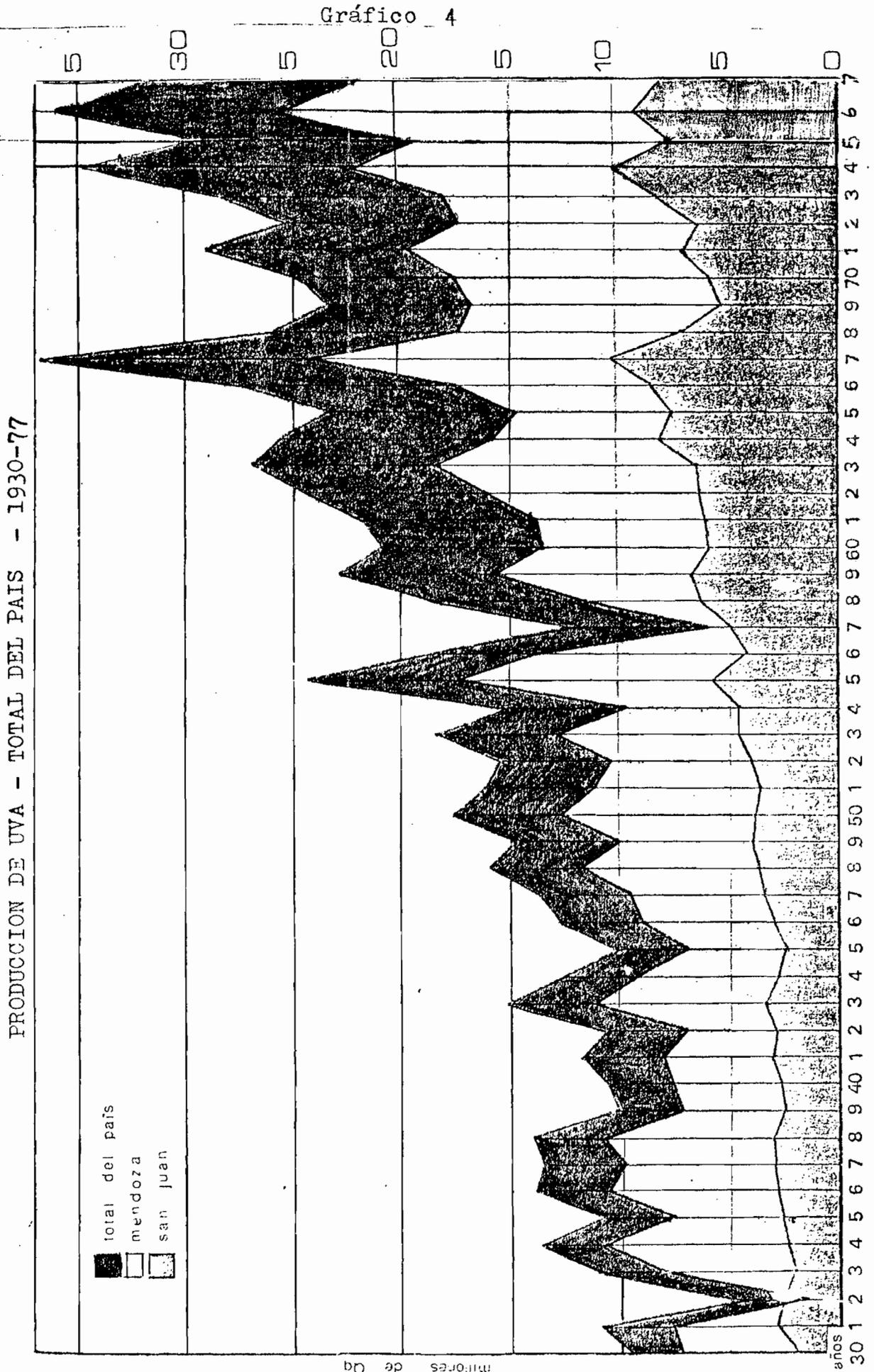
La mayor superficie cultivada se centralizó en Mendoza con más de 240.000 hectáreas, lo que representa un 72% del total, y con más de 31.000 viñedos; le sigue San Juan con aproximadamente 60.000 hectáreas, o sea el 18%, y un total de viñedos cercano a los 14.000. Esto significa que entre Mendoza y San Juan superan el 90% de la superficie cultivada y el 77% de los viñedos.

Cuadro 11.

CANTIDAD DE VIÑEDOS Y SUPERFICIE IMPLANTADA CON VID EN EL PAIS  
AÑOS 1936 A 1974

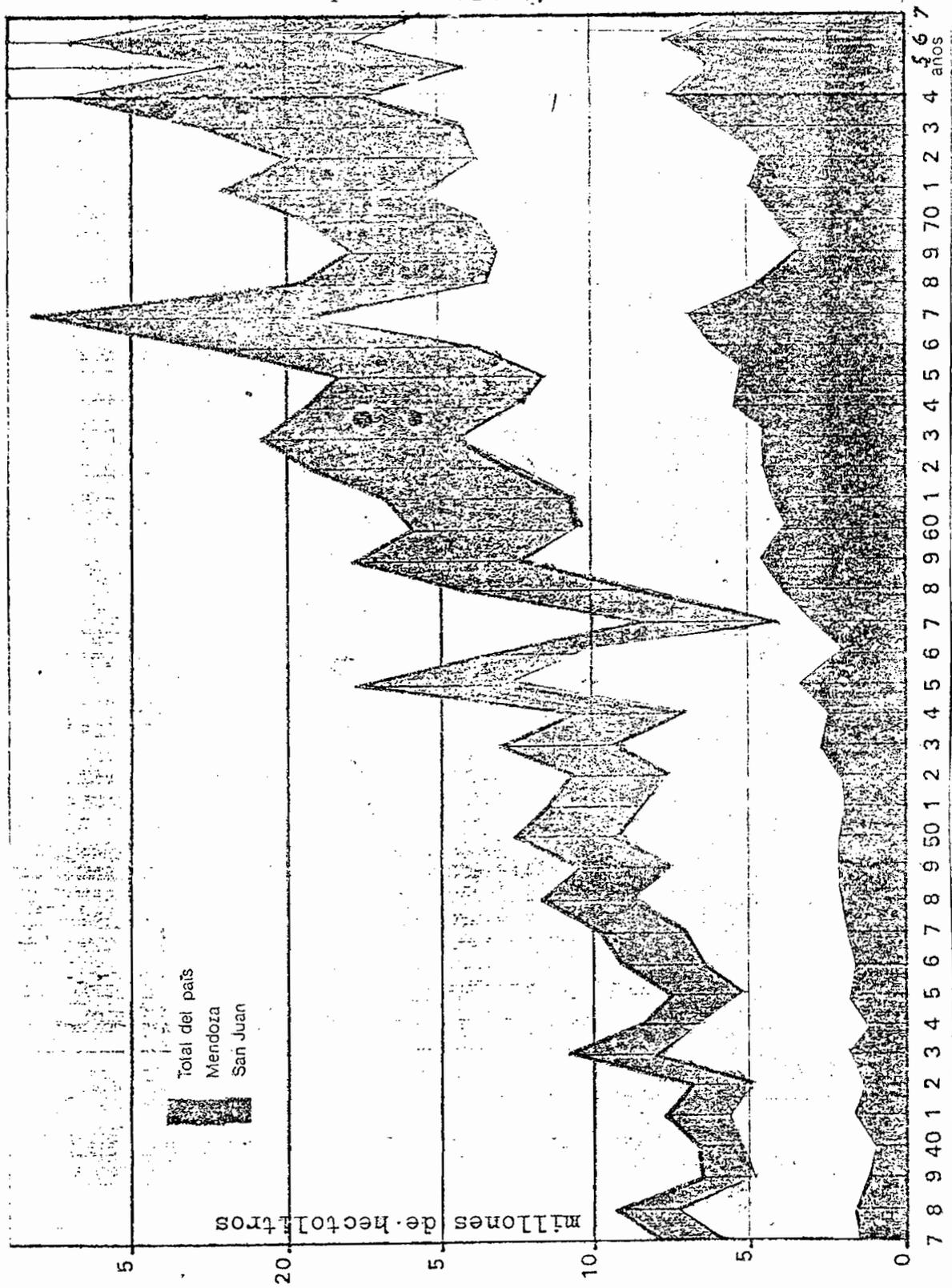
FECHA	MENDOZA		SAN JUAN		RIO NEGRO Y NEUQUEN		OTRAS REGIONES		TOTALES DEL PAIS	
	Cantidad Viñedos	Superficie Has.	Cantidad Viñedos	Superficie Has.	Cantidad Viñedos	Superficie Has.	Cantidad Viñedos	Superficie Has.	Cantidad Viñedos	Superficie Has.
Censo año 1936	10.962	100.619	5.471	29.176	2.128	8.456	8.636	11.564	27.197	149.815
Censo año 1945	14.096	106.787	5.843	30.965	2.131	8.645	8.392	10.530	30.462	156.927
Actual 31/12/49	15.525	117.973	6.941	33.432	2.338	9.520	8.297	10.469	33.101	171.394
" 31/12/50	16.539	121.051	7.094	33.713	2.580	9.766	8.479	10.483	34.692	175.013
" 31/12/51	16.814	125.329	7.167	34.036	2.657	10.141	8.443	10.512	35.081	180.018
" 31/12/52	17.949	131.747	7.643	35.188	2.680	10.156	8.450	10.596	36.722	187.687
" 31/12/53	18.196	136.387	7.774	35.942	2.839	10.535	8.457	10.837	37.266	193.701
" 31/12/54	19.232	141.048	8.122	37.332	3.082	11.422	8.586	11.246	39.022	201.048
" 31/12/55	19.799	148.515	8.311	38.715	2.996	11.855	8.476	11.173	39.582	210.258
" 31/12/56	20.338	153.443	8.502	39.531	2.973	12.112	8.403	11.281	40.216	216.367
" 31/12/57	20.812	157.772	8.600	40.442	3.135	12.792	8.360	11.222	40.907	222.228
" 31/12/58	21.516	162.911	8.778	41.099	3.143	12.904	8.375	11.317	41.812	228.231
" 31/12/59	22.025	167.404	9.159	42.057	3.204	13.489	8.316	11.228	42.704	234.778
" 31/12/60	22.525	172.863	9.673	44.468	3.257	13.752	8.382	11.441	43.837	242.524
" 31/12/61	23.749	180.151	10.710	48.196	3.311	13.957	8.365	11.478	46.135	253.782
" 31/12/62	24.729	184.664	11.430	48.785	3.557	14.658	8.496	11.676	48.212	259.783
" 31/12/63	25.182	188.734	11.555	49.974	3.587	14.767	8.519	11.882	48.823	265.357
" 31/12/64	25.504	192.098	11.582	51.065	3.591	15.452	8.526	12.394	49.203	271.009
" 31/12/65	26.222	194.764	11.625	51.806	3.638	16.387	8.582	13.095	50.067	276.052
" 31/12/66	27.179	199.592	11.817	52.542	3.680	16.055	8.916	13.183	51.592	281.372
Censo año 1968	26.448	209.515	9.509	64.888	3.706	17.748	4.395	12.010	44.058	294.161
Actual 30/ 4/74	31.203	240.305	13.233	52.689	3.821	17.738	9.326	13.126	67.589	329.858

Junto con el desarrollo de los viñedos crece el volumen de uvas y vinos producidos tal como se observa en los Gráficos 4 y 5. En ellos se notan claramente los sucesivos altibajos de la producción con profundas alzas y caídas.



Fuente: I.N.V. Op.cit..

Gráfico 5  
ELABORACION DE VINOS Y OTROS PRODUCTOS  
Total del país - 1937-77.

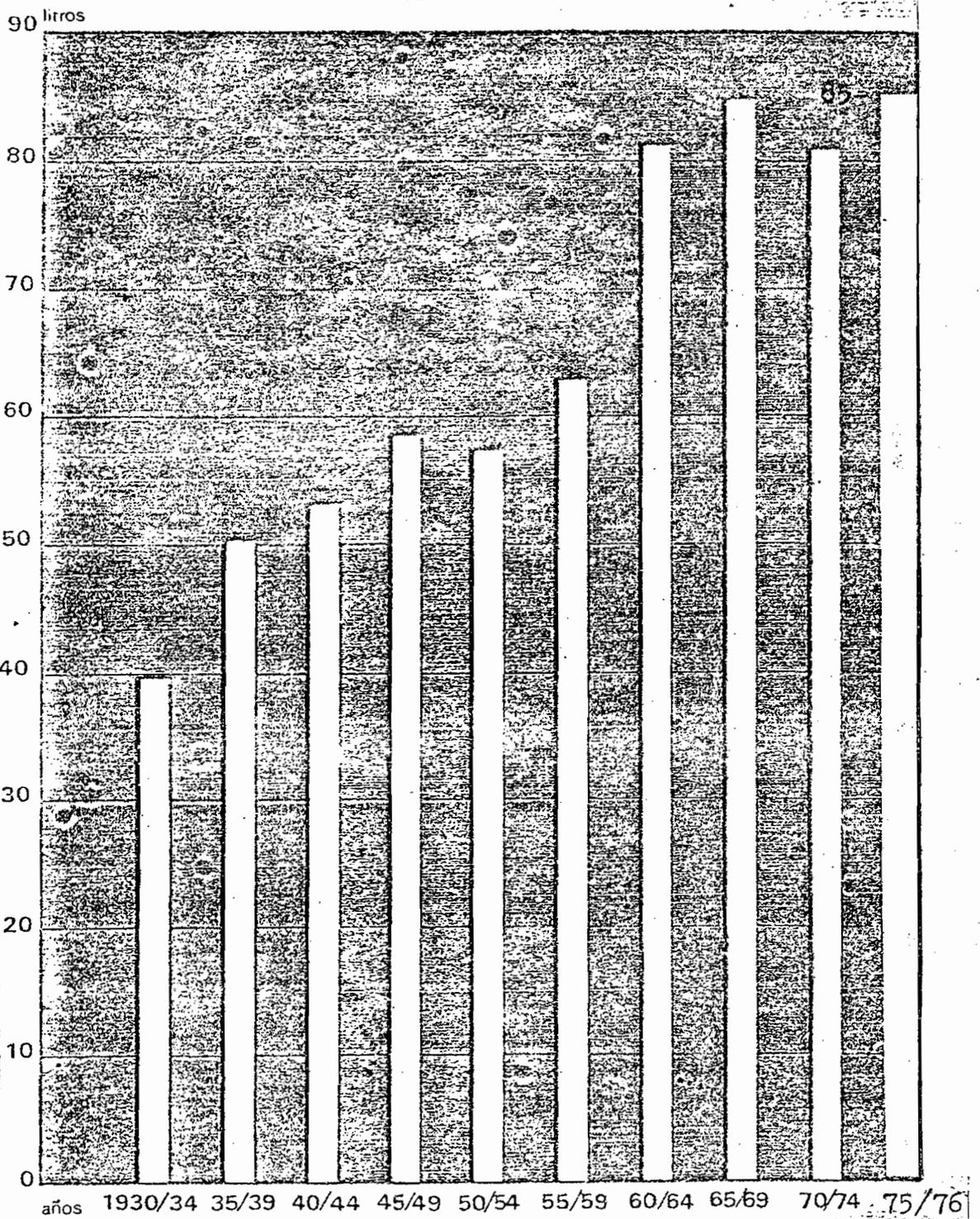


Fuente: I.N.V..Op.cit..

Al mismo ritmo de la evolución de los viñedos y de la producción de vinos se fue incrementando el consumo total; pero también el consumo per cápita, que pasó de 46 litros en 1930 a 65 en 1950, 80 en 1960 y llegó al tope en 1970 con 91,8 litros. El volumen total consumido llegó al record en 1976 con 21,75 millones de hectolitros.

Gráfico 6

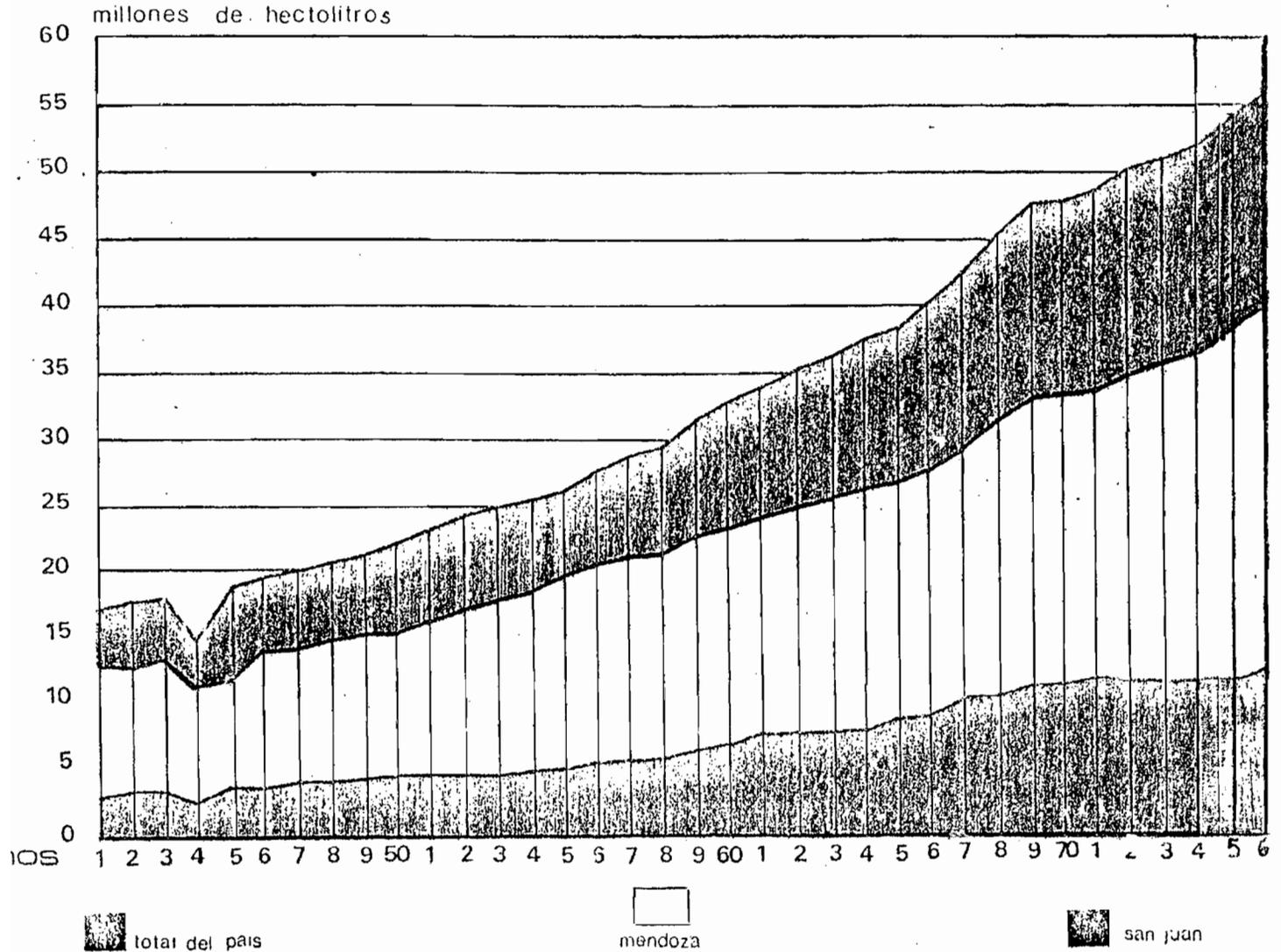
CONSUMO APARENTE DE VINO POR HABITANTE  
Total del país 1930-76



Fuente: I.N.V..Op.cit..

También con el transcurso del tiempo fue creciendo la capacidad de vasija vinaria que pasó de 16 millones de hectolitros en 1940 a 22 millones en 1950, 33 millones en 1960 y 49 millones en 1970. Surge un incremento decenal cercano al 50%.

Gráfico 7  
CAPACIDAD DE VASIJA VINARIA  
Total del país 1941-76



Fuente: I.N.V.. Op. cit..

Los indicadores anteriores son sólo una parte de un todo que demuestra el crecimiento de la Vitivinicultura como actividad económica importantísima en la Economía Nacional. En la actualidad podemos estimar la existencia de 360.000 hectáreas cultivadas, 65.000 viñedos, 2.000 bodegas y 600 plantas fraccionadoras, con un consumo anual de 22 millones de hectolitros.

B.-Principales indicadores de su peso relativo.

En términos generales la importancia económica de la Vitivinicultura Argentina queda reflejada en la producción y el consumo anual de 22 millones de hectolitros de vino, que significan a precios corrientes la venta minorista de

176.000 millones de pesos o 500 millones de dólares.

Para tener una idea más apropiada de esta cifra se pueden hacer algunas comparaciones:

- Representa el 1% del Producto Bruto Nacional de 1975.
- Equivale al 50% del valor del total faenado de vacunos en 1975 y el 88% del total de exportaciones vacunas durante 1976.
- Representa el 60% del valor de la producción de automóviles durante 1976.
- Es igual al valor total de la cosecha de trigo 1975-1976 a pesos actuales y superior al valor de los restantes cereales y oleaginosos.

Otro indicador significativo es el de la importancia de la Vitivinicultura como fuente de ocupación. Si bien no existen estadísticas oficiales sobre la mano de obra ocupada en la Industria Vitivinícola, estimamos que asciende a alrededor de 150.000 personas, lo que representa que más del 2% de la población del país depende directamente de la Vitivinicultura. Ello sin contar la mano de obra temporaria que se ocupa en Cuyo en épocas de cosecha y elaboración, e ignorando también las numerosas actividades que proveen a la Vitivinicultura y en gran medida de ella dependen.

En las provincias productoras, es decir principalmente en Mendoza y San Juan, es donde se nota con mayor claridad el peso de la Vitivinicultura, que pasa a convertirse en el principal motor de la Economía. En los últimos años se viene reduciendo la importancia de la Vitivinicultura en el Producto Bruto Interno de Cuyo, pero aún así ocupa el primer lugar:

Cuadro 12  
 APOORTE DE LA VITIVINICULTURA AL P.B.I.  
 REGIONAL 1959-1970

Año	PBI Vitic. sobre PBI Total %	PBI Vitic. sobre PBI Agrop. %	PBI Vinic. sobre PBI Total %	PBI Vinic. sobre PBI Manufacturero %	PBI Vitivinícola sobre PBI Total %
1959-62	16,3	68,6	7,9	28,5	24,2
1963-66	15,1	72,0	5,1	18,7	20,2
1967-70	9,7	55,6	5,2	14,2	14,9

Fuente: FIEL; Dr. Orlando Molina Cabrera: "Agotamiento del Modelo Vitivinícola".

Tal como surge del cuadro 12, la etapa agropecuaria de la Vitivinicultura muestra un peso fundamental en la economía agropecuaria regional ya que abarca más del 50% de su PBI. Asimismo tiene una importancia muy significativa dentro del total del PBI regional ya que no baja del 9,7 %.

La etapa industrial de la Vitivinicultura si bien produce aproximadamente la mitad de riquezas que la etapa agrícola, también muestra su importancia abarcando entre el 5,2% y el 7,9% del PBI regional total y entre el 14,2% y el 28,5% del PBI manufacturero de Cuyo.

Desde 1959 hasta 1970 se observa un claro retroceso del peso relativo de la Vitivinicultura dentro del conjunto de la economía. Así pasó en el lapso 1959-62 al período 1967-70 de 24,2% al 14,9%. Esta caída tiene su explicación en el relativo estancamiento de la Vitivinicultura en ese período (téngase en cuenta que el consumo per cápita, por ejemplo, se mantuvo con un bajo crecimiento desde 1960 hasta ahora) frente al significativo desarrollo de otras actividades económicas en el mismo período (caso del petróleo en Mendoza, por ejemplo).

No obstante la tendencia declinante de la importancia relativa de la Vitivinicultura en Cuyo, aún sigue siendo la principal actividad económica. Así en San Juan aporta cerca del 30% al PBI provincial, en tanto que en Mendoza se aproxima al 15%, por encima de la producción petrolera que aporta entre el 11 y el 14%.

Desde el punto de vista fiscal, principalmente a través del impuesto interno, la Vitivinicultura aporta considerables recursos al país entero. Puede estimarse para 1977 una tributación total de la Industria Vitivinícola de más de 20.000 millones de pesos, o sea el 2% de los recursos corrientes del Tesoro Nacional.

Por otra parte, ya hemos visto anteriormente la situación de la vitivinicultura en la exportación; si bien no debe sobrestimarse su importancia actual, no debe dejarse de señalar su posibilidad de convertirse en un proveedor permanente de divisas para la economía Nacional.

Si nos referimos exclusivamente al valor de la producción de uva, sin contar el agregado económico de las restantes etapas industriales, y lo comparamos con el total del valor de la producción agropecuaria en 1975, vemos que representa más del 5% del total, el 9% de la producción agrícola y el

23% de los cultivos industriales. De esta manera se ubica la uva, en 1975, en tercer lugar después del trigo y la caña de azúcar, como producto agrícola en Argentina.

Cuadro 13

VALOR DE LA PRODUCCION AGROPECUARIA

Por principales productos

		% sobre total	% sobre Agricul.	% sobre cultivos industriales
TOTAL	136.082.537	100	--	
AGRICULTURA	82.621.090	61	100	
Cereales y Lino	35.435.851	26	43	
Trigo	19.917.636	14	24	
Maíz	6.295.835	5	8	
Lino	2.019.024	1	3	
Sorgo	3.635.996	3	4	
Resto	3.557.360	3	4	
Cultivos Industriales	30.969.271	23	37	100
Girasol	1.080.195	1	1	4
Caña de azúcar	9.412.313	7	11	30
Algodón	3.106.677	3	4	10
Uva para vinificar	7.120.422	5	9	23
Resto	10.249.664	7	12	33
Hortalizas	12.257.125	9	15	
Papa	4.690.606	3	6	
Resto	7.566.519	6	9	
Frutas	3.968.843	3	5	
Manzanas	876.916	1	1	
Resto	3.091.927	2	4	
Ganadería	53.461.447	39	100	
Vacunos	27.084.550	20	51	
Lana	6.182.221	4	12	
Resto	20.194.676	15	37	

Fuente: Banco Ganadero Argentino: "La producción rural argentina en 1975".

Si observamos indicadores de promedios anuales, vemos que si bien su peso relativo es menor (y ello en parte debido a que la producción era muy inferior en períodos anterior-

res y a la caída de los precios relativos) sigue ocupando un lugar preponderante.

Cuadro 14

VALOR DE LA PRODUCCION DE LOS PRINCIPALES PRODUCTOS  
AGROPECUARIOS

Promedio de Producción 1955-71 evaluado al precio promedio 1965-69 en pesos corrientes.

PRODUCTO	Producción promedio 1955-71 (en miles de toneladas)	Precios promedio 1965-69 (\$ por tonelada)	Valor de la Producción Millnes de pesos corrientes.
Carne vacuna	2.438,544	1.111,68	2.710,88
Trigo	6.533,76	132,50	865,72
Maíz	5.641,76	130,80	737,94
Leche(miles de lts)	4.287,650	115,60	495,65
Alfalfa	5.978,49	76,86	459,50
Uva	2.241,47	154,50	346,30
Huevos(mill.de doc.)	251,00	1,02	256,02
Carne porcina	191,549	1.280,42	245,26
Papa	1.748,06	131,40	229,69
Tomate	326,23	602,10	196,42
Caña de azúcar	10.562,06	18,26	192,86
Manzana	422,96	427,00	180,60
Aves	122,316	1.384,04	169,29
Girasol	755,93	212,80	160,86
Sorgo granífero	1.411,43	102,30	144,08

Fuente:Lucio G. Reca:"La Industria Vitivinícola en la Argentina-Perspectivas de Crecimiento".

En cuanto a la superficie cultivada con vid vemos que con relación al resto de los cultivos es muy baja ya que abarca menos del 2% del total. Esto significa que la extensión geográfica ocupada es pequeña y a la vez que es la uva uno de los productos agrícolas que hacen del suelo un uso más intensivo, después de la caña de azúcar y la papa.

Cuadro 15  
SUPERFICIE CULTIVADA Y VOLUMENES PRODUCIDOS  
1975-1976

PRODUCTO	Miles de Has.	Producción Miles de Tone- ladas.	Producción por Ha.
Trigo	5.772	8.570	1,5
Maíz	3.552	5.855	1,6
Sorgo	2.575	5.060	2,0
Avena	1.273	433	0,3
Centeno	2.424	273	0,1
Girasol	1.364	1.085	0,8
Cebada	983	523	0,5
Lino	491	377	0,8
Soja	429	695	1,6
Maní	363	338	0,9
Algodón	506	515	1,0
Caña de azúcar	354	17.600	49,7
Tabaco	88	97	1,1
Papa	129	2.173	16,8
Uvas	342	3.100	9,1
TOTAL	20.595	46.694	2,3

Fuente: FIEL y Elaboración propia.

Los indicadores anteriormente enumerados, que no pretenden ser exhaustivos, nos permiten ubicar a la Vitivinicultura dentro de las actividades de gran trascendencia económica en Argentina, no sólo en el área agrícola, sino también a nivel macroeconómico en general.

## 2) ETAPAS DEL PROCESO VITIVINICOLA EN LA ARGENTINA.

### 2.1) Producción.

#### A) Definición:

A los fines de esta Tesis definiremos como Producción al proceso cuyo fin es crear la materia prima básica para la Industria Vitivinicola que es la uva. En consecuencia, en este capítulo nos referiremos a la producción de uva. Sabemos ya por la Introducción que en nuestro país más del 95% de la uva producida es destinada a vinificación, por lo cual dejaremos de lado el resto de los destinos.

La vid es un cultivo perenne que requiere de 3 a 5 años para entrar en producción. Puede decirse entonces que el proceso de producción se inicia con la implantación de las vides, se continúa con los cuidados periódicos hasta su entrada en producción, y luego requiere anualmente una serie de tareas culturales de manutención durante su larga vida útil que puede alcanzar 50 años o más. El año agrícola culmina con la cosecha que en nuestro país se produce en general durante los meses de febrero, marzo y abril.

#### B) Localización geográfica, volúmenes y rendimientos:

La producción de uva está localizada especialmente en Cuyo; entre Mendoza y San Juan reúnen más del 90% del hectareaje cultivado, con predominio de Mendoza con más del 72%, seguido de San Juan con más del 18%. En tercer lugar se encuentra la Provincia de Río Negro con el 6%, quedando menos del 4% para las restantes regiones. De ellas la principal es La Rioja con menos del 2%, seguida de Catamarca y Córdoba con menos del 1%.

En cuanto a los volúmenes producidos se mantienen las relaciones anteriores, aunque con un avance de San Juan debido a sus mayores rendimientos por hectárea. Así Mendoza en 1974 logró 22 millones de quintales con el 63% del total del país, seguido por San Juan con 10 millones de quintales y el 29% del total. En tercer lugar también se halla Río Negro con 1.000.000 de quintales y 3% del total de la producción.

Cuadro 16

CANTIDAD DE VIÑEDOS Y SUPERFICIE IMPLANTADA CON VID EN EL PAIS. DISTRIBUCION POR PROVINCIA. SITUACION AL 30-4-1974.

PROVINCIAS	VIÑEDOS		SUPERFICIE	
	Cantidad	% s/total	Hectáreas	% s/tota
Mendoza	31.203	54,19	240.305,4085	72,86
San Juan	13.233	22,99	58.305,3935	17,80
Rio Negro	3.582	6,23	17.137,6279	5,20
La Rioja	4.795	8,33	4.955,3128	1,51
Buenos Aires	249	0,44	1.110,0319	0,33
Catamarca	2.712	4,71	3.080,5891	0,94
Córdoba	1.029	1,79	1.858,4932	0,57
Chubut	1	0,00	5,5000	0,00
Entre Ríos	99	0,17	59,0000	0,01
Jujuy	43	0,07	203,6003	0,06
La Pampa	10	0,01	11,1150	0,00
Misiones	36	0,06	81,1400	0,02
Neuquén	239	0,42	600,5681	0,18
Salta	222	0,39	1.355,0703	0,42
San Luis	44	0,07	185,9211	0,05
Santa Fe	32	0,05	110,1300	0,03
Santiago del Estero	17	0,02	52,4835	0,01
Tucumán	37	0,06	56,5309	0,01
TOTAL	57.583	100,00	329.857,9162	100,00

Fuente: I.N.V. Op.cit..

Cuadro 17

PRODUCCION DE UVA EN EL PAIS

AÑOS 1930 A 1977(en quintales)

AÑOS	MENDOZA	SAN JUAN	RIO NEGRO Y NEUQUEN	OTRAS REGIONES	TOTAL
1930	7.002.860	1.924.195	168.169	350.055	9.445.279
1931	7.280.410	2.895.258	210.870	325.633	10.712.171
1932	511.740	2.474.370	262.143	336.892	3.585.145
1933	7.775.380	1.944.756	496.503	421.294	10.637.933
1934	10.245.150	2.262.486	398.749	367.686	13.274.071
1935	7.305.182	2.510.656	406.945	238.118	10.460.901
1936	10.028.469	2.738.183	483.681	259.020	13.509.353
1937	9.631.901	2.954.563	492.307	359.543	13.438.314
1938	10.411.701	2.962.624	185.539	312.624	13.872.488
1939	6.922.887	2.381.135	313.631	346.253	9.963.906
1940	7.337.582	2.565.730	362.329	263.645	10.529.286
1941	7.778.818	2.940.386	384.955	318.767	11.422.926
1942	6.675.478	2.841.864	464.413	342.451	10.324.206
1943	10.829.433	3.243.770	501.792	532.663	15.107.658
1944	8.818.553	2.661.462	614.722	424.724	12.519.461
1945	6.647.504	2.378.980	455.267	386.921	9.868.672
1946	8.491.638	2.911.123	589.083	474.701	12.466.545
1947	9.272.171	3.345.318	303.429	582.969	13.503.887
1948	11.459.896	3.509.444	363.017	707.381	16.039.738
1949	9.668.588	3.842.777	356.260	616.366	14.483.991
1950	12.357.086	3.788.531	602.376	692.701	17.440.694
1951	10.939.921	3.488.254	733.305	734.686	15.896.166
1952	10.159.253	3.906.330	627.289	654.145	15.347.017
1953	12.540.471	4.536.319	639.886	699.667	18.416.343
1954	9.373.634	4.468.432	660.299	613.756	15.116.121
1955	16.993.470	5.700.860	921.460	789.362	24.405.152
1956	12.994.808	4.129.454	624.734	712.014	18.461.010
1957	5.536.652	4.657.540	1.081.710	760.156	12.036.058
1958	10.993.185	6.067.721	818.387	879.652	18.758.945
1959	15.274.480	6.513.084	248.027	853.468	22.889.059
1960	13.438.156	5.948.075	863.887	691.222	20.941.340
1961	13.501.594	6.000.500	1.370.000	870.000	21.742.094
1962	15.960.033	6.366.761	1.484.562	788.041	24.599.397
1963	18.095.479	6.396.303	1.386.500	906.360	26.784.642
1964	15.556.075	8.092.177	1.032.024	758.221	25.438.497
1965	14.283.832	7.533.672	766.867	834.351	23.418.722
1966	17.027.438	8.476.038	1.266.796	1.003.044	27.773.316
1967	23.803.679	10.375.460	1.674.926	969.251	36.823.316
1968	16.987.763	7.046.228	1.094.701	775.211	25.903.903
1969	16.524.675	5.248.345	1.105.746	661.211	23.539.977
1970	17.002.962	5.851.657	854.476	782.029	24.491.124
1971	19.325.340	7.191.306	1.259.540	1.081.528	28.857.714
1972	17.047.926	6.346.342	1.115.976	891.521	25.401.765
1973	17.787.368	8.375.191	1.324.539	1.098.800	28.585.898
1974	22.069.511	10.211.323	1.170.423	1.172.444	34.623.701
<b>1975</b>	<b>49.733.206</b>	<b>7.720.251</b>	<b>897.929</b>	<b>1.098.454</b>	<b>29.449.840</b>
<b>1976</b>	<b>25.566.494</b>	<b>9.089.210</b>	<b>845.093</b>	<b>1.252.238</b>	<b>36.753.032</b>
<b>1977</b>	<b>22.148.156</b>	<b>8.044.962</b>	<b>1.138.565</b>	<b>978.187</b>	<b>32.309.870</b>

Tal como lo decíamos antes, San Juan obtiene mayores rendimientos por hectárea ya que alcanza en promedio los 170 quintales por hectárea, en tanto que Mendoza se halla cerca de los 92 quintales por hectárea y Rio Negro en 66 quintales por hectárea. Salvo alguna región marginal y sin relevancia macroeconómica, es San Juan el lugar del país con mayor rendimiento por hectárea. Debe tenerse en cuenta que estamos hablando de valores promedio para el total de las provincias mencionadas; si observamos en particular los viñedos de más alto rendimiento, para variedades de alta producción y en zonas privilegiadas se observan rindes ampliamente superiores al promedio, de hasta 700 quintales por hectárea.

### C) Dimensión de las explotaciones:

Hemos visto que la magnitud de hectáreas destinadas al cultivo de la vid es en la Argentina muy pequeña considerada comparativamente con la dedicada a otras actividades agrícolas. De igual modo el tamaño promedio de los fundos es excepcionalmente pequeño. Existen en el país más de 60.000 viñedos, lo cual da una relación de apenas 5 hectáreas en promedio por fundo. Si se considera el promedio de 1974 de 105 quintales por hectárea, se observa que el valor promedio de la producción es muy bajo (alrededor de \$ 1.250.000 de producción bruta anual). Efectuando la discriminación por provincia, se nota que en algunos lugares el problema se agudiza; así por ejemplo, en San Juan supera apenas las 4 hectáreas el tamaño medio de los viñedos y en La Rioja es de 1 hectárea.

No sólo es pequeño el tamaño medio de los viñedos; si observamos cuál es la magnitud más frecuente de explotación vemos que el 73% son viñedos de menos de 5 hectáreas y el 88% no supera las 10 hectáreas. (Véase cuadro 18-pag. sig.)

Esta característica en cuanto a la dimensión de las explotaciones representa uno de los problemas más agudos de la Vitivinicultura Argentina, en razón de ser el tamaño promedio de los fundos muy inferior al de una magnitud económicamente razonable.

Se requiere una extensión mínima que justifique el uso de ciertos factores económicos indivisibles, tales como las maquinarias y semovientes, y la misma actividad del agricultor que debe desenvolverse en una extensión mínima adecuada. En el caso de los viñedos no totalmente mecanizados, no

## Cuadro 18

CANTIDAD DE VIÑEDOS Y EXTENSION SEGUN ESCALA DE SUPERFICIE  
Total del país  
Año 1974

PROVINCIAS	DE 0,5000 A 5,00 HAS.		DE 5,00 A 10,00 HAS.		DE 10,00 A 15,00 HAS.		DE 15,00 A 20,00 HAS.		DE 20,00 A 30,00 HAS.		DE 30,00 A 50,00 HAS.	
	Cantidad Viñedos	Superficie Has.	Cantidad Viñedos	Superficie Has.	Cantidad Viñedos	Superficie Has.	Cantidad Viñedos	Superficie Has.	Cantidad Viñedos	Superficie has.	Cantidad Viñedos	Superficie Has.
Mendoza	19.932	45.512,9256	6.230	45.557,5222	2.123	26.325,1712	1.099	19.440,2896	929	22.673,8785	599	23.174,9407
San Juan	10.625	17.269,2404	1.448	10.402,4121	499	6.153,3287	274	4.781,6259	234	5.701,8116	162	6.187,9782
Río Negro	2.732	6.454,4163	589	4.244,8615	157	1.931,3383	61	1.073,0631	68	1.651,9712	33	1.284,0503
Neuquén	227	396,0169	21	152,4900	1	10,5000	1	16,0030	---	---	1	30,7548
La Rioja	4.990	2.966,4275	101	742,9845	24	299,1067	18	321,5400	16	408,2604	14	499,5678
Buenos Aires	177	367,1610	30	213,0372	12	149,0462	7	119,0300	2	42,8700	1	40,0000
Catamarca	2.731	2.011,3798	55	407,6807	10	134,5700	7	123,7364	5	122,0000	1	32,5000
Córdoba	998	1.388,5989	23	151,2826	4	49,0000	5	86,0000	2	43,0400	2	71,0200
Chubut	---	---	1	5,5000	---	---	---	---	---	---	---	---
Entre Ríos	94	56,3200	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Jujuy	35	85,3175	5	35,2828	---	---	2	33,0000	---	---	1	50,0000
La Pampa	10	11,1150	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Misiones	34	49,5400	---	---	1	15,0000	1	16,6000	---	---	---	---
Salta	233	181,9209	6	44,5646	1	12,0000	3	50,2371	2	46,3494	2	67,0000
San Luis	38	57,5979	6	45,3480	2	24,8535	2	33,3000	2	47,5000	---	---
Santa Fe	22	26,7100	5	39,6700	1	14,0000	---	---	1	24,0000	---	---
Sgo. del Estero	14	28,4335	4	26,0500	---	---	---	---	---	---	---	---
Tucumán	35	28,2209	2	14,5600	1	15,0000	---	---	---	---	---	---
<b>TOTAL</b>	<b>42.907</b>	<b>76.991,3421</b>	<b>8.526</b>	<b>62.073,2462</b>	<b>2.836</b>	<b>35.132,9146</b>	<b>1.480</b>	<b>26.094,4221</b>	<b>1.261</b>	<b>30.761,6811</b>	<b>816</b>	<b>31.437,8118</b>
o/o Sobre el total	73,36	23,21	14,58	18,70	4,85	10,59	2,53	7,87	2,16	9,27	1,39	9,48

PROVINCIA	DE 50,00 A 100,00 HAS.		DE 100,00 A 150,00 HAS.		DE 150,00 A 200,00 HAS.		MAS DE 200,00 HAS.		TOTAL	
	Cantidad Viñedos	Superficie Has.	Cantidad Viñedos	Superficie Has.	Cantidad Viñedos	Superficie Has.	Cantidad Viñedos	Superficie Has.	Cantidad Viñedos	Superficie Has.
Mendoza	371	25.891,7080	77	9.310,3640	34	5.806,7688	45	17.208,8921	31.409	241.002,4907
San Juan	88	5.707,0846	11	1.328,5700	1	157,6000	5	1.167,5926	13.357	59.857,2441
Rfo Negro	8	533,3797	1	110,0000	1	200,0000	....	....	3.650	17.483,0804
Neuquén	....	....	....	....	....	....	....	....	251	605,7617
La Rioja	3	181,4688	1	128,9428	....	....	....	....	5.167	5.538,2985
Buenos Aires	....	....	1	112,6400	....	....	....	....	230	1.043,7844
Catamarca	3	254,0000	1	106,2916	....	....	....	....	2.813	3.192,1615
Córdoba	2	144,3000	....	....	....	....	....	....	1.036	1.933,2415
Chubut	....	....	....	....	....	....	....	....	1	5,5000
Entre Ríos	....	....	....	....	....	....	....	....	94	56,3200
Jujuy	....	....	....	....	....	....	....	....	43	203,6003
La Pampa	....	....	....	....	....	....	....	....	10	11,1150
Misiones	....	....	....	....	....	....	....	....	36	81,1400
Salta	5	343,5083	1	114,0000	1	171,0691	1	330,0000	255	1.360,6494
San Luis	....	....	....	....	....	....	....	....	50	208,5994
Santa Fe	....	....	....	....	....	....	....	....	29	104,3800
Sgo del Estero	....	....	....	....	....	....	....	....	18	54,4835
Tucuman	....	....	....	....	....	....	....	....	38	57,7809
<b>TOTAL</b>	<b>480</b>	<b>33.055,4494</b>	<b>93</b>	<b>11.210,8414</b>	<b>37</b>	<b>6.335,4379</b>	<b>51</b>	<b>18.706,4847</b>	<b>58.487</b>	<b>331.799,6312</b>
<b>o/o Sobre el Total</b>	<b>0,82</b>	<b>9,96</b>	<b>0,16</b>	<b>3,38</b>	<b>0,06</b>	<b>1,90</b>	<b>0,09</b>	<b>5,64</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

puede aprovecharse el uso indispensable de dos equinos en una extensión menor a las 10 hectáreas; lo mismo ocurre con herramientas básicas como la desorilladora, la rastra, la pala o la pulverizadora y el rodado para acarreo por rudimentario que sea.

A valores corrientes el capital para una explotación de 10 hectáreas puede agruparse así:

Cuadro 19

CAPITAL REQUERIDO PARA UNA EXPLOTACION VITICOLA

CONCEPTO	IMPORTE
Tierra	\$ 3.000.000
Construcciones(casa habitación y galpón)	3.200.000
Instalaciones	3.300.000
Maquinarias y Semovientes	800.000
Costos de Implantación.1er Año	
Materiales	3.500.000
Mano de obra	600.000
Gastos	700.000
Costos de Implantación.2do año	
Materiales	600.000
Mano de obra	400.000
Gastos	600.000
Costos de Implantación.3er año	
Materiales	500.000
Mano de obra	500.000
Gastos	600.000
TOTAL	<u>\$ 15.300.000</u>

Del total anterior, tanto las construcciones como instalaciones y semovientes son las mínimas para una explotación vitícola, aún cuando la extensión fuera menor. Ello representa \$ 4.300.000 o sea el 28% del total a invertir. Este porcentaje del capital necesario resulta mal aprovechado en una extensión más pequeña.

Para producir la incorporación de maquinaria agrícola más avanzada (esencialmente el tractor) se requiere una extensión mínima de 20 hectáreas y mucho más aún para la mecanización de la cosecha, sistema inaplicable por ahora en nuestro país.

En la medida que las explotaciones bajan del mínimo de 10 hectáreas comienza a pesar excesivamente su inversión fija desaprovechada y se hace imposible la incorporación de técnicas modernas de todo tipo.

En los últimos años la tendencia ha sido una reducción cada vez mayor del tamaño de los predios. Así desde 1968 hasta 1974 la superficie media del viñedo bajó de 6,7 Has. a 5,7 Has..

D) Variedades de vid explotadas:

Existen en la Argentina más de 100 variedades de vid, aunque el mayor volumen se centraliza en unas pocas. El 24% de la superficie cultivada está cubierta por uvas de mesa pero que en su mayoría son destinadas por sus productores a la vinificación, a pesar de su inaptitud para la obtención de vinos de buena calidad. Dentro de las variedades para vinificar predominan las tintas y rosadas que comprenden respectivamente el 31% y el 26%, seguidas de las blancas con 18%. A su vez, dentro de las blancas y rosadas predominan las variedades rústicas. En el caso de las blancas un 35% de ellas son del tipo "Pedro Giménez", en tanto que de las rosadas el 87% son del tipo criolla grande.

Este excesivo peso de las variedades de baja calidad es otro de los graves problemas de la vitivinicultura argentina. El mismo condiciona severamente las posibilidades de producción masiva de vinos de calidad fácilmente exportables.

Como se observa en los siguientes cuadros, y en especial en el N°20, el 56% de la superficie cultivada lo es con uvas no aptas para la obtención de vinos de calidad superior.

Cuadro 20

VARIEDADES DE UVA (clasificación porcentual según superficie cultivada) 1974.

UVAS APTAS PARA VINOS		UVAS NO APTAS PARA VINOS	
DE BUENA CALIDAD		DE ALTA CALIDAD	
Tintas de vinificar	31%	Criolla	25%
Blancas de vinificar	12%	Uvas de mesa	24%
Rosadas de vinificar	<u>1%</u>	Blancas	6%
Sub-total	<u>44%</u>	Varias	<u>1%</u>
		Sub-total	<u>56%</u>

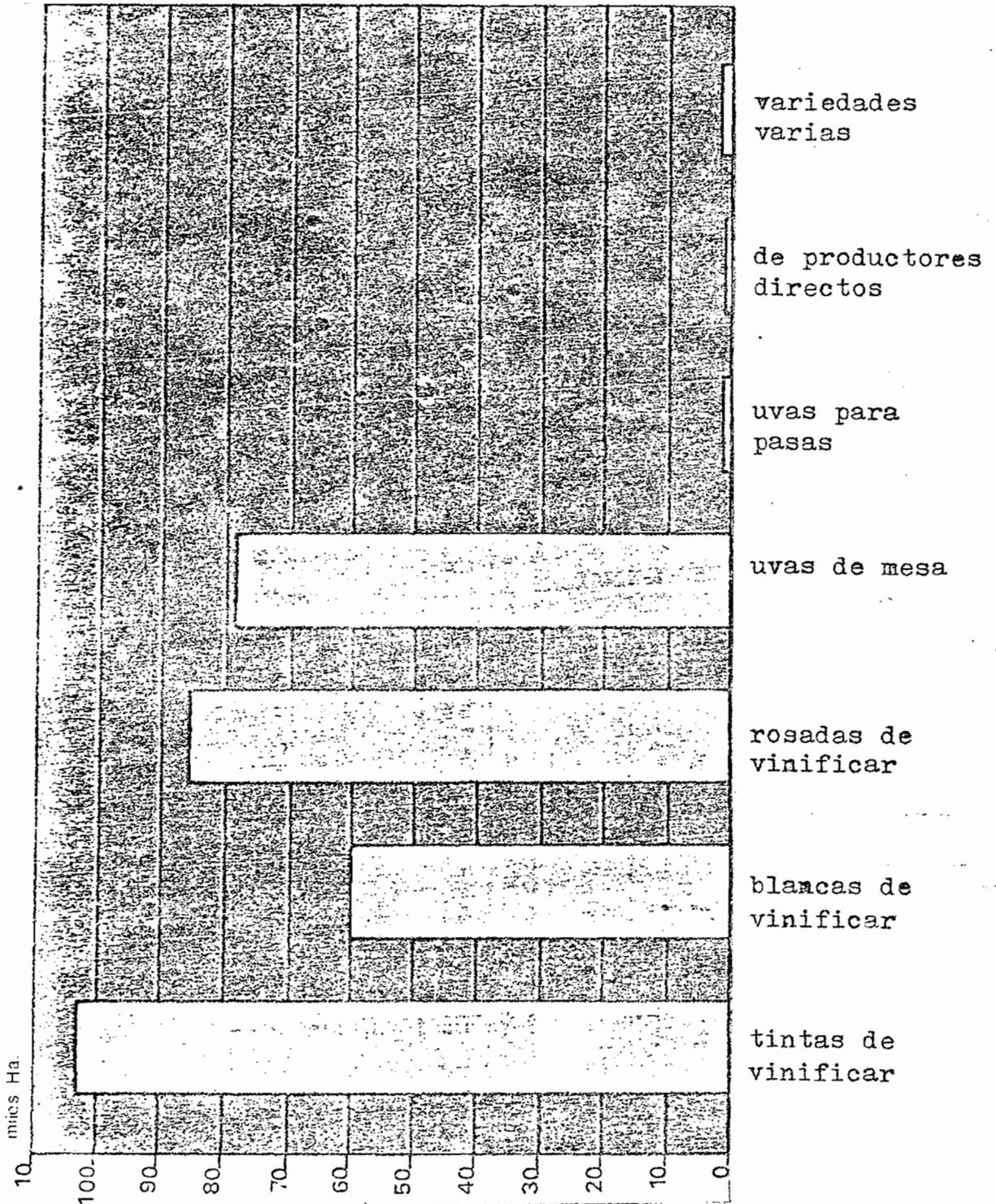
## Cuadro 21

SUPERFICIE IMPLANTADA CON VID-TOTAL DEL PAIS  
DISTRIBUCION POR VARIEDAD  
SITUACION AL 30-4-74

VARIEDADES	HECTAREAS	VARIEDADES	HECTAREAS
Tintas de Vinificar		Blancas de Vinificar	
Malbeck	50.172,1944	Pedro Gimenez	20.840,9217
Bonarda	13.699,3198	Torrantes Riojano	8.766,1831
Tempranilla	11.787,8815	Moscateal Blanco	7.812,9698
Barbera D'Asti	8.573,3102	Pinot Blanco (Chenin)	5.459,4648
Lambrusco	4.710,0358	Semillón	5.332,1875
Sirah (Balsamina)	2.301,0399	Torrantes	4.222,1901
Merlot	1.514,0554	Torrantes Sanjuanino	1.614,5298
Cabernet (C. Sauvignon)	1.483,9940	Palomino	1.554,4171
Otras Variedades*	1.306,3415	moscato D'Asti	1.056,0205
Pinot Gris	1.101,1309	Ugni Blanc	876,2541
Refosco	934,3860	Riesling (R. Renano)	655,8293
Nebbioio	884,0569	Sauvignon	636,6240
Freisa	823,1015	Otras Variedades	292,1712
Raboso del Piave (Bequignol)	804,4275	Saint Jeannet (Gros Vert)	263,7816
Cabernet Franc	466,0105	Chardonay	190,3692
Grignolino	354,8384	Muscat de Frontignan	109,8085
Graciana	323,6719	Folle Blanche	96,8901
Carignan	296,8517	Elbling	10,0000
Alicant Bouchet	295,9800	Tocai Friulano	0,6250
Pinot Negro	290,7844		
Raboso Veronés	133,8516	Sub-Total	59.791,2374
Tannat	86,2900		
California	64,4808	Rosadas de Vinificar	
Aspiran Bouchet	54,4452	Criolla Grande	74.250,3121
César	42,0546	Otras Variedades	1.784,7063
Dolcetto	37,5066	Criolla Chica	7.725,6049
Traminer	27,3701	Sangiovetto Grosso	1.146,3114
Fer	11,9500	Garnacha	198,3204
Cinsaut	8,5166	Ferral	171,0269
Gamay	4,4075	Sangiovetto Piccolo	97,2674
Rubi Cabernet	3,0000	Aramon	19,1154
Sub-Total	102.597,2852	Canela	11,9385
		Sub-Total	85.404,6033
Uvas de Mesa		Uvas para Pasas	
Cereza	40.350,1991	Sultanina Blanca	971,6361
Moscateal Rosado	15.919,3503	Sultanina Rosada	20,5950
Otras Variedades	10.396,6192	Fumosa	7,4450
Moscateal de Alejandrfa	5.491,6596	Sultanina Negra	5,2580
Valency	3.009,8337	Corinto	1,3300
Torrantes	1.152,3575	Sub-Total	1.006,2641
Alfonso Lavalllee	863,1419		
Almerfa	556,4059	De Productores Directos	
Dattier de Beyrouth	207,2061	Isabella	652,3144
Cardinal	171,1667	Otras Variedades	217,9521
Molinera	134,4551	Hibridos de Seibel	23,5200
Emperador	94,7926	Hibridos de Oberlin	22,9100
Moscateal de Hamburgo	51,8836	Hibridos de Baco	2,6304
Madelein	49,5500	Sub-Total	919,3269
Italia	31,1038		
Lattuario Nero	18,0400	Variedades Varias	
Reina de la Viña	15,7500	Mezclas	1.279,8708
Pizzutelo	14,7776	Vides No determinadas	295,6558
Angelino	11,7750	Sub-Total	1.575,5266
Prunne de Cazouls	10,1400		
Santa Paula	5,6750	TOTAL DEL PAIS	329.857,9162
Perlette	4,2900		
Perla de Czaba	3,5000		
Sub-Total	78.563,6727		

Gráfico 8

SUPERFICIE POR VARIEDAD-1974  
TOTAL DEL PAIS



Fuente: I.N.V. Op.cit..

Discriminando el análisis por provincia, en el caso de Mendoza se reduce el predominio de las uvas de mesa que llegan al 18%. Se acentúa en cambio el predominio de las uvas tintas que comprenden el 36% y de las criollas que abarcan el 31% en detrimento de las blancas que sólo llegan al 14%.

En el caso de San Juan, se hace notorio el avance de las uvas de mesa con un 48% del total. Se reduce a un 10% solamente el peso de las uvas tintas, en tanto que las blancas llegan a un 26% y las rosadas bajan al 15%.

Tal como se ve en Mendoza, las tintas cobran gran importancia, lo que surge de su clima más apropiado y determina que en esta provincia sus rendimientos por Hectárea sean menores. Esto a su vez explica que el tamaño de los fundos sea en promedio mayor que en el resto del país. En San Juan, en cambio, el clima es más adecuado para las uvas de mayor rendimiento y en general mayor rusticidad; los mayores rindes están en parte determinando el menor tamaño de los fundos.

Con mayor o menor gravedad según las provincias, se observa un excesivo peso de las uvas de inferior calidad. Contando sólo las uvas de mesa, criolla grande y Pedro Giménez, se llega al 53% de la superficie cultivada. Este es otro de los graves problemas de la Vitivinicultura argentina, ya que la baja calidad de una parte significativa de nuestra producción condiciona severamente las posibilidades de exportación de volúmenes considerables.

Este panorama de producciones de baja calidad se ha venido agravando en los últimos años; así desde 1970 a 1972 el 77% de la superficie implantada con viñedos lo fue con uvas de mesa, criolla grande y Pedro Giménez.

#### E) Algunas políticas aplicadas al sector:

Las normas legales que han afectado a la producción han sido en general inorgánicas y poco coherentes. Ello, unido a la aplicación de precios políticos y en general a soluciones políticas "de compromiso" en el tratamiento de la producción, ha generado un comportamiento no racional de la evolución de la producción. Así en los últimos años se han sucedido normas de desgravación impositiva para el cultivo de tierras áridas con períodos de prohibición de plantaciones, acompañados casi siempre de medidas de apoyo y fomento para el pe-

queño productor y medidas de apoyo crediticio.

No entraremos en el análisis detallado de cada norma legal, simplemente señalaremos los hitos básicos de los últimos años que nos sirven para el diagnóstico:

-Desde 1969 se promovió la incorporación de tierras-áridas a su explotación cultural mediante la desgravación del impuesto a las ganancias de las inversiones para tal fin. En zonas desérticas como Mendoza y San Juan, es lógico que esta medida haya tenido frecuente utilización por los contribuyentes. Si a ello agregamos que en estas zonas la moneda de todos los días es la uva y el vino, debe concluirse como algo esperable que las nuevas tierras fueran incorporadas para la producción de uva. No criticamos en sí la política desgravatoria con la cual concordamos; nos parece excelente propiciar la incorporación de tierras áridas al cultivo; lo lamentable es que esta medida haya sido aplicada indiscriminadamente, sin tener en cuenta las variedades a favorecer, ni la oportunidad de su aplicación según las coyunturas.

-En la actualidad nos encontramos con el péndulo en el otro extremo, con una prohibición total a nuevos cultivos vitícolas, lo cual coyunturalmente puede ser una medida inevitable pero que debe tomarse como algo temporario y como una conclusión lamentable de políticas equivocadas.

-Una constante de la política vitivinícola ha sido siempre favorecer al pequeño productor de uvas. Ello en sí socialmente no es criticable, e incluso inevitable en algunas coyunturas. Pero desgraciadamente su aplicación indiscriminada a través del tiempo y con tintes demagógicos en más de una oportunidad, ha favorecido la acentuada e inapropiada división de los fundos y la subsistencia de propiedades altamente ineficientes.

Tal como mencionábamos antes, el promedio de los viñedos oscila alrededor de las 5 hectáreas. La evolución de los últimos años ha sido hacia la reducción del tamaño promedio de los viñedos. Ello tiene su explicación en que el nivel de precios ha permitido hacer rentables las explotaciones a partir de dimensiones muy pequeñas. Esto ha propiciado el desarrollo de la Viticultura como actividad secundaria de muchos profesionales y comerciantes, y ha favorecido la exagerada división de los fundos. Esta situación de minifundios es económi-

camente irracional pues no permite la óptima combinación de los factores económicos que, como hemos visto, recién se logra en explotaciones mecanizadas para los fundos superiores a las 20 hectáreas y en explotaciones no mecanizadas para fundos mayores de 10 hectáreas.

F) Régimen de comercialización:

El régimen de comercialización de la materia prima de la Industria Vitivinícola tiene particularidades especiales y distintas modalidades; ellas pueden agruparse de la siguiente forma:

a) Uva comprada: se trata de la compra-venta lisa y llana de la uva por el viñatero a un bodeguero que elaborará el vino.

b) Uva propia: Consiste en la elaboración del vino por el propietario de las uvas en su propia bodega.

c) Uva recibida: Se trata de la recepción de las uvas por parte de un bodeguero para que elabore el vino, pero quedando la propiedad del mismo en el viñatero. Es lo que habitualmente se denomina elaboración del vino por cuenta de terceros o elaboración a maquila.

Cuadro 22

UVA VINIFICADA EN EL PAIS-DISTRIBUCION POR PROVINCIA Y ORIGEN JURIDICO-Año 1973.(En quintales).

PROVINCIA	PROPIA	COMPRADA	RECIBIDA	TOTAL
Mendoza	7.030.689	5.089.321	5.647.296	17.767.306
San Juan	1.317.851	3.229.909	3.103.725	7.651.485
Sub-Total Zona Cuyo	8.348.540	8.319.230	8.751.021	25.418.791
Río Negro	527.096	703.589	6.790	1.237.475
Neuquén	13.607	69.129	---	82.736
Sub-Total Río Negro y Neuquén	540.703	772.718	6.790	1.320.211
Buenos Aires	9.696	6.207	---	15.903
Catamarca	30.929	255.908	---	286.837
Córdoba	18.409	145.319	---	163.728
Jujuy	147	471	---	618
La Rioja	292.664	177.804	5.703	476.171
Salta	72.972	11.929	---	84.901
San Luis	2.667	8.908	---	11.575
Santa Fé	255	---	---	255
Santiago del Estero	654	---	---	654
Sub-Total Otras Regiones	428.393	606.546	5.703	1.040.642
TOTAL DEL PAIS	9.317.636	9.698.494	8.763.514	27.779.644
o/o Sobre el Total	33,54	34,91	31,55	100,00

Como se observa en el cuadro, las tres particularidades tienen similar distribución en cuanto a las cantidades de uva procesadas. Así en 1972 el 35% recibió el primer destino, el 34% fue elaborado por el mismo dueño y el 31% restante se elaboró por cuenta de terceros. No obstante no ha sido así en el pasado: en 1950 casi no existía la elaboración por cuenta de terceros, predominando con un 60% la compra de uvas, y con un 38% la elaboración de uva propia. Con el transcurso del tiempo ha ido cayendo la importancia de la compra de uvas y trasladándose hacia la elaboración por cuenta de terceros, permaneciendo más estable la elaboración de uva propia. Esta tendencia ha sido un elemento estabilizador, en cuanto a que ha suavizado la crítica situación que se producía con cada cosecha, cuando el productor sin bodega o el bodeguero sin fincas se encontraban uno a merced del otro en tanto sobrara o faltara uva respectivamente.

Otra de las particularidades del mercado vitivinícola argentino es la existencia de dos empresas estatales, una en Mendoza y otra en San Juan, que intervienen activamente en todo el proceso a partir de la compra de uva y vino, y elaboración del vino. Ellas son Giol en Mendoza y CAVIC en San Juan. Ambas juegan un papel principal en la formación de los precios y en general en el proceso comercial de uvas y vino. De ellas nos ocuparemos en el próximo capítulo.

El régimen de precios de la uva siempre ha sido una variable inestable; ello puede atribuirse a la relativa rigidez en el consumo de vino, al destino invariable de la uva como materia prima para elaborar vino y a la rigidez de la oferta ya que no existe posibilidad de cambiar de un cultivo a otro anualmente.

La rigidez del consumo de vino y el destino invariable de la uva determinan una demanda cuyas cantidades son difícilmente incrementables en el corto plazo. La imposibilidad de cambiar rápidamente el destino de la tierra determina que la oferta dependa de la cosecha anual, la cual puede variar significativamente según las condiciones climáticas de cada año pero no puede hacerse variar voluntariamente. Como consecuencia de todo lo anterior, el régimen de precios es una resultante de variables difíciles de controlar y se ha comportado con frecuencia irracionalmente. Dicha irracionalidad ha tenido un peso fundamental en la generación de las crisis vitiviní-

colas a que nos referimos a continuación.

G) Crisis:

Los factores mencionados en el punto anterior, unidos al sostenimiento artificial de los precios y a la falta de planificación por parte de los agricultores que generalmente se manejan con expectativas de corto plazo, ha generado serias crisis en la Vitivinicultura, caracterizadas por la superproducción y la caída vertical de los precios.

Nos referiremos esencialmente a dos crisis: la de 1967 y la actual. Con anterioridad también existieron serias crisis, tales como la de 1900/1903, 1914/1919, 1930/1931 y 1960/1962; pero remontarnos a períodos anteriores, aparte de no ser necesario para nuestro diagnóstico, resultaría inseguro por la carencia de datos fehacientes.

Tal como se observa claramente en el gráfico 5, en 1967 se produce un record de producción que alcanza en todo el país a cerca de 37 millones de quintales, cifra que resulta superior en un 44% al promedio del quinquenio anterior, que a su vez era record de la historia. Del total cosechado se vinifican 35 millones de quintales, lo cual significa elaborar un 35% más de vinos que el consumo anual hasta ese momento. Esto necesariamente crea un sobrestock de tal magnitud que los precios caen en 1968 al 40% de los de 1966. Esto unido a la imposibilidad de revertir rápidamente la tendencia por la dificultad a cambiar el destino de la tierra a otras explotaciones y la imposibilidad financiera de mantener elevados stocks sin vender, genera en las provincias cuyanas una gravísima situación de crisis, imposible de resolver a corto plazo.

En la actualidad y por idénticas razones se da una situación semejante, con el agravante de que no ocurre por una cosecha récord, sino por la acumulación paulatina de existencias durante varios años sin que se tomaran medidas apropiadas mientras tanto.

Dicha acumulación resulta de volúmenes anuales que superan desproporcionadamente el consumo. Partiendo de la base de 360.000 Has. cultivadas en la actualidad y una hipótesis de rendimiento normal de 100 quintales por hectárea, se llega a 36 millones de quintales anuales. Esto significa que en tanto se mantenga el actual hectareaaje en producción, cabe esperar anualmente más de 27,5 millones de hectolitros de vino ela-

borados. Frente a un consumo que puede estimarse como máximo en 23 millones de hectolitros, ello representa un excedente sin salida y en acumulación cada vez mayor.

La situación de crisis actual de la producción vitivinícola puede resumirse de la siguiente forma:

-Mayor cantidad de hectáreas en producción que las necesarias para abastecer el consumo actual.

-Elevado peso de las variedades de mayor rendimiento y menor valor cualitativo.

-Inadecuado tamaño de los viñedos al proliferar el minifundio.

Lamentablemente esta situación no permite una salida fácil. Son demasiado graves y profundos los problemas; no existe una solución inmediata. La desproporción de la producción y el consumo frente a la imposibilidad de exportar de inmediato volúmenes significativos, necesariamente quiere decir que habrá pérdidas de riquezas o al menos desaprovechamiento de las mismas. La erradicación de viñedos marginales seguramente ocurrirá si el sistema de precios por sí solo va regulando las rentabilidades y desincentivando la dedicación excesiva de tierras a la Vitivinicultura. La desaparición de los viñedos marginales (minifundio y explotaciones especulativas) es una consecuencia inevitable si en el próximo período la economía funciona sin la intervención de variables extrañas.

## 2.2) INDUSTRIALIZACION.

### A) Definición:

Consideramos en este trabajo que la Industrialización es el proceso de transformación de la materia prima (uva) en un producto listo para el consumo, sea este vino o cualquier otro producto cuya materia prima sea uva. Por razones ya explicadas, nos referiremos solamente a la obtención del vino como producto final.

El proceso industrial de producción de vino para el consumo puede dividirse en tres fases:

-Elaboración

-Conservación

-Fraccionamiento

La elaboración es un proceso anual de breve

duración, que comienza con la molienda de las uvas, la separación del escobajo (parte leñosa del racimo), la fermentación, que en total dura unos pocos días, luego de la cual se separa el vino del orujo (que se prensará para obtener más vino). Después de la fermentación se deja descansar para separar la borra del vino y se termina de clarificar, con lo cual concluye la elaboración.

La conservación es la etapa intermedia entre la elaboración y el fraccionamiento y persigue el adecuado estacionamiento del vino previo a su consumo. En el caso de los vinos comunes, en nuestro país transcurre muy poco tiempo entre la elaboración y la fecha de liberación de los vinos para el consumo. Usualmente la liberación es en mayo o junio (salvo en épocas como la actual, de grandes excedentes) o sea pocos días después de concluida la cosecha y elaboración. En el caso de los vinos finos, es requisito mínimo para su certificación como tales el transcurso de un año en vasija posterior a la elaboración.

El fraccionamiento es la etapa final del proceso industrial y puede realizarse en origen o en los centros de consumo. En el caso de los vinos comunes, lo más frecuente por razones económicas es el fraccionamiento en los centros de consumo. Lo contrario ocurre con los vinos finos. El fraccionamiento comprende esencialmente el filtrado de los vinos, su pasteurización y el llenado de las botellas o damajuanas, su vestido y tapado.

#### B) Bodegas y Vasija Vinaria:

En el Instituto Nacional de Vitivinicultura se registra la existencia de 2.000 bodegas en todo el país, con una capacidad de más de 56 millones de hectolitros (recordemos que el consumo anual se halla cerca de los 22 millones de hectolitros).

La provincia de Mendoza centraliza más del 65% de las bodegas con una capacidad de más de 39 millones de hectolitros, o sea el 70% del total. Le sigue San Juan con más de 350 bodegas (o sea el 17% del total) y más de 12 millones de hectolitros (más del 20% del total). Como vemos más del 90% de capacidad de vasija del país se halla en Cuyo, con bodegas cuya capacidad es mayor que el promedio, especialmente en San Juan.

Cuadro 23

CANTIDAD DE BODEGAS Y CAPACIDAD DE VASIJA VINARIA  
DISTRIBUCION POR PROVINCIAS-  
AÑO 1976

PROVINCIA	CANTIDAD DE BODEGAS		CAPACIDAD EN Hlts.	
	Total	%	Total	%
Mendoza	1.276	67	39.802.612	70,56
San Juan	340	18	12.535.376	22,22
Rio Negro	152	8	2.184.949	3,87
Neuquén	10	1	103.282	0,18
La Rioja	44	2	771.857	1,37
Buenos Aires	34	2	111.607	0,20
Catamarca	15	1	353.469	0,63
Córdoba	16	1	283.415	0,50
Entre Ríos	--	--	---	--
Jujuy	2	--	33.767	0,06
La Pampa	--	--	---	---
Salta	20	1	200.525	0,36
San Luis	3	--	17.854	0,03
Santa Fe	1	--	1.897	--
Santiago del Estero	1	--	1.523	--
Tucumán	2	--	5.711	0,01
TOTAL	1.916	100	56.407.844	100,00

Fuente: I.N.V. Op.cit..

Cuadro 24

CAPACIDAD DE VASIJA VINARIA EN EL PAIS  
AÑOS 1941 a 1976 (en hectolitros)

AÑOS	MENDOZA	SAN JUAN	RIO NEGRO Y NEUQUEN	OTRAS REGIONES	TOTALES
1941	12.822.606	2.901.016	524.598	484.073	16.732.293
1942	12.884.075	3.477.133	547.731	494.988	17.403.927
1943	13.053.199	3.500.380	544.489	629.849	17.727.917
1944	11.322.856	2.504.662	566.653	600.887	14.995.058
1945	13.771.586	3.717.953	661.280	631.229	18.782.048
1946	14.196.821	3.854.010	659.901	653.777	19.364.509
1947	14.696.671	3.981.298	718.293	681.007	20.077.269
1948	15.019.903	3.997.217	744.350	830.532	20.592.002
1949	15.367.203	4.003.293	689.779	953.896	21.014.171
1950	15.995.459	4.613.336	707.020	861.336	22.177.151
1951	17.055.637	4.679.948	791.343	822.963	23.349.891
1952	17.807.029	4.571.024	951.141	823.711	24.152.905
1953	18.519.585	4.547.717	963.951	910.161	24.941.414
1954	18.588.785	4.797.362	963.951	962.828	25.312.926
1955	19.531.132	4.997.141	965.060	976.863	26.470.196
1956	20.438.963	5.347.456	1.044.487	1.041.275	27.872.181
1957	20.984.798	5.636.431	1.084.083	1.066.463	28.771.775
1958	21.422.489	5.861.497	1.143.397	1.052.087	29.479.470
1959	22.605.235	6.555.395	1.234.274	1.197.391	31.592.295
1960	23.262.318	7.101.656	1.272.962	1.256.603	32.893.539
1961	23.759.386	7.626.639	1.301.225	1.336.351	34.023.601
1962	24.531.052	7.720.603	1.625.292	1.387.899	35.264.846
1963	25.521.602	7.799.850	1.776.544	1.506.299	36.604.295
1964	26.077.211	7.997.133	1.849.785	1.528.702	37.452.831
1965	26.571.022	8.648.125	1.860.450	1.536.687	38.616.284
1966	27.650.221	8.960.333	1.930.185	1.568.489	40.109.228
1967	29.051.206	10.120.803	2.036.776	1.625.314	42.834.099
1968	31.369.647	10.591.816	2.061.247	1.562.120	45.584.830
1969	33.100.158	11.112.928	2.163.219	1.573.082	47.949.387
1970	33.074.669	11.295.207	2.162.675	1.553.312	48.085.863
1971	33.457.017	11.644.493	2.083.474	1.495.051	48.680.035
1972	34.753.206	11.339.167	2.381.252	1.532.314	50.005.939
1973	35.733.709	11.430.681	2.350.663	1.557.091	51.072.144
1974	36.211.145	11.517.124	2.340.502	1.640.980	51.709.751
1975	<del>38.441.343</del>	<del>12.081.100</del>	<del>2.351.322</del>	<del>1.681.392</del>	<del>54.555.157</del>
1976	39.802.612	12.535.376	2.288.231	1.801.022	56.427.241

Fuente: I.N.V. Op.cit..

De las cifras precedentes surge que también en la etapa bodeguera la atomización es elevada en la industria vitivinícola. Si bien dicha atomización es mucho mayor y revisite tintes problemáticos en la etapa de producción, en la etapa industrial también se observa y llama la atención por ser algo poco frecuente en otras industrias. Las primeras 50 empresas vitivinícolas no superan el 30% de la capacidad total, lo que determina que en esta etapa del proceso el régimen comercial establezca una elevada competencia.

La capacidad de vasija ha sido realizada en su mayoría (más del 93%) en cemento o mampostería. La vasija de madera, tan predominante en el pasado, se destina hoy solamente a los estacionamientos de vinos finos y su proporción decrece cada vez más. En 1961 abarcaba el 11 % del total, bajó al 9 % en 1965 y en la actualidad oscila apenas alrededor del 5 %. En los últimos años se viene dando un crecimiento significativo de la vasija de metal, que seguramente cobrará cada vez más importancia. Ello sucede así por poderosas razones económicas: debido a la velocidad de construcción, al costo de los materiales, a la optimización del espacio y a la posibilidad de su eventual empleo para otros fines.

#### C) Elaboración de vino:

Acompañando a la superficie plantada y a sus rendimientos, ha ido aumentando a lo largo del tiempo la elaboración de vino. En razón de que el volumen elaborado es una consecuencia de la magnitud de la cosecha de uva (recordemos que más del 95% de la uva cosechada se transforma en nuestro país en vino), los volúmenes elaborados acompañan los resultados de las cosechas. Por tal motivo, caben aquí también los comentarios realizados en el capítulo de producción sobre la localización geográfica, volúmenes y rendimientos de la vid.

Más del 90% del total elaborado en el país comprende a los vinos de mesa, correspondiendo el resto a los vinos finos y especiales. Entre los vinos de mesa, finos y especiales, abarcan el 96% de la elaboración del país, correspondiendo el resto a mosto sulfitado. La mayor proporción se da para los vinos rosados, claretes y criollos (dentro de los vinos de mesa), que cubren más del 42%, seguidos por tintos y blancos que se reparten cada uno el 27% y el 23% respectivamente.

Cuadro 25

ELABORACION DE VINO POR TIPO Y OTROS PRODUCTOS EN EL PAIS  
AÑOS 1968 a 1974(en miles de hectolitros)

Año	Ti- pos	De mesa	Especia- les	Vinos des- tinados a destilación	Total vinos	Otros produc.	Total general
1968		17.822	795	85	18.702	809	19.511
%		91,3	4,1	0,4	95,8	4,2	100
1969		16.783	459	51	17.293	623	17.916
%		93,7	2,6	0,3	96,6	3,4	100
1970		18.319	544	80	18.943	343	19.286
%		95,0	2,8	0,4	98,2	1,8	100
1971		21.287	504	19	21.810	243	22.053
%		96,5	2,3	-	98,8	1,2	100
1972		18.851	416	-	19.267	719	19.986
%		94,3	2,1	-	96,4	3,6	100
1973		21.923	286	-	22.209	357	22.566
%		97,1	1,3	-	98,4	1,6	100
1974		25.819	371	-	26.190	993	27.183
%		95,0	1,4	-	96,4	3,6	100

Fuente: I.N.V. Op.cit..

## Cuadro 26

## ELABORACION DE VINOS POR TIPO Y OTROS PRODUCTOS EN EL PAIS

Año 1974

TIPO DE VINO	HECTOLITROS	% SOBRE TOTAL
DE MESA		
Tinto	7.329.452	26,96
Blanco	6.377.342	23,46
Rosado	11.433.220	42,06
Dulce Natural	670.446	2,47
Postre	8.763	0,03
SUB-TOTAL	25.819.223	94,98
ESPECIALES	370.703	1,36
TOTAL DE VINOS	26.189.926	96,34
OTROS PRODUCTOS		
Mosto Sulfitado	937.386	3,45
Mistela	42.276	0,17
Jugo de uva	9.622	0,04
TOTAL DE OTROS PROD.	993.284	3,66
TOTAL GENERAL	27.183.210	100,00

Fuente: I.N.V. Op.cit..

El mencionado predominio de los vinos rosados, claretes y en general criollos, se da como una consecuencia de la elevada existencia de uva de mesa que luego se vinifica, acompañado del cada vez mayor peso de las uvas rosadas de vinificar. Esto ha tenido como consecuencia el predominio cada vez mayor de los vinos de calidad inferior, hecho señalado como uno de los principales problemas estructurales de nuestra vitivinicultura.

En cuanto a la elaboración por provincia, Mendoza y San Juan producen más del 90% del total de vinos del país. En este sentido el peso relativo de cada provincia se ha mantenido casi constante en los últimos 40 años. Ello se ha cumplido salvo años excepcionales de profundas caídas en la producción de Mendoza como 1957 y 1958. Por otra parte se nota una tendencia creciente de la participación de San Juan dentro del total elaborado.

Cuadro 27

ELABORACION DE VINOS Y OTROS PRODUCTOS-DISCRIMINADO POR REGIONES-TOTAL DEL PAIS-1937/1977-(En hectolitros)

AÑOS	MENDOZA		SAN JUAN		RIO NEGRO Y NEUQUEN		OTRAS REGIONES		TOTALES
		%		%		%		%	
1937	5.944.682	75	1.435.961	18	348.097	4	219.574	3	7.948.314
1938	7.283.515	79	1.657.158	18	123.840	1	197.115	2	9.261.628
1939	4.883.470	74	1.275.149	19	226.985	3	245.601	4	6.631.205
1940	5.193.640	77	1.084.890	16	260.298	4	171.120	3	6.709.948
1941	5.561.748	73	1.594.314	21	276.388	3	212.165	3	7.644.615
1942	4.889.870	71	1.460.899	21	334.015	5	231.826	3	6.916.410
1943	8.092.062	76	1.847.560	18	360.380	3	361.754	3	10.661.756
1944	6.435.301	76	1.350.971	16	428.382	5	274.135	3	8.488.789
1945	5.148.313	68	1.868.679	25	328.737	4	255.233	3	7.600.962
1946	6.473.336	72	1.760.463	20	431.103	5	324.072	3	8.988.974
1947	7.048.673	72	2.105.714	22	213.433	2	365.825	4	9.733.645
1948	8.792.340	76	2.121.177	18	267.890	2	435.065	4	11.616.472
1949	7.437.315	72	2.304.425	22	260.629	2	398.135	4	10.400.504
1950	9.365.719	75	2.238.712	18	437.785	3	460.755	4	12.502.971
1951	8.455.314	74	2.048.064	18	532.688	4	468.836	4	11.502.902
1952	7.594.918	71	2.270.643	21	473.852	4	454.420	4	10.793.833
1953	9.353.860	72	2.738.018	21	461.259	4	447.712	3	13.000.849
1954	7.153.340	67	2.653.010	25	472.321	4	406.971	4	10.685.642
1955	12.923.277	73	3.577.037	20	651.841	4	519.533	3	17.671.688
1956	10.128.553	76	2.390.382	18	452.045	3	451.461	3	13.422.441
1957	4.234.477	49	3.092.250	36	806.301	9	482.836	6	8.615.864
1958	8.610.535	61	4.291.522	31	611.378	4	584.169	4	14.097.604
1959	12.230.087	69	4.728.378	27	203.253	1	605.603	3	17.767.321
1960	10.532.301	67	4.171.826	26	634.599	4	486.868	3	15.825.594
1961	10.731.153	64	4.388.467	26	1.004.432	6	625.723	4	16.749.775
1962	12.805.003	67	4.678.237	24	1.124.135	6	564.533	3	19.171.908
1963	14.396.792	70	4.623.419	22	1.060.792	5	662.977	3	20.743.980
1964	12.511.384	64	5.740.226	29	765.932	4	515.852	3	19.533.394
1965	11.592.652	64	5.510.921	30	595.068	3	572.466	3	18.271.107
1966	13.832.087	63	6.385.950	29	988.686	5	710.221	3	21.916.944
1967	19.162.250	68	7.016.366	25	1.301.882	5	690.495	2	28.170.993
1968	13.459.707	69	4.682.613	24	835.245	4	534.056	3	19.511.621
1969	13.086.436	73	3.595.149	20	810.096	5	424.453	2	17.916.134
1970	13.658.685	71	4.396.230	23	648.705	3	582.799	3	19.286.419
1971	15.286.884	69	4.998.415	23	927.322	4	840.329	4	22.052.950
1972	13.717.362	69	4.753.064	24	873.502	4	642.557	3	19.986.485
1973	14.329.836	63	6.353.248	29	1.051.068	5	832.477	4	22.566.629
1974	17.662.517	65	7.697.527	29	914.065	3	909.101	3	27.183.210
1975	14.352.000	65	6.248.640	28	750.949	4	728.670	3	22.080.255
1976	17.779.740	66	7.677.610	28	719.730	3	862.048	3	26.933.120
1977	15.569.770	69	5.290.536	24	811.776	4	716.132	3	22.588.210

Fuente:Elaboración propia e I.N.V. Op.cit..

Resulta también necesario analizar el total de la elaboración del país desde 1937 en adelante.

La evolución de los volúmenes producidos ha mantenido un crecimiento acumulativo del 3,4% anual durante los últimos 40 años, con algunos años sumamente irregulares, tal como surge del gráfico 5. Por ello hemos calculado los incrementos en función de promedios móviles de 5 años para extraer de allí conclusiones. Así podemos observar que en los últimos 5 años el incremento fue de 4,3% anual, en tanto que en el período inmediatamente anterior las variaciones fueron de signo contrario en razón de la fuerte caída de los volúmenes posterior al récord de 1967.

Cuadro 28

PROMEDIOS MOVILES QUINQUENALES DE ELABORACION

Promedio centrado en:	Promedio e-laborado-Mi-les de Hlts.	Aumento o caída anual	Promedio de períodos	Promedio centrado en:	Promedio e-laborado-Mi-les de Hlts.	Aumento o caída anual	Promedio de períodos
1939	7.639	--	3,8	1959	14.611	4,8	4,5
1940	7.433	(2,7)		1960	15.723	14,5	
1941	7.713	3,7		1961	18.052	7,9	
1942	8.084	4,8		1962	18.405	2,0	
1943	8.263	2,2		1963	18.894	2,7	
1944	8.531	3,2		1964	19.927	5,5	
1945	9.095	6,6		1965	21.727	9,0	
1946	9.286	2,1		1966	21.481	(1,1)	
1947	9.668	4,1		1967	21.157	(1,5)	
1948	10.649	10,1		1968	21.360	1,0	
1949	11.151	4,7	1969	21.388	0,1	2,0	
1950	11.363	1,9	1970	19.751	(7,7)		
1951	11.640	2,4	1971	20.362	3,1		
1952	13.778	18,4	1972	22.215	9,1		
1953	12.731	(7,6)	1973	21.774	2,5		
1954	13.115	3,0	1974	23.751	4,3		
1955	12.679	(3,3)	1975	24.309	2,3		
1956	12.899	1,7	TOTAL	15.104	3,4		
1957	14.315	11,0					
1958	13.946	(2,6)					

Fuente:Elaboración propia.I.N.V. Op. cit..

Tal como se observa en el cuadro 28, el promedio móvil centrado en 1965 no es superado hasta el promedio de 1972. Esta situación sólo reconocía un antecedente desde 1937 (año en que comienzan las estadísticas obtenidas); el mismo fue el período comprendido entre 1952 y 1956 y ocurrió en razón del enorme récord de 1955. De los datos anteriores surge que cuando se da un salto en la producción éste es seguido por años de producción notoriamente inferior. Esto reconoce causas no económicas (climáticas, por ser los récords años de climas excepcionales y biológicas, pues en general las plantaciones rinden menos después de un año récord) pero también causas económicas muy importantes ya que por la caída de precios e imposibilidad de colocar toda la producción, los agricultores deben descuidar sus explotaciones.

No obstante lo anterior, la situación actual muestra algunas particularidades; la gran elaboración de 1974 no muestra posteriormente una caída semejante a la que siguió a 1955 y 1967, sino que la misma es mucho más reducida. Ello obedece a los mayores rendimientos de las nuevas plantaciones que entraron en producción en los últimos años y a la gran implantación de viñedos entre 1970 y 1973, que se refleja sostenidamente en las cosechas de 1974 en adelante. Este hecho nos permite pronosticar que en tanto no se dé la erradicación de viñedos o su reconversión a variedades de menor rinde, la producción de vino no caerá significativamente.

#### D) Existencias de vino:

En el cuadro 29 se observa la evolución anual desde 1937 de las diferencias entre producción y consumo. De ellas se pueden extraer conclusiones sobre la tendencia a acumular excedentes sin consumir.

Si observamos la relación entre elaboración y consumo desde 1971 a 1976, vemos en el próximo cuadro que en la presente década se produce anualmente un excedente que llegó a 22 millones de hectolitros o sea una magnitud igual a un año de consumo con la cosecha de 1976. Si bien el cuadro próximo debe interpretarse con cuidado, ya que faltan deducciones por mermas, una situación con tintes tan acentuados no se había dado nunca antes.

## Cuadro 29

DIFERENCIAS ANUALES ENTRE PRODUCCION Y CONSUMO DE VINO  
1937-1976

AÑO	DIFERENCIA	%	AÑO	DIFERENCIA	%
1937	+ 723	+10,0	1957	-2.037	-19,1
1938	+2.235	+31,8	1958	+3.180	+29,1
1939	- 583	- 8,1	1959	+4.459	+33,5
1940	- 536	- 7,4	1960	- 222	- 1,4
1941	+ 74	+ 1,0	1961	+ 745	+ 4,7
1942	- 582	- 7,8	1962	+2.363	+14,1
1943	+2.703	+34,0	1963	+2.620	+14,5
1944	- 550	- 6,1	1964	+ 269	+ 1,4
1945	-1.017	-11,8	1965	- 904	- 4,7
1946	+ 975	+12,2	1966	+3.585	+19,6
1947	+ 556	+ 6,1	1967	+8.949	+46,6
1948	+1.138	+10,9	1968	-1.156	- 5,6
1949	- 841	- 7,5	1969	-3.306	-15,6
1950	+1.086	+ 9,5	1970	-2.161	-10,1
1951	+3.164	+37,9	1971	+1.838	+ 9,1
1952	+1.952	+22,1	1972	+ 909	+ 4,8
1953	+1.906	+17,2	1973	+4.813	+27,1
1954	-1.951	-15,4	1974	+7.993	+41,7
1955	+4.330	+32,5	1975	+ 956	+ 4,5
1956	-1.277	- 8,7	1976	+5.191	+23,9

Fuente:Elaboración propia e I.N.V. Op.cit..

Desde 1948 se producen excedentes de vino, pero nunca llegaron a la magnitud actual. En la década del 50 se acumulan 15 millones de hectolitros pero como se había partido con bajos stocks en dicha década la situación no llega a ser tan dramática. De 1961 a 1970 se producen 11 millones de hectolitros excedentes, lo cual es compatible con el incremento del consumo. En cambio, desde 1971 hasta ahora mientras el promedio de consumo total no aumenta significativamente, se produce un excedente de 22 millones de hectolitros.

Como consecuencia de todo lo anterior hoy nos encontramos (1-2-77) con un stock en Cuyo de 21,5 millones de hectolitros y a las puertas de una cosecha que no debería ser

pobre. De esta manera el stock llegará a cerca de dos años de consumo. Ello en sí es problemático si tenemos en cuenta la capacidad de vasija utilizable que excede por no mucho al stock acumulado.

Puede estimarse en 53 millones de hectolitros la capacidad de vasija utilizable; a ella debe descontársele entre un 10 a un 15% de fondo para capacidad de maniobra, con lo cual nos queda alrededor de 46 millones de hectolitros. Si estimamos el stock total al 1-2-77 en 22.5 millones de hectolitros, descontándoles el consumo estimado de febrero y marzo, quedarían 18,6 millones de hectolitros; si a ello le agregamos una elaboración estimada en 23 millones de hectolitros, llegamos a 41,6 millones de hectolitros o sea una utilización del 90% de la capacidad de vasija. Como se ve, el nivel es crítico; como veremos más adelante el consumo está cerca del nivel de saturación o sea que no puede esperarse una solución por ese lado. La promoción de construcción de vasija es aconsejable pero a corto plazo la salida no se dará por esta vía. Lamentablemente se repiten las conclusiones del capítulo de producción: al ser la estructura productiva desproporcionada con el consumo y no poder incrementar significativamente éste, es muy posible que se produzcan sobrantes sin destino inmediato en tanto no se redimensione la estructura.

#### E) Normas Legales.

##### Instituto Nacional de Vitivinicultura:

El artículo 1º de la ley 14.878 establece que la producción, industria y comercio vitivinícola quedan sujetos a dicha ley que de tal forma se convierte en la norma rectora de toda la actividad vitivinícola desde 1959. Varios han sido los intentos de actualizarla en los últimos años, pero hasta ahora continúa en vigor. La ley mencionada da origen por su artículo 2º al Instituto Nacional de Vitivinicultura, entidad autárquica dependiente de la Secretaría de Comercio del Ministerio de Economía de la Nación, creado como organismo para entender en la promoción y contralor técnico de la Vitivinicultura.

El antecedente más lejano del Instituto Nacional de Vitivinicultura puede encontrarse en la Junta Reguladora de Vinos creada en 1934 como eco de la gran crisis que sufrió la Industria Vitivinícola a comienzos de los años 30. Es-

te ente es el encargado en 1937 de implementar la ley que establece la eliminación de cultivos hasta una producción de 2 millones de quintales anuales para recomponer la oferta de acuerdo a la demanda de vinos existentes. Dicha fecha se recuerda también porque la ley mencionada establecía una contribución en vino que debía entregarse al Estado que se encargaba de adecuar la producción a la demanda.

En 1938 se crea, por ley 12.372, la Dirección General de Vitivinicultura que es el antecedente más próximo del actual Instituto Nacional de Vitivinicultura, que se erige sobre la base de dicha Dirección, tal como lo establece el artículo 2º de la mencionada ley 14.878.

El artículo 4º de la ley de Vinos establece que el Instituto estará constituido por un Presidente y un Consejo Directivo integrado por representantes de las provincias vitivinícolas, representantes de los productores, industriales, cooperativas, fraccionadores y obreros vitivinícolas. Este Consejo no funciona desde hace varios años y es suplido por un Interventor que cumple sus funciones.

Las funciones principales del Instituto Nacional de Vitivinicultura son adoptar medidas necesarias para el desarrollo y perfeccionamiento de la Vitivinicultura, fiscalizar los productos vitivinícolas y en general toda la actividad vitivinícola. Así mismo tiene como misión afectar una parte de su presupuesto para la creación de un fondo para fomento de la Vitivinicultura y para la creación de bodegas regionales.

El presupuesto del Instituto Nacional de Vitivinicultura se compone fundamentalmente en la actualidad de los ingresos por la sobretasa al vino expedido que alcanza en la actualidad a más de \$0,35 por litro. Sabiendo que el consumo anual es de 22 millones de hectolitros, vemos que se trata de una entidad con un fuerte nivel de ingresos.

La ley establece en otros artículos y siempre otorgando todo el control al Instituto, que se considerará "Vinos genuinos" a los obtenidos por la fermentación alcohólica de uva fresca y madura, o de su mosto, elaborados en la misma zona de producción. Establece severas penalidades a los infractores de las normas de la ley, que van desde el apercibimiento hasta las multas, inhabilitaciones, clausuras y prisión de los adulteradores o falsificadores. En este sentido la severidad de las penas y el alto control que ejerce el Instituto Nacional

de Vitivinicultura, convierten a la Vitivinicultura en una de las actividades económicas más controladas en nuestro país.

El Instituto Nacional de Vitivinicultura, como organismo máximo del Estado dedicado específicamente a la Vitivinicultura, ha tenido estrecha vinculación con el desarrollo legal del aparato de control y promoción vitivinícola.

En lo que hace a las consecuencias económicas de la legislación sobre Vitivinicultura, nos referiremos en especial a tres temas:

- Leyes de Prorratio
- Promoción Vitivinícola
- Fraccionamiento en origen

#### Leyes de Prorratio:

En 1967, y como consecuencia de la ya comentada cosecha récord, se estableció con carácter de emergencia una ley de prorratio a la salida de vinos comunes para regular la oferta y evitar una caída vertical de los precios. Dicha ley determinó un volumen máximo a liberar por mes por cada productor que tenía una relación porcentual con el stock. En 1974 se volvió a crear un régimen de prorratio en razón de los excedentes de vino y la tendencia de los precios a caer. Con distintas particularidades en 1975 y 1976 se ha mantenido el régimen de prorratio. El vigente fue establecido en agosto de 1976 por ley 21.390 y regirá hasta el 31-7-77. Establece que el Instituto Nacional de Vitivinicultura fijará por provincias los porcentajes a liberar por cada bimestre en función de la existencia al 1-6-76. Cabe aclarar que la ley establece diversas excepciones al régimen, a saber:

- No incluye los Vinos Finos y Reservas.
- Establece un régimen especial más tolerante para los propietarios de hasta 40.000 litros (pequeños productores).
- No incluye a los contratistas de viña (que son también pequeños productores).
- Excluye a los vinos regionales y a los fraccionados en origen.
- Comprende sólo a los vinos a comercializar en el mercado interno, es decir que exceptúa a las exportaciones.

Como se ve las excepciones pretenden:

-Favorecer las exportaciones y el consumo de vinos finos y reservas.

-Paliar la situación de los pequeños productores.

-Fomentar el fraccionamiento en origen.

Consideramos adecuado el enfoque en cuanto a las exportaciones y los vinos finos y reservas pues es realmente necesaria la promoción de ambos aspectos. En cambio, resulta desaconsejable, por lo menos en el largo plazo, fomentar privilegios para los pequeños productores vitícolas pues ello redundaría en el fomento del minifundio, situación económica ya criticada en el capítulo referido a Producción. No obstante ha sido inevitable contemplar la situación socioeconómica del pequeño productor en el corto plazo para evitar una extrema situación de quebranto.

En cuanto al fraccionamiento en origen lo trataremos en detalle en las próximas páginas.

El resultado de las leyes de prorrateo ha sido diverso y ello en razón de la mayor o menor corrección de las mismas, pero también por el mejor o peor control que ha ejercido el Instituto Nacional de Vitivinicultura en su aplicación. En este sentido, y en razón de la gran atomización del mercado vitivinícola, han sido leyes de difícil control por los numerosos involucrados, lo que ha redundado en su incumplimiento por los obligados menos sujetos a verificación. Esto ha determinado que en general se hayan creado situaciones inequitativas en cuanto al rigor de la ley para cada afectado.

Hasta ahora las leyes de prorrateo se han constituido en un paliativo para una situación estructuralmente crítica pero de ninguna manera han tendido a resolver el problema principal, que sigue siendo la estructura. Su pretensión ha sido siempre mantener un nivel de precios mínimo, aunque en ciertas oportunidades ha servido para tonificar los precios excesivamente, lo que ha creado expectativas falsas en cuanto al futuro de la Vitivinicultura y ha determinado resultados justamente inversos a los requeridos en el largo plazo, que deben ser el redimensionamiento de la estructura.

#### Promoción Vitivinícola:

El 31-12-70 se sancionó la ley 18.905 denominada Ley de Política Vitivinícola Nacional que establece una serie de objetivos básicos:

-Integración vertical de las distintas etapas del proceso Vitivinícola.

-Diversificación de los usos de la vid.

-Promoción de la exportación.

-Fraccionamiento en origen.

-Estabilización del sector vitivinícola.

-Adecuamiento de la política tributaria y crediticia a los objetivos señalados en la misma ley.

Como consecuencia de la mencionada ley, surgió en 1971 el decreto 4.240 que estableció amplias medidas de promoción crediticia e impositiva para la integración vertical, la diversificación y la exportación. Básicamente los beneficios que estableció son los siguientes:

a) Impositivos: -Desgravación del Impuesto a los Réditos de los montos invertidos en los procesos promovidos. Esta disposición ha perdido vigencia al haberse derogado y sancionado una nueva ley de Impuesto a las Ganancias.

-Reducción del Impuesto Interno para los vinos fraccionados en origen. Esta disposición ha sido reemplazada por la nueva ley de Impuestos Internos que también establece un régimen especial que reduce al 50% la tasa del impuesto para los vinos fraccionados en origen.

b) Crediticios: -Líneas especiales del Banco Nacional de Desarrollo y Banco Nación para financiar los procesos promovidos.

Los resultados obtenidos con la ley de promoción vitivinícola han sido relativos. Si bien en forma plausible se fomentaron las inversiones del sector vitivinícola y crecieron gradualmente las exportaciones, no se lograron los objetivos de integración, estabilización y diversificación. Por otra parte y tal como veremos en el punto siguiente, resultó desacertado pretender el fraccionamiento en origen sin contemplar su ineficiencia desde el punto de vista económico.

La diversificación no logró mayor éxito porque no se orquestó una real campaña de promoción; por otra parte no podían ser demasiado ambiciosos los objetivos de diversificación ya que el uso de la uva, salvo el consumo en fresco y las pasas, no ofrece mayores perspectivas fuera de los mostos y derivados vínicos.

En cuanto a la integración, y como fruto de ella, la estabilización, no se avanzó mayormente. Ello en razón de es-

tablecerse medidas restrictivas que pretendieron favorecer sólo determinados tamaños de empresas, excluyendo a las que superaran cierta magnitud. Esta limitación por la magnitud de las empresas desconoce la baja concentración que caracteriza a la Industria Vitivinícola y está fundada en el prejuicio de la existencia un oligopolio en la comercialización final. Por otra parte se favoreció sólo la integración "hacia" la comercialización pero no "desde" ella, lo que excluyó una posibilidad de integración muy importante.

F) Fraccionamiento en origen:

Tal como surge de las normas antes comentadas, tanto las de prorrateo como las de promoción vitivinícola, está implícito en ellas el objetivo de favorecer el fraccionamiento en origen de todo tipo de vinos, sean finos o comunes. Han existido incluso iniciativas que hasta llegaron a tener media sanción en el Congreso en 1974, por las cuales se establecía un régimen progresivo de prohibición de fraccionamiento de vinos fuera del origen de la materia prima.

Puede coincidirse parcialmente con la intención de promover el fraccionamiento en origen como medida de apoyo al desarrollo regional de nuestro país. En lo que no se puede coincidir es en la idea de hacer esta promoción a ultranza, sin tener en cuenta su incidencia en el conjunto de la economía.

Cuadro 30  
VINO CONSUMIDO SEGUN SU LUGAR DE FRACCIONAMIENTO  
Año 1973

	Hectolitros	%
Vino fraccionado en plantas de fraccionamiento.....	14.034.686	81
Vino fraccionado en bodega para consumo a no más de 40 Km. del lugar.....	1.719.090	10
Subtotal.....	15.753.776	91
Vino fraccionado en bodega para consumo fuera de origen.....	1.637.660	9
TOTAL.....	17.391.436	100

Tal como surge del cuadro anterior, el 81% del vino consumido es transportado a granel a las plantas de fraccionamiento, lugar donde es envasado para su consumo. Del resto, el 10% es el vino que se fracciona en origen para ser consumido en las zonas productoras. Esto significa que apenas el 9% del vino consumido es fraccionado lejos de los centros de consumo. El hecho indicado no es producto de la casualidad sino que es una consecuencia lógica de la economía. Existen problemas físicos y económicos que demuestran la imposibilidad de promover el fraccionamiento total en origen.

El fraccionamiento total en origen significaría el transporte de ida y vuelta de 600.000 cajones de 10 botellas cada uno (o su equivalente en otros envases) o aún más en períodos pico. Ello representaría al menos una triplicación de las unidades de transporte requeridas, por el mayor volumen a transportar. Por otra parte se crearía la necesidad de preparar nuevas unidades de transporte automotor y ferroviario y la obsolescencia de los actuales vagones y camiones tanque. Asimismo el mayor tránsito carretero y ferroviario tornaría aún más críticas las condiciones de las rutas y vías férreas.

Puede agregarse a ello el requerimiento de un aumento enorme del parque de envases y cajones por el mayor movimiento, y la mayor demora, y el incremento de las roturas respectivas.

Adicionemos a lo anterior la obsolescencia de las plantas fraccionadoras, la necesidad de nuevas construcciones en las zonas de origen y el traslado dificultoso de la mano de obra ya especializada.

Las dificultades anteriores y otras de menor relevancia significan lisa y llanamente el aumento del costo global para la economía en valores ampliamente significativos. Dicho aumento no tiene como contrapartida ningún ahorro ni aumento de eficiencia de la economía en su conjunto.

En síntesis, el fraccionamiento en origen llevado a ultranza significa un esfuerzo económico injustificado y desaconsejable.

#### G) Plantas de fraccionamiento:

Existen en el país cerca de 600 plantas de fraccionamiento inscriptas en el Instituto Nacional de Vitivinicultura. De ellas el 60% se agrupa en la Capital Federal y el

Gran Buenos Aires, en tanto que Córdoba y Santa Fe reúnen el 10% cada una. Su capacidad de almacenaje total supera el millón y medio de hectolitros y su capacidad de fraccionamiento alcanza a 3 millones de litros hora si sumamos botellas y damajuanas. Esta última cifra significa una capacidad de fraccionamiento en un solo turno de trabajo que supera con gran amplitud el consumo, ya que puede calcularse que al menos lo triplica. Surge entonces que existe un margen importante de capacidad instalada ociosa y sin posibilidades de pronta utilización ya que no aumentará el consumo sustancialmente en el futuro.

Por otra parte, los cambios frecuentes en la tecnología de plantas de fraccionamiento determina una relativamente rápida obsolescencia. Su capacidad ociosa y el hecho de que su obsolescencia se produce con alguna prontitud son elementos esenciales a tener en cuenta cuando se piensa en promover la integración hacia el fraccionamiento mediante el aumento de la capacidad instalada.

Si bien la cantidad de plantas de fraccionamiento es un tercio de la cantidad de bodegas, su número es igualmente alto si se la compara con otras industrias. En este sentido, si bien existe una concentración del mayor volumen en un menor grupo de plantas, el mercado demuestra una elevada competencia.

#### H) Mercado de Traslado:

Al igual que en caso de la comercialización de uvas, el vino elaborado por los bodegueros admite distintas posibilidades en cuanto a su destino:

-Fraccionamiento por parte del bodeguero quien se encargará de su venta al público (es el caso de las bodegas integradas),

-Venta por el propietario, sea viñatero o bodeguero, a un fraccionador para su comercialización al consumidor.

-Venta a otros bodegueros "trasladistas" que a su vez lo comercializan para su fraccionamiento o lo conservan un tiempo y lo venden luego.

Esta cantidad de particularidades obedece al hecho de que así como hay viñateros que no tienen bodega y viceversa, hay bodegueros que no fraccionan y fraccionadores que no tienen bodega. El caso de las bodegas integradas es el de aquellas que intervienen en las tres etapas, aunque a menudo su

propia producción no les alcanza a satisfacer su venta y por ello deben recurrir al mercado de uvas o de vinos.

Se llama mercado de traslado a aquel que se crea a raíz de la comercialización del vino a granel según las distintas alternativas que recién comentábamos. En dicho mercado de traslado, y en razón de ser el vino un producto perfectamente tipificable, se produce una transparencia de precios que permite conocer la cotización del producto en el momento que se desee.

Por otra parte, el hecho de intervenir empresas estatales como Giol y CAVIC, e incluso efectuarse las operaciones a través de la Bolsa de Comercio, establece cotizaciones diarias y se conocen perfectamente los volúmenes negociados. En este sentido cabe acotar que la importancia del Mercado de Traslado es enorme, sobre todo en la actualidad en que son pocas las operaciones en el mercado de uvas. Puede decirse que prácticamente todo el vino que se consume pasa al menos una vez por el Mercado de Traslado. La existencia de la ley de prorrateo con su régimen bimestral obliga a todas las empresas a hacerse presentes en el Mercado de Traslado para abastecer o abastecerse, ya que de acuerdo con la ley no pueden acumularse cuotas de un bimestre para otro.

El Mercado de Traslado resulta ser una necesidad inevitable al no existir integración vertical en la Industria, lo cual determina que el producto casi siempre deba cambiar de manos antes de llegar al minorista. La existencia de este mercado no es en sí ni beneficiosa ni perjudicial para la Industria pero, en la estructura actual, es imprescindible para su desenvolvimiento.

No puede afirmarse que este mercado signifique un encarecimiento excesivo del producto; no obstante en una industria integrada perdería gran parte de su relevancia, se reduciría la intermediación y no existirían mayores consecuencias negativas. Esta pérdida de relevancia del mercado de traslado no podrá darse en tanto no se efectivice la integración de la industria vitivinícola.

#### I) Empresas Giol y CAVIC:

Hemos mencionado ya a las bodegas Giol y CAVIC que actúan respectivamente en Mendoza y San Juan.

La bodega Giol fue una gran empresa privada

que en 1930 y a raíz de la gran crisis de esa época, que la llevó al borde de la quiebra, fue transferida para su control al estado provincial. La bodega Giol es una empresa semi-integrada, ya que careciendo prácticamente de viñedos, interviene activamente en el mercado de traslado, en la comercialización final e incluso en la exportación. Es importante su actuación en el mercado de traslado como ente aliviador de tensiones entre la oferta y la demanda en cada coyuntura.

La Corporación Agro Económica Vitícola Industrial y Comercial (CAVIC) fue creada en San Juan en 1964 sobre la base de una contribución obligatoria sobre el precio de la uva. Su importancia relativa en el mercado de vinos es en San Juan semejante a la de Giol en Mendoza. Una particularidad que la diferencia es que en general elabora por cuenta de terceros, en tanto Giol tradicionalmente es más fuerte comprador de uvas.

Giol y CAVIC desempeñan la función de regular el mercado vitivinícola evitando situaciones extremas y defendiendo especialmente la economía provincial en situaciones críticas como la actual. En este sentido actúan sosteniendo el precio del vino para evitar un mayor deterioro y contemplando las situaciones de los viñateros sin bodega y en general de los productores presuntamente desamparados frente a las crisis.

Giol y CAVIC comparten la característica de competir permanentemente en el mercado sobre la base de tremendos déficits que luego, tarde o temprano, son financiados por el Estado. La existencia de Giol y CAVIC como participantes del mercado de vinos es una realidad irreversible; se podrá discutir sobre la conveniencia o no de que sean manejadas por los productores o por el Estado, pero no sobre su presencia; la estructura actual de la Vitivinicultura requiere de estas dos empresas para evitar situaciones explosivas.

Además de su función anterior, Giol y CAVIC compiten agresivamente en el mercado consumidor; su estructura pesada y su manejo burocrático la obligan a tener enormes déficits para ganar mercados. No es significativo el aporte de las empresas estatales en la etapa final de la comercialización, etapa de enorme competencia entre numerosas empresas, donde estas entidades estatales son dos más con la única diferencia ya mencionada de sus enormes déficits.

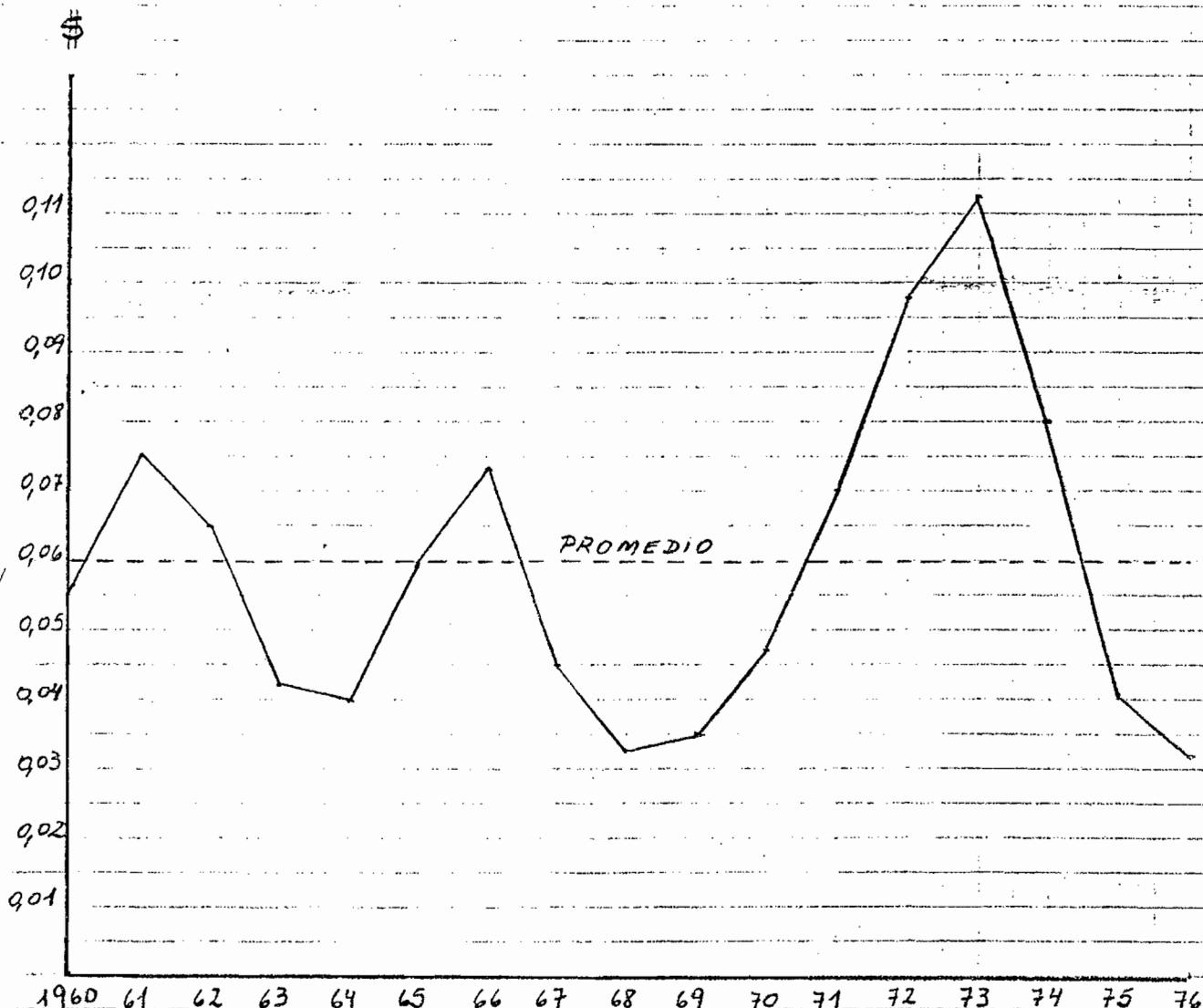
En síntesis, la existencia de estas empresas es un requerimiento lógico ante una industria en desequilibrio.

De sus dos papeles básicos, su intervención en el mercado consumidor es superflua dada la alta competitividad en esta etapa. En cuanto a su intervención en el mercado de traslado resulta importante en tanto subsista un grado alto de desintegración entre las etapas vitivinícolas. Una vez lograda una apropiada integración, la Vitivinicultura no debería requerir de entes reguladores pues habría desaparecido el factor más importante de desestabilización.

J) Evolución de los precios:

Los excedentes de uvas, que en definitiva son también excedentes de vino, se hacen notar, pese a la intervención estatal, en el precio del vino de traslado. Desde 1968 no se producía una situación semejante a la actual en materia de precios de traslado, resultado de la sobreoferta existente.

Gráfico 9  
EVOLUCION DEL PRECIO DEL VINO DE TRASLADO A  
MONEDA CONSTANTE



En 1968 el promedio (a pesos de 1960) fue de \$0,0330 en tanto que en 1976 el promedio para este año fue de \$0,0328. En los 17 años que van desde 1960 a 1976 el promedio ascendió a \$0,0602, o sea casi el doble del promedio actual. La irregularidad en la evolución de los precios queda demostrada por la existencia de años de \$0,1124 (1973) junto a otros, como los mencionados 1968 o 1976. Asimismo el período de 1971 a 1974 muestra un promedio de \$0,0912; era el preludio de la crisis que estamos viviendo y marcó una euforia de implantación y desarrollo vitícola que hoy se hace sentir.

La actual caída de los precios no podrá ser contrarrestada pues obedece a un problema estructural y de su solución depende. Se han intentado en el pasado numerosas medidas para sostener los precios. Ya hemos hablado de la intervención de las bodegas estatales y de las leyes de prorratio y bloqueos. En ciertas oportunidades se ha recurrido también a la fijación de precios mínimos, medida que no ha surtido efecto; es susceptible de similares críticas que el prorratio en cuanto a su difícil control y su cumplimiento por unos pocos. En síntesis, todos son paliativos temporarios frente a una crisis estructural.

Pero esta crisis de la estructura no debe entenderse limitada al problema de la superproducción, la baja calidad de las vides y el inadecuado tamaño de los viñedos, factores que indicamos al hablar de la etapa de producción. También la crisis está dada por la falta de integración, que determina que cada sector de la industria actúe a veces aisladamente y decida, como ocurrió, engrandecerse desproporcionadamente por falta de panorama global de la industria y favorecido por el hecho coyuntural de contar con precios favorables a raíz de una temporaria escasez o tentado por los precios políticos excesivos. El gráfico 9 sobre el precio de traslado, con sus profundas oscilaciones está mostrando un grave síntoma de esa falta de integración, que es la variación irracional de los precios.

En una industria integrada, y formada por empresas que funcionan como tales, planificando a largo plazo, seguramente no hubiera ocurrido este sobredimensionamiento desproporcionado. En cambio, la evolución creciente de los precios actuó en un campo fértil al incentivar al sector agrícola a engrandecerse sin tener en cuenta la rigidez de la demanda.

2.3)COMERCIALIZACION Y CONSUMO.

A)Descripción del proceso:

El proceso de comercialización comprende las etapas que van desde que el vino es un producto terminado hasta que llega a las manos del consumidor final, e incluye las fases de publicidad y promoción, venta y distribución.

Normalmente en el mercado interno la comercialización está a cargo de las empresas que fraccionan el producto. No obstante ello, es muy frecuente entre dichas empresas que la distribución física desde la planta hasta el negocio minorista sea realizada por distribuidores independientes.

La forma más común de expendio del vino de mesa es en botellas de 930cc.(denominadas de litro)seguida por las damajuanas de 5 y 10 litros.

Cuadro 31

VINO CONSUMIDO SEGUN TIPO DE ENVASE(año 1973)

Lugar de fraccionam.	Botellas 930cc		Damajuanas		Otros		Total	
	Hlts.	%	Hlts.	%	Hlts.	%	Hlts.	%
Bodega	1.385.479	41	1.954.771	58	16.500	1	3.356.750	19
Plantas	12.301.658	88	1.518.956	11	214.072	1	14.034.686	81
Total	13.687.137	79	3.473.727	20	230.572	1	17.391.436	100

Fuente:I.N.V. Op.cit..

La primera modalidad abarca, según los años, entre el 75 y el 80% de volumen comercializado, quedando alrededor del 20% para las damajuanas. Esta última forma de comercialización tiene la particularidad de dirigirse en algunos casos directamente al hogar, sin pasar previamente por el negocio minorista; por otra parte, es en esta caso mucho más frecuente el envasado en origen, tal como surge del cuadro precedente.

En su modalidad más común, el vino de mesa es embotellado, y de la planta de fraccionamiento es transportado al negocio minorista donde es adquirido por el público. Existen en nuestro país cerca de 90.000 puntos de venta minorista de vinos; el producto llega hasta los mismos desde las plantas próximas, es decir que lo más frecuente es que las plantas de fraccionamiento atiendan un radio de no más de 250/300 Km. Esta circuns-

tancia determina la existencia de numerosas plantas locales en todo el país, que con sus marcas propias compiten en el radio adyacente a su ubicación.

Esto no es casual, sino el resultado de la importancia relativa del costo del movimiento físico del producto dentro de los insumos totales por el gasto elevado que supone el movimiento del vino una vez embotellado. De este modo se opera una baja concentración de la oferta de vino embotellado que se dispersa en muchos fraccionadores.

#### B) Competencia:

Existe una elevada competencia en el área comercial del proceso vitivinícola. Ello sucede así en razón de la gran cantidad de concurrentes al mercado oferente, por las razones expuestas en los párrafos anteriores y por la relativa igualdad de condiciones en que se encuentran; ello debido a que el proceso es simple y accesible para muchos y, por otra parte, el producto es difícilmente diferenciable en sus cualidades objetivas (prácticamente cualquier competidor está en condiciones de imitar "todo nuevo vino" que salga al mercado).

Ya hemos visto la gran cantidad de plantas fraccionadoras, que supera las 600; si bien no todas están en actividad, puede decirse que no hay localidad en el país de más de 50.000 habitantes que no tenga, al menos, una planta fraccionadora. En la Capital Federal y el Gran Buenos Aires, que son obviamente el mayor centro de consumo ya que comprenden más de un tercio del volumen consumido en todo el país, se reproduce el fenómeno. Ha sido muy frecuente la afirmación de las características monopólicas u oligopólicas de la comercialización de vinos; no obstante en Capital Federal y Gran Buenos Aires, donde quizás se dé la mayor concentración, las 14 primeras empresas no superan el 70% comercializado.

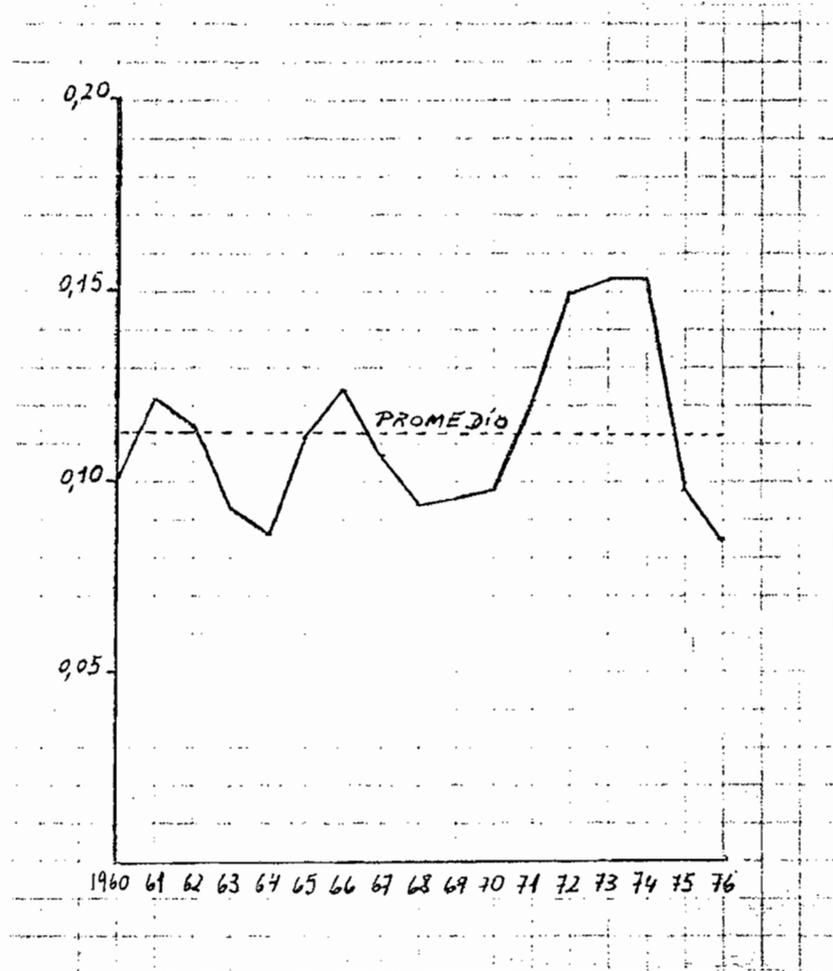
Esta competencia, formada por numerosos concurrentes con parecidas posibilidades e incentivados por los excedentes de vino, establece una lucha por el mercado en diversos frentes. Así se da una sofisticación muy grande en las formas y sistemas de comercialización, desde la publicidad y promoción, a la distribución a través de numerosas fuerzas de venta, que componen una importante fuente de ingresos y ocupación para un cuantioso sector de la población.

La competencia también se da en el precio de ven-

ta final, el que en los últimos años resultó deteriorado no sólo por los controles oficiales de precios sino además por esta lucha por el mercado que se refleja en el gráfico siguiente.

Gráfico 10

PRECIO DEL VINO AL PUBLICO. MONEDA CONSTANTE



C) Empresas integradas y no integradas:

Tal como manifestamos en un capítulo anterior, la economía vitivinícola comprende empresas de distinto tipo, desde aquellas totalmente integradas que participan en todas las etapas del proceso vitivinícola, hasta las que sólo se presentan en una de ellas. El sector fraccionador puro está formado por las empresas que participan de la etapa de fraccionamiento y distribución, pero no de las anteriores. La mayoría de las empresas que intervienen en la etapa final, o sea la de comercialización, son fraccionadores puros o empresas que superan con su volumen de ventas su volumen de producción.

Ha formado parte de la política vitivinícola y es una afirmación muy frecuente la necesidad de promover la in-

tegración hacia el sector comercializador; no ocurre la inversa, o sea promover que el sector comercializador se vaya incorporando a las etapas que lo preceden en el proceso.

Conocemos del capítulo anterior el sobredimensionamiento del sector fraccionador; promover la integración exclusivamente hacia él ha significado a veces agrandarlo aún más. No es sano para la economía vitivinícola la existencia de "fraccionadores puros" o "comercializadores puros"; tampoco lo es la existencia de "viñateros puros" o "bodegueros puros". El ideal es la integración no excluyente en ambos sentidos. Consideramos en este aspecto necesario fomentar con amplitud la integración "hacia" y "desde" la comercialización.

Se ha visto ya en párrafos anteriores el error que significa enfocar la integración mediante el fraccionamiento en origen. La necesidad de integración debe satisfacerse fomentándola sin limitaciones y con amplitud, aunque ello represente la posibilidad de una mayor concentración de la industria vitivinícola. El alto grado de atomización actual determina que esté aún lejano el peligro de falta de competencia aunque se reduzca en alguna medida el número de competidores.

#### D) Consumo:

Recordemos que la Argentina es el 4º país del mundo en consumo per cápita. En la actualidad el mismo se halla alrededor de los 86 litros per cápita (total del año 1976) cifra muy pocas veces superada anteriormente.

Tal como surge del Gráfico 6 (página 26), desde 1930 la tendencia del consumo per cápita ha venido aumentando aunque de un año a otro han existido variaciones de distinto signo. De 1930 a 1934 el consumo promedio fue de 40 litros por habitante, mientras que superó los 50 litros entre 1935 y 1939. En el quinquenio siguiente llega a los 53 litros y en 1958 se supera por primera vez la barrera de los 60 litros, con un promedio para 1945 a 1949 de 59 litros. En el quinquenio siguiente cae a 57 litros en razón de los dos años más bajos (1951 y 1952 con 46,7 y 48,5 litros) desde 1935. En 1956 se superan por primera vez los 70 litros con 74,7 litros y un promedio para 1955-59 de 63 litros. En la década de los 60 se llega a cifras semejantes a las actuales ya que en 1963 el consumo es de 83 litros, cifra igual al promedio de la década. El record se dio en 1970 con 91,8 litros y fue la única vez en la historia que se superaron los 90 litros.

Cuadro 32  
 CONSUMO APARENTE DE VINO EN EL PAIS  
 Años 1936 a 1976

ANOS	CONSUMO DE VINOS NACIONALES (En Hectólitros)	CONSUMO POR HABITANTE (En Litros)
1930	5.542.590	46,32
1931	5.177.060	42,36
1932	5.104.060	32,89
1933	4.461.600	35,15
1934	5.942.546	42,51
1935	6.171.503	46,99
1936	6.619.257	49,56
1937	7.225.123	53,18
1938	7.026.588	50,84
1939	7.213.970	51,52
1940	7.245.768	50,78
1941	7.568.471	52,14
1942	7.498.247	50,81
1943	7.959.092	53,02
1944	9.038.642	59,25
1945	8.617.538	55,54
1946	8.013.672	50,80
1947	9.178.213	57,08
1948	10.478.487	63,44
1949	11.242.467	66,26
1950	11.416.563	65,54
1951	8.339.351	46,72
1952	8.841.679	48,50
1953	11.095.014	59,73
1954	12.636.770	66,73
1955	13.341.802	69,11
1956	14.698.777	74,68
1957	10.652.873	53,11
1958	10.917.802	53,76
1959	13.308.307	64,15
1960	16.047.442	79,88
1961	16.004.635	78,62
1962	16.807.961	77,90
1963	18.123.634	82,91
1964	19.263.996	86,83
1965	19.175.480	85,79
1966	18.332.050	80,20
1967	19.222.210	82,81
1968	20.657.614	87,47
1969	21.221.907	88,49
1970	21.447.002	91,79
1971	20.215.113	85,30
1972	19.076.705	79,74
1973	17.754.454	72,54
1974	19.189.560	77,55
1975	21.124.037	84,44
1976	21.748.263	85,99

Fuente: I.N.V. Op.cit..

Sólo dos países en el mundo (Italia y Francia) superaron los 100 litros por habitante y dicha cifra resulta influida por la afluencia turística que consume vino pero que no se computa para el cálculo. España, que es el otro país gran consumidor, se halla en niveles semejantes a Argentina y aun a veces

su consumo es menor.

Desde el punto de vista médico se considera que la cifra de 100 litros per cápita implica un grado cercano al nivel peligroso para la salud.

Las afirmaciones anteriores tienden a demostrar que el nivel de consumo por habitante no se incrementará mucho en el futuro ya que un 10% más ya sería casi peligroso. Por otra parte, tampoco cabe esperar un crecimiento en el volumen total consumido debido a la baja tasa de crecimiento poblacional.

Numerosas variables influyen en el consumo de vinos. El consumo total resulta esencialmente influido por el número de habitantes. En cuanto al consumo per cápita pueden señalarse las siguientes causas:

- Precio real del vino.
- Nivel de ingreso del consumidor.
- Precio real de los bienes sustitutivos.
- Servicio de promoción y distribución del producto.
- Estacionalidad.

Las variables anteriores poseen distinta gravitación y son algunas de difícil posibilidad de aislamiento pues todas actúan conjuntamente y a un mismo tiempo. No obstante pueden efectuarse algunas afirmaciones:

-Existen varios estudios sobre la elasticidad del precio del vino. De ellos se observa que la demanda es inelástica(1). Esto no significa que el precio no influya en el consumo, sino que el aumento de éste es menos que proporcional a la caída de precios. Tal como se observa en el Gráfico 11, existe una relación directa entre precio y consumo, aunque las variaciones en éste último son mucho más leves que los cambios de precio.

---

(1) O. Molina Cabrera "Agotamiento del modelo vitivinícola-Crisis Estructural de la Economía Cuyana". FIEL-Indicadores de Coyuntura-Enero-Febrero 1977.

E. F. Zabos Pouler "Algunos problemas de la Vitivinicultura y el desarrollo regional". Boletín del Centro de Bodegueros de Mendoza-Marzo de 1976.

Gráfico 11  
RELACION ENTRE PRECIO REAL DEL VINO Y CONSUMO  
PER CAPITA.

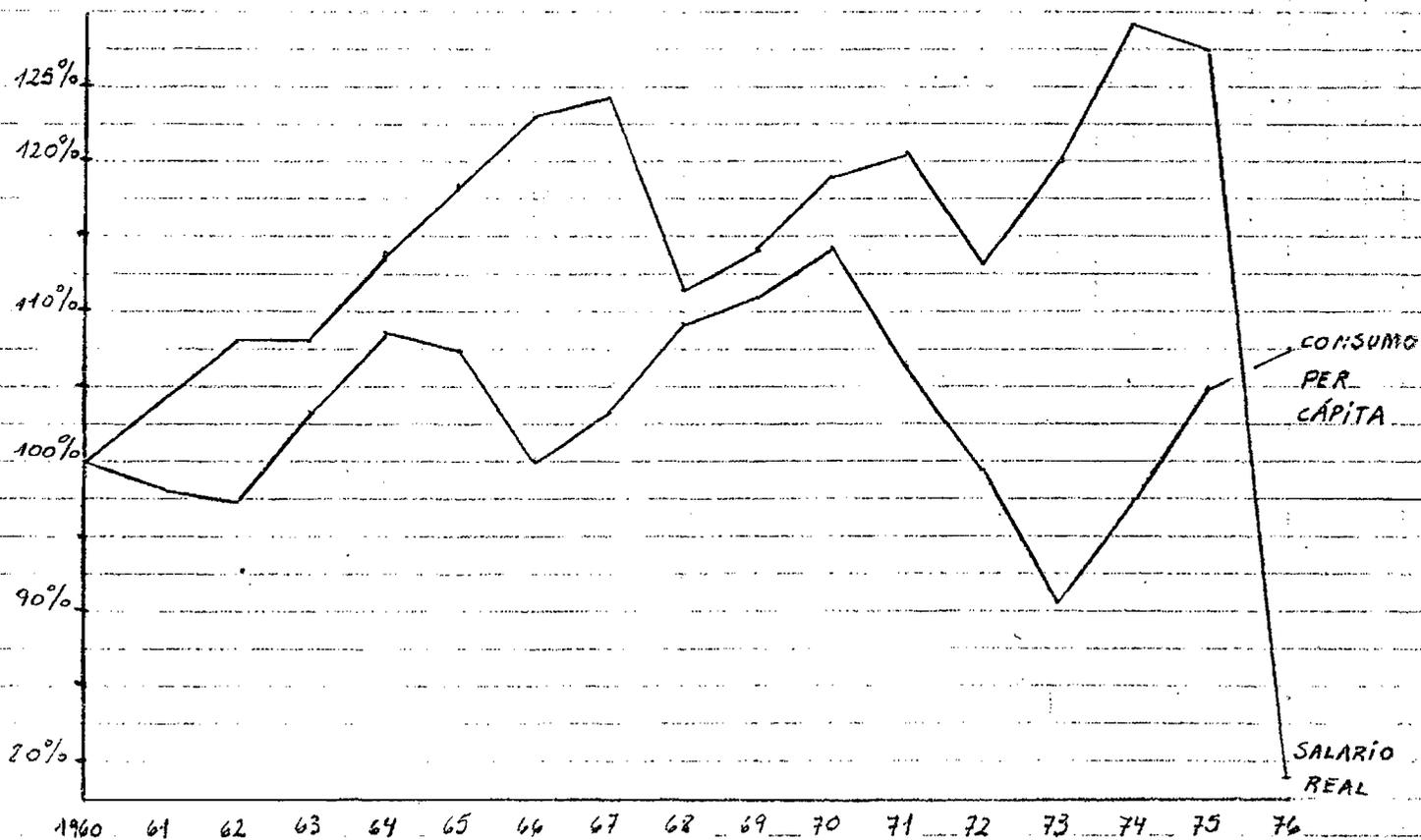


-Los mismos estudios sobre elasticidad precio afirman que es aún mayor la inelasticidad con relación al ingreso. Si bien se presume que a mayores ingresos mayor consumo, la realidad está demostrando que no es el vino hacia donde se destinan los mayores ingresos marginales, sobre todo a partir de un cierto nivel de consumo.

Se nota en el gráfico 12 que si bien en algunos períodos el consumo aumenta al crecer los ingresos, en otros casos no existe relación entre ambas curvas. Así por ejemplo, en 1961-1962 cae el consumo pese a que crece el salario real y lo mismo ocurre en 1964-1966, en 1970-1971 y en 1972-1973; por otra parte en 1967-1968 crece el consumo frente a una simultánea caída del salario real, hecho que se repite en 1975-1976.

Gráfico 12

RELACION ENTRE SALARIO REAL Y CONSUMO PER CAPITA.



-En cuanto a los bienes sustitutivos, el vino es un producto que compite en mayor o menor medida con otras bebidas tales como las gaseosas y la cerveza. Existe una porción de la demanda que se traslada de una a otra bebida según los precios relativos de cada una y favoreciendo a la que absorbe menor proporción de los ingresos. No obstante, no existen evidencias fehacientes que permitan asegurar estadísticamente que la incidencia sea muy alta y, por el contrario, cada producto competitivo autoregula sus precios cuando se siente afectado de forma de no perder participación.

-La promoción para el consumo de vino y el mejoramiento de los servicios de distribución ha jugado un papel importante para la difusión del hábito de consumo. Esta es una de las razones poderosas para el cambio de hábitos que determinó el crecimiento constante por habitante desde 1930 hasta ahora. En la actualidad la promoción y la distribución han llegado

a un desarrollo tal que se compara con ventaja con idénticos servicios que se prestan para otros productos de consumo masivo. Si bien es indudable la incidencia de la promoción y adecuada distribución en el consumo, llegado el actual nivel de sofisticación y la cercanía de la saturación del consumo, no debe esperarse que sea un factor de mayor aumento en el futuro.

-El vino es un producto cuyo consumo tiene estacionalidad. Si bien se consume durante todo el año y en todo el país, las mayores temperaturas incentivan su consumo.

Así se observa que las zonas del Norte y Noreste del país ofrecen un mayor consumo por habitante. De igual manera los picos de consumo se hallan en diciembre y enero. Desde 1962 a 1976 en ocho oportunidades fue diciembre el mes de más alto consumo anual, seguido por enero en cuatro oportunidades. Los meses de mayo y junio son los de menor consumo, el primero en 4 de los quince años de la serie, y el segundo en 10 años.

Los dos gráficos siguientes muestran el consumo mensual promedio durante los últimos 15 años. Se puede observar en el gráfico de despachos por día cómo algunos meses más largos que parecieran de mayor consumo según el primer gráfico, pasan a ocupar su debido lugar al tomar en cuenta la duración de cada mes.

Gráfico 13

CONSUMO TOTAL POR MES-1962-1976-PROMEDIO

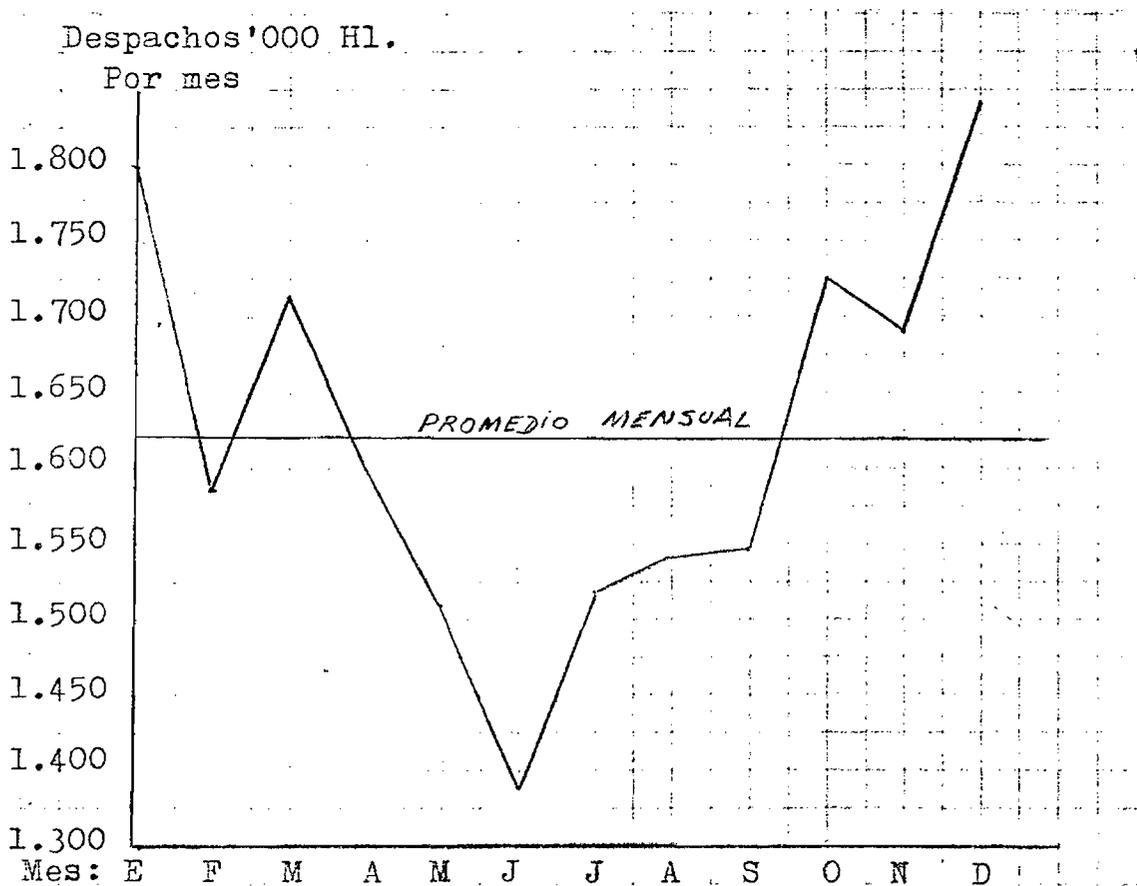
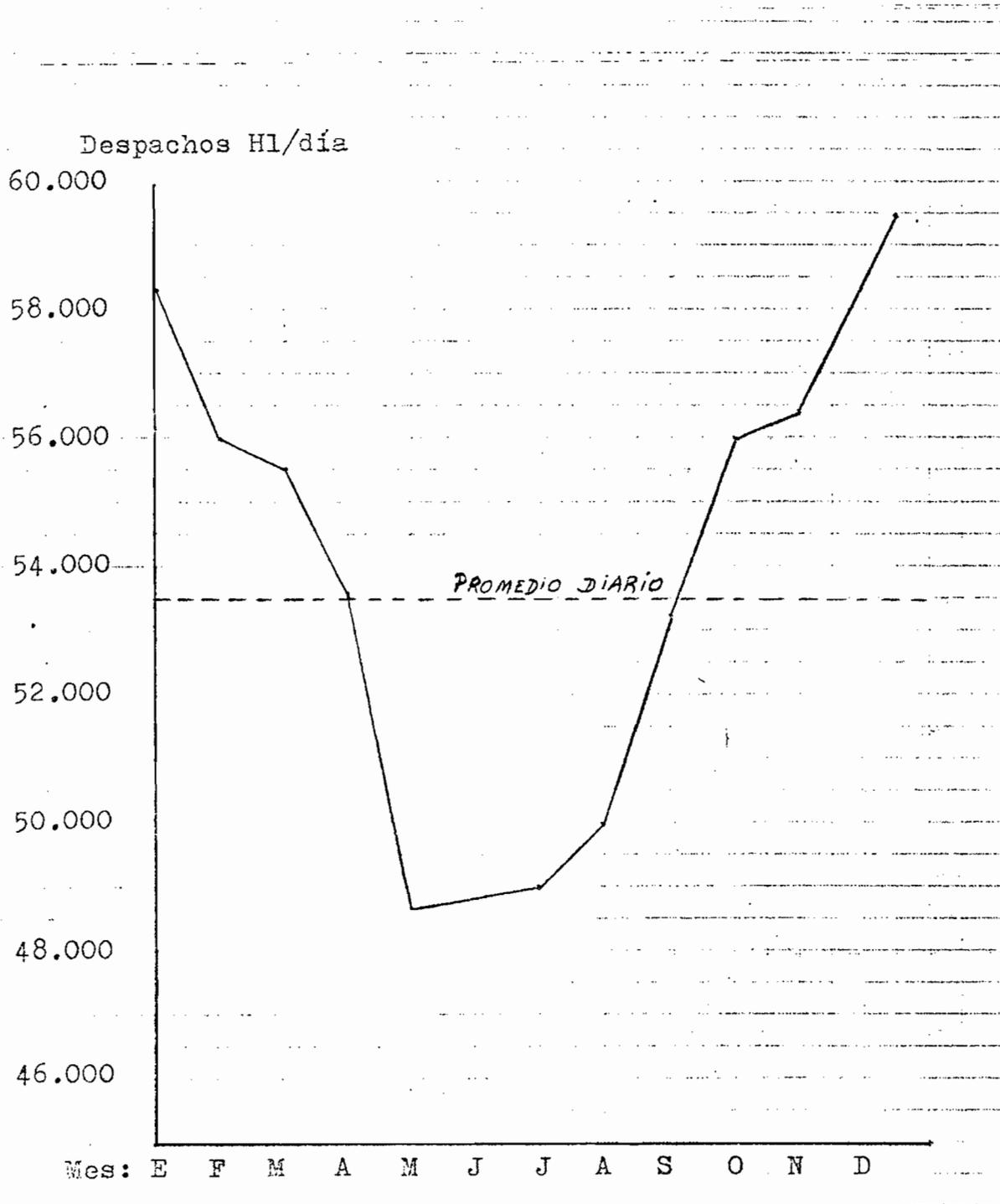


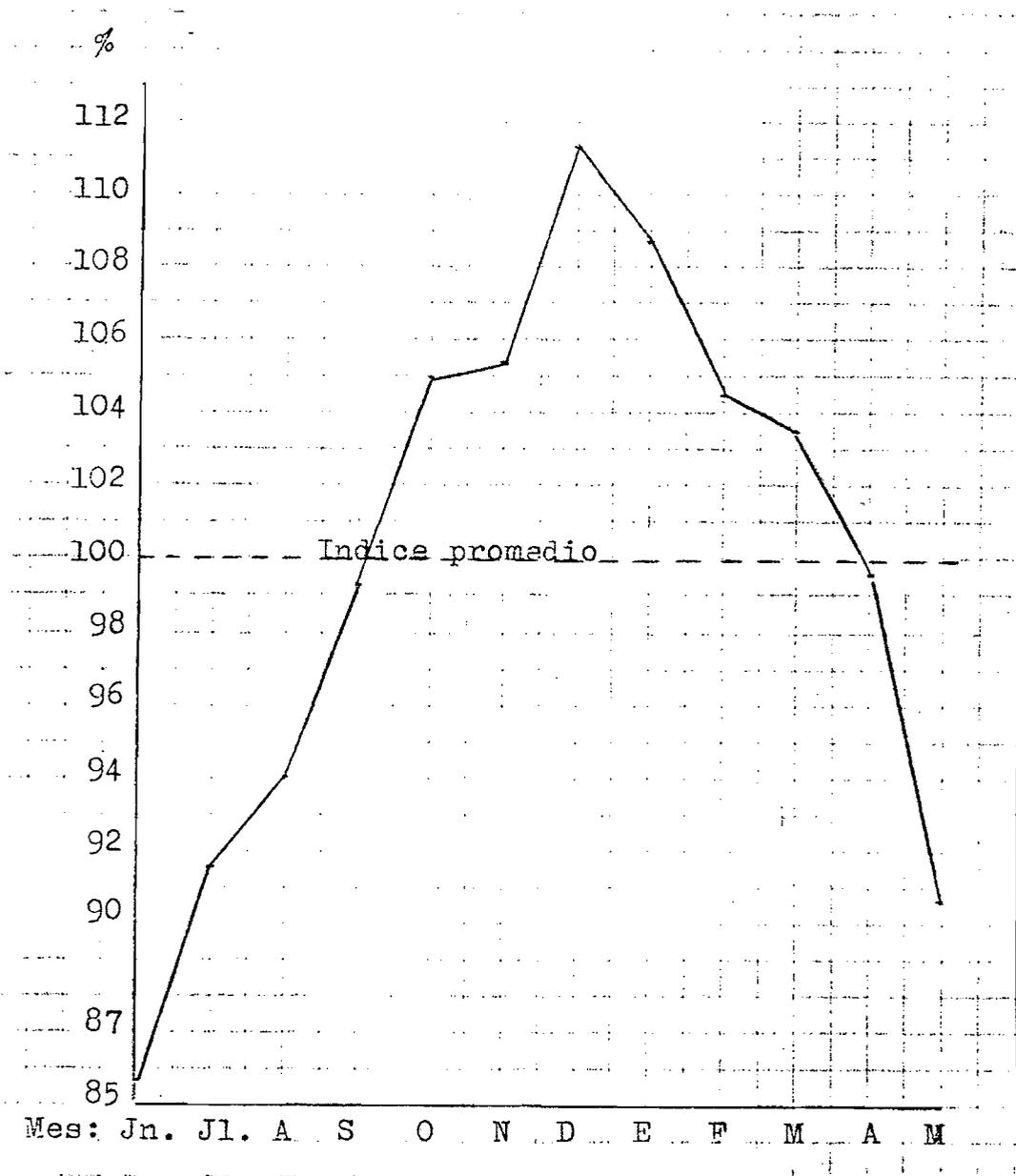
Gráfico 14  
CONSUMO PROMEDIO POR DIA DE CADA MES



Si calculamos el consumo diario promedio de cada mes con relación al promedio diario 1962-1976, obtenemos una relación porcentual de la variación de consumo diario por mes, que nos muestra la estacionalidad. La estacionalidad, como se observa en los gráficos, es alta y debe ser tenida en cuenta cuando se establecen límites a los despachos mensuales por prorrateo. No obstante, si bien la misma influye en la distribución anual del consumo, no puede ser causa de variación im-

portante del consumo total anual.

Gráfico 15  
NUMEROS INDICE DE CONSUMO DIARIO PARA CADA MES



Del análisis de las principales variables que inciden en el consumo, surge claramente que no deben fincarse expectativas de absorber importantes excedentes merced a un aumento significativo del consumo. En efecto, la principal variable que es la cantidad de habitantes, crece a un ritmo sumamente lento en Argentina. En cuanto al consumo per cápita, si bien el precio y el ingreso influyen, superado determinado nivel de consumo no son causa eficiente para un incremento sustancial. No se ha detectado que sea una variable decisiva el precio de los bienes sustitutivos. El servicio de promoción y distribución ha jugado un papel significativo en los incrementos hasta ahora, pero no influirá mucho en el futuro. Por último, vimos que la esta-

cionalidad es alta, pero esto ni incide en el consumo total anual.

E) Precios del vino al consumidor:

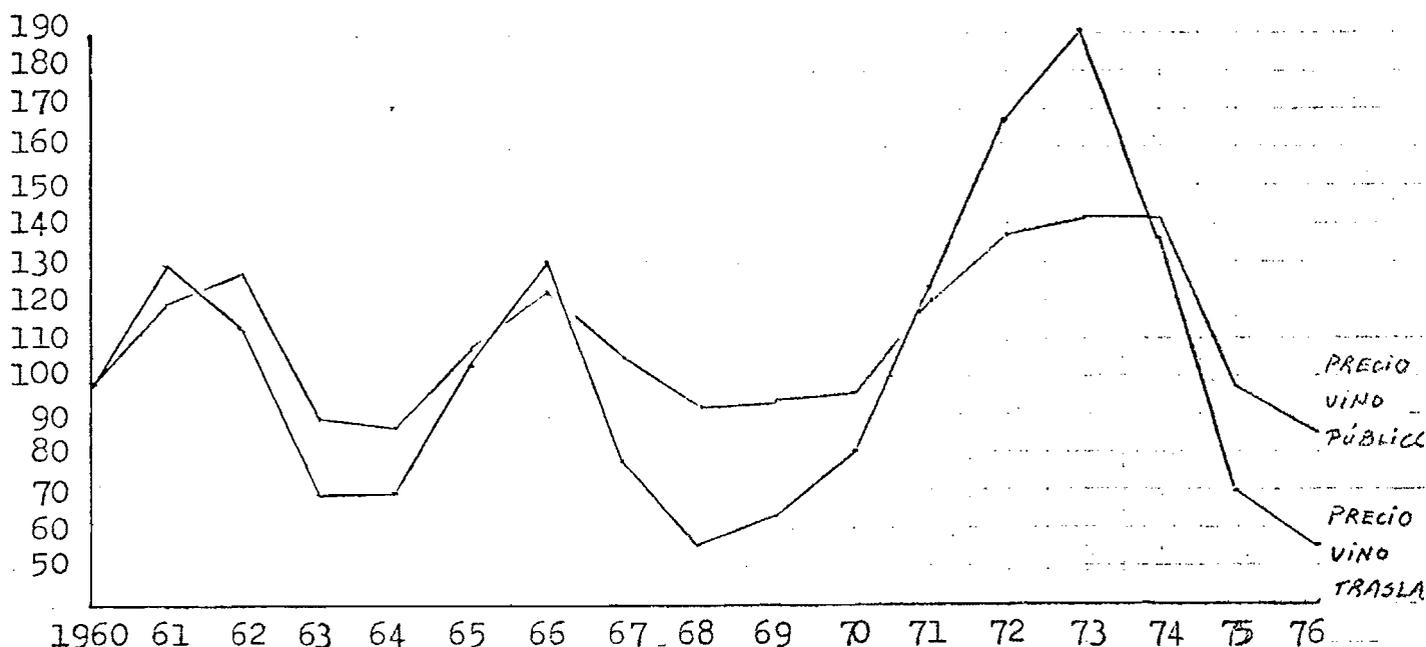
El vino es un producto de consumo diario en las mesas argentinas. Por tal razón, la importancia política de las variaciones en su precio ha sido grande, de forma que en muchas ocasiones se ha comprimido oficialmente su precio por razones totalmente ajenas a la economía vitivinícola. En las épocas de control de precios (que con mayor o menor intensidad han sido una constante en la política económica argentina) el vino nunca jugó libremente el suyo y fue uno de los más controlados.

Sin entrar a juzgar sobre las desventajas de los sistemas de controles estatales de precios, su incidencia sobre la economía vitivinícola siempre ha sido negativa. Este ha sido otro de los factores de distorsión que ha contribuido al empobrecimiento de las provincias vitivinícolas, que han debido en varias épocas subsidiar indirectamente a otros sectores económicos al no poder percibir el valor real de su producto.

Tal como se observa en el gráfico siguiente, el precio del vino al público y el precio del vino de traslado siguen tendencias semejantes y resultan mutuamente influenciados. De ahí que pueda afirmarse que deprimir el precio al público signifique igual suerte para el conjunto de los ingresos de la industria vitivinícola; no existe en este sentido etapa intermedia que pueda absorber el impacto.

Gráfico 16

VARIACION DEL PRECIO DEL VINO-PUBLICO Y TRASLADO-BASE 1960=100



No siempre el precio del vino ha caído por los controles de precio. Así en 1976, una vez liberado el precio del vino, el mismo no operó ninguna reacción en términos reales y siguió regido por la oferta y la demanda (en este caso excesiva oferta) reforzando la afirmación sobre la elevada competitividad del sector. Así se ha llegado en la actualidad a un nivel de precios nunca tan bajo, fruto no de una situación ocasional, sino de un problema estructural. Tal como se observaba en el gráfico anterior, el precio de 1976 fue el más bajo desde 1960. Cabe destacar que en enero de 1977 esta situación empeoró aún más, llegándose a un precio que es el 78% del de 1960, año ya bajo de por sí.

CONCLUSIONES

1) Importancia de la Vitivinicultura. Encuadre del tema.

Se ha fundamentado sobre la importancia de la Vitivinicultura Argentina. Tanto en Cuyo como en el resto del país es una fuente principal de ocupación, creación y circulación de riquezas. Asimismo es importante por la popularidad del consumo de vino, por su trascendencia alimenticia y como barrera de contención de los graves problemas que sufren otros países por el consumo de bebidas blancas. Vaya en este sentido como ejemplo la gran preocupación de U.R.S.S. que importa vino y lo produce además en grandes cantidades para reemplazar a otras bebidas que causan estragos en su población. Otra prueba de la creciente trascendencia del vino en el mundo es el auge de su consumo en E.E. U.U. en los últimos años.

Se ha destacado también la importancia de la Vitivinicultura Argentina como una de las de mayor peso en el mundo por su magnitud y desarrollo. Puede afirmarse en este sentido que es la Vitivinicultura uno de los factores de destaque de la importancia económica argentina en el mundo. Junto con ello se ha reconocido la debilidad argentina como país exportador, las dificultades actuales (algunas salvables y otras insalvables) y el pesimismo en cuanto a que pueda la exportación adquirir una importancia realmente grande en el corto plazo.

Se ha enmarcado el problema vitivinícola afirmando que fundamentalmente la Vitivinicultura produce vino, pues el resto no tiene actual ni potencialmente una importancia relativa de significación. De igual modo, siempre en términos relativos, de todos los vinos es el vino común o vino de mesa el que cobra mayor importancia, ya que comprende más del 90% de las operaciones vitivinícolas totales.

2) Problemas detectados:

La historia vitivinícola argentina se inicia casi con la llegada de la conquista española. No obstante, su desarrollo más importante comienza a fines del siglo pasado y logra

un gran crecimiento en el siglo XX. Se llega así a nuestros días con un desarrollo exagerado ya que el sobredimensionamiento de la estructura en las etapas productiva y de fraccionamiento no se compatibiliza ni siquiera potencialmente con los requerimientos de la demanda.

El viñedo argentino se destaca por sus altos rendimientos y su baja calidad. Ello y la proliferación del minifundio y las explotaciones especulativas son consecuencia de las políticas aplicadas al sector, de exagerada e indiscriminada promoción del cultivo y de establecimiento de precios políticos.

Otras características del viñedo argentino son la inestabilidad a raíz de los precios cambiantes y ello a causa de la falta de integración. Se ha intentado neutralizar esta falta de integración pero a través de medidas sectoriales que no contemplaron el problema con amplitud.

En la etapa bodeguera se observa una elevada existencia de vinos y como contrapartida poca capacidad de vasija vinaria ante una tendencia creciente en la producción frente a un consumo no incrementable fácilmente. Los precios en esta etapa son también inestables a raíz de la inestabilidad propia de todo el sector. Son aquí aplicables las afirmaciones del párrafo anterior sobre los viñedos y la necesidad de su integración.

Las empresas estatales Giol y CAVIC son una realidad irreversible, pero no en cuanto a la función de las mismas en la actualidad. Es inconveniente la permanencia de una situación de déficit que en definitiva la paga toda la población. No tiene mayor vigencia, por otro lado, la necesidad de que ambas compitan en la comercialización final del producto, ya que su objetivo debe ser actuar en la emergencia como entes reguladores de situaciones extremas y hasta tanto no se normalice la estructura vitivinícola, tarea que insumirá años.

La comercialización final muestra una acentuada competencia, lo cual redundará en beneficio general. Si bien no existe oligopolio en la etapa final, sí existe una estructura piramidal con 65.000 viñedos, 2.000 bodegas y 600 plantas fraccionadoras; por ello se afirma la necesidad de favorecer la concentración en la etapa agrícola (eliminación de minifundios y explotaciones especulativas) y la integración entre las 3 etapas.

El precio final del producto está desvalorizado

como fruto de los controles de precios y a raíz de la acentuada competencia y los stocks sobrantes. Ha sido negativo para la Vitivinicultura la aplicación de controles que deterioraron los ingresos del sector.

El consumo está cercano a la saturación en el mercado interno y la exportación ofrece pocas probabilidades de exportar altos volúmenes a corto plazo. Ello aconseja que debe actuarse sobre la estructura para redimensionarla a las reales necesidades.

### 3) Recomendaciones para la solución de los problemas detectados.

Antes de implementar ninguna política de largo plazo se debe contar con información válida y apropiada. Por ello se hace imprescindible contar con esa información sobre la economía vitivinícola, información con la que no se cuenta en la actualidad. Resulta urgente un relevamiento amplio y profundo que informe adecuadamente sobre la estructura vitivinícola en todas sus etapas, desde la producción hasta la comercialización y consumo.

No obstante la carencia de información detallada y precisa, pueden proponerse además del relevamiento mencionado, recomendaciones de corto y mediano plazo.

#### 3.1) Estructura productiva.

##### A- Hectareaaje en producción.

Debe alentarse de inmediato la transferencia de explotaciones desde la vid hacia otros destinos. En ese sentido la dura realidad económica actual de las provincias vitivinícolas funciona como un real incentivo hacia otros destinos rentables; pero ello debe incrementarse mediante incentivos impositivos, crediticios y precios apropiados para otros productos, que sin ir contra la realidad económica de la oferta y la demanda, suavicen la difícil situación que se creará en Cuyo. La realidad económica es incontrastable y la transferencia hacia otras explotaciones se dará con o sin incentivos de otro tipo. A esto lo señalamos como un paliativo ante lo difícil de la situación económica. Por supuesto que descartamos todo incentivo que transfiera el problema hacia otro sector y reproduzca lo ya ocurrido con la vid al tomarse medidas de fomento sin tener en cuenta la

realidad económica. En definitiva, se requiere de una u otra manera que la magnitud de hectáreas en producción se reduzca hasta adecuarse al consumo esperado.

Puede que ocasionalmente, y debido a causas climáticas o al deterioro en el rendimiento de los fondos marginales, no se agudicen los excedentes. Sin embargo, ello no será índice de mayor salud de la economía vitivinícola. La sana nivelación entre oferta y demanda debe darse según las siguientes condiciones básicas:

-Una demanda altamente estimulada tanto en el mercado interno como externo, pero sin recurrir a artificios de precios antieconómicos o consumos internos forzados mediante productos subsidiados.

-Una oferta absolutamente eficiente donde los bienes en producción (y en especial el hectareaaje afectado) sean estrictamente los necesarios para abastecer las necesidades reales y potenciales de la demanda. Esto supone la eliminación gradual a través de la natural vigencia del sistema de precios de las unidades marginales.

#### B -Variedades Vitícolas:

El cambio de la estructura productiva también debe operarse en cuanto a las variedades vitícolas. En este sentido proponemos el fomento de las variedades más apropiadas que puedan utilizarse en el futuro en la explotación. Dejamos aclarado que al tomar estas medidas de reconversión se debe actuar con criterio económico; no debe desconocerse que algunas variedades de altos rendimientos abastecen adecuadamente la demanda. En este sentido no sería lógico alentar la reconversión simplemente para bajar los rendimientos. Insistimos que si el problema es el exceso de hectáreas cultivadas, no debe resolverse dejando la misma cantidad de hectáreas pero haciéndolas rendir menos. La transferencia hacia variedades de menor rendimiento y mayor calidad debe efectuarse siempre y cuando se pueda demostrar previamente que con las mismas se logrará un real progreso en la colocación del producto que en definitiva compensará el mayor costo de la reconversión y explotación posterior de variedades de menor rendimiento.

C -Eliminación de minifundios y explotaciones especulativas:

Una de las causas fundamentales de los actua-

Los problemas vitivinícolas ha sido el proceder sin tener en cuenta la realidad económica, estableciendo precios políticos y medidas de fomento de explotaciones excesivamente pequeñas. El funcionamiento autónomo de los precios, sin la ingerencia de factores políticos, determinará la paulatina eliminación del minifundio y las explotaciones especulativas que encarecieron artificialmente el producto en su costo promedio.

#### D-Diversificación de usos de la vid.

Ha sido muy utilizada la propuesta de la diversificación de los usos de la vid. Con este argumento, que preveía la realización de proyectos que eliminarían la desproporción estructural, se mantuvo sin afrontar el verdadero problema que hoy hace crisis. No estamos en contra de la diversificación de usos de la vid, creemos que debe incentivarse la misma pero sin olvidar que para solucionar un problema no debe crearse otro. Esto es lo que podría ocurrir si la diversificación no atendiera reales necesidades y fuera económicamente inadecuada. Se propuso, por ejemplo, utilizar alcohol vínico como carburante o para reemplazar alcoholes de caña o cereales y se habló también de los productos alimenticios Soyuva y Uvipan, con los cuales se solucionaría el excedente. Afirmamos que no pueden tener sentido estas propuestas en la medida que haya que crear para ello un nuevo artificio económico que haga factible tal solución, que por sí sola sería antieconómica o no factible. Ello no implica rechazar las diversificaciones que se logren siempre que sean económicamente apropiadas.

### 3.2) Estructura Industrial y Comercial.

#### A-Integración de la producción con la industrialización y la comercialización:

Uno de los elementos desestabilizadores en la economía vitivinícola es su falta de integración. Compartimos algunas políticas implementadas que favorecían la integración. Sin embargo les criticamos su falta de amplitud al promover la integración en un solo sentido. Entendemos que tanto debe favorecerse que el viñatero obtenga su propia bodega o que el bodeguero su planta de fraccionamiento, como que el fraccionador añada a su proceso una bodega o el bodeguero viñas. Claro que la integración no debe favorecerse sin tener en cuenta el sobredimensionamiento de la estructura. Sabiendo que la atomización es también grande no debe temerse que las medidas de fomento a

la integración favorezcan una concentración mayor en la industria.

Hasta el presente todas las medidas de fomento han tenido subyacente el objetivo del fraccionamiento en origen y la intención de evitar una mayor concentración en la industria. Esto último se observa claramente en las limitaciones tanto a la magnitud de vasija a construir como al tamaño de las empresas favorecidas que establecieron las leyes de promoción.

Ya se ha visto que descartamos el fraccionamiento total en origen como un esfuerzo económico totalmente injustificado. De igual manera descartamos que la integración que acarree mayor concentración signifique por el momento riesgo de falta de competencia.

#### B-Restricción de emergencia de la oferta.

Hasta tanto se logre estabilizar la economía vitivinícola logrando una efectiva integración pasará un tiempo prolongado. Mientras tanto se debe evitar que se cree un caos con los precios que determinaría una situación explosiva. En este sentido son importantes las medidas de emergencia como las leyes que restrinjan temporariamente la oferta, siempre y cuando las mismas se tomen dentro del espíritu que los precios, sin crear el caos, deben tener un nivel bajo para evitar el renacimiento de expectativas que puedan favorecer un nuevo agrandamiento de la estructura ya sobredimensionada. En este aspecto son importantes las funciones regulatorias de emergencia de Giol y CAVIC, pero insertando su tarea en el sector productivo e industrial, ya que carece de sentido y les acarrea más burocracia y complejidad su actuación en el área comercial sin su contrapartida de un beneficio adecuado.

#### C-Liberación de precios.

En la etapa final del proceso vitivinícola se ha observado frecuentemente que el control del precio de un producto tan competitivo ha determinado injusticias en la distribución del ingreso. Ha sido común tomar el vino y otros productos básicos como indicadores de la inflación y pretender que al controlar el precio de los mismos se detiene la inflación. Somos contrarios a dichos controles, especialmente para un producto que por sus excedentes y la atomización del sector nunca puede llegar a precios excesivos.

D-Fomento de exportaciones.

En cuanto a las exportaciones, sabemos que su reducido peso relativo actual y las dificultades para lograr grandes volúmenes. No obstante ello, estamos a favor de una política agresiva en esta área. No se puede justificar ella (como se ha pretendido) pensando en que permitirá eliminar los excedentes, pero ello no significa que no deba prestársele la mayor atención al tema por su trascendencia económica. La Argentina padece de ventajas geoeconómicas para competir en el Mediterráneo y en general en el hemisferio norte. Ello debe compensarse con un apoyo continuo por encima de cambios en la política económica otorgando a los productos vitivinícolas la primera prioridad, tanto en materia de reintegros y reembolsos como otorgando facilidades crediticias y desgravando todo intento de engrandecer el área de exportaciones tanto de vinos como de uva para consumo en fresco.

BIBLIOGRAFIA

Aclaración:

La enumeración de la presente bibliografía ha sido realizada exclusivamente por orden alfabético. Ello en razón de que en el texto de la tesis (salvo cuadros y gráficos) no se citan expresamente referencias bibliográficas. Por la índole del trabajo, salvo la parte estadística, el resto ha surgido de la inter-relación de todos los textos y de las conclusiones del autor, pero no es factible citar en cada párrafo o sección una fuente específica.

- ANDRIEU, Pierre "El gran libro del vino". Acribia. Zaragoza, España 1974.
- BANCO GANADERO ARGENTINO "La Producción Rural Argentina 1974". Buenos Aires 1975.
- BANCO GANADERO ARGENTINO "La Producción Rural Argentina 1975". Buenos Aires 1976.
- BANCO GANADERO ARGENTINO "La Producción Rural Argentina 1er. Semestre 1976". Buenos Aires 1976.
- BIONDOLILLO, Aldo Luis "La demanda por vino de expedición para la Provincia de Mendoza". Universidad Nacional de Cuyo. Facultad de Ciencias Económicas. Mendoza 1972.
- CENTRO DE BODEGUEROS DE MENDOZA. Memorial. Mendoza 1974.
- CENTRO DE INFORMACIONES DE LA BOLSA DE COMERCIO DE MENDOZA. Boletín mensual. Bolsa de Comercio de Mendoza. Mendoza 1976 y 1977.
- FUNDACION DE INVESTIGACIONES ECONOMICAS LATINOAMERICANAS. Boletín. Indicadores de Coyuntura. 1976 y 1977. Series Estadísticas.
- INDEC. Boletín Mensual de precios al consumidor. 1960-1976.
- I.N.V.. División estudios de mercado y economía. "Fraccionamiento del vino en las zonas productoras de uva". I.N.V. Mendoza, Abril de 1971.
- I.N.V. "Estadística Vitivinícola 1970-71" I.N.V. Mendoza, Octubre de 1972.
- I.N.V. "Estadística Vitivinícola 1971 y anticipo 1972". I.N.V. Mendoza 1972.

- I.N.V. "Estadística Vitivinícola 1974".I.N.V. Mendoza 1975.
- I.N.V. "Exportación Argentina de productos vitivinícolas Enero-Setiembre 1976".I.N.V. Mendoza, Noviembre de 1976.
- I.N.V. "Exportaciones de productos vitivinícolas 1975" I.N.V. Mendoza 1976.
- I.N.V. "Mercado común Europeo del vino.Reglamentaciones dictadas por el Consejo y la Comisión de las Comunidades Europeas".I.N.V. Mendoza 1970.
- I.N.V. "Panorama de la Vitivinicultura Argentina" I.N.V. Mendoza, Setiembre de 1973.
- I.N.V. "Política Vitivinícola Nacional.Situación actual de la Vitivinicultura Nacional.Pronósticos.Medidas Inmediatas y Mediatas para su Desarrollo".I.N.V. Mendoza 1970.
- I.N.V. "Salida de vino al consumo"Boletín Mensual.I.N.V. Mendoza 1977,1976 y 1975.
- LEYES 4.363;12.372;14.878;18.905;21.390;Boletín Of.de la Nac..
- MAGISTOCCHI, Gaudencio "Tratado de Enología".El Ateneo.Buenos Aires 1955.
- MARECA CORTES, Ildefonso "Enología" Alhambra.Madrid, España 1970.
- MARSICO, Dante F."Panorama actual y perspectivas de la Vitivinicultura Mundial.Reflexiones sobre la situación argentina". Asociación Vitivinícola Argentina.Buenos Aires 1976.
- MOLINA CABRERA, Orlando "Agotamiento del modelo vitivinícola. Crisis estructural de la Economía Cuyana".FIEL.Buenos Aires enero-febrero 1977(Páginas 5 a 8).
- OREGLIA, Francisco "Enología Teórico Práctica".Escuela de Agricultura y Enología Don Bosco.Rodeo del Medio.Mendoza 1964.
- PERONE, Jorge Aldo"Vitivinicultura.Notas sobre política vitivinícola europea y organización financiera, producción y comercio internacional del vino"Universidad Nacional de Cuyo.Facultad de Ciencias Económicas.Mendoza 1971.
- QUEYRAT, Enrique "Los buenos vinos argentinos".Hachette.Buenos Aires 1974.
- RECA, Lucio G. "La industria Vitivinícola en la Argentina.Perspectivas de crecimiento".
- SOCIEDAD VITIVINICOLA DE MENDOZA S.A."Informe de la Comisión Especial designada por el Honorable Directorio para estudiar el problema Vitivinícola".Sociedad Vitivinícola de Mendoza S.A. Setiembre de 1933.

TOMASSETTI DE PIACENTINI, Zulema "Algunos aspectos de la integración vertical de la Industria Vitivinícola en Mendoza". Universidad Nacional de Cuyo. Facultad de Ciencias Económicas. Mendoza 1968.

ZABOS POULER, Enrique F. "Algunos problemas de la Vitivinicultura y el Desarrollo Regional". Bolsa de Comercio de Mendoza. Mendoza 1977.