

**SUPUESTOS ONTOLÓGICOS,
EPISTEMOLÓGICOS Y ÉTICOS QUE
SUBYACEN A LA DISCIPLINA CONTABILIDAD
Y UBICACIÓN DE LA MISMA DENTRO DE LA
TECNOFILOSOFÍA (*)**

CECILIA PIACQUADIO

C.P Cecilia Piacquadio

- Contadora Pública, F.C.E. – U.B.A.
- Licenciada en Administración, F.C.E. – U.B.A.
- Doctoranda área Contabilidad de la Universidad de Buenos Aires
- Becaria Doctorado UBACyt Convocatoria 2009
- Ayudante de Primera Regular del Grupo de Asignaturas Contabilidad (FCE-UBA)
- Docente investigadora categoría V.
- Instructora Certificada por OEA CICAD y UIF Argentina contra el Lavado de Activos y el Financiamiento del Territorio

***SUPUESTOS ONTOLÓGICOS, EPISTEMOLÓGICOS Y ÉTICOS
QUE SUBYACEN A LA DISCIPLINA CONTABILIDAD Y
UBICACIÓN DE LA MISMA DENTRO DE LA TECNOFILOSOFÍA***

SUMARIO

Palabras Clave

Key Words

Resumen

Abstract

- 1. Contabilidad como Sociotecnología: supuestos que la subyacen**
 - 1.1 Algunos de los supuestos ontológicos.**
 - 1.2 Algunos de los supuestos epistemológicos.**
 - 1.3 Algunos de los supuestos éticos.**
- 2. Ubicación de la disciplina Contabilidad dentro de la tecnofilosofía Concepciones clásicas de la filosofía de la tecnología**

PALABRAS CLAVE:

**Contabilidad – Sociotecnología – Artefactos –
Modelizaciones contables – Supuestos – Ontología –
Epistemología – Etica.**

KEY WORDS:

Accounting – Socio-technology – Artifacts – Accounting models – Assumptions – Ontology – Epistemology - Ethics

Resumen:

La contabilidad entendida en sentido amplio es una tecnología que se nutre de diversas ciencias y, en ocasiones, aún del resultado de previas investigaciones contables, constituyendo las modelizaciones contables el principal artefacto de esta sociotecnología.

Asimismo, nos apartamos de la tajante divergencia empirista hechos-marco teórico y asumimos que el mundo de los hechos – sociales, en este caso- dista de ser independiente del marco teórico empleado por el tecnólogo social para su estudio. Así, consideramos que tecnólogos y científicos contemplan y estudian los hechos desde una perspectiva que está influenciada por presupuestos acerca del mundo (supuestos ontológicos), el conocimiento (supuestos epistemológicos) y la ética (supuestos ético-morales). En tal sentido, en función de cuáles sean los supuestos subyacentes, quedará conformado el dominio a estudiar.

Entre las posturas clásicas de la filosofía de la tecnología se reconocen el aristotelianismo, el pesimismo tecnológico, el optimismo tecnológico, el neomarxismo y el existencialismo³³. Veremos cómo cada una de estas concepciones se enmarcan dentro de las cinco áreas de la filosofía de la tecnología mencionadas por Bunge –la tecnoepistemología, la tecnometafísica, la tecnoaxiología, la tecnoética y la tecnopraxología- y explicaremos en qué aspectos disentimos de cada una de ellas.

Abstract:

³³ Gomez (2009, d: 7)

Accounting, in a very generic way, can be described as a technology that is nurtured from very diverse sciences and, occasionally, even from the results of previous investigations. The accounting models constitute the main artifact of this socio-technology.

We also disagree with the classical empirical divergence facts-theoretical frame and assume that the world of facts –social facts, in this case- is far from being independent of the theoretical frame used by the socio-technologist for its study. As a result, we consider that both technologists and scientists perceive and understand the facts from a perspective highly influenced by their own assumptions about the world –i.e. ontological assumptions-, the knowledge –i.e. epistemological assumptions- and ethics –i.e. ethical assumptions-. Therefore, the scope of study of both the technologist and the scientist will depend on their underlying assumptions or beliefs.

Aristotelianism, Technological Pessimism, Technological Optimism, Neomarxism and Existentialism³⁴ are among the classical views of the philosophy of the technology. This paper addresses the way in which each of the mentioned views is part of the five areas of the philosophy of the technology discussed by Bunge –Techno-epistemology, Techno-metaphysics, Techno-axiology, Techno-ethics and Techno-praxology- and elaborates on the areas in which we disagree on those views, as well.

1. CONTABILIDAD COMO SOCIOTECNOLOGÍA: SUPUESTOS QUE LA SUBYACEN

Entendemos que la contabilidad entendida en sentido amplio –es decir, como la disciplina que engloba los segmentos financiero, gerencial, gubernamental, ambiental y social- es una tecnología que

³⁴ Gomez (2009, d: 7)

se nutre de diversas ciencias y, en ocasiones, aún del resultado de previas investigaciones contables, constituyendo las modelizaciones contables el principal artefacto de esta sociotecnología.

Asimismo, nos apartamos de la tajante divergencia empirista hechos-marco teórico y asumimos que el mundo de los hechos – sociales, en este caso- dista de ser independiente del marco teórico empleado por el tecnólogo social para su estudio. Más aún, hacemos extensiva esta reflexión a las ciencias, sean éstas básicas o aplicadas. Así, consideramos que tecnólogos y científicos contemplan y estudian los hechos desde una perspectiva que está influenciada por presupuestos acerca del mundo (supuestos ontológicos), el conocimiento (supuestos epistemológicos) y la ética (supuestos ético-morales). En tal sentido, en función de cuáles sean los supuestos subyacentes, quedará conformado el dominio a estudiar.

Resulta preciso acotar que el presente análisis no se refiere a la sociotecnología como producto (teoría tecnológica) sino que, apartándonos de la concepción estándar de la ciencia, nos concentramos en la tecnología como proceso (es decir, en la actividad científica).

A modo de ejemplo, podemos mencionar algunos de los supuestos que subyacen a la disciplina contable:

1.1 Algunos de los supuestos ontológicos:

La Contabilidad se refiere a la captura, análisis, exteriorización y seguimiento de los impactos positivos y negativos que involucran el accionar de los distintos actores macro- y microsociales a fin de propender a la evaluación del desempeño, rendición de cuentas y suministro de información útil para la toma de decisiones.

La Contabilidad Financiera –entendida usualmente como “contabilidad” a secas- es el principal y probablemente más desarrollado segmento de la disciplina contable, aunque no el único.

Los referidos impactos involucran información cuantitativa monetaria y no monetaria y también de tipo cualitativa.

Los impactos –cuantitativos monetarios o no monetarios o bien de tipo cualitativo- son exteriorizados en informes que viabilizan la rendición de cuentas por parte del actor emisor y alimentan los procesos decisorios de múltiples grupos de interés.

Los artefactos contables tienen por destinatarios a múltiples grupos de interés que incluyen a la vez que exceden largamente a la comunidad empresaria: clientes, proveedores, inversores, acreedores, empleados, agencias gubernamentales y la comunidad en general.

La verificación que efectúa un tecnólogo social independiente –del actor social emisor- acerca de la razonabilidad de la información contenida en el artefacto contable recibe el nombre de proceso de aseguramiento. Según sea el segmento contable en el que el tecnólogo independiente se encuentre actuando, el proceso de verificación recibirá el nombre de auditoría externa –segmentos financiero y social-, auditoría interna o de gestión –segmento gerencial- y auditoría pública –segmento público-.

1.2 Algunos de los supuestos epistemológicos:

No existe un único método para hacer investigación en Contabilidad. Los investigadores utilizarán el método que, de acuerdo con la naturaleza del objeto, resulte más conveniente. Sin embargo, entendemos que en Contabilidad los investigadores procedemos por ensayo y error –conjeturas y refutaciones, si queremos adoptar el método científico popperiano para las ciencias naturales-: se proponen modelizaciones contables, se socializan en

la comunidad académica y, posteriormente, aquellas que son objeto de rechazo son descartadas.

En el segmento financiero, algunas sentencias son aceptadas –o consensuadas- por la comunidad científica sin demostrar –Principios Contables Generalmente Aceptados, Requisitos que debe reunir la información contable financiera-.

La contabilidad como tecnología emplea el método científico.

Los relevamientos empíricos permiten corroborar hipótesis formuladas.

El trabajo de campo puede o no requerir interactuar con el objeto de estudio.

La Contabilidad *qua* tecnología no es valorativamente neutra.

1.3 Algunos de los supuestos éticos:

El tecnólogo verificador mantiene la independencia en relación con el objeto estudiado.

La realidad económica observada prevalece por sobre la forma jurídica instrumentada (principio de esencialidad).

La información contable exteriorizada es eficiente cuando oportunamente suministrada, se constituye en *input* de procesos decisorios de los distintos destinatarios o grupos de interés involucrados.

La maximización de ganancias no es el único parámetro para medir el desempeño organizacional.

2. UBICACIÓN DE LA DISCIPLINA CONTABILIDAD DENTRO DE LA TECNOFILOSOFÍA

Entre las posturas clásicas de la filosofía de la tecnología se reconocen el aristotelianismo, el pesimismo tecnológico, el optimismo tecnológico, el neomarxismo y el existencialismo³⁵. Veremos seguidamente cómo cada una de estas concepciones se enmarcan dentro de las cinco áreas de la filosofía de la tecnología mencionadas por Bunge –la tecnoepistemología, la tecnometafísica, la tecnoaxiología, la tecnoética y la tecnopraxología- y explicaremos, a continuación, en qué aspectos disentimos de cada una de ellas.

Entendemos conveniente referirnos brevemente a las principales áreas de la tecnofilosofía a cuyos efectos seguiremos el análisis efectuado por Gomez (2009, d: 6). Así, el autor indica que la tecnoepistemología trata las principales características del conocimiento tecnológico y que a este capítulo de la tecnofilosofía corresponde la tradicional discusión en relación con las características que distinguen a la ciencia de la tecnología. El autor señala también que la tecnometafísica se ocupa de la discusión crítica vinculada con los artefactos y sus diferencias fundamentales con los objetos naturales, en tanto que la tecnoaxiología trata acerca de los valores involucrados principalmente en la evaluación tecnológica, siendo uno de los tópicos principales la presencia de valores internos y externos en esa evaluación. La tecnoética estudia la presencia de valores éticos en las diferentes etapas de la producción tecnológica. Así, decisiones relativa a qué tan bueno es un artefacto o correcta su utilización, competen a esta rama de la tecnofilosofía. La tecnopraxología se refiere a la racionalidad tecnológica, es decir, concierne los estándares considerados al establecer la racionalidad de las decisiones vinculadas con cualquier aspecto de la tecnología.

³⁵ Gomez (2009, d: 7)

2.1 Concepciones clásicas de la filosofía de la tecnología

En el cuadro que sigue vinculamos cada una de las posturas clásicas mencionadas con las distintas áreas de la tecnofilosofía:

		Concepciones clásicas de la filosofía de la tecnología				
		Aristotelianismo	Pesimismo tecnológico	Optimismo tecnológico	Neomarxismo	Existencialismo
Tecnocriticismo	La tecnología es un conjunto de reglas que viabilizan y propenden al logro de fines humanos. Se trata de un conocimiento productivo, el resultado de la capacidad de proceder conforme a la razón. Difiere del conocimiento común y del científico.	Pese a que el conocimiento tecnológico es progresivo y ambivalente; todo avance tiene un precio -las ganancias son siempre acompañadas por pérdidas-; el progreso tecnológico genera más problemas de los que resuelve; los efectos adversos del mismo son inseparables de los resultados positivos.	El conocimiento tecnológico difiere de la ciencia básica y de la aplicada. El mismo tiene sus propias leyes, reglas y estándares de desarrollo. La tecnología es considerada una panacea. Su versión extrema, el tecnocratismo, eleva la tecnología al nivel máximo de autoridad.	Según Adorno-Horkheimer los discursos científicos han resultado funcionales a la dominación de la humanidad. El criticismo del progresismo (Enlightenment) contiene críticas a la ciencia y a la tecnología. El pensamiento científico y tecnológico se encuentra vinculado a procesos sociales que han sido funcionales al programa de dominar la naturaleza. La ciencia y tecnología, como manifestaciones de la razón progresista han tenido por fin último dominar la naturaleza y han validado modos de actuar y pensar acordes con ese objetivo, es decir, ciencia y tecnología son instrumentos de dominación. Marcuse coincide en el sentido que la tecnología ha esclavizado a los seres humanos y a la naturaleza, la tecnología misma constituye la base que legitima tal dominación; considera que propende a un conocimiento interesado, a la vez que entiende que la ciencia por su proximidad a la tecnología, también ha perdido su óptimo carácter de generar conocimiento desinteresado: subyacente al pensamiento científico existe un interés de control instrumental. Habermas en su primera etapa -crítica- concibe a la tecnología como una fuerza opresiva la cual, juntamente con la ciencia, constituyen ideologías. Sostiene que la evolución social se encuentra subordinada por las restricciones tecnológicas.	La tecnología caracteriza la época actual y presenta una connotación negativa. Los seres humanos son un recurso más con que cuenta el sistema viabilizado por la moderna tecnología para dominar la naturaleza, la cual es vista como una fuente de energía almacenable. La ciencia moderna -que realiza el trabajo de ordenar la naturaleza- es ontológicamente dependiente de la tecnología. En consecuencia, ya no existe la ciencia básica y, mucho menos, la ciencia valorativamente neutra, toda vez que detrás de la ciencia básica se esconde el espíritu de la tecnología en su nivel ontológico más profundo: revelar el mundo como una reserva que debe ser ordenada por los seres humanos.	
	La tecnología es un conjunto de reglas que viabilizan y propenden al logro de fines humanos. Se trata de un conocimiento productivo, el resultado de la capacidad de proceder conforme a la razón. Difiere del conocimiento común y del científico.	Pese a que el conocimiento tecnológico es progresivo y ambivalente; todo avance tiene un precio -las ganancias son siempre acompañadas por pérdidas-; el progreso tecnológico genera más problemas de los que resuelve; los efectos adversos del mismo son inseparables de los resultados positivos.	El conocimiento tecnológico difiere de la ciencia básica y de la aplicada. El mismo tiene sus propias leyes, reglas y estándares de desarrollo. La tecnología es considerada una panacea. Su versión extrema, el tecnocratismo, eleva la tecnología al nivel máximo de autoridad.	Según Adorno-Horkheimer los discursos científicos han resultado funcionales a la dominación de la humanidad. El criticismo del progresismo (Enlightenment) contiene críticas a la ciencia y a la tecnología. El pensamiento científico y tecnológico se encuentra vinculado a procesos sociales que han sido funcionales al programa de dominar la naturaleza. La ciencia y tecnología, como manifestaciones de la razón progresista han tenido por fin último dominar la naturaleza y han validado modos de actuar y pensar acordes con ese objetivo, es decir, ciencia y tecnología son instrumentos de dominación. Marcuse coincide en el sentido que la tecnología ha esclavizado a los seres humanos y a la naturaleza, la tecnología misma constituye la base que legitima tal dominación; considera que propende a un conocimiento interesado, a la vez que entiende que la ciencia por su proximidad a la tecnología, también ha perdido su óptimo carácter de generar conocimiento desinteresado: subyacente al pensamiento científico existe un interés de control instrumental. Habermas en su primera etapa -crítica- concibe a la tecnología como una fuerza opresiva la cual, juntamente con la ciencia, constituyen ideologías. Sostiene que la evolución social se encuentra subordinada por las restricciones tecnológicas.	La tecnología caracteriza la época actual y presenta una connotación negativa. Los seres humanos son un recurso más con que cuenta el sistema viabilizado por la moderna tecnología para dominar la naturaleza, la cual es vista como una fuente de energía almacenable. La ciencia moderna -que realiza el trabajo de ordenar la naturaleza- es ontológicamente dependiente de la tecnología. En consecuencia, ya no existe la ciencia básica y, mucho menos, la ciencia valorativamente neutra, toda vez que detrás de la ciencia básica se esconde el espíritu de la tecnología en su nivel ontológico más profundo: revelar el mundo como una reserva que debe ser ordenada por los seres humanos.	

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

		Conceptos clásicos de la filosofía de la tecnología				
		Aristoteli- llanismo	Perilismo tecnológico	Optimismo tecnológico	Neomarxismo	Existencialismo
Tecnocrática	<p>Los artefactos son los objetos producidos por el uso de técnicas las cuales se aplican a objetos. Estos últimos son transformados a través de la acción humana.</p>	<p>La técnica se la convierte en un "milieu"-marco o medio comprensivo, del cual los artefactos son miembros- es el cual vive los seres humanos sin posibilidad de escape. El "milieu" es artificial, así todo temido e independiente de toda intervención humana. Por técnica se entiende no solamente la maquinaria sino los métodos de organización y prácticas de gestión. La técnica introduce orden y claridad y es fundamentalmente eficiente.</p>	<p>Los artefactos son un tipo de objeto-completamente distinto de los demás objetos- con sus propias leyes de existencia y desarrollo.</p>	<p>Según Adorno-Horkheimer, Marcuse y Habermas los artefactos son instrumentos de dominación de los seres humanos y la naturaleza. Según Habermas hubo que predecir a través del desarrollo de la dominación tecnológica es el desarrollo de un proceso de autoritarismo político que promueve una disciplina generalizada de la liberación de la dominación.</p>	<p>En el estado actual los artefactos son vitales con connotación negativa ya que dominan a los hombres. Sin embargo, el hombre puede y debe, a efectos de ser libre de su destino en el que, de lo contrario, siempre vivirá formado parte de lo congeñado tecnológico- tomar conciencia de que los mismos no pueden solucionar todos los problemas; solamente alcanzando este estado mediante que resulta conveniente conservar los instrumentos tecnológicos.</p>	
Tecnocrática	<p>El significado y valor de los artefactos proviene del uso que se haga de ellos. El conocimiento tecnológico y los artefactos son valorativamente neutros.</p>	<p>La tecnología es autónoma respecto a los valores, ideas y al Estado, a la vez que domina e informa el gobierno por completo a la mente humana. La tecnología requiere de un orden reglamentado- no hay espacio para la libertad- es imposible de lograr si continúa eficiente.</p>	<p>La tecnología es axiomáticamente autónoma y valorativamente neutra. El valor supremo radica en la excelencia tecnológica.</p>	<p>La tecnología no es valorativamente neutra. Marcuse entiende que el valor supremo es la eficiencia, la cual se logra a fuerza de someter al competidor más débil bajo el dominio de las grandes corporaciones, resultado de lo cuales la eliminación de la gente económica libre, señala que consisten en la elección y la tecnología como valorativamente neutras es una forma de ideología. Marcuse indica que los valores humanos deben ser incorporados en la estructura tecnológica. Habermas en su segunda etapa- menciona que la primera- sostiene que la tecnología es indiferente- neutra- en relación con los fines políticos.</p>	<p>La tecnología no es valorativamente neutra. La tecnología es tan autista como la civilización y su profunda naturaleza radica en su carácter revelador: trae a nuestra presencia algo que es posible. En consecuencia, la técnica se relaciona con la episteme como una forma de verdad ("aisthesis", descubriendo la verdad). El hombre para poder dejar de ser dominado por la tecnología debe tomar conciencia que la eficiencia no es el único objetivo, sino que, a diferencia de ello, debe discutirse los pros y contras de la tecnología.</p>	

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

		Concepciones clásicas de la filosofía de la tecnología				
		Aristote- lianismo	Pesimismo tecnológico	Optimismo tecnológico	Neomarxismo	Existencialis mo
Tecnofética	<p>El conocimiento tecnológico y los artefactos son buenos/malos dependiendo del uso que se haga de los mismos en pos de la consecución de un determinado fin. Las metas son relativamente estables. La transferencia tecnológica puede ser buena dependiendo, fundamentalmente, de cuáles sean los fines perseguidos.</p>	<p>La transferencia de tecnología es incorrecta, la tecnología debe ser controlada siempre desde afuera, lo cual es de muy difícil concreción.</p>	<p>No debería existir un control de la tecnología de implicancia moral de esta esfera de la misma. Los tecnólogos no son responsables de los resultados de sus trabajos. La tecnología puede ser corregida y mejorada pero solamente por medio de más tecnología. La transferencia tecnológica es siempre bien vista.</p>	<p>Según Adorno-Horkheimer la tecnología, al igual que viabiliza la dominación de la naturaleza, ha coadyuvado a la construcción de un aparato teórico que ha esclavizado a los seres humanos. Visión pesimista de la tecnología también defendida por Marcuse: propende a la esclavitud de los seres humanos, y quien sostiene que la emancipación del hombre solamente es viable a través de una revolución tanto en la tecnología como en la técnica. Habermas en su segunda etapa -menos crítica- sostiene que el problema principal puede ser expresado en términos de la relación entre la tecnología y la vida en una sociedad democrática ideal, donde la tecnología no puede coadyuvar a la solución de todos los problemas, sino que resulta necesaria una discusión destinada a controlar, por parte de nuestro conocimiento práctico y voluntad, el potencial social que subyace al conocimiento tecnológico.</p>	<p>El ser humano obedece a la tecnología. La única forma de que sea libre de la misma es que tome conciencia de su situación relativa: que forma parte de un conglomerado tecnológico. La cultura tecnológica es peligrosa y ambigua, conlleva a la destrucción de la naturaleza y a consecuencias impredecibles. El ser humano puede vencer a la tecnología tomando conciencia de que la misma no puede ni debe solucionar todos los problemas ya que no todos -los problemas- son de carácter tecnológico.</p>	
Tecnopraxiología	<p>La manera racional de evaluar la tecnología es estableciendo en qué medida los medios tecnológicos resultan adecuados en relación a los fines perseguidos. Es decir, nuevamente se hace presente la racionalidad tecnológica pero tomando en consideración la racionalidad de los fines mismos.</p>	<p>La tecnología genera una racionalidad propia instrumental con la cual debe coincidir toda decisión humana racional. Aún los fines perseguidos son de finidos por esa racionalidad, principalmente debido a que los mismos medios se convierten gradualmente en los objetivos a ser alcanzados.</p>	<p>Proceder racionalmente implica proceder tratando de maximizar la eficiencia -ej. es racional aquello que se hace de acuerdo, exclusivamente, a estándares tecnológicos-.</p>	<p>Adorno-Horkheimer consideran que la razón instrumental y el racionalismo occidental han jugado un papel crucial en el estado catastrófico social después de la Segunda guerra Mundial. La racionalidad instrumental no puede ser derrotada. Según Marcuse la racionalidad tecnológica instrumental domina todo, aún los procesos y decisiones políticas. Marcuse entiende que la tecnología ha jugado un rol crucial en el desarrollo del capitalismo, viabilizando una nueva racionalidad totalmente opuesta a aquella que iniciara la marcha de la ciencia y la tecnología: la producción en serie ha reemplazado la racionalidad individual original por una racionalidad tecnológica instrumental la cual constituye un instrumento de sumisión -de las clases bajas a los intereses de las grandes corporaciones-. Marcuse propone una nueva teoría de la racionalidad en la que los valores humanos sean incorporados en la estructura tecnológica.</p>	<p>Reducción de la racionalidad humana a racionalidad instrumental: la habilidad de efectuar cálculos no es el todo de la razón humana, sino solamente una forma de pensar -entre muchas-. Este es el mayor peligro de la tecnología: ser presa de una forma de reduccionismo.</p>	

Mencionaremos brevemente en qué aspectos diferimos de las concepciones clásicas de la filosofía de la tecnología presentadas.

Tomamos distancia del *Aristotelianismo* toda vez que consideramos que la tecnología –y la Contabilidad como tal- no es valorativamente neutra. Nos distanciamos, también, del *Pesimismo Tecnológico* por numerosas razones: no consideramos que el hombre se encuentre a merced de la tecnología y los métodos de organización y sus prácticas de *management*, entendemos que no necesariamente las ganancias atribuibles a los avances tecnológicos son acompañadas de pérdidas, consideramos que el progreso tecnológico no necesariamente genera más cantidad de problemas de los que ayuda a resolver a la vez que sostenemos que el hombre continúa siendo libre de efectuar sus propias decisiones, es decir, entendemos que no existe tal condicionamiento al libre albedrío.

Tampoco coincidimos con el *Optimismo Tecnológico* ni con su concepción extrema, la Tecnocracia, por cuanto entendemos que no todos los problemas humanos –sean éstos sociales o no- son reductibles a la tecnología y que, consecuentemente, esta última no es la panacea ante cualquier dificultad. Nuevamente, ponemos de manifiesto que la tecnología no es valorativamente neutra a la vez que consideramos que los artefactos son el resultado de la labor tecnológica y que lejos están de cobrar vida por si mismos y tener un conjunto propio de reglas, leyes y estándares como esta corriente de pensamiento supone. Asimismo, entendemos que los tecnólogos son por completo responsables por los artefactos creados y que los supuestos morales deben subyacer a todo desarrollo tecnológico.

Disentimos de la concepción *Existencialista* ya que no consideramos que el ser humano represente una pieza eficiente o recurso en el marco amplio propiciado por la tecnología ni que se encuentre dominado. Asimismo, nos apartamos de la postura *Neomarxista* ya que entendemos que el discurso científico no necesariamente es funcional a la dominación de los seres humanos, que la ciencia y la tecnología no constituyen *per se* instrumentos de

dominación y su fin último no necesariamente es dominar la naturaleza a la vez que no consideramos que el tecnólogo sea esclavo de la tecnología. Finalmente, entendemos que adecuados mecanismos de contralor y supervisión –en el caso de la Contabilidad- constituyen un recurso singular para escapar de la racionalidad instrumental que no necesariamente contempla los intereses de todas las comunidades involucradas.

Bibliografía consultada:

BUNGE, Mario (1999): “*Status* epistemológico de la administración”, en Scarano E. (1999): “Metodología de las Ciencias Sociales. Lógica, lenguaje y racionalidad”, Bogotá, Caracas, Mexico, Macchi: p. 349-356.

CARNAP, Rudolf (1953): “Inductive Logic and Science”, Vol. 80, N° 3, Marzo, Actas de la Academia Americana de Artes y Ciencias.

.....(1955): “Statistical and Inductive Probability”.

.....(1972): “**Fundamentación lógica de la física**”, Buenos Aires, Sudamericana.1966): “Pure Science, Applied Science and Technology: An Attempt at Definitions”, Holt, Rinehart and Winston Publishers.

FEIBLEMAN, James K. (1966): “Pure Science, Applied Science, and Technology: An Attempt at Definitions”, Huntington Carins.

GARCÍA CASELLA, C.L. y RODRIGUEZ DE RAMIREZ, M.del C. (2001): “**Elementos para una Teoría General de la Contabilidad**”, Buenos Aires, La Ley.

GOMEZ, Ricardo J. (1976): “Filósofos Modernos de la Ciencia”, Universidad Nacional de La Plata.

GOMEZ, Ricardo J (1995): **“Neoliberalismo y Seudociencia”**, Buenos Aires, Lugar Editorial.

.....(1996): “Límites y desventuras de la racionalidad crítica neoliberal”, en Nudler, O. (1996): **“La Racionalidad: su poder y sus límites”**, Buenos Aires, Barcelona, Mexico, Paidós.

.....(1997): “Progreso, determinismo y pesimismo tecnológico”, en *Redes*, Vol. IV, Nº 10, octubre, p. 59-94.

.....(2003): **“Neoliberalismo globalizado. Refutación y Debacle”**, Buenos Aires, Macchi.

GOMEZ, Ricardo J. (2004): **“The impact of Globalized Neoliberalism in Latin America. Philosophical Perspectives”**, Newbury Park (CA), Hausen House.

..... (2009 a): “El mito de la neutralidad valorativa de la economía neoliberal”, California State University, USA.

..... (2009 b): “On neopositivism: Against the official story”, California State University, USA.

..... (2009 c): “Otto Neurath: Language, science and values”, California State University, USA.

..... (2009 d): “What is that thing called philosophy of technology?”, California State University, USA.

PAVESI, Pedro: “Administración, teorías y metáforas”, Universidad de Buenos Aires.

POPPER, Karl R. (1967): **“Conjeturas y refutaciones. El Desarrollo del Conocimiento Científico”**, Buenos Aires, Paidós.

..... (1973): **“La miseria del historicismo”**, Madrid, Alianza.

RESCHER, Nicholas (1980): “The Ethical Dimension of Scientific Research”, en Klemke E. D. *et al.* (1980): **“Introductory Readings in the Philosophy of Science”**, New York, Prometheus Books, p. 238-253.

RUDNER, Richard (1980): “The Scientist Qua Scientist Makes Value Judgements”, en Klemke E. D. *et al.* (1980): **“Introductory Readings in the Philosophy of Science”**, New York, Prometheus Books, p. 231-237 .

SCARANO, Eduardo R. (1999): **“Metodología de las Ciencias Sociales. Lógica, lenguaje y racionalidad”**, Bogotá, Caracas, Mexico, Macchi.

..... (2009): “El carácter empírico y lógico de la contabilidad”, Revista Pecunia de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de León, N° 9, p. 225-245.