

CONSENSOS EN TORNO AL RECLAMO DE MEDICIONES NO TRADICIONALES A NIVEL MACRO

Maria del Carmen Rodriguez de Ramirez

- Dra. MARIA DEL CARMEN RODRIGUEZ DE RAMIREZ
- ❖ Contadora Pública, F.C.E.- U.B.A.
 - ❖ Posgrado en Ingeniería de Sistemas- F. de ingeniería- U.B.A.
 - ❖ Doctora de la Universidad de Buenos Aires-Área Contabilidad
 - ❖ Profesora Asociada Regular del Grupo de asignaturas Contables F.C.E-U.B.A.
 - ❖ Docente Investigadora 1
 - ❖ Directora del Centro de Investigaciones en Auditoría y Responsabilidad Social (CIARS)
-

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoria y Responsabilidad Social

CONSENSOS EN TORNO AL RECLAMO DE LAS MEDICIONES NO TRADICIONALES A NIVEL MACRO

SUMARIO:

Palabras clave

Resumen

- 1. Introducción**
- 2. Un Informe que levantó polémica: Stiglitz-Sen-Fitoussi en 2009**
- 3. La Conferencia de la OCDE de 2011 y su propuesta para Rio+20**
- 4. Una aproximación pionera: el Índice de Desarrollo Humano del PNUD y las nuevas propuestas del Índice del Planeta Feliz y de la Huella Ecológica**
- 5. A modo de conclusión**
- 6. Bibliografía**

Consensos en torno al reclamo de mediciones no tradicionales a nivel macro

Consensos en torno al reclamo de mediciones no tradicionales a nivel macro

Dra. María del Carmen Rodríguez de Ramírez

PALABRAS CLAVE:

Mediciones – Indicadores – Bienestar – Desarrollo Humano – Sustentabilidad – Huella Ecológica

KEY WORDS:

Measures/measurement – Indicators – Well-being – Human Development – Sustainability – Ecological Footprint

RESUMEN

En este trabajo se discuten algunas propuestas relacionadas con la medición del desarrollo que, desde el marco abarcativo de la sustentabilidad que tomamos para encarar nuestro proyecto, resultan sumamente relevantes para sostener los análisis que se realizan en los segmentos micro y macro sociales de nuestra disciplina. Se rescata la necesidad de elaborar nuevas mediciones que den cuenta de las múltiples dimensiones del bienestar - teniendo en la mira el de las generaciones futuras- y complementen los indicadores tradicionales centrados exclusivamente en lo económico.

ABSTRACT

In this paper we discuss some recent proposals about the measurement of development which, from the comprehensive framework of sustainability we take for addressing our accounting research projects, we consider relevant for analysis in micro and macro social accounting areas. We highlight the need of new measures that capture the multidimensionality of well-being - for this and future generations- and complement traditional indicators focused entirely on economic aspects.

1. Introducción

Los cuestionamientos a las mediciones tradicionales proporcionadas por economistas y contadores no son nuevos. Desde hace años, en el ámbito de la contabilidad, se está haciendo énfasis en que el resultado final del período que proporcionan los estados financieros está lejos de representar la única medida del desempeño organizacional, debiendo incorporarse otras mediciones que capturen aspectos vinculados con el capital intelectual, con los impactos económicos, sociales y ambientales y con las prácticas del gobierno organizacional. De la misma manera, en economía son frecuentes las críticas a quienes toman como único referente para evaluar la situación de los distintos países al PBI, en tanto es sabido que el mismo no contempla cuestiones ambientales, no tiene en cuenta la desigualdad en la distribución del ingreso ni intenta medir aspectos relacionados con el bienestar de la población (cuestión ésta que sí resulta central para otras mediciones como el Índice de Desarrollo Humano que pondera datos sobre expectativa de vida, educación e ingresos).

En esta oportunidad, nos interesa analizar propuestas recientes relacionadas con la medición del desarrollo económico que, desde el marco abarcativo de la sustentabilidad desde el cual encaramos nuestra investigación contable, resultan sumamente relevantes para sostener los análisis que se realizan en los segmentos micro y macro sociales de nuestra disciplina¹.

En primer lugar, pasaremos revista a algunas observaciones surgidas del Informe de la *Comisión sobre la Medición del Desarrollo Económico y del Progreso Social* que, presidida por el Profesor Joseph Stiglitz, con el Asesoramiento del Profesor Amartya Sen y la coordinación del Profesor Jean-Paul Fitoussi, en 2009, sentó posición fundamentada acerca de las limitaciones del PBI como indicador de los resultados económicos y del progreso social y cuestionó los procesos y sistemas de

¹ Ello no implica dejar de reconocer la importancia que revisten también para el segmento patrimonial y, por supuesto, para los segmentos macro económico-contable y de la contabilidad gubernamental.

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

medición, abriendo el debate para la construcción de nuevos indicadores que incorporen la multidimensionalidad implícita en las mediciones del bienestar de los individuos, con clara consideración de las limitaciones que impone el concepto de sustentabilidad en lo que se refiere no solo a la cuestión ambiental sino, fundamentalmente, a la justicia y la equidad intra e inter generacional.

Tras ello, tomaremos algunos comentarios que se volcaron en la Conferencia de la OCDE realizada dos años después del *Informe Stiglitz* y analizaremos la propuesta que dicho organismo ha preparado en el marco de la Conferencia de Naciones Unidas para el Desarrollo Sustentable (OCDE, 2012), Rio+20.

Por último, tras referirnos en forma general al Índice de Desarrollo Humano que ya cuenta con aceptación generalizada dentro del *mainstream*, nos adentraremos en la propuesta del Índice del Planeta Feliz y de la Huella Ecológica como nuevas aproximaciones que merecen la atención de quienes entendemos que la economía y la contabilidad deben desarrollarse teniendo al ser humano como centro de todo análisis.

2. Un Informe que levantó polémica: Stiglitz-Sen-Fitoussi en 2009

No cuestionaremos aquí las motivaciones políticas que llevaron al Presidente de la República Francesa, Nicolás Sarkozy, en febrero de 2008, a convocar a economistas prestigiosos como Joseph Stiglitz (Presidente de la Comisión), Amartya Sen (Consejero) y Jean-Paul Fitoussi (Coordinador) para que establecieran una Comisión – que adoptó el nombre de *Comisión sobre la Medición del Desarrollo Económico y del Progreso Social*– a los efectos de “determinar los límites del PIB como indicador de los resultados económicos y del progreso social, reexaminar los problemas relativos a la medición, identificar datos adicionales que podrían ser necesarios para obtener indicadores del progreso social más pertinentes, evaluar la viabilidad de nuevos instrumentos de medición y debatir sobre una presentación adecuada de datos estadísticos”. Lo que no puede negarse es que esta renovada mirada sobre el “indicador estrella” PBI ha abierto una vía para contemplar en forma más rigurosa la

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

necesidad de contar con otras mediciones que permitan incorporar a las evaluaciones sobre desarrollo sustentable las dimensiones ligadas al bienestar de los seres humanos dentro de las limitaciones que impone el ecosistema.

Se parte de sostener que “lo que se mide tiene una incidencia en lo que se hace: pero si las mediciones son defectuosas, las decisiones pueden ser inadaptadas”. La evidencia de las crisis recientes indica que, frecuentemente, se seleccionan políticas tendientes a impactar favorablemente en las mediciones. El problema surge si esas mediciones no son adecuadas para exteriorizar lo que se intenta medir (v.gr. el desarrollo sustentable que implica la consideración de la justicia y equidad intra e intergeneracional). En ese sentido, acuerdan todos los miembros de la Comisión en una clara metáfora respecto a quienes con los indicadores actuales se esfuerzan por guiar las economías: son como **“pilotos que pretenden mantener el rumbo sin una brújula fiable”**.

Se hace foco en la diferencia existente “entre las medidas estadísticas de las realidades socioeconómicas y la percepción de esas mismas realidades por los ciudadanos” y se intenta desmitificar la “ilusión de exactitud” que suelen proporcionar los indicadores numéricos para que se comprenda que a través de las estadísticas se intenta brindar aproximaciones a “la realidad” definida por los diversos conceptos y no “verdades absolutas”. Se considera que la diferencia de percepción puede deberse a:

- Imperfecciones de los procesos de medición² (aún cuando los conceptos estadísticos fueran adecuados)
- Elección de los conceptos pertinentes y su uso no adecuado

² Si bien se hace mención a los progresos importantes en materia de medición de datos estadísticos en razón de las posibilidades que ha brindado la tecnología de la información y las comunicaciones, se indica (Stiglitz, Sen, Fitoussi, 2009:7) que es preciso “perfeccionar las bases de datos estadísticos de las que disponemos y los indicadores elaborados a partir de las mismas”.

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

Así, el PBI, que mide el valor de mercado de todos los bienes y servicios producidos por un país, es inadecuado como medida del desarrollo sustentable, entre otras cosas porque no incorpora los costos ambientales³ y, por lo tanto, podría estar marcando un crecimiento económico no sustentable. Además, un PBI per cápita alto y en ascenso podría interpretarse erróneamente como progreso social dentro de una sociedad altamente desigual con amplios sectores marginados. El PBI en sí no es erróneo, el tema es que no puede emplearse para medir lo que no mide (v.gr desarrollo sustentable).

Para muchos miembros de la Comisión se hace urgente viabilizar las reformas sugeridas por el Informe en el que se sostiene –ante la crisis financiera y económica de 2008- que “nuestro sistema de medición ha fallado y/o que los agentes de los mercados y los responsables públicos no se centraron en los indicadores estadísticos correctos”. Y la crítica lapidaria para nuestra disciplina se patentiza en la siguiente afirmación:

...ni la contabilidad privada, ni la contabilidad pública han sido capaces de posibilitar una alerta precoz: no pudieron advertirnos a tiempo de que los resultados aparentemente brillantes de la economía mundial en términos de crecimiento entre 2004 y 2007 podían obtenerse en detrimento del crecimiento futuro. Asimismo, queda claro que dichos resultados se basaban parcialmente en un “espejismo”, en beneficios fundados en precios que aumentaban como consecuencia de una burbuja especulativa. Sin duda, tampoco podría llegarse a afirmar que los Gobiernos habrían podido tomar medidas suficientemente pronto para evitar, o al menos atenuar, los desordenes actuales, si hubiésemos dispuesto de un sistema estadístico mejor. No obstante, es posible que, si hubiésemos sido más conscientes de los límites de las medidas clásicas como el PIB, la euforia derivada de los resultados económicos de los años previos a la crisis habría sido menor, y las herramientas de medición que integraran evoluciones de la sustentabilidad (deuda privada creciente, por ejemplo) nos habrían dado una visión más prudente de estos resultados. No obstante, muchos países carecen de un conjunto completo y actualizado de cuentas de patrimonio –de “balances” de la

³ Se reconoce (Stiglitz, Sen, Fitoussi, 2009:6) que “Los precios del mercado están falseados por la ausencia de impuestos sobre las emisiones de carbono y las mediciones clásicas del ingreso nacional no tienen en cuenta el coste de dichas emisiones” por lo que “una medición del desarrollo económico que tuviese en cuenta dichos costes medioambientales sería sensiblemente diferente de las mediciones habituales”.

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

economía— capaces de proporcionar una tabla global del activo y del pasivo de los grandes agentes económicos. (Stiglitz, Sen, Fitoussi, 2009:6, el subrayado es nuestro).

El **enfoque interdisciplinario** del Informe se rescata al señalar que economistas y especialistas en ciencias sociales han estado a cargo de su redacción y que los miembros de la Comisión “representan un amplio abanico de especialidades que va desde la contabilidad nacional a la economía del cambio climático”, que han realizado trabajos de investigación sobre “el capital social, la felicidad, el bienestar y la salud mental” y que valoran la creación de puentes que acerquen a “productores y usuarios de datos estadísticos, independientemente de las disciplinas”. Considera que así complementan los informes realizados desde otras perspectivas por investigadores de “ciencias duras” (por ejemplo, en cambio climático o en psicología sobre salud mental).

El informe pretende servir a cuatro grupos de interés:

- Los *responsables políticos* encargados de diseñar las estrategias conducentes al avance de las sociedades. Es allí donde se pone el acento en la necesidad de “desplazar el centro de gravedad de nuestro aparato estadístico de un sistema de medición centrado en la producción a un sistema orientado hacia la medición del bienestar de las generaciones actuales para obtener una medición más pertinente del progreso social”.
- Las *autoridades* encargadas de llevar adelante las políticas y evaluar su aporte al bienestar y al progreso social para lo cual necesitan contar con indicadores fiables (se hace hincapié, en este sentido, en la necesidad de realizar inversiones importantes en los sistemas conducentes a la elaboración de estadísticas e indicadores).
- La *comunidad académica*, los *especialistas en estadísticas* y los *usuarios* de las mismas, de manera de tomar en consideración las dificultades que implica la “producción de datos fiables y las numerosas hipótesis en las que se funda cualquier estadística”.
- Las organizaciones de la sociedad civil que emplean y producen estadísticas y el público general así como para la prensa y los medios

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

de información para que comprendan mejor los datos y los indicadores estadísticos con sus fortalezas y debilidades.

El informe se aborda desde una conceptualización amplia de la sustentabilidad, lo que queda en evidencia en la primera alusión que se hace al respecto, en el punto 6, cuando se indica que “hace mucho que se estableció que el PIB era una herramienta inadaptada para evaluar el bienestar a lo largo del tiempo, en particular en sus dimensiones económica, medioambiental y social, algunos de cuyos aspectos se suelen designar con el término de sustentabilidad” y sostiene lo que denomina “un enfoque pragmático de la sustentabilidad” señalando en el punto 35 que “los temas de medida y evaluación de la sustentabilidad han estado en la parte medular de las preocupaciones de la Comisión” al tiempo que reconoce que “por naturaleza, la sustentabilidad concierne el futuro y su evaluación implica buen número de hipótesis y de decisiones normativas”

Se parte de una diferenciación entre la evaluación del bienestar presente y la evaluación de su sustentabilidad (su capacidad para mantenerse a lo largo del tiempo⁴).

El bienestar presente depende a la par de recursos económicos, como los ingresos, y de características no económicas de la vida de las personas: lo que hacen y lo que pueden hacer, la valoración de su vida, su entorno natural. La sustentabilidad de estos niveles de bienestar depende de la cuestión de saber si los stocks de capital que importan en nuestra vida (capital natural, físico, humano, social) se transmitirán o no a las generaciones futuras. (Stiglitz, Sen, Fitoussi, 2009:8, el subrayado es nuestro).

La Comisión se organizó en **tres grupos** de trabajo dedicados a:

- Las cuestiones clásicas de medición del PBI, en donde se abordan temas en torno a la necesidad de incluir y a cómo medir la calidad de

⁴ En esta conceptualización, no nos queda claro cómo se contempla la justicia y equidad intra-generacional, por cuanto parece partirse de una situación “ideal” que es deseable se sostenga en el tiempo. Este es, sin dudas, un flanco débil que expone al Informe a la desestimación por parte de los autores críticos que entenderían por ello la preservación de la situación actual.

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

los bienes y servicios producidos y la medición de la producción del Sector Público.

- La calidad de la vida, que se focalizó en la pluridimensionalidad del bienestar y la importancia de la dimensión objetiva y subjetiva del mismo.
- La sustentabilidad, a través de lo que denominan un “enfoque pragmático” para abordar la complejidad de esta cuestión (su evaluación se refiere al futuro e implica una cantidad importante de hipótesis y decisiones normativas). En el aspecto ambiental, por ejemplo, se encuentra afectado por la incidencia que pueden tener los modelos socioeconómicos y ambientales que adopten los distintos países.

A continuación transcribimos las *Recomendaciones* del Informe:

1. *En el marco de la evaluación de bienestar material, referirse a los ingresos y al consumo, más que a la producción.*
2. *Hacer hincapié en la perspectiva de los hogares.*
3. *Tomar en cuenta el patrimonio al mismo tiempo que los ingresos y el consumo.*
4. *Otorgar más importancia a la distribución de los ingresos, del consumo y de las riquezas.*
5. *Ampliar los indicadores de ingresos a las actividades no mercantiles.*
6. *La calidad de vida depende de las condiciones objetivas en las cuales se encuentran las personas y de sus capacidades dinámicas. Sería conveniente mejorar las medidas estadísticas de salud, de educación, de actividades personales y de condiciones ambientales. Además, un esfuerzo particular deberá otorgarse a la concepción y a la aplicación de herramientas sólidas y fiables de medida de las relaciones sociales, de la participación en la vida política y de la inseguridad, conjunto de elementos del que puede mostrarse que constituye un buen elemento para predecir la satisfacción que la gente obtiene de su vida.*

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

7. *Los indicadores de la calidad de vida deberían, en todas las dimensiones que cubren, proporcionar una evaluación exhaustiva y global de las desigualdades.*
8. *Se deberán concebir encuestas para evaluar los lazos entre los diferentes aspectos de la calidad de vida de cada uno, y las informaciones obtenidas se deberán utilizar cuando se definen políticas en los diferentes ámbitos.*
9. *Los institutos de estadísticas deberían proporcionar las informaciones necesarias para asociar las diferentes dimensiones de la calidad de vida y permitir de esta manera la construcción de diferentes índices.*
10. *Las mediciones del bienestar, tanto objetivo como subjetivo, proporcionan informaciones esenciales sobre la calidad de vida. Los institutos estadísticos deberían integrar en sus encuestas preguntas cuyo objetivo sea conocer la evaluación que cada uno hace de su vida, de sus experiencias⁵ y de sus prioridades.*
11. *La evaluación de la sustentabilidad necesita un conjunto de indicadores bien definido. Los componentes de este tablero de mandos deberán tener como rasgo distintivo, el poder ser interpretados como variaciones de ciertos “stocks” subyacentes. Un índice monetario de sustentabilidad tiene su lugar en un tablero de mandos de esta naturaleza; sin embargo, en el estado actual de los conocimientos, debería permanecer principalmente centrado en los aspectos económicos de sustentabilidad.*
12. *Los aspectos ambientales de la sustentabilidad merecen un seguimiento separado que radique en una batería de indicadores físicos seleccionados con cuidado. Es necesario, en particular, que uno de ellos indique claramente en qué medida nos acercamos a*

⁵Vale señalar que la versión en inglés aclara que se trata de experiencias “hedónicas” tema que resulta relevante en la crítica que Eurostat realiza pues, como veremos, la misma se centra en lo “eudaimónico”, es decir, lo ligado al “hacer” más que al “placer” (el disfrute o la satisfacción). Transcribimos la versión en inglés:

Measures of both objective and subjective well-being provide key information about people's quality of life. Statistical offices should incorporate questions to capture people's life evaluations, hedonic experiences and priorities in their own survey.

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

niveles peligrosos de amenaza al ambiente (de hecho, por ejemplo, el cambio climático o el desgaste de los recursos pesqueros).

Nótese la alusión a la necesidad de desarrollar un conjunto de indicadores para armar un *tablero de control* y construir un índice monetario aunque se señala que falta mucho por andar en este sentido⁶

Eurostat, la agencia de estadísticas de la Unión Europea, se encuentra también estudiando la posibilidad de complementar el PBI con indicadores medioambientales y sociales. En el *Estudio de Factibilidad sobre Indicadores de Bienestar* (Eurostat, 2010) se sugiere un listado de indicadores a nivel país.

Se señalan allí las siguientes coincidencias con el Informe Stiglitz-Sen-Fitoussi:

⁶Así, en el punto 38, al referirse al enfoque de la sustentabilidad en términos de stocks se indica que el mismo puede presentarse bajo dos versiones diferentes:

La primera considera de manera separada las variaciones de cada stock y ha evaluado si éste aumenta o disminuye, en particular con miras a hacer lo necesario para mantenerlo arriba de cierto umbral considerado como crítico.

La segunda versión convierte todos estos activos en un equivalente monetario, admitiendo entonces implícitamente que una substitución entre los diferentes tipos de capital es posible, de tal forma que, por ejemplo, una disminución del capital natural podría ser compensada por un alza suficiente de capital físico (por medio de una ponderación apropiada).

Un enfoque de esta naturaleza es potencialmente fructífero, sin embargo, comporta también numerosos límites, y el principal de ellos es la ausencia, en numerosos casos, de mercados en los cuales podría radicar la evaluación de los activos. Incluso cuando existen valores de mercado, nada garantiza que reflejen correctamente la importancia de los diferentes activos que importan para el bienestar futuro. El enfoque monetario necesita recurrir a imputaciones y a modelos, lo que implica dificultades en términos de informaciones.

Todas estas razones incitan a comenzar por un enfoque más modesto, a saber, centrar la asociación monetaria en elementos para los cuales existen técnicas de evaluación razonables, como el capital físico, el capital humano y ciertos recursos naturales. En todo caso, debería ser posible evaluar el componente "económico" de la sustentabilidad, es decir, evaluar si los países consumen o no una parte excesiva de su riqueza económica. (Stiglitz, Sen, Fitoussi, 2009, el subrayado nos pertenece)

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

- La separación de temas relacionados con el bienestar presente (calidad de vida) de aquellos relacionados con el bienestar futuro y la intención de medirlos en forma separada, señalando que los temas ambientales resultan relevantes en ambos casos.
- El reconocimiento de la multidimensionalidad del bienestar y el planteo de utilizar múltiples medidas para tratar de abordarlo en su totalidad.
- La incorporación de mediciones subjetivas.
- El marco de la Comisión para las mediciones objetivas de calidad de vida resulta análogo al conjunto de “dominios de vida” (tales como la salud y el trabajo) que utiliza Eurostat (sobre la base del trabajo realizado por TauhidurRahman).

Se indican las siguientes diferencias en los enfoques:

- La atención relativa prestada a las evaluaciones subjetivas que resulta ser superior en el Estudio de Eurostat que en el Informe de la Comisión Stiglitz⁷.
- El Informe de la Comisión Stiglitz se concentra en la idea de “mediciones subjetivas de resultados” y en “mediciones objetivas de impulsores” pero casi no incurre en la consideración de lo que el Estudio de Eurostat denomina “impulsores subjetivos” (*subjective drivers*).

La observación siguiente es interesante en tanto profundiza aspectos relacionados con la motivación para su inclusión y medición como

⁷Así, se ejemplifica resaltando que, aunque la cobertura que la prensa en general brindó al Informe Stiglitz puso el acento en la “felicidad” y el “bienestar subjetivo”, el informe le da menos peso a dichas mediciones y, si bien la *Recomendación 10* señala la necesidad de desarrollar mediciones subjetivas, no clarifica su rol en la medición general del bienestar ni detalla qué medidas incluir. Además, el informe solo confiere 6 páginas a las diferentes maneras de medir el bienestar subjetivo, en tanto se dedican 47 páginas a la discusión de los dominios de la vida que se discuten principalmente en términos de datos objetivos y en pocos casos en términos de evaluaciones subjetivas

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

“impulsores subjetivos”, tomando como base conclusiones derivadas de estudios psicológicos:

The Stiglitz Commission’s understanding of the use of subjective measures appears to be restricted to a discussion of the measurement of overall measures of subjective experience – satisfaction vs. positive affect vs. negative affect – outcome indicators. Where more specific emotions such as loneliness are referred to in the Stiglitz Commission’s work, they are not held within any particular theoretical framework. While the focus on objective measures is understandable given the relatively untested nature of most subjective indicators; it creates a ‘conceptual void’ within the WB-framework. After all, by doing so (focusing on subjective outcome-indicators only), it omits the more ‘flourishing’ or ‘eudaimonic’ approaches to subjective well-being.

Que traducimos:

La interpretación de la Comisión Stiglitz del uso de mediciones subjetivas aparece restringida a la discusión de la medición de medidas generales de indicadores de resultados de experiencias subjetivas –satisfactorio vs. efecto positivo vs. efecto negativo. Cuando el Informe hace referencia a emociones más específicas, tales como la soledad, no se proporciona un marco teórico. Aunque es comprensible que el foco se haya puesto en las mediciones objetivas, dada la naturaleza relativamente menos testeada de la mayoría de los indicadores subjetivos, se produce un “vacío conceptual” dentro del marco del Bienestar. Después de todo, hacer eso (focalizar solo en indicadores de resultado subjetivos) omite los enfoques más “eudaimónicos” del bienestar subjetivo.

Y se aclara:

This ‘eudaimonic’ approach, which is about the personal ‘doing’ part of well-being (cfr our subjective drivers such as self-esteem, autonomy, relations, etc.), draws on a long history in psychology research - providing a rich understanding of human motivations and needs, how these are met by our living conditions, and how they contribute to our overall subjective experience in terms of satisfaction with life.

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

Este enfoque eudaimónico, referido a la parte de la “acción” personal del bienestar (véase nuestros indicadores subjetivos tales como la autoestima, la autonomía las relaciones etc.) se basa en una larga historia en investigación psicológica que proporciona una rica comprensión de las motivaciones y necesidades humanas, como las mismas se satisfacen por nuestras condiciones de vida y cómo ellas contribuyen a nuestra experiencia subjetiva general en términos de satisfacción con la vida.

Para Eurostat (2010) la inclusión que ellos hicieron de “impulsores subjetivos” logra proporcionar una especie de “eslabón faltante entre los impulsores objetivos y los resultados subjetivos” y permite que se midan, con lo que se puede entender el bajo bienestar en términos de necesidades insatisfechas y señalar qué aspectos de la vida de los individuos lo explican.

Es evidente que, más allá de los acuerdos existentes, queda aún un largo camino por recorrer en estas cuestiones que implican mediciones subjetivas. No obstante, en razón de la posición de Stiglitz y Sean con relación a la equidad y la justicia social, el *Informe de la Comisión* sobre la medición del Desarrollo Económico y del Progreso Social marcó un punto de quiebre al concitar la atención de los medios y del público general.

3. La Conferencia de la OCDE de 2011 y su propuesta para Rio+20

En el discurso de apertura de la Conferencia “Dos años después de la emisión del Informe Stiglitz-Sen-Fitoussi” pronunciado por el Secretario General de la OCDE, Ángel Gurría, el 12 de octubre de 2011, titulado “Mejores mediciones, mejores políticas, mejores vidas”, se señalaba el imperativo pos-crisis de vincular el crecimiento económico con un más amplio progreso social, lo que a su vez constituye una frontera política en movimiento.

El clamor por una economía con un “rostro más humano” que se hace sentir en los movimientos sociales y manifestaciones de vastos sectores de la población implica que no es posible seguir promoviendo un

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

crecimiento económico bajo el enfoque tradicional⁸ sino que es preciso cambiar el abordaje respondiendo a las demandas con una estrategia basada en dos grandes líneas de acción: la estructural y la social. Así se manifiesta Gurría (2011) al respecto:

Reconciling long-term economic growth and people's well-being can be achieved if structural policies focus on what matters most to people in advanced and less-advanced economies alike.

Que traducimos:

Es posible conciliar el crecimiento económico a largo plazo y el bienestar de la gente si las políticas estructurales se focalizan en lo que le importa más a la gente, tanto en las economías avanzadas como en las menos avanzadas.

Y realiza una advertencia que, no hace mucho, hubiera resultado impensable para un organismo como la OCDE:

Well-designed structural reforms will help create more and better jobs, promote a better work-life balance, foster quality health and education and preserve the environment. At the same time, governments should implement policies which lift all boats and preserve opportunities for future generations to live a good life. Many OECD countries have embarked on a fiscal sustainability path, but they should think twice before cutting expenditures that are critical for tomorrow's growth and citizens' well-being.

Que traducimos:

Las reformas estructurales bien diseñadas ayudarán a crear más y mejores trabajos, a promover un mejor balance entre el trabajo y la vida, a impulsar la salud y la educación de calidad y a preservar el ambiente. Al mismo tiempo, los gobiernos deberían implementar políticas que

⁸ Es esta la traducción que hemos asignado a la expresión *promoting growth "as usual"* que nos remite a la utilizada en el mundo de los negocios *business as usual* que estaría implicando, precisamente, la aplicación de un enfoque tradicional cortoplacista y sin considerar la complejidad del contexto. Es decir, "más de lo mismo", cuando lo que se necesita es una nueva mirada para operar sobre la realidad.

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

preserven las oportunidades para que las generaciones futuras puedan vivir una buena vida. Muchos países de la OCDE se han embarcado en un camino de sostenibilidad fiscal, pero deberán pensarlo dos veces antes de recortar los gastos que son críticos para el crecimiento futuro y el bienestar de los ciudadanos.

En el Informe para *Río + 20* (OECD, 2012) referido al trabajo que se ha venido realizando en la construcción de un Marco que sirva para medir el “Bienestar y el Progreso hacia un Crecimiento Verde”, se reseñan sus principales características:

- Se focaliza en la **gente** en lugar de hacerlo en el sistema económico
- Se concentra en los **resultados** (*outcomes*) en lugar de hacerlo en las **entradas y salidas** (*inputs and outputs*)
- Observa la **distribución** del bienestar en lugar de solamente los promedios por país
- Considera tanto los aspectos **objetivos como los subjetivos** del bienestar

Se indica que, dentro de este Marco, la sustentabilidad “también se halla presente pero desde una perspectiva transversal para evaluar cómo nuestra huella actual sobre un rango de activos habrá de impactar en el bienestar futuro”.

Los tres pilares del Marco (OECD, 2012, la traducción es nuestra) son:

- Las *condiciones materiales* (bienes y recursos disponibles para los individuos y las familias). OCDE se preocupa por mejorar esta área a través de la medición del valor de los servicios producidos por las familias para su propio uso; la medición de información integrada sobre disparidades de ingresos en las Cuentas Nacionales; el desarrollo de guías sobre cómo medir la distribución de la riqueza de las familias; la integración de información sobre ingresos, consumos y riqueza de las familias a nivel micro.
- La *calidad de vida* (aspectos no monetarios que configuran “el hacer y el ser” de las personas). OCDE trabaja tratando de desarrollar métricas para evaluar las vulnerabilidades a una

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

amplia gama de riesgos; mejorar la información base para evaluar la morbilidad y las condiciones de salud y las desigualdades; evaluar los usos de los informes de la gente sobre la calidad del ambiente; mejorar mediciones sobre la transparencia y la *accountability* de los procesos políticos y desarrollo de guías sobre medición del bienestar subjetivo.

- La *sustentabilidad* que puede evaluarse considerando el conjunto de activos clave (económicos, ambientales, sociales y humanos) que se transiten de una a otra generación analizando si esos activos permitirán que la gente satisfaga sus necesidades en el futuro. En suma, OCDE busca “desarrollar métricas que capturen mejor si las tendencias en capital ambiental, humano y social son sustentables”.

En cuanto a las cuestiones vinculadas con lo que se ha dado en llamar el *Crecimiento Verde*, la OCDE considera los indicadores clave del mismo como parte de su agenda más amplia sobre la medición del bienestar y el progreso. Señala la intención de desarrollar mediciones de “huella” para indicar cómo los patrones de consumo de los países ricos están impactando (a través de las importaciones que generan) sobre bienes públicos globales, como los sistemas climáticos. Entienden que ello puede contribuir a los países en desarrollo a través del *feedback* que proporcionen a los donantes internacionales, las instituciones financieras y los socios corporativos.

En el Marco, se clasifican 25 Indicadores de Crecimiento Verde en 4 grupos interrelacionados (productividad ambiental y de recursos de la economía base de activos naturales, dimensión ambiental de la calidad de vida, oportunidades económicas y respuestas políticas).

En su Estudio de Factibilidad, Eurostat (2010) señala que el Marco de OCDE difiere de su enfoque en dónde traza la línea divisoria entre los “objetivos finales” (resultados) y los “objetivos intermedios” (impulsores). Mientras Eurostat restringe los objetivos finales a mediciones de salud y de satisfacción (encabezada por el indicador de “años ajustados por satisfacción”), OCDE incluye seis dimensiones de objetivos humanos (salud mental y física, conocimiento y comprensión, trabajo, bienestar material, libertad y autodeterminación y relaciones interpersonales).

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

Estas dimensiones están incluidas en el conjunto de Eurostat, pero la mayoría se considera como “impulsores” de bienestar⁹.

OCDE está trabajando conjuntamente con la UNEP, el Banco Mundial y otras organizaciones (incluyendo la División de Estadísticas de la UN y otras agencias de UN, Eurostat y la Agencia Europea Ambiental) para desarrollar un conjunto común de indicadores centrales para la *economía verde* y en la actualidad se está considerando un grupo pequeño conformado por seis indicadores¹⁰ que se ampliará con la inclusión de un indicador que refleje las oportunidades económicas y las respuestas políticas.

Gurría (2011) concluyó su discurso de la Conferencia de OCDE señalando que el desarrollo de nuevas mediciones sobre el bienestar y el progreso social resulta prioritario en la actualidad y aclarando que las mejores mediciones no constituyen un fin en sí mismas sino que resultan valiosas en tanto permiten visibilizar nuevos temas a los políticos y proporcionar una nueva perspectiva sobre dónde poner el foco de la acción política.

4. Una aproximación pionera: el Índice de Desarrollo Humano del PNUD y las nuevas propuestas del Índice del Planeta Feliz y de la Huella Ecológica

⁹Ejemplifican esta cuestión señalando que el trabajo no es una razón para la acción, no es un fin en sí mismo sino un medio para satisfacer varias necesidades humanas (incluyendo la de tener una actividad que se considere valiosa, la necesidad de contacto social y, la de comer y tener una vivienda). Si bien es posible concebir una buena vida sin un trabajo formal (si se heredó una fortuna, se dedica el tiempo a involucrarse con la comunidad o, incluso, a un hobby), no es posible concebir una vida sin sentido, relaciones o sustento

¹⁰ Productividad de CO2 (basada en la demanda y basada en la producción); productividad de materiales no energéticos por grupo de material (basada en la demanda y basada en la producción); productividad multifactor ajustada por servicios ambientales; mediciones de stocks de recursos naturales; cambio en ocupación de la tierra y exposición de la población a partículas finas.

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

No podemos dejar de señalar que, desde 1990, el PNUD (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo) publica los *Informes sobre Desarrollo Humano*¹¹ en los que incluyó una nueva forma de medir el desarrollo con el denominado *Índice de Desarrollo Humano* (IDH), estructurado a través de una combinación de indicadores de salud, educación e ingresos. Así se puso en tela de juicio la medición del crecimiento basada exclusivamente en criterios económicos y se proporcionó una medida estadística única para exteriorizar el desarrollo social y el económico.

En 2010, para la edición del vigésimo Informe, se revisó la metodología original a los efectos de mejorarla introduciendo algunos cambios en las dimensiones de educación y de ingresos. En las versiones anteriores, la salud se medía en base a la expectativa de vida al nacer; la educación o el “conocimiento”, con la tasa de alfabetización y de escolarización (desde la educación primaria hasta la universitaria); y los

¹¹ Se incluye a continuación el estado de los Informes sobre Desarrollo Humano Mundiales:

- 1990 Concepto y medición del desarrollo humano
- 1991 Financiación del desarrollo humano
- 1992 Dimensiones globales del desarrollo humano
- 1993 Participación popular
- 1994 Nuevas dimensiones de la seguridad humana
- 1995 Género y desarrollo humano
- 1996 Crecimiento económico y desarrollo humano
- 1997 Desarrollo humano para erradicar la pobreza
- 1998 Consumo para el desarrollo
- 1999 La mundialización con un rostro humano
- 2000 Derechos Humanos y desarrollo humano
- 2001 Poner el adelanto tecnológico al servicio del desarrollo humano
- 2002 Profundizar la democracia en un mundo fragmentado
- 2003 Los Objetivos de Desarrollo del Milenio: un pacto entre las naciones para eliminar la pobreza
- 2004 La libertad cultural en el mundo diverso de hoy
- 2005 La cooperación internacional ante una encrucijada: ayuda al desarrollo, comercio y seguridad en un mundo desigual
- 2006 Más allá de la escasez: poder, pobreza y la crisis mundial del agua
- 2007/2008 La lucha contra el cambio climático: solidaridad frente a un mundo dividido
- 2009 Superando barreras: movilidad y desarrollo humanos
- 2010 La verdadera riqueza de las naciones: caminos al desarrollo humano

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

ingresos o estándares de vida, mediante el PBI per cápita ajustado para la paridad de poder adquisitivo (PPA en USD).

El IDH 2010 trató de reflejar los avances en el conocimiento mediante una combinación de los años esperados de instrucción para un niño que actualmente se encuentra en edad escolar y la media de años de la escolarización disfrutados en el pasado por los adultos que tienen 25 o más años de un país en concreto.

En tanto, para la medición de los ingresos se ha dejado de utilizar como referencia el Producto Bruto Interno (PBI) per cápita ajustado según el poder adquisitivo y se ha comenzado a reflejar el Ingreso Bruto Nacional (IBN) per cápita ajustado según el poder adquisitivo (esto encuentra justificación en que el IBN incluye algunas remesas, con lo que se ofrece una perspectiva económica más adecuada de muchos países en desarrollo).

El IDH define un valor mínimo y uno máximo para cada dimensión (denominados objetivos¹²) y luego muestra la posición de cada país con relación a estos valores objetivos, expresados mediante un valor entre 0 y 1.

¹² La media de años de escolarización se calcula a través de la duración de los estudios en cada nivel formativo. Los años de escolarización previstos se determinan por la escolarización por edades en todos los niveles formativos y la población en edad escolar presente en cada uno de estos niveles. Los indicadores se normalizan mediante un valor mínimo de cero y los valores máximos, que vienen dados por los valores máximos reales observados en los países durante la serie temporal observada, es decir, entre 1980 y 2011. El índice de educación es la media geométrica de los dos índices.

El componente de esperanza de vida al nacer recogido en el HDI se calcula utilizando un valor mínimo de 20 años y un valor máximo de 83,4 años, que es el valor máximo observado para los indicadores de los países en el periodo 1980–2010. Por lo tanto, el componente de longevidad para un país cuya esperanza de vida al nacer sea de 55 años vendrá a ser de 0,552.

En cuanto al componente de riqueza, los límites mínimo y máximo son 100\$ (PPP) y 107.721\$ (PPP), respectivamente. Ambos responden los extremos observados durante el periodo analizado, 1980-2011. El HDI utiliza el logaritmo de ingresos para reflejar cómo decrece importancia de los ingresos a medida que aumenta el INB. Posteriormente, a través de la media geométrica, se suman las puntuaciones obtenidas en los tres índices dimensionales del HDI para formar un índice compuesto. (Información obtenida en <http://hdr.undp.org/es/estadisticas/idhi/>, consulta 25-06-2012)

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

Tal como se señala en la justificación de la inclusión del IDH corregido por la Desigualdad, que también comenzó a publicarse en 2010, el IDH representa una media nacional de los avances de desarrollo obtenidos en las tres dimensiones y, como todas las medias, no muestra las disparidades en desarrollo humano existentes dentro de la población de un mismo país. Con el IDH-D se toman en consideración no sólo los logros medios de un país en el ámbito de la salud, la educación y los ingresos, sino cómo se distribuyen estos avances entre los ciudadanos “descontando” a la media de cada dimensión un valor que depende del nivel de desigualdad del país¹³. Con esta metodología se pretende “brindar una medición del nivel real de desarrollo humano”, mientras que el IDH puede considerarse “el índice de desarrollo humano “potencial” (o el nivel máximo de IDH) que puede lograrse en caso de que no existan desigualdades. La “pérdida” de potencial de desarrollo humano debida a la desigualdad queda reflejada en la diferencia existente entre el IDH y el IDH-D, y puede expresarse en forma de porcentaje”.

En vísperas de *Rio+20*, el Informe 2011, *Sostenibilidad y equidad: Un mejor futuro para todos* es considerado como un aporte al “diálogo mundial” para proteger el futuro del planeta y de los seres humanos. Helen Clark, la Administradora del PNUD, en el Prólogo (PNUD, 2012: iv) manifiesta que “la sostenibilidad está íntimamente ligada al problema básico de la equidad, entendida como justicia social y mayor acceso a mejor calidad de vida” y enfatiza que la sostenibilidad “no es solo, ni en primera instancia, un tema ambiental”

La mitad de todos los casos de desnutrición del mundo se debe a factores medioambientales, como la contaminación del agua y la escasez

¹³ La pérdida media global en IDH causada por la desigualdad es de alrededor del 23%, con el 5% de la República Checa como mínimo y el 43,5% de Namibia como valor máximo. Los habitantes del África subsahariana sufren la mayor pérdida por la desigualdad observada en las tres dimensiones, seguidos por los del Sur de Asia y los Estados Árabes. El África Subsahariana también sufre la mayor desigualdad en cuanto a salud, mientras que el Sur de Asia y los Estados árabes padecen considerables pérdidas debidas a la distribución desigual de la educación. América Latina y el Caribe muestran una mayor pérdida como región, principalmente a causa de la desigualdad de ingresos (39,3%). (Información obtenida en <http://hdr.undp.org/es/estadisticas/idhi/>, consulta 25-06-2012)

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

de alimentos producto de las sequías. Ello perpetúa un “círculo vicioso de empobrecimiento y daño ecológico”. También se indica que los niveles totales de efecto invernadero son mucho mayores *en* países con IDH muy alto y ello se mantiene aun sin tomar en cuenta que se ha producido una reubicación de la producción intensiva en emisiones hacia países más pobres cuya producción se exporta a los más ricos. Se señala, además, que a pesar de los adelantos conseguidos en desarrollo humano en los años más recientes, la distribución del ingreso ha empeorado y todavía persisten graves desigualdades entre hombres y mujeres.

Según las proyecciones, de no tomarse medidas para frenar el cambio climático, evitar la degradación del ambiente y reducir las desigualdades entre las naciones y al interior de ellas se corre el riesgo de que los avances que se han logrado en los países más pobres del mundo se detengan e, incluso, puedan llegar a retroceder, en tanto resultan ser sus habitantes quienes corren un riesgo desproporcionado de sufrir por las catástrofes relacionadas con el clima (como sequías e inundaciones) y por la exposición a la contaminación del aire y del agua.

Sostienen que los patrones no son inevitables y, siguiendo el enfoque de “sinergias positivas”, proponen una “estrategia multidimensional” para identificar los países que han tenido mejores desempeños que sus pares regionales en promover la equidad, aumentar el IDH, reducir la contaminación intradomiciliaria y aumentar el acceso a agua limpia.

Hacen énfasis en la importancia de que las instituciones nacionales sean inclusivas y rindan cuentas, especialmente, a los grupos afectados. Resumen esta postura señalando que:

Para salvar la brecha que separa a los legisladores, los negociadores y las autoridades de los ciudadanos más vulnerables a la degradación ambiental, se requiere reducir la falta de rendición de cuentas en la gobernabilidad ambiental mundial. No obstante, la rendición de cuentas por sí sola no basta para enfrentar este desafío, pero es indispensable para instaurar un sistema de gobernabilidad mundial eficaz en términos sociales y ambientales y que cumpla ante la gente. (PNUD, 2011: 13).

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

Según este último Informe, Argentina se encuentra en el puesto 45°, casi al final de los países considerados con muy alto IDH (encabezados por Noruega, con USA en el 4° lugar y España en el 23°). Uruguay - en el puesto 48°- está al frente del grupo de los considerados con alto IDH (con Cuba ocupando el puesto 51°, Costa Rica el 69° y Brasil el 84°) y China -en el lugar 101°- e India -en el 134°- se hallan entre los considerados con IDH medio. Ver Anexo I.

En consonancia con los planteos que señalamos anteriormente, se advierte a nivel global un creciente consenso en torno a la necesidad de nuevas mediciones que, en una economía nueva que coloque en el centro a los seres humanos, reflejen lo que la gente valora como positivo para sus vidas. En esa línea, Nic Marks, estadístico fundador de la *Fundación para la Nueva Economía* (New Economic Foundation- nef) desarrolló lo que ha dado en llamar el **Índice del Planeta Feliz (Happy Planet Index- HPI)** que se publicó por primera vez en julio de 2006, con una segunda edición en 2009, y una tercera en 2012 (nef, 2012). Se promociona este índice como

“una de las primeras mediciones globales del bienestar sustentable”, sencilla y fácil de comunicar, **“una brújula que nos proporciona la dirección hacia la cual nos estamos dirigiendo”** al señalar el bienestar que alcanzamos respetando los límites que nos impone el planeta que compartimos.

Se trata de una medida única de eficiencia que combina tres componentes: el bienestar percibido, la expectativa de vida y la Huella Ecológica.

Happy Planet Index \approx $\frac{\text{Experienced well-being} \times \text{Life expectancy}}{\text{EcologicalFootprint}}$

Índice del Planeta Feliz \approx $\frac{\text{Bienestar experimentado} \times \text{Expectativa de vida}}{\text{Huella Ecológica}}$

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

El índice mide la eficiencia en lograr bienestar y sustentabilidad como el “número de años de vida feliz que se logra por unidad de recurso utilizado”.

El indicador de **bienestar** se captura a través de encuestas realizadas a las personas¹⁴ acerca de su percepción de bienestar (es decir, no proviene de definiciones de expertos acerca de lo que consideran que un índice debe incluir) a través del denominado *Indicador Escalera de la Vida* de Gallup (con 0 en la base como la peor vida posible y 10 en la cúspide como la mejor) en la que se deben ubicar situándose en el peldaño en el que consideran que se encuentran. Si se ajusta la esperanza de vida de un país por el promedio de los niveles de bienestar percibido se obtiene un Indicador de Años de Vida ajustados por la Calidad¹⁵

El **impacto ambiental** se obtiene utilizando la *Huella Ecológica* que exterioriza la demanda de los seres humanos sobre la naturaleza.

¹⁴ Los datos para los niveles promedio de bienestar en cada país se toman de las respuestas a las preguntas acerca de la escalera de vida de la encuesta Gallup que utiliza muestras de aproximadamente 1000 (mil) individuos de 15 años o más en más de 150 países. Nos queda aquí la observación acerca de cuán representativas son estas muestras en países con fuertes desigualdades.

¹⁵ Se reconoce como antecedente (nef, 2012:7) al indicador *Expectativa de Vida Feliz* desarrollado por el sociólogo Ruul Veenhoven (1996) que distingue entre dos tipos de indicadores multidimensionales para medir la calidad de vida: a) los que lo hacen por las entradas, tomando en consideración lo que la sociedad les provee a los individuos, como la educación y la salud, tal como lo contempla el IDH, con lo que nunca se sabe hasta qué punto los objetivos deseados son realmente buenos para la gente y b) los que lo hacen por las *salidas*, es decir, tomando en consideración cuán bien le va a la gente en un país a través del grado en que los ciudadanos viven mucho y felices. Esta última aproximación se operacionaliza combinando estimaciones de la esperanza de vida registradas con datos provenientes de encuestas realizadas a los individuos sobre la apreciación subjetiva acerca de su vida. Se multiplican los años de expectativa de vida por el promedio de la felicidad en una escala de 0 a 1 y ese producto - que denomina “Expectativa de Vida Feliz (*Happy Life Expectancy HLE*)- puede ser interpretado como el número de años que el ciudadano promedio en un país vive felizmente en un momento determinado. El autor menciona que el HLE fue evaluado en 48 países a principios de los años noventa y concluye que puede ser considerado como el indicador social integrador deseado en tanto tiene tanto un significado que es sumamente claro para la interpretación (años de vida felices) como un significado teórico (por tratarse de una medida última de salida). Consideraba Veenhoven (1996) que habría de tener un atractivo particular para la política.

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

El Informe (nef, 2012) también utiliza un sistema de semáforos que indica, para cada uno de los tres componentes de la fórmula, con verde el desempeño bueno, con amarillo, el medio y con rojo, el malo. Esto se ha planteado así dado que las tres mediciones no son sustituibles totalmente y existen objetivos para cada una. Para exponer los resultados finales del HPI también se utiliza un sistema de semáforo expandido de 6 tonalidades¹⁶.

Se aclara también en el Informe (nef, 2012:17) que el HPI por ser una medición del bienestar medio no considera la distribución del ingreso y la desigualdad y que se están estudiando alternativas para contemplar dichas limitaciones. Así, en esta edición del Índice comenzaron a analizar cómo cambiarían los rankings si se ajustaran por la desigualdad en la esperanza de vida y en la percepción del bienestar dentro de cada país.¹⁷

Nef también presenta con su último informe la *Carta del Planeta Feliz para lograr adhesiones designatarias (Happy Planet Charter)* instando a los gobiernos a que adopten nuevas mediciones de progreso humano que establezcan el objetivo de proporcionar bienestar sostenible para todos como punto central del proceso de toma de decisiones sociales y económicas y llamando a la ONU a desarrollar, como parte del marco posterior a 2015, un indicador que -como el HPI- mida el progreso hacia el principal objetivo para un futuro mejor: el de un bienestar sostenible para todos.

¹⁶ Así, el verde brillante (el mejor puntaje) implica que se ha logrado un buen desempeño en los tres componentes, en tanto el verde pálido se logra con un buen desempeño en dos y mediano desempeño en un tercer componente. Argentina aparece en el puesto 17 con un IPF de 54,1 años (EV: 75,9; BP: 6,4; HE: 2,7); Brasil en el puesto 21 con un IPF de 52,9 años (EV:73,5; BP:6,8; HE:2,9) en tanto que España está en el puesto 62 con un IPF de 44,1 años (EV:81,4; BP:6,2; HE:4,7) y USA en el puesto 105 con un IPF de 37,3 años (EV:78,5; BP; 7,2; HE:7,2). Ver Anexo II.

¹⁷ Se observa, por ejemplo, que mientras Costa Rica permanecería en primer puesto y Cuba pasaría del 12 al 10, Colombia bajaría del 3 al 7, Honduras del 13 al 23 y Brasil del 21 al 31.

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

La **Huella Ecológica** - elaborada por la Global Footprint Network¹⁸ - exterioriza la demanda de los seres humanos sobre la naturaleza a través de la medición de la cantidad de superficie terrestre necesaria para sostener los patrones de consumo de un país. Esa superficie incluye la necesaria para proporcionar los recursos renovables que utiliza la gente (alimentos y productos de madera principalmente), la ocupada por la infraestructura y la necesaria para absorber las emisiones de dióxido de carbono. Merece destacarse que se incluye en esta medición la superficie y las emisiones incorporadas en las importaciones lo que hace que las mismas aparezcan en la Huella del país importador y no en la del exportador. Esto es particularmente interesante en tanto los países de altos ingresos suelen decir que han reducido sus emisiones y justifican así su compromiso con la sustentabilidad, cuando ocurre que, en muchos casos, siguen contribuyendo a la degradación ambiental a través del mantenimiento de patrones de consumo insostenibles, habiendo “exportado” los efectos a los países de bajos ingresos en donde se producen de manera insostenible los productos que consumen.

GFN también calcula la biocapacidad que mide cuánta tierra está disponible para producir los recursos y servicios cuyo consumo se mide por la Huella. Las mediciones se realizan en términos de hectáreas globales (g ha) que representan una hectárea de tierra con biocapacidad productiva promedio.

¹⁸ Este organismo se estableció en 2003 en USA como una Fundación (cuenta con Oficinas centrales en Oakland y también oficinas en Ginebra y Bruselas). En su página institucional señala que ha construido una red con cientos de individuos, 200 ciudades, 23 países, empresas líderes, científicos, ONG, académicos y más de 90 socios globales en 6 continentes. No advertimos que esta vinculación haya sido exitosa hasta ahora en nuestro país (en la página de Socios, aparece de Argentina solo el Instituto Nacional de Tecnología Industrial). En el Informe 2011 se indica que más de 50 países han mantenido contacto con la organización y 17 han completado revisiones de la Huella Ecológica, procedido a su adopción formal: Japón Suiza, UAE, Ecuador, Finlandia, Latvia, Luxemburgo, Escocia y Gales. Se aclara que si bien el gobierno de UK no adoptó formalmente la Huella, Gales, Escocia y municipalidades a lo largo y ancho de UK lo han hecho, lo cual ha llevado a cambios en políticas.

Información disponible en http://www.footprintnetwork.org/en/index.php/GFN/page/at_a_glance/

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

La combinación de los datos sobre biocapacidad con la población permite determinar el límite superior de consumo que podría sostenerse para todos los seres humanos (se ignoran las necesidades de otras especies) permaneciendo dentro de los límites que impone el planeta. En la actualidad, es de **1.8 g ha**. Si bien no puede decirse que se trate de una medida perfecta de impacto ambiental, constituye un interesante indicador acerca de la demanda de la humanidad sobre la naturaleza. Muchos países viven por encima de su propia biocapacidad (son los países deudores ambientalmente hablando), en tanto que otros están por debajo de la misma¹⁹.

La página institucional del organismo sostiene que la Huella Ecológica es una métrica basada en datos que nos dice que tan cerca (lejos) nos encontramos del objetivo de una vida sustentable. El lenguaje contable se utiliza nuevamente al señalar que las cuentas de la Huella son como extractos bancarios que documentan si estamos viviendo dentro de nuestro presupuesto ecológico o estamos consumiendo los recursos de la naturaleza más rápido de lo que el planeta es capaz de renovarlos. En su mensaje introductorio al Informe 2011, el presidente de la Fundación señala que las Cuentas Nacionales sobre la Huella son un estándar relevante para medir aspectos centrales de la riqueza ecológica de un país así como de sus vulnerabilidades.

¹⁹Hemos tomado a título de Ejemplo los siguientes datos que surgen del Cuadro publicado en *Results from the National Footprint Accounts 2011 Edition 1.0* http://www.footprintnetwork.org/en/index.php/GFN/page/footprint_for_nations/ (Consulta 26-06-2012) En el Anexo III se incluye el total de países.

	HE (g ha por persona)	Biocap (g ha por persona)	Biocapacidad (Déficit) Reserva
Argentina	2,7	7,1	4,4
Brasil	2,9	9,6	6,7
USA	7,2	3,9	(3,3)
China	2,1	0,9	(1,3)

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

1. A modo de conclusión

Las crisis globales atravesadas en los últimos años han recrudecido las críticas a las mediciones tradicionales del desarrollo, tanto por parte de quienes sostienen que no permitieron anticiparlas como de quienes entienden que, debido a su incidencia en el comportamiento de los actores, en muchos casos condujeron a ellas.

La limitación a la dimensión económica ha dejado de lado la consideración de aspectos sociales y ambientales que, si bien de difícil medición, resultan cruciales para la sustentabilidad, lo que implica tomar en cuenta la equidad intra e intergeneracional.

Se evidencian consensos en torno a pasar de mediciones de la producción a mediciones del bienestar (presente y futuro) considerando las limitaciones que imponen los recursos planetarios.

La multidimensionalidad del bienestar implica la utilización de distintas medidas dentro de las cuales las evaluaciones subjetivas (tanto de los resultados como de sus impulsores) resultan relevantes.

Varias propuestas incluyen indicadores “integrales” que actúen como “brújula” para señalar si la dirección general es acertada y la construcción de “tableros de comando” que apoyen políticas orientadas a la sustentabilidad.

Aunque queda un largo camino por andar para refinar y acordar nuevas mediciones, se trata de un camino sin retorno.

2. Bibliografía

EUROSTAT (2010). *Eurostat feasibility study on well-being indicators* Task 4: *Critical review*, en

http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/gdp_and_beyond/documents/Feasibility_study_Well-Being_Indicators.pdf (consulta 16-06-2012).

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

GLOBAL FOOTPRINT NETWORK (2012). *GFN Annual Report 2011*, en http://www.footprintnetwork.org/images/article_uploads/2011_Annual_Report.pdf (consulta 25-06-2012)

GURRÍA, A. (2011). "Better measures, better policies, better lives", Speech made at the OECD Conference 'Two years after the Stiglitz-Sen-Fitoussi report: What well-being and sustainability measures?' Available at www.oecd.org/document/49/0,3746,en_21571361_48428993_48874865_1_1_1_1,00.html (Consulta 14-06-2012)

NEW ECONOMICS FOUNDATION (NEF) (2012). *The Happy Planet Index: 2012 Report. A global index of sustainable well-being*, nef, en <http://www.happyplanetindex.org/assets/happy-planet-index-report.pdf>, (consulta 21-06-2012).

OECD (2012). *OECD Work on Measuring Well-Being and Progress Towards Green Growth*, Rio + 20 UN Conference on Sustainable Development, OECD, June, en <http://www.oecd.org/dataoecd/37/7/50611152.pdf> (consulta 14-06-2012)

PNUD (2011): *Informe sobre Desarrollo Humano 2011. Sostenibilidad y Equidad: Un mejor futuro para todos*, PNUD, en <http://hdr.undp.org/es/informes/mundial/idh2011/descargar/> (consulta 15-03-2012).

STIGLITZ, J.E., SEN, A., FITOUSSI, JP. (2009) *Informe de la Comisión sobre la Medición del Desarrollo Económico y del Progreso Social, Síntesis y Recomendaciones*, en www.stiglitz-sen-fitoussi.fr (consulta 20-03-2011)

VEENHOVEN, R (1996). "Happy Life-expectancy. A comprehensive measure of quality-of-life in nations" *Social Indicators Research*, vol. 39, 1-58, en <http://www2.eur.nl/fsw/research/veenhoven/Pub1990s/96b-full.pdf> (consulta 25-06-2012)

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoria y Responsabilidad Social

ANEXO I
Human Development Index (HDI) - 2011 Rankings
(Fuente: UNEP, 2011)

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoria y Responsabilidad Social

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoria y Responsabilidad Social

Very High Human Development	High Human Development	Medium Human Development	Low Human Development
1. Norway	48. Uruguay	95. Jordan	142. Solomon Islands
2. Australia	49. Palau	96. Algeria	143. Kenya
3. Netherlands	50. Romania	97. Sri Lanka	144. São Tomé and Príncipe
4. United States	51. Cuba	98. Dominican Republic	145. Pakistan
5. New Zealand	52. Seychelles	99. Samoa	146. Bangladesh
6. Canada	53. Bahamas	100. Fiji	147. Timor-Leste
7. Ireland	54. Montenegro	101. China	148. Angola
8. Liechtenstein	55. Bulgaria	102. Turkmenistan	149. Myanmar
9. Germany	56. Saudi Arabia	103. Thailand	150. Cameroon
10. Sweden	57. Mexico	104. Suriname	151. Madagascar
11. Switzerland	58. Panama	105. El Salvador	152. Tanzania (United Republic of)
12. Japan	59. Serbia	106. Gabon	153. Papua New Guinea
13. Hong Kong, China (SAR)	60. Antigua and Barbuda	107. Paraguay	154. Yemen
14. Iceland	61. Malaysia	108. Bolivia (Plurinational State of)	155. Senegal
15. Korea (Republic of)	62. Trinidad and Tobago	109. Maldives	156. Nigeria
16. Denmark	63. Kuwait	110. Mongolia	157. Nepal
17. Israel	64. Libya	111. Moldova (Republic of)	158. Haiti

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoria y Responsabilidad Social

18.Belgium	65.Belarus	112.Philippines	159.Mauritania
19.Austria	66.RussianFederation	113.Egypt	160.Lesotho
20.France	67.Grenada	114.OccupiedPalestinianTerritory	161.Uganda
21.Slovenia	68.Kazakhstan	115.Uzbekistan	162.Togo
22.Finland	69.Costa Rica	116.Micronesia (FederatedStates of)	163.Comoros
23.Spain	70.Albania	117.Guyana	164.Zambia
24.Italy	71.Lebanon	118.Botswana	165.Djibouti

Very High Human Development	High Human Development	Medium Human Development	Low Human Development
25.Luxembourg	72.Saint Kitts and Nevis	119.SyrianArabRepublic	166.Rwanda
26.Singapore	73.Venezuela (BolivarianRepublic of)	120.Namibia	167.Benin
27.CzechRepublic	74.Bosnia and Herzegovina	121.Honduras	168.Gambia
28.UnitedKingdom	75.Georgia	122.Kiribati	169.Sudan
29.Greece	76.Ukraine	123.South Africa	170.Côte d'Ivoire
30.United Arab Emirates	77.Mauritius	124.Indonesia	171.Malawi
31.Cyprus	78.The former Yugoslav Republic of Macedonia	125.Vanuatu	172.Afghanistan
32.Andorra	79.Jamaica	126.Kyrgyzstan	173.Zimbabwe
33.Brunei Darussalam	80.Peru	127.Tajikistan	174.Ethiopia
34.Estonia	81.Dominica	128.VietNam	175.Mali
35.Slovakia	82.Saint Lucia	129.Nicaragua	176.Guinea-Bissau
36.Malta	83.Ecuador	130.Morocco	177.Eritrea
37.Qatar	84.Brazil	131.Guatemala	178.Guinea
38.Hungary	85.Saint Vincent and theGrenadines	132.Iraq	179.Central African Republic
39.Poland	86.Armenia	133.Cape Verde	180.Sierra Leone
40.Lithuania	87.Colombia	134.India	181.Burkina Faso
41.Portugal	88.Iran (IslamicRepublic of)	135.Ghana	182.Liberia
42.Bahrain	89.Oman	136.Equatorial Guinea	183.Chad
43.Latvia	90.Tonga	137.Congo	184.Mozambique
44.Chile	91.Azerbaijan	138.Lao People'sDemocraticRepublic	185.Burundi
45.Argentina	92.Turkey	139.Cambodia	186.Niger
	93.Belize	140.Swaziland	187.Congo (Democratic Republic of the)
46.Croatia	94.Tunisia	141.Bhutan	

ANEXO II

<http://www.happyplanetindex.org/data/> (Consulta 28-06-2012)

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoria y Responsabilidad Social

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoria v Responsabilidad Social

buntriesby Rank Order

HPI Rank	Country	Sub-Region	LifeExp (0-10)	Well-being (0-10)	Footprint (gha/capita)	=	HappyPlanetIndex
1	Costa Rica	1a	79,3	7,3	2,5	=	64
2	Vietnam	6c	75,2	5,8	1,4	=	60,4
3	Colombia	1b	73,7	6,4	1,8	=	59,8
4	Belize	1a	76,1	6,5	2,1	=	59,3
5	El Salvador	1a	72,2	6,7	2	=	58,9
6	Jamaica	1a	73,1	6,2	1,7	=	58,5
7	Panamá	1a	76,1	7,3	3	=	57,8
8	Nicaragua	1a	74	5,7	1,6	=	57,1
9	Venezuela	1b	74,4	7,5	3	=	56,9
10	Guatemala	1a	71,2	6,3	1,8	=	56,9
11	Bangladesh	5a	68,9	5	0,7	=	56,3
12	Cuba	1a	79,1	5,4	1,9	=	56,2
13	Honduras	1a	73,1	5,9	1,7	=	56
14	Indonesia	6c	69,4	5,5	1,1	=	55,5
15	Israel	3b	81,6	7,4	4	=	55,2
16	Pakistan	5a	65,4	5,3	0,8	=	54,1
17	Argentina	1b	75,9	6,4	2,7	=	54,1
18	Albania	7b	76,9	5,3	1,8	=	54,1
19	Chile	1b	79,1	6,6	3,2	=	53,9
20	Thailand	6c	74,1	6,2	2,4	=	53,5
21	Brazil	1b	73,5	6,8	2,9	=	52,9
22	Mexico	1a	77	6,8	3,3	=	52,9
23	Ecuador	1b	75,6	5,8	2,4	=	52,5
24	Peru	1b	74	5,6	2	=	52,4
25	Philippines	6c	68,7	4,9	1	=	52,4
26	Algeria	3a	73,1	5,2	1,6	=	52,2

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoria y Responsabilidad Social

HPI Rank	Country	Sub-Region	LifeExp (0-10)	Well-being (0-10)	Footprint (gha/capita)		HappyPlanetIndex
27	Jordan	3b	73,4	5,7	2,1	=	51,7
28	New Zealand	2a	80,7	7,2	4,3	=	51,6
29	Norway	2d	81,1	7,6	4,8	=	51,4
30	Palestine	3b	72,8	4,8	1,4	=	51,2
31	Guyana	1a	69,9	6	2,1	=	51,2
32	India	5a	65,4	5	0,9	=	50,9
33	DominicanRepublic	1a	73,4	4,7	1,4	=	50,7
34	Switzerland	2c	82,3	7,5	5	=	50,3
35	Sri Lanka	5a	74,9	4,2	1,2	=	49,4
36	Iraq	3b	69	5	1,4	=	49,2
37	Laos	6c	67,5	5	1,3	=	49,1
38	Kyrgyzstan	7a	67,7	5	1,3	=	49,1
39	Tunisia	3a	74,5	4,7	1,8	=	48,3
40	Moldova	7b	69,3	5,6	2,1	=	48
41	UnitedKingdom	2c	80,2	7	4,7	=	47,9
42	Morocco	3a	72,2	4,4	1,3	=	47,9
43	Tajikistan	7a	67,5	4,4	0,9	=	47,8
44	Turkey	3b	74	5,5	2,6	=	47,6
45	Japan	6b	83,4	6,1	4,2	=	47,5
46	Germany	2c	80,4	6,7	4,6	=	47,2
47	Syria	3b	75,9	4,1	1,5	=	47,1
48	Austria	2c	80,9	7,3	5,3	=	47,1
49	Madagascar	4a	66,7	4,6	1,2	=	46,8
50	France	2c	81,5	6,8	4,9	=	46,5
51	Italy	2e	81,9	6,4	4,5	=	46,4
52	Sweden	2d	81,4	7,5	5,7	=	46,2
53	Armenia	7a	74,2	4,4	1,7	=	46
54	Uzbekistan	7a	68,3	5,1	1,8	=	46
55	Georgia	7a	73,7	4,1	1,4	=	46
56	Saudi Arabia	3b	73,9	6,7	4	=	46
57	Paraguay	1b	72,5	5,8	3	=	45,8
58	Nepal	5a	68,8	3,8	0,8	=	45,6
59	Cyprus	2e	79,6	6,4	4,4	=	45,5
60	China	6a	73,5	4,7	2,1	=	44,7
61	Myanmar	5a	65,2	5,3	1,9	=	44,2
62	Spain	2e	81,4	6,2	4,7	=	44,1
63	Korea	6b	80,6	6,1	4,6	=	43,8
64	Bolivia	1b	66,6	5,8	2,6	=	43,6
65	Canada	2b	81	7,7	6,4	=	43,6
66	Malta	2e	79,6	5,8	4,3	=	43,1
67	Netherlands	2c	80,7	7,5	6,3	=	43,1
68	Yemen	3b	65,5	3,9	0,9	=	43
69	Lebanon	3b	72,6	5,2	2,8	=	42,9

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría v Responsabilidad Social

HPI Rank	Country	Sub-Region	LifeExp (0-10)	Well-being (0-10)	Footprint (gha/capita)		HappyPlanetIndex
70	Finland	2d	80	7,4	6,2	=	42,7
71	Poland	7b	76,1	5,8	3,9	=	42,6
72	Malawi	4a	54,2	5,1	0,8	=	42,5
73	Ireland	2c	80,6	7,3	6,2	=	42,4
74	Bosnia and Herzegovina	7b	75,7	4,7	2,7	=	42,4
75	Romania	7b	74	4,9	2,8	=	42,2
76	Australia	2a	81,9	7,4	6,7	=	42
77	Iran	3b	73	4,8	2,7	=	41,7
78	Haiti	1a	62,1	3,8	0,6	=	41,3
79	Serbia	7b	74,5	4,5	2,6	=	41,3
80	Azerbaijan	7a	70,7	4,2	2	=	40,9
81	Libya	3a	74,8	4,9	3,2	=	40,8
82	Croatia	7b	76,6	5,6	4,2	=	40,6
83	Greece	2e	79,9	5,8	4,9	=	40,5
84	Malaysia	6c	74,2	5,6	3,9	=	40,5
85	Cambodia	6c	63,1	4,2	1,2	=	40,3
86	Ghana	4c	64,2	4,6	1,7	=	40,3
87	Slovenia	7b	79,3	6,1	5,2	=	40,2
88	Iceland	2d	81,8	6,9	6,5	=	40,2
89	Slovakia	7b	75,4	6,1	4,7	=	40,1
90	Singapore	6b	81,1	6,5	6,1	=	39,8
91	Egypt	3a	73,2	3,9	2,1	=	39,6
92	CzechRepublic	7b	77,7	6,2	5,3	=	39,4
93	Uruguay	1c	77	6,1	5,1	=	39,3
94	Ethiopia	4b	59,3	4,4	1,1	=	39,2
95	Turkmenistan	7a	65	6,6	4	=	39,1
96	Namibia	4a	62,5	4,9	2	=	38,9
97	Portugal	2e	79,5	4,9	4,1	=	38,7
98	Kenya	4b	57,1	4,3	0,9	=	38
99	Zambia	4a	49	5,3	0,8	=	37,7
100	Ukraine	7c	68,5	5,1	3,2	=	37,6
101	Sudan	4b	61,5	4,4	1,6	=	37,6
102	Hong Kong	6b	82,8	5,6	5,8	=	37,5
103	Belarus	7c	70,3	5,5	4	=	37,4
104	Hungary	7b	74,4	4,7	3,6	=	37,4
105	UnitedStates of America	2b	78,5	7,2	7,2	=	37,3
106	Djibouti	4b	57,9	5	1,8	=	37,2
107	Belgium	2c	80	6,9	7,1	=	37,1
108	Rwanda	4b	55,4	4	0,7	=	36,9
109	Afghanistan	3b	48,7	4,8	0,5	=	36,8
110	Denmark	2d	78,8	7,8	8,3	=	36,6

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoria y Responsabilidad Social

HPI Rank	Country	Sub-Region	LifeExp (0-10)	Well-being (0-10)	Footprint (gha/capita)		HappyPlanetIndex
111	Mauritius	4a	73,4	5,5	4,6	=	36,6
112	Comoros	4a	61,1	3,9	1,3	=	36,5
113	Cote d'Ivoire	4c	55,4	4,2	1	=	35,9
114	Mozambique	4a	50,2	4,7	0,8	=	35,7
115	Zimbabwe	4a	51,4	4,8	1,2	=	35,3
116	Liberia	4c	56,8	4,2	1,3	=	35,2
117	Estonia	7b	74,8	5,1	4,7	=	34,9
118	Latvia	7b	73,3	4,7	4	=	34,9
119	Kazakhstan	7a	67	5,5	4,1	=	34,7
120	Lithuania	7b	72,2	5,1	4,4	=	34,6
121	Congo	4a	57,4	3,8	1,1	=	34,5
122	Russia	7c	68,8	5,5	4,4	=	34,5
123	Bulgaria	7b	73,4	4,2	3,6	=	34,1
124	Cameroon	4c	51,6	4,4	1,1	=	33,7
125	Nigeria	4c	51,9	4,8	1,4	=	33,6
126	Senegal	4c	59,3	3,8	1,5	=	33,3
127	Angola	4a	51,1	4,2	0,9	=	33,2
128	Mauritania	4c	58,6	5	2,9	=	32,3
129	Burkina Faso	4c	55,4	4	1,5	=	31,8
130	United Arab Emirates	3b	76,5	7,2	8,9	=	31,8
131	Uganda	4b	54,1	4,2	1,6	=	31,5
132	Benin	4c	56,1	3,7	1,4	=	31,1
133	Tanzania	4b	58,2	3,2	1,2	=	30,7
134	Congo, Dem. Rep. of the	4a	48,4	4	0,8	=	30,5
135	Burundi	4b	50,4	3,8	0,8	=	30,5
136	Trinidad and Tobago	1a	70,1	6,7	7,6	=	30,3
137	Guinea	4c	54,1	4	1,7	=	30
138	Luxembourg	2c	80	7,1	10,7	=	29
139	Sierra Leone	4c	47,8	4,1	1,1	=	28,8
140	Macedonia	7b	74,8	4,2	5,4	=	28,3
141	Togo	4c	57,1	2,8	1	=	28,2
142	South Africa	4a	52,8	4,7	2,6	=	28,2
143	Kuwait	3b	74,6	6,6	9,7	=	27,1
144	Niger	4c	54,7	4,1	2,6	=	26,8
145	Mongolia	7a	68,5	4,6	5,5	=	26,8
146	Bahrain	3b	75,1	4,5	6,6	=	26,6
147	Mali	4c	51,4	3,8	1,9	=	26
148	Central African Republic	4a	48,4	3,6	1,4	=	25,3
149	Qatar	3b	78,4	6,6	11,7	=	25,2
150	Chad	4b	49,6	3,7	1,9	=	24,7
151	Botswana	4a	53,2	3,6	2,8	=	22,6

ANEXO III

EcologicalFootprint

[http://www.footprintnetwork.org/en/index.php/GFN/page/footprint
data and results](http://www.footprintnetwork.org/en/index.php/GFN/page/footprint_data_and_results)

Consulta 30-06-2012

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoria y Responsabilidad Social

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría v Responsabilidad Social

Country/region	Population (millions)	Income Group	Footprint	Cropland	Grazing Footprint	Forest Footprint	Fish Footprint	Carbon Footprint	Built up land	Footprint	Total Ecological	Cropland	Grazing land	Forest land	Fishing ground	Built up land	Total biocapacity	Reserve	Biocapacity (Deficit) or
			Ecological Footprint 2008 (global hectares per person)								Biocapacity 2008 (global hectares per person)								
World	6739,6		0,6	0,2	0,3	0,1	1,5	0,1	2,7	0,6	0,2	0,8	0,2	0,1	1,8				(0,9)
High-income countries	1037,0		1,0	0,3	0,6	0,2	3,4	0,1	5,6	1,0	0,3	1,2	0,5	0,1	3,1				(2,5)
Middle-income countries	4394,1		0,5	0,2	0,2	0,1	0,8	0,1	1,9	0,5	0,2	0,8	0,2	0,1	1,7				(0,2)
Low-income countries	1297,5		0,5	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	1,1	0,5	0,2	0,3	0,1	0,1	1,1				(0,0)
Africa**	938,4		0,5	0,2	0,3	0,1	0,3	0,1	1,4	0,4	0,4	0,5	0,1	0,1	1,5	0,1			
Algeria	34,4	LM	0,5	0,3	0,1	0,0	0,6	0,0	1,6	0,2	0,3	0,0	0,0	0,0	0,6				(1,1)
Angola	18,0	LM	0,4	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,9	0,3	1,7	0,7	0,3	0,1	3,0				2,1
Benin	8,4	LI	0,5	0,1	0,3	0,1	0,3	0,0	1,4	0,5	0,0	0,4	0,0	0,0	1,0				(0,4)
Botswana	2,0	UM	0,4	1,2	0,2	0,0	0,9	0,1	2,8	0,2	2,6	0,7	0,3	0,1	3,8				0,9
Burkina Faso	15,5	LI	0,8	0,2	0,4	0,0	0,1	0,1	1,5	0,8	0,2	0,3	0,0	0,1	1,4				(0,2)
Burundi	7,9	LI	0,3	0,1	0,5	0,0	0,0	0,0	0,8	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,4				(0,4)
Cameroon	18,8	LM	0,5	0,1	0,3	0,1	0,1	0,0	1,1	0,5	0,1	1,1	0,1	0,0	1,9				0,8
Central African Republic	4,2	LI	0,4	0,6	0,3	0,0	0,0	0,0	1,4	0,3	0,6	7,4	0,0	0,0	8,4				7,0
Chad	10,7	LI	0,6	0,9	0,3	0,0	0,0	0,1	1,9	0,6	1,4	1,0	0,1	0,1	3,2				1,3
Congo	3,8	LM	0,3	0,1	0,5	0,1	0,1	0,0	1,1	0,1	3,5	8,1	0,4	0,0	12,2				11,1
Congo, Democratic Republic of	62,5	LI	0,2	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,8	0,1	0,3	2,6	0,0	0,0	3,1				2,3
Egypt*	78,3	LM	0,7	0,1	0,2	0,0	0,6	0,2	1,7	0,5	0,0	0,0	0,0	0,2	0,7				(1,0)
Eritrea	4,9	LI	0,2	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,7	0,1	0,2	0,1	1,0	0,0	1,5				0,8
Ethiopia	79,4	LI	0,4	0,1	0,5	0,0	0,0	0,1	1,1	0,4	0,1	0,1	0,0	0,1	0,6				(0,5)
Gabon	1,5	UM	0,5	0,2	1,0	0,1	0,0	0,0	1,8	0,2	4,1	20,9	3,4	0,0	28,7				26,9
Gambia	1,6	LI	0,7	0,1	0,2	0,1	0,2	0,0	1,4	0,4	0,1	0,2	0,4	0,0	1,2				(0,3)
Ghana	23,3	LI	0,6	0,1	0,6	0,2	0,2	0,1	1,7	0,7	0,3	0,2	0,1	0,1	1,3				(0,5)
Guinea	9,6	LI	0,7	0,3	0,5	0,0	0,1	0,1	1,7	0,6	0,9	0,8	0,5	0,1	2,9				1,2

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoria y Responsabilidad Social

Country/region	Population (mln/100s)	Income Group	Cropland Footprint	Grazing Footprint	Forest Footprint	Fish Footprint	Carbon Footprint	Built up land	Total Ecological Footprint	Cropland	Grazing land	Forest land	Fishing ground	Built up land	Total biocapacity	Reserve	Biocapacity (Deficit) or
			Ecological Footprint 2008 (global hectares per person)						Biocapacity 2008 (global hectares per person)								
Guinea-Bissau	1,5	LI	0,3	0,4	0,2	0,0	0,1	0,1	1,1	0,5	0,4	0,4	2,1	0,1	3,4	2,3	
Kenya	38,5	LI	0,2	0,3	0,3	0,1	0,1	0,0	0,9	0,2	0,3	0,0	0,0	0,0	0,5	(0,4)	
Lesotho	2,1	LM	0,2	0,5	0,4	0,0	0,0	0,0	1,1	0,1	0,7	0,0	0,0	0,0	0,8	(0,3)	
Liberia	3,7	LI	0,3	0,0	0,8	0,0	0,1	0,0	1,3	0,2	0,7	1,7	0,3	0,0	3,0	1,7	
Libyan Arab Jamahiriya	6,2	UM	0,6	0,5	0,1	0,0	1,8	0,0	3,2	0,1	0,2	0,0	0,2	0,0	0,7	(2,5)	
Madagascar	19,5	LI	0,3	0,4	0,3	0,1	0,1	0,1	1,2	0,3	1,5	0,9	0,2	0,1	2,9	1,8	
Malawi	14,0	LI	0,5	0,0	0,2	0,0	0,1	0,0	0,8	0,4	0,1	0,0	0,1	0,0	0,7	(0,1)	
Mali	14,5	LI	0,7	0,7	0,2	0,0	0,1	0,1	1,9	0,8	0,7	0,6	0,1	0,1	2,3	0,4	
Mauritania	3,3	LI	0,4	1,8	0,2	0,1	0,3	0,0	2,9	0,1	3,4	0,1	1,6	0,0	5,2	2,4	
Mauritius	1,3	UM	0,6	0,5	0,1	1,9	1,4	0,0	4,6	0,2	0,0	0,0	0,4	0,0	0,6	(4,0)	
Morocco	31,3	LM	0,6	0,2	0,1	0,0	0,4	0,0	1,3	0,3	0,2	0,1	0,1	0,0	0,7	(0,6)	
Mozambique	22,3	LI	0,3	0,0	0,3	0,0	0,1	0,0	0,8	0,2	1,1	0,7	0,2	0,0	2,2	1,4	
Namibia	2,2	LM	0,4	1,1	0,1	0,0	0,4	0,0	2,0	0,2	1,7	0,4	4,9	0,0	7,2	5,1	
Nigeria	150,7	LI	0,8	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	1,4	0,8	0,2	0,0	0,0	0,1	1,1	(0,3)	
Rwanda	10,0	LI	0,4	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,7	0,4	0,1	0,0	0,0	0,0	0,5	(0,2)	
Senegal	11,8	LI	0,7	0,3	0,2	0,1	0,2	0,0	1,5	0,4	0,2	0,5	0,2	0,0	1,4	(0,1)	
Sierra Leone	5,6	LI	0,3	0,2	0,4	0,1	0,1	0,1	1,1	0,9	0,4	0,2	0,2	0,1	1,7	0,6	
Somalia	8,9	LI	0,2	0,7	0,5	0,0	0,0	0,0	1,4	0,1	0,7	0,3	0,3	0,0	1,4	(0,1)	
South Africa	49,3	UM	0,4	0,2	0,3	0,1	1,6	0,0	2,6	0,3	0,6	0,0	0,2	0,0	1,2	(1,4)	
Sudan	41,4	LM	0,5	0,8	0,2	0,0	0,1	0,0	1,6	0,4	0,8	0,9	0,1	0,0	2,3	0,7	
Swaziland	1,2	LM	0,4	0,5	0,1	0,0	0,3	0,1	1,5	0,3	0,6	0,1	0,0	0,1	1,0	(0,5)	
Tanzania, United Republic of	42,3	LI	0,4	0,4	0,2	0,1	0,1	0,1	1,2	0,4	0,4	0,1	0,1	0,1	1,0	(0,2)	
Togo	5,8	LI	0,4	0,1	0,3	0,0	0,1	0,0	1,0	0,4	0,1	0,0	0,0	0,0	0,7	(0,4)	
Tunisia	10,2	LM	0,6	0,1	0,2	0,1	0,7	0,0	1,8	0,5	0,1	0,1	0,3	0,0	1,0	(0,8)	
Uganda	31,3	LI	0,5	0,2	0,5	0,2	0,1	0,1	1,6	0,5	0,2	0,0	0,1	0,1	0,8	(0,8)	

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría v Responsabilidad Social

Country/region	Population (millions)	Income Group	Footprint	Cropland	Grazing Footprint	Forest Footprint	Fish Footprint	Carbon Footprint	Built up land	Footprint	Total Ecological	Cropland	Grazing land	Forest land	Fishing ground	Built up land	Total biocapacity	Reserve	Biocapacity (Deficit) or
			Ecological Footprint 2008 (global hectares per person)								Biocapacity 2008 (global hectares per person)								
Zambia	12,4	LI	0,2	0,2	0,3	0,0	0,1	0,0	0,8	0,1	1,1	1,1	0,0	0,0	2,3	1,5			
Zimbabwe	12,5	LI	0,2	0,4	0,3	0,0	0,3	0,0	1,2	0,2	0,4	0,1	0,0	0,0	0,7	(0,5)			
Middle East/Central Asia**	382,6		0,6	0,2	0,1	0,0	1,4	0,1	2,5	0,4	0,2	0,1	0,1	0,1	0,9	(1,5)			
Afghanistan	29,8	LI	0,2	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,5	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,4	(0,1)			
Armenia	3,1	LM	0,6	0,4	0,1	0,0	0,6	0,1	1,7	0,3	0,3	0,1	0,0	0,1	0,7	(1,0)			
Azerbaijan	8,9	LM	0,6	0,3	0,1	0,0	1,0	0,0	2,0	0,3	0,2	0,1	0,0	0,0	0,7	(1,2)			
Georgia	4,4	LM	0,4	0,3	0,1	0,1	0,5	0,0	1,4	0,2	0,4	0,6	0,0	0,0	1,2	(0,3)			
Iran, Islamic Republic of	72,3	LM	0,6	0,1	0,1	0,1	1,8	0,1	2,7	0,4	0,1	0,1	0,3	0,1	0,8	(1,8)			
Iraq	29,8	LM	0,3	0,1	0,0	0,0	1,0	0,0	1,4	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,2	(1,2)			
Israel	7,1	HI	0,9	0,4	0,3	0,0	2,3	0,1	4,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,1	0,3	(3,7)			
Jordan	5,8	LM	0,7	0,4	0,2	0,1	0,7	0,1	2,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	(1,9)			
Kazakhstan	15,7	UM	0,8	0,2	0,1	0,0	2,9	0,0	4,1	1,1	2,0	0,2	0,1	0,0	3,5	(0,7)			
Kuwait	2,5	HI	0,8	0,6	0,2	0,3	7,7	0,1	9,7	0,0	0,0	0,0	0,3	0,1	0,4	(9,3)			
Kyrgyzstan	5,2	LI	0,6	0,2	0,1	0,0	0,4	0,1	1,3	0,4	0,7	0,1	0,1	0,1	1,3	0,0			
Lebanon	4,2	UM	0,7	0,5	0,3	0,0	1,3	0,1	2,8	0,2	0,1	0,1	0,0	0,1	0,4	(2,5)			
Occupied Palestinian Territory*	3,8	LM	0,3	0,0	*0,0	0,0	0,1	*0,0	0,5	0,1	0,0	0,0	0,0	*0,0	0,1	(0,3)			
Oman	2,6	HI	0,7	1,0	0,2	0,4	3,3	0,1	5,7	0,1	0,1	0,0	1,9	0,1	2,2	(3,5)			
Qatar	1,4	HI	0,9	1,1	0,2	0,5	8,9	0,1	11,7	0,0	0,0	0,0	1,9	0,1	2,1	(9,6)			
Saudi Arabia	26,2	HI	0,8	0,4	0,3	0,1	2,4	0,1	4,0	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1	0,7	(3,3)			
Syrian Arab Republic	19,7	LM	0,5	0,2	0,1	0,0	0,7	0,0	1,5	0,4	0,1	0,0	0,0	0,0	0,6	(0,9)			
Tajikistan	6,7	LI	0,4	0,2	0,0	0,0	0,2	0,1	0,9	0,3	0,2	0,0	0,0	0,1	0,6	(0,3)			
Turkey	70,9	UM	0,9	0,1	0,3	0,0	1,2	0,1	2,6	0,7	0,1	0,3	0,0	0,1	1,3	(1,2)			
Turkmenistan	4,9	LM	0,9	0,5	0,0	0,0	2,4	0,1	4,0	0,9	2,0	0,0	0,1	0,1	3,2	(0,8)			
United Arab Emirates*	*8,1	HI	0,8	1,1	0,4	0,2	6,0	0,0	8,4	0,1	0,0	0,1	0,5	0,0	0,6	(7,8)			
Uzbekistan	26,8	LI	0,5	0,1	0,0	0,0	1,1	0,1	1,8	0,5	0,2	0,1	0,0	0,1	0,9	(0,9)			

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoria y Responsabilidad Social

Country - region	Population (millions)	Income Group	Ecological Footprint 2008 (global hectares per person)										Biocapacity 2008 (global hectares per person)				Biocapacity (Deficit) or Reserve
			Cropland Footprint	Grazing Footprint	Forest Footprint	Fish Footprint	Carbon Footprint	Built Up land	Footprint	Total Ecological	Cropland	Grazing land	Forest land	Fishing ground	Built Up land	Total biocapacity	
Yemen	22,6	LI	0,3	0,2	0,0	0,0	0,3	0,1	0,9	0,1	0,1	0,0	0,2	0,1	0,6	(0,3)	
Asia-Pacific**	3725,2		0,5	0,1	0,1	0,1	0,8	0,1	1,6	0,4	0,1	0,2	0,1	0,1	0,9	(0,8)	
Australia	21,5	HI	1,6	1,1	1,2	0,1	2,7	0,0	6,7	2,1	6,2	2,6	3,7	0,0	14,6	7,9	
Bangladesh	145,5	LI	0,3	0,0	0,1	0,0	0,2	0,1	0,7	0,3	0,0	0,0	0,1	0,1	0,4	(0,2)	
Cambodia	13,8	LI	0,5	0,0	0,3	0,1	0,3	0,0	1,2	0,5	0,1	0,2	0,1	0,0	1,0	(0,2)	
China	1358,8	LM	0,5	0,1	0,1	0,1	1,1	0,1	2,1	0,4	0,1	0,2	0,1	0,1	0,9	(1,3)	
India	1190,9	LM	0,4	0,0	0,1	0,0	0,3	0,0	0,9	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	(0,4)	
Indonesia	235,0	LM	0,4	0,0	0,2	0,2	0,2	0,1	1,1	0,5	0,1	0,3	0,4	0,1	1,3	0,2	
Japan	126,5	HI	0,5	0,1	0,2	0,4	2,8	0,1	4,2	0,1	0,0	0,3	0,1	0,1	0,6	(3,6)	
Korea, Democratic People's Repu	24,1	LI	0,3	0,0	0,1	0,0	0,8	0,1	1,3	0,3	0,0	0,2	0,1	0,1	0,6	(0,7)	
Korea, Republic of	47,7	HI	0,7	0,2	0,2	0,5	2,9	0,1	4,6	0,2	0,0	0,1	0,4	0,1	0,7	(3,9)	
Lao People's Democratic Republ	6,0	LI	0,6	0,1	0,4	0,0	0,1	0,1	1,3	0,6	0,2	0,7	0,0	0,1	1,6	0,3	
Malaysia	27,5	UM	0,6	0,3	0,5	0,5	2,0	0,1	3,9	0,8	0,0	0,7	0,9	0,1	2,5	(1,4)	
Mongolia	2,7	LM	0,3	4,0	0,1	0,0	1,1	0,0	5,5	0,1	8,9	6,2	0,1	0,0	15,3	9,8	
Myanmar	47,3	LI	1,1	0,0	0,3	0,3	0,1	0,1	1,9	1,1	0,0	0,6	0,3	0,1	2,2	0,3	
Nepal	28,9	LI	0,4	0,0	0,2	0,0	0,1	0,1	0,8	0,3	0,0	0,1	0,0	0,1	0,5	(0,2)	
New Zealand*	4,3	HI	0,7	*0,0	1,2	0,8	1,6	0,1	4,3	0,2	2,9	4,9	2,1	0,1	10,2	5,9	
Pakistan	167,4	LI	0,3	0,0	0,1	0,0	0,2	0,1	0,8	0,3	0,0	0,0	0,0	0,1	0,4	(0,4)	
Papua New Guinea	6,5	LI	0,3	0,2	0,4	0,8	0,8	0,2	2,7	0,4	0,0	2,4	0,6	0,2	3,7	1,0	
Philippines*	90,2	LM	0,4	0,1	0,1	0,3	*0,3	0,1	1,3	0,4	0,0	0,1	0,1	0,1	0,6	(0,6)	
Singapore*	4,8	HI	0,5	0,9	0,3	0,2	4,2	*0,0	6,1	0,0	0,0	0,0	0,0	*0,0	0,0	(6,1)	
Sri Lanka	20,5	LM	0,4	0,1	0,2	0,3	0,3	0,1	1,2	0,3	0,0	0,0	0,0	0,1	0,5	(0,7)	
Thailand	68,3	LM	0,6	0,0	0,2	0,7	0,9	0,1	2,4	0,7	0,0	0,2	0,1	0,1	1,2	(1,2)	
Timor-Leste*	1,1	LM	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,2	0,1	0,6	*0,0	0,0	0,9	0,4	
Viet Nam	86,0	LI	0,5	0,0	0,2	0,1	0,4	0,1	1,4	0,6	0,0	0,2	0,2	0,1	1,1	(0,3)	

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría v Responsabilidad Social

Country/region	Population (millions)	Income Group	Cropland Footprint	Grazing Footprint	Forest Footprint	Fish Footprint	Carbon Footprint	Built up land	Total Ecological Footprint	Cropland	Grazing land	Forest land	Fishing ground	Built up land	Total biocapacity	Reserve	Biocapacity (Deficit) or
			Ecological Footprint 2008 (global hectares per person)						Biocapacity 2008 (global hectares per person)								
South America**	390,1		0,7	0,8	0,4	0,1	0,6	0,1	2,7	1,0	1,1	4,9	0,4	0,1	7,4	4,7	
Argentina	39,7	UM	0,8	0,6	0,3	0,1	0,8	0,1	2,7	2,9	1,7	0,7	1,7	0,1	7,1	4,4	
Bolivia	9,6	LM	0,4	1,6	0,2	0,0	0,3	0,1	2,6	0,6	2,4	15,3	0,1	0,1	18,4	15,8	
Brazil	191,5	UM	0,8	1,0	0,6	0,0	0,5	0,1	2,9	1,1	1,0	7,2	0,2	0,1	9,6	6,7	
Chile	16,8	UM	0,6	0,3	0,9	0,6	0,7	0,1	3,2	0,3	0,5	2,1	0,7	0,1	3,7	0,5	
Colombia	45,0	LM	0,4	0,7	0,1	0,0	0,4	0,1	1,8	0,3	1,2	2,2	0,0	0,1	3,9	2,1	
Ecuador	14,1	LM	0,4	0,3	0,2	0,8	0,6	0,1	2,4	0,4	0,3	1,2	0,2	0,1	2,2	(0,2)	
Honduras	7,3	LM	0,3	0,3	0,5	0,0	0,5	0,1	1,7	0,4	0,3	1,0	0,2	0,1	2,0	0,2	
Paraguay	6,2	LM	0,5	1,1	0,8	0,0	0,5	0,1	3,0	2,0	2,3	6,4	0,1	0,1	10,9	7,9	
Peru	28,5	LM	0,5	0,5	0,2	0,4	0,3	0,1	2,0	0,3	0,5	2,6	0,2	0,1	3,8	1,8	
Uruguay	3,3	UM	0,8	3,0	0,4	0,1	0,7	0,1	5,1	1,3	5,3	1,1	2,2	0,1	10,0	5,0	
Venezuela, Bolivarian Republic of	28,1	UM	0,5	0,9	0,2	0,1	1,3	0,0	3,0	0,2	0,6	1,8	0,3	0,0	3,0	(0,0)	
Central America/Caribbean**	66,8		0,4	0,2	0,3	0,1	0,6	0,0	1,7	0,3	0,2	0,3	0,1	0,0	1,0	(0,7)	
Costa Rica	4,5	UM	0,4	0,2	0,8	0,1	0,9	0,1	2,5	0,4	0,3	0,6	0,1	0,1	1,6	(0,9)	
Cuba	11,3	UM	0,7	0,2	0,1	0,1	0,8	0,0	1,9	0,3	0,1	0,2	0,1	0,0	0,7	(1,2)	
Dominican Republic	9,7	LM	0,4	0,1	0,1	0,1	0,6	0,0	1,4	0,2	0,1	0,2	0,0	0,0	0,5	(0,9)	
El Salvador	6,1	LM	0,5	0,3	0,4	0,1	0,6	0,0	2,0	0,3	0,1	0,0	0,1	0,0	0,6	(1,4)	
Guatemala	13,7	LM	0,4	0,2	0,6	0,0	0,5	0,1	1,8	0,4	0,2	0,4	0,0	0,1	1,1	(0,7)	
Haiti	9,7	LI	0,3	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	0,6	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	(0,3)	
Jamaica	2,7	UM	0,4	0,3	0,2	0,1	0,6	0,0	1,7	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,3	(1,4)	
Nicaragua	5,6	LM	0,4	0,3	0,4	0,1	0,3	0,0	1,6	0,4	0,6	0,8	0,5	0,0	2,3	0,8	
Panama	3,4	UM	0,4	0,5	0,2	0,8	1,0	0,0	3,0	0,2	0,5	1,3	0,6	0,0	2,7	(0,3)	
North America**	448,9		1,0	0,3	0,7	0,1	4,0	0,1	6,2	1,4	0,3	1,8	0,6	0,1	4,1	(2,1)	
Canada	33,3	HI	1,5	0,4	0,7	0,1	3,6	0,1	6,4	2,8	0,2	8,3	3,6	0,1	14,9	8,5	
Mexico	110,6	UM	0,7	0,4	0,3	0,1	1,7	0,1	3,3	0,5	0,2	0,5	0,1	0,1	1,4	(1,9)	

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

Country/region	Population (millions)	Income Group	Ecological Footprint	Cropland	Grazing Footprint	Forest Footprint	Fish Footprint	Carbon Footprint	Built up land	Footprint	Total Ecological Footprint	Cropland	Grazing land	Forest land	Fishing ground	Built up land	Total biocapacity	Reserve	Biocapacity (Deficit or Reserve)
			Ecological Footprint 2008 (global hectares per person)								Biocapacity 2008 (global hectares per person)								
United States of America	305,0	HI	1,1	0,2	0,9	0,1	4,9	0,1	7,2	1,5	0,3	1,6	0,4	0,1	3,9		(3,3)		
EU**	495,1		1,1	0,3	0,5	0,1	2,4	0,2	4,7	0,9	0,1	0,8	0,3	0,2	2,2		(2,5)		
Austria	8,3	HI	1,1	0,2	0,6	0,0	3,1	0,3	5,3	0,9	0,1	2,0	0,0	0,3	3,3		(2,0)		
Belgium	10,6	HI	1,8	1,0	0,5	0,2	3,3	0,4	7,1	0,5	0,1	0,3	0,0	0,4	1,3		(5,8)		
Bulgaria	7,6	UM	1,0	0,2	0,5	0,0	1,7	0,2	3,6	1,2	0,2	1,0	0,1	0,2	2,6		(0,9)		
Czech Republic	10,4	HI	1,2	0,2	0,8	0,0	2,9	0,2	5,3	1,2	0,1	1,2	0,0	0,2	2,7		(2,6)		
Denmark	5,5	HI	2,8	0,7	1,2	0,8	2,5	0,3	8,3	2,4	0,0	0,3	1,9	0,3	4,8		(3,4)		
Estonia	1,3	HI	0,8	0,1	1,6	0,2	1,9	0,2	4,7	0,8	0,4	3,3	4,1	0,2	8,7	4,0			
Finland	5,3	HI	1,1	0,2	0,4	0,3	4,2	0,1	6,2	0,9	0,0	8,6	2,5	0,1	12,2	6,0			
France	62,1	HI	1,2	0,4	0,6	0,2	2,2	0,2	4,9	1,5	0,2	0,9	0,2	0,2	3,0		(1,9)		
Germany	82,5	HI	1,2	0,3	0,4	0,0	2,5	0,2	4,6	0,9	0,1	0,6	0,1	0,2	2,0		(2,6)		
Greece	11,3	HI	1,3	0,5	0,4	0,1	2,5	0,1	4,9	1,0	0,1	0,1	0,2	0,1	1,6		(3,3)		
Hungary	10,0	HI	1,3	0,0	0,4	0,0	1,6	0,2	3,6	1,8	0,1	0,6	0,0	0,2	2,7		(0,9)		
Ireland	4,4	HI	1,3	0,5	0,5	0,0	3,7	0,2	6,2	0,6	0,8	0,2	1,6	0,2	3,4		(2,8)		
Italy	59,9	HI	1,0	0,4	0,5	0,1	2,4	0,1	4,5	0,6	0,1	0,3	0,1	0,1	1,1		(3,4)		
Latvia	2,3	UM	0,8	0,1	1,2	0,3	1,5	0,1	4,0	1,0	0,7	3,0	1,9	0,1	6,6	2,7			
Lithuania	3,4	UM	1,0	0,1	1,0	0,4	1,6	0,2	4,4	1,4	0,8	1,7	0,3	0,2	4,3		(0,1)		
Netherlands	16,5	HI	1,3	1,1	0,5	0,1	3,1	0,2	6,3	0,3	0,1	0,1	0,4	0,2	1,0		(5,3)		
Poland	38,2	UM	1,0	0,0	0,7	0,1	2,0	0,1	3,9	1,0	0,1	0,7	0,1	0,1	2,0		(1,9)		
Portugal	10,6	HI	1,0	0,0	0,1	1,0	2,0	0,1	4,1	0,3	0,2	0,6	0,1	0,1	1,3		(2,8)		
Romania	21,6	UM	0,9	0,1	0,4	0,0	1,2	0,2	2,8	0,9	0,2	1,0	0,1	0,2	2,3		(0,5)		
Slovakia	5,4	HI	1,1	0,3	0,9	0,0	2,3	0,2	4,7	1,0	0,1	1,6	0,0	0,2	2,9		(1,8)		
Slovenia	2,0	HI	0,9	0,3	0,6	0,0	3,2	0,2	5,2	0,4	0,2	1,8	0,0	0,2	2,6		(2,6)		
Spain	45,1	HI	1,3	0,3	0,3	0,4	2,4	0,1	4,7	1,0	0,1	0,2	0,1	0,1	1,5		(3,3)		
Sweden	9,2	HI	1,0	0,5	1,0	0,2	3,0	0,1	5,7	0,6	0,0	6,4	2,4	0,1	9,5	3,8			

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

County region	Population (millions)	Income Group	Footprint	Cropland	Grazing Footprint	Forest Footprint	Fish Footprint	Carbon Footprint	Built up land	Footprint	Total ecological	Cropland	Grazing land	Forest land	Fishing ground	Built up land	Total biocapacity	Reserve	Biocapacity (Deficit) or
			Ecological Footprint 2008 (global hectares per person)								Biocapacity 2008 (global hectares per person)								
United Kingdom	61,5	HI	0,9	0,4	0,5	0,1	2,6	0,1	4,7	0,5	0,1	0,1	0,5	0,1	1,3	(3,4)			
Other Europe**	238,1		1,1	0,2	0,4	0,1	2,2	0,0	4,0	1,0	0,3	2,8	0,7	0,0	4,9	0,9			
Albania	3,2	LM	0,7	0,2	0,1	0,0	0,7	0,1	1,8	0,4	0,1	0,2	0,1	0,1	0,9	(0,9)			
Belarus	9,7	UM	1,4	0,0	0,4	0,1	2,0	0,1	4,0	1,4	0,3	1,6	0,0	0,1	3,4	(0,6)			
Bosnia and Herzegovina	3,8	LM	0,8	0,2	0,5	0,0	1,2	0,1	2,7	0,4	0,3	0,9	0,0	0,1	1,6	(1,1)			
Croatia	4,4	UM	1,0	0,1	0,7	0,1	1,9	*0,2	3,9	0,9	0,2	1,1	0,3	*0,2	2,6	(1,3)			
Macedonia TFYR	2,1	LM	0,8	0,2	0,3	0,1	3,9	0,1	5,4	0,5	0,2	0,7	0,0	0,1	1,6	(3,8)			
Moldova	3,6	LM	1,0	0,1	0,1	0,1	0,8	0,1	2,1	1,1	0,1	0,1	0,0	0,1	1,3	(0,8)			
Norway	4,8	HI	1,1	0,1	0,7	1,3	1,6	0,1	4,8	0,4	0,0	3,2	1,7	0,1	5,4	0,6			
Russian Federation	143,2	UM	1,0	0,2	0,5	0,1	2,5	0,0	4,4	0,9	0,3	4,2	1,1	0,0	6,6	2,2			
Serbia*	9,8		0,9	0,1	0,3	0,1	1,2	*0,0	2,6	1,0	0,1	0,4	0,0	*0,0	1,4	(1,2)			
Switzerland	7,6	HI	0,8	0,3	0,5	0,1	3,3	0,1	5,0	0,2	0,2	0,7	0,0	0,1	1,2	(3,8)			
Ukraine	46,0	LM	1,1	0,0	0,2	0,1	1,7	0,1	3,2	1,5	0,1	0,4	0,1	0,1	2,2	(1,0)			