

**CONFIABILIDAD SOBRE INFORMACION CONTABLE  
SOCIAL Y AMBIENTAL. ESTADO DE SITUACION 2011.  
ANALISIS EMPIRICO DE EMPRESAS ARGENTINAS Y  
EXTRANJERAS CON PRESENCIA EN EL PAIS<sup>1</sup>**

*María del Carmen Rodríguez de Ramírez*

*Pamela Torres*

Dra. MARIA DEL CARMEN RODRIGUEZ DE RAMIREZ

- ❖ Contadora Pública, F.C.E.- U.B.A.
- ❖ Posgrado en Ingeniería de Sistemas- Facultad de ingeniería- U.B.A.
- ❖ Doctora de la Universidad de Buenos Aires-Área Contabilidad
- ❖ Profesora Asociada Regular del Grupo de asignaturas Contables F.C.E-U.B.A.
- ❖ Docente Investigadora 1
- ❖ Directora del Centro de Investigaciones en Auditoría y Responsabilidad Social (CIARS)

PAMELA TORRES

- ❖ Tesista del Seminario de Integración y Aplicación FCE UBA, 2º cuatrimestre 2012

---

<sup>1</sup>En el transcurso del Seminario de Integración y Aplicación, durante el Segundo Cuatrimestre de 2012, Pamela Torres aceptó el desafío de actualizar el relevamiento que publicamos en el N° 1 Año 1 de estos *Documentos de Trabajo*. Su entusiasmo y esfuerzo se plasmaron en una búsqueda sistemática de información y en su estructuración y análisis para su Tesis de grado. Dicho documento constituye el insumo básico de este trabajo que hemos utilizado y modificado libremente con su consentimiento.



**CONFIABILIDAD SOBRE INFORMACION CONTABLE SOCIAL Y AMBIENTAL. ESTADO DE SITUACION 2011 ANALISIS EMPIRICO DE EMPRESAS ARGENTINAS Y EXTRANJERAS CON PRESENCIA EN EL PAIS**

**SUMARIO**

Palabras clave - Key words  
Resumen - Abstract

1. Introducción
2. Estructura del Informe que brinda confiabilidad a la información económica, social, ambiental y sobre gobierno corporativo según distintas propuestas normativas
3. Metodología para el análisis
4. Empresas que presentan Informes/Memorias o Balances de RSE/Sostenibilidad con verificación externa en Argentina
  - 4.1. Esquemas del contenido de los Informes de Verificación Externa sobre los Informes de Verificación Externa
  - 4.3. Algunas características de los Informes/Memorias o Balances de RSE/Sostenibilidad
    - 4.3.1. Características generales
    - 4.3.2. Nombre elegido para el documento
    - 4.3.3. Extensión y periodo de los Informes
    - 4.3.4. Adopción de estándares y principios
    - 4.3.5. En relación con las Materias
    - 4.3.6. Participación en alianzas
    - 4.3.7. Premios y Reconocimientos obtenidos
    - 4.3.8. Programas relacionados con cadena de suministro
    - 4.3.9. Inclusión social
5. Empresas que presentan Informes, Memorias o Balances de RSE o Sostenibilidad sin verificación externa en Argentina o aún no presentan Informes
5. Conclusiones
6. Bibliografía

**PALABRAS CLAVE**

**Informes de Sostenibilidad - GRI - AA1000AS - ISAE3000 - Verificación Externa Aseguramiento – RSE**

**KEY WORDS**

**Sustainability Reporting – GRI – AA100AS – ISAE3000 – Independent Evaluation – Assurance – CSR**

**RESUMEN**

En este trabajo se realiza una actualización del informe que se incluyó en el primer número de esta publicación referido a la *Confiabledad sobre información contable social y ambiental* en Argentina en 2009. La propuesta, que se continúa aquí a través del período 2010-2011, busca relevar las prácticas vigentes para brindar confiabilidad sobre información económica, social, ambiental y de gobierno societario en empresas argentinas y extranjeras con presencia en el país a los efectos de fundamentar posibles aportes doctrinarios que contribuyan al desarrollo disciplinar. Todo ello se enmarca en una concepción de formación integral de los contadores públicos argentinos para que puedan desarrollar nuevas herramientas dentro de su actuación profesional en el marco de la responsabilidad social.

**ABSTRACT**

This paper is an update of the report included in the first volume of this journal about *Assurance of Social and Environmental Reporting* in Argentina in 2009. Our initial proposal, which is resumed here for the period 2010-2011, sets out to survey assurance practices on economic, social, environmental and corporate governance reporting in local and foreign companies relevant in our country to provide a basis for academic contributions on these issues that advance new developments in accounting. This approach stems from

the conviction that a comprehensive education is a necessary condition for Argentinian public accountants so that they can develop new tools in their professional practice within the framework of social responsibility.

### 1. Introducción

La exteriorización de información sobre RSE (términos con los que intentamos abarcar las diversas opciones de Informes que intentan comunicar el desempeño económico-financiero, ambiental, social y de gobierno societario) ya forma parte del *mainstream*, si por tal se entienden las prácticas que corresponden a las grandes empresas, como lo plasma el Relevamiento Internacional de KPMG (2011) sobre Información acerca de la Responsabilidad Corporativa, que menciona que así lo hace el 95% de las 250 empresas más grandes del mundo<sup>1</sup>.

El mismo informe manifiesta que en el segmento de la 100 más grandes de los 34 países que han relevado (de América Latina sólo se incluyen Brasil, Chile y México), se ha producido un aumento del 11% desde 2008, alcanzándose un 64% de informantes (un 69% de las empresas que cotizan, comparado con el 36% de las familiares y cerca del 45% de las cooperativas y las que son propiedad de inversores profesionales).

No obstante lo señalado, el aseguramiento, si bien en aumento, no ha alcanzado los niveles que podrían esperarse para empresas de esa escala. Solo un 46% de las 250 empresas más grandes del mundo y un 38% de las 100 más grandes de cada país acuden al aseguramiento como estrategia para evaluar sus datos de RSE, con lo cual “no solo corren el riesgo de tener que reformular sus informes en el futuro, sino que envían el mensaje de que la información sobre RSE no resulta tan importante como la financiera”.

Sin intentar polemizar acerca de la representatividad de las empresas incluidas en la muestra de KPMG en el concierto general de

---

<sup>1</sup> Se trata de las 250 empresas que aparecen en el ranking 2010 elaborado por la revista Fortune, el *Fortune Global 500 (G250)*, 208 de las cuales son cotizantes.

las que conforman el sector privado que, fundamentalmente en las MIPyMEs tiene una relevancia fundamental en los países en desarrollo, es indudable que la tendencia marca un camino hacia el futuro que no puede dejar de considerarse, sobre todo si se tiene en cuenta que, vía la incidencia que puedan tener las prácticas de estas empresas en su cadena de creación de valor, es posible que vaya adquiriendo mayor significatividad la gestión y la exteriorización a diversos grupos de interés de los impactos económicos, ambientales, sociales y de gobierno societario en todas las organizaciones en los próximos años.

Nuestra propuesta, que se continúa aquí a través del período 2010-2011, busca relevar las prácticas vigentes para brindar confiabilidad sobre información económica social y ambiental y de gobierno societario en empresas argentinas y extranjeras con presencia en el país a los efectos de fundamentar posibles aportes doctrinarios que contribuyan al desarrollo disciplinar. Todo ello se integra en una concepción de formación integral de los contadores públicos argentinos tendiente a brindar nuevas herramientas para la actuación profesional en el marco de la responsabilidad social.

Comenzamos con la presentación de un esquema comparativo de estructuras de Informes para brindar confiabilidad que han sido propuestos por distintas normativas, para pasar a focalizarnos en las 21 evaluaciones independientes que se han detectado sobre 99 casos relevados de los cuales solo 17 no presentan Informes, Memorias, Reportes o Balances de RSE o Sostenibilidad por los períodos 2010-2011, 59 lo hacen a nivel local y 23 a nivel global (consolidado).

Para finalizar, se presenta un cuadro comparativo sobre el comportamiento de las empresas que no han preparado informes o, habiéndolo hecho, no los han sometido a evaluación independiente

## 2. Estructura del Informe que brinda confiabilidad a la información económica social y ambiental y de gobierno según distintas propuestas normativas

Antes de abordar el relevamiento, se esquematizarán en este apartado los elementos básicos que se han propuesto para la estructura de los Informes que brindan confiabilidad a los Informes/Memorias/Reportes o Balances de Sostenibilidad /RSE.

Para ello, se ha elaborado un cuadro en donde se pueden comparar dos normas internacionales:

- La Norma de Aseguramiento AA1000AS (2008) de *Accountability*
- La Norma Internacional de Compromisos de Seguridad 3000 (International Standard on Assurance Engagements -ISAE) de la AASB de la IFAC<sup>2</sup>.

Y dos normas a nivel nacional:

- La perteneciente a las Declaraciones sobre Normas para Compromisos de Atestiguación<sup>3</sup> (*Statementson Standards for Attestation Engagements -SSAEs*), Sección AT 101 del American Institute of Certified Public Accountants (AICPA) correspondiente a Estados Unidos.
- El Proyecto N° 6 de Interpretación de Argentina que fue aprobado por la Junta de Gobierno de la FACPCE el 1 de abril de 2011 y cuyo período de consulta venció el 31 de agosto de ese mismo año, al momento de cierre de esta publicación, el 29 de diciembre de

---

<sup>2</sup> Ambas han sido tratadas en mayor profundidad en Rodríguez de Ramírez (2011).

<sup>3</sup> Para Fowler Newton (2009) la traducción de la expresión *attestationengagements* es *compromisos de atestiguación o atestiguamiento* porque "según el Diccionario de la Real Academia Española, atestiguación es la acción de atestiguar, uno de cuyos significados es ofrecer indicios ciertos de algo cuya existencia no estaba establecida u ofrecía duda".

2012, se publicó en la página Institucional de la FACPCE la interpretación aprobada en la reunión del 30/11/2012 en la ciudad de Villa Carlos Paz.

La sección AT101 de los SSAEs del AICPA se aplica a los compromisos en los que el contador público emite un examen, una revisión o un informe de "procedimientos acordados" sobre la materia, o una afirmación sobre la materia, que es la responsabilidad de la otra parte, con excepción de aquellos servicios, que se mencionan en el párrafo .04 de la norma, que estén cubiertos por:

- Declaraciones sobre Normas de Auditoría (Statementson Auditing Standards - SASs),
- Declaraciones sobre Normas de Contabilidad y Servicios de Revisión (Statementson Standards for Accounting and Review Services - SSARs),
- Declaración sobre Normas para Servicios de Consultoría (Statement on standars for Consulting Services - SSCS),
- Compromisos en el que el profesional se dedica a defender la posición de un cliente, y
- Declaraciones de impuestos.

Se establecen en ella dos tipos de compromisos de atestiguación<sup>4</sup> que pueden brindar los contadores públicos (AT 101.54-55):

- a) un compromiso de atestiguación que provee un nivel alto de seguridad, que es denominado "examen";
- b) un compromiso de atestiguación que provee un nivel moderado de seguridad, que es denominado "revisión".

En cuanto al Proyecto N° 6 de Interpretación de Normas de Contabilidad y Auditoría: "Auditoría del Balance Social", de la

---

<sup>4</sup> Compárese con el caso del Instituto de Censores Jurados de España que acompañó, en marzo de 2012, al Grupo de Transparencia y Buen Gobierno de la Coordinadora de ONG para el Desarrollo-España al acordar un procedimiento para verificación del cumplimiento de la versión actualiza de los "Indicadores de Transparencia y Buen Gobierno" bajo la modalidad de "revisión de procedimientos acordados".



FACPCE, establece una serie de pautas para definir los procedimientos a aplicar en la emisión del Informe de verificación que emite el auditor sobre cifras e información presentada por las organizaciones que presenten sus Informes de Sostenibilidad. Obsérvese que el título propuesto se refiere a “auditoría” de balances sociales, a diferencia de ISAE 3000 que utiliza los términos “compromisos de seguridad”.

Las cuatro normas mencionadas no determinan un formato estandarizado de Informe aunque señalan los elementos mínimos que el mismo debería contener y que sintetizamos en el siguiente cuadro comparativo:

Normas Internacionales		Normas Nacionales	
ISAE 3000	AA1000A S (2008)	SSA Es A T101 (EE.UU)	PROYECTO Nº 6 DE INTERPRETACIÓN (Argentina)
Título: indique claramente que el informe es un informe de seguridad independiente.		Título: incluya la palabra independiente.	Título: Informe de verificación.
Destinatario.	Destinatario.		Destinatario: Ente que contrata los servicios.
Declaración que identifique a la parte responsable y que describa las responsabilidades de la parte responsable y del profesional contador público.	Responsabilidad de la organización y del proveedor de aseguramiento.	Identificación de la materia y de la parte responsable. Declaración de que la materia objeto de revisión es la responsabilidad de la parte responsable.	Responsabilidad del Directorio y de quien provee el servicio que brinda seguridad.
Identificación y descripción de la información de la materia objeto de análisis y, cuando fuera pertinente, de la materia objeto de análisis. Declaración de que el compromiso fue realizado de conformidad con las ISAE. Identificación de los criterios de contraste utilizados.	Norma(s) de aseguramiento utilizada(s), incluyendo una referencia a la AA1000AS (2008). Descripción del alcance, incluyendo el Tipo de aseguramiento facilitado. Descripción de la información cubierta. Referencia al criterio utilizado.	Declaración que la revisión se llevó a cabo de conformidad con las normas de certificación establecidas por el American Institute of Certified Public Accountants. Declaración de que una revisión es sustancialmente menor en el alcance que un examen, cuyo objetivo es una expresión de una opinión sobre la materia, y en consecuencia, tal opinión es expresada.	Identificar la Norma utilizada.
Cuando corresponda, una descripción de cualquier limitación inherente significativa relacionada con la evaluación o medición de la materia de análisis en comparación con los criterios.	Cualquier limitación encontrada.	Declaración acerca de si el contador público es consciente de cualquier modificación significativa en la materia.	
Cuando los criterios utilizados para evaluar o medir la materia de análisis estén disponibles solo para ciertos usuarios, o solo sean pertinentes para un fin específico, una declaración que limite el uso del informe de seguridad a aquellos destinatarios o a dicho fin.		Declaración de restringir el uso del Informe especificando las partes, cuando los criterios utilizados para evaluar o medir la materia de análisis estén disponibles solo para ciertos usuarios, o solo sean pertinentes para un fin específico.	
Resumen del trabajo realizado.	Descripción de la metodología.		Procedimientos aplicados para la realización del trabajo.
Conclusión del profesional.	Resultados y conclusiones relativos al cumplimiento de los Principios de AccountAbility AA1000 sobre Inklusividad, Relevancia y Capacidad de respuesta (en todos los casos). Resultados y conclusiones referentes a la fiabilidad de la información específica sobre desempeño (solamente para el aseguramiento de Tipo 2). Observaciones y/o recomendaciones	Conclusión.	Conclusión.
	Notas sobre la independencia y la competencia del proveedor de aseguramiento		
Fecha del informe de seguridad. Nombre de la firma o del profesional y un lugar específico que habitualmente es la ciudad en donde tiene la oficina responsable del compromiso.	Nombre del proveedor de aseguramiento. Fecha y lugar.	Firma del Contador Público. Fecha del Informe de Revisión	Lugar y Fecha. Firma y datos de la matrícula del Profesional.
Posibilidad de ampliar el informe con otra información y con explicaciones que no afecten la conclusión.			

Fuente: Elaboración Pamela Torres a partir de los datos reunidos de las diferentes normas.

### 3. Metodología

Se efectuó un relevamiento sobre 99 organizaciones nacionales y extranjeras que tienen presencia relevante en Argentina para poder identificar la situación actual de las prácticas vigentes para brindar confiabilidad sobre información económica, social, ambiental y sobre gobierno societario.

Se consultaron durante los meses de agosto, septiembre y octubre de 2012 las páginas web institucionales analizando cuáles de las compañías han emitido Informes, Reportes, Memorias o Balances de Responsabilidad Social Empresaria, Sostenibilidad o Sustentabilidad por los períodos 2010 y 2011.

En el caso de las organizaciones que presentaron sus informes en los años 2010 y 2011, tomamos el último como base y realizamos comparaciones con los anteriores.

Se consideraron los Informes, Reportes, Memorias o Balances elaborados por las compañías en Argentina (ya sea de organizaciones de origen nacional o extranjero) a los que se identificó como "nivel local". En caso de no hallarse para una organización de origen extranjero un Informe elaborado localmente en los casos de YPF y Petrobras, que van por su 2º informe local, los de las matrices para contar con verificación externa y para comparar con el relevamiento 2009 se toma el Informe global generado por la casa matriz de la empresa en el extranjero y que incluye información sobre sus operaciones en Argentina. Estos últimos se identifican como "nivel global".

De las empresas que presentan Informes, Reportes, Memorias o Balances de RSE, Sostenibilidad o Sustentabilidad durante los años analizados, nos focalizamos en el análisis de las 21 que los sometieron a verificación externa (locales o globales si los primeros no la tuvieron).

Sistematizamos aspectos sobre la estructura de los Informes de verificación o aseguramiento, quiénes los realizan, a quiénes van dirigidos, las normas utilizadas para determinar los procedimientos a

aplicar en las tareas a realizar para llevar a cabo la verificación o aseguramiento, las normas que se toman como sensores para las verificaciones y su alcance.

Se consideraron también con respecto a los Informes, Memorias o Balances de RSE o Sostenibilidad algunas cuestiones que entendemos resulta interesantes para el análisis general de las prácticas de sostenibilidad y su forma de exteriorización (nombre elegido para el documento, extensión y período de los informes, adopción de estándares, algunas materias de análisis, participación en alianzas, premios y reconocimientos obtenidos, programas relacionados con la cadena de suministros y acciones de inclusión social).

Con relación al resto de las compañías (78 de las 99 relevadas), sin evaluación independiente, elaboramos un cuadro sistematizando el tipo de informe que preparan (en caso de hacerlo), el número de informe, el período al que corresponde, el estándar utilizado (en caso de aplicar GRI el nivel declarado) y si presentan Comunicación de Progreso por su adhesión al Pacto Global de Naciones Unidas.

#### **4. Empresas que presentan Informes/Memorias o Balances de RSE/ Sostenibilidad con verificación externa en Argentina**

De las 99 compañías analizadas, 59 presentan Informes a nivel local (dentro de las cuales 11 informan por primera vez), 23 lo hacen a nivel global incluyendo información sobre sus operaciones en Argentina y 17 no presentan Informes al momento de la realización del relevamiento.

Lo señalado representa un interesante avance sobre el relevamiento 2009, en tanto en ese momento, de las 79 analizadas, solo 13 (un 16,46%) presentaban informes a nivel local, 10 (12,66%) lo hacían a nivel global, 9 (11,39%) declaraban estar elaborándolos y 47 (59,49%) no presentaban informes ( o por lo menos no los incluían en sus páginas web).

De las empresas que presentan Informes, Reportes, Memorias o Balances de Responsabilidad Social Empresaria, Sostenibilidad o Sustentabilidad 2010/2011, solo 21 ( un 21,21%) los ha sometido a verificación externa (porcentaje similar al del relevamiento 2009 que indicaba 16 sobre las 79 analizadas en esa oportunidad, es decir un 20,25%). Son estos casos los que nos interesa analizar en profundidad en el presente trabajo.

Hemos continuado con la clasificación de las empresas propuesta en Rodríguez de Ramírez (2011) en tres sectores según los impactos ambientales que producen: alto, mediano y bajo.

**A) Sector de alto impacto ambiental**

Petróleo

1. Repsol YPF
2. Petróleo Brasileiro S.A. (Petrobras)
3. Exxon Mobil Corporation
4. Shell

**B) Sector de mediano impacto ambiental**

Consumo Masivo

5. Carrefour
6. Nestlé S.A.
7. Kimberley Clark
8. Nobleza Picardo
9. Coca Cola
10. Bayer

**C) Sector de bajo impacto ambiental**

Sector Servicios

11. BBVA Banco Francés S.A.
12. Banco de Galicia y Buenos Aires S.A.
13. Gas Natural Ban S.A.
14. Grupo Sancor Seguros
15. Grupo Telefónica Argentina
16. Mapfre Seguros

Con respecto al relevamiento 2009, se han incorporado cinco organizaciones que comenzaron a presentar Informe de Verificación

Externa: Grupo Telecom Argentina, LAN, Intel, Indra Sistemas S.A. y NH Hoteles, optándose por su inclusión a continuación de las citadas sin clasificarlas por impacto:

17. Grupo Telecom Argentina
18. LAN
19. Intel
20. Indra Sistemas S.A.
21. NH Hoteles

#### 4.1. Esquemas del contenido de los Informes de Verificación Externa

En Rodríguez de Ramírez (2011:75), se diferenciaban tres tipos de Informes que brindan servicios de confiabilidad, según quien los haya realizado:

1. Firmas de Auditoría.
2. Verificadoras de Calidad y Procesos.
3. Comités Externos ad-hoc para ese fin.

Se señalaba al respecto que:

Las **Firmas de Auditoría** basan su informe en la verificación, la veracidad y confiabilidad de la información relevada y su conclusión es similar a la expresada para los Informes de Auditoría Externa de Estados Contables o para las revisiones limitadas.

Las empresas **Verificadoras de Procesos y de Calidad**, basan su informe en los procesos realizados para alcanzar los niveles de verificación establecidos por la normativa y hacen mención a las fortalezas y debilidades y a los procesos a mejorar en el futuro.

Los **Comités Externos Ad-Hoc** tienen una estructura original en cada caso ya que, como su nombre lo indica, son convocados por las empresas para este solo propósito y no se basan en estándares comunes.

En los 21 Esquemas simplificados siguientes se efectúa un análisis empresa por empresa del contenido de los Informes que brindan confiabilidad a los Informes, Reportes, Memorias o Balances de RSE o Sostenibilidad detectados dentro de las 99 compañías relevadas nacionales o extranjeras que tienen fuerte presencia en Argentina. Se consignan elementos identificatorios de los Informes y de los informes de confiabilidad realizados sobre los mismos, así como el detalle de la estructura de los Informes de Verificación Externa dividido en secciones de su contenido (clásicamente: Introducción, Alcance, Criterios para realizar la revisión, Trabajo realizado y Conclusiones). Los resaltados en el texto tomado de los Informes de Verificación son nuestros para destacar algún aspecto de los mismos.

**Caso Nº 1**

<i>Empresa:</i>	Repsol YPF
<i>Actividad:</i>	Petrolera
<i>Título de la Memoria de Sostenibilidad:</i>	Informe de Responsabilidad Corporativa 2011 <sup>5</sup>
<i>Sensores utilizados:</i>	Global Reporting Initiative (GRI) versión 3.0 (G3) - AA1000APS (AccountAbility 1000 AccountAbility Principles Standard) - Pacto Global - Objetivos de Desarrollo del Milenio
<i>Nivel de aplicación de GRI:</i>	A+
<i>Verificador externo:</i>	Deloitte S.L. (España)
<i>Título del informe de verificación:</i>	Informe de Verificación Independiente 2011
<i>Destinatarios del informe:</i>	En interés de la Dirección del Grupo Repsol YPF
<i>Estructura del informe:</i>	Alcance de nuestro trabajo; Estándares y procesos de verificación; Conclusiones; Observaciones y Recomendaciones
<i>Norma/s de verificación utilizada/s:</i>	International Standard on Assurance Engagements (ISAE) 3000 AA1000AS 2008 (AccountAbility 1000 Assurance Standard 2008)
<i>Alcance del compromiso de aseguramiento:</i>	Revisar la adaptación de los contenidos del IRC a la Guía de GRI G3, la aplicación de los principios de inclusividad, relevancia y capacidad de respuesta establecidos en la norma AA1000APS. El informe aclara que el alcance de una revisión es sustancialmente inferior al de un trabajo de seguridad razonable. El presente informe no puede entenderse como un informe de auditoría.
<i>¿Incluye detalle de los procedimientos efectuados?</i>	Si
<i>Forma de expresar la conclusión:</i>	Negativa
<i>Fecha de emisión</i>	15 de marzo de 2012

El Informe de Responsabilidad Corporativa 2011 ha sido elaborado conforme a las directrices de la Guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad de Global Reporting Initiative, en su versión G3, obteniendo un nivel de aplicación A+. Además sigue los

<sup>5</sup> En Argentina, YPF presenta su segundo Informe de Responsabilidad Social correspondiente al año 2010, en el cual refleja las actividades de responsabilidad social realizadas por la empresa en el país, vinculadas con sus grupos de interés. Contiene seis capítulos: Presentación de la Compañía, Seguridad y Medio Ambiente, Recursos Humanos, Cadena de Valor, Relaciones con la Comunidad y Fundación YPF. No presenta verificación externa. El análisis corresponde al Grupo.



principios de inclusividad, materialidad y capacidad de respuesta de la AA1000APS (2008). La Compañía está adherida al Pacto Global de la ONU, e impulsa y promueve la difusión de los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

En Repsol YPF desde el año 2009 a la actualidad el Informe de Verificación Independiente es realizado por la firma de auditoría Deloitte S.L (que también realiza el Informe de Auditoría de Cuentas Anuales Consolidadas), anteriormente era realizado por la firma KPMG Asesores S.L.. Al cambiar de firmas se pueden notar diferencias importantes en los Informes 2008 y 2009 que han sido analizadas en el trabajo anterior (Rodríguez de Ramírez, 2011:77,83). A partir del 2009 los Informes son muy similares, salvo en la ampliación en el detalle de los procedimientos realizados para llevar a cabo la tarea en los años 2010 y 2011, que ha sido resaltado en el texto; por tanto, procedemos a analizar el último Informe de Verificación Independiente presentado por la Compañía (2011).

Introducción:

El informe no presenta Introducción.

Alcance:

Hemos realizado la revisión del Informe de Responsabilidad Corporativa 2011 del Grupo Repsol YPF (IRC), cuyo alcance y cobertura se define en el capítulo "Sobre este informe" del IRC. Nuestro trabajo ha consistido en revisar:

- La adaptación de los contenidos del IRC a la Guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad de GRI versión 3.0 (G3), así como los indicadores de desempeño propuestos en dicha guía incluidos en el IRC.
- La información proporcionada en el IRC relativa a la aplicación de los principios de inclusividad, relevancia y capacidad de respuesta establecidos en la Norma AA1000 Accountability Principles Standard 2008 de AccountAbility (AA1000APS).
- La información proporcionada sobre el grado de avance de los objetivos en Responsabilidad Corporativa del ejercicio 2011, recogida en el capítulo "Grado de avance de los objetivos 2011".

Criterios para realizar la revisión:

Hemos llevado a cabo nuestro trabajo de revisión de acuerdo con la Norma **ISAE 3000** Assurance Engagements Other than Audits or Reviews of Historical Financial Information emitida por el International Auditing and Assurance Standard Board (IAASB) de la International Federation of Accountants (IFAC) y con la Guía de Actuación sobre trabajos de revisión de Informes de Responsabilidad Corporativa emitida por el Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España. Asimismo, hemos aplicado la AccountAbility 1000 Assurance Standard 2008 (AA1000AS), emitida por AccountAbility, **para proporcionar una seguridad moderada sobre la aplicación de los principios establecidos en la norma AA1000 APS y los indicadores de desempeño de sostenibilidad (revisión moderada de tipo 2)**. Adicionalmente, el Grupo Repsol YPF ha solicitado la ampliación de los procedimientos de revisión para algunos indicadores clave que se identifican en el "Índice GRI", con vistas a poder obtener una mayor seguridad de la información reportada en dichos indicadores; los procedimientos adicionales se detallan al final de este apartado.

Trabajo realizado:

Nuestro trabajo de revisión ha consistido en la formulación de preguntas a la Dirección, así como a las diversas Áreas y Unidades de Negocio del Grupo Repsol YPF y sociedades que han participado en la elaboración del IRC, y en la aplicación de ciertos procedimientos analíticos y pruebas de revisión por muestreo que se describen a continuación:

- Reuniones con el personal del Grupo Repsol YPF para conocer los principios, sistemas y enfoques de gestión aplicados.
- Análisis de los procesos para recopilar y validar los datos presentados en el IRC 2011.
- Revisión de las actuaciones realizadas en relación a la identificación y consideración de las partes interesadas a lo largo del ejercicio y de los procesos de participación de los grupos de interés a través del análisis de la información interna y los informes de terceros disponibles.
- Análisis de la cobertura, relevancia e integridad de la información incluida en el IRC en función del entendimiento del Grupo Repsol YPF de los requerimientos de los grupos de interés sobre los aspectos materiales identificados por la organización y descritos en el capítulo "Sobre este informe" del IRC.
- Revisión de la información relativa a los enfoques de gestión aplicados y comprobación de la existencia y alcance de

- políticas, sistemas y procedimientos relativos a Responsabilidad Corporativa.
- Análisis de la adaptación de los contenidos del IRC a los recomendados en la Guía G3 y comprobación de que los indicadores centrales se corresponden con los recomendados por la Guía G3 de GRI y que se indican los no aplicables y los no disponibles.
  - Comprobación, mediante pruebas de revisión, en base a la selección de una muestra, de la información cuantitativa y cualitativa correspondiente a los indicadores GRI incluida en el IRC y su adecuada compilación a partir de los datos suministrados por las fuentes de información del Grupo Repsol YPF.
  - Para ciertos indicadores clave identificados en el “Índice GRI” se han realizado procedimientos adicionales en las visitas a instalaciones representativas de la actividad del Grupo. Siguiendo con el plan de visitas para la realización de pruebas de verificación in situ, en 2011 se han visitado 3 instalaciones en España, 3 en Argentina, 1 en Trinidad y Tobago y 1 en Portugal, en las que:
    - **se han revisado los procesos de recopilación, carga y validación de los datos reportados,**
    - **se han contrastado los resultados de los informes de verificación de terceros relativos a las certificaciones ISO 14064, ISO 14001 y OHSAS 18001.**

Conclusiones:

En el capítulo “Índice GRI” del IRC se detallan los indicadores revisados, el alcance de la revisión y se identifican aquellos que no cubren todos los aspectos recomendados por GRI. Como consecuencia de nuestra revisión **no se ha puesto de manifiesto** ningún otro aspecto que nos haga creer que el IRC contiene errores significativos o no ha sido preparado de acuerdo a las directrices de la Guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad de Global Reporting Initiative versión 3.0 (G3).

Asimismo, **no se ha puesto de manifiesto** ningún aspecto que nos haga creer que el Grupo Repsol YPF no ha aplicado los principios de inclusividad, relevancia y capacidad de respuesta tal y como se describe en el capítulo “Sobre este informe” del IRC de acuerdo con la norma AA1000 APS 2008:

- Inclusividad: se ha desarrollado un proceso de participación de los grupos de interés que permite su involucración en el desarrollo de un enfoque responsable.
- Relevancia: el proceso de determinación de la materialidad supone un entendimiento de los asuntos materiales o relevantes para el Grupo Repsol YPF y sus grupos de interés.
- Capacidad de respuesta: el Grupo Repsol YPF responde con acciones y compromisos concretos a los aspectos materiales identificados.

Finalmente, **no hemos detectado** ningún aspecto que nos haga creer que la información proporcionada en el apartado "Grado de avance de los objetivos 2011" sobre las actuaciones relativas a los objetivos en Responsabilidad Corporativa para el ejercicio 2011 contenga errores significativos.

**Caso Nº 2**

<i>Empresa:</i>	Petróleo Brasileiro S.A. - Petrobras -
<i>Actividad:</i>	Petrolera
<i>Título de la Memoria de Sostenibilidad:</i>	Informe de Sostenibilidad 2011 <sup>6</sup>
<i>Sensores utilizados:</i>	Global Reporting Initiative (GRI) versión 3.1 (G3.1) ISO 26000 - Pacto Global - IBASE
<i>Nivel de aplicación de GRI:</i>	A+
<i>Verificador externo:</i>	KPMG Auditores Independientes (Brasil)
<i>Título del informe de verificación:</i>	Informe de Aseguramiento Limitado de los Auditores Independientes
<i>Destinatarios del informe:</i>	Al Consejo de Administración y a los Accionistas de Petróleo Brasileiro S.A. Rio de Janeiro - RJ
<i>Estructura del informe:</i>	Introducción, Procedimientos aplicados; Criterios de elaboración de las informaciones; Objetivo y limitaciones; Conclusión.
<i>Norma/s de verificación utilizada/s:</i>	International Standard on Assurance Engagements (ISAE) 3000 NBC TO 3000 Trabajo de Aseguramiento Diferente de Auditoría y Revisión
<i>Alcance del compromiso de aseguramiento:</i>	La aplicación de procedimiento de aseguramiento limitado sobre las informaciones de sostenibilidad divulgadas en el Reporte de Sostenibilidad de la Compañía, en los ítems de, en la forma de gestión y con los indicadores de desempeño en sostenibilidad, no incluyendo la evaluación del nivel de aplicación declarado por la Compañía en su Reporte de Sostenibilidad, así como la adecuación de sus políticas, prácticas y desempeño en Sostenibilidad.
<i>¿Incluye detalle de los procedimientos efectuados?</i>	Si
<i>Forma de expresar la conclusión:</i>	Negativa
<i>Fecha de emisión</i>	21 de junio de 2012

<sup>6</sup> En Argentina, presenta su segundo Informe Social y Ambiental correspondiente al año 2011, en el cual refleja el desempeño de Petrobras en el país. La información que contiene sigue los diez principios del Pacto Global de Naciones Unidas. No presenta verificación independiente. Por eso, el análisis es del grupo.

En el año 2011, el Informe de Sostenibilidad de la Compañía fue elaborado de acuerdo con las directrices para los Informes de Sostenibilidad emitidas por Global Reporting Initiative versión 3.1 (GRI G3.1), continuando con el nivel de aplicación A+. También cumple con las directrices de la ISO 26000<sup>7</sup>, con los diez principios del Pacto Global de las Naciones Unidas y además utilizó las directrices del Balance Social del Instituto Brasileño de Análisis Social y Económico (IBASE)<sup>8</sup>.

A partir del año 2009 los Informes de Aseguramiento Limitado de los Auditores Independientes, emitido por KPMG Auditores Independientes (a su vez realiza la auditoría a los balances generales consolidados) son muy similares en su estructura.

Introducción:

Fomos contratados com o objetivo de aplicar procedimentos de asseguarção limitada sobre as informações de sustentabilidade divulgadas no Relatório de Sustentabilidade da Petróleo Brasileiro S.A – Petrobras (“Companhia”), relativo ao exercício findo em 31 de dezembro de 2011, elaborado sob a responsabilidade da sua Administração. Nossa responsabilidade é a de emitir um Relatório de Asseguarção Limitada sobre essas informações de sustentabilidade.

Alcance:

Nosso trabalho teve como objetivo a aplicação de procedimentos de asseguarção limitada sobre as informações de sustentabilidade divulgadas

---

<sup>7</sup> La norma ISO 26000 intenta ayudar a las organizaciones a contribuir al desarrollo sostenible. Aborda siete materias fundamentales de la responsabilidad social (INTERNATIONAL ORGANIZATION FOR STANDARDIZATION, 2010, p. 4): Gobernanza de la Organización, Derechos humanos, Prácticas Laborales; Medio Ambiente; Practicas justas de operación, Asuntos de consumidores y Participación activa y desarrollo de la comunidad. No es una norma de sistema de gestión. En GRI e ISO 26000 (GLOBAL REPORTING INITIATIVE, 2011 b) se menciona que las orientaciones de la Norma ISO 26000 como las orientaciones G3 y G3.1 del GRI cubren un ámbito de temas muy similar.

<sup>8</sup>Este modelo fue lanzado en 1997 y ya ha pasado por tres revisiones en las que participaron diversos consultores, organizaciones sociales y empresas. El formato sigue sus alteraciones, manteniendo su estructura sintética de una página, lo que sigue construyendo a la simplicidad y comparabilidad.

no Relatório de Sustentabilidade da Companhia, não incluindo a avaliação do nível de aplicação declarado pela Companhia em seu Relatório de Sustentabilidade, bem como a adequação das suas políticas, práticas e desempenho em sustentabilidade.

Crterios para realizar la revisión:

As informações de sustentabilidade divulgadas no Relatório Anual de Sustentabilidade da Companhia foram elaboradas de acordo com as diretrizes para relatórios de sustentabilidade da Global Reporting Initiative (GRI G3.1).

Trabajo realizado:

Os procedimentos de asseguaração limitada foram realizados de acordo com a NBC TO 3000 – Trabalho de Asseguaração Diferente de Auditoria e Revisão, emitida pelo Conselho Federal de Contabilidade- CFC e com a ISAE 3000 - International Standard on Assurance Engagements, emitida pelo International Auditing and Assurance Standards Board - IAASB, ambas para trabalhos de asseguaração que não sejam de auditoria ou de revisão de informações financeiras históricas.

Os procedimentos de asseguaração limitada compreenderam: (a) o planejamento dos trabalhos, considerando a relevância, coerência, o volume de informações quantitativas e os sistemas operacionais e de controles internos que serviram de base para a elaboração do Relatório de Sustentabilidade da Companhia; (b) o entendimento da metodologia de cálculos e da consolidação dos indicadores através de entrevistas com os gestores responsáveis pela elaboração das informações; (c) confronto, em base de amostragem, das informações quantitativas com as informações divulgadas no Relatório de Sustentabilidade da Petrobras; e (d) confronto dos indicadores de natureza financeira com as demonstrações contábeis e/ou registros contábeis.

Conclusiones:

Com base em nosso trabalho, descrito neste relatório, **não temos conhecimento de nenhum fato** que nos leve a acreditar que as informações divulgadas no Relatório de Sustentabilidade da Petróleo Brasileiro S.A - Petrobras, relativo ao exercício findo em 31 de dezembro de 2011, não estão apresentadas, em todos os aspectos relevantes, de acordo com as diretrizes definidas pela Global Reporting Initiative - GRI-G3.1, e com os registros e arquivos que serviram de base para a sua preparação

**Caso Nº 3**

<i>Empresa:</i>	Exxon Mobil Corporation
<i>Actividad:</i>	Petrolera
<i>Título de la Memoria de Sostenibilidad:</i>	2011 Corporate Citizenship Report
<i>Sensores utilizados:</i>	International Petroleum Industry Environmental Conservation Association (IPIECA) / American Petroleum Institute (API) Oil and Gas Industry Guidance on Voluntary Sustainability Reporting API, Compendium on Gas Emission Estimation Methodology on Oil and Gas Industry.
<i>Nivel de aplicación de GRI:</i>	No aplica
<i>Verificador externo:</i>	Lloyd's Register Quality Assurance Inc
<i>Título del informe de verificación:</i>	Assurance Statement 2011
<i>Destinatarios del informe:</i>	No se mencionan
<i>Estructura del informe:</i>	Condiciones del compromiso; Responsabilidad de Exxon Mobil; Enfoque de LRQA's; Nivel de seguridad; Conclusiones de LRQA; Recomendaciones de LRQA.
<i>Norma/s de verificación utilizada/s:</i>	Los procedimientos de verificación de LRQA
<i>Alcance del compromiso de aseguramiento:</i>	Validar la integridad del proceso de información y evaluar su consistencia con las normas aplicadas.
<i>¿Incluye detalle de los procedimientos efectuados?</i>	Si
<i>Forma de expresar la conclusión:</i>	Positiva
<i>Fecha de emisión</i>	30 de marzo de 2012



El Assurance Statement 2011 realizado por Lloyd's Register Quality Assurance Inc (desde 2004) brinda aseguramiento del sistema de información sobre medio ambiente, salud y seguridad de ExxonMobil. Este se encuentra modificado en su división en secciones (en comparación a años anteriores) que se parecen más a la estructura clásica, que se detallan a continuación:

Introducción:

El informe no presenta Introducción.

Alcance:

Our verification has been conducted against the requirements of LRQA's Report Verification procedure. The objectives of the assurance engagement were to verify the integrity of the processes used to determine material issues for reporting, and to evaluate consistency with the following industry guidelines:

- IPIECA/API, Oil and Gas Industry Guidance on Voluntary Sustainability Reporting (2010); and,
- API, Compendium of Greenhouse Gas (GHG) Emission Estimation Methodologies for the Oil and Gas Industry (February 2004).

Criterios para realizar la revisión:

Our terms of engagement were to review the processes for reporting safety, health, and environmental core IPIECA performance indicators and ExxonMobil-selected additional indicators. Verifying the accuracy of data and information was not included in the assurance. LRQA has reviewed ExxonMobil's reporting processes since 2005 (for the 2004 CCR).

Trabajo realizado:

To form our conclusions, the assurance was undertaken as a sampling exercise and covered the following activities:

- Reviewing the reported information to confirm the inclusion of all core safety, health and environmental performance indicators referenced in the IPIECA/API Guidance;
- Reviewing the documented reporting requirements against the applicable industry guidelines to assure consistency of scope, definition, and reporting for each of the relevant indicators;

- Reviewing the reporting processes at Headquarters and at each of the functional business levels to evaluate the processes used by ExxonMobil to assure completeness, consistency, and conformance to reporting requirements across its global operations;
- Reviewing the data-reporting processes at a sample of 11 operating sites to assess local understanding and implementation of reporting requirements. Sites selected were Antwerp Refinery, Belgium; Singapore Joint Site (refinery and chemical plant), Singapore; Upstream Production, Germany; Baton Rouge Plastics Plant, Louisiana; Pensacola Specialties Elastomers Plant, Florida; and lubricant facilities in Wakayama, Japan; Notre Dame de Gravenchon, France; Taichung, Taiwan; Serviburnu, Turkey; Tianjin, China; and Taicang, China;
- Reviewing the stakeholder engagement processes at Headquarters; and,
- Reviewing the processes used to aggregate the data and information at the corporate level for inclusion in the Report.

Conclusiones:

Based on LRQA's approach, **it is our opinion that ExxonMobil's reporting system was effective in delivering safety, health, and environmental indicators** that are useful for assessing corporate performance and reporting information consistent with IPIECA/API Guidance. It should be noted that:

- Processes were in place to ensure that sites contributing to core safety, health, and environmental metrics understood corporate reporting obligations and were included in corporate safety, health, and environmental reporting;
- Methods used for calculating each metric were defined clearly and communicated;
- Processes were in place to ensure that the quantitative indicators were checked for completeness, consistency, and accuracy;
- Responsibility for annually reviewing and updating reporting guidelines was clear, with improvement in methodology regularly undertaken;
- Guidelines for GHG reporting were consistent with, and specifically refer to, the API Compendium for GHG Emissions Methodologies for the Oil and Gas Industry (February 2004); and,

- Active engagement with external stakeholders provided information for determining material issues.

El Informe de verificación concluye con la mención de recomendaciones de LRQA que se encuentran en un Informe de Gestión para ExxonMobil, cuyas observaciones no afectaron su conclusión.

**Caso Nº 4**

<i>Empresa:</i>	Royal Dutch Shell PLC
<i>Actividad:</i>	Petrolera
<i>Título de la Memoria de Sostenibilidad:</i>	Sustainability Report 2011
<i>Sensores utilizados:</i>	Global Reporting Initiative (GRI) versión 3.0 (G3)
<i>Nivel de aplicación de GRI:</i>	A+
<i>Verificador externo:</i>	Comité de Evaluación Externa
<i>Título del informe de verificación:</i>	External Review Committee
<i>Destinatarios del informe:</i>	No se indica
<i>Estructura del informe:</i>	Engagement process; Overall report quality; Climate change; Operations in sensitive locations; Social performance and investment; Conclusion.
<i>Norma/s de verificación utilizada/s:</i>	No se menciona
<i>Alcance del compromiso de aseguramiento:</i>	Has Shell selected the most important topics for the report? How well has the report dealt with these topics and responded to stakeholder interest? Did Shell provide sufficient information and access for us to do our job effectively? Our review did not include verification of performance data underlying the report, or the information on which the case studies in the report were based.
<i>¿Incluye detalle de los procedimientos efectuados?</i>	Si
<i>Forma de expresar la conclusión:</i>	Atípica
<i>Fecha de emisión</i>	Marzo de 2012

Shell adoptó para su Informe de Sostenibilidad el esquema de GRI versión G3. Por séptimo año consecutivo, la empresa ha invitado a un Comité de Revisión Externa integrado por expertos independientes para evaluar el contenido y el proceso de elaboración

del Informe de Sostenibilidad. Dos miembros fueron cambiados de la Comisión del año pasado y se añadieron tres nuevos miembros. Según Shell, esto asegura nuevas perspectivas. Totalizando siete integrantes de dicho Comité que pertenecen a organismos promotores de sostenibilidad de diferentes países, estos son: First Peoples Worldwide (USA), International Finance Corporation (Japón), Rio Tinto Plc (UK), James Hoggan & Associates (Canadá), Civic Exchange (China), The Robertsbridge Group (UK) y el Institute of Transportation Studies, UC Davis (USA).

La Revisión del Comité Externo no se encuentra dividida en las secciones en que clásicamente se estructura el contenido de un Informe de Verificación (Introducción, Alcance, Criterios para realizar la revisión, Trabajo realizado y Conclusiones), sino en los siguientes párrafos:

#### Engagement process

As last year, the External Review Committee (ERC) was engaged early during Shell's content selection process. The ERC also had two opportunities to engage with members of Shell's top management and the reporting team during face-to-face meetings in The Hague, as well as via telephone conference calls and email.

We reviewed and commented on successive drafts of the Report. This process was comprehensive and extremely helpful to the ERC, and it informs this letter. In addition, the ERC will meet with Shell's Executive Committee in mid-2012 to discuss our view of Shell's performance in sustainable development.

The Committee commends Shell for creating such a unique and thorough engagement process.

#### ERC overview

The Committee met in person twice in The Hague, the Netherlands, and on other occasions by teleconference. We held meetings with key Shell senior management and other personnel to discuss in detail Shell's approach to sustainable development and its sustainability reporting.

In reviewing the sustainability report, the Committee concentrated on three main questions:

- Has Shell selected the most important topics for the report?
- How well has the report dealt with these topics and responded to stakeholder interest?
- Did Shell provide sufficient information and access for us to do our job effectively?

Our review did not include verification of performance data underlying the report, or the information on which the case studies in the report were based.

In addition to our comments on the company's reporting, we separately provided Shell with our observations on the company's strategy and sustainability performance. In recognition of our time and expertise, an honorarium was offered, payable either to us individually, to our organization, or to a charity of our choosing. We were also offered reimbursement for the expense of our travel and accommodation.

#### Conclusion

The year 2011 saw strong financial performance by Shell, illustrating the company's successful management of its complex operations in the midst of global economic turmoil. Strong financial performance enables Shell to create shareholder returns, benefit employees, contractors and suppliers, pay taxes to governments, and make investments for the future.

In the areas of social and environmental performance, Shell made further organizational changes in 2011, to achieve greater clarity and move accountability closer to operations. Shell is hoping to use its impressive track record in the area of safety as a model for other aspects of sustainable development. ERC discussions with Shell's management indicate that internal discussions on Shell's strategy are ongoing, to respond to the evolving external landscape and societal expectations. The Committee was encouraged by these internal developments that support Shell's overall performance in sustainable development.

While Shell is making good progress, challenges and dilemmas remain, particularly in the area of climate change. The Committee commends good progress made so far, and encourages Shell to aim for long-term sustainability performance that is robust across the financial, social and environmental domains.

La conclusión de la Revisión no encuadra en la tipificación clásica de positiva o negativa.

**Caso Nº 5**

<i>Empresa:</i>	Carrefour (Groupe Carrefour)
<i>Actividad:</i>	Consumo masivo-Retail
<i>Título de la Memoria de Sostenibilidad:</i>	2008: Informe sobre Desarrollo Sostenible 2008 2011: Informe sobre Desarrollo Sostenible 2011 <sup>9</sup>
<i>Sensores utilizados:</i>	Global Reporting Initiative (GRI) versión 3.0 (G3.0) Pacto Global – OCDE
<i>Nivel de aplicación de GRI:</i>	B
<i>Verificador externo:</i>	KPMG Audit (Francia)
<i>Título del informe de verificación:</i>	2008: Informe de Evaluación por parte de uno de los Auditores de cuentas sobre algunos Indicadores Sociales y Medioambientales para el ejercicio 2008 2011: Informe de uno de los auditores de cuentas expresando una garantía en relación con determinados indicadores medioambientales y sociales para el ejercicio 2011
<i>Destinatarios del informe:</i>	No se menciona.
<i>Estructura del informe:</i>	Naturaleza y Alcance de los trabajos; Comentarios relativos al referencial de reporting del grupo y a su aplicación; Conclusión.
<i>Norma/s de verificación utilizada/s:</i>	2008: No se menciona 2011: International Standard on Assurance Engagements (ISAE) 3000
<i>Alcance del compromiso de aseguramiento:</i>	2008: La revisión alcanza una confianza moderada sobre el hecho que los datos examinados no comporten ninguna anomalía significativa 2011: Hemos implementado diligencias que permiten obtener una garantía razonable de que el indicador relativo a las "emisiones de CO2 (ámbitos 1 y 2), identificado por el símbolo ✓✓, no presenta anomalías significativas. Hemos aplicado diligencias limitadas que conducen a expresar una garantía moderada sobre el hecho de que los datos seleccionados, identificados por el símbolo ✓, no comportan ninguna anomalía significativa. Para llegar a una garantía de nivel superior, se hubiera necesitado una labor más exhaustiva.
<i>¿Incluye detalle de los procedimientos efectuados?</i>	Si
<i>Forma de expresar la conclusión:</i>	2008: Negativa 2011:Garantía razonable: Positiva Garantía moderada: Negativa
<i>Fecha de emisión</i>	2008: 31 de marzo de 2009 2011: 13 de junio de 2012

El Informe de Sostenibilidad de 2011 sigue las recomendaciones del Pacto Global relativas a la "Comunicación de

<sup>9</sup> Carrefour Argentina presenta su tercer Reporte de Sustentabilidad 2011. Aplicó los lineamientos de la Guía GRI G3.1 con nivel de aplicación B y además adoptó la Norma ISO 26000. Reafirma su compromiso con el Pacto Global de las Naciones Unidas utilizando las pautas planteadas por el documento denominado "Estableciendo la Conexión" para presentar la Comunicación sobre el Progreso mostrando el cumplimiento de los diez principios. También se incorporaron los principales indicadores cuantitativos y cualitativos correspondientes al desempeño en el período 2011. El análisis presente corresponde al grupo, ya que no tiene Informe de Verificación Externa.

progreso"<sup>10</sup>, las líneas directrices de Global Reporting Initiative G3 (Nivel B) y los principios rectores de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE)<sup>11</sup>. Este ha sido objeto de una verificación externa por parte de su auditor de cuentas, KPMG Audit, con especial atención a una selección de los principales indicadores medioambientales y sociales correspondientes al 2011. Estos indicadores se identifican con los símbolos ✓✓y ✓.

Se ha realizado una comparación entre el Informe de uno de los auditores de cuentas expresando una garantía en relación con determinados indicadores medioambientales y sociales para el ejercicio 2011 y el del 2008, dado que desde el año 2010 se ha modificado el alcance del Informe, existiendo un nivel de garantía razonable para la información correspondiente a las emisiones de gases del efecto invernadero, y una garantía moderada con respecto a los demás indicadores verificados. Anteriormente la firma de auditoría KPMG Audit (Francia) brindaba sólo un nivel de seguridad moderado.

Introducción:

**2008:**As requested and in our capacity as Statutory Auditors of the Carrefour Group, we have performed a review to enable us to provide a **moderate level of assurance** as to the social and environmental performance indicators selected by the Carrefour Group and identified by the symbol on page XI of the Challenges Booklet and in the table of key performance indicators presented on pages 70 to 71 for fiscal year 2008.

---

<sup>10</sup> En la página institucional del Pacto Global se enuncia que las Comunicaciones para el Progreso deben incluir tres elementos: una declaración de la continuidad del apoyo al Pacto Global en la carta de envío o una declaración o mensaje del Consejero Delegado, Presidente u otro alto cargo; una descripción de las medidas prácticas adoptadas por los participantes para aplicar los principios del Pacto Global durante el año anterior; y una cuantificación de los resultados alcanzados o previstos empleando, en lo posible, indicadores o sistemas como los elaborados por el GRI. Por tanto, es "comunicar cada año a las partes interesadas el progreso en la aplicación de los principios mediante sus informes anuales, informes de sostenibilidad u otras comunicaciones empresariales".

<sup>11</sup> Los lineamientos para empresas multinacionales (OCDE, 2011) fueron creados en el año 2000 y revisados en 2011, son recomendaciones hechas por los gobiernos de los países de la OCDE a dichas empresas. Contienen principios y normas de buenas prácticas conforme con las disposiciones legales aplicables y otras normas internacionalmente admitidas. El cumplimiento de los lineamientos por parte de las empresas es voluntario.

**2011:** Con motivo de la solicitud que se nos ha formulado y en nuestra calidad de auditor de cuentas del Grupo Carrefour, hemos efectuado un examen que deberá permitirnos expresar:

- Una **garantía razonable** en relación con el indicador relativo a las "Emisiones de CO<sub>2</sub> (ámbitos 1 y 2)", seleccionado por el grupo Carrefour e identificado mediante el símbolo ✓✓ en las páginas 51 y 101 del Informe de Sostenibilidad para el ejercicio de 2011;
- Una **garantía moderada** en una selección de indicadores medioambientales y sociales (los "Datos"), seleccionada por el grupo Carrefour e identificada mediante el símbolo ✓ en las páginas 51 y 100 a 102 del Informe de Sostenibilidad para el ejercicio de 2011.

Alcance:

**2008:** We took the following actions to provide **moderate assurance** that the data reviewed do not contain any material anomalies. A higher level of assurance would have required a more extensive review.

**2011: Garantía razonable**

Hemos implementado diligencias que permiten obtener una garantía razonable de que el indicador relativo a las "emisiones de CO<sub>2</sub> (ámbitos 1 y 2)", identificado por el símbolo ✓✓, no presenta anomalías significativas.

**Garantía moderada**

Hemos aplicado diligencias limitadas que conducen a expresar una garantía moderada sobre el hecho de que los datos seleccionados, identificados por el símbolo ✓, no comportan ninguna anomalía significativa. Para llegar a una garantía de nivel superior, se hubiera necesitado una labor más exhaustiva.

Criterios para realizar la revisión:

**2008:** No se menciona

**2011:** Hemos efectuado nuestro trabajo de acuerdo con la norma **ISAE 3000** y con la doctrina profesional aplicable en Francia.



Trabajo realizado:

**2008:**

- We assessed the reporting procedure relating to the sustainable development indicators with regard to its relevance, reliability, objectivity, comprehensibility and completeness.
- We conducted interviews with the Group's Sustainable Development Department in order to update our knowledge of the reporting process and of the organization in place, as well as to ascertain that the reporting procedure have been applied correctly.
- We performed tests on the application of the procedure on a sample of six Business Units, representing between 28% and 79% of each of the verified indicators. They were selected according to their contribution to the Group's indicators, their representation of the diversity of the Group's formats, and the results of the work we conducted in previous years. For the selected Business Units, we verified that the procedure had been understood and implemented correctly and we performed arithmetic tests, on a spot check basis, on the calculation of these indicators, reconciliations with supporting documents and consistency tests on their consolidation.
- We were assisted in our work by the Environment and Sustainable Development experts of our firm.

**2011:** Para los datos seleccionados:

- Hemos evaluado el Referencial relativo al reporting de los indicadores medioambientales y sociales respecto a su pertinencia, fiabilidad, objetividad, comprensibilidad y exhaustividad;
- Nos hemos entrevistado con personas afectadas por la aplicación del Referencial dentro de la Dirección de Desarrollo Sostenible y Recursos Humanos del Grupo para actualizar nuestro conocimiento del proceso de reporting y la organización implementada;
- Hemos realizado entrevistas y pruebas en relación con la aplicación del Referencial con una muestra de diez Business Units. Se han seleccionado, en función de su contribución, a los indicadores del Grupo, su representatividad de la diversidad de formatos del Grupo y los resultados de nuestros trabajos efectuados en anteriores ejercicios;
- Para las Business Units seleccionadas, hemos verificado la comprensión y la correcta aplicación del Referencial y hemos realizado por sondeo pruebas aritméticas, más o menos amplias

- en función del nivel de garantía dado, sobre el cálculo de estos datos y comparaciones con los documentos justificativos;
- Hemos realizado pruebas de coherencia, más o menos amplias en función del nivel de garantía dado, sobre la consolidación de estos datos a escala de Grupo. La contribución de las Business Units seleccionadas a los datos del Grupo representa de media:
    - con una garantía razonable: El 52% para el indicador "Emisiones de CO2 (ámbitos 1 y 2)";
    - con una garantía moderada: El 43% para los datos medioambientales y el 45% para los datos sociales.
  - Hemos recurrido a los expertos en cambio climático y desarrollo sostenible de nuestro gabinete para que nos ayuden en la realización de estos trabajos.

Conclusiones:

**2008:** Based on our review, **we did not find any material irregularities** that could call into question the compliance of the data examined with the aforementioned reporting procedure.

**2011: Garantía razonable**

A nuestro entender, el indicador "Emisiones de CO2 (ámbitos 1 y 2)" en las páginas 51 y 101 del Informe de Sostenibilidad de 2011, identificado por el símbolo ✓✓, se ha establecido, en lo que respecta a todos los aspectos significativos, conforme al citado Referencial.

**Garantía moderada**

En base a nuestro trabajo, no hemos observado ninguna anomalía significativa que ponga en duda que los datos examinados que figuran en las páginas 100 a 102 del Informe de Sostenibilidad de 2011, identificados mediante el símbolo con respecto al Referencial mencionado ✓, se han establecido, en lo que respecta a todos los aspectos significativos, conforme al citado Referencial.

Además, contiene Comentarios relativos al Referencial del reporting del Grupo y su aplicación.

**Caso Nº 6**

<i>Empresa:</i>	Nestlé
<i>Actividad:</i>	Alimenticia
<i>Título de la Memoria de Sostenibilidad:</i>	2009: The Nestlé Creating Shared Value Report 2009 2011: The Nestlé Creating Shared Value Report 2011 <sup>12</sup>
<i>Sensores utilizados:</i>	Global Reporting Initiative (GRI) versión 3.1 (G3.1) AA1000APS (AccountAbility 1000 AccountAbility Principles Standard)
<i>Nivel de aplicación de GRI:</i>	2009: No aplica indicadores GRI 2011: A+
<i>Verificador externo:</i>	Bureau Veritas HS&E Ltd
<i>Título del informe de verificación:</i>	Assurance statement
<i>Destinatarios del informe:</i>	The Stakeholders of Nestlé S.A
<i>Estructura del informe:</i>	Introduction and objectives of work; Scope of work; Opinion and commentary; Positive Developments; Key observations and recommendations for 2011; Methodology; Exclusions and Limitations; Responsibilities; Statement of Bureau Veritas Independence, Impartiality and Competence.
<i>Norma/s de verificación utilizada/s:</i>	2009: No menciona 2011: AA1000AS 2008 (AccountAbility 1000 Assurance Standard 2008)
<i>Alcance del compromiso de aseguramiento:</i>	2009: The Scope of the assurance included a review of relevant CSV activities undertaken by Nestlé over the reporting period January 2009 to December 2009. 2011: The scope of work included a review of CSV activities and performance data over the reporting period January 1st to December 31st 2011.
<i>¿Incluye detalle de los procedimientos efectuados?</i>	Si
<i>Forma de expresar la conclusión:</i>	Positiva
<i>Fecha de emisión</i>	2009: Febrero de 2010 2011: Marzo de 2012

<sup>12</sup> La filial argentina de la empresa multinacional suiza de alimentos Nestlé publicó en 2010, a manera de reporte de sustentabilidad y RSE, su informe de Creación de Valor Compartido 2009. Hasta el momento, es el primer y único informe de sustentabilidad de Nestlé Argentina. Está desarrollado bajo los parámetros de la teoría del valor compartido que Michel Porter desarrolló originalmente para Nestlé. El reporte se estructura en función de los grupos de interés de la empresa y tiene un fuerte eje en el medio ambiente. El análisis presente corresponde al grupo, ya que no presenta Informe de Aseguramiento.

Desde 2007 publica el informe denominado Creating Shared Value Report. Nestlé comenzó aplicando los lineamientos de Global Reporting Initiative (GRI) G3 en The Nestlé Creating Shared Value Report 2010, con un nivel B+. Al año siguiente, The Nestlé Creating Shared Value Report 2011 incluye los contenidos básicos recomendados por la Guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad de Global Reporting Initiative (GRI) versión 3.1, llegando al nivel máximo de aplicación A+. Por tanto, se realizará la comparación entre los Informes de Verificación correspondientes a los años 2009 (cuando no presentaba el informe de Creating Shared Value bajo los lineamientos del GRI) y 2011.

Introducción:

**2009:** Bureau Veritas has been engaged to provide external assurance to the stakeholders of Nestlé S.A. over the provision of information relating to its Creating Shared Value (CSV) reporting and programmes in the “Creating Shared Value” section of the Nestlé website ([www.nestle.com/csv](http://www.nestle.com/csv)). The preparation of content of the CSV section is the sole responsibility of Nestlé.

**2011:** Bureau Veritas has been engaged by Nestlé S.A. (Nestlé) to provide independent assurance over the Creating Shared Value (CSV) content and performance data published on the Nestlé website [[www.nestle.com/CSV](http://www.nestle.com/CSV)]. The overall aim of this process is to provide reassurance to Nestlé’s stakeholders that the reported CSV information is accurate, reliable and objective and covers the issues material to the business.

Alcance:

**2009:** The Objectives of assurance were to:

- provide reasonable assurance over the stated content within the CSV section of its website for the reporting period; and
- provide an impartial commentary on the implementation of CSV, its reporting process and associated systems and, where appropriate, propose recommendations for future development. Nestlé recognises the need for a robust, transparent assurance process to ensure continued credibility and to act as a tool to drive continual performance improvement in its CSV implementation and associated external reporting.

Therefore, in addition to our commentary on the reporting processes, we comment on Nestlé's responses to the recommendations made in our previous assurance statement(s). We also provide further recommendations below based on this period's assurance, with more detail included in a separate report to the management of Nestlé.

The scope of the assurance included:

- a review of relevant CSV activities undertaken by Nestlé over the reporting period 1 January 2009 to 31 December 2009;
- a review of information relating to Nestlé's CSV issues, implementation, responses, performance data, case studies and underlying systems to manage relevant information and data; and
- an evaluation of Safety, Health and Environmental (SHE) data and systems across a sample of global operational sites.

Excluded from the scope of our work is information relating to:

- activities outside the defined reporting period and scope;
- statements of commitment to, or intention to, undertake action in the future;
- statements of position, opinion, belief and/or aspiration;
- any additional content hyperlinked from [www.nestle.com/csv](http://www.nestle.com/csv) that is not specifically identified as having been assured by Bureau Veritas
- content that presents the opinions of external parties.

Much of the operating financial data in the CSV section of the website is referenced from Nestlé's Annual Reporting and Accounts, which is separately audited by an external auditor and therefore excluded from the scope of the Bureau Veritas assurance.

This independent statement should not be relied upon to detect all errors, omissions or misstatements that may exist.

**2011:** The scope of work included a review of CSV activities and performance data over the reporting period January 1st to December 31st 2011. Specifically, this included the provision of assurance over:

- I. Selected information and performance data in the CSV pages of the Nestlé website [[www.nestle.com/CSV](http://www.nestle.com/CSV)]; and

- II. Nestlé's reporting against the Global Reporting Initiative (GRI) G3.1 Sustainability Reporting Guidelines, at the A+ application level.

We applied a moderate level of assurance to the reported information. Information and performance data subject to assurance is clearly indicated by the inclusion of the following statement on individual web pages: "The content of this page was externally assured by Bureau Veritas, March 2012."

Excluded from the scope of our work is information relating to:

- Activities outside the defined reporting period or scope;
- Company position statements (including any expression of opinion, belief, aspiration, expectation, aim or future intent);
- Historic text which was unchanged from previous years and did not relate to ongoing activities;
- Financial data which is taken from Nestlé's Annual Report and Accounts, audited by an external financial auditor;
- Content of external websites or documents linked from within www.nestle.com/CSV pages; and,
- Country or business unit specific CSV reports of other Nestlé entities or joint ventures.

This independent statement should not be relied upon to detect all errors, omissions or misstatements that may exist within the Report. The scope of our work was defined and agreed in consultation with Nestlé. Our work covers global operations and relies upon the accurate collation of global information at Nestlé head office in Vevey, Switzerland.

Crterios para realizar la revisión:

**2009:** No menciona

**2011:** The assurance process was conducted in line with the requirements of the **AA1000 Assurance Standard (2008) Type 2 assurance**.

Trabajo realizado:

**2009:** To conduct the assurance we undertook the following:

- verification of performance data and factual information contained within the CSV section of the aforementioned website including an initial review of newly developed KPIs;
- interviews and follow-up communication with 48 key management staff predominantly at Nestlé's Head Office in Vevey, Switzerland;

- review of processes for identification and collation of relevant information, report content and performance data from global Group operations;
- visits (by Bureau Veritas' global auditor network) to nine operational factories spanning eight countries, to evaluate SHE data management, reliability and accuracy;
- a visit to Nestlé Brazil to review the understanding and implementation of CSV policies and related processes presented within the CSV section of the website at a market level, including the door-to-door distribution of Popularly Positioned Products (PPPs).

**2011:** We undertook the following activities to inform our assurance engagement:

- interviewed over 50 personnel at various levels throughout the organisation. The majority of interviews were conducted at Nestlé's head office in Vevey, Switzerland and further follow-up conversations via telephone were held with representatives from other Nestlé entities worldwide;
- document reviews, data sampling and interrogation of supporting databases and associated reporting systems as they relate to selected content and performance data in the CSV pages of the Nestlé website;
- reviewed a selection of external media reports relating to Nestlé and the food sector to evaluate the coverage of topics within the CSV pages of the Nestlé website;
- attended, as observers, the stakeholder convening held in London in October 2011. Prior to attendance we also met with AccountAbility, the convening facilitators to review the methodology for the selection of participants;
- reviewed the AccountAbility report to Nestlé which summarised the outcomes from the stakeholder convening's held in London and New Delhi;
- reviewed the materiality analysis undertaken by SustainAbility, Nestlé's independent advisors and the outputs provided to Nestlé.

Conclusiones:

**2009:** Based on our work, it is our opinion that the CSV section of the website:

- progresses Nestlé's CSV-related reporting with updated responses to some of the key challenges it faces, providing readers with continued understanding and context;
- includes information that is reliable, understandable and clearly presented, and provides a reasonable account of relevant activities and performance over the reporting period on CSV-related activities from across the business;
- presents a continuation of discussions around main issues introduced in previous CSV reporting and as such, does not omit any issues considered to be of material importance.

**2011:** In our opinion, the content of the CSV pages of the Nestlé website provides an accurate and objective account of Nestlé's performance on material issues during the reporting period.

Errors or misstatements identified during the engagement were corrected prior to the report being published. On this basis, the reported information is considered to be reliable and free from material misstatement. It is our opinion that the CSV information:

- adequately represents the material issues of the business;
- provides a reliable account of CSV related information and performance activities during 2011;
- meets the GRI 3.1 requirements for the A+ application level; and
- adheres to the principles of inclusivity, materiality and responsiveness as outlined in the AA1000 Accountability Principles Standard 2008.

Assurance Statement 2011 además incluye Acontecimientos Positivos; Observaciones y Recomendaciones para 2011; Principios de la Inclusión, la Materialidad y la Capacidad de Respuesta y la Información de Rendimiento Especificado; Responsabilidades y Declaración de Independencia, Imparcialidad y Competencia de Bureau Verita.



**Caso Nº 7**

<i>Empresa:</i>	Kimberley-Clark
<i>Actividad:</i>	Consumo masivo
<i>Título de la Memoria de Sostenibilidad:</i>	2011 Sustainability Report <sup>13</sup>
<i>Sensores utilizados:</i>	Global Reporting Initiative (GRI) versión 3.1 (G3.1) AA1000APS (AccountAbility 1000 AccountAbility Principles Standard)
<i>Nivel de aplicación de GRI:</i>	A+
<i>Verificador externo:</i>	Two Tomorrows (North America) Inc.
<i>Título del informe de verificación:</i>	Independent Assurance Statement
<i>Destinatarios del informe:</i>	No se menciona.
<i>Estructura del informe:</i>	Responsibilities of Kimberly-Clark Corporation's Management and of the Assurance Providers; Basis of our opinion; Findings; Observations.
<i>Norma/s de verificación utilizada/s:</i>	AA1000AS 2008 (AccountAbility 1000 Assurance Standard 2008)
<i>Alcance del compromiso de aseguramiento:</i>	We were engaged to provide Type 2 assurance, which covers: Evaluation of adherence to the AA1000APS (2008) principles of inclusivity, materiality and responsiveness; and the reliability of specified sustainability performance information.
<i>¿Incluye detalle de los procedimientos efectuados?</i>	Si
<i>Forma de expresar la conclusión:</i>	Negativa
<i>Fecha de emisión</i>	13 de junio de 2012

Kimberley-Clark presenta su Informe de Sustentabilidad siguiendo los lineamientos de GRI versión 3.1, con un nivel de

<sup>13</sup> A partir del año 2010, el Reporte de Sustentabilidad de Kimberley-Clark Argentina es revisado directamente por GRI, quien avalo el nivel de aplicación B de la norma por segundo año consecutivo en el Reporte de Sustentabilidad 2011; dejando de tener verificación externa del mismo; a pesar de que GRI menciona en su Guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad (Global Reporting Initiative 2011 a) que los niveles de aplicación no están pensados como sustituto o equivalente de la verificación externa, sino que están pensados para demostrar una forma de ampliar gradualmente los enfoques utilizados en la elaboración de memorias mediante el uso del marco de elaboración de memorias de GRI. Por esta razón por la cual se analiza el Reporte de Sustentabilidad de su casa matriz, que si presenta Informe de Aseguramiento Independiente.

aplicación A+. Two Tomorrows (North America) Inc., una consultora internacional dedicada al desarrollo sostenible, llevó a cabo un proceso de aseguramiento integral utilizando la norma AA1000AS (2008) para evaluar los principios de materialidad, capacidad de respuesta e inclusión de dicho Informe. Para ello emitió Independent Assurance Statement que se detalla a continuación.

Introducción:

Two Tomorrows (North America) Inc. was retained by Kimberly-Clark Corporation to conduct an independent assurance of its 2011 Sustainability Report ("the Report"), as published on the company's website.

Alcance:

We were engaged to provide Type 2 assurance, which covers:

- Evaluation of adherence to the AA1000AS (2008) principles of inclusivity, materiality and responsiveness ("the Principles")
- The reliability of specified sustainability performance information

Claims in the Report, with the exception of financial information related to Kimberly-Clark's Annual Report, were included in the scope of our assurance engagement. We used the Global Reporting Initiative (GRI) Quality of Information Principles as Criteria for evaluating performance information.

Criterios para realizar la revisión:

The assurance process was conducted in accordance with AA1000AS (2008).

Trabajo realizado:

Our work was designed to gather evidence with the objective of providing moderate assurance as defined in AA1000AS (2008). We undertook the following activities:

- Review of the current sustainability issues that could affect Kimberly-Clark and are of interest to stakeholders
- Interviews with senior executives and managers in Roswell, GA, Neenah, WI, and Irving, TX, who are responsible for management of sustainability issues
- Review of Kimberly-Clark's approach to stakeholder engagement, risk management, strategic development and materiality determination. This included interviews with senior managers responsible for engagement with key stakeholder

groups, and specific investigation of stakeholder engagement activity during the meeting of the Sustainability Advisory Board as well as engagement practices at two mill locations.

- Review of information Kimberly-Clark provided to Two Tomorrows on its reporting and management processes relating to the Principles
- Two site investigations with the company's Fullerton, CA, and Mobile, AL, mills to assess the controls and processes present at the site in comparison to the claims made at Enterprise level and to conduct sample verification of data that is collated into the Report
- Review of supporting evidence for key claims and data in the Report

Conclusiones:

On the basis of the work conducted, and with the exceptions outlined below, nothing came to our attention to suggest that the Report does not properly describe Kimberly-Clark's adherence to the Principles or its performance.

Finaliza el Informe de Aseguramiento Independiente con Observaciones a los principios de Inclusividad y Materialidad, al Uso de Productos y Residuos, al Agua y al Desarrollo Responsable de Proveedores.

**Caso Nº 8**

<i>Empresa:</i>	Nobleza Picardo
<i>Actividad:</i>	Tabacalera
<i>Título de la Memoria de Sostenibilidad:</i>	Reporte de Dialogo - Ciclo 5 (2010-2011)
<i>Sensores utilizados:</i>	AA1000SES (AccountAbility 1000 Stakeholder Engagement Standard)
<i>Nivel de aplicación de GRI:</i>	No aplica
<i>Verificador externo:</i>	Bureau Veritas Certification de Argentina
<i>Título del informe de verificación:</i>	Informe de verificación externa. Estándar AA1000AS
<i>Destinatarios del informe:</i>	No menciona.
<i>Estructura del informe:</i>	Alcance del informe de verificación independiente y Métodos utilizados para la verificación; Conclusiones; Aspectos destacados; Áreas de Mejora; Declaración de Independencia, Imparcialidad y Competencia de Bureau Veritas.
<i>Norma/s de verificación utilizada/s:</i>	AA1000AS 2008 (AccountAbility 1000 Assurance Standard 2008)
<i>Alcance del compromiso de aseguramiento:</i>	Identificar la correcta aplicación y despliegue de los principios de Inclusividad, Relevancia y Capacidad de Respuesta establecidos en la AA1000APS (AccountAbility Principles Standard) durante las diferentes etapas previstas por la AA1000SES (Stakeholder Engagement Standard).
<i>¿Incluye detalle de los procedimientos efectuados?</i>	No
<i>Forma de expresar la conclusión:</i>	Positiva
<i>Fecha de emisión</i>	Julio 2011

En este quinto ciclo, el Reporte de Diálogo fue desarrollado según el estándar AA1000SES, que es el primer estándar a nivel mundial de diálogo y relacionamiento con los grupos de interés, que tiene como objetivo integrar los procesos de diálogo en la estrategia y práctica del negocio. A través de este estándar, en Nobleza Picardo se buscó evaluar y fortalecer la credibilidad del proceso de diálogo de su organización. En el anterior Reporte, Ciclo 4, además de este estándar ha utilizado para su elaboración la Guía GRI G3, que en el último ciclo no se utilizó.

La estructura del Informe de verificación externa presenta similares características a la de los Ciclos anteriores.

Introducción:

Bureau Veritas de Argentina en su carácter de verificador independiente ha tenido la responsabilidad por quinto ciclo consecutivo de verificar el Proceso de Diálogo desarrollado por Nobleza Piccardo.

La función principal de Bureau Veritas fue proporcionar una declaración de veracidad sobre la información vertida en el Reporte del Diálogo realizado bajo el estándar AA1000SES (Stakeholder Engagement Standard) y verificado de acuerdo al estándar AA1000AS (Assurance Standard), para lo cual se definió una metodología que incluyó la verificación de las diferentes etapas del proceso, como así también del contenido del presente reporte.

Dicha declaración de veracidad le agrega a los diferentes grupos de interés, una opinión externa e independiente sobre la información vertida en el reporte, basada en evidencia objetiva relevada durante todo el proceso.

Alcance:

El alcance de nuestro trabajo se definió en función de los principios de la AA1000AS. Se buscó identificar la correcta aplicación y despliegue de los principios de Inclusividad, Relevancia y Capacidad de Respuesta establecidos en la AA1000APS (AccountAbility Principles Standard) durante las diferentes etapas previstas por la AA1000SES.

Criterios para realizar la revisión:

Verificado de acuerdo al estándar AA1000AS (Assurance Standard), para lo cual se definió una metodología que incluyó la verificación de las diferentes etapas del proceso, como así también del contenido del presente reporte.

Trabajo realizado:

No se menciona.

Conclusiones:

Como el Informe de verificación externa es una declaración de veracidad sobre la información incluida en el Reporte del Diálogo, la Conclusión es expresada en forma positiva.

Basados en nuestro trabajo de verificación hemos concluido que el Reporte de Dialogo - Ciclo 5 de Nobleza Piccardo:

- **En todos los aspectos significativos, presenta** datos de desempeño que son consistentes con el proceso de diálogo verificado y los documentos de respaldo revisados y que cuentan con soportes verificables.
- Se han cumplido de manera satisfactoria con todas las etapas previstas en el estándar AA1000SES.
- El proceso implementado y el reporte **evidencian la adecuada aplicación** de los principios de Inclusividad, Relevancia y Capacidad de Respuesta.

Luego, incorpora Aspectos Destacados; Áreas de Mejora y una Declaración de Independencia, Imparcialidad y Competencia de Bureau Veritas, cumpliendo con los requisitos de contenido mínimo que menciona la AA1000AS (2008).

**Caso Nº 9**

<i>Empresa:</i>	Coca-Cola
<i>Actividad:</i>	Consumo Masivo
<i>Título de la Memoria de Sostenibilidad:</i>	2008/2009: Sustainability Review 2010/2011: Sustainability Report
<i>Sensores utilizados:</i>	2008/2009: Global Reporting Initiative (GRI) versión 3.0 (G3) 2010/2011: Global Reporting Initiative (GRI) versión 3.1 (G3.1)
<i>Nivel de aplicación de GRI:</i>	2008/2009: No menciona el nivel 2010/2011: B+
<i>Verificador externo:</i>	2008/2009: BECO Group - Netherlands 2010/2011: FIRA Sustainability BV - Netherlands
<i>Título del informe de verificación:</i>	Verification Statement
<i>Destinatarios del informe:</i>	2008/2009: The Coca-Cola Company 2010/2011: This Statement is intended both for the general readers and for stakeholders who have a professional interest in the Company's sustainability performance and challenges.
<i>Estructura del informe:</i>	2008/2009: Scope and Objectives, Assurance methodology and principle of auditing, Work undertaken, Conclusions, Accomplishments and Recommendations. 2010/2011: Assurance statement; Scope and objectives; Web-based assurance; Assurance methodology and principles of auditing; Work undertaken; Conclusion; Accomplishments and recommendations.
<i>Norma/s de verificación utilizada/s:</i>	2008/2009: BECO Audit Protocol derived from International Assurance Standards (AA1000 AS, Standard 3410N of the Dutch NIVRA) 2010/2011:
<i>Alcance del compromiso de aseguramiento:</i>	2008/2009: Our engagement was designed to provide moderate assurance on whether the Environmental and Safety information in The Report provides a reliable representation of The Company's efforts and performance for the reporting year 2008/2009. 2010/2011: Our engagement was designed to provide 'Moderate Assurance' on whether the information in the Report provides a reliable representation of the Company's efforts and performance for the reporting year 2010-2011. Claims and quantitative data for the Coca-Cola system were also reviewed, as presented in the Report. Information from third parties such as NGO's was not reviewed.
<i>¿Incluye detalle de los procedimientos efectuados?</i>	Si
<i>Forma de expresar la conclusión:</i>	Positiva
<i>Fecha de emisión</i>	2008/2009: Noviembre de 2009 2010/2011: 16 de noviembre de 2011

Para el Informe de Sostenibilidad 2010/2011<sup>14</sup>, que cubre el desempeño de la Compañía desde octubre 2010 hasta agosto 2011, Coca-Cola autodeclaró un nivel de aplicación B+ de GRI versión G3.1.

El Informe es verificado de forma independiente por FIRA Sustainability BV a un nivel "moderado" de garantía de sostenibilidad.

Para esta empresa se ha realizado una comparación entre el Verification Statement del Sustainability Report 2010/2011 y del 2008/2009, dado que han sido preparados por verificadoras de procesos y de calidad diferentes, y tienen diferencias importantes de mencionar.

Introducción:

**2008/2009:** The Coca-Cola Company ("The Company") commissioned BECO Group to provide moderate assurance on the Environmental and Safety data, the data collection process and claims in its 2008/2009 Sustainability Review and associated information (further referred to as "The Report"). The content of The Report and the identification of material issues are the responsibility of The Company's management. Our assurance statement provides readers of The Report an independent opinion based on our assessment of The Report and underlying systems and evidence. This Statement is intended both for the general readers and for stakeholders who have a professional interest in The Company's sustainability performance and challenges.

**2010/2011:** The Coca-Cola Company ('the Company') commissioned FIRA Sustainability BV (FIRA) to provide external assurance on its 2010/2011 Sustainability Report (further referred to as 'the Report'). Our assurance statement provides readers of the Report with an independent opinion on the reliability of information, based on our assessment of the Report and underlying systems and evidence. This Statement is intended both for the general readers and for stakeholders who have a professional interest in the Company's sustainability performance and challenges.

---

<sup>14</sup> Coca-Cola de Argentina presenta su cuarto Informe de Responsabilidad Social, en el cual se abordan las actividades realizadas durante los años 2007 y 2008 relacionadas con los temas de sustentabilidad. Este cumple con los lineamientos de GRI G3 y los principios del Pacto Global. Es el último publicado en su página web.



Alcance:

**2008/2009:** Our engagement was designed to provide **moderate assurance** on whether the Environmental and Safety information in The Report provides a reliable representation of The Company's efforts and performance for the reporting year 2008/2009. Therefore, the assurance activities performed by BECO are aimed at determining the plausibility of information, and evidence gathering is focused at a corporate level and limited sampling at lower levels of the organization. The assurance process focused on reviewing the Environmental and Safety data, the data collection process, programs and the claims and associate information of The Company. The reported Environmental Performance Metrics production volume, water and energy consumption, climate protection, packaging, waste and recycled waste were verified across The Coca-Cola System (The Coca-Cola Company and its bottling partners). The Safety Performance Metrics: fatalities, lost time incidents, lost days, were verified across The Coca-Cola Company.

**2010/2011:** The Sustainability Report distinguishes between The Coca-Cola Company and the Coca-Cola system. The Coca-Cola system includes the Company and its bottling partners. Our engagement was designed to provide **'Moderate Assurance'** on whether the information in the Report provides a reliable representation of the Company's efforts and performance for the reporting year 2010-2011. Claims and quantitative data for the Coca-Cola system were also reviewed, as presented in the Report. Information from third parties such as NGO's was not reviewed.

Crterios para realizar la revisión:

**2008/2009:** BECO conducted the verification process following the „**BECO Audit Protocol.**“ This protocol is derived from international assurance standards like **AA1000AS:2008, Standard 3410N of the Dutch NIVRA** and the **GRI G3** reporting guidelines. The Company applies its own sustainability performance reporting criteria, derived from the Sustainability Reporting Guidelines (GRI G3) of the Global Reporting Initiative (GRI), the principles of the United Nations Global Compact Index, and the CEO Water Mandate explained on pages 42-43 of The Report. BECO reviewed The Report against The Company's reporting criteria. The BECO audit team members have not been involved in the development of The Report nor have they been associated with The Company's sustainability programs, data collection, or information systems. BECO ensured that our assurance team possesses the required competences and adhered to the principles of auditing regarding ethical conduct professional integrity, and independence.

**2010/2011:** FIRA conducted the verification process in accordance with **international assurance standards**. The Company applies its own sustainability performance reporting criteria, derived from the Sustainability Reporting Guidelines of the Global Reporting Initiative (GRI). FIRA reviewed The Coca-Cola Company data and claims against the Company's reporting criteria and the GRI, including explanatory notes related to disclosed performance information. The content of the Report and the identification of material issues are the responsibility of the Company's management.

Trabajo realizado:

**2008/2009:** The basis of BECO's work includes disclosed claims and associated information in The Report related to Environmental and Safety Performance Indicators. To come to our conclusions we investigated the underlying systems, programs, processes and evidence made available to BECO by The Company.

- We performed the following activities: Review of the systems, processes and internal controls for collection and aggregation of quantitative and qualitative information stated in The Report at the Corporate Level. BECO performed an analytical review of aggregated data and a risk-based analysis of the data collected from individual locations.
- Local visits to six sites located in Europe, North America, Latin America, Eurasia & Africa and Pacific to assess local Systems and controls, and reliability of reported data at lower levels of the organization.
- Reviewed several drafts of The Report and selected material text claims for further assessment. BECO collected and reviewed documentation, and interviewed key staff to determine whether relevant claims in The Report are supported by underlying evidence.

**2010/2011:** The basis of our work consists of claims disclosed in the Report including associated information. To come to our conclusions we investigated the integrity of the internal processes, controls and underlying evidence made available to FIRA. We performed the following activities:

- Review of materiality and stakeholder engagement on sustainability issues related to the Company to obtain information on relevant issues in the reporting period.
- Review of the Company's systems, processes and internal controls for collection and aggregation of quantitative and

qualitative information in the Report at the corporate level, including an analytical review of aggregated data and a risk-based analysis of the data collected from individual locations. Metrics regarding replenishing claims and packaging data have only been reviewed at the corporate level; in-depth sampling has not been executed.

- Local site visits at six sites to assess local systems and controls, and reliability of reported data for both Company and system sites.
- In-depth review and application level check on the Report for The Coca-Cola Company's performance according to the Global Reporting Initiative criteria.
- Verifying claims and text presented in the Company's report, including Company and system metric related claims, by collecting supporting evidence to determine the accuracy and suitability of each identified claim or assertion. This included interviews with corporate staff and follow-up work to clarify discrepancies in order to gain assurance on the accuracy of presented claims.

Conclusiones:

**2008/2009:** Based on the work undertaken we conclude that the claims and information related to Environmental and Safety Performance Metrics provide a reliable representation of The Company's efforts and performance in the reporting year 2008/2009.

**2010/2011:** The Coca-Cola Company reports about initiatives and performance related to sustainability. Based on the work undertaken, **we conclude that the claims and information portrayed in the Report** are reliable and comply with GRI level B.

Aparte de lo mencionado incluye: Aspectos Más Destacados y Áreas de Mejora situado al final del Informe de verificación correspondiente al periodo 2008/2009; mientras que en 2010/2011 presenta Logros y Recomendaciones.

**Caso Nº 10**

<i>Empresa:</i>	Bayer
<i>Actividad:</i>	Laboratorio
<i>Título de la Memoria de Sostenibilidad:</i>	Sustainable Development Report 2011
<i>Sensores utilizados:</i>	Global Reporting Initiative (GRI) versión 3.1 (G3.1) Pacto Global - OCDE
<i>Nivel de aplicación de GRI:</i>	A+
<i>Verificador externo:</i>	Ernst & Young Germany
<i>Título del informe de verificación:</i>	Assurance Statement
<i>Destinatarios del informe:</i>	To the Management Board of Bayer AG, Leverkusen
<i>Estructura del informe:</i>	Our engagement; Limitations of our engagement; Criteria; Responsibility of the Management Board of Bayer AG; Our responsibility; Our responsibility; Our conclusion; Recommendations.
<i>Norma/s de verificación utilizada/s:</i>	International Standard on Assurance Engagements (ISAE) 3000
<i>Alcance del compromiso de aseguramiento:</i>	Our engagement is exclusively limited to the German and English printable version as well as to the German and English online version on Bayer's web presence <a href="http://www.sustainability2011.bayer.com">www.sustainability2011.bayer.com</a> and <a href="http://www.nachhaltigkeit2011.bayer.de/">http://www.nachhaltigkeit2011.bayer.de/</a> respectively. Any data or links that refer to sections beyond these websites were not part of our limited assurance. Our engagement also did not include any prospective statements or statements from external experts on pages 11, 14, 18 and 20 in the printable version and on the online version respectively.
<i>¿Incluye detalle de los procedimientos efectuados?</i>	Si
<i>Forma de expresar la conclusión:</i>	Negativa
<i>Fecha de emisión</i>	28 de mayo de 2012

Bayer en su Informe de Desarrollo Sostenible 2011 cumple con los requisitos establecidos en la Guía de elaboración de Memorias de Sostenibilidad de GRI en su versión G3.1 y cubre todos los indicadores financieros y no financieros, correspondientes al nivel de aplicación GRI A+. También se basa en el contenido de los diez principios del Pacto Global de Naciones Unidas y en las Directrices para Empresas Multinacionales de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE).

La firma de auditoría Ernst & Young revisó el proceso de captura de datos y las declaraciones formuladas en el Informe de Desarrollo Sostenible, tanto en la versión impresa como en el contenido adicional publicado en línea, para comprobar que son coherentes, adecuadas y aceptables. Además, realizó consultas e inspección de documentos sobre una base de muestras sobre información relativa a salud, seguridad y medio ambiente.

El Informe de Verificación del año 2011, presenta similares características al del año 2010.

Introducción:

We have been engaged to perform a limited assurance engagement on all parts of the Bayer Sustainable Development Report (hereinafter: the report) for the reporting period from January 1, 2011 to December 31, 2011. The report is published both as a printable version and as an online version on Bayer's web presence [www.sustainability2011.bayer.com](http://www.sustainability2011.bayer.com) and [www.nachhaltigkeit2011.bayer.de](http://www.nachhaltigkeit2011.bayer.de) respectively.

Alcance:

Our engagement is exclusively limited to the German and English printable version as well as to the German and English online version on Bayer's web presence [www.sustainability2011.bayer.com](http://www.sustainability2011.bayer.com) and [www.nachhaltigkeit2011.bayer.de](http://www.nachhaltigkeit2011.bayer.de) respectively. Any data or links that refer to sections beyond these websites were not part of our **limited assurance**. Our engagement also did not include any prospective statements or statements from external experts on pages 11, 14, 18 and 20 in the printable version and on the online version respectively.

Criterios para realizar la revisión:

We assessed the report against the criteria set out in the Sustainability Reporting Guidelines Vol. 3.1 issued by the Global Reporting Initiative and the reporting principles presented on the front flap of the report. We believe that these criteria are suitable for our assurance engagement.

Trabajo realizado:

Within the scope of our engagement, we requested evidence on a sample basis based on risk and materiality criteria to obtain a limited level of assurance on the compliance of the report with the reporting principles and

criteria. The nature and scope of our work was based on our professional judgment and we have performed all the procedures deemed necessary to provide a basis for our conclusions. The performance of our engagement mainly involved the following work:

- Assessment of the suitability of the underlying criteria and their consistent application.
- Inquiries of employees responsible for data capture and preparation of the Sustainable Development Report designed to assess the sustainable development reporting system, the data capture and compilation methods as well as internal controls to the extent relevant for a review of the Sustainable Development Report.
- Inspection of the relevant documents and systems for gathering, analyzing and aggregating data from the areas Health, Safety & Environment (hse) and Human Resources in the reporting period as well as tests on a sample basis.
- Inspection of the relevant documents and systems for determining and calculating direct and indirect co2 emissions data in accordance with the internationally acknowledged Greenhouse Gas Protocol Corporate Accounting and Reporting Standard (ghg Protocol) in the areas Scope 1 and Scope 2.
- Analytical considerations at Group level, subgroup level and the level of significant reporting units with regard to analysis and aggregation of data in the preparation of the report. Inquiries and inspection of documents on a sample basis relating to the collection and reporting of hse data during site visits for the following 10 reporting units: Bayer CropScience Kansas City (United States of America), Bayer CropScience Roussillon (France), Bayer CropScience Vapi (India), Bayer HealthCare Garbagnate (Italy), Bayer Health-Care Kiel (Germany), Bayer HealthCare Turku (Finland), Bayer MaterialScience Filago (Italy), Bayer MaterialScience Darmstadt / Weiterstadt (Germany), Bayer Business Services Leverkusen (Germany), Currenta Krefeld-Uerdingen (Germany).
- Review of material qualitative statements in the report with regard to consistency and plausibility.
- Inquiries of employees from selected departments at the Group's headquarters, at subgroup level and the service companies and at the sites visited relating to significant qualitative statements made in the report as well as inspection of underlying documents.

- Review of selected press articles to ascertain whether they reflect company-specific topics of relevance for sustainable development considered in the report.

Conclusiones:

Based on our procedures performed, **nothing has come to our attention that causes us to believe** that the printable version of Bayer's Sustainable Development Report 2011 and the online version on Bayer's web presence [www.sustainability2011.bayer.com](http://www.sustainability2011.bayer.com) and [www.nachhaltigkeit2011.bayer.de](http://www.nachhaltigkeit2011.bayer.de) respectively are not presented fairly, in material respects, in accordance with the reporting principles and criteria.

Además, incluye Responsabilidad de la Dirección de Bayer y de quien realiza el Assurance Statement y por último, Recomendaciones que no afectan a la conclusión.

**Caso Nº 11**

<i>Empresa:</i>	BBVA Banco Francés S.A.
<i>Actividad:</i>	Financiera
<i>Título de la Memoria de Sostenibilidad:</i>	Informe Anual de Responsabilidad Corporativa (IARC) 2011
<i>Sensores utilizados:</i>	Global Reporting Initiative (GRI) versión 3.0 (G3) Pacto Global - Objetivos de Desarrollo del Milenio
<i>Nivel de aplicación de GRI:</i>	B+
<i>Verificador externo:</i>	Deloitte & Co SRL
<i>Título del informe de verificación:</i>	Informe de Revisión Independiente
<i>Destinatarios del informe:</i>	No menciona
<i>Estructura del informe:</i>	Alcance de nuestro trabajo; Responsabilidades de la Dirección de BBVA Francés y de Deloitte; Procedimientos realizados; Conclusiones; Recomendaciones.
<i>Norma/s de verificación utilizada/s:</i>	International Standard on Assurance Engagements (ISAE) 3000
<i>Alcance del compromiso de aseguramiento:</i>	Revisión de la memoria de Sostenibilidad 2011 del BBVA Banco Francés S.A. Y su adaptación a la Guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad del Global Reporting Initiative (GRI) en su versión 3.0. El examen se efectuó sobre el conjunto de las actividades del BBVA Banco Francés S.A. en Argentina, llevadas a cabo desde el 1 de enero al 31 de diciembre de 2011.
<i>¿Incluye detalle de los procedimientos efectuados?</i>	Si
<i>Forma de expresar la conclusión:</i>	Negativa
<i>Fecha de emisión</i>	28 de febrero de 2012

El IACR 2011 fue elaborado siguiendo los lineamientos, principios e indicadores de la Guía G3 de GRI y en el Suplemento Sectorial para la Industria Financiera. A su vez, cumplen con la Comunicación de Progreso dando a conocer su compromiso con los diez principios del Pacto Global de Naciones Unidas, siguiendo el documento realizado por el Pacto Global de Naciones Unidas y GRI “Estableciendo la conexión” y además sigue los ocho Objetivos de Desarrollo del Milenio.



El Informe de Revisión Independiente del año 2011, presenta una estructura similar a la de los años anteriores, con la diferencia que en el Informe Anual de Responsabilidad Corporativa 2011 se pasó del nivel de aplicación C+ al B+

Introducción:

El informe no presenta Introducción.

Alcance:

Hemos realizado la revisión de los siguientes aspectos de la memoria de Sostenibilidad 2011 del BBVA Banco Francés S.A. (en adelante "Informe RC") y su adaptación a la Guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad del Global Reporting Initiative (GRI) en su versión 3.0 (G3), así como los indicadores centrales y el suplemento del sector financiero propuestos por dicho estándar. Dicho examen se efectuó sobre el conjunto de las actividades del BBVA Banco Francés en Argentina, llevadas a cabo desde el 1 de enero al 31 de diciembre de 2011.

El alcance de una revisión limitada es sustancialmente inferior al de una auditoría. Por lo tanto, no proporcionamos opinión de auditoría sobre el informe RC.

Criterios para realizar la revisión:

Nuestra revisión ha sido planteada como una Revisión Limitada, basada en el International Standard on Assurance Engagements Other than Audits or Reviews of Historical Financial Information (ISAE 3000) emitida por el International Auditing and Assurance Standard Board (IAASB) de la International Federation of Accountants (IFAC).

Trabajo realizado:

Nuestra revisión consistió en la formulación de preguntas al Departamento de Relaciones Institucionales del BBVA Francés, así como a los diversos sectores que han participado en la elaboración del informe RC, y en la aplicación de ciertos procedimientos analíticos y pruebas de revisión por muestreo que se describen a continuación:

- Reuniones con el personal del BBVA Francés para conocer los principios, sistemas y enfoques de gestión aplicados.
- Análisis de los procesos para recopilar y validar los datos presentados en el Informe RC.

- Revisión de las actuaciones realizadas en relación con la identificación y consideración de las partes interesadas a lo largo del ejercicio a través del análisis de la información interna y los informes de terceros disponibles.
- Contraste de que el contenido del Informe RC no contradice ninguna información relevante suministrada por el BBVA Francés en su Informe Anual sobre los estados Contables al 31 de diciembre de 2011.
- Análisis de la adaptación de los contenidos de la Memoria a los recomendados en la Guía G3 de GRI.
- Comprobación de que los indicadores centrales incluidos en el Informe RC se corresponden con los recomendados por dicho estándar y que se indican los no aplicables y los no disponibles.
- Comprobación, mediante pruebas de revisión en base a la selección de una muestra, de la información cuantitativa y cualitativa correspondiente a los indicadores GRI incluida en el Informe RC y su adecuada compilación a partir de los datos suministrados por las fuentes de información del BBVA Francés

Conclusiones:

Como resultado de nuestro examen podemos concluir que no se ha puesto de manifiesto ningún aspecto que nos haga creer que el informe RC contenga errores significativos o no ha sido preparado de acuerdo al nivel B+ establecido por la Guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad de GRI en su versión 3.0 (G3).

Al final, el Informe de Revisión Independiente incluye algunas Recomendaciones relativas a las áreas de mejoras para consolidar los procesos, programas y sistemas ligados a la gestión de la Responsabilidad Corporativa

**Caso Nº 12**

<i>Empresa:</i>	Banco de Galicia y Buenos Aires S.A.
<i>Actividad:</i>	Financiera
<i>Título de la Memoria de Sostenibilidad:</i>	Informe de Sustentabilidad 2011
<i>Sensores utilizados:</i>	Global Reporting Initiative (GRI) versión 3.1 (G3.1) Pacto Global - IBASE
<i>Nivel de aplicación de GRI:</i>	B+
<i>Verificador externo:</i>	Price Waterhouse & Co (Argentina)
<i>Título del informe de verificación:</i>	Informe de Verificación
<i>Destinatarios del informe:</i>	Señores Presidente y Directores de Banco de Galicia y Buenos Aires
<i>Estructura del informe:</i>	Introducción; Responsabilidad Directorio del Banco de Galicia y Buenos Aires; Responsabilidad PWC; Trabajo realizado; Conclusión.
<i>Norma/s de verificación utilizada/s:</i>	International Standard on Assurance Engagements (ISAE) 3000
<i>Alcance del compromiso de aseguramiento:</i>	Verificar los indicadores de responsabilidad corporativa del Informe de Sustentabilidad 2011 del Banco de Galicia y Buenos Aires para el ejercicio anual terminado el 31 de diciembre de 2011.
<i>¿Incluye detalle de los procedimientos efectuados?</i>	Si
<i>Forma de expresar la conclusión:</i>	Negativa
<i>Fecha de emisión</i>	Marzo de 2012

Desde 2007 aplica los lineamientos de Global Reporting Initiative (GRI) con el Suplemento Sectorial para Servicios Financieros. El Informe de Sustentabilidad 2011 se elaboró en base a la nueva Guía G3.1, continuando con un Nivel de Aplicación B+. A su vez, se utilizaron las directrices del Balance Social de IBASE para la sistematización de resultados con valor económico y se presento la su Comunicación de Progreso (COP en el Nivel Avanzado) dando cuenta de su compromiso con los diez principios del Pacto Global de Naciones Unidas.

El Informe de Verificación del año 2011 elaborado por la firma de auditoría Price Waterhouse & Co, (que también realizó el Informe

de auditoría de los estados contables con fecha 14 de febrero de 2012), presenta una estructura similar al del año 2010.

Introducción:

Hemos aplicado los procedimientos descritos en el párrafo 4 siguiente para verificar los indicadores de responsabilidad corporativa del Informe de Sustentabilidad 2011 del Banco de Galicia y Buenos Aires para el ejercicio anual terminado el 31 de diciembre de 2011 (en adelante el "Informe de Sustentabilidad 2011"). Dichos indicadores son los que el Directorio del Banco de Galicia y Buenos Aires ha considerado como de mayor relevancia atendiendo a sus grupos de interés y a las indicaciones establecidas en la Guía para la Elaboración de Memorias de Sostenibilidad del Global Reporting Initiative (GRI), versión 3.1.

Alcance:

- Si el "Informe de Sustentabilidad 2011" recoge los contenidos básicos recomendados en la Guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad del **Global Reporting Initiative, versión 3.1**, para el nivel de aplicación **B+**, de acuerdo a la autodeclaración realizada por Banco de Galicia y Buenos Aires.
- La adecuación de los procedimientos y controles establecidos a los efectos de la preparación, recolección y consolidación de los datos relativos a los indicadores.
- Que los indicadores objeto de nuestra revisión se han preparado de acuerdo con las bases y criterios de preparación del "Informe de Sustentabilidad 2011".
- La razonabilidad y consistencia de los valores de los indicadores objeto de nuestra revisión correspondiente al ejercicio 2011.

Criterios para realizar la revisión:

Nuestro trabajo se ha realizado de acuerdo con las normas y procedimientos incluidos en el International Standard on Assurance Engagements **(ISAE) 3000**, "Assurance Engagements other than Audits or Reviews of Historical Information".

Trabajo realizado:

Con carácter general, los procedimientos aplicados para la realización de nuestro trabajo han consistido en:

- Comprobar que los contenidos básicos recomendados por la Guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad del Global Reporting Initiative (GRI), versión 3.1 en su nivel de aplicación B+ han sido incluidos en el "Informe de Sustentabilidad 2011".
- Desarrollo de entrevistas con el personal del Banco de Galicia y Buenos Aires responsable de la recopilación de la información y elaboración de los indicadores objeto de nuestra revisión.
- Revisión de la documentación soporte utilizada así como de los sistemas utilizados para recopilar, calcular y consolidar la información por parte de Banco de Galicia y Buenos Aires en relación a los indicadores objeto de esta verificación.
- Realización de pruebas sustantivas diseñadas para evidenciar, sobre la base de muestreo, la razonabilidad y consistencia de las bases y criterios de preparación del "Informe de Sustentabilidad 2011" y de los datos relativos a los indicadores objeto de nuestra verificación.

Conclusiones:

- El "Informe de Sustentabilidad 2011" incluye los contenidos básicos recomendados por la Guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad del Global Reporting Initiative (GRI) versión 3.1, para el nivel de aplicación B+, de acuerdo a la autodeclaración realizada por Banco de Galicia y Buenos Aires.
- Los procedimientos y controles establecidos a los efectos de preparación, recolección y consolidación de los datos relativos a los indicadores objeto de nuestra revisión proporcionan una base razonable para la obtención de los mismos.
- Los indicadores de referencia se han preparado de acuerdo con las bases y criterios indicados en el "Informe de Sustentabilidad 2011".
- **No hemos identificado** desvíos significativos en lo que respecta a la razonabilidad y consistencia de los valores de los indicadores objeto de nuestra revisión.

**Caso Nº 13**

<i>Empresa:</i>	Gas Natural Ban S.A.
<i>Actividad:</i>	Utilities
<i>Título de la Memoria de Sostenibilidad:</i>	Informe de Responsabilidad Corporativa 2011
<i>Sensores utilizados:</i>	Global Reporting Initiative (GRI) versión 3.0 (G3) AA1000SES (AccountAbility 1000 Stakeholder Engagement Standard) - Pacto Global - ISO 26000
<i>Nivel de aplicación de GRI:</i>	A+
<i>Verificador externo:</i>	Price Waterhouse & Co
<i>Título del informe de verificación:</i>	Informe de Verificación
<i>Destinatarios del informe:</i>	Señores Presidente y Directores de GAS NATURAL BAN S.A.
<i>Estructura del informe:</i>	Introducción; Responsabilidad Directorio del Banco de Galicia y Buenos Aires; Responsabilidad PWC; Trabajo realizado; Conclusión.
<i>Norma/s de verificación utilizada/s:</i>	International Standard on Assurance Engagements (ISAE) 3000
<i>Alcance del compromiso de aseguramiento:</i>	Verificar los indicadores de responsabilidad corporativa que se indican en el Anexo I del Informe de Responsabilidad Corporativa 2011 de Gas Natural Fenosa para el ejercicio anual terminado el 31 de diciembre de 2011.
<i>¿Incluye detalle de los procedimientos efectuados?</i>	Si
<i>Forma de expresar la conclusión:</i>	Negativa
<i>Fecha de emisión</i>	Mayo de 2012

Este es el tercer año que Gas Natural Ban reporta con el máximo nivel de aplicación de la Guía G3 de GRI: un "A+". A su vez, se han basado en los principios de inclusividad, materialidad y capacidad de respuesta del estándar AA1000SES. A través de este Informe también presenta su Comunicación de Progreso (CoP), dando a conocer su compromiso y los avances logrados para cumplir con los diez principios del Pacto Global de Naciones Unidas en materia de derechos humanos, principios laborales, medioambiente y anticorrupción, iniciativa a la cual adhirió en 2004. Además, ha usado la Norma ISO 26.000 como guía para integrar la responsabilidad social en sus valores y prácticas.

En los años 2009, 2010 y 2011 Gas Natural Ban S.A. presenta el Informe de Verificación Externa (asegurando la integridad y credibilidad de los contenidos) con similares características, que se detallan a continuación.

Introducción:

Hemos aplicado los procedimientos descritos en el párrafo 4 siguiente para verificar los indicadores de responsabilidad corporativa que se indican en el Anexo I del Informe de Responsabilidad Corporativa 2011 de Gas Natural FENOSA para el ejercicio anual terminado el 31 de diciembre de 2011. Dichos indicadores son los que el Directorio de Gas natural BAN ha considerado como de mayor relevancia atendiendo a sus grupos de interés y a las indicaciones establecidas en la Guía para la Elaboración de Memorias de Sostenibilidad del Global Reporting Initiative (GRI), versión 3.0.

Alcance:

- Si el "Informe de Responsabilidad Corporativa 2011" recoge los contenidos básicos recomendados en la Guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad del Global Reporting Initiative, versión 3.0, para el nivel de aplicación A+, de acuerdo a la autodeclaración realizada por Gas Natural Fenosa.
- La adecuación de los procedimientos y controles establecidos a los efectos de la preparación, recolección y consolidación de los datos relativos a los indicadores objeto de nuestra revisión indicados en el Anexo I de la presente.
- Que los indicadores objeto de nuestra revisión se han preparado de acuerdo con las bases y criterios de preparación establecidos por Gas Natural Fenosa.
- La razonabilidad y consistencia de los valores de los indicadores objeto de nuestra revisión correspondiente al ejercicio 2011.

Criterios para realizar la revisión:

Nuestro trabajo se ha realizado de acuerdo con las normas y procedimientos incluidos en el International Standard on Assurance Engagements (ISAE) 3000, "Assurance Engagements other than Audites or Reviews of Historical Information".

Trabajo realizado:

Con carácter general, los procedimientos aplicados para la realización de nuestro trabajo han consistido en:

- Comprobar que los contenidos básicos recomendados por la Guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad del Global Reporting Initiative (GRI), versión 3.0 en su nivel de aplicación A+ han sido incluidos en el "Informe de Responsabilidad Social Corporativa 2011"
- Desarrollo de entrevistas con el personal de Gas Natural Fenosa responsable de la recopilación de la información y elaboración de los indicadores objeto de nuestra revisión.
- Revisión de la documentación soporte utilizada así como de los sistemas utilizados para recopilar, calcular y consolidar la información por parte de Gas Natural Fenosa en relación a los indicadores objeto de esta verificación, señalados en el Anexo I adjunto.
- Realización de pruebas sustantivas diseñadas para evidenciar, sobre la base de muestreo, la razonabilidad y consistencia de las bases y criterios de preparación del Informe de Responsabilidad Corporativa 2011 y de los datos relativos a los indicadores objeto de nuestra verificación.

Conclusiones:

El "Informe de Responsabilidad Social Corporativa 2011" incluye los contenidos básicos recomendados por la Guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad del Global Reporting Initiative (GRI) versión 3.0 para el nivel de aplicación A+ de acuerdo a la auto declaración realizada por Gas Natural Fenosa.

- Los procedimientos y controles establecidos a los efectos de preparación, recolección y consolidación de los datos relativos a los indicadores objeto de nuestra revisión indicados en el Anexo I de la presente, proporcionan una base razonable para la obtención de los mismos.
- Los indicadores de referencia se han preparado de acuerdo a con las bases y criterios establecidos por Gas Natural Fenosa.
- **No hemos identificado desvíos significativos** en los que respecta a la razonabilidad y consistencia de los valores de los indicadores objeto de nuestra revisión.



Luego de las conclusiones, se agrega un Anexo con una tabla en donde se presentan los indicadores de responsabilidad corporativa que han sido objeto de la revisión, correspondientes al ejercicio 2011. Aclara además que se han revisado exclusivamente los indicadores descritos en dicha tabla, si bien en el informe pueden figurar junto a otros indicadores que no han sido objeto de la revisión.

**Caso Nº 14**

<i>Empresa:</i>	Grupo Sancor Seguros
<i>Actividad:</i>	Financiera
<i>Título de la Memoria de Sostenibilidad:</i>	Reporte de Sustentabilidad 2011/2012 - Ciclo 4
<i>Sensores utilizados:</i>	Global Reporting Initiative (GRI) versión 3.1 (G3.1) AA1000SES (AccountAbility 1000 Stakeholder Engagement Standard) - ISO 26000 - Pacto Global
<i>Nivel de aplicación de GRI:</i>	B+
<i>Verificador externo:</i>	Bureau Veritas de Argentina
<i>Título del informe de verificación:</i>	Informe de Verificación Independiente
<i>Destinatarios del informe:</i>	A los Grupos de Interés de Grupo Sancor Seguros
<i>Estructura del informe:</i>	Introducción; Alcance del Informe de verificación independiente y Métodos utilizados para la verificación; Conclusiones; Aspectos destacados; Áreas de Mejora; Declaración de Independencia, Imparcialidad y Competencia de Bureau Veritas.
<i>Norma/s de verificación utilizada/s:</i>	AA1000AS 2008 (AccountAbility 1000 Assurance Standard 2008)
<i>Alcance del compromiso de aseguramiento:</i>	El alcance de nuestro trabajo se definió en función de los principios de la serie de estándares AA1000 y los lineamientos establecidos por GRI para la verificación del Reporte estableciendo, según AA1000AS (2008), una verificación de Tipo 2 con Nivel Alto de aseguramiento y según GRI un nivel de aplicación B+.
<i>¿Incluye detalle de los procedimientos efectuados?</i>	Si
<i>Forma de expresar la conclusión:</i>	Positiva
<i>Fecha de emisión</i>	Septiembre de 2012

Este es el séptimo Reporte de Sustentabilidad del Grupo Sancor Seguros, corresponde al periodo que va desde julio de 2011 a junio de 2012.

La Compañía utilizó para la elaboración del Reporte la Guía G3 de GRI en el Nivel B aplicando los principios de materialidad, participación de los grupos de interés, contexto de sostenibilidad y exhaustividad. Asimismo, ha usado la Norma Internacional ISO 26000 como guía para integrar la responsabilidad social en sus valores y prácticas, mediante una tabla muestra un análisis de su posición con sus logros y desafíos ante cada materia fundamental propuesta por esta Norma.

A través de este Reporte de Sustentabilidad presenta su cuarta "Comunicación de Progreso" propuesta por Naciones Unidas alcanzando el nivel avanzado, demostrando el continuo apoyo al Pacto Global de Naciones Unidas. Ha considerado también las recomendaciones de los documentos "Estableciendo la Conexión" emitido por GRI que relaciona los diez Principios del Pacto Mundial con los indicadores de GRI, así como el documento que hace referencia a la relación entre la Norma ISO 26000 con Pacto Mundial y GRI.

El desarrollo de los diálogos con los grupos de interés los ha basado en los principios del estándar internacional AA1000SES.

La información de este Reporte ha sido externamente verificada según el estándar AA1000AS. En el Informe de Verificación Independiente presenta similar estructura al Informe de Verificación del Reporte Social 2009/2010 - Ciclo 3.

#### Introducción:

Bureau Veritas de Argentina en su carácter de verificador independiente ha tenido la responsabilidad por cuarto año consecutivo de verificar el Proceso de Responsabilidad Social Empresaria desarrollado por el Grupo Sancor Seguros, a través de distintas técnicas de verificación.

La función principal de Bureau Veritas fue proporcionar una declaración de veracidad sobre la información vertida en el Reporte

2011/2012 implementado por el Grupo Sancor Seguros, de acuerdo a los requisitos de la serie de estándares AA1000 (2008) y tomando como estándares complementarios la AA1000AS (2008), la AA1000SES, Guía GRI G3 (Global Reporting Initiative), para lo cual se definió una metodología que incluyó la verificación de las diferentes etapas del proceso, como así también del contenido del presente Reporte, incluyendo los datos de desempeño y la fuente de datos.

Dicha declaración de veracidad le agrega a los diferentes grupos de interés, una opinión externa e independiente sobre la información vertida en el Reporte, basada en evidencia objetiva relevada durante todo el proceso.

Alcance:

El alcance de nuestro trabajo se definió en función de los principios de la serie de estándares AA1000 y los lineamientos establecidos por GRI (Global Reporting Initiative) para la verificación del Reporte estableciendo, según AA1000AS (2008), una verificación de Tipo 2 con Nivel Alto de aseguramiento y según GRI un nivel de aplicación B+.

Criterios para realizar la revisión:


Nuestro trabajo consistió en la verificación de las fuentes de datos, la consistencia de los datos en función de la evidencia objetiva relevada, la aplicación de los principios de AA1000: Inclusividad, Relevancia y Capacidad de Respuesta.

Trabajo realizado:

Para ello se recurrió a la verificación de documentación relevante provista por el Grupo Sancor Seguros, la consulta en los sistemas de información, entrevistas a personas clave para la generación de los indicadores, acceso a registros de etapa de diálogo, comprobación mediante muestreo de la consistencia de la información cuantitativa y cualitativa volcada en el Reporte.

Conclusiones:

Basados en nuestro trabajo de verificación hemos concluido que el Reporte de Sustentabilidad 2011/2012, correspondiente al Ciclo 4 del Grupo Sancor Seguros:

- **En todos los aspectos significativos, presenta** datos de desempeño que son consistentes con los documentos de respaldo revisados y/o provienen de fuentes que cuentan con soportes 

- verificables.
- **El proceso implementado y el reporte evidencian la adecuada aplicación** de los principios de Inclusividad, Relevancia y Capacidad de Respuesta. Dicha capacidad de Respuesta se verá reforzada al momento de publicación en su portal web, de los compromisos asumidos en función de las expectativas de los grupos de interés.
  - **Ha sido elaborado de acuerdo a** las guías para la elaboración de Reportes de Sustentabilidad del GRI, en su versión G3.
  - **El nivel de aplicación B+ declarado por el Grupo Sancor Seguros, es consistente con** los requisitos establecidos por la Guía G3 para alcanzar dicho nivel.

✓ **Nivel Alto de aseguramiento:** "la información presentada se sustenta en evidencia subyacente, las actividades han sido observadas por el verificador y las actividades descritas cumplen con los requisitos impuestos por AA1000 AS."

✓ **Nivel Moderado de Aseguramiento:** "la información reportada se sustenta en evidencia subyacente y no se identificaron errores importantes u omisiones."

**Aseguramiento tipo 2:** el verificador evalúa que quien reporta brinde resultados y conclusiones sobre la aplicación y cumplimiento de los principios de la AA1000AS (2008) de Inclusividad, de Relevancia y de Capacidad de Respuesta y también verifica la fiabilidad de la información específica referente al desempeño de sostenibilidad.

Además, incluye: Aspectos destacados sobre el Reporte Social, Áreas de Mejora y una Declaración de Independencia, Imparcialidad y Competencia de Bureau Veritas.

**Caso Nº 15**

<i>Empresa:</i>	Grupo Telefónica Argentina
<i>Actividad:</i>	Telecomunicaciones
<i>Título de la Memoria de Sostenibilidad:</i>	2008: Informe Anual de Responsabilidad Corporativa 2008 2010: Informe Anual de Responsabilidad Corporativa y Sostenibilidad Telefónica en la Argentina 2010
<i>Sensores utilizados:</i>	2008: Global Reporting Initiative (GRI) versión 3.0 (G3)-AA1000 Assurance Standard (2003) - Pacto Global 2010: Global Reporting Initiative (GRI) versión 3.0 (G3)-AA1000 Assurance Standard (2008) - AA1000APS (AccountAbility 1000 AccountAbility Principles Standard) - Pacto Global
<i>Nivel de aplicación de GRI:</i>	A+
<i>Verificador externo:</i>	Ernst & Young Servicios Corporativos SLU (España)
<i>Título del informe de verificación:</i>	Informe de Revisión Independiente del Informe Anual de Responsabilidad Corporativa y Sostenibilidad 2010 de Telefónica Argentina
<i>Destinatarios del informe:</i>	Al Comité de principios de Actuación de Telefónica en Argentina por en cargo de la Comisión de Recursos Humanos y Reputación Corporativa de Telefónica S.A.
<i>Estructura del informe:</i>	Alcance del trabajo; Criterios; Procedimientos realizados; Independencia; Conclusiones; Recomendaciones.
<i>Norma/s de verificación utilizada/s:</i>	2008: International Standard on Assurance Engagements (ISAE) 3000 2010: International Standard on Assurance Engagements (ISAE) 3000 - AA1000AS 2008 (AccountAbility 1000 Assurance Standard 2008)
<i>Alcance del compromiso de aseguramiento:</i>	2008: Conforme a los señalado en La Guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad de Global Reporting Initiative (GRI) versión 3.0 para el perímetro de Telefónica de Argentina y Los principios recogidos en la Norma AA1000AS (versión 2003) emitida por AccountAbility. 2010: Revisar la adaptación de los contenidos del Informe Anual de Responsabilidad Corporativa y Sostenibilidad 2010 de Telefónica Argentina a la Guía de GRI G3, la aplicación de los principios de inclusividad, relevancia y capacidad de respuesta establecidos en la norma AA1000APS. En ningún caso puede entenderse como un Informe de auditoría.
<i>¿Incluye detalle de los procedimientos efectuados?</i>	Si
<i>Forma de expresar la conclusión:</i>	Negativa
<i>Fecha de emisión:</i>	2008: Junio de 2009 2010: 18 de mayo de 2011

Telefónica Argentina presenta el Informe de Responsabilidad Corporativa correspondiente al año 2010<sup>15</sup> estructurado en tres bloques: en el primer bloque ha sido elaborado tomando en cuenta los diez principios del Pacto Global de Naciones Unidas y los indicadores de GRI; en el segundo el contenido da respuesta a los principios del estándar AA1000, así como a la Guía de elaboración de Memorias de Sostenibilidad GRI versión 3.0; y el último bloque presenta la relación con los grupos de interés e indicadores claves para el Grupo.

El Informe de Revisión Independiente del Informe Anual de Responsabilidad Corporativa y Sostenibilidad 2010 de Telefónica Argentina, presenta similares características al del año 2009. Al compararlos con el del año 2008, estos presentan un mayor detalle y la incorporación de los principios de la Norma Accountability Principles Standard 2008 de AccountAbility (AA1000APS). A continuación se presenta dicha comparación:

Introducción:

**2008:** El informe no presenta Introducción.

**2010:** El informe no presenta Introducción.

Alcance:

**2008:** Hemos llevado a cabo la revisión de los contenidos del Informe Anual de Responsabilidad Corporativa 2008 del Grupo Telefónica en Argentina (en adelante Telefónica) disponible en [www.telefonica.com.ar/rc08](http://www.telefonica.com.ar/rc08) y su adaptación conforme a lo señalado en:

- La Guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad del Global Reporting Initiative (**GRI**) **versión 3.0** (G3) para el perímetro de Telefónica de Argentina
- Los principios recogidos en la Norma **AA1000 AS (versión 2003)** emitida por AccountAbility (Institute of Social and Ethical Accountability) para las actividades desarrolladas por Telefónica en Argentina.

---

<sup>15</sup>A la fecha de la realización del relevamiento (octubre) la Compañía presentó el Informe de Responsabilidad Corporativa correspondiente al año 2011 con fecha de publicación octubre de 2012, pero no se encuentra publicado de manera completa en la página web, por eso se analiza el Informe de 2010.

**2010:** Hemos llevado a cabo la revisión del contenido del Informe Anual de Responsabilidad Corporativa y Sostenibilidad 2010 de Telefónica en Argentina, que ha sido elaborado de acuerdo a lo señalado en:

- La guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad de Global Reporting Initiative (GRI) versión 3.0 (G3).
- Los principios recogidos en la Norma **AA1000APS 2008 emitida por AccountAbility (Institute of Social and Ethical AccountAbility)**.

El alcance de esta revisión es sustancialmente inferior al de un trabajo de seguridad razonable. Por tanto, la seguridad proporcionada es también menor. El presente informe en ningún caso puede entenderse como un Informe de auditoría.

Criterios para realizar la revisión:

**2008:** Hemos llevado a cabo nuestro trabajo de revisión limitada de acuerdo con la Norma **ISAE 3000 Assurance Engagements Other than Audits or Reviews of Historical Financial Information** emitida por el International Auditing and Assurance Standard Board (IAASB) de la International Federation of Accountants (IFAC).

**2010:** Hemos llevado a cabo nuestro trabajo de revisión de acuerdo con:

- La Norma **ISAE 3000 Assurance Engagements Other than Audits or Reviews of Historical Financial Information** emitida por el International Auditing and Assurance Standard Board (IAASB) de la International Federation of Accountants (IFAC), con un alcance de aseguramiento limitado.
- La Norma **AA 1000 Assurance standard 2008** de AccountAbility bajo un encargo de aseguramiento moderado de tipo 2.

Trabajo realizado:

**2008:** Nuestro trabajo de revisión ha consistido en la formulación de preguntas a la Dirección corporativa, así como a la de las diversas unidades de negocio que han participado en la elaboración del Informe Anual de Responsabilidad Corporativa, y en la aplicación de ciertos procedimientos analíticos y pruebas de revisión por muestreo que se describen a continuación:

- Realización de entrevistas con directivos y personal de las áreas de Responsabilidad Corporativa de Telefónica S.A. y una selección de directivos y personal clave de las líneas de negocio de telefonía fija y de móviles de Argentina. El propósito fue obtener un conocimiento sobre como los objetivos y políticas de Responsabilidad Corporativa son considerados, puestos en práctica e integrados en las estrategias de las entidades.
- Revisión de información relevante, tal como las actas de las reuniones del Consejo de Administración de Telefónica S.A. o las actas de las reuniones celebradas por la Comisión de Recursos Humanos y Reputación Corporativa, en las que se han tratado asuntos relacionados con la Responsabilidad Corporativa .
- Revisión de los principales procesos y sistemas a través de los cuales Telefónica establece sus compromisos con sus grupos de interés, así como la cobertura, relevancia e integridad de la información incluida en el informe Anual de Responsabilidad Corporativa.
- Análisis de la adecuación de la estructura y contenidos del Informe Anual de Responsabilidad Corporativa de Telefónica a lo señalado en la Guía G3 de GRI
- Comprobación selectiva de la información cuantitativa de los indicadores incluidos en el Informe de Responsabilidad Corporativa 2008 y su adecuada compilación a partir de los datos suministrados por las fuentes de información.

Los procedimientos aplicados para cada indicador se detallan en la Tabla de Indicadores GRI que se adjunta a continuación y que forma parte integrante de este informe, habiéndose obtenido para cada uno de ellos documentación soporte correspondiente.

**2010:** Nuestro trabajo de revisión ha consistido en la formulación de preguntas a la Unidad de Responsabilidad Corporativa de Telefónica en Argentina, así como la Dirección de las diversas unidades de negocio que han participado en la elaboración del Informe Anual de Responsabilidad Corporativa y Sostenibilidad 2010 de Telefónica en Argentina, y en la aplicación de ciertos procedimientos analíticos y pruebas de revisión por muestreo que se describen a continuación:

- Entrevistas con los responsables del área de Responsabilidad y Reputación Corporativa de Telefónica S.A., la Unidad de Responsabilidad Corporativa de Telefónica en Argentina y una selección de directivos y personal clave de las direcciones



involucradas en su preparación. El propósito fue obtener un conocimiento sobre como los objetivos y políticas de responsabilidad corporativa y sostenibilidad son considerados, puestos en práctica integrados en estrategia de Telefónica en Argentina.

- Revisión de información relevante tal como las actas de las reuniones de la Comisión de Recursos Humanos y Reputación Corporativa de Telefónica S.A. en las que se han tratado asuntos relacionados con la Responsabilidad Corporativa y Sostenibilidad.
- Revisión de los principales procesos y sistemas a través de los cuales Telefónica en Argentina establece su compromiso con sus grupos de interés, Así como la cobertura, Relevancia e integridad de la información incluida en el informe.
- Revisión de la adecuación de la estructura y contenido del Informe a lo señalado en la Guía G3 de GRI.
- Comprobación, en base a selecciones muestrales, de la información cuantitativa de los indicadores incluidos en el Informe y su adecuada compilación a partir de los datos suministrados por las fuentes de información. Las pruebas de revisión se han definido a efectos de proporcionar los niveles de aseguramiento indicados en el apartado criterios de este informe.

Conclusiones:

**2008:** Como resultado de nuestra revisión **no se ha puesto de manifiesto ningún aspecto que** nos haga creer que el Informe Anual de Responsabilidad Corporativa 2008 de Telefónica contiene errores significativos o no ha sido preparado de acuerdo con:

- La Guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad de GRI versión 3.0 (G3).
- Los principios recogidos en la Norma AA 1000 AS (versión 2003) emitida por AccountAbility (Institute of Social and Ethical Accountability).

**2010:** Como resultado de nuestra revisión del Informe Anual de Responsabilidad Corporativa y Sostenibilidad 2010 de Telefónica en Argentina, y con el alcance indicado en el apartado "Procedimientos realizados" anterior, concluimos que:

- **No se ha puesto de manifiesto** ningún aspecto que nos para creer que el informe no haya sido preparado según la guía para

la elaboración de memorias de sostenibilidad de Global Reporting Initiative (GRI), tal y como se indica en el mismo.

- **No se ha puesto de manifiesto** ningún aspecto que nos haga creer que el resto de la información e indicadores incluidos en el Informe adjunto contenga errores significativos o que el informe no haya sido preparado de acuerdo con los principios recogidos en la norma AA1000APS (2008) emitida por AccountAbility, entendidos como:
  - **Inclusividad:** Se dispone de mecanismos para la identificación de sus grupos de interés, así como para conocer y entender sus expectativas, el cómo se describe en el capítulo relación con los grupos de interés del informe adjunto.
  - **Relevancia:** se realiza un análisis para seleccionar aspectos significativos a incluir en el informe, a aví como se escribe en su capítulo análisis de materialidad.
  - **Capacidad de respuesta:** Se dispone de mecanismos para diseñar, desarrollar, evaluar y comunicar las respuestas a las principales expectativas de los grupos de interés, tal como se describe el los capítulos gestión de riesgos y gestión de proyectos del informe adjunto.

**Caso Nº 16**

<i>Empresa:</i>	Mapfre Argentina
<i>Actividad:</i>	Seguros
<i>Título de la Memoria de Sostenibilidad:</i>	Informe Anual de Responsabilidad Social 2011
<i>Sensores utilizados:</i>	Global Reporting Initiative (GRI) versión 3.1 (G3) AA1000APS - Pacto Global - Objetivos de Desarrollo del Milenio
<i>Nivel de aplicación de GRI:</i>	B +
<i>Verificador externo:</i>	Ernst & Young SL España
<i>Título del informe de verificación:</i>	Informe de Revisión Independiente del Informe Anual de Responsabilidad Social de Mapfre 2011
<i>Destinatarios del informe:</i>	A la Dirección de MAPRE S.A.
<i>Estructura del informe:</i>	Alcance del trabajo; Criterios; Procedimientos realizados; Independencia; Conclusiones.
<i>Norma/s de verificación utilizada/s:</i>	International Standard on Assurance Engagements (ISAE) 3000
<i>Alcance del compromiso de aseguramiento:</i>	De acuerdo con la International Standard on Assurance Engagement 3000 (ISAE 3000) del International Accounting and Assurance Standard Board (IASSB) y la guía de actuación del Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España (ICJCE). En ningún caso puede entenderse como un Informe de auditoría.
<i>¿Incluye detalle de los procedimientos efectuados?</i>	Si
<i>Forma de expresar la conclusión:</i>	Negativa
<i>Fecha de emisión</i>	6 de febrero de 2012

MAPFRE ha elaborado su Informe de Responsabilidad Social 2011 conforme a las directrices de GRI en su versión G3.1, tanto las relativas a indicadores generales, centrales y adicionales, como las correspondientes al sector financiero aplicables a las entidades aseguradoras. Además ha seguido las recomendaciones de AA1000APS (2008) en relación con los principios de inclusividad, relevancia y capacidad de respuesta, normas estas últimas cuya aplicación no ha sido verificada. En 2004, a nivel global, la compañía adhirió al Pacto Global de las Naciones Unidas. Reporta anualmente, a través de Comunicación de Progreso, los avances y las actividades que realiza para integrar, en su actividad, los diez principios del Pacto

Global. Presenta una tabla en donde muestra la correlación entre los diez Principios del Pacto Global, indicadores de desempeño del GRI G3.1 y Objetivos de Desarrollo del Milenio<sup>16</sup>.

MAPFRE publicó su primer Informe Anual de Responsabilidad Social en el año 2009 con una Revisión de la información relativa a las operaciones realizadas en Argentina que no incluía conclusión. A partir del 2010 comienza a presentar un Informe de Revisión Independiente que sí incluye conclusiones. Por tanto, se analiza la estructura del último Informe correspondiente al año 2011 ya que son de similares características.

Introducción:

El informe no presenta Introducción.

Alcance:

Hemos llevado a cabo nuestro trabajo de revisión de acuerdo con la International Standard on Assurance Engagements 3000 (ISAE 3000) del International Auditing and Assurance Standard Board (IAASB) con un alcance nivel limitado y a la Guía de Actuación sobre trabajos de revisión de informes de Responsabilidad Corporativa emitida por el Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España (ICJCE).

Las revisiones efectuadas se refieren al ejercicio 2011, habiéndose cotejado asimismo la coincidencia de los datos relativos a los indicadores centrales del ejercicio anterior con el Informe Anual de Responsabilidad Social de MAPFRE 2010.

El alcance de esta revisión es sustancialmente **inferior al de un trabajo de seguridad razonable**. Por tanto, la seguridad proporcionada es también menor. El presente informe en ningún caso puede entenderse como un Informe de auditoría.

---

<sup>16</sup> Según la página de Naciones Unidas, los Objetivos de Desarrollo del Milenio es un plan convenido en el año 2000 durante el periodo de sesiones de la Asamblea General de la Naciones Unidas que se realizó del 6 al 8 de septiembre, que se conoce como la Cumbre del Milenio, contó con la participación de 191 países y 147 jefes de Estado. Los Objetivos de Desarrollo del Milenio son ocho y abarcan desde la reducción a la mitad de la pobreza extrema y el hambre, la educación universal, la igualdad entre los géneros, reducir la mortalidad infantil, mejorar la salud materna, combatir el VIH/SIDA, la sostenibilidad del medio ambiente y fomentar una asociación mundial para el año 2015.

Criterios para realizar la revisión:

Hemos realizado la revisión de la adaptación de los contenidos del Informe Anual de Responsabilidad Social de MAPFRE 2011, a nivel global, a lo señalado en la Guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad de Global Reporting Initiative (GRI) versión 3.1 (G3) y el suplemento sectorial financiero.

Trabajo realizado:

- Reuniones con responsables de MAPFRE para obtener la información sobre las actividades realizadas y los sistemas de recopilación de información utilizados.
- Revisión de las actas emitidas por el Consejo de Administración y los Comités relacionados con los diferentes aspectos de la Responsabilidad Social.
- Análisis de la adecuación de la estructura y contenidos del Informe de Responsabilidad Social de MAPFRE 2011 a los estándares del GRI.
- Análisis, en su caso, de los sistemas de información y metodología utilizada para la compilación de los datos cuantitativos correspondientes a los indicadores centrales y sectoriales de MPFRE.
- Comprobación, mediante pruebas de revisión en base a la selección de una muestra, de la información cuantitativa y cualitativa de los indicadores centrales y específicos del suplemento financiero incluidos en el Informe Anual de Responsabilidad Social de MAPFRE 2011 y su adecuada compilación a partir de los datos suministrados por las fuentes de información para las actividades de MAPFRE realizadas en España, Argentina, Brasil, Colombia, Méjico, Puerto Rico, Chile y EE.UU., que suponen en su conjunto aproximadamente un 84% del volumen del negocio.
- Análisis de la razonabilidad de los criterios utilizados para la consideración como “no aplicables” o “no disponibles” de los indicadores.

Conclusiones:

La Conclusión esta expresada en forma negativa ya que es un compromiso de seguridad limitada (limited assurance engagement), ya que la revisión es sustancialmente inferior al de un trabajo de seguridad razonable.

**No se ha puesto de manifiesto** ningún aspecto que nos haga creer que el Informe no haya sido preparado según la Guía para la

elaboración de Memorias de Sostenibilidad de Global Reporting Initiative (GRI), tal y como se indica en el mismo.

**No se ha puesto de manifiesto** ningún aspecto que nos haga creer que el resto de la información e indicadores incluidos en el Informe adjunto contenga errores significativos.

Luego de las conclusiones el Informe de Verificación agrega un Anexo con una tabla en donde se presentan los indicadores que han sido objeto de la verificación, correspondientes al ejercicio 2011.

**Caso Nº 17**

<i>Empresa:</i>	Telecom Argentina
<i>Actividad:</i>	Telecomunicaciones
<i>Título de la Memoria de Sostenibilidad:</i>	Reporte de Responsabilidad Social Empresaria 2011
<i>Sensores utilizados:</i>	Global Reporting Initiative (GRI) versión 3.0 (G3) Pacto Global
<i>Nivel de aplicación de GRI:</i>	C+
<i>Verificador externo:</i>	Price Waterhouse & Co (Argentina)
<i>Título del informe de verificación:</i>	Informe de Verificación
<i>Destinatarios del informe:</i>	Señores Presidente y Directores de Telecom S.A.
<i>Estructura del informe:</i>	Introducción; Responsabilidad Gerencia de Telecom; Responsabilidad PWC; Trabajo realizado; Conclusión.
<i>Norma/s de verificación utilizada/s:</i>	International Standard on Assurance Engagements (ISAE) 3000
<i>Alcance del compromiso de aseguramiento:</i>	De acuerdo con las normas y procedimientos incluidos en el International Standard on Assurance Engagement 3000 (ISAE 3000), "Assurance Engagements other than Audits or Reviews of Historical Information".
<i>¿Incluye detalle de los procedimientos efectuados?</i>	Si
<i>Forma de expresar la conclusión:</i>	Negativa
<i>Fecha de emisión</i>	Mayo de 2012

Telecom en el Reporte de Responsabilidad Social Empresaria 2011 evalúa el desempeño económico, social y ambiental del Grupo,

sobre la base de la Guía G3 para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad de GRI con un nivel de aplicación GRI "C+", auditado externamente por la firma de auditoría PwC (Argentina). A su vez, Telecom Argentina da cumplimiento a los diez principios del Pacto Global de Naciones Unidas (que adhirió en 2004), con la presentación de la Comunicación para el Progreso (COP) 2011.

Telecom en el año 2010 comienza a presentar Informe de Verificación, al ser este similar con el correspondiente al año 2011, se analiza el contenido de este último.

Introducción:

Hemos aplicado los procedimientos descritos en el párrafo 4 para verificar los indicadores de responsabilidad corporativa que se indican en el Anexo I del Reporte de Responsabilidad Social Empresaria 2011 de Telecom Argentina S.A. (en adelante Telecom) para el ejercicio anual terminado el 31 de diciembre de 2011 (en adelante el "Reporte de Responsabilidad Social Empresaria 2011"). Dichos indicadores son los que la gerencia de Telecom Argentina S.A. y sus subsidiarias (en adelante "la Gerencia de Telecom") ha considerado como de mayor relevancia atendiendo a sus grupos de interés y a las indicaciones establecidas en la Guía para la Elaboración de Memorias de Sostenibilidad del Global Reporting Initiative (GRI), versión 3.0.

Alcance:

- Si el "Reporte de Responsabilidad Social Empresaria 2011" recoge los contenidos básicos recomendados en la Guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad del Global Reporting Initiative, versión 3.0, para el nivel de aplicación C+, de acuerdo a la autodeclaración realizada por Telecom.
- La adecuación de los procedimientos y controles establecidos a los efectos de la preparación, recolección y consolidación de los datos relativos a los indicadores objeto de nuestra revisión (Anexo I).
- Que los indicadores objeto de nuestra revisión se han preparado de acuerdo con las bases y criterios de preparación del "Reporte de Responsabilidad Social Empresaria 2011".
- La razonabilidad y consistencia de los valores de los indicadores objeto de nuestra revisión correspondiente al ejercicio 2011.

Criterios para realizar la revisión:

Nuestro trabajo se ha realizado de acuerdo con las normas y procedimientos incluidos en el International Standard on Assurance Engagements (ISAE) 3000, "Assurance Engagements other than Audits or Reviews of Historical Information"

Trabajo realizado:

Con carácter general, los procedimientos aplicados para la realización de nuestro trabajo han consistido en:

- Comprobar que los contenidos básicos recomendados por la Guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad del Global Reporting Initiative (GRI), versión 3.0 en su nivel de aplicación C+ han sido incluidos en el "Reporte de Responsabilidad Social Empresaria 2011".
- Desarrollo de entrevistas con el personal del Telecom responsable de la recopilación de la información y elaboración de los indicadores objeto de nuestra revisión.
- Revisión de la documentación soporte utilizada así como de los sistemas utilizados para recopilar, calcular y consolidar la información por parte de Telecom en relación a los indicadores objeto de esta verificación.
- Realización de pruebas sustantivas diseñadas para evidenciar, sobre la base de muestreo, la razonabilidad y consistencia de las bases y criterios de preparación del "Reporte de Responsabilidad Social Empresaria 2011" y de los datos relativos a los indicadores objeto de nuestra verificación.

Conclusiones:

- El "Reporte de Responsabilidad Social Empresaria 2011" incluye los contenidos básicos recomendados por la Guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad del Global Reporting Initiative (GRI) versión 3.0, para el nivel de aplicación C+, de acuerdo a la autodeclaración realizada por Telecom.
- Los procedimientos y controles establecidos a los efectos de preparación, recolección y consolidación de los datos relativos a los indicadores objeto de nuestra revisión proporcionan una **base razonable** para la obtención de los mismos.
- Los indicadores de referencia se han preparado de acuerdo con las bases y criterios indicados en el "Reporte de Responsabilidad Social Empresaria 2011".



- **No hemos identificado** desvíos significativos en lo que respecta a la razonabilidad y consistencia de los valores de los indicadores objeto de nuestra revisión.

**Caso N° 18**

<i>Empresa:</i>	LAN Airlines S.A.
<i>Actividad:</i>	Aerolínea
<i>Título de la Memoria de Sostenibilidad:</i>	Reporte de Sostenibilidad 2011
<i>Sensores utilizados:</i>	Global Reporting Initiative (GRI) versión 3.1 (G3.1) Pacto Global
<i>Nivel de aplicación de GRI:</i>	B+
<i>Verificador externo:</i>	Deloitte & Co (Chile)
<i>Título del informe de verificación:</i>	Informe de Revisión Independiente del Reporte de Sostenibilidad 2011 LAN
<i>Destinatarios del informe:</i>	Director de Relaciones Corporativas.
<i>Estructura del informe:</i>	Alcance; Estándares y procesos de verificación; Conclusiones; Informe de Mejoras; Responsabilidades de la Dirección de LAN y de Deloitte.
<i>Norma/s de verificación utilizada/s:</i>	International Standard on Assurance Engagements (ISAE) 3000
<i>Alcance del compromiso de aseguramiento:</i>	Revisión de seguridad limitada de la adaptación de los contenidos e indicadores del Reporte con lo establecido por GRI G3.1.
<i>¿Incluye detalle de los procedimientos efectuados?</i>	Si
<i>Forma de expresar la conclusión:</i>	Negativa
<i>Fecha de emisión</i>	29 de junio de 2012

LAN presenta su segundo Reporte de Sostenibilidad, correspondiente al año 2011, el cual ha obtenido la Calificación B+ de Global Reporting Initiative. Entre los aspectos a destacar incluye por primera vez Informe de Revisión Independiente realizada por la firma de auditoría Deloitte & Co (Chile), quienes han revisado y validado la información con los respectivos respaldos y documentación correspondiente. A continuación se analiza la estructura del Informe de Revisión.

Introducción:

Hemos realizado la revisión de los siguientes aspectos del Reporte de Sostenibilidad 2011 de LAN.

Alcance:

Revisión de seguridad limitada de la adaptación de los contenidos e indicadores del Reporte de Sostenibilidad 2011 con lo establecido en la Guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad GRI en su versión 3.1 (G3.1) en cuanto al perfil de la organización e indicadores principales relacionados a las dimensiones Económica, Social y Ambiental.

Criterios para realizar la revisión:

Hemos realizado nuestro trabajo de acuerdo con la International Standard on Assurance Engagements Other than Audits or Reviews of Historical Financial Information (ISAE 3000) emitida por el International Auditing and Assurance Standard Board (IAASB) de la International Federation of Accountants (IFAC).

Trabajo realizado:

Nuestro trabajo de revisión ha consistido en la formulación de preguntas a diversas unidades y gerencias de LAN que se han visto involucradas en el proceso de realización de este reporte, así como en la aplicación de procedimientos analíticos y pruebas de revisión por muestreo que se describen a continuación:

- Reunión con el Presidente del Directorio, Sr. Jorge Awad
- Reunión con el Director de Relaciones Corporativa, Sr. Bruno Ardito
- Reunión con la Jefa de Responsabilidad Social Corporativa, Srta. Renata Muñoz.
- Reunión con el equipo que lidero el proceso de materialidad.
- Reuniones con el equipo de responsables de la elaboración del Reporte de Sostenibilidad 2011 para conocer los principios, sistemas y enfoques de gestión aplicados.
- Análisis de la adaptación de los contenidos del Reporte de Sostenibilidad 2011 a los recomendados en la Guía GRI -G3.1 y comprobación que los indicadores principales incluidos en esta Reporte se corresponden con los protocolos establecidos por dicho estándar y que se justifican los indicadores no aplicables o no materiales.

- Comprobación, mediante pruebas de revisión en base a la selección de muestras representativas de la información cuantitativa y cualitativa correspondientes a los indicadores GRI incluida en el Reporte de Sostenibilidad 2011 y su adecuada compilación a partir de los datos suministrados por las fuentes de información de LAN.

Conclusiones:

- No se ha puesto de manifiesto ningún aspecto que nos haga creer que el Reporte de Sostenibilidad 2011 de LAN no ha sido elaborado de acuerdo con la Guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad del Global Reporting Initiative en su versión 3.1 (G3.1) en los aspectos señalados en el alcance.
- No se ha puesto de manifiesto ningún aspecto que nos haga creer que LAN no pueda acceder a nivel B del GRI (G3.1).

Luego de la Conclusión menciona que la consultora externa le presenta un Informe de Mejoras orientadas a reforzar aspectos de gestión y de materia de sustentabilidad. Por último, se refiere a las Responsabilidades de la Dirección de LAN y de Deloitte.

**Caso Nº 19**

<i>Empresa:</i>	Intel
<i>Actividad:</i>	Tecnología
<i>Título de la Memoria de Sostenibilidad:</i>	2011 Corporate Responsibility Report <sup>17</sup>
<i>Sensores utilizados:</i>	Global Reporting Initiative (GRI) versión 3.1 (G3.1)
<i>Nivel de aplicación de GRI:</i>	A
<i>Verificador externo:</i>	Ernst & Young LLP
<i>Título del informe de verificación:</i>	Report of Independent Accountant
<i>Destinatarios del informe:</i>	Board of Directors and Stockholders Intel Corporation
<i>Estructura del informe:</i>	Alcance; Criterio para realizar la revisión: Conclusión.
<i>Norma/s de verificación utilizada/s:</i>	American Institute of Certified Public Accountants (AICPA), AT101, Statements on Standards for Attestation Engagements
<i>Alcance del compromiso de aseguramiento:</i>	We have reviewed selected quantitative performance indicators included in the table below and as presented in Intel Corporation's 2011 Corporate Responsibility Report for the year ended December 31, 2011. We did not review all information included in the Report. We did not review the narrative sections of the Report, except where they incorporated the subject matter.
<i>¿Incluye detalle de los procedimientos efectuados?</i>	No
<i>Forma de expresar la conclusión:</i>	Negativa
<i>Fecha de emisión</i>	11 de mayo de 2012

Intel presenta su Informe de Responsabilidad Corporativa utilizando las directrices de Global Reporting Initiative G3.1, con un nivel de aplicación A. Desde junio de 2009, cumple con los diez principios del Pacto Global de Naciones Unidas.

Sólo verifica por una firma de auditoría determinados indicadores incluidos en el Informe de Responsabilidad Corporativa, y

<sup>17</sup> Intel Argentina presenta la tercera edición de su Informe de Responsabilidad Social Corporativa 2010 en el cual pone de manifiesto su trabajo a través de programas, planes y acciones locales que tienen por objetivo mejorar la calidad educativa e impulsar el desarrollo de la comunidad. Al no tener verificación externa, se analiza su casa matriz.

no toda la información incluida en este. La empresa se compromete en los futuros Informes, a ampliar el número de indicadores sujetos a verificación independiente. A su vez, esta firma realiza el Informe de auditoría de los estados contables consolidados de la Compañía.

Se analiza la estructura del Informe de Contadores Independientes que brinda confiabilidad al Informe de Responsabilidad Corporativa 2011.

**Introducción:**

El informe no presenta Introducción.

**Alcance:**

We have reviewed selected quantitative performance indicators (the “subject matter”) included in the table below and as presented in Intel Corporation’s 2011 Corporate Responsibility Report (the “Report”) for the year ended December 31, 2011. We did not review all information included in the Report. We did not review the narrative sections of the Report, except where they incorporated the subject matter. Intel management is responsible for the subject matter included in the table below and as also presented in the Report.

Performance Indicators Reviewed				
Indicator Name	Scope	Unit	2011 Value <sup>1</sup>	2011 Report Page
Energy Use <sup>2</sup>	United States	Billion kWh	39	45
Water Withdrawals for Operations Use <sup>3</sup>	United States	Billion gallons	56	48
Days Away/Cost Rate	Global	Days away cases / 200,000 work hours	0.12	81
Recordable Rate <sup>4</sup>	Global	Recordable incidents / 200,000 work hours	0.63	81
Suppliers Undergoing Third-Party Audits for Human Rights <sup>5</sup>	Global	Number of reviews of third-party audits completed by Intel management	49	91

<sup>1</sup> All figures for the year ended December 31, 2011, unless otherwise noted. Values rounded where appropriate.  
<sup>2</sup> Includes natural gas, diesel, and electricity.  
<sup>3</sup> Operations includes Intel controlled fabrication and assembly and test facilities in the United States.  
<sup>4</sup> Recordable incidents as determined at April 27, 2012 for the 2011 calendar year.  
<sup>5</sup> Total includes on-site third-party audits completed during 2011, as well as third-party audits completed using the Electronic Industry Citizenship Coalition standard process within the previous two years. For these audits, Intel completed formal reviews of the audit results and worked with the suppliers to close any open items.

Criterios para realizar la revisión:

Our review was conducted in accordance with attestation standards established by the American Institute of Certified Public Accountants, AT101, *Statements on Standards for Attestation Engagements*.

Trabajo realizado:

No se menciona.

Conclusiones:

Based on our review, **nothing came to our attention that caused us to believe that** the subject matter for the year ended December 31, 2011 **is not presented**, in all material respects, in conformity with the relevant criteria.

**Caso Nº 20**

<i>Empresa:</i>	Indra Sistemas S.A.
<i>Actividad:</i>	Tecnología
<i>Título de la Memoria de Sostenibilidad:</i>	Informe Anual 2011 de Indra Sistemas, S.A.
<i>Sensores utilizados:</i>	Global Reporting Initiative (GRI) versión 3.1 (G3.1) AA1000APS (AccountAbility 1000 AccountAbility Principles Standard)
<i>Nivel de aplicación de GRI:</i>	A+
<i>Verificador externo:</i>	KPMG Asesores S.L. (España)
<i>Título del informe de verificación:</i>	Informe de Revisión Independiente para la Dirección de Indra Sistemas, S.A.
<i>Destinatarios del informe:</i>	Dirección de Indra Sistemas S.A.
<i>Estructura del informe:</i>	Introducción; Responsabilidad Dirección de Indra; Responsabilidad KPMG; Trabajo realizado; Conclusión; Observaciones.
<i>Norma/s de verificación utilizada/s:</i>	International Standard on Assurance Engagements (ISAE) 3000 AA1000AS 2008 (AccountAbility 1000 Assurance Standard 2008)
<i>Alcance del compromiso de aseguramiento:</i>	Revisión limitada y emitir un informe independiente basado en el trabajo realizado que se refiere exclusivamente a la información correspondiente al ejercicio 2010. Este informe no debe considerarse un informe de auditoría.
<i>¿Incluye detalle de los procedimientos efectuados?</i>	Si
<i>Forma de expresar la conclusión:</i>	Negativa
<i>Fecha de emisión</i>	18 de mayo de 2012

Desde 2008, Indra publica un Informe Anual que describe las actividades de la compañía y su desempeño tanto en el plano económico, social y medioambiental. El Informe Anual 2011 de Indra Sistemas ha sido preparado conforme a la Guía para la Elaboración de Informes de Sostenibilidad de Global Reporting Initiative (GRI), en la versión de marzo de 2011 (G3.1), en el nivel de aplicación más alto (A+), así como según la norma AA1000 APS de Accountability (versión de 2008).

Indra se incorporó a finales de 2011 al Programa Piloto del Comité Internacional de Informes Integrados (IIRC)<sup>18</sup>.

La información económica, social y medioambiental que contiene el Informe, ha sido verificada externamente por un tercero independiente, KPMG Asesores S.L.

Introducción:

Hemos realizado una revisión de la información no financiera contenida en el Informe Anual de Indra Sistemas, S.A. (en adelante Indra) del ejercicio cerrado a 31 de diciembre de 2010 (en adelante, "el Informe").

Alcance:

Revisión limitada y emitir un informe independiente basado en el trabajo realizado que se refiere exclusivamente a la información correspondiente al ejercicio 2010. Los datos correspondientes a ejercicios anteriores no han sido objeto de revisión.

Criterios para realizar la revisión:

Nuestro trabajo ha sido realizado de acuerdo con la Norma **ISAE 3000**, *Assurance Engagements other than Audits or Reviews of Historical Financial Information*, emitida por el International Auditing and Assurance Standard Board (IAASB) y también de acuerdo con las directrices establecidas por el Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España. Estas normas exigen que planifiquemos y realicemos nuestro trabajo de forma que obtengamos una seguridad limitada sobre si el Informe está exento de errores materiales y que cumplamos las exigencias en materia de independencia incluidas en el Código Ético de la *International Federation of Accountants* que establece requerimientos detallados en torno a la integridad, objetividad, confidencialidad y conductas y calificaciones profesionales. Además, hemos

---

<sup>18</sup> Según la página institucional del Comité Internacional de Informes Integrados (IIRC), el Programa Piloto de Informes Integrados es una iniciativa emitida por este Comité Internacional en septiembre de 2011 para un grupo selecto de compañías que formarán parte del desarrollo de un Marco Internacional de Informes Integrados. Los participantes trabajan conjuntamente con otras empresas y el IIRC para desarrollar la aplicación práctica del informe integrado y tratar los retos clave en esta evolución de los informes corporativos. Por ende, el objetivo principal del programa es desarrollar un estándar internacional de informes integrados y fomentar su adopción por parte de las organizaciones para ofrecer una información más completa y comprensible.



realizado nuestro trabajo de acuerdo a la Norma de Aseguramiento de Sostenibilidad **AA1000 AS 2008de AccountAbility (Tipo 2)** que abarca no sólo la naturaleza y el alcance del cumplimiento, por parte de la organización, de la norma AA1000APS, sino que además evalúa la fiabilidad de la información referente al desempeño tal y como se indica en el alcance.

Trabajo realizado:

Un encargo de revisión limitada de un informe de sostenibilidad consiste en la formulación de preguntas a la Dirección, principalmente a las personas encargadas de la preparación de la información incluida en el Informe, y en aplicar procedimientos analíticos y otros dirigidos a recopilar evidencias según proceda a través de los siguientes procedimientos:

- Entrevistas con la Dirección para entender los procesos de los que dispone Indra para determinar cuáles son los asuntos relevantes para sus principales grupos de interés.
- Entrevistas con el personal pertinente de Indra, sobre la aplicación de las políticas y la estrategia en materia de sostenibilidad.
- Entrevistas con el personal pertinente de Indra responsable de proporcionar la información contenida en el Informe.
- Visita a centro de Torrejón de Ardoz seleccionado según un análisis del riesgo, teniendo en cuenta criterios cuantitativos y cualitativos.
- Análisis de los procesos de recopilación y de control interno de los datos cuantitativos reflejados en el Informe, en cuanto a la fiabilidad de la información, utilizando procedimientos analíticos y pruebas de revisión en base a muestreos.
- Lectura de la información incluida en el Informe para determinar si está en línea con nuestro conocimiento general y experiencia, en relación con el desempeño en sostenibilidad de Indra.
- Verificación de que la información financiera reflejada en el Informe ha sido extraída de las cuentas anuales de Indra, auditadas por terceros independientes.

Conclusiones:

En base a los procedimientos realizados, descritos anteriormente, **no se ha puesto de manifiesto ningún aspecto** que nos haga creer que los datos recogidos en el Informe Anual de Indra Sistemas, S.A. del ejercicio cerrado a 31 de diciembre de 2010 no hayan sido obtenidos de manera fiable, que la información no esté presentada de manera adecuada, ni que existan desviaciones ni omisiones significativas, ni que el Informe no haya sido

preparado, en todos los aspectos significativos, de acuerdo con la Guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad de Global Reporting Initiative versión 3.1 según lo detallado en el capítulo denominado Principios que rigen este Informe. Adicionalmente, y también basándonos en los procedimientos realizados, anteriormente descritos, no se ha puesto de manifiesto ningún aspecto que nos indique que Indra no ha aplicado los principios de inclusividad, relevancia y capacidad de respuesta de la Norma de Principios de AccountAbility AA1000APS 2008 según lo detallado en el informe en el capítulo de Principios que rigen este Informe.

Al finalizar, detalla observaciones en cuanto a los principios de inclusividad, relevancia y respuesta.

**Caso Nº 21**

<i>Empresa:</i>	NH Hoteles
<i>Actividad:</i>	Hotelería
<i>Título de la Memoria de Sostenibilidad:</i>	Informe Anual 2011 – Memoria de Responsabilidad Corporativa de NH Hoteles S.A.
<i>Sensores utilizados:</i>	Global Reporting Initiative (GRI) versión 3.1 (G3.1)
<i>Nivel de aplicación de GRI:</i>	A+
<i>Verificador externo:</i>	KPMG Asesores S.L. (España)
<i>Título del informe de verificación:</i>	Informe de Revisión Independiente para la Dirección de NH Hoteles S.A.
<i>Destinatarios del informe:</i>	Dirección de NH Hoteles S.A.
<i>Estructura del informe:</i>	Introducción; Responsabilidad Dirección de NH Hoteles; Responsabilidad KPMG; Trabajo realizado; Conclusión; Observaciones.
<i>Norma/s de verificación utilizada/s:</i>	International Standard on Assurance Engagements (ISAE) 3000
<i>Alcance del compromiso de aseguramiento:</i>	Revisión limitada y emitir un informe independiente basado en el trabajo realizado. Este informe no debe considerarse un informe de auditoría.
<i>¿Incluye detalle de los procedimientos efectuados?</i>	Si
<i>Forma de expresar la conclusión:</i>	Negativa
<i>Fecha de emisión</i>	13 de julio de 2012

En este caso, es la sexta Memoria de Responsabilidad Corporativa de NH Hoteles, correspondiente al ejercicio 2011, distinguida un año más con la calificación A+ del estándar internacional Global Reporting Initiative (GRI). Desde el año 2010 la Memoria es objeto de una revisión independiente por parte de KPMG Asesores S.L. (España). Ambos Informe de Revisión Independiente correspondientes a los años 2010 y 2011 no presentan diferencias significativas.

Introducción:

Hemos realizado una revisión de la información no financiera contenida en el Informe Anual 2011 – Memoria de Responsabilidad Corporativa de NH Hoteles S.A. (en adelante NH Hoteles) del ejercicio cerrado a 31 de diciembre de 2011 (en adelante, “la Memoria”). La información revisada se circunscribe al contenido referenciado en las secciones denominadas Enfoques de gestión e indicadores de desempeño Económico, Ambiental y Social del capítulo “Indicadores GRI” e identificado en la columna “Verificado por KPMG” con el símbolo “•”.

Alcance:

Revisión limitada y emitir, basado en el trabajo realizado, un informe independiente referido.

Criterios para realizar la revisión:

Nuestro trabajo ha sido realizado de acuerdo con la Norma **ISAE 3000**, *Assurance Engagements other than Audits or Reviews of Historical Financial Information*, emitida por el International Auditing and Assurance Standard Board (IAASB) y también de acuerdo con las directrices establecidas por el Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España. Estas normas exigen que planifiquemos y realicemos nuestro trabajo de forma que obtengamos una seguridad limitada sobre si el Informe está exento de errores materiales y que cumplamos las exigencias en materia de independencia incluidas en el Código Ético del *International Ethics Standards for Accountants* que establece requerimientos detallados en torno a la integridad, objetividad, confidencialidad y conductas y calificaciones profesionales.

Trabajo realizado:

Un encargo de revisión limitada de un informe de sostenibilidad consiste en la formulación de preguntas a la Dirección, principalmente a las personas encargadas de la preparación de la información incluida en

el Informe, y en aplicar procedimientos analíticos y otros dirigidos a recopilar evidencias según proceda a través de los siguientes procedimientos:

- Entrevistas con el personal pertinente de NH Hoteles, sobre la aplicación de las políticas y la estrategia en materia de sostenibilidad.
- Entrevistas con el personal pertinente de NH Hoteles responsable de proporcionar la información contenida en el Informe.
- Análisis de los procesos de recopilación y de control interno de los datos cuantitativos reflejados en el Informe, en cuanto a la fiabilidad de la información, utilizando procedimientos analíticos y pruebas de revisión en base a muestreos.
- Lectura de la información incluida en el Informe para determinar si está en línea con nuestro conocimiento general y experiencia, en relación con el desempeño en sostenibilidad de NH Hoteles.
- Verificación de que la información financiera reflejada en el Informe ha sido extraída de las cuentas anuales de NH Hoteles, auditadas por terceros independientes.

Conclusiones:

Como es un “compromiso de seguridad limitada” (limited assurance) la conclusión esta expresada en términos negativos.

En base a los procedimientos realizados, descritos anteriormente, **no se ha puesto de manifiesto ningún aspecto** que nos haga creer que los datos recogidos en el Informe Anual 2011 – Memoria de Responsabilidad Corporativa de NH Hoteles S.A. del ejercicio cerrado a 31 de diciembre de 2011 **no hayan sido obtenidos** de manera fiable, que la información no esté presentada de manera adecuada, ni que existan desviaciones ni omisiones significativas, ni que el Informe no haya sido preparado, en todos los aspectos significativos, de acuerdo con la Guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad de Global Reporting Initiative versión 3.1 según lo detallado en el capítulo “Sobre este Informe” de la Memoria.

**Empresas con Informes de Verificación Independiente**

Empresa	Actividad	Título de Memoria	Periodo	Iniciativas utilizadas	Nivel de aplicación GRI	Verificador Externo	Título del Informe	Normas utilizadas	Forma de expresar la Conclusión	Fecha del Informe	Auditor Externo E.E.C.C.	Fecha de Informe Auditor
1 Repsol YPF	Petróleo	Informe de Responsabilidad Corporativa 2011	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3 - ISO 26000 - AA1000APS - Párrafo Global - Objetivos de Desarrollo del Milenio	A+	Deloitte S.L. (España)	Informe de Verificación Independiente 2011	ISAE 3000 - AA1000AS	Negativa	Marzo de 2012	Deloitte S.L.	Febrero de 2012
2 Petróleo Brasil S.A. - Petróleo -	Petróleo	Informe de Sostenibilidad 2011	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3.1 - ISO 26000 - Párrafo Global - BASE	A+	KPMG Auditores Independientes (Brasil)	Informe de Asesoramiento Limitado de los Auditores Independientes	NBC TO 3000 - ISAE 3000	Negativa	Junio de 2012	KPMG Auditores Independientes	Febrero de 2012
3 Exxon Mobil Corporation	Petróleo	2011 Corporate Citizenship Report	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	BECI - GRI G3.1 - Objetivos de Desarrollo del Milenio	No aplica	Lloyds Register Quality Assurance Inc. (Londres)	Assurance Statement 2011	Principios de LRQA	Positiva	Marzo de 2012	Price Waterhouse Coopers LLP	Febrero de 2012
4 Royal Dutch Shell PLC	Petróleo	2011 Sustainability Report	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3 - Párrafo Global	A+	Comitè de Evaluación Externa	External Review Committee	Internas	Aplica	Marzo de 2012	Price Waterhouse Coopers LLP	Marzo de 2012
5 Carrefour (Groupe Carrefour)	Consumo masivo	Informe sobre Desarrollo Sostenible 2011	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3 - Párrafo Global - OCDE	B	KPMG Audit (Francia)	Informe de Evaluación por parte de uno de los Auditores de cuentas sobre algunos aspectos Sociales y Medioambientales para el ejercicio 2011	ISAE 3000	Seguridad razonable Positiva Seguridad moderada Negativa	Junio de 2012	KPMG Audit	Marzo de 2012
6 Nestlé	Consumo masivo	The Nestlé Creating Shared Value Report 2011	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3.1 - AA1000APS - Objetivos de Desarrollo del Milenio - OCDE	A+	Bureau Veritas HS-E Ltd (Londres)	Independent Assurance Report	AA1000AS	Positiva	Marzo de 2012	KPMG SA	Febrero de 2012
7 Kimberly Clark	Consumo masivo	2011 Sustainability Report	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3.1 - AA1000APS - Párrafo Global - Objetivos de Desarrollo del Milenio	A+	Two Tomorrows North America Inc.	Independent Assurance Statement	AA1000AS	Negativa	Junio de 2012	Deloitte S.L.	Febrero de 2012
8 Nobliuzi Piarado	Tabacalera	Reporte de Diálogo - Ciclo 5	Enero de 2010 a Diciembre de 2010	AA1000SES	No aplica	Bureau Veritas Certification de Argentina	Informe de Verificación Externa	AA1000AS	Positiva	Julio de 2011	Estado contables correspondientes al periodo 2010 no encontrados en la web	
9 Coca-Cola	Consumo masivo	2010/2011 Sustainability Report	Octubre de 2010 a Agosto de 2011	GRI G3.1 - Párrafo Global - Objetivos de Desarrollo del Milenio	B+	FPA Sustainability BV (Reino Unido)	Verification Statement	No menciona	Positiva	Noviembre de 2011	Price Waterhouse Coopers	Febrero de 2012
10 Bayer	Laboratorio	Sustainable Development Report 2011	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3.1 - Párrafo Global - OCDE	A+	Ernst & Young (Alemania)	Assurance Statement	International Assurance Standards	Negativa	Mayo de 2012	Price Waterhouse Coopers	Febrero de 2012

Empresa	Actividad	Título de Memoria	Periodo	Iniciativas utilizadas	Nivel de aplicación GRI	Verificador Externo	Título del Informe	Normas utilizadas	Forma de expresar la Conclusión	Fecha del Informe	Auditor Externo	Fecha de Informe Auditoría
11	BBVA Banco Francés S.A.	Informe Anual de Responsabilidad Social Corporativa 2011	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3 - Pacto Global - Objetivo de Desarrollo del Mundo	B+	Deloitte & Co S.R.L.	Informe de Revisión Independiente	ISAE 3000	Negativa	Febrero de 2012	Deloitte & Co S.R.L.	Febrero de 2012
12	Banco de Galicia y Buenos Aires S.A.	Informe de Sustentabilidad 2011	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3 - Pacto Global - BUSE	B+	Pricewaterhouse & Co	Informe de Verificación	ISAE 3000	Negativa	Marzo de 2012	Pricewaterhouse & Co S.P.L.	Febrero de 2012
13	Gas Natural Ban S.A.	Informe de Responsabilidad Corporativa 2011	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3 - A11000ES - Pacto Global - ISO 26000	A+	Pricewaterhouse & Co (Argentina)	Informe de Verificación	ISAE 3000	Negativa	Mayo de 2012	Pricewaterhouse & Co S.P.L.	Febrero de 2012
14	Grupo Sancor Seguros	Reporte de Sustentabilidad 2011/2012 - C00-4	Julio de 2011 a Junio de 2012	GRI G3 - ISO 26000 - Pacto Global - A11000SES	B+	Bureau Veritas de Argentina	Informe de Verificación Independiente	A11000S	Positiva	Septiembre de 2012	Pricewaterhouse & Co S.P.L.	Agosto de 2012
15	Grupo Telefónica Argentina Telecomunicaciones	Informe Anual de Responsabilidad Social y Sustentabilidad Telefónica en la Argentina 2010	Enero de 2010 a Diciembre de 2010	GRI G3 - A11000PS - Pacto Global	A+	Ernst & Young Servicios Corporativos S.U. (España)	Informe de Revisión Independiente del Informe Anual de Responsabilidad Social y Sustentabilidad 2010 de Telefónica Argentina	A11000S - ISAE 3000	Negativa	Mayo de 2011	Pricewaterhouse & Co S.P.L.	Febrero de 2011
16	Magistro Argentina Seguros	Informe Anual de Responsabilidad Social 2011	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3 - A11000PS - Pacto Global - Objetivo de Desarrollo del Mundo	B+	Ernst & Young S.L. (España)	Informe Anual de Responsabilidad Social del Magistro 2011	ISAE 3000	Negativa	Febrero de 2012	Ernst & Young S.L.	Febrero de 2012
17	Grupo Telecom Argentina Telecomunicaciones	Reporte de Responsabilidad Social Empresarial 2011	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3 - Pacto Global	C+	Pricewaterhouse & Co (Argentina)	Informe de Verificación	ISAE 3000	Negativa	Mayo de 2012	Pricewaterhouse & Co S.P.L.	Febrero de 2012
18	LAN Airlines S.A.	Reporte de Sustentabilidad 2011	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3 - Pacto Global	B+	Deloitte & Co (Chile)	Informe de Revisión Independiente del Reporte de Sustentabilidad 2011 LAN	ISAE 3000	Negativa	Junio de 2012	Rincon Corona Spadare	Febrero de 2012
19	Intel Tecnología	2011 Corporate Responsibility Report	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3 - Pacto Global	A	Ernst & Young LLP	Reporte de Revisión Independiente Accountant	SSAEs AT/01	Negativa	Mayo de 2012	Ernst & Young LLP	Febrero de 2012
20	Indra Sistemas S.A.	Informe Anual 2011 de Indra Sistemas S.A.	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3 - A10000PS - Pacto Global - OCDE	A+	KPMG Asesores S.L. (España)	Informe de Revisión Independiente para la Dirección de Indra Sistemas S.A.	ISAE 3000	Negativa	Mayo de 2012	KPMG	Marzo de 2012
21	NH Hoteles	Memoria de Responsabilidad Corporativa de NH Hoteles 2011	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3 - Pacto Global	A+	KPMG Asesores S.L. (España)	Informe de Revisión Independiente para la Dirección de NH Hoteles S.A.	ISAE 3000	Negativa	Julio de 2012	Deloitte S.L.	Abril de 2012

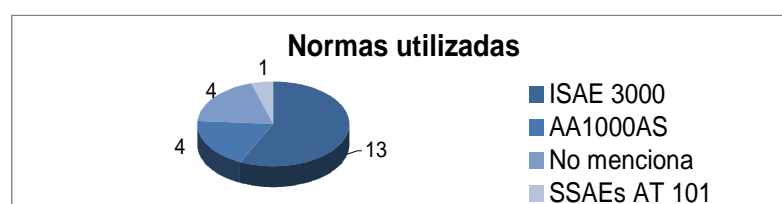
**4.2. Comentarios generales sobre los Informes de Verificación Externa**

El relevamiento indica que quienes llevan a cabo la tarea que brinda confiabilidad son en su mayoría firmas de auditoría (66,67%). En tanto, 6 han sido realizados por verificadoras de procesos y calidad, y un solo caso por un comité ad-hoc.

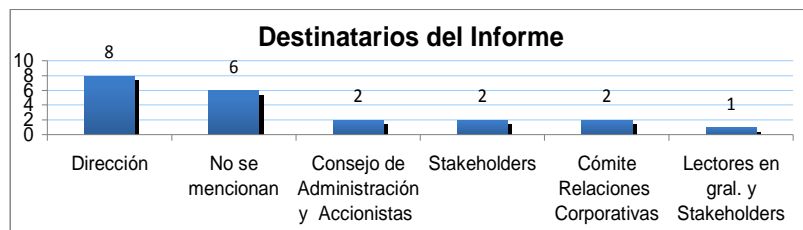


De los 14 casos en los que los Informes para brindar confiabilidad son elaborados por una firma de auditoría, sólo 4 (Bayer, Telefónica Argentina, LAN y NH Hoteles) no coinciden con la que realiza la auditoría anual de los estados contables.

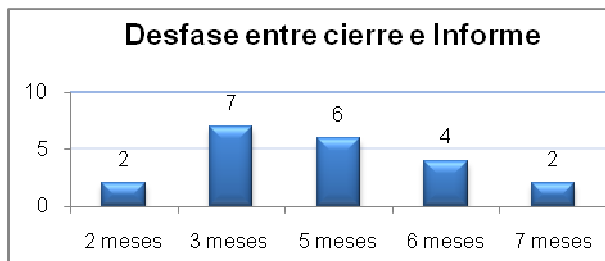
Por lo señalado anteriormente, no sorprende que la norma más utilizada para llevar a cabo el servicio que brindar confiabilidad sea el ISAE 3000 (con el 90% correspondiente a 13 de los informes realizados por firmas de auditoría, pues uno, el de Intel, utiliza la AT 101 de US). Le sigue la AA100AS que en dos casos se utiliza conjuntamente con el ISAE 3000. En Petrobras de Brasil, además del ISAE 3000 se sigue la NBC TO 3000.



Con respecto a los destinatarios de los Informes que brindan confiabilidad, la mayoría son dirigidos a la dirección de la empresa que contrató el servicio, le sigue la no mención de los mismos y solo algunos están dirigidos a los grupos de interés.

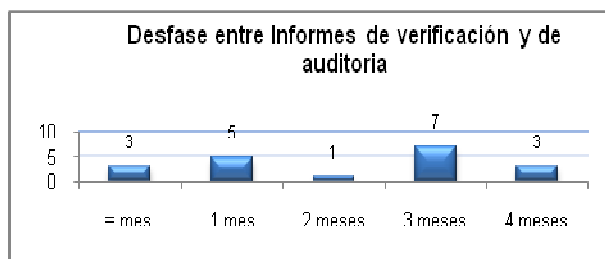


El desfase entre la fecha de cierre del periodo bajo revisión y la fecha del Informe es de 3 meses en 7 empresas, 5 meses en 6 organizaciones, 6 meses en 4 y 7 meses en Nobleza Picardo y NH Hoteles



Otra comparación que se realizó es entre la fecha del Informe de Auditoría de los estados contables y la fecha del Informe de verificación de la información contable, social y ambiental en donde encontramos que en los casos de Shell, BBVA Banco Francés y Mapfre se presentan en el mismo mes, en tanto la mayoría presenta una diferencia de tres meses.





El relevamiento demuestra que dos tercios de los Informes (14 de 21) obtienen un “nivel limitado” (según el término utilizado por ISAE 3000) o “moderado” (de acuerdo con AA1000AS) de verificación, que es sustancialmente inferior al de un trabajo de seguridad razonable o alto; presentando una conclusión negativa. En 5 empresas se observa una conclusión positiva (“seguridad razonable” según ISAE 3000 o su equivalente “alto” estipulado por AA1000AS). Sólo un Informe presenta una combinación de seguridad limitada y seguridad razonable, que es el caso del Grupo Carrefour.



Los sectores petrolero, consumo masivo y financiero son los que muestran mayor cantidad de empresas que publican sus Informes, Reportes o Memorias con verificación externa. Le siguen los sectores de telecomunicaciones y tecnología.

De las 13 empresas que presentan sus Informes, Reportes o Memorias a nivel Grupo con Informe que brinda confiabilidad sobre información contable, social y ambiental, 7 publican en sus páginas institucionales sus Informes o Reportes locales aunque sin evaluación de un tercero independiente. En el siguiente cuadro se mencionan las empresas con sus últimos Informes locales publicados a la fecha del relevamiento:

	Empresa	Actividad	Título de Memoria	Nº Informe	Periodo	Iniciativas utilizadas	Nivel de aplicación GRI
1	YPF	Petrolera	Informe de Responsabilidad Social 2010	2º	Enero de 2010 a Diciembre de 2010	No menciona	No aplica
2	Petrobras	Petrolera	Informe Social y Ambiental 2011	2º	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	Pacto Global	No aplica
3	Carrefour	Consumo masivo	Reporte de Sustentabilidad 2011	3º	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3.1 - Pacto Global - ISO 26000	B
4	Nestlé	Consumo masivo	Creación de Valor Compartido 2009	1º	Enero de 2009 a Diciembre de 2009	No menciona	No aplica
5	Kimberley-Clark	Consumo masivo	Reporte de Sustentabilidad 2011	4º	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	Pacto Global	B
6	Coca-Cola	Consumo masivo	Informe de Responsabilidad Social 2007/2008	4º	Enero de 2007 a Diciembre de 2008	GRI G3 - Pacto Global	No menciona
7	Intel	Tecnología	Informe de Responsabilidad Social Corporativa 2010	3º	Enero de 2010 a Diciembre de 2010	No menciona	No aplica

### 4.3. Algunas características de los Informes, Reportes, Memorias o Balances de RSE, Sostenibilidad o Sustentabilidad

#### 4.3.1. Características generales

A continuación se presenta un cuadro con algunas características de los Informes publicados por las empresas.

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

Empresas	Nº Informe	Páginas	SopORTE impreso	SopORTE PDF	SopORTE HTML
Repsol YPF (a)	9 (16)	159		✓	✓
Petrobras S.A. (b)	3 (9)	167	✓	✓	✓
Exxon Mobil	8	54		✓	
Royal Dutch Shell (c)	7 (15)	40	✓	✓	✓
Grupo Carrefour	7	117		✓	
Nestlé	5	62		✓	✓
Kimberley Clark	8	141		✓	
Nobleza Picardo	5	48		✓	
Coca-Cola	4	48	✓	✓	✓
Bayer	7	114		✓	✓
BBVA Banco Francés	5	74	✓	✓	
Banco de Galicia	7	88	✓	✓	
Gas Natural Ban	7	92	✓	✓	
Grupo Sancor Seguros	7	88	✓	✓	
Telefónica Argentina	7	62		✓	✓
Mapfre Argentina	3	128	✓	✓	
Telecom Argentina	5	166		✓	
LAN	2	99		✓	
Intel	10	133	✓	✓	✓
Indra (d)	4 (9)	273		✓	✓
NH Hoteles	6	75	✓	✓	✓

Antigüedad de la práctica de emisión de Informes

De las empresas consideradas en el estudio seis se encuentran publicando su séptimo Informe, Reporte y Memoria al momento de la investigación, siendo este en términos estadísticos la moda (valor que mayores observaciones presenta).

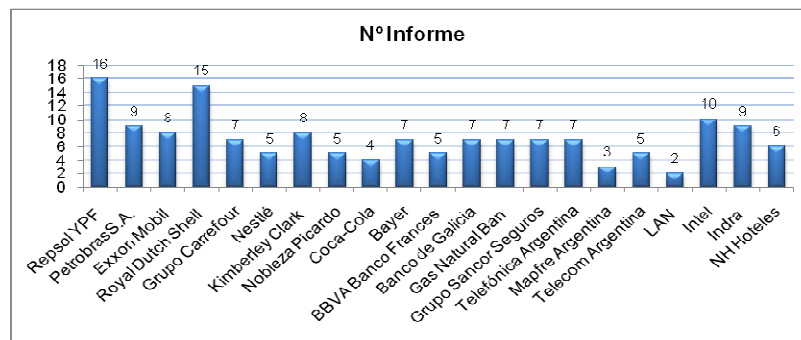
Las empresas que vienen emitiendo este tipo de informes desde hace más tiempo son las petroleras Repsol YPF y Royal Dutch Shell que publican desde 1996 y 1997 respectivamente. LAN y Mapfre son las que hace menos tiempo que realizan estas practicas (2 y 3 ejercicios respectivamente).

Como se fijó en el alcance del trabajo, se tomaron en cuenta solamente los Informes por los períodos 2010 y/o 2011 relevados desde agosto hasta octubre de 2012. De las 21 empresas, solo dos no incluían a la fecha informes 2011: Nobleza Piccardo que informa acerca del periodo correspondiente al año 2010 (es decir, que al momento del cierre del relevamiento, no publicó Informe para el año 2011) y Telefónica de Argentina que sí presentó Informe de Responsabilidad Corporativa 2011 pero no se encuentra publicado en su página web en forma íntegra para su análisis.

A continuación se consignan algunas aclaraciones para facilitar la interpretación de los datos incluidos en el Cuadro Resumen:

- (a) Repsol YPF, entre los años 1996 a 2003 presentó Informes Medioambientales. A partir del año 2004 comenzó a presentar Informes de Responsabilidad Corporativa.
- (b) Petrobras publica por primera vez su *Informe de Sostenibilidad* en el año 2009 generado a través de la fusión del Informe Anual - que reunía información de su desempeño operativo y económico- con el Balance Social y Ambiental -una publicación en la que rendía cuentas de su actuación desde la óptica de la sostenibilidad y que venía publicando desde el año 2003 hasta 2008.

- (c) Royal Dutch Shell informa sobre su desempeño ambiental y social desde 1997 con "The Shell Report". Desde 2005 a la actualidad presenta Reporte Sostenibilidad.
- (d) Indra en el año 2003 publicó su primer Informe de Responsabilidad Corporativa, pero desde el año 2008 comienza a describir las actividades de la compañía y su desempeño tanto en el plano económico, como en el plano social y medioambiental de forma integrada en un único Informe Anual.



**Soporte y Formato**

La difusión de los Informes de todas las empresas se realiza mediante sus páginas web, desde donde se puede descargar el documento en formato pdf; 10 (de las 21 relevadas) utilizan además el formato HTML. En papel, existen diferentes opciones, ya que puede ser mediante papel certificado, reciclado o común. Las petroleras, Petrobras y Shell utilizan papel reciclado y certificado; en los casos de Banco Galicia, Grupo Sancor Seguros e Indra emplean papel certificado por FSC (*Forest Stewardship Council*, organismo internacional que certifica que la madera proviene de prácticas forestales social y ambientalmente responsables).

Como novedad en la difusión de los Informes, algunas compañías (Shell, Bayer, Banco Galicia e Indra), además de las formas clásicas señaladas anteriormente, incorporan una nueva herramienta con la finalidad de brindar mayor accesibilidad al contenido en una versión más resumida. Se trata de un Código QR ubicado en la tapa o contratapa de los Informes que permite a los lectores escanearlo y dirigirse a la versión mobile de los Informes para ser visualizados en celulares.

#### **4.3.2. Nombre elegido para el documento**

De las 21 empresas analizadas, en la primera parte del nombre 16 utilizan el término Informe, 4 Reporte y solo 1 Memoria. Nótese que en ninguno de los casos analizados se utiliza el término "Balance".

Con respecto a la segunda parte del nombre, las palabras Sostenibilidad y Responsabilidad Corporativa son las que se llevan la mayor cantidad de menciones (6 cada una). Le siguen los conceptos RSE, Sustentabilidad y Desarrollo Sostenible con 2 referencias, y por último, una mención para cada uno de los conceptos siguientes: Ciudadanía Corporativa, Dialogo y Creación de Valor Corporativo.

#### **4.3.3. Extensión y período de los Informes**

Puede observarse el amplio rango de variación en la extensión de los informes, que va de 40 páginas en el caso de Shell a 273 para Indra.

En general, abarcan periodos anuales (coincidentes con el año calendario y con fecha de cierre suele coincidir con la de sus informes financieros), con la excepción de dos casos (Coca-Cola y Grupo Sancor Seguros) que se extienden de octubre de 2010 a agosto de 2011 y de julio de 2011 a junio de 2012 respectivos (también en concordancia con el cierre de sus informes financieros).

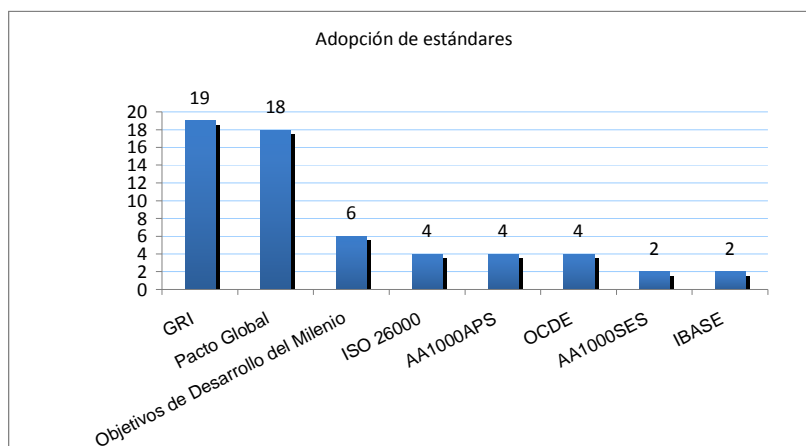
#### 4.3.4. Adopción de estándares y principios

De las 21 empresas analizadas, los lineamientos GRI son utilizados por la mayoría (19 empresas) para elaborar sus Informes de Sostenibilidad con distintos niveles de profundidad. En 2009, eran 14 de las 16 analizadas, es decir, solo dos empresas no seguían estos lineamientos (Shell, que se repite también en este relevamiento y Nobleza Picardo que ahora aplica, en tanto no lo hace Nestlé).

La iniciativa internacional más referenciada en los informes es el Pacto Global de Naciones Unidas. Le sigue otra iniciativa de la misma institución como son los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Un escalón por debajo se encuentra la ISO 26000 y la AA1000APS.

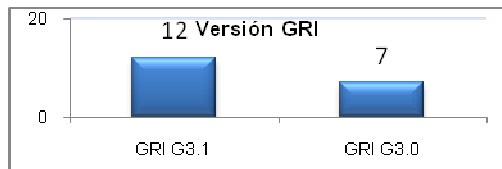
De las empresas relevadas, 16 incluyen Comunicación de Progreso de Pacto Global en el Informe.

Por lo tanto, hay empresas que se basaron en más de un estándar para armar el documento.

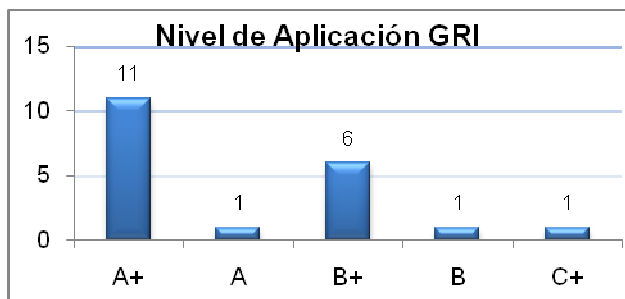


En relación con la aplicación de los lineamientos de GRI

De las 19 empresas que informan utilizando los lineamientos de Global Reporting Initiative, 12 lo hacen con la última versión de marzo de 2011 (G3.1) que partieron de la base de la Guía G3, vigente desde 2006, a la cual se agregan nuevos indicadores en las secciones, de Prácticas Laborales, Sociedad y Derechos Humanos, especificándose mayor información sobre unos 36 indicadores de los más de 80 que componen el cuerpo principal del marco.



Para indicar que un Informe está basado en la Guía de GRI, las empresas deben autodeclarar en qué medida han aplicado dicho marco a través del sistema de "Niveles de Aplicación de GRI".



De las empresas relevadas que presentan verificación externa de sus Informes, once (un 58%) han sido preparados conforme a la Guía para la Elaboración de Informes de Sostenibilidad de la Global Reporting Initiative en el nivel de aplicación más alto (A+); en el caso de Intel con el nivel autodeclarado A; seis con el nivel de aplicación



B+; Carrefour con un nivel autodeclarado B; y por último, Telecom Argentina con un nivel C+.

Se observa evolución con relación a 2009 en el nivel de aplicación de GRI en las empresas que publican localmente. Así, Gas Natural BAN (Fenosa) ha pasado del nivel B+ al A+, BBVA Banco Francés y Banco Galicia han pasado de nivel C+ al B+ y Grupo Sancor Seguros de C a B+.

#### 4.3.5 En relación con las Materias

A continuación se sintetiza la cantidad de empresas que exteriorizan algunas de las materias que sería esperable encontrar en un Informe de Sostenibilidad, según lo consignado en el último Informe publicado por las 21 compañías relevadas. Las áreas temáticas fueron seleccionadas tomando como referencia los lineamientos de GRI.

Materias	Cantidad de empresas que lo incluyen
Declaración del máximo responsable	20
Descripción del perfil de la empresa	18
Descripción del gobierno corporativo	18
Descripción del alcance del Informe	17
Índice de indicadores	21
Retos y compromisos	15
Presentación de grupos de interés	18
Formulario de feedback	5

El Índice de Indicadores, la inclusión de una carta o declaración del principal responsable de la compañía (sólo Grupo Carrefour no presenta), la descripción de aspectos del perfil y gobierno corporativo y la presentación de los grupos de interés están

consolidándose en los informes. Lo mismo se sigue del alcance y de los retos y compromisos, aunque en este último caso en menor escala (solo 15 de las 21 los exteriorizan).

Si bien la mayoría de las compañías no incorpora un formulario de feedback, ello no necesariamente significa que no consultan o dialogan con sus grupos de interés, en tanto pueden estar realizándolo a través de correos electrónicos, encuestas en su página web o personalmente. No obstante, se trata de una cuestión que deberá ser atendida en mayor profundidad en el futuro.

#### 4.3.6. Participación en alianzas

Las compañías definen diferentes alianzas como parte de su conciencia social y aporte a la comunidad donde operan, y también como parte de su estrategia comercial. Estas alianzas pueden ser realizadas con organizaciones de la sociedad civil, otras empresas, organismos gubernamentales y cámaras. Este tema es tratado en todos los Informes, Reportes o Memorias de distintas maneras, dedicándole un capítulo especial o distribuido en varios capítulos según el tipo de alianza de que se trate. Algunas indican con quiénes realizaron las asociaciones y otras simplemente mencionan que realizaron alianzas con ONG, Cámaras o empresas pero no especifican quiénes son.

Algunos ejemplos de alianzas:

- Con organizaciones de la sociedad civil:
  - NH Hoteles: Obra Padre Mario
  - LAN: Unicef
  - Grupo Sancor Seguros: Fundación Leo Messi
  - Banco Galicia: Fundación Manos Abiertas
  
- Con Cámaras:
  - LAN : Cámara Argentina de Turismo (CAT)
  - Telecom Argentina: Cámara Argentina de Comercio

- Con otras empresas:
  - BBVA Francés: LAN
  - Telefónica: Microsoft
- Con Organismos gubernamentales:
  - BBVA Francés: Subsecretaría de la Pequeña y Mediana Empresa (Sepyme)
  - Telefónica: Fundación Bajo la Cruz del Sur y Parques Nacionales (organismo gubernamental nacional dependiente del Ministerio de Turismo).

#### **4.3.7. Premios y Reconocimientos obtenidos**

Con respecto a premios y reconocimientos relacionados con la gestión de responsabilidad corporativa entregados por prestigiosas revistas, organizaciones, Cámaras, entre otras, doce compañías le dedican un capítulo o sección especial. En cuanto a la extensión en el tema, varía entre media página y dos páginas.

Las empresas que hacen mención a premios y reconocimientos obtenidos son: Repsol YPF, Petrobras, Banco Galicia, Gas Natural Fenosa, Grupo Sancor Seguros, Telefónica, Mapfre, Telecom, LAN, Intel, Indra y NH Hoteles.

#### **4.3.8. Programas relacionados con la cadena de suministros**

Doce compañías comunican sobre programas relacionados con la cadena de suministros, ellas son: Repsol YPF, Exxon Mobil, Shell, Carrefour, Nestlé, Coca-Cola, Bayer, Grupo Sancor Seguros, Telefónica, Telecom e Intel. Algunos de dichos programas son: sistema de gestión responsable de contratistas y proveedores, programa de sensibilización destinado a concienciar a todos los equipos de logística acerca de la problemática medioambiental, prevención de riesgos materiales e inmateriales, plan estratégico sobre la gestión segura de productos, entre otros.

#### 4.3.9. Inclusión social

De las empresas relevadas que presentan verificación externa de sus Informes siete tratan temas relacionados con la inclusión social: Repsol YPF, Petrobras, Carrefour, BBVA Banco Francés, Banco Galicia, Telefónica, Telecom y NH Hoteles.

A modo de ejemplo, señalaremos algunos de los programas que desarrollan esas compañías:

- Petrobras: Programa Petrobras Deporte & Ciudadanía, Programa Petrobras Cultural y Programa Voluntariado Petrobras.
- Telefónica: Programa Conectar Igualdad y programas para capacitar a la comunidad educativa en el uso de las nuevas tecnologías.
- BBVA Francés: Programa Becas de Integración.
- Banco Galicia: Programa de Voluntariado
- NH Hoteles: Programa Todos Somos Parte

#### 5. Empresas que presentan Informes, Memorias o Balances de RSE o Sostenibilidad sin verificación externa en Argentina o que aún o presentan Informes

El siguiente cuadro presenta, en orden alfabético, las 78 organizaciones relevadas y no analizadas anteriormente, ya que presentan Informes sin evaluación independiente (lo que se identifica con el símbolo “√”) o directamente no presentan Informe en su página institucional (lo que se identifica con el símbolo “x”). Para las que presentan, se ha tomado el último informe publicado en la página institucional y se indica: título del documento, número de informe, periodo al que corresponde, estándar utilizado, autocalificación del nivel de aplicación de GRI y, si presenta en el informe la Comunicación de Progreso del Pacto Global de Naciones Unidas

Como se mencionó anteriormente, se consideraron Informes elaborados por empresas argentinas (de origen nacional o extranjero) que se identifican como “locales”. En caso de no hallarse para una

organización de origen extranjero un Informe elaborado localmente se incluye, si presenta, el Informe global generado por la casa matriz que incluye información sobre sus operaciones en Argentina. Estos últimos se identifican como “globales”.

	Organización	Actividad	Presenta	Título de Memoria	Nº Informe	Período	Iniciativas utilizadas	Nivel de aplicación GRI	Local / Global	CoP
1	3M Argentina	Consumo masivo	✓	Reporte de Sustentabilidad 2010	1º	Enero de 2010 a Diciembre de 2010	No menciona	No aplica	Local	x
2	Acindar Grupo ArcelorMittal	Siderúrgica	✓	Reporte de Sustentabilidad 2011	8º	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3 - Pacto Global	B	Local	✓
3	Adecco Argentina	Servicios de Recursos Humanos	✓	Reporte de Sustentabilidad 2009	4º	Enero de 2009 a Diciembre de 2009	Pacto Global	No aplica	Local	x
4	Aguas Cordobesas	Concesionaria del servicio de agua	✓	Reporte de Sustentabilidad 2011	3º	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3	No menciona	Local	x
5	Alco - Canale	Consumo masivo	✓	Reporte de Sustentabilidad 2010	3º	Enero de 2010 a Diciembre de 2010	No menciona	No aplica	Local	x
6	Alliance One	Tabacalera	x						Local	x
7	Allianz Argentina	Seguros y Servicios Financieros	✓	Memoria de Responsabilidad Social Corporativa 2011 <sup>1</sup>	1º	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	Objetivos de Desarrollo del Milenio	No aplica	Local	x
8	American Express Argentina	Servicios financieros	✓	Reporte de Responsabilidad Social Empresaria 2010	2º	Enero de 2009 a Diciembre de 2010	GRI G3 - AA1000	C	Local	x
9	Arcangel Maggio	Gráfica	x						Local	x
10	AYSA	Servicios de agua potable y saneamiento	✓	Reporte de Sustentabilidad 2010 <sup>2</sup>	4º	Enero de 2010 a Diciembre de 2010	GRI G3 - Pacto Global - Objetivos de Desarrollo del Milenio	No menciona	Local	x
11	Banco Macro	Servicios financieros	✓	Informe de Responsabilidad Social Empresaria 2011	5º	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3 - Suplementos Sectoriales para el Sector Financiero - Pacto Global	C	Local	✓
12	Banco Patagonia	Servicios financieros	✓	Informe de Responsabilidad Social 2011	5º	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	No menciona	No aplica	Local	x
13	Banco Santander Río Argentina	Servicios financieros	✓	Memoria de Sostenibilidad 2011	9º	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI - G3 AA1000 Pacto Global	No menciona	Local	✓
14	Barrick Argentina	Minería	✓	Reporte Responsabilidad Argentina 2010	2º	Enero de 2010 a Diciembre de 2010	No aplica	No aplica	Local	x
15	Cadbury	Consumo masivo	x						Local	x

Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

Organización	Actividad	Presenta	Título de Memoria	Nº Informe	Período	Iniciativas utilizadas	Nivel de aplicación GRI	Local / Global	CoP	
16	Carboclor S.A.	Química	✓	Informe de Sostenibilidad 2010	1º	Enero de 2010 a Diciembre de 2010	GRI G3	No menciona	Local	x
17	Central Dock Sud	Suministro de energía	✓	Informe de Sostenibilidad 2010	6º	Enero de 2010 a Diciembre de 2010	GRI - G3.1 Pacto Global Objetivos de Desarrollo del Merio	A	Local	✓
18	Cervecería y Maltería Quilmes	Consumo masivo	✓	Informe de Responsabilidad Social 2009/2010	3º	Enero de 2009 a Diciembre de 2010	GRI G3	No menciona	Local	x
19	CITI Argentina	Servicios financieros	✓	Reporte de Sostenibilidad 2010	1º	Enero de 2009 a Diciembre de 2010	GRI G3	C	Local	x
20	Clorox Argentina	Consumo masivo	✓	Informe de Responsabilidad Corporativa 2010	1º	Enero de 2010 a Diciembre de 2010	GRI G3	B	Local	x
21	Ciba	Higiene urbana	x						Local	x
22	Codero Argentina	Turismo y tiempo libre	✓	Reporte de Sostenibilidad 2011	3º	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3.1	C	Local	x
23	Deloitte Argentina	Servicios profesionales	✓	Informe de Responsabilidad Corporativa 2011	1º	Junio de 2010 a Mayo de 2011	GRI G3.1 - Pacto Global	C	Local	x
24	Dow Argentina	Química	✓	Balanco de Sostenibilidad 2011	2º	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3	No menciona	Local	x
25	Duke Energy Argentina	Suministro de energía	✓	Reporte de Sostenibilidad Duke Energy Argentina 2010	4º	Enero de 2010 a Diciembre de 2010	GRI G3	C	Local	x
26	DuPont Argentina	Química	✓	Reporte Social 2008/2009	2º	Enero de 2008 a Diciembre de 2009	Pacto Global	No aplica	Local	x
27	Edenor	Suministro de energía	✓	Reporte de Sostenibilidad 2009/2010	2º	Enero de 2009 a Diciembre de 2010	GRI G3 - Pacto Global - ISO 26000	C	Local	x
28	Edesur	Suministro de energía	✓	Informe de Sostenibilidad 2011	6º	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3.1 - Suplemento Sectorial de la Industria Eléctrica	No menciona	Local	✓
29	Fiat Auto Argentina	Automotriz	x						Local	x
30	Ford Argentina	Automotriz	✓	Informe Sostenibilidad 2008/2009	2º	Enero de 2008 a Diciembre de 2009	GRI G3 - Pacto Global	No menciona	Local	x
31	General Motors Argentina	Automotriz	✓	Reporte de Sostenibilidad 2009/2010	2º	Enero de 2009 a Diciembre de 2010	GRI G3	C	Local	x
32	Grupo Arcor	Consumo masivo	✓	Reporte de Sostenibilidad 2011	7º	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3 - Pacto Global	C	Local	✓
33	Grupo Los Grobo	Agropecuaria	✓	Reporte de Sostenibilidad 2009/2010	5º	Enero de 2009 a Diciembre de 2010	GRI G3 - Pacto Global	B	Local	x
34	Grupo Mott's	Agroalimentaria	✓	Informe de Responsabilidad Social 2010/2011¹	7º	Enero de 2010 a Diciembre de 2011	Pacto Global	No aplica	Local	✓
35	Grupo Supervielle	Servicios financieros	✓	Reporte de Sostenibilidad 2010	1º	Enero de 2010 a Diciembre de 2010	GRI G3	C	Local	x
36	Holcim (Argentina) S.A.	Materiales de construcción	✓	Informe de Desarrollo Sostenible 2009/2011	3º	Enero de 2009 a Diciembre de 2011	GRI G3 - Pacto Global	B	Local	✓
37	HP	Tecnología	✓	Global Citizenship 2011¹	11º	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3 - Pacto Global	B	Global	x
38	HSBC Argentina	Servicios financieros	✓	Informe de Sostenibilidad Corporativa 2010/2011	5º	Enero de 2010 a Diciembre de 2011	GRI G3 - Suplemento Sectorial de la Industria Financiera	C	Local	x
39	IBM Argentina	Tecnología	✓	Memoria de Ciudadanía Corporativa 2009/2010¹	1º	Enero de 2009 a Diciembre de 2010	No menciona	No aplica	Local	x
40	Kraft Foods	Consumo masivo	x						Local	x
41	La Rural	Predio terial	✓	Reporte de Sostenibilidad 2009/2010	1º	Enero de 2009 a Diciembre de 2010	GRI G3	C	Local	x
42	Ledesma	Agroindustrial	✓	Informe de Sostenibilidad 2010/2011	4º	Enero de 2010 a Diciembre de 2011	GRI G3 - AA1000	C	Local	✓
43	Lo Jack	Tecnología	x						Local	x
44	Loma Negra	Materiales de construcción	x						Local	x
45	Manpowergroup Argentina	Servicios de Recursos Humanos	✓	Reporte de Sostenibilidad 2011	6º	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3.1 - Norma ISO 26000 - AA1000SES	B	Local	✓
46	Masisa	Tabletas	✓	Informe Integrado Memoria Anual 2011	5º	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3.1 - Pacto Global	A	Local	x

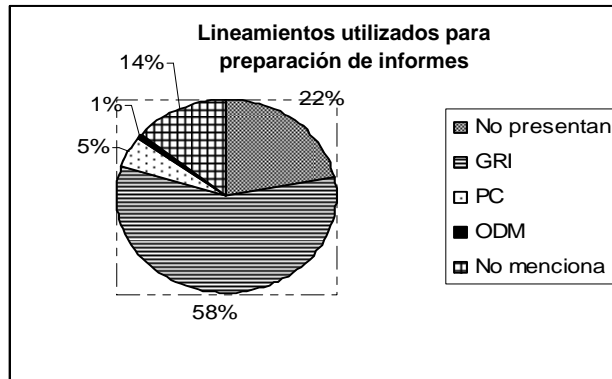
Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social

	Organización	Actividad	Presenta	Título de Memoria	Nº Informa	Periodo	Iniciativas utilizadas	Nivel de aplicación GRI	Local / Global	CoP
47	Messalin Particulares	Tabacalera	x						Local	x
48	Maselli Hnos.	Consumo masivo	x						Local	✓
49	McDonalds	Consumo masivo	✓	Global Sustainability Scorecard 2011	1º	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3	No menciona	Global	x
50	Mercedes Benz Argentina	Automotriz	✓	Reporte de Sustentabilidad 2009/2010	2º	Enero de 2009 a Diciembre de 2010	GRI G3	No menciona	Local	x
51	Metrovias	Transporte	x						Local	x
52	Microsoft	Tecnología	✓	Citizenship Report 2012	9º	Julio de 2011 a Junio de 2012	GRI G3.1 - Pacto Global-Objetivos de Desarrollo del Milenio	No menciona	Global	x
53	Minera Alumbrera	Minería	✓	Informe de Sustentabilidad 2011	8º	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3.1 Suplemento Sectorial de Minería y Metales- Pacto Global	A	Local	✓
54	Ministerio de Finanzas - Córdoba	Organismo público	✓	Reporte de Sustentabilidad 2010	1º	Enero de 2010 a Diciembre de 2010	GRI G3	C	Local	x
55	Molinos	Consumo masivo	✓	Molinos y la Sustentabilidad	8º	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	No menciona	No aplica	Local	x
56	Monsanto	Agricultura	✓	Reporte de Sustentabilidad 2011	2º	Septiembre de 2010 a Agosto de 2011	GRI G3.1	C	Global	x
57	MTV Networks	Televisión	x						Global	x
58	Nextel S.A.	Telecomunicaciones móviles	✓	Informe sobre Responsabilidad Social 2009/2009	4º	Enero de 2008 a Diciembre de 2009	No menciona	No aplica	Local	x
59	Nutricia Bago	Nutrición científica	x						Local	x
60	OMINT	Medicina prepaga	x						Local	x
61	Pepsico Argentina	Consumo masivo	✓	Reporte de Sustentabilidad 2010	1º	Enero de 2010 a Diciembre de 2010	No menciona	No aplica	Local	x
62	Pfizer Argentina	Laboratorio	✓	Informe sobre Responsabilidad Social Empresaria 2010	3º	Enero de 2010 a Diciembre de 2010	Pacto Global	No aplica	Local	x
63	Proterfil	Química	✓	Reporte de Responsabilidad Social Empresaria 2010	3º	Enero de 2010 a Diciembre de 2010	No menciona	No aplica	Local	x
64	PWC Argentina	Servicios profesionales	x						Local	x
65	Procter & Gamble	Consumo masivo	✓	Sustainability Report 2011	13º	Julio de 2010 a Junio de 2011	GRI G3	No menciona	Global	x
66	Renault Argentina	Automotriz	✓	Reporte de Sustentabilidad 2010	1º	Enero de 2010 a Diciembre de 2010	GRI G3 - Pacto Global	C	Local	✓
67	Sancor Cooperativas Unidas Ltda.	Consumo masivo	✓	Reporte de Sustentabilidad 2010/2011	2º	Julio de 2010 a Junio de 2011	GRI G3 - Pacto Global - ISO 26000	B	Local	✓
68	SAP Latin America	Tecnología	✓	Sustainability Report 2007/2008 Latin America Edition	1º	Enero de 2007 a Diciembre de 2008	GRI G3	C	Global	x
69	Securitas Argentina	Seguridad	✓	Reporte de Responsabilidad Social Empresaria 2010	2º	Enero de 2010 a Diciembre de 2010	GRI G3	C	Local	x
70	Siderca	Metalmérica	x						Local	x
71	Tabacal Agroindustria	Agricultura		Reporte de Sustentabilidad 2009/2010	3º	Enero de 2009 a Diciembre de 2010	No menciona	No aplica	Local	x
72	Tetra Pak Argentina	Envases	✓	Reporte Ambiental y Social 2011	5º	Enero de 2010 a Diciembre de 2011	No menciona	No aplica	Local	x
73	Transportadora de Gas del Norte	Servicios en la cadena del gas natural	✓	Reporte de Sustentabilidad 2011	3º	Enero de 2011 a Diciembre de 2011	GRI G3 - Pacto Global	C	Local	✓
74	Transportadora de Gas del Sur	Servicios en la cadena del gas natural	✓	Reporte de Sustentabilidad 2009/2010	3º	Enero de 2009 a Diciembre de 2010	GRI G3 - Pacto Global	C	Local	✓
75	Toyota Argentina S.A.	Automotriz	✓	Reporte de Sustentabilidad 2011	9º	Abril de 2010 a Marzo de 2011	GRI G3	C	Local	x
76	Volkswagen Argentina	Automotriz	✓	Reporte Social 2006/2008	1º	Enero de 2006 a Diciembre de 2008	GRI G3	No menciona	Local	x
77	Walmart	Consumo masivo	✓	Global Responsibility 2012	7º	Febrero de 2011 a Enero de 2012	GRI G3	B	Global	x
78	Zurich	Seguros	x						Local	x

REFERENCIAS DE LOS CUADROS

- <sup>1</sup> Próxima memoria será elaborada bajo los lineamientos GRI
- <sup>2</sup> Incluye Informe de Auditoría Interna
- <sup>3</sup> Menciona verificación de contenido seleccionado por Bureau Veritas, pero no se adjunta el informe.
- <sup>4</sup> Colaboración y supervisión de IARSE
- <sup>5</sup> Informe dentro de los Estados Contables Anuales

No presentan	17	22%
GRI	45	58%
PC	4	5%
ODM	1	1%
No menciona	11	14%
	78	100%



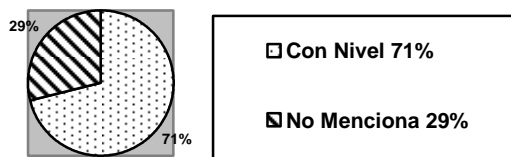
Como puede observarse, 17 de las 78 empresas (solo una de ellas a nivel global) que representan un 22% no presentan informes. Un 58% constituido por 45 empresas (32 locales y 13 globales) presentan tomando los lineamientos GRI, en tanto que 4 empresas (un 5%) hacen alusión únicamente al Pacto Global, una solamente a los ODM y 11 (un 14%) no señalan iniciativas utilizadas.



De las 45 empresas que utilizan los lineamientos GRI, un 71% (28 locales y 4 globales) exteriorizan nivel de aplicación, en tanto un 29% (10 locales y tres globales) no lo hace

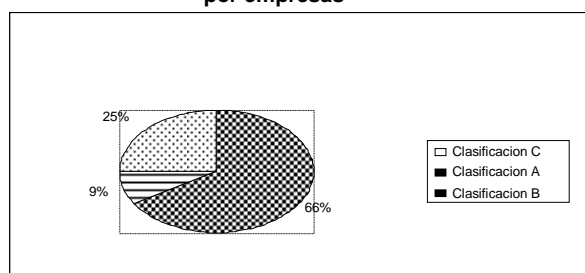
	Local	Global	Total	
Con Nivel	28	4	32	71%
No menc N	10	3	13	29%
GRI Total	32	13	45	100%

**Manifestacion de nivel de aplicación de empresas que sigue GRI**



	Local	Global	TOTAL	
A	3		3	9%
B	6	2	8	25%
C	19	2	21	66%
	<b>28</b>	<b>4</b>	<b>32</b>	<b>100%</b>
	35,90%			

**Niveles de aplicación exteriorizados por empresas**



Un 9% de las que se autocalifican (3 empresas locales) lo hacen con nivel A, un 25% (6 locales y 2 globales) con nivel B, en

tanto un 66% (19 locales y 2 globales) se ubica en el nivel C lo cual refleja un camino de aprendizaje en estas prácticas.

### 5.1 Conclusiones

Hemos continuado con el relevamiento comenzado en Rodríguez de Ramírez (2011) que nos permitió observar las prácticas vigentes para brindar confiabilidad sobre los Informes, Memorias o Balances de Responsabilidad Social Empresaria, prácticas hasta el momento voluntarias, que están siguiendo las empresas nacionales y extranjeras radicadas en el país.

Se realizó una síntesis de los Informes de verificación o aseguramiento de las 21 empresas (sobre 99 relevadas), que contratan a terceros independientes para que evalúen sus Informes, Reportes, Memorias o Balances de Responsabilidad Social Empresaria, Sostenibilidad o Sustentabilidad.

De las 21 empresas, 13 presentan sus Informes, Reportes o Memorias a nivel grupo, de las cuales 6 aplican la Norma Internacional de Compromisos de Seguridad ISAE 3000 para los Informes de verificación que han sido realizados por las firmas de auditoría: KPMG para las compañías Petrobras, Indra y NH Hoteles; Deloitte & Co. para Repsol YPF y LAN; y Ernst & Young para Bayer. En los casos de Exxon Mobil y Coca-Cola, son realizados por verificadores de calidad; en Shell la revisión externa es realizada por un Comité ad-hoc y en Grupo Carrefour, por KPMG. Estas 4 empresas no se menciona la norma utilizada para llevar a cabo la verificación. En Nestlé y Kimberly Clark los Informes son elaborados por verificadores de calidad, Bureau Veritas y Two Tomorrows, respectivamente.

Son 8 las empresas que presentan Informe de Sostenibilidad a nivel local. Tanto Nobleza Piccardo como Grupo Sancor Seguros tienen Informes de Verificación Independiente de Bureau Veritas por lo que utilizan la Norma de Aseguramiento AA1000AS. En los demás casos, en los Informes de Verificación se aplica la ISAE3000, por cuanto son elaborados por firmas de auditoría: Price Waterhouse & Co para Banco de Galicia y Buenos Aires, Gas Natural Ban y Grupo

Telecom; Ernst & Young para Grupo Telefónica y Mapfre; y Deloitte & Co para BBVA Banco Francés.

Todas las empresas, menos Coca-Cola, han continuado con quien les prestó el servicio que brinda confiabilidad sobre información contable social y ambiental, con respecto al relevamiento realizado en 2011.

Con respecto a las Iniciativas Internacionales, es clara y rotunda la consolidación de la utilización de las guías Global Reporting Initiative (GRI) para preparar los Informes. De las 8 empresas que presentan Informe de Sostenibilidad a nivel local, 7 aplican GRI, aunque se encuentran en distintos niveles; quien no aplica es Nobleza Piccardo que solo se basa en el estándar internacional de diálogo y relacionamiento con los grupos de interés, y que tiene como objetivo integrar los procesos de diálogo en la estrategia y práctica del negocio: AA1000SES. De las 13 empresas que presentan sus Informes, Reportes o Memorias a nivel grupo, 12 las aplican, y solo Exxon Mobil presenta su Informe de Ciudadanía Corporativa según las guías de la industria.

Dos casos a destacar que aplican GRI:

- NH Hoteles marca una evolución sistemática e ininterrumpida en la utilización de las guías GRI (lo cual es sumamente valioso en un contexto de presentación voluntaria de informes) para elaborar su Informe Anual y Memoria de Responsabilidad Corporativa que se realiza con una periodicidad anual desde 2006 y ha evolucionado desde un nivel C de informe en el marco de Global Reporting Initiative a un nivel A desde 2008 y que se consolidó en 2010 con el máximo nivel de calificación A+ manteniéndolo en el 2011.
- El Ministerio de Finanzas del gobierno de la provincia de Córdoba presentó en mayo de 2012 el Reporte de Sustentabilidad 2010 que fue también elaborado siguiendo los lineamientos de GRI. De esta manera, se convirtió en el primer organismo público de Argentina en respetar los parámetros y cumplir con esta metodología. Es, además, el segundo de su tipo en América Latina y el 51° en el mundo. GRI recibió el reporte realizado por el Ministerio, con calificación C. Para

su preparación recibió el apoyo técnico del Instituto Argentino de Responsabilidad Social Empresaria (IARSE).

Los resultados de este relevamiento y su comparación con los obtenidos en 2011 muestran señales de avance en el nivel de aplicación de la metodología GRI que permite una incorporación gradual de la cantidad de información contenida desde un nivel básico C, pasando por un intermedio B hasta el máximo nivel A. De las 16 compañías relevadas en 2011, las 3 financieras han avanzado en el nivel de aplicación. Quienes agregaron el signo “+” a su nivel de aplicación son Petrobras y Mapfre. Nestlé y Coca-Cola, que no aplicaban GRI, ahora lo hacen, con niveles A+ y B+ respectivamente. Por último, sólo 6 se mantuvieron en el mismo nivel, de las cuales 5 ya estaban en el máximo nivel de aplicación y Carrefour en B.

Se observó que el Pacto Global de Naciones Unidas es el lineamiento internacional de mayor presencia en los Informes. De las empresas relevadas, 16 incluyen Comunicación de Progreso de Pacto Global en el Informe.

Es de destacar que Petrobras (a nivel grupo), Gas Natural Fenosa (Ban) y Grupo Sancor Seguros (ambas a nivel local), han comenzado a informar las materias y asuntos de la Norma ISO 26.000 en sus Informes de Sostenibilidad o de Responsabilidad Corporativa.

Por lo tanto, hay organizaciones que se basaron en más de un lineamiento para armar el Informe, Reporte o Memoria.

El relevamiento demuestra que las organizaciones van tomando un poco más en serio el proceso de elaborar Informes sobre información contable social y ambiental, y su revisión por un tercero ajeno a la organización, incorporando estándares internacionales, utilizando los suplementos sectoriales e, incluso, incluyendo actividades de retroalimentación sobre el Informe anterior, para la elaboración del siguiente, avanzando en los procesos de comunicación con los stakeholders.

Como subproducto de este relevamiento, hemos hecho algunos comentarios sobre lo que se observa en el resto de las empresas relevadas que presentan informes sin evaluación de terceros independientes.

De lo expuesto se desprende que en Argentina -en comparación con Brasil, por ejemplo- queda un largo camino por recorrer en estas prácticas y en su exteriorización en informes para terceros, así como en la elaboración de informes que les brindan confiabilidad.

#### 6. Bibliografía

ACCOUNTABILITY (2008): Norma de Aseguramiento de Sostenibilidad AA1000 AS, en <http://www.accountability.org/images/content/3/5/357> (consulta 23-08-2012).

AMERICAN INSTITUTE OF CERTIFIED PUBLIC ACCOUNTANTS (2009): AT Section 101 Attest Engagements, disponible en <http://www.aicpa.org/Research/Standards/AuditAttest/DownloadableDocuments/AT-00101.pdf> (consulta 18-09-2012).

FEDERACION ARGENTINA DE CONSEJOS PROFESIONALES DE CIENCIAS ECONÓMICAS (FACPCE) (2011): Proyecto N° 6 de Interpretación de Normas de Contabilidad y Auditoría "Auditoría del Balance Social", CECyT, FACPCE.

FOWLER NEWTON, E. (2009): **Tratado de Auditoría**, Buenos Aires, Editorial La Ley.

GLOBAL REPORTING INITIATIVE (2011a): Guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad, Versión 3.1, en <https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/Spanish-G3.1-Complete> (consulta 23-08-2012).

GLOBAL REPORTING INITIATIVE (2011b): GRI e ISO 26000: Cómo usar las Directrices del GRI, en conjunto con la Norma ISO 26000, en <https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/Spanish-GRI-ISO-Linkage-Documents-Updated-Version> (consulta 23-08-2012).

GLOBAL REPORTING INITIATIVE (2011c): GRI G3 and G3.1 Update – Comparison Sheet, en <https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/G3.1-Comparison-Sheet.pdf> (consulta 18-09-2012).

INTERNATIONAL AUDITING AND ASSURANCE STANDARDS BOARD (IAASB) (2011): International Framework for Assurance Engagements, en IAASB Handbook 2011, disponible en línea en [www.ifac.org](http://www.ifac.org) (consulta 23-08-2012).

INTERNATIONAL AUDITING AND ASSURANCE STANDARDS BOARD (IAASB) (2008): International Standard On Assurance Engagements 3000. Assurance Engagements Other Than Audits Or Reviews Of Historical Financial Information, en IAASB Handbook 2008, p. 922-941, disponible en línea en [www.ifac.org](http://www.ifac.org) (consulta 23-08-2012).

INTERNATIONAL ORGANIZATION FOR STANDARDIZATION (2010): Descubriendo ISO 26000, en [http://www.iso.org/iso/discovering\\_iso\\_26000-es](http://www.iso.org/iso/discovering_iso_26000-es) (consulta 23-08-2012).

ORGANIZACIÓN PARA LA COOPERACIÓN Y EL DESARROLLO ECONÓMICO (OCDE) (2011): OECD Guidelines for Multinational Enterprises, 2011 Edition, en <http://www.oecd.org/daf/internationalinvestment/guidelinesformultinationalenterprises/48004323.pdf> (consulta 18-09-2012).

RODRÍGUEZ de RAMÍREZ, M.del C. (2011 a): "Confiabilidad sobre información contable Social y Ambiental. Análisis empírico de empresas argentinas y extranjeras con presencia en el país", Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social Año 1 N° 1, CIARS, Sección de Investigaciones Contables, IADCOM, FCE, UBA.

RODRÍGUEZ de RAMÍREZ, M. del C. (2011 b): "El planteo de la RSE como estrategia ante la crisis", Documentos de Trabajo de Contabilidad, Auditoría y Responsabilidad Social, Año 1 N° 2, CIARS, Sección de Investigaciones Contables, IADCOM, FCE, UBA, p. 5-51.

RODRÍGUEZ de RAMÍREZ, M.del C. (2010): "El camino hacia la información integrada: los pasos recientes", Teuken-Bidikay, Revista Latinoamericana de Investigación en Organizaciones, Ambiente y Sociedad, Politécnico Colombiano Jaime Isaza Cadavid- Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco, N.1 2010, diciembre, p.73-95, ISSN 2215-8405.