

## LA FILOSOFIA FEYERABENDIANA Y LA DISCIPLINA CONTABLE<sup>31</sup>

Cecilia Piacquadio

- C.P. CECILIA PIACQUADIO
- ❖ Contadora Pública, F.C.E.-U.B.A.
  - ❖ Licenciada en Administración, F.C.E.-U.B.A.
  - ❖ Doctoranda área Contabilidad de la Universidad de Buenos Aires
  - ❖ Ayudante de Primera Regular del Grupo de Asignaturas Contabilidad (FCE-UBA) jefe de Trabajos Prácticos de Teoría Contable
  - ❖ Docente Investigadora categoría V
  - ❖ Instructora Certificada por OEA CICAD Y UIF Argentina contra el Lavado de Activos y el Financiamiento del Terrorismo.

---

<sup>31</sup> Referencia 8º Simposio regional de Investigación Contable



## LA FILOSOFIA FEYERABENDIANA Y LA DISCIPLINA CONTABLE

### SUMARIO:

Palabras clave- Key Words

Resumen- Abstract

1. Introducción
2. Breve Desarrollo de algunas tesis Feyerabendianas. Su Pertinencia en el discurso contable
  - 2.1 Anarquismo epistemológico
  - 2.2 Contrainduccion
  - 2.3 Proliferacionismo
3. Bibliografía consultada

**PALABRAS CLAVE:**

**Contabilidad – Filosofía de la ciencia – Tesis – Ortodoxia**

**KEY WORDS:**

**Accounting – Philosophy of the sciences – Theses- Orthodoxy**

**RESUMEN:**

En el presente trabajo analizamos algunas de las tesis propuestas por Paul Feyerabend y reflexionamos acerca de su eventual pertinencia o aplicabilidad en el dominio de la disciplina contable. Entendemos que este planteamiento puede resultar significativo toda vez que Feyerabend representa la concepción más extremista y crítica de la concepción no clásica [de la filosofía de las ciencias] a la vez que la ortodoxia contable presenta fuertes rasgos empiristas, entre los que podemos mencionar una tajante distinción teoría-hechos, una racionalidad de tipo instrumental y la consideración de la experimentación con los hechos como condición necesaria para la corroboración de las hipótesis propuestas.

En este sentido, desarrollamos los supuestos feyerabendianos de anarquismo epistemológico, contrainducción, proliferacionismo y teoría pragmática de la observación y mencionamos, asimismo, la forma y alcance en que cada propuesta resulta de aplicación en la disciplina contable.

**ABSTRACT:**

This paper is aimed at analyzing some of the theses proposed by Paul Feyerabend as well as its eventual application on the accounting field. We understand that this thinking can be significant in our field as Feyerabend is usually considered the most extreme and critical of the non-classical philosopher of the sciences. Furthermore, the accounting orthodoxy is strongly empirical. Among many features that support this point of view we can mention the usual [empirical] divergence facts-theoretical frame, the instrumental accounting rationality and the

practical experimentation that most accountants consider as a *sine-qua-non* condition to test proposed accounting theses.

Therefore, we develop the feyerabendian theses on epistemological anarchism, *contra*-inductive reasoning, proliferation and pragmatic theory of the observation, and also evaluate the shape and extent to which each principle should be considered or not as applicable to the accounting discipline.

## 1. Introducción.

En el presente trabajo analizamos algunas de las tesis propuestas por Paul Feyerabend y reflexionamos acerca de su eventual pertinencia o aplicabilidad en el dominio de la disciplina contable. Entendemos que este planteamiento puede resultar significativo toda vez que Feyerabend representa la concepción más extremista y crítica de la concepción no clásica [de la filosofía de las ciencias] a la vez que la ortodoxia contable presenta fuertes rasgos empiristas, entre los que podemos mencionar una tajante distinción teoría-hechos, una racionalidad de tipo instrumental y la consideración de la experimentación con los hechos como condición necesaria para la corroboración de las hipótesis propuestas.

En este sentido, desarrollamos los supuestos feyerabendianos de anarquismo epistemológico, contrainducción, proliferacionismo y teoría pragmática de la observación y mencionamos, asimismo, la forma y alcance en que cada propuesta resulta de aplicación en la disciplina contable.

Es dable destacar que al explicar cada principio Feyerabend utiliza argumentos<sup>32</sup> (i) de corte histórico –justifica las tesis en función del devenir de los hechos en el transcurso de la historia-, (ii) de orden epistemológico –justifica las tesis de acuerdo a razones que hacen a la “buena epistemología”- y (iii) de tipo prospectivo –esta argumentación es reputada como “novedosa” en la filosofía de las

---

<sup>32</sup> Gomez (2009)

ciencias del siglo XX: las tesis son defendidas de acuerdo a que resulten funcionales al desarrollo futuro de una sociedad mejor-. Se observa que al hacer uso de este último tipo de argumentación [prospectiva] el filósofo hace un fuerte énfasis en la educación formal.

## 2. Breve desarrollo de algunas tesis Feyerabendianas. Su pertinencia en el discurso contable.

### 2.1 Anarquismo epistemológico

A través de esta propuesta Feyerabend (2000) se opone a la idea de la existencia de un único método científico (monismo metodológico sostenido por los empiristas) al subrayar que en la historia de las ciencias ciertos desarrollos –el descubrimiento del atomismo en la antigüedad, la Revolución Copernicana y el atomismo moderno- tuvieron lugar en virtud de la violación deliberada o no de las reglas aceptadas entonces como válidas. En contraposición al monismo metodológico, el cual, sostiene, inhibe el progreso a la vez que favorece los deseos de seguridad intelectual de los empiristas, propone la utilización de cualquier método que eventualmente resulte pertinente para la investigación al sostener que “El único principio que no inhibe el progreso es: todo sirve”<sup>33</sup>.

“Resulta claro, pues, que la idea de un método fijo, o la idea de una teoría fija de la racionalidad, descansa sobre una concepción excesivamente ingenua del hombre y de su contorno social. A quienes consideren el rico material que proporciona la historia, y no intenten empobrecerlo para dar satisfacción a sus más bajos instintos y a su deseo de seguridad intelectual con el pretexto de claridad, precisión, “objetividad”, “verdad”, a esas personas les parecerá que sólo hay un principio que puede defenderse bajo *cualquier* circunstancia y en *todas* las etapas del desarrollo humano. Me refiero al principio todo sirve”.

(Feyerabend, 2000: 12)

De igual manera, Feyerabend critica el criterio de demarcación –obsesión del empirismo ortodoxo positivista y popperiano- el cual, sostiene, perjudica el avance del conocimiento y plantea la pluralidad

---

<sup>33</sup> (Feyerabend, 2000: 7).

metodológica –concretamente, subraya la importancia de cualquier tipo de pluralidad- como vía para comprender la naturaleza:

“Combinando esta observación [de que la combinación de elementos científicos y no científicos puede llegar a resultar satisfactoria al avance del conocimiento] con la idea de que la ciencia no posee ningún método particular, llegamos a la conclusión de que la separación de ciencia y no ciencia no sólo es artificial, sino que va en perjuicio del avance del conocimiento. Si deseamos comprender la naturaleza, si deseamos dominar nuestro contorno físico, entonces hemos de hacer uso de todas las ideas, de todos los métodos, y no de una pequeña selección de ellos”.

(Feyerabend, 2000: 301)

Así, surge la presencia de argumentación histórica y prospectiva en esta primera tesis. Asimismo, en relación a ella [argumentación de tipo prospectiva] se observa una vinculación con el proceso educativo con foco en la etapa juvenil:

“Este, creo, es el argumento más decisivo contra cualquier método, sea empírico o no, que fomente la uniformidad. Cualquier método de este tipo es, en último término, un método fraudulento. Refuerza un conformismo oscurantista, mientras habla de la verdad; conduce a un deterioro de las capacidades intelectuales, del poder de la imaginación, mientras habla de conocimiento profundo; destruye el don más precioso de la juventud –su enorme poder de imaginación- y habla de educación.

En resumen: ... *La pluralidad de opinión es necesaria para el conocimiento objetivo, y un método que fomente la pluralidad es, además, el único método compatible con una perspectiva humanista.*”

(Feyerabend, 2000: 29)

Coincidimos con Feyerabend en el sentido de que los científicos en el marco de las investigaciones no siempre seguimos un único procedimiento estandarizado para alcanzar determinados objetivos y, en esta instancia, coincidimos con Tua Pereda (2011) en el sentido de que tanto las investigaciones exclusivamente teóricas [“investigaciones *a priori*”] como aquellas sustentadas por conclusiones emanadas de relevamientos empíricos [investigaciones empíricas] propenden al avance de la disciplina, a la vez que observamos,

también, una tendencia a sobreestimar a estas últimas por sobre las primeras:

“ ...

3.4.1 El adecuado equilibrio entre investigación a priori e investigación empírica

El fenómeno más importante a poner de manifiesto en torno a la investigación empírica en Estados Unidos es que en dicho país ha desaparecido la investigación *a priori*.

Ninguna revista publica ya construcciones teóricas como las habituales en la década de los sesenta, que fue calificada como la edad de oro de la investigación contable norteamericana. Se argumenta que una de las causas del nacimiento de la investigación empírica estriba en la saturación de hipótesis *a priori*, que era necesario contrastar empíricamente.

Me parece un grave riesgo que en países como España o Colombia la investigación empírica sustituya totalmente a la investigación a priori. Más que saturación de hipótesis a priori creo que tenemos escasez de ellas. Una adecuada combinación entre investigación a priori e investigación empírica es mucho más saludable que la sustitución de la primera por la segunda. ...”

(Tua Pereda, 2011: 12)

Sin embargo, disentimos con el “todo sirve” de Feyerabend (2000, 7) en el entendimiento de que el rechazo de un monismo metodológico no necesariamente implique la eventual aceptación de “cualquier” método.

## 2.2 Contrainducción

En esta instancia, Feyerabend (2000: 15-16) aclara que no se refiere a la sustitución de la inducción por un nuevo “conjunto de reglas generales”, sino que su intención:

“es convencer al lector de que *todas las metodologías, incluidas las más obvias, tienen sus límites*. La mejor manera de hacer ver esto consiste en demostrar los límites, e incluso la irracionalidad, de alguna de las reglas que la metodología, o el lector, gustan considerar como básicas” (Feyerabend, 2000: 17)



En este sentido, propone una vez más una tesis pluralista al sostener que el avance de la ciencia históricamente se ha logrado a través de métodos conrainductivos, es decir, introduciendo hipótesis que resulten inconsistentes con las teorías y hechos establecidos:

“En este capítulo voy a ofrecer argumentos más detallados a favor de la “contrarregla” que aconseja introducir hipótesis que sean inconsistentes con teorías bien establecidas. ... Empezaré con una crítica del requisito que afirma que las nuevas hipótesis deben ser consistentes con tales teorías. Llamaré a este requisito la condición de consistencia”  
(Feyerabend, 2000: 18)

Así, entiende que dado un dominio teórico, los hechos asociados al mismo resultarán consistentes y funcionales a ese dominio, es decir, contaminados y, en consecuencia, resultará necesario recurrir a un “criterio externo de crítica” o supuestos alternativos que “introduzca percepciones que no formen parte del mundo perceptual existente” (Feyerabend, 2000: 15-16)

Entendemos que ello resulta pertinente en la disciplina contable. Toda vez que la conrainducción es un caso particular del proliferacionismo, lo ejemplificaremos en el siguiente acápite.

### **2.3 Proliferacionismo**

En esta tesis profundamente antikuhniana, Feyerabend (2000: 18) se opone a la condición de consistencia toda vez que la misma “favorece la teoría más antigua, no la teoría mejor” y propone la proliferación de teorías como beneficiosa para la ciencia en contraposición a la uniformidad [exigida por la referida condición de consistencia] la cual, debilita el poder crítico toda vez que presupone la eliminación de una teoría o hipótesis “no porque esté en desacuerdo con los hechos; la elimina [a la nueva teoría o hipótesis] porque está en desacuerdo con otra teoría, con una teoría, además, cuyas instancias confirmadoras comparte”.

Así, esgrime un argumento de tipo epistemológico al advertir que la proposición de teorías alternativas resulta una condición esencial al buen empirismo el cual se funda en que el contenido

experimental de cualquier tipo de conocimiento resulte aumentado tanto como sea posible:

“... ”

*En consecuencia, la invención de alternativas al punto de vista que ocupe el centro de la discusión constituye una parte esencial del método empírico. De modo inverso, el hecho de que la condición de consistencia elimine las alternativas nos parece ahora que está en desacuerdo no sólo con la práctica científica sino con el empirismo mismo. Al excluir contrastaciones válidas, dicha condición disminuye el contenido empírico de las teorías a las que se permite subsistir (y estas serán por lo general,..., aquellas teorías que fueron propuestas en primer lugar); y en especial, hace disminuir el número de hechos que podrían mostrar las limitaciones de las teorías. ...”*

(Feyerabend, 2000:25)

El filósofo se refiere al “éxito completamente artificial” de las teorías –a las que califica como “mito”- que no han podido ser refutadas en virtud de la reducción de la evidencia empírica disponible producto de no haber considerado hipótesis o teorías alternativas.

Surge, así, a lo largo de toda la obra de Feyerabend un fuerte ataque al empirismo el cual, tanto a través de la defensa del criterio de demarcación *supra* mencionado como de la uniformidad metodológica, impediría el avance del conocimiento. En tal sentido, el autor además de la conceptualización de mito antes mencionada, categoriza como “ideología” a la actividad científica desarrollada en virtud de la existencia de un único método [científico] (Feyerabend, 2000: 301, 303).

En su justificación, Feyerabend además de apelar a argumentos de tipo histórico esgrime nuevamente razones de corte prospectivo. En tal sentido, observa que la pluralidad de teorías favorece el desarrollo de las ciencias y constituye una parte esencial de la perspectiva humanista:

“... La proliferación de teorías es beneficiosa para la ciencia, mientras que la uniformidad debilita su poder crítico. Además, la uniformidad, pone en peligro el libre desarrollo del individuo.”

(Feyerabend, 2000: 18)

En tal sentido, al referirse al férreo mantenimiento de una teoría –devenida “mito” tal como mencionáramos *supra*- en virtud de la aplicación de un método estrictamente empirista, efectúa un paralelismo entre la actividad científica y la sociedad y se proclama nuevamente en favor de la pluralidad teórica –es decir de teorías- y metodológica:

“Los ejemplos de Copérnico, de la teoría atómica... muestran que incluso la teoría más avanzada, y que parece ser la más firme, no está segura; muestran que una teoría de este tipo puede modificarse, o ser destruida por completo con la ayuda de puntos de vista que el engrimiento de la ignorancia ha relegado ya al desván de la historia. De este modo puede ocurrir que el conocimiento de hoy pase a construir los cuentos de hadas del mañana, y que el mito [teoría no refutada en virtud de la reducción de evidencia empírica] más ridículo se convierte eventualmente en la pieza más sólida de la ciencia.

El pluralismo teórico y las concepciones metafísicas no son tan sólo importantes en metodología, sino que además forman parte esencial de una perspectiva humanista. Los educadores progresivos siempre se han preocupado por desarrollar la individualidad de sus alumnos y por llevar hasta la fruición los talentos y creencias particulares, y a veces únicos que, el muchacho puede poseer. ... ¿Pues no es necesario preparar al joven para la vida tal y como es ella realmente? ¿Esto no significa que el joven debe aprender *un conjunto particular de puntos de vista* con exclusión de cualquier otra cosa?”  
(Feyerabend, 2000: 36-37)

Entendemos que tanto la conrainducción como el proliferacionismo resultan pertinentes en el dominio contable. Así, la presentación de información contable social tanto en forma integrada como instrumentada a través de un artefacto independiente, de carácter obligatorio, estandarizada, comparable y sintética podría coadyuvar en el proceso decisorio de los actores microeconómicos y poner aún más al descubierto las limitaciones de los artefactos estrictamente patrimoniales. Sin embargo, en tanto información emitida de conformidad con tales requisitos no sólo resulta deseable sino que también es normada desde el segmento financiero y es sabido su impacto positivo como insumo significativo en el marco de procesos decisorios, informes contables sociales que reúnan tales características, constituyen aún una meta por alcanzar.

## 2.4 Teoría pragmática de la observación

Profundamente vinculado con el principio precedente, en esta tesis Feyerabend ataca a la observación tal como resultaba entendida por los empiristas: neutra, no influenciada por el científico y refleja. Así, el filósofo<sup>34</sup> sostiene que la observación resulta influenciada aún por intereses comunales que propenden a conservar el *status quo* de la vida intelectual:

“[los métodos que llevan a un mayor fortalecimiento del mito] tienden a *conservar el status quo* de la vida intelectual... Los resultados observacionales hablarán también en favor de la teoría [tesis del proliferacionismo], puesto que están formulados en sus términos, se tendrá la impresión de haber llegado por fin a la verdad. Al mismo tiempo, resulta evidente que se ha perdido todo contacto con el mundo y que la estabilidad conseguida, la apariencia de verdad absoluta, no es otra cosa que el resultado de un conformismo absoluto. ... El mito carece por tanto de toda relevancia objetiva; continúa existiendo debido sólo al esfuerzo de la comunidad de creyentes y de sus dirigentes...”  
(Feyerabend, 2000: 28)

En esta instancia el autor utiliza la argumentación histórica y de corte epistemológico y observa que la educación formal puede, eventualmente, propender al mantenimiento del *status quo*:

“Ahora bien, si es cierto, como se defendió en la última sección, que muchos hechos sólo se tornan disponibles con la ayuda de alternativas, entonces negarse a considerarlas *tendrá también el resultado de eliminar hechos potencialmente refutadores*. En particular, se eliminarán hechos cuyo descubrimiento podría demostrar la completa e irreparable inadecuación de la teoría. Al hacer estos hechos inaccesibles, la teoría aparecerá libre de imperfección y se tendrá la impresión de que “toda la evidencia apunta con precisión implacable en la... dirección... de que todos los procesos que implican...interacciones desconocidas se conforman a la ley cuántica fundamental”. Esto reforzará todavía más la

---

<sup>34</sup> Los filósofos clásicos planteaban una separación radical entre teoría y experiencia. En oposición a ello, los filósofos modernos de la ciencia [Sellars, Kuhn y Feyerabend] entienden que la experiencia es constituida, es decir, la experiencia resulta acondicionada de una determinada manera por el sujeto que elabora y utiliza las teorías (Gomez, 1976: 33).

creencia en la unicidad de la teoría aceptada y en la futilidad de cualquier otra explicación que proceda de una manera diferente. Una vez firmemente convencidos de que sólo hay una microfísica correcta, los físicos intentarán explicar los hechos adversos en términos de una tal microfísica, y no les importará que estas explicaciones resulten, a veces, ligeramente burdas. A continuación, este desarrollo llega a ser conocido por el público. Los libros populares de la ciencia (incluidos muchos libros de filosofía de la ciencia) difunden los postulados básicos de la teoría; se hacen aplicaciones en campos distantes. Más que nunca la teoría parece poseer ahora un enorme apoyo empírico, y las oportunidades para considerar alternativas son muy escasas. El éxito final de los supuestos básicos de la teoría cuántica, y de la idea de complementariedad, parece estar asegurado".  
(Feyerabend, 2000: 27)

Las consecuencias de realizar ciencia de acuerdo al método científico entendido en un sentido empirista radical [un único método, consistencia de teorías] llevan a Feyerabend a considerar a la ciencia a la par del mito al plantear que en ambos casos las ideas fundamentales resultan incuestionables, las amenazas al *status quo* infunden temor y los eventos que desafían lo establecido como válido provocan una "reacción de tabú" (Feyerabend, 2000: 291, 292). Asimismo, haciendo uso de un argumento de corte histórico observa que en ciencia:

"... cualquier cosa que no consiga encajar dentro del sistema de categorías establecido o se afirma que es incompatible con este sistema, o bien es considerada como algo totalmente horroroso, o bien, lo que es más frecuente, se declara sin más inexistente. La ciencia tampoco está dispuesta a erigir el pluralismo teórico en fundamento de la investigación. Newton reinó durante más de 150 años, Einstein introdujo por poco tiempo un punto de vista más liberal sólo para ser sucedido por la Interpretación de Copenhague. Las semejanzas entre ciencia y mito son ciertamente asombrosas".  
(Feyerabend, 2000: 292, 293)

En virtud de la ausencia de pluralismo teórico y la prevalencia de la teoría dominante, advierte Feyerabend (2000: 36) que la proliferación debe verse reforzada o apoyada por "mediaciones no científicas que posean la suficiente fuerza como para sojuzgar las instituciones científicas más poderosas". Ejemplo de ello, constituyen

en términos del filósofo, la Iglesia, el Estado, el partido político, el descontento público, entre otros.

En la disciplina contable, Belkaoui (1993: 518-519) advierte que numerosos libros [de contabilidad] aseguran la perpetuidad de un determinado paradigma al postular su prevalencia por sobre otras formas de conocimiento contable y discursos:

“Numerosos libros de contabilidad sobre determinados paradigmas contables y/o teorías demandan su supremacía por sobre otras formas de conocimiento contable y discursos. El texto es empleado a efectos de asegurar la hegemonía del paradigma y de intereses especiales como así también para garantizar la clausura de más producción científica”  
(Belkaoui, 1993: 518, la traducción es nuestra)

Belkaoui plantea la necesidad de deconstrucción [“deconstruction”<sup>35</sup>], como forma de subvertir la autoridad hegemónica que surge de los libros [contables]:

“En virtud de que la construcción del conocimiento se fundamenta y experimenta en el lenguaje, la deconstrucción emplea el propio sistema de fundamentación del autor a efectos de revelar la forma en que ese sistema resulta violado por el texto”  
(Belkaoui, 1993: 518, la traducción es nuestra)

La deconstrucción requiere sacar a la luz estos efectos [que propenden a la hegemonía del paradigma] a través de una lectura crítica que haga foco y enriquezca con gran habilidad los elementos metafóricos y otros medios figurativos que estén siendo empleados en los textos (Norris en Belkaoui, 1993). El autor advierte que deconstruir un texto requiere una exégesis del mismo que permita ilustrar la construcción de significados que surge desde dentro del texto y que viabilice, asimismo, subvertir la autoridad hegemónica que emana del libro a los efectos de señalar la “verdad” que surge desde fuera del mismo. En tal sentido, Belkaoui (1993, 519) observa que la deconstrucción contable consiste en efectuar un análisis crítico de los

---

<sup>35</sup> Concepto proveniente del discurso filosófico atribuible a Jacques Derrida (Belkaoui, 1993: 518).

textos [contables] mediante el uso de diversas técnicas que propendan a desmitificarlos y vulnerar su hegemonía y fama.

Relativo a las mediaciones no científicas, entendemos que en el dominio contable estarían dadas, actualmente y en el enfoque amplio de la sustentabilidad, por los diferentes grupos de interés o *stakeholders*, cuya relevancia como actor destinatario de la información contable está comenzando a ser receptada desde el segmento patrimonial. Asimismo, en el contexto histórico, observa Thompson (en Aquel y Cicerchia, 2012) que Pacioli determinó la llegada del método de la partida doble en virtud de su condición de clérigo, la cual le viabilizara gozar de una autoridad de la que hubiera carecido de no haber sido la iglesia su ámbito de procedencia.

### 3. Bibliografía consultada.

AQUEL, Sandra y CICERCHIA, Lucía (2012): "El enfoque crítico interpretativo y la contabilidad", XVIII Jornadas de Epistemología de las Ciencias Económicas, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires, 18 al 19 de Octubre.

BELKAOUI, Ahmed Riahi (1993): **Accounting Theory**, Great Britain, The Dryden Press, Harcourt Brace Jovanovich College Publishers.

FEYERABEND, Paul (2000): **Tratado contra el Método**, Madrid, Editorial Tecnos.

GOMEZ, Ricardo J. (1976): "Filósofos modernos de la ciencia" en *Crítica*, Nº 8, p. 25-61.

GOMEZ, Ricardo (2009): "Metodología de las Ciencias Sociales. Introducción Crítica", Seminario del Departamento de Doctorado, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires.

PIACQUADIO, Cecilia (2012): "Aplicación de algunas tesis Feyerabendianas al dominio contable", XVIII Jornadas de Epistemología de las Ciencias Económicas, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires, 18 al 19 de Octubre.

RODRIGUEZ DE RAMIREZ, María del C. (1996): "Contabilidad: una ciencia multiparadigmática", traducción del capítulo 17 del libro **Accounting Theory** de Belkaoui, Ahmed Riahi, publicación del Instituto

de Investigaciones Contables "Profesor Juan Alberto Arévalo", Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires, Julio.