

**APLICACIÓN DE ALGUNAS TESIS KUHNIANAS A LA  
DISCIPLINA CONTABLE**

***Dra. Cecilia Piacquadio***

Dra. CECILIA PIACQUADIO

- ❖ Doctora de la Universidad de Buenos Aires área Contabilidad.
- ❖ Contadora Pública *Cum Laude*, FCE-UBA.
- ❖ Licenciada en Administración, FCE-UBA.
- ❖ Secretaria Técnica del Centro de Modelos Contables de la Sección de Investigaciones Contables de la Facultad de Ciencias Económicas de la UBA.
- ❖ Profesora Adjunta Interina de Contabilidad Patrimonial de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires.
- ❖ Docente Investigadora categoría V.
- ❖ Instructora Certificada por OEA CICAD Y UIF Argentina contra el Lavado de Activos y el Financiamiento del Terrorismo.



## ***APLICACIÓN DE ALGUNAS TESIS KUHNIANAS A LA DISCIPLINA CONTABLE***

### **SUMARIO**

**Palabras clave – Key words**

**Resumen – Abstract**

- 1. Introducción.**
- 2. Principales tesis kuhnianas**
  - 2.1 El paradigma como nuevo criterio**
  - 2.2 Caracterización del progreso científico según la etapa paradigmática**
  - 2.3 Abolición de la evolución teleológica del conocimiento científico**
- 3. Reflexiones preliminares acerca de la posible aplicación de las tesis kuhnianas a la disciplina contable**
- 4. Bibliografía consultada**

## **PALABRAS CLAVE**

**Contabilidad – Epistemología no estándar – Paradigma – Comunidad científica**

## **KEY WORDS**

**Accounting – Non-standard epistemology – Paradigm – Scientific community**

## **RESUMEN**

En el presente trabajo efectuamos una breve síntesis de las que, entendemos, constituyen las tesis centrales propuestas por Kuhn (2006). En este sentido, nos referimos (i) a los paradigmas, (ii) a la caracterización del progreso [científico] en la investigación normal y [en la investigación] extraordinaria y (iii) a la abolición de la evolución teleológica del conocimiento científico. Asimismo, mencionamos como una constante a lo largo del documento el concepto de comunidades científicas. Finalmente, nos referimos a la posible aplicación de la teoría kuhniana a la disciplina contable.

## **ABSTRACT**

In this paper we outline the principal theses held by Kuhn (2006). Within this framework, we refer to (i) paradigms, (ii) the characterization of scientific progress under both normal- and extraordinary research conditions and (iii) to the abolition of the theory of teleological evolution of scientific knowledge. Furthermore, we refer to the concept of scientific communities which arises as a constant all along the mentioned work. Finally, we allude to the possible application of the Kuhnian theory to the Accounting discipline.

### 1. Introducción.

En el presente trabajo efectuamos una breve síntesis de las que, entendemos, constituyen las tesis centrales propuestas por Kuhn (2006). En este sentido, nos referimos a los paradigmas, a la caracterización del progreso [científico] en la investigación normal y [en la investigación] extraordinaria y a la abolición de la evolución teleológica del conocimiento científico. Asimismo, mencionamos como una constante a lo largo del documento el concepto de comunidades científicas. Finalmente, nos referimos a la posible aplicación de la teoría kuhniana a la disciplina contable.

### 2. Principales tesis kuhnianas

#### 2.1 El paradigma como nuevo criterio

Kuhn (2006) considera una preocupación de menor importancia la distinción entre “contexto de descubrimiento” y “contexto de justificación”; genera, a partir de la publicación de su obra en 1962 un punto de inflexión al apartarse de las teorías positivistas y popperianas relativas al criterio de demarcación y propone el concepto de “paradigma” –central en su teoría– como aquel [criterio] más adecuado para calificar a un campo como una ciencia.

Así, tras referirse con cierta ironía a haber violado “la influyente distinción contemporánea entre “el contexto de descubrimiento” y “el contexto de justificación”” el autor (Kuhn 2006, 68) se pregunta si “¿Esta mezcla de campos y preocupaciones diversos puede indicar algo más que una profunda confusión?”. Asimismo, relativo al criterio de demarcación, manifiesta su desacuerdo con el falsacionismo al sostener que no surgen eventos en la historia de la ciencia que pongan de manifiesto esta metodología:

“... una vez que ha alcanzado la condición de paradigma, **una teoría científica sólo se considerará inválida si hay disponible un candidato**

**alternativo para ocupar su lugar.** No hay ningún proceso que los estudios históricos del desarrollo científico hayan puesto hasta ahora de manifiesto que tenga la menor semejanza con el estereotipo metodológico de falsación por contrastación directa con la naturaleza. Esta observación no quiere decir que los científicos no rechacen teorías científicas ni que la experiencia y que la experimentación no sean esenciales en el proceso que conduce a ello. Lo que quiere decir, y que constituirá un punto central, es que **el juicio que lleva a los científicos a rechazar una teoría previamente aceptada se basa siempre en algo más que en una contrastación de dicha teoría con el mundo. La decisión de rechazar un paradigma conlleva siempre la decisión de aceptar otro**<sup>1</sup>...“ (Kuhn 2006, 165-166, el resaltado es nuestro)

En efecto, Kuhn (2006, 166) reconoce como una de las tesis centrales de su trabajo que los contraejemplos o anomalías no provocan el rechazo del paradigma por parte del científico. Asimismo, señala que si los científicos quieren seguir gozando de tal carácter [es decir, si quieren seguir siendo científicos] “no pueden hacer tal cosa” (Kuhn 2006, 167) [es decir, no pueden rechazar un paradigma en virtud de la existencia de un contraejemplo o anomalía]. En esta instancia, observa Kuhn (2006, 166) que lo máximo que tales contraejemplos o anomalías pueden, eventualmente, ocasionar es la creación de una crisis o dar mayor magnitud a una crisis ya existente. Así, Kuhn (2006, 166) señala que en tales ocasiones los científicos “ingenierán numerosas articulaciones y modificaciones *ad-hoc* de su teoría a fin de eliminar cualquier conflicto aparente”<sup>2</sup>.

Asimismo, observa Kuhn (2006, 172) que no todas las anomalías son objeto de la atención del científico: “El científico que se pare a

---

<sup>1</sup> De forma similar, Lakatos (2007, 51) proponía en un documento de trabajo escrito entre 1968 y 1969 y publicado en 1970 en su obra “La metodología de los programas de investigación científica” el falsacionismo sofisticado de acuerdo al cual –en contraposición al falsacionismo ingenuo de Popper- la falsación de una teoría solamente puede darse en virtud de la aparición de una teoría mejor y nunca como consecuencia de un experimento, informe experimental o hipótesis falsadora.

<sup>2</sup> De forma similar, en el texto *supra* mencionado Lakatos (2007, 66) planteaba la existencia un “cinturón protector de hipótesis auxiliares” que viabilice los impactos de las contrastaciones y la defensa del núcleo firme de los [programas de investigación científica] a través de ajustes, reajustes e inclusive sustituciones.

examinar cualquier anomalía que se le presente, pocas veces hará algún trabajo importante” a la vez que advierte la inexistencia de una “respuesta plenamente general” al interrogante acerca de cuándo una anomalía es susceptible de recibir un examen colectivo. No obstante, el autor (Kuhn 2006, 173) menciona enunciativamente ciertos rasgos de situaciones en la que las anomalías se consideran “algo más que otro rompecabezas [*puzzle*, referenciados por la doctrina (Gomez, 2009) normalmente como enigma] de la ciencia normal” y marcan el comienzo de la transición hacia la crisis y la ciencia extraordinaria.

Así, la referida transición hacia la ciencia extraordinaria en virtud de las razones antes mencionadas se pone de manifiesto cuando:

- La comunidad científica comienza a considerar en forma más generalizada que se trata, en efecto, de una anomalía (Kuhn 2006, 173);
- Un número cada vez más grande de personas destacadas de la disciplina focaliza su atención en dicha situación –llegando, en ocasiones, a considerar su resolución como el objeto de la disciplina- (Kuhn 2006, 173);
- Surgen numerosas soluciones parciales de diferente naturaleza, lo cual constituye la más importante fuente de cambio (Kuhn 2006, 173);
- Se observa una articulación de proliferación de articulaciones competitivas (Kuhn 2006, 185);
- Surge, por parte de los científicos, el “deseo de ensayar cualquier cosa” (Kuhn 2006, 185);
- Se observa un descontento explícito en la comunidad científica (Kuhn 2006, 185);
- Los científicos se entregan al análisis filosófico como recurso a fin de poder hallar una solución a los enigmas del campo (Kuhn 2006, 180 y 185).

Finalmente, se observa que Kuhn (2006, 72, 73) se refiere explícitamente a la adquisición de un paradigma y a la sucesiva transición por revolución de un paradigma a otro como rasgo característico de las ciencias maduras:

“La adquisición de un paradigma y del tipo de investigación más esotérico que éste permite es un **signo de madurez** en el desarrollo de un campo científico dado” (Kuhn, 2006: 72, el resaltado es nuestro)

Asimismo, postula que difícilmente pueda hallarse otro criterio [distinto del de paradigma] que declare tan claramente que una determinada disciplina constituye una ciencia (Kuhn 2006, 87).

Asimismo, observa el autor:

“Para ser aceptada como paradigma, una teoría debe parecer mejor que sus competidoras, pero **no tiene por qué explicar todos los hechos** a los que se enfrenta y **de hecho nunca lo hace**” (Kuhn, 2006: 81, el resaltado es nuestro).

En este sentido, Kuhn (2006: 84-87) menciona que la falta de explicación de los supuestos subyacentes, los *papers* o documentos de trabajo como vehículo de comunicación de la investigación y los colegas profesionales como destinatarios de dichos *papers* son rasgos característicos de una disciplina científica. A diferencia de ello, una disciplina en una etapa preparadigmática se caracterizaría por explicar los supuestos subyacentes, utilizar libros de texto como vehículo de comunicación de la investigación y tener como destinatarios de estos últimos al público en general:

“La definición más rígida del grupo científico posee otras consecuencias. Cuando el **científico** principal puede **dar por supuesto un paradigma**, ya no necesita construir de nuevo su campo en sus obras principales, partiendo de los primeros principios y justificando el uso de cada uno de los conceptos introducidos. Eso puede quedar para el autor de libros de texto. ...

Actualmente, **en el terreno de las ciencias, los libros o bien son textos o bien son reflexiones retrospectivas sobre un aspecto u otro de la vida científica. Lo más probable es que el científico que lo escriba encuentra que su reputación profesional disminuye en lugar de aumentar.** Sólo en los antiguos estadios preparadigmáticos del desarrollo de las diversas ciencias ordinariamente los libros poseían la misma relación con los logros profesionales que aún tienen en otros campos creativos. Y solamente en aquellos campos que aún utilizan libros, con o sin artículos, como vehículo de comunicación de la investigación, las líneas de la profesionalización se hallan aún tan



débilmente trazadas que las personas ordinarias pueden aspirar a seguir el progreso leyendo los informes originales de los profesionales”. (Kuhn, 2006: 84-85, el resaltado es nuestro)

Estrechamente vinculado con esto último, a continuación nos referimos a la reconocida caracterización que efectúa Kuhn (2006) del progreso científico dependiendo de cuál sea la etapa paradigmática involucrada.

### **2.2 Caracterización del progreso científico según la etapa paradigmática**

En relación a la caracterización del progreso científico, Kuhn postula como acumulativo solamente aquel progreso [científico] que se verifica durante los periodos de ciencia normal. Así, señala (Kuhn 2006, 91) que en la “investigación normal”, característica de los periodos de ciencia normal, los científicos no desarrollan nuevas teorías toda vez que tienden a especializarse en las cuestiones previstas por el paradigma imperante, verificándose así una significativa especialización del campo (Kuhn 2006, 89-90). Así, observa que el surgimiento de nuevos descubrimientos o teorías no es propio de este estadio: “La ciencia normal no pretende encontrar novedades de hechos o de teorías, y cuando tiene éxito, no las encuentra” (Kuhn 2006, 129).

El progreso luce, sin embargo, diferente durante la “investigación extraordinaria” (Kuhn 2006, 185), la cual tiene lugar en época de crisis y se extiende hasta que la comunidad se convierte al nuevo paradigma. Durante este periodo el progreso en el campo se produce a través de las revoluciones [científicas] y se caracteriza por el surgimiento de nuevas teorías que, de resultar exitosas, pueden señalar el sendero que conduce hacia el nuevo paradigma y, en caso contrario, resultan abandonadas con relativa facilidad (Kuhn 2006, 179).

### **2.3 Abolición de la evolución teleológica del conocimiento científico**

Kuhn se opone a que el progreso de la ciencia que se verifica a través de las revoluciones científicas propenda a un acercamiento progresivo a la verdad: "... hemos de abandonar la idea implícita o explícita de que los cambios de paradigma llevan a los científicos y a quienes de ellos aprenden cada vez más cerca de la verdad" (Kuhn 2006, 296). A diferencia de ello, defiende (Kuhn 2006, 297-298) la abolición de la evolución teleológica del progreso científico y postula que la existencia y el éxito de la ciencia deberían explicarse en términos de evolución a partir del estado del conocimiento de una comunidad científica en un momento dado y no evolución hacia una meta determinada.

### **3. Reflexiones preliminares acerca de la posible aplicación de las tesis kuhnianas a la disciplina contable**

Kuhn (2006) desarrolló su obra tomando como referencia las ciencias fácticas y, dentro de ellas, las naturales. Sin embargo, el concepto de paradigma puede y de hecho ha resultado en numerosas ocasiones aplicable a la disciplina contable aunque no de la manera propuesta por ese autor.

Pese a que el autor (Kuhn 2006: 83) no menciona explícitamente a la Contabilidad, hace referencia al Derecho y a la Economía –disciplinas de las cuales, entre otras, la Contabilidad se nutre- como "ciencias... cuya principal razón de ser se encuentra en una necesidad social externa". Asimismo, plantea (Kuhn 2006, 84-85) como probable el hecho de que se hubiera estado verificando en los dos últimos siglos en parte de las ciencias biológicas y, asimismo, en algunas áreas de las ciencias sociales –dentro de las cuales, en términos del autor, encuadraría la Contabilidad por su semejanza con el Derecho en lo relativo a satisfacer una necesidad social- una transición en lo relativo al vehículo de comunicación de la investigación. Así, Kuhn (2006, 85) sostiene una posible transición en dichas disciplinas desde los libros de texto destinados al público en general con fundamentación de los supuestos [propio de las disciplinas en su etapa preparadigmática] hacia los *papers* o documentos de trabajo destinados a otros especialistas en los que el investigador no explicita los supuestos subyacentes ya que los da por conocidos [rasgos que caracterizan a la ciencia].

De forma similar, surgen en la obra de Kuhn otras notas que permitirían concluir la ubicación de la contabilidad dentro de lo que el autor conceptualiza como ciencia madura [tecnología social madura, de acuerdo a nuestra concepción del estatus epistemológico de la disciplina]. Así, Kuhn señala en forma enunciativa como características de las comunidades científicas maduras que, durante los periodos de ciencia normal, los destinatarios de las investigaciones son –tal como mencionamos *supra*- los colegas (Kuhn 2006, 287); las soluciones que satisfacen a los científicos resultan aceptadas por numerosos miembros de la comunidad (Kuhn 2006, 292); las comunidades científicas no recurren a los Jefes de estado o a la ciudadanía en general en cuestiones científicas y que los miembros de la comunidad científica en virtud de su educación y experiencia se consideran las únicas personas poseedoras de las reglas de juego o principios para emitir juicios inequívocos (Kuhn 2006, 292).

#### 4. Bibliografía consultada

GOMEZ, R. (2009): Metodología de las Ciencias Sociales. Introducción Crítica. Seminario del Departamento de Doctorado, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires.

KUHN, T. S. (2006): *La Estructura de las Revoluciones Científicas*. Mexico D.F.: Fondo de Cultura Económica.

LAKATOS, I. (2007). *La Metodología de los Programas de Investigación Científica*. Madrid: Alianza.

PIACQUADIO, C. (2013): Reflexiones preliminares acerca de algunas tesis lakatosianas aplicadas a la disciplina contable. XIX Jornadas de Epistemología de las Ciencias Económicas, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires.

PIACQUADIO, C. (2014): Las tesis kuhnianas y su posible aplicación a la disciplina contable. XX Jornadas de Epistemología de las Ciencias Económicas, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires.

POPPER, Karl R. (1967): *Conjeturas y refutaciones. El Desarrollo del Conocimiento Científico.* Buenos Aires: Paidós.