

Capítulo 1

Algunas Relaciones entre la Contabilidad, la Administración y la Economía

Autor: Carlos Luis García Casella

Dr. CARLOS LUIS GARCIA CASELLA

- Contador Público – Facultad de Ciencias Económicas Universidad de Buenos Aires (1953)
- Doctor de Ciencias Económicas Facultad de Ciencias Económicas Universidad de Buenos Aires (1957)
- Profesor Emérito- Universidad de Buenos Aires (2005)
- Docente Investigador categoría I Ministerio de Educación, Programa de Incentivos a Docentes Investigadores de Universidades Nacionales
- Director del Centro de Modelos Contables de la Sección de Investigaciones Contables- IADCOM
- Autor de 199 Publicaciones (1957/2012)
- Director de tesis de Grado, Maestría y Doctorado.
- Director de Proyectos de Investigación Contable
- Autor de 210 publicaciones (1957-2013)
- Autor de 173 comunicaciones a congresos
- Presentaciones a congresos, reuniones y simposios (1981-2013)

Resumen

Para tratar el tema de la relación entre La Contabilidad, la Administración y la Economía se consideran aspectos del tema expuestos por Mattessich, discutiendo su enfoque economicista.

Si fue necesario relacionar estas Ciencias Sociales su relación no es dependencia sino vinculación entre sí: los logros de cada una mejoran a cada una de las otras dos.

En particular se tratan los diversos criterios de medición y de valuación en las tres disciplinas y se debate el intento de incurrir a Contabilidad como parte de la Administración.

Se subraya la idea de considerar a la Contabilidad como una ciencia con una Teoría General que abarca todas sus partes o segmentar no es economía aplicada sino que hace aportes a la Economía y a la Administración.

Palabras Clave

Interdisciplinar – Contabilidad – Administración – Economía – Teoría General

Introducción

Como uno de los traductores del libro “Contabilidad y Métodos analíticos, medición y proyección del Ingreso y la riqueza en la Micro-economía y en

la Macro-economía” (Mattessich 2002) voy a tomar la posición de este autor respecto a la relación de la ciencia Contabilidad y las ciencias denominadas Administración y Economía.

Queda claro que consideramos a este texto como base para el desarrollo científico de la disciplina si le sacamos el enfoque evidentemente economicista de la segunda parte del título; Ingreso, Riqueza Macro y Microeconomía que deben ceder frente a: Contabilidad que mida y proyecte objetivos Humanos Totales.

Comenzaremos con el Punto 1.1 del Capítulo Introductorio del libro que se titula “La necesidad de relacionar los recientes logros de la Ciencia de la Administración y la Economía con la Contabilidad”.

Seguiremos con el Capítulo 5 “Hacia un panorama general sobre la valuación – Economía y Contabilidad”.

Y luego con el capítulo 6 “Hacia un punto de vista general de la Valuación – desde la ciencia de la Administración”.

Agregaríamos el Capítulo 10 “La Contabilidad como una ciencia administrativa”.

La llamada: necesidad de relacionar la Contabilidad con la Economía y la Administración.

Bajo el título “1.1. Necesidad de relacionar los recientes logros de la Ciencia de la Administración y la Economía con la Contabilidad” el autor que consultamos (Mattessich 2002. P.3 a 5) coincide con nuestra posición: la Contabilidad no depende de la Economía ni de la Administración pero tiene una gran interrelación mutua con ambas ciencias sociales igual que la que investigamos.

1.1 Situación Actual.

Para Mattessich hay:

- a) Logros recientes y yo diría permanentes de la Administración que deben ser tomados en cuenta por la Contabilidad.
- b) A su vez hay logros recientes y permanentes de la Economía que pueden beneficiar a la Contabilidad.
- c) Falta agregar que los logros que permanentemente consigue la Contabilidad pueden mejorar a la Administración y a la Economía.

1.2 Contabilidad y Crematística.

Me preocupa la afirmación de Mattessich “La Contabilidad Moderna constituye un modo de pensar, una manifestación de nuestro pensamiento y evaluación crematísticos una herramienta diseñada para ayudarnos a dominar nuestra lucha económica.”

No me parece que el único modo de pensar propio de la Contabilidad en estos momentos que aceptamos llamar modernos, sea una mera manifestación de un pensamiento y una evaluación crematística.

Parece que Mattessich acepta las denominaciones de origen aristotélico. (Menvielle 1953. P. 23): “Porque etimológicamente “economía” significa gobierno de la casa y, “política”, referente al gobierno de la ciudad y, francamente, no se ve cómo pueden acoplarse. Como ya lo advirtió Aristóteles (Pol 1.1) la economía-gobierno de la casa, se usó para expresar la ciencia o el arte de adquisición de las riquezas como si en esto consistiera todo el gobierno de una casa. El nombre exacto de la ciencia de las riquezas debería ser

otro: por ejemplo crematística o plutología, de donde la economía política debería haberse llamado crematística política o plutología doméstica.”

Opinamos que la Contabilidad no piensa ni evalúa crematísticamente y mucho menos sería una ciencia que quiere colaborar en la lucha económica. Nos parece mejor que colabora en la realización de las personas humanas y sus organizaciones es de todo tipo, en dialogo y no dependencia con la Economía.

1.3 Análisis Critico

Más adelante, Mattessich ve la necesidad de buscar “un análisis más profundo quizás desde un punto de vista nuevo” con una perspectiva más general y más analíticamente desarrollado.

En el segundo párrafo del punto 1.1 el autor reconoce que el mundo vive en permanente cambio y la Contabilidad debe acompañar con propias fuerzas evolutivas y revolucionarias haciendo un replanteo de las bases mismas de la Contabilidad del Siglo XX. Esto se haría en un diálogo con la Economía y la Administración.

Resume las críticas de colegas de Economía y Administración (Joel Dean 1951, Churham 1961, Edwards y Bell 1961), clasificándolas entre 3 partes:

Parte A – La práctica contable

Parte B – La Teoría contable

Parte C – Lo pedagógico contable

Según el, parece que la práctica contable actúa sin una escala objetiva de valuación o de medición que permite mejores decisiones administrativas.

A su vez, la llamada (mal) Teoría Contable parece un cuerpo de conocimiento dogmático y por ello deja de ser científico y parece satisfacer sola y exclusivamente problemas jurídicos. No se integra lo micro con lo macro.

Finalmente, la enseñanza de Contabilidad se preocupa de solo técnicas sin relacionarlas con la Teoría General Contable y el estudiante queda desorientado para su futuro profesional universitario con método científico.

Para Mattessich estos problemas pueden ser resueltos con las contribuciones de la Economía y de la Administración y se apoya en el éxito en el siglo XX de la Lógica Simbólica, la Ciencia de la Administración y el Procesamiento Electrónico de Datos.

Valuación y Medición en Economía y en Administración respecto a Contabilidad

Mattessich dedica el Capítulo 5 a este tema, dentro de la Parte II de su libro: Valuación y Formulación de Hipótesis (Mattessich 2002, págs. 145-180).

Parece que el autor considera que hay distintos ángulos de las ciencias económicas, pues incluirían Administración y Economía, que permitirían superar la investigación estrecha de la valuación de la Contabilidad.

1.4 Valor funcional vs. Valor subjetivo.

En el punto 5.1 trata el tema del valor oponiendo el Valor Funcional con el Valor Subjetivo, comienza así: (Mattessich 2002,145).

“Hemos interpretado el sistema contable como un modelo determinístico de medición dominado por dos escalas, el Plan de Cuentas – una escala nominal que permite la clasificación bidimensional de objetos y hechos económicos – y una escala de ratios expresable en moneda de curso legal, que sirve para el proceso de valuación”. Hemos visto, además, que

la última no puede considerarse como medición fundamental o derivada, sino que debe ser tomada como medición por extensión”.

Al respecto observamos:

No creemos que el sistema contable sea un modelo determinístico de medición con dos escalas: creemos que debe ser un sistema capaz de captar datos y generar informes contables.

El plan contable puede variar y no ser bidimensional.

El Plan Contable no se reduce a clasificar objetos y hechos económicos exclusivamente, avanza hacia captar objetos y hechos humanos y de la naturaleza sean o no económicos.

La escala de ratios en moneda de curso legal es una entre múltiples posibles para valuar o mejor dicho medir.

1.5 La valuación en Contabilidad.

Según Mattessich (Mattessich 2002, pág. 145).

“Por lo tanto la valuación, tema central de la Contabilidad, es un procedimiento por el cual se asignan números a objetos o eventos de acuerdo a reglas (que se discutirán posteriormente) con el objeto de expresar preferencias con respecto a determinadas acciones”.

Nos parece:

La valuación no es el tema central de la Contabilidad, ni aun lo sería la llamada medición, su tema central sería informar sobre cumplimiento de metas organizacionales midiendo no solo en moneda y de muy diversas formas de medición para informar mejor como marcha el cumplimiento de objetivos de la organización o del ente.

De acuerdo con que se medirá con reglas adecuadas a cada caso.

Es fundamental el termino preferencia, se refiere a actitudes humanas que miden y valorizan según sus criterios personales de persona humana libre de presiones impuestas coercitivamente.

Y sigue “En Contabilidad, los números que se asignan expresan normalmente unidades de una “mercancía” standard. En principio, esta estandarización podría basarse en cualquier mercancía, pero por razones obvias, la moneda concreta de un país se elige usualmente como tal standard”.

Nos Parece:

Los números que se utilizan en los informes contables no pueden reducirse a unidades de una mercancía standard.

Según un diccionario (García Planzo 1995, pág. 675) Mercancía sería “género u objeto vendible Fig objeto de trato o venta Sinónimo: genero, mercadería producto)”. Evidentemente esto no es el objeto único, exclusivo o fundamental de los informes que produzca un enfoque científico de la Contabilidad; parece que prevalece la idea de una Teoría

General Contable dependiente de lo económico y – en particular – de mercaderías transables.

El llamado standard o patrón no puede ser cualquier mercancía en todos los posibles informes contables.

Usar la moneda corriente puede ser resultado de una tarea contable sin base científica; merece un agudo análisis crítico.

Un posterior extenso párrafo (pág. 146) plantea:

La valuación responde a un concepto de valor que generaría las reglas de valuación.

No se puede imaginar una Teoría de la Valuación sin una Teoría de Valor. Cada procedimiento de valuación coherente crece de una teoría del valor. No podemos estar satisfechos con una mera descripción de las convenciones contables corrientes sobre el tema que domina la valuación en lo que él llama “negocios”.

La solución radicaría en examinar las propuestas de las escuelas de Economía.

Dependería la valuación de los objetivos de cada escuela y en nuestro caso de cada segmento contable y de cada diverso informe contable.

Vuelve a hablar de la medición que trató en el Capítulo 3 y señala: “cada proceso de medición gobierna el establecimiento de una correspondencia inequívoca entre el objeto o hecho a ser medido y una escala”. Vemos que deja de lado la valuación para tratar el tema más amplio de la medición pero recae al decir: “el valor se deriva entonces del poder de comprar de aquella cantidad de moneda legal que el agente considere equivalente al objetos en cuestión”.

Destacamos:

Compra-venta o transacción es una parte de la Contabilidad pero no de toda y de todos los informes posibles.

Moneda legal no es criterio de medición sino de valuación.

Las preferencias de la gente determinan la posibilidad de medir.

Al pretender reemplazar el juicio de valor de un individuo por el de un agregado social recurre al mercado que podría dar un valor subjetivo relativamente objetivo pero:

Los precios de mercado están sujetos a aberraciones monetarias.

Pueden ser manipulados.

No siempre tienen validez mundial.

Esta clase de objetividad no está de acuerdo con la noción de objetividad de la ciencia.

Vemos:

Mezcla valuación con medición.

Los temas propios de los informes contables no son meras explicaciones de los llamados mercados en Economía.

Los juicios de valor y de medición deberán orientarse por preferencia de los seres humanos involucrados.

Plantea luego el difícil tema de medir los cambios del poder adquisitivo para hacer informes; esto es un riesgo de medir en moneda y según Mattessich no hay una única solución, yo creo que bastaría establecerla en los casos necesarios para cada informe y sus objetivos.

1.6 Valuación en Economía.

Reconoce que no hay un solo criterio sobre el valor y dedica:

Punto 5.2 El valor para la Economía Tradicional.

Punto 5.2.1 Un resumen de la Teoría Subjetiva del Valor.

Punto 5.2.2 Teoría Neoclásica y del Valor.

Punto 5.2.3 Crítica desde dentro.

Luego, recurre a la Administración:

Punto 5.3 Valuación en Contabilidad y Administración

Punto 5.3.1 La Utilidad Marginal: inaceptable como base general de valuación.

Punto 5.3.2 ¿Rechazar o mantener el concepto de valor?

Punto 5.3.3 Costo de adquisición ajustado como base de valor – ventajas y críticas.

Punto 5.3.4 El nuevo compromiso: énfasis en el principio del valor de mercado.

Opinamos:

Todo esto deriva de considerar a la Contabilidad dependiente de la Economía y trasladar los problemas de esta a aquella.

Si independizamos a la ciencia Contabilidad de la Economía podemos pretender buscar criterios propios para cada tarea particular de la disciplina con sus propios métodos de medición en función de los objetivos de la tarea a informar.

Servir a los usuarios de los informes tratando de indicar los criterios de medición en base a preferencias humanas en cada cuestión concreta.

El resto del capítulo trata propuestas de Edwards Bell y de Sprouse y Moonitz que puede servir a la Teoría de la Contabilidad Financiera pero no a la Teoría General de la Contabilidad.

Hacia un punto de vista general de la Valuación - Desde la Ciencia de la Administración.

En el Capítulo 6 de la Parte II Valuación y Formulación de Hipótesis, el autor analizado trata desde la página 185 hasta la 230 el tema de la Valuación (o sea no de la Medición en general) y comienza recordando que el Capítulo 5 demostraría:

- a) La Economía, con su enfoque tradicional proporciona varias teorías de la valuación que son particulares y en muchos aspectos insatisfactorias.

- b) A su vez, la Contabilidad, en su enfoque tradicional, proporciona teorías de la valuación que son parciales y también insatisfactorias ante críticas posibles
- c) Aunque parece que se aproximan la Contabilidad y la Economía en esos temas a través de los citados Edwards y Bell y Sprouse y Moonitz vemos que en realidad es un acercamiento a la Economía de la Contabilidad Patrimonial o Financiera y no de la Contabilidad en todos sus dominios.
- d) Se reconoce que Churchman en su “prediction and optimal Decisión” intenta relacionar y criticar las mediciones (aquí no dice valuaciones) de contadores y administradores y como le parece bien quiere usarlos para la actuación del contador, aunque parecería interesado en el contador de la Contabilidad Patrimonial o Financiera.

1.7 La actitud de los Científicos de la Administración frente a la Valuación Contable.

Para Mattessich (pág. 185):

“Un análisis exhaustivo de los modelos de investigación operativa, o de cualquier otra disciplina normativa, revela que estos modelos se basan en datos y hechos que en realidad resultan ser teorías y juicios de valor en lugar de elementos científicos elementales. Así, la necesidad de una superestructura filosófica, de una “ciencia” de los valores, se ha hecho sentir para aquellos analistas de operaciones que fueron más allá de la superficie matemático-comportamental de los modelos I-O.”

Opinamos:

- a) Reconocemos, con Mattessich, que para actuar como científicos de la Contabilidad debemos buscar en la Filosofía lo que se llama Axiología y el la bautiza “ciencia” de los valores.
- b) Con eso superaremos el mero enfoque “superficial” de la matemática y nos centraremos en las ciencias de la persona humana.

Luego, añade:

“Existe un círculo de científicos de la Administración agrupado alrededor del filósofo pragmático E.A. Singer, que se denominan “experimentalistas”, que se hallan trabajando para proporcionar una base filosófica para la ciencia de la Administración. El libro de Churchman (1961), cuyo subtítulo es *Philosophic Issues of a Science of Values*, constituye la más interesante, ambiciosa y controvertida tesis que surge de estos intentos. Este libro refleja un proceso recíproco de interacción entre la ciencia y la filosofía, que eleva esta ciencia a nuevas alturas”.

Opinamos:

- a) Igual que en Administración en Contabilidad se recurre a la Filosofía. Un ejemplo es el libro editado por Munford y Peasnell (Mundorf y Peasnell 1993) que abarca trabajos de 11 autores incluido Mattessich que llega al extremo de Townedie que titula su trabajo “el contador un negociante o un profesional” indicando claramente la necesidad de fundamentos filosóficos y científicos para practicar la Contabilidad (Munford y Peasnell 1993 pág. X a XXV).

- b) Recientemente, señalamos (García Casella 2013, pág. 3)

“Consideramos que la Contabilidad es una ciencia independiente, con interrelaciones con otras ciencias, ya que algunas zonas de su objeto de estudio son concurrentes para otras disciplinas, la relación de la Contabilidad con la Economía, la Administración, la Estadística, el Derecho y la Matemática, es de mutua interrelación sin dependencia”.

- c) También allí, se indicaba:
“Desgraciadamente, en nuestro país y en otras regiones, se mantiene la tradición de englobar, dentro de las llamadas “ciencias económicas” a la Administración y la Contabilidad que, desde el siglo XX muestran sus campus diversos de la autentica Economía”.
- d) Allí reiteramos la necesidad de fundamentar la Ética Profesional recurriendo a la Ontología y a la Gnoseología (García Casella 2013, p7/13).
- e) Pero observemos que cada investigador de la Ciencia llamada Contabilidad puede elegir un filósofo o una filosofía que no sea la pragmática de EA Singer.

4.1.1 Resumen de una crítica.

Al resumir la crítica de Churchman respecto a asuntos normativos y éticos de la Administración notamos:

- a) Insólitamente, Mattessich no quiere tratar el tema de la imposición de valores éticos en la Administración; concuerdo en no aceptar “imposiciones” pero cada administrador o contador deberá tener su posición filosófica al respecto.

- b) Cuando Churchman critica el enfoque contable que utilizan para medir valores vemos que no se refiere a la Contabilidad en general sino a la parte llamada Contabilidad Patrimonial o Financiera así:
 - I. Habla de “firma comercial”
 - II. Se dice que las empresas maximizan beneficios o retornos sobre la inversión.
 - III. Cuestionan a puntos de Informes Contables Patrimoniales o Gerenciales.
 - 1. Tiempo en que se calcula el beneficio
 - 2. Costos de oportunidad
 - 3. Asignación de costos
 - 4. Las cifras contables no miden objetivos empresariales.

Parece que ese autor no confía en los informes contables como base de medición del cumplimiento de objetivos organizacionales.

4.1.2 Si las mediciones contables servirían para lograr computar la maximización de los beneficios.

Muy bien Mattessich critica a Churchman (Mattessich 2002. Pág. 187).

“Pero la forma en que Churchman aborda este problema nos parece artificial. Si la maximización del beneficio (o de otro concepto similar) es un objetivo no realista que ni siquiera puede ser definido con claridad ¿por qué han de esforzarse por alcanzarlo los gerentes y por qué ha de proporcionar la Contabilidad las herramientas para medirlo?”

Opinamos:

Hay muchas alternativas de autores frente a la maximización de beneficios (Mattessich 2002. Nota 3. Pág. 187):

Supervivencia de largo plazo

Beneficios razonables

Satisfacción de la aspiración empresaria

Maximización de ventas

Obtención de segmentos del mercado.

La Contabilidad en general no se ocupa de estos temas propios de la Contabilidad Patrimonial para empresas de negocios.

Generalizar desde un segmento no es bueno para la Teoría General Contable.

Según Mattessich (pág. 184).

“Hoy en día ya no creemos que el simple modelo de la maximización de la firma contenga todos los elementos esenciales y ofrezca una visión realista del comportamiento empresario”

4.1.3 Las llamadas cuatro deficiencias de la Contabilidad.

Las propuestas deficiencias de la Contabilidad son solamente deficiencias posibles de parte de los informes contables tales como:

- a) Definir el tiempo en el cual se ha de calcular los beneficios.
- b) Desprecio del costo de oportunidad
- c) Los costos indirectos
- d) Consideraciones psicológicas en la contabilidad de costos.

Esto no es aceptable si queremos una medición eficiente en todos los diversos aspectos de la actividad contable como servicio a los usuarios de los informes contables.

4.1.4 La Teoría de la Transacción o del “beneficio neto” del comportamiento óptimo.

Parece extraño pero es consecuencia de la aceptación de Mattessich al concepto de transacción como objeto a ser informado por los informes contables, pero la actividad contable, aun en el área de la Contabilidad Patrimonial o Financiera se ocupa de muchas más cosas que de transacciones.

Luego discute con Churchman temas exclusivos de esa parte de la disciplina, podrían ser debatidos en el tratamiento de una Teoría General de la Contabilidad Financiera pero no en una Teoría General de la Contabilidad.

Termina rechazando la idea de maximización global ni para la Contabilidad Gerencial ni para la Contabilidad Financiera.

4.1.5 Programación lineal, valuación y Contabilidad.

Aquí Mattessich suaviza la crítica citada en el punto 4.1.4. (Mattessich 2002, 194-199):

“Las críticas precedentes sobre el supuesto de maximización no deben ser malinterpretadas. Como subrayamos, no nos oponemos a la optimización parcial o suboptimización, simplemente rechazamos la maximización del beneficio -sobre la base de la conceptualización- como el objetivo global de una persona, de una empresa o de alguna otra entidad compleja”.

Opinamos:

- a) El supuesto de maximización no sirve para la Contabilidad como ciencia de conductas humanas, parece colocar al

ser humano en un aspecto de artefacto de las llamadas tecnologías.

- b) No hay un objetivo global:
 - I. Ni en las personas;
 - II. Ni en las empresas;
 - III. Ni en cualquier ente simple o compuesto.

Para Mattessich parece que aquí encuentra elementos “nuevos” e “interesantes” sobre la valuación; surgidos de Investigación Operativa.

Hace gala de aplicarlo a los problemas standards económicos pero como la Contabilidad no trata solo temas económicos no sirve su idea de valorar como los bienes económicos maximizan su beneficio.

Opinamos:

- a) No le sirve a la Teoría General Contable la dualidad matemática de la I.O.
- b) Los valores óptimos de la I.O. no sirven para medir cumplimiento de objetivos en la Contabilidad.

4.1.6 La valuación en las nuevas teorías de las finanzas y la inversión.

En página 199 a 205 Mattessich trata la llamada presupuestación del capital como teoría más práctica superadora de las llamadas teoría clásica del capital y la neoclásica. Supone que aplicar I.O. mejora la valuación pues aquí no habla de medición.

Son temas exclusivos de la Contabilidad Financiera que no sirven para los problemas generales de la Contabilidad.

4.1.7 El valor en la Teoría de la Decisión.

Aquí dice (Mattessich 2002 p 205/6)

“Las discusiones precedentes, si bien esquemáticas revelan la existencia de una gran variedad de enfoques para abordar la medición del valor, cada uno de los cuales sirve a un propósito específico. Como consecuencia de esto, se tambalea fuertemente nuestra creencia en la existencia de un valor único, o verdadero, o neutral de un objeto determinado en un momento específico -independiente del objetivo y de las circunstancias de la medición-. Una solución para este dilema podría hallarse en un enfoque funcional de la valuación que reconozca modelos de valuación para objetivos diferentes, pero que al mismo tiempo reconozcan los rasgos comunes de todos ellos”.

Opinamos:

No hay duda que la medición y la valuación en Contabilidad depende del propósito específico del informe y el interés del destinatario.

No existe en Contabilidad:

Ni un valor único;

Ni un valor verdadero;

Ni un valor neutral.

Los criterios de medición dependen del objetivo de la tarea.

Es difícil definir los rasgos comunes de esos diversos valores o mediciones.

Al analizar el aporte de la Teoría de la Decisión la considera parte de la Estadística, con aspectos interdisciplinarios. Considera que esa versión moderna de la Estadística ayuda a lograr matrices de utilidad y de costos de oportunidad (matriz de arrepentimiento) lo vincula a la Economía y a la

Administración pero no queda clara la relación con la Teoría General Contable de una ciencia social de conductas humanas que difícilmente se puede traducir en términos matemáticos. Sus ejemplos son propios de aspectos de Contabilidad Financiera: valor monetario, activos, balances, etc.

Parece que el aporte sería tomar en consideración el contexto; evitar los estados contables patrimoniales multipropósito por ser muy dogmáticos. Pero esto no sirve para otros aspectos de la Contabilidad.

El intento de incluir la Contabilidad como parte de la Administración.

En el capítulo 10 Mattessich titula su labor como “La Contabilidad como una ciencia administrativa” (Mattessich 2002 p 367/388).

Para Mattessich, en sus comentarios generales o sea el punto 10.1.:

- a) La Ciencia de la Administración sería un esfuerzo interdisciplinario, o un intento de fusionar ramas de varias ciencias sociales con las de ingeniería, la matemática y la filosofía. Nos parece que falta una definición o concepto claro de la disciplinas llamada Administración.
- b) Por estar vinculadas estrechamente Contabilidad y Administración la primera sería parte de la segunda, nos parece un error grave: estar vinculada no es lo mismo que depender de.
- c) No creo que las funciones de la Contabilidad y de la Investigación Operativa se superpongan y si los seres humanos que actúan aplicando esas áreas del saber

- pueden tener intereses comunes ello no obsta a tener criterios propios cada una de las dos disciplinas.
- d) No son sinónimos “Contabilidad de Costos” e “Investigación Operativa” contra la opinión de Morse y Kimbal de 1960.
 - e) Lamento no compartir el “coro de contadores” que destacan la relación entre la Contabilidad (sin llamarla ciencia) y la llamada Ciencia de la Administración. Al citado Darridson de 1963 habría que decirle que en 2013 la Contabilidad no se dedica exclusivamente a dar información patrimonial externa y hace casi 50 años que hace lo que él llama “Análisis Gerencial”.

1.8 Investigación Operativa y Contabilidad: ¿competidoras o socias?

Para Mattessich “durante siglos” (no dice cuantos: 2, 3, n?) la Contabilidad se ocupó de los problemas cuantitativos en la administración comercial.

Disentimos en Oriente, Grecia y Roma la Contabilidad se ocupó de temas diferentes al comercio: el Estado, la producción, las relaciones entre sectores, los tributos, los subsidios, la moneda, otros medios de pago, contratos de todo tipo, etc. No se puede reducir durante siglos (ni siquiera por 10 años) la Contabilidad ciencia al mero Departamento de empresa llamado Contabilidad.

Si la Investigación Operativa desafió ese monopolio sería una cuestión de la Teoría de la Contabilidad Patrimonial no de la Teoría General de la Contabilidad.

Para Mattessich esta controversia afectaría “el bienestar de la industria de un país”, creo que exageraba.

1.9 El caso de la Contabilidad

Para Mattessich los sistemas de control interno y externo que proporcionó la Contabilidad permitían el “control patrimonial”; otra vez se aleja de la Teoría General y le preocupa la Contabilidad Patrimonial.

Justifica el no desarrollo de enfoques contables más desarrollados por su excesivo costo para las empresas.

Opinamos:

- a) El costo económico no es argumento suficiente para no mejorar la actividad contable contando el costo y el beneficio de cada mejoría posible.
- b) Coincidimos en que la Contabilidad y la Investigación Operativa dan información no exacta: hay incertidumbres normales en sus mediciones.

1.10 El caso de la Investigación Operativa

Partiendo de la creación en tiempos de guerras de esta disciplina Mattessich dice (Mattessich 2002 p 373):

“La investigación operativa puede, por tanto, ser considerada como un campo de la matemática y de la estadística aplicada, que se ocupa de desarrollar conjuntos de modelos estándar -y de su modificación para fines de aplicación práctica- en la micro-economía (por ejemplo inventarios, colas, asignación, reemplazo, juego, transporte, teoría de enseñanza y aprendizaje, etc.). Estos modelos controlan la definición de áreas particulares dentro de una organización.”

Opinamos:

- a) Si la Investigación Operativa es Matemática Aplicada es una ciencia formal, mientras la Contabilidad es una ciencia fáctica, la diferencia epistemológica es enorme.
- b) Desarrollar modelos lo hacen todas las ciencias que usan Métodos Científicos: destacar variables relevantes para resolver cuestiones. Lo hace la Contabilidad desde hace años.
- c) Al vincular las tareas de I.O. con la Micro-economía, se hace difícil compararla con la Teoría General Contable que no trata exclusivamente con temas microeconómicos sino con temas humanos como ciencia social de conductas humanas.
- d) Coincidimos en criticar la pretensión de la I.O., sus autores “pretenden que sus métodos científicos producen informes superiores no solo en la técnica sino también en asuntos de juicios de valor”: se desbocaron y pretenden reemplazar lo que hacia la Religión pretendiendo imponer posiciones filosóficas personales reemplazando los criterios personales de cada persona humana con alma inmortal, criterio teísta o creacionista.

1.11 Declinación y renacimiento

Para Mattessich, en el momento de la 1ª edición en inglés: 1964, la Contabilidad habría perdido interés de los estudiantes universitarios a raíz del poco desarrollo de la Contabilidad y a la vez ignorancia de los I.O. y de los economistas respecto a la Contabilidad. Parece que en 2013 el tema se repite.

Cuestionan a los analistas de operaciones por ignorar (Mattessich 2002, 375) lo siguiente:

“... todavía no han explicado sistemáticamente la interrelación existente entre las siguientes cuatro propiedades de un modelo o sistema:

- 1) su grado de especificidad y sofisticación;
- 2) su grado de confiabilidad;
- 3) el costado de su desarrollo y operación;

- 4) el beneficio bruto que se desvía del mismo.”

Y propone apoyar a la I.O. con una llamada Contabilidad de costos para Sistemas y muestra la mutua relación entre I.O y Contabilidad.

Atribuye a un esfuerzo insuficiente de la profesión contable (técnico y ético) desalentó el estudio de la Contabilidad.

1.12 La misión de la Contabilidad

No estarían destinados los contadores a poner datos en los modelos de I.O. Pero está pensando solamente en temas de Contabilidad Patrimonial o Financiera no en Teoría General Contable para todos los entes posibles y no solo principalmente la llamada “firma”.

BIBLIOGRAFIA

- GARCIA CASELLA, Carlos Luis (2013) “Deberes y Obligaciones Profesionales” capítulo de libro “El Contador Público en el ambito judicial” editó La Ley SAE e I Buenos Aires. Argentina. ISBN 978-987-03-2525-3. Octubre. 597 páginas.
- GARCIA PALAYO y GROSS, Ramón (1995) “Pequeño Larousse Ilustrado”. Ediciones Larrouse Argentina S.A. ISBN 950-538-500-5. 1663 páginas. Editado en Bogotá Colombia. Enero.
- MATTESSICH, Richard (2002) “Contabilidad y Métodos Analíticos: medición y proyección del Ingreso y la Riqueza en la Micro-economía y en la Macro-economía” Editó La Ley Bs. As. ISBN 950-527-731-8, traducción de Garcia Casella, Carlos Luis y Rodriguez de Ramirez, María del Carmen. 486 páginas.
- MENVIELLE, Julio (1953) “Conceptos Fundamentales de la Economía” editó nuestro Tiempo Bs As. Argentina. 226 páginas.
- MUMFURD y PEASNELL (1993) “Philosophical perspectives on accounting” – Ensayos in honourof Edward Stamp. Editó Routledge USA. ISBN 0-415-08093-2. 324 páginas.