

Facultad de Ciencias Económicas – Universidad de Buenos Aires
Instituto de Investigaciones en Administración, Contabilidad y
Métodos Cuantitativos para la Gestión

Sección de Investigaciones Contables

**DIÁLOGO SOBRE LA CONTABILIDAD
CON EL COLEGA HUGO RICARDO ARREGHINI**

CARLOS LUIS GARCÍA CASELLA

Dr. CARLOS LUIS GARCÍA CASELLA

- Contador Público, Facultad de Ciencias Económicas – Universidad de Buenos Aires.
- Doctor en Ciencias Económicas, Facultad de Ciencias Económicas – Universidad de Buenos Aires.
- Profesor Emérito, Facultad de Ciencias Económicas – Universidad de Buenos Aires.
- Docente investigador categorizado 1 – Universidad de Buenos Aires.
- Director del Centro de Modelos Contables, Sección de Investigaciones Contables
- “Profesor Juan Alberto Arévalo”, Instituto de Investigaciones en Administración, Contabilidad y Metodos cuantitativos para la Gestión, Facultad de Ciencias Económicas – Universidad de Buenos Aires.¹

Publicación presentada el 28 de septiembre de 2011 – Aprobada el 20 de octubre de 2011

**DIÁLOGO SOBRE LA CONTABILIDAD
CON EL COLEGA HUGO RICARDO ARREGHINI**

SUMARIO

Palabras Clave
Key Words
Resumen
Abstract

1. Introducción
2. Acerca de qué se ocupa la Contabilidad
3. Acerca de qué es y no es ciencia
4. El tema de la llamada ciencia normal en Contabilidad
5. Posible diferenciación entre ciencia y tecnología
6. La Administración y el uso de los términos ciencia, tecnología y técnica
7. A modo de conclusión: Ubicación de la disciplina contable
8. Bibliografía

PALABRAS CLAVE

**CONTABILIDAD – CIENCIA – TECNOLOGÍA – TÉCNICA –
HISTORIA – DIÁLOGO**

KEY WORDS

**ACCOUNTING – SCIENCE – TECHNOLOGY – TECHNIQUE –
HISTORY – DIALOGUE**

Resumen:

Se establece un diálogo con las propuestas de Arreghini en la revista 31 del año 16 y se trata:

- a) Incumbencia de la Contabilidad
- b) ¿Qué es ciencia?
- c) Ciencia Normal
- d) Distinción entre Ciencia y Tecnología
- e) La Administración y su calificación
- f) Ubicación de la disciplina contable

**TO WRITE IN DIALOGUE FORM ABOUT TO ACCOUNTING WITH COLLEAGUE HUGO
RICARDO ARREGHINI**

Abstract:

To establish one dialogue with them proposal of arreghini in the review 31 of year 16 about:

- a) Incumbency of Accounting
- b) What is Science?
- c) Normal science
- d) Difference between science and technology
- e) Administration: your evaluation

f) Location of the Accounting as discipline

1. INTRODUCCIÓN

En el número 31 del Año 16 de la Revista "CONTABILIDAD Y AUDITORIA" el colega Ricardo Hugo Arreghini presenta un interesante artículo referido a la posible calificación de la Contabilidad como ciencia, tecnología o técnica (Arreghini 2010).

El tema es muy atrapante y permite un desarrollo en forma de diálogo respecto a:

- a) Concepto de la disciplina llamada Contabilidad (según lo que afirma Arreghini en su Introducción (pág. 119).
- b) Conceptos acerca de la ciencia de Bradford, Flint, Thomson (Capítulo II) pág. 120/124.
- c) La llamada ciencia normal, según Kuhn (Cap. III) pág 124/125.
- d) Diferenciación de la ciencia de la tecnología según Gilbert, Rennie, Mitcham, Fleming, Acevedo Díaz. (Cap. IV) pág. 126/129.
- e) El tema de la Administración y la tecnología calificada según Sagán, Padrón, Benjamín, Bunge (Cap. V) pág. 128/134.
- f) La posible ubicación de la Contabilidad (Cap. VI) pág. 134/139.

2. ACERCA DE QUE SE OCUPA LA CONTABILIDAD

En el primer párrafo de la Introducción Arreghini dice (pág. 119):

"La búsqueda del que pueda interpretarse el modo más racional de rendir cuentas al financista de una organización, como objetivo preeminente de una disciplina destinada a informar, exige, en primer término, la determinación del marco conceptual más apropiado para ello".

Deducimos que para Arreghini la disciplina Contabilidad se dedica "a rendir cuentas al financista de una organización", nos parece un grave error conceptual.

Para encontrar autores que consideran que ese no es el objetivo preeminente de la Contabilidad recurrimos a Chapman.

En 1979, hace más de 30 años, el profesor emérito, académico doctor William Leslie Chapman presentó una síntesis histórica de nuestra disciplina que tiene cada vez más vigencia en el año 2010 (Chapman 1979 prólogo).

"En un trabajo reciente, sumamente ilustrativo, relativo a la formación del contador público en países en proceso de desarrollo (AAA agosto 1978) se sintetiza el estado en que se encuentra la disciplina contable en el mundo entero. Allí se expresa, entre otras cosas, que esa disciplina ha atravesado diferentes etapas en su desarrollo".

Aprovechamos el enfoque evolutivo propuesto por Chapman y a lo mejor resulta que la propuesta de Arreghini está referida a una Contabilidad exclusivamente o principalmente destinada a inversores que quedó atrás en el 2010.

Sigue Chapman:

"..., etapas que pueden sintetizarse así:"

"a) La primera fue la de la técnica contable o de simple teneduría de libros y abarcó desde los primeros tiempos de la registración contable hasta el siglo XIX".

Abarca desde la prehistoria y el hombre de las cavernas hasta 1799.

"b) En ese siglo (XIX), caracterizado por tomar impulso la llamada "revolución industrial" iniciada en el siglo anterior, se pasa a la elaboración de un sistema amplio de información contable, basado sobre un esquema teórico y de metodología racional:

El enfoque es, fundamentalmente, como se lo ha denominado en países anglosajones, de **Contabilidad Financiera**, llamada así porque los usuarios (accionistas, socios y otros) emplean la información que provee para decisiones principalmente financieras. Esta es la contabilidad tradicional, denominada entre nosotros Contabilidad Patrimonial, con vigencia hasta nuestros días”.

Parece ser esta etapa del siglo XIX la que Arreghini considera como única Contabilidad, parece ser Contabilidad = Contabilidad Financiera o Patrimonial

Luego Chapman prosigue:

“c) Con el siglo XX aparecen los refinamientos de las técnicas de producción en masa y las inversiones de capital en operaciones de gran complejidad y magnitud. Ello motivó el desarrollo de la **contabilidad de costos** para satisfacer las necesidades del empresario en la fijación de precios y ayudarlo en la toma de decisiones empresarias”.

Vemos que ya no es única la tarea de la Contabilidad para atender a los financistas (acreedores o financistas) sino que surge una Contabilidad Interna de la Empresa que no se guía por regulaciones de organismos de control sino que busca atender las necesidades de información de los decididores que actúan dentro de la organización.

Continúa Chapman:

“d) Ya en la segunda mitad del presente siglo, evoluciona vertiginosamente una disciplina nacida a mediados del siglo XIX en EEUU, y que crece y se vigoriza después de la Segunda Guerra Mundial: la administración de empresas. En ésta se enfatizan las necesidades de la información contable para el empresario y para el directivo de empresas y nace así el concepto de la **contabilidad gerencial** (también llamada contabilidad para decisiones empresarias), que dentro del criterio de quienes se desenvuelven en el campo específicamente contable, abarca aspectos diversos.

“Algunos de ellos ya eran estudiados separadamente por los especialistas en contabilidad y abarcaban:

- a) sistemas de costeo;
- b) presupuesto económico – financiero;
- c) análisis financiero;
- d) análisis del costo – beneficio, etc”.

“El área de la llamada Contabilidad Gerencial se ha ampliado nutriéndose de esquemas y conceptos desarrollados por la disciplina de la administración de empresas, como ser:

- a) administración o dirección por objetivos;
- b) análisis de los resultados;
- c) planificación y control;
- d) análisis del flujo de fondos, etc.”

Vemos que desde 1950 se ubica una Contabilidad Gerencial al lado de la Contabilidad Patrimonial y de la Contabilidad Gubernamental tradicional desde Oriente, Grecia y Roma.

Finalmente, dice Chapman:

“e) Una posible quinta etapa, contemporánea de los momentos actuales (1979), enfoca una intervinculación – o quizás una integración de áreas contables, combinadas, a su vez, con disciplinas afines. Así, el trabajo a que se ha hecho referencia precedentemente conceptúa que el campo contable abarca cuatro esferas intervinculadas:

- 1) la contabilidad de empresas privadas;

- 2) la contabilidad gubernamental (llamada entre nosotros, con cierta falta de precisión, contabilidad pública), que incluye la contabilidad de empresas paraestatales.
- 3) la contabilidad económica (denominada también macro – contabilidad); y
- 4) la contabilidad social (no ya la así llamada por Hicks en su obra de 1942 sobre formación de capital, pues esta es ahora la macro –contabilidad) que se ocupa de establecer los costos y los beneficios sociales de los entes públicos y privados)”.

Así podemos agregar nuestra idea de 5 (cinco) segmentos de la Contabilidad en 2010 (García Casella 2001), pág. 21:

- a) “Segmento empresarial para uso externo: Contabilidad Patrimonial o Financiera
- b) Segmento empresarial para uso interno: Contabilidad Gerencial o Directiva
- c) Segmento gubernamental: Contabilidad Gubernamental o Pública
- d) Segmento macroeconómico: Contabilidad Económica o Nacional
- e) Segmento social (que abarca la actual Contabilidad Ambiental)”.

Y podemos aceptar como una definición aceptable de la Contabilidad (García Casella 2000) pág.25:

“La Contabilidad se ocupa de explicar y normar las tareas de descripción principalmente cuantitativas, de la existencia y circulación de objetos, hechos y personas diversas de cada ente u organismo social y de la proyección de los mismos en vista al cumplimiento de metas organizacionales a través de sistemas basado en un conjunto de supuestos básicos y adecuados a cada situación.

En pág. 25/26 se desarrollan los términos primitivos utilizados y los supuestos básicos, generales y particulares.

3. ACERCA DE QUÉ ES Y NO ES CIENCIA

Me parece adecuado lo que propone el colega; tal vez yo preferiría llamar formales, como dice Bunge, a la matemática y la estadística, pero el tema creo que no afecta a la Contabilidad.

Parecen pocas las descriptivas (para Bunge Fáticas); yo agregaría Economía, Administración y Contabilidad.

No creo que las ciencias aplicadas sean parte de las ciencias creo que mal llamadas prácticas, pues la práctica se refiere a la técnica, pero como ciencia aplicada puede ser vital a la práctica sin ser práctica ella misma.

Creo que Ciencia Aplicada es la alternativa a la Ciencia Pura o Básica.

Totalmente de acuerdo que si la Contabilidad puede considerarse Ciencia Aplicada su valor lo da su contribución al esclarecimiento de la verdad (dentro de los límites de la mente humana) que puede ayudar a ejercer una profesión.

Nos parecen oportunas las citas del libro de Thomson J. A. “Introducción a la ciencia” y en particular las citas de segunda mano de Benchera, Braford y R. Flint. Las consideramos complementarias de la propuesta del filósofo argentino y gran epistemólogo Mario Bunge.

Recurriendo a Bunge (1999) pág. 35/36 encontramos una interesante división entre ciencia y no-ciencia:

“En resumen, hay importantes diferencias entre las ciencias naturales y sociales, así como entre las ciencias maduras y emergentes. Pero dichas diferencias empalidecen en comparación con el agudo contraste entre la ciencia y la no-ciencia, en particular la pseudociencia y la anticencia.

Supondremos, por lo tanto, que por debajo de sus diferencias y estadios de evolución específicos, todos los campos de la investigación moderna referidos al mundo real constituyen un sistema. Este puede caracterizarse de la siguiente manera (Bunge 1983 b, 1996 a)”.

“El sistema de las **ciencias fácticas** es una colección variable, todo miembro R de la cual es representable por una lista:

$R = \langle C, S, D, G, F, E, P, K, O, M \rangle$

donde, en cualquier momento dado:

1/ C, la **comunidad de investigadores** de R, es un sistema social compuesto de personas que han recibido una capacitación especializada, mantienen fuertes vínculos comunicativos entre ellas, comparten su conocimiento con cualquiera que desee aprender e iniciar o prolongar una tradición de indagación (no sólo de creencia) que implica la búsqueda de verdades objetivas;

2/ S, es la **sociedad** (con su cultura, su economía, su organización política y todo) que alberga a C y alienta o al menos tolera las actividades específicas de sus integrantes;

3/ D, el **dominio o universo del discurso** de R, está compuesto exclusivamente de entidades reales (verdaderas o posibles) pasadas, presentes o futuras (en vez de, digamos, ideas libremente flotantes).

4/ G, la **perspectiva general o contexto filosófico** de R, consiste en:

- a) el principio ontológico de que el mundo es material y sus componentes cambian de acuerdo con leyes y existen independientemente del investigador (en vez de ser, digamos, entidades espectrales, milagros inmutables o inventadas)
- b) el principio epistemológico de que el mundo puede ser conocido objetivamente, al menos en parte y de manera gradual; y
- c) el **ethos** de la libre búsqueda de la verdad, la profundidad, la comprensión y el sistema (en vez de ser, digamos, el **ethos** de la fe o el de la búsqueda de la mera información, la utilidad, la ganancia, el poder, el consenso o el bien).

5/ F, el **contexto formal** de R, es el conjunto de teorías lógicas y matemáticas actualizadas (en vez de ser un conjunto vacío o incluir teorías formales obsoletas);

6/ E, el **contexto específico** de R, es un conjunto de datos, hipótesis y teorías actualizadas y razonablemente bien confirmadas (aunque corregibles) y de métodos de investigación razonablemente eficaces, obtenidos en otros campos pertinentes para R.

7/ P, la **problemática** de R, consiste exclusivamente de problemas cognitivos concernientes a la naturaleza (en particular a las regularidades) de los miembros de D, así como de problemas referentes a otros componentes de R;

8/ K, el **caudal de conocimiento** de R, es un conjunto de teorías, hipótesis y datos actualizados y verificables (aunque pocas veces finales) compatibles con los de E y obtenidos por miembros de C en momentos anteriores.

9/ entre los **objetivos** O de los miembros de C se cuentan el descubrimiento de las pautas (en especial leyes y normas) y circunstancias de los Ds o su uso para explicar o pronosticar, la reunión (en teorías) de hipótesis sobre esos Ds y el refinamiento de métodos en M;

10/ la **metódica** M de R es un conjunto de procedimientos explicativos, uniformes, escrutables (verificables, analizables, criticables) y justificables (explicables) en primer lugar el método científico general (...).”

Sigue Bunge:

“Además, cualquier ciencia debe cumplir dos condiciones:

“La **primera** es que haya al menos otro campo de investigación científica **contiguo** en el mismo sistema de campo de investigación fácticos, de manera que:

- a) ambos campos compartan algunos elementos de sus perspectivas generales, contextos formales y específicos, caudales de conocimientos, objetivos y metódicas; y
- b) o bien el dominio de uno de los dos campos está incluido en el del otro, o bien cada miembro del dominio de uno de los campos es un componente de un sistema concreto en el dominio de otro”.

“La **segunda condición** es que la pertenencia de cada uno de los últimos ocho componentes de R **cambie**, por más que por momentos lo haga lentamente, como resultado de la investigación en el mismo campo (y no como resultado de presiones ideológicas o políticas, o de “negociaciones entre investigadores”), así como en campos (formales o fácticos) conexos de investigación científica”.

Consideramos coherentes las afirmaciones de Bunge en 1999 con Thomson en 1929, como ya indicamos.

Hemos hecho aplicación de la propuesta de Bunge a la Contabilidad en varias ocasiones, ahora proponemos reiterar que nuestra disciplina Contabilidad cumple con lo prescripto por Bunge para ser ciencia por:

- a) La comunidad de investigadores de Contabilidad, se compone de personas que han recibido una capacidad especializada, mantienen fuertes vínculos comunicativos entre ellas, comparten con cualquiera que desee aprender, e inician o prolongan una tradición de indagación, no solamente de creencias, lo que implica una búsqueda de verdades objetivas.
- b) La sociedad, en Argentina y en el resto del mundo, a través de su cultura, su economía, su organización política y toda su actividad alberga a la Investigación Contable y alienta y no sólo tolera las actividades específicas de los investigadores contables.
- c) Las cuestiones a las que se dedica la Contabilidad, o sea el llamado dominio o universo del discurso contable, está compuesto exclusivamente de entidades reales (verdaderas o posibles) pasadas, presentes o futuras y no de ideas libremente flotantes.
- d) En la vinculación con la Filosofía como base para una perspectiva general contable se toma en cuenta.
 - I. La ontología de objetos reales que cambian de acuerdo con leyes sociales y existen independientemente del investigador contable, no son entidades espectrales, milagros, inmutables o inventados.
 - II. Aplican el principio epistemológico o de la teoría del conocimiento que sostiene que el mundo puede ser conocido objetivamente, al menos en parte y de manera gradual.
 - III. La Ética de la libre búsqueda de la verdad, la profundidad, la comprensión y el sistema; en vez de el ethos de la fe o el de la búsqueda de la mera información, la utilidad, la ganancia, el poder, el consumo o el bien.
- e) El aporte de las ciencias formales como la Lógica y la Matemática se realiza con sus respectivas teorías actualizadas.

- f) Lo que rodea en el contexto a la Contabilidad específicamente es un conjunto de datos, hipótesis y teorías actualizadas y razonablemente bien confirmadas (aunque corregibles) y de métodos de investigación razonablemente eficaces, obtenido de otros campos pertinentes como Administración, Economía, Psicología, Sociología o Derecho.
- g) Los problemas que trata de resolver la Contabilidad son exclusivamente problemas cognitivos concernientes a la naturaleza (en particular las regularidades o leyes de las ciencias sociales) de los componentes del dominio o universo del discurso contable y de los problemas derivados de otros temas que utiliza la investigación contable.
- h) El caudal de conocimientos de la Contabilidad es un conjunto de teorías, hipótesis y datos actualizados y verificables (aunque pocas veces finales compatibles con los de la Administración, la Economía, la Psicología, la Sociología y el Derecho. Estos conocimientos los obtienen los miembros de la comunidad contable en momentos anteriores.
- i) Entre los objetivos de los miembros de la comunidad de investigadores contables se cuenta el descubrimiento de las pautas (en especial leyes y normas) y circunstancias de los componentes del dominio del discurso contable o su uso para explicar y o pronosticar, la reunión (en teorías) de las hipótesis sobre cada uno de los componentes y el refinamiento de los métodos a aplicar.
- j) La metodología que utiliza la Contabilidad es un conjunto de procedimientos explicativos, uniformes, escrutables (verificables, analizables, criticables) y justificables (explicables, principalmente utilizando el método científico general).
- k) La primera condición que propone Bunge para que un conocimiento sea ciencia se cumple en la Contabilidad pues tiene dos campos de investigación científica contiguos (la Economía y la Administración) y comparte con ellos varios aspectos.
- l) Para cumplir la segunda condición que propone Bunge opinamos que todos los componentes de la Contabilidad como disciplina científica cambian, primero que por momentos lo hagan lentamente, como resultado de la investigación en el mismo campo o en campos formales o fácticos conexos de investigación científica.

4. EL TEMA DE LA LLAMADA CIENCIA NORMAL EN CONTABILIDAD

Compartimos la posición de Arreghini, que siguiendo a Kuhn propone que en la Contabilidad, o en cualquier disciplina, siempre hay paradigmas basados en ciencia normal que merecen ser objeto de un cambio.

Así dice (pág. 125):

“La aparición de una desviación en la estructura que era considerada normal es el primer desencadenamiento de un período de inseguridad”.

Aquí proponemos que los cambios que indica en 1979 Chapman en la Contabilidad (ver supra punto 2) generó un bien llamado período de inseguridad en la Teoría Contable.

Podemos citar el importante trabajo de Belkaoui: Accounting Theory (Belkaoui 1993).

Dentro del tema del conocimiento contable de la Contabilidad Financiera señala:

1. Abordajes tradicionales (capítulo 3)
2. El abordaje de la formulación de una Teoría Contable (capítulo 4)
3. El abordaje de los hechos, el conductismo y el proceso binario de la información (capítulo 5)

4. El abordaje Predictivo y Positivo (capítulo 6)
5. El abordaje del Marco Conceptual de la Contabilidad Financiera y sus informes (capítulo 7)
6. La Contabilidad del Valor corriente (capítulo 9)
7. La Contabilidad del Nivel General de Precios (capítulo 10)
8. Los Modelos de determinación del Ingreso y las alternativas de valuación de activos (capítulo 11)

Y culmina en el capítulo 17 diciendo que la Contabilidad (solo Financiera) admite ser una ciencia con múltiples paradigmas:

- a) el antropológico inductivo
- b) el deductivo de la veracidad del Ingreso
- c) el de modelo decisivo (utilidad para la decisión)
- d) el de la conducta agregada del mercado
- e) el del usuario individual
- f) el de la información económica

Esta crisis genera la Revolución que decide que la Contabilidad no es solamente Patrimonial o Financiera como afirmáramos siempre.

Mattessich coincide con la situación crítica de la Contabilidad (Mattessich 1999), dedica parte de la Introducción a tratar la posible crisis actual de la Contabilidad debido a lo que estamos tratando: la situación de los paradigmas que pierden fuerza respecto a la llamada ciencia normal y le dedica capítulos a:

- a) Tradiciones de Investigación en Contabilidad (capítulo 8):
 - I. La primera tradición de investigación: programa administrativo
 - II. La segunda tradición de investigación: programa de valuación de las Inversiones
 - III. La tercera tradición de investigación: programa orientado a objetos
- b) Investigación empírica y Teoría Contable Positivas (capítulo 9):
 - I. La revolución empírica en Contabilidad
 - II. La Teoría Política de la Contabilidad y sus controversias
- c) La Contabilidad Normativa y la escuela crítica interpretativa (capítulo 10)
 - I. Las teorías primeras alemanas ético-normativas
 - II. Las teorías pragmáticas monetarias
 - III. La dirección con conductista organizacional

En base a ese libro publicamos “Posibles Síntomas y causas de crisis en Contabilidad” (García Casella 2000) que evalúa (pág 334):

“Hay una serie de situaciones que indican que hay crisis en la investigación y el desarrollo de la Contabilidad”.

“Las razones que justifican esos síntomas y hacen pensar en crisis son variadas pero sustancialmente parecen deberse a:

- a) Falta de carácter científico de la investigación en Contabilidad
- b) Limitación de la Contabilidad a alguna de sus partes
- c) Falta de valores en la investigación contable que los necesita en su parte aplicada
- d) Poco desarrollo de la Teoría General Contable
- e) Falta de innovación y creatividad”

5. POSIBLE DIFERENCIACIÓN ENTRE CIENCIA Y TECNOLOGÍA

No compartimos los criterios de diferenciación entre Ciencia y Tecnología que expone Arreghini.

Por ejemplo:

a) Gilbert citado por Acevedo Díaz porque:

- I. Ciencia: explicación
Tecnología: fabricación
Nos parece que hay ciencia pura que sólo explica y ciencia aplicada que propone como hacer las cosas en base a su propia explicación.
Reducir tecnología a fabricación es un enfoque materialista que no comparto.
- II. Interés que los guía:
Lo natural
Lo artificial
Considero que ambas, la ciencia y la tecnología, se ocupan de lo natural y de lo artificial
- III. La metodología:
Análisis vs. síntesis
Ambas se ocupan de ambos aspectos
- IV. Resultado:
Conocimiento generalizado vs. objeto particular.
Ambos se ocupan de lo general y de lo particular.

- b) En vez, coincido con Rennie, citado por Acevedo Díaz y por Arreghini que dice:
“La tecnología se considera la aplicación con fines prácticos del conocimiento, las leyes y los principios científicos”.
No es sólo por la semejanza de métodos que la tecnología depende de los descubrimientos científicos y la ciencia en general.
- c) Respecto a Mitcham citado por Acevedo Díaz y, a su vez, por Arreghini no considero que la teoría que utilice la Tecnología no se preocupe por su validez como verdadera.
Esto es acientífico y ametodológico, no me interesa que “funcione en la práctica” y mucho menos que sea útil si nos aleja de la Verdad, el Bien y la Belleza.

Eficacia y eficiencia son aspectos propios del economicismo y aleja a otros aspectos interdisciplinarios como ser Psicología, Ética o Filosofía Práctica, Derecho, Administración y Contabilidad.

Decir que la tecnología es pragmática resulta partir de una posición filosófica que no comparto y nos aleja del Realismo Crítico que propone Bunge, por ejemplo.

d) Respecto a Fleming citado por Acevedo Díaz y a su vez por Arreghini:

- I. No comparto que los conceptos científicos deben poseer menor nivel de abstracción para aplicar en tecnología, la ciencia no sólo se basa en abstracción sino que hacer verificación empírica.

Los conocimientos problemáticos son comunes para la ciencia y la tecnología, ambas se ocupan de la sociedad que rodea a los seres humanos, de la cosmología o naturaleza y la adaptación a diversos ambientes culturales de los seres humanos.

Puede haber particularidades en la investigación tecnológica inspirada en aportes de la ciencia.

La pericia técnica es más propia de la Técnica que de la Tecnología.

No se puede materializar la Tecnología como aplicada a “comercialización”, “uso de productos y servicios”, tiene un tinte economicista que no abarca toda la vida humana en materia de ciencia, de tecnología y de técnica.

- e) Coincido en los diferentes destinos de los trabajos de científicos y de tecnólogos.
- f) Discrepo en el énfasis en la “fuerza económica”, no podemos depender del poderoso caballero don dinero de Francisco de Quevedo y Villegas. Las subvenciones de las investigaciones no deben prevalecer frente a la libertad de elección y actuación de los investigadores científicos como dice el Estatuto de nuestra Universidad de Buenos Aires: “amplia libertad de investigación” (Base IV).

Que el trabajo de laboratorios se ocupe de lograr “descubrimientos apropiables para fabricación de nuevos productos con fines comerciales” es un aspecto parcial de la Ciencia y la Tecnología.

Sigue habiendo centro de investigación en Ciencia Básica y en Ciencia Aplicada y no todo va al mercado, no somos “homos mercators”, a pesar que el ambiente tienda a eso.

No coincido con Acevedo Díaz que propone que se investigue para el desarrollo, creemos que se investiga para el desarrollo de los seres humanos y sus sociedades en todos sus aspectos materiales y espirituales; el caso particular de intereses basados en la Economía no se puede aplicar a todos los conocimientos científicos y tecnológicos.

6. LA ADMINISTRACIÓN Y EL USO DE LOS TÉRMINOS CIENCIA, TECNOLOGÍA Y TÉCNICA

No comprendo porqué las “ideas predominantes” sobre la técnica “son confusas”.

En nuestra disciplina Contabilidad, no hay duda que son técnicas, por ejemplo:

- a) la partida doble
- b) los métodos de ajuste por inflación
- c) los métodos de consolidación de estados contables

Coincido en descartar el “mito del progreso” y del progreso limitado de la tecnología.

No creo que haya un “conocimiento generalizado” sobre el tema de las ventajas de la tecnología ni que el avance científico sería fundamental en la tecnología industrial. Si ese fuera lo que piensa la “generalidad” no sería científico como no lo fueron ni lo son los PCGA en la Contabilidad Patrimonial o Financiera.

Coincido en que no hay diferencias rigurosas de lo que se entiende por “Tecnología Administrativa”, pero creo que ocurre porque la Administración, igual que la Contabilidad, tiene aspectos científicos, tecnológicos y técnicos a la vez.

Arreghini padece de economicismo y así vincula la organización de la administración con la de la Economía.

Había autores, como Perel, que creían que las organizaciones tenían un solo objetivo: incremental el Patrimonio pero otros, como Frischnekt, pensaban en objetivos múltiples en las organizaciones y no solamente económicos.

El materialismo filosófico prende cuando Arreghini dice “la técnica tuvo en sus orígenes la misión de proporcionar bienestar material pero cuidando su desarrollo armónico (pensado y seguro) ha dejado de ser un medio y se ha convertido en el único horizonte que dispone, regula, organiza y da sentido a toda manifestación y actividad humana.

Aquí parece que la actividad humana depende de meras técnicas y no le preocupa a los hombres: que es la persona humana, que hace, de dónde viene y que puede hacer que no sea mero desarrollo material.

Dice que la “técnica” determina los fines de la humanidad, no lo creo, creo que es la Filosofía y luego varias ciencias tanto o más importantes que la Economía: el Derecho, la Sociología, la Administración, la Contabilidad y otras más.

Cuando Padrón Martínez dice que por culpa de la tecnología “la libertad humana que se expresa en la creencia científica es reemplazada cada vez, por la necesidad de someter el mundo” critica un fundamento positivista que en lugar de procurar conocer el mundo y descubrir sus reglas quiere someter al mundo.

Al hablar de Ética (Filosofía Práctica) se cita a W. Benjamín citado por Padrón Martínez y a su vez por Arreghini criticando:

- a) la técnica percibió los progresos de las ciencias naturales
- b) la técnica no percibió los retrocesos de la sociedad
- c) con criterio economicista cual al capitalismo
- d) luego habla de otros lados del desarrollo humano que no sea el desarrollo económico

En la nota 13 se cita “Tecnología administrativa en las ciencias sociales en discusión: Una perspectiva filosófica”, en realidad es el capítulo 9 denominado Tecnología Administrativa del libro “Las ciencias sociales en discusión: una perspectiva filosófica de 1999 (Bunge, 1999).

La cita sería: (Bunge, 1999) “La tecnología administrativa incluye no sólo la contabilidad y análisis estadístico, sino también planificación, pronósticos y simulación sobre la base de modelos matemáticos refinados, aunque a menudo irrealistas. Pero todavía está en pañales y, como cualquier disciplina social emergente, es un campo de batalla metodológico, filosófico e ideológico. En este capítulo veremos algunos de las controversias que la agitan.

Vemos pues:

- a) Bunge desconocía en 1999 que la Contabilidad era independiente de la Administración aunque con puntos de contacto, como lo señalamos supra en el punto 3 de este trabajo, aplicando a la Contabilidad la caracterización de ciencia según Bunge.
- b) Bunge no enumera los componentes de la Administración, sólo cita algunos y mal como en el caso de la Contabilidad.
- c) Si la Administración está en pañales se puede discutir aún si es sólo tecnología o si abarca ciencia y técnica igual que la Contabilidad.

Bunge abre camino a controversias en Administración, igual que ocurre en Contabilidad (pág. 410/411):

- I. Papel de la Teoría Económica en la Administración
- II. Misión de las personas en las organizaciones: gerentes, contadores y analistas financieros

- III. Funciones de la intuición
- IV. Funciones de la experiencia
- V. Funciones de la modelización matemática
- VI. Status de la disciplina
- VII. Relaciones con otros estudios sociales, en especial la Economía y la Sociología
- VIII. Algunos polemistas adoptan una actitud científica (el que suscribe en Contabilidad y Administración).

La cita de Arreghini de Padrón, de Bunge se interrumpe en los puntos suspensivos y sigue en el subtítulo 3 Administración (Bunge 1999, 417):

“La Administración es el gobierno de cualquier tipo de sistemas sociales. Su estudio no es una ciencia, pero puede llegar a ser tan científica como la ingeniería y la medicina (subrayado nuestro). Cuando es científica, merece ser considerada como una rama de la sociotecnología, que saca provecho de la Psicología, la Sociología y las Ciencias Políticas. Sin embargo, no se la puede reducir a ninguna de estas ciencias, aunque solo sea porque su meta es utilitaria y no cognitiva”.

Vemos:

- a) Una buena definición de Administración
- b) Su estudio puede llegar a ser ciencia igual que Ingeniería o Medicina
- c) Hacerla parte de la sociotecnología parece un error de Bunge
- d) Se vincula con otras ciencias
- e) No coincido en que es utilitaria, es cognitiva y de utilización como ciencia social aplicada.

Cuando Arreghini (pág. 132, último párrafo) elogia a la sociotecnología de Bunge por su particularidad de proponer cambio en la realidad social pretende oponerla a la ciencia que se reduciría al conocimiento del mundo natural, omitiendo el artificial y la propuesta de regulaciones como la ciencia aplicada.

No encontramos la fuente de los dichos de Nicol (pág. 133, tercer párrafo) pero compartimos su posición; pero no creemos que incorporar elementos del análisis estadístico, los pronósticos y la simulación con modelos de las matemáticas no sería compatible con la ciencia.

“Los fines que persiguen técnica, tecnología y ciencia permiten diferenciarlas” (Arreghini, pág. 134, cuarto párrafo) pero pueden convivir en una disciplina que abarque ciencia, tecnología y técnica como la Medicina.

7. A MODO DE CONCLUSIÓN: UBICACIÓN DE LA DISCIPLINA CONTABLE

Sobre este tema, traigo a colación algo que señalaba Herrscher (Herrscher 1979, pág. 52/53):

“Permítasenos una imagen bastante burda. Supongamos una empresa que se dedica a hacer ladrillos. Para ello, se deben cumplir una serie de procesos...

- fabricación de ladrillos
- elementos para la fabricación de ladrillos
- fábrica de ladrillos
- principios sobre la fabricación de ladrillos
- ladrillos

todo denominado con 1 palabra:

En Contabilidad, sería:

Principio: ciencia
Contabilidad al día: arte
Modelizar la contabilidad: teoría
Organizar (sistema)
Informe o contables (información)

En el cuadro 1 Caracterización de la Contabilidad expone su idea compleja de que abarca la disciplina, al ser ciencia, tecnología y técnica (Herrscher 1979, pág. 58):

- a) Conjunto de procesos:
Clasifica, registra, presenta, interpreta.
Fuente: Definición de la Subcomisión de Terminología (Argentina) de la VII Conferencia Interamericana de Contabilidad: Arreghini, Bertora, Díaz Eguivar, Feijoo, Forrester, Canosa, López Santiso, Quian, Valdetaro – Paton en el Manual de Contador.
- b) Conjunto de principios:
Basado en una fundamentación teórica propia
Fuente: la Subcomisión de Arreghini et altri
- c) Sistema:
Conocer el estado del patrimonio y como ha variado con el tiempo
Fuente: Chapman “¿Existe un concepto científico de Contabilidad?”
Con el propósito de un control y una administración eficientes.
Fuente: Paton.
- d) Conjunto de Técnicas:
Aplicación en función del cálculo, de la economía, de las finanzas, del derecho, del control y del registro
Fuente: Nunes A Contabilidade
- e) Conjunto de Datos:
Históricos o predictivos, principalmente monetarios, al menos en parte económico-financieros.
Fuente: Arreghini et altri

Termino, concluyendo que la CONTABILIDAD es una ciencia, factual, cultural aplicada que se ocupa de explicar y normar las tareas de descripción, principalmente cuantitativa de la existencia y circulación de objetos, hechos y personas diversas en cada ente u organismo social y de la proyección de las mismas en vista al cumplimiento de metas organizacionales a través de sistemas basados en un conjunto de supuestos básicos.

Puede tener además, aspectos de tecnología y de técnica según la propuesta de Herrscher.

8. BIBLIOGRAFÍA:

ARREGHINI, R. H.(2010): “La Contabilidad: ciencia, tecnología o técnica”, *Revista Contabilidad y Auditoría*, Sección de Investigaciones Contables, UBA. Año 16 Número 31, junio 2010. Buenos Aires, Argentina. ISSN 1515-2340, pág. 115/139.

BELKAOUI, A. (1993):“Accounting Theory” The Dryden Press Harcourt Brace Jovanovich Ltd Great Britain. (1993).

BUNGE, M. (1999): **Las ciencias sociales en discusión: una perspectiva filosófica**. Traducción de Horacio Pons. Editorial Sudamericana. Buenos Aires, Argentina, ISBN 950-07-1566-X, 573 páginas.

CHAPMAN, W.L. (1979): Prólogo a HERSCHER, E.G. **Contabilidad Gerencial**. Ediciones Macchi. Buenos Aires, Argentina. 333 páginas.

GARCÍA CASELLA, C.L.(2000): **Curso Universitario de Introducción a la Teoría Contable** – parte primera. Editorial Economizarte. ISBN 978-9372-27-1. Buenos Aires, Argentina. Agosto 2000, 92 páginas.

GARCÍA CASELLA, C.L. (2000): “Posibles síntomas y causas de crisis en Contabilidad” en libro ENQUES Contabilidad y Administración, editorial La Ley. RNPI en trámite (2000), pág. 329/334.

GARCÍA CASELLA, C.L. (2001): **Curso Universitario de Introducción a la Teoría Contable** – parte segunda. ISBN 978-9372-51-4. Editorial Economizarte. Buenos Aires, Argentina. Agosto (2001), 105 páginas.

HERRSCHER, E.G. (1995): **Contabilidad Gerencial: la información empresarial para planeamiento, gestión y control**. Ediciones Macchi Buenos Aires, Argentina.(1979), 333 páginas.

MATTESSICH, R. (1995): **Critique of Accounting – examination of the foundations and normative structure of the Applied Discipline**. Quorum Book Westport USA. ISBN 0-89930-863-3.