

Facultad de Ciencias Económicas – Universidad de Buenos Aires
Instituto de Investigaciones en Administración, Contabilidad y
Métodos Cuantitativos para la Gestión

Sección de Investigaciones Contables

Contabilidad y Auditoría

ISSN 1515-2340 (Impreso) ISSN 1852-446X (En Línea) ISSN 1851-9202 (Vía Mail)
Nº 47 - año 24. p. 83-102

Título:

**LAS CARACTERÍSTICAS DE LA INVESTIGACIÓN CONTABLE
VINCULADAS CON LA ELABORACIÓN DE DOCUMENTOS DE
DIFUSIÓN EN EL ÁREA DISCIPLINAR**

Autor:

**EDUARDO RUBÉN SCARANO
ELSA BEATRIZ SUAREZ KIMURA**

Universidad de Buenos Aires

Dr. EDUARDO RUBÉN SCARANO

- Doctor en Administración de la Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Misiones.
- Profesor Titular Consulto, FCE-UBA
- Escritor de libros y artículos sobre metodología de las ciencias sociales e investigación en el área de economía.
- Docente-investigador categorizado I

Dra. ELSA BEATRIZ SUAREZ KIMURA

- Doctora en Contabilidad de la Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires
- Profesora Asociada **Regular**, FCE-UBA
- Directora de proyectos de investigación desde 1994
- Docente-investigadora categorizada I

Publicación:

- Presentada el 29/01/2018
- Aprobada el 05/03/2018
- Publicada en Junio de 2018

LAS CARACTERÍSTICAS DE LA INVESTIGACIÓN CONTABLE VINCULADAS CON LA ELABORACIÓN DE DOCUMENTOS DE DIFUSIÓN EN EL ÁREA DISCIPLINAR

SUMARIO

Palabras Clave

Key Words

Resumen

Abstract

0. Introducción

1. Tipos de investigación

2. La investigación contabilidad es empírica, secundariamente normativa

3. Escuelas epistemológicas contables

- a) Retoricismo**
- b) Teoría Crítica**
- c) Empirismo**
- d) Tecnología**

4. ¿Cómo planificar una investigación?

- a) La situación problemática y la selección de un problema;**
- b) La solución al problema o hipótesis**
- c) La defensa o contrastación de la hipótesis**
- d) El mapa de la planificación en forma de un escrito breve**

5. A modo de conclusión

6. Referencias

PALABRAS CLAVES

**METODO CIENTÍFICO – INVESTIGACIÓN CONTABLE – RETORICISMO –
PLANIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN – DIFUSIÓN DE RESULTADOS DE LA
INVESTIGACIÓN**

KEY WORDS

**SCIENCE METHODOLOGY – ACCOUNTING RESEARCH – RETORICISM –
RESEARCH’S MAP ROUTE - RESEARCH’S RESULTS**

RESUMEN

El siguiente trabajo intenta r marcar s las pautas principales para mejorar la investigación contable a partir de la aplicación del método científico. El autor toma como posición que en contabilidad se debe investigar de manera científica, desde una perspectiva empírica. Así encuentra en la planificación, una herramienta para ayudar a enriquecer la investigación, encontrando diversos puntos de vista. Esta planificación, debe ser expresada en documentos escritos exponiendo y justificando los elementos básicos, de poca extensión, ya que su brevedad posibilita formular problemas diferentes o distintas hipótesis y explorar con cuál de ellos se puede asegurar finalizar una investigación novedosa.

ABSTRACT

The present work intends to remark the main guidelines to improve the accounting research from the application of the scientific method. The

author considers that investigation in accounting should be scientific, from an empirical perspective. He finds in planning, a tool to help enhance the research, finding different points of view. This planning must be expressed in written documents exposing and justifying the basic elements, of brief extension, since its brevity makes it possible to formulate different problems or different hypotheses and to explore with which of them it is possible to ensure a novel investigation.

0. INTRODUCCIÓN

En esta presentación se parte de una concepción acerca de que es posible, así como necesario, identificar ejes transversales en las características de la formación del investigador contable que le permitan transmitir avances surgidos de las investigaciones en las que se involucre.

Debería establecerse una interacción efectiva de los fundamentos epistemológicos, la metodología científica y los contenidos formativos requeridos, cuya evolución es constante.

Se propone esclarecer algunos conceptos fundamentales que fortalezcan la formación básica para la elaboración de este tipo de documentos.

Las referencias directas que pueden identificarse se encuentran desde el desafío de preparar un trabajo final de licenciatura, o la elaboración de los trabajos para acceder a los grados de magister o Doctor.

Constituyen pasos identificables de situaciones en las que se toma un objeto de estudio propio de la disciplina contable y se pretende someterlo a pasos rigurosos para arribar a conclusiones, susceptibles de ser contrastadas.

Se consideran objetivos a superar en este tipo de desarrollos a los siguientes:

- a) Presentar argumentos de análisis epistemológico del área contable tomada como objeto de estudio;
- b) Confrontar o correlacionar conceptualmente los aspectos anteriores para propiciar la concreción de un escrito contable que comunique un problema y sus posibles vías de solución;
- c) Proponer contribuciones interdisciplinarias que tiendan a permitir visualizar la estructuración básica de una investigación académica contable: tesinas de licenciatura y de posgrado

1. TIPOS DE INVESTIGACIÓN

¿Es necesario investigar en contabilidad? Si hiciéramos esta pregunta entre los contadores, la respuesta afirmativa sería unánime. ¿Por qué fácilmente estarían de acuerdo?, porque en un sentido lato, si denominamos investigar a la actividad de resolver problemas generando soluciones tentativas, tendríamos que aceptar que esta actividad no solo la hacen los contadores, sino que ni siquiera es exclusivamente humana (Popper, 1972, pp224-26). Como señala el autor recién mencionado desde la ameba hasta los animales superiores, incluido el hombre, resuelven problemas. Obviamente no los resuelven de la misma manera, aunque el esquema básico sea el mismo: Problema → Solución tentativa → Eliminación de errores → Nuevo problema.

Brevemente podríamos, sin ser exhaustivos y sin explicitar el fundamento, enumerar las siguientes clases de investigación que nos interesan: la lógica-matemática; la empírica (del tipo que se realiza en administración y en economía); la normativa (jurídica); la estética.

Claramente la contabilidad se vale de los resultados de la lógica y la matemática pero su método investigativo no es demostrar teoremas como

es típico de estas disciplinas. La contabilidad indaga centralmente aspectos contables de la realidad. Investiga desde cierta perspectiva los fenómenos empíricos de tipo económico; por esta misma razón no se reduce a una investigación jurídica ni estética.

Obviamente, hay diferentes maneras de investigar. Se puede resolver un problema de acuerdo con la tradición, con el sentido común, con conocimiento experto o especializado o como lo hacen los científicos. Una gran división sería distinguir entre la investigación científica y la no científica. La respuesta a la pregunta formulada antes, incluye tácitamente que la investigación contable es de la primera clase, científica.

2. LA INVESTIGACIÓN EN CONTABILIDAD ES EMPÍRICA, SECUNDARIAMENTE NORMATIVA

La contabilidad presenta una característica distintiva y única dentro del campo científico, su aspecto normativo. Es la única disciplina científica que pretende ser empírica y que se formula normativamente. Ninguna de las llamadas ciencias naturales ni las biológicas se manifiesta de esa manera; tampoco las sociales o culturales. Por consiguiente, la contabilidad es singular y merece una aclaración.

Si la examinamos desde un punto de vista histórico las normas contables son recientes, adquirieron una importancia a partir de la Gran Crisis de 1929; en ese momento se convirtieron en una de las manifestaciones más características de la contabilidad (para la contabilidad normativa o a priori cfr. Scarano,1996, parte III y 1990 cap.11).

Esta relevancia no es una cuestión menor puesto que las normas tienen una función lingüística básica diferente de los enunciados informativos. Mientras estos últimos son verdaderos o falsos, probables o improbables, las normas no pueden calificarse de esa manera –puesto que no describen la realidad- sino que mueven a o impiden la acción. La oración, ‘LIFO es un método de costeo’ – a nivel informativo, es completamente

distinta de la oración normativa, 'Costee por LIFO!' Al resolver un problema, por ejemplo, '¿cuál es el valor contable de este bien?', '¿cómo amortizo un bien de capital?', la contabilidad estudia la realidad, emplea una actitud empírica de la misma manera que resuelve un problema el físico, el biólogo, el economista o el ingeniero.

Esta fue y es una posición usual en contabilidad, por citar una autoridad contemporánea, la que sostiene R. Mattessich (cfr. 1995, pp.187 -9). Para él la contabilidad es la búsqueda de los medios por los cuales se alcanza un fin. La relación medios/fin se formula lógicamente mediante un condicional fáctico, Si P (medios) entonces Q (fin). Así, la valuación contable podría expresarse de la siguiente manera: Si no hay inflación y se registró el costo histórico de un bien entonces este es el valor contable de ese bien. Son empíricos no solo los enunciados que expresan los medios y el fin contables, sino también la relación, puesto que se puede comprobar si mediante dichos medios se alcanza ese fin.

Esta es la esencia de las investigaciones contables y la que le otorga el carácter empírico; la comprobación del nexo y el fundamento en diferentes ciencias básicas la que le otorga su carácter científico.

Ahora bien, ¿cuál es el papel de la normatividad? Los enunciados normativos contables encapsulan soluciones empíricas que se consideran adecuadas o aceptables debido a su carácter público, y adquieren este carácter debido a las consecuencias económicas que tiene para un agente decidir en base a esa información. La inversión en acciones o bonos debería realizarse en base a información contable lo más sólida posible, por ejemplo, comparable, razonable, oportuna.

Estas consecuencias patrimoniales, ausentes en los restantes conocimientos científicos, son la clave de la aparición de la normatividad contable como un carácter secundario respecto del condicional medio/fines empírico y derivado de la necesidad social mencionada.

En resumen, nuestra posición es que en contabilidad se puede, y a nivel universitario se debe, investigar de manera científica y desde una

perspectiva empírica, aunque no exclusivamente, puesto que también existen aspectos normativos en, al menos, algunos modelos contables – aquellos de uso preponderantemente público.

3. ESCUELAS EPISTEMOLÓGICAS CONTABLES

Analizado el conocimiento contable desde un punto de vista epistemológico encontramos diferentes enfoques comunes a otras áreas del conocimiento de la realidad. Cuatro de ellos son especialmente interesantes aunque no agotan los enfoques que se discuten contemporáneamente. Estas concepciones del conocimiento, que también suelen denominarse metodologías, son el enfoque retórico, la teoría crítica, el empirismo y el tecnológico. Solo mencionaremos a vuelo de pájaro unas pocas características sobresalientes de cada una de estas escuelas que nos permitirán señalar algunas aplicaciones en el dominio contable.

a) Retoricismo

La retórica es un tipo de argumentación acerca de la cual ya escribió Aristóteles; cumplía una función educativa muy importante en la Grecia clásica, daba instrumentos al hombre libre para defenderse en los tribunales y participar en las asambleas. Fue redescubierta por Perelman (ver Perelman, 1997; y Perelman y Oblecht Tyteca, 1994) indagando acerca de una lógica del valor y los fundamentos de la argumentación jurídica. Contemporáneamente constituyó una alternativa a la metodología empirista cuando esta mostró sus límites.

La retórica construye argumentaciones en que se persuade de una conclusión controvertida partiendo de premisas verosímiles o generalmente aceptadas. La aceptación de la conclusión puede estar basada en hechos, en lógica pero también en la persuasión (apelar a las metáforas, las emociones, los sentimientos, la autoridad, las actitudes). Así, los argumentos del sacerdote para que sus feligreses acepten la

salvación, o las del político para que sus votantes lo sigan se basan principalmente en la persuasión.

Es bastante fácil aplicar e indagar esta clase de argumentaciones en los organismos contables que inducen a aceptar la revisión de una Resolución Técnica o a las razones por las cuales imponerla; o este o aquel principio de contabilidad generalmente aceptado, o por qué conviene adoptar las NIIF (Normas internacionales de Información financiera – IFRS en inglés). Hay diferentes estudios desde el punto retórico en contabilidad, por ejemplo, McCombie, 2005; Stenka, 2010).

b) Teoría Crítica

El enfoque crítico surge como reacción a las consecuencias socio-económicas de la sociedad moderna, muestra sus límites y propone una sociedad superadora. Está asociada inicialmente al grupo reunido alrededor de Max Horkheimer en el Instituto de Investigación Social (1923) - Pollock, Lowenthal, Adorno, Fromm, Marcuse- conocido como la Escuela de Frankfurt; posteriormente en 1934 el Instituto se trasladó a New York asociado a la Universidad de Columbia. A pesar de estar firmemente enraizada en la filosofía reivindicó y efectivizó un trabajo de naturaleza interdisciplinaria y empírica, como muestran sus famosos estudios sobre la autoridad y la familia. Sus fuentes principales fueron el hegelianismo, el marxismo y la Filosofía de la vida.

El método de la Teoría Crítica era muy diferente del tradicional. Solo formulamos algunas de sus características más notorias. La investigación científica no puede ser desinteresada mientras los hombres no sean autónomos, siempre expresará un conjunto de intereses específicos. La lógica formal –instrumental- es insuficiente, es necesaria una lógica mediante la cual se pueda establecer cuáles fines son mejores que otros, para determinar, por ejemplo, una sociedad mejor que la actual. No hay dualismo de hechos y valores. La razón descubre los hechos por detrás de las apariencias, y determina los valores. Conocimiento e interés son en

última instancia inseparables. Los métodos de las ciencias naturales y sociales son diferentes; sostenían un dualismo metodológico.

Posteriormente estas ideas se generalizan proponiendo que toda sociedad tiene un sistema de ideas preponderante que expresa los intereses del grupo dominante. Así, las disciplinas científicas –la contabilidad- hacen mapas cognitivos que no reflejan la realidad, la distorsionan; legitiman el privilegio social de la clase dirigente.

Este enfoque tiene una apreciable producción (Archel, 2007; Gil, 2013) y muchos cultores en Latinoamérica, especialmente en Colombia.

c) Empirismo

Esta corriente es la más conocida y difundida y por esta razón la que más sucintamente exponemos. La principal cuestión que debemos aclarar es la confusión a veces buscada desde otra posición en el calor del combate o por desconocimiento, del empirismo con el empirismo ingenuo. Según este hay que partir del conocimiento seguro, de las observaciones que brindan nuestros sentidos, una vez acumulados y clasificados se buscan inductivamente las relaciones invariables entre los hechos –las leyes científicas verdaderas.

El empirismo contemporáneo es muchísimo más modesto. En cualquiera de sus versiones está dispuesto a aceptar que nunca puede probarse la verdad de las hipótesis; a lo sumo, que son altamente confirmables o que provisoriamente a la luz del conocimiento que se tiene, se puede afirmar su ‘verdad’. Podríamos calificar a este tipo de conocimiento, falible en sentido amplio.

El núcleo del empirismo es privilegiar el conocimiento observacional; este es el conocimiento más seguro. Lo cual en el empirismo actual no significa que pueda calificarse como verdadero. El conocimiento observacional no es una base absoluta y está sesgado teóricamente.

Este empirismo modesto y falible –diferente del histórico de Hume, Locke, Bacon- explica el éxito de la ciencia porque el científico es capaz de rechazar una teoría cuando al contraponerla con la realidad se reconoce un desajuste. Está ejemplificado por nombres muy conocidos aunque con puntos de vista diferentes dentro de este marco común empirista y por solo mencionar algunos: Carnap, Hempel, Popper, Lakatos, Kuhn. Es el punto de vista más usual en contabilidad, sea o no seguido estrictamente de acuerdo a alguna elaborada versión como las recién citadas.

d) Tecnología

Este enfoque está estrechamente relacionado con el anterior. Mientras el empirismo se preocupó por la ciencia, la tecnología caracteriza una clase de conocimiento científico que aunque basado en la ciencia, lo excede pues su objetivo no consiste en encontrar leyes, naturales o sociales, sino en obtener diseños. Comparte con la ciencia la utilización de las leyes de diferentes disciplinas y el método científico. La tecnología se basa en hipótesis controladas por el cotejo con la realidad; es decir, continúa con el espíritu del enfoque empirista.

La diferencia mayor con la ciencia consiste en que el diseño, aunque probado, no implica solo un conjunto de leyes; un avión se puede diseñar de muchas maneras diferentes en vistas a la misma funcionalidad o a funcionalidades alternativas. Lo mismo ocurre con los automóviles, los edificios, los balances, los modelos contables. No se diseñan esos objetos solo en base a leyes de las ciencias. Por otra parte, los diseños utilizan otros tipos de conocimientos como el conocimiento común, el experto, y se alinean con valores económicos –conseguir un diseño al mínimo costo-, sociales –diseñar políticas públicas participativas-, éticas –eliminar la contabilidad creativa.

En contabilidad este planteo es interesante porque releva de la tarea de encontrar leyes contables. Solo exige, para aceptar los medios que conducen a conseguir determinados objetivos o fines contables, que sean

sólidos, probados empíricamente en alguna medida, y no descriptos por leyes.

Es interesante cómo uno de los mayores teóricos contables contemporáneos, R. Mattessich asume esta posición, en su obra (1995, p.188, traducción nuestra) afirma, “Cualquiera que observe la práctica contable debe admitir que su objetivo no es representar la realidad económica de una manera puramente científica sino de manera aproximada, pragmáticamente”. Respecto a que los diseños no se reducen a leyes, dice “No he encontrado una sola ley contable que tenga un consenso científico general”, (Mattessich, 1995, p.192, traducción nuestra). También insiste que este enfoque no implica perder la objetividad o caer en la subjetividad, por el contrario, exige para distinguir este conocimiento de la tradición, del sentido común o de la expertice, la piedra de toque de contrastaciones, “estas contrastaciones pueden abarcar un amplio espectro de rigor, desde estimaciones informales de ciertas propiedades a medidas altamente sofisticadas” (1995, pp.85-86, traducción nuestra).

4. ¿CÓMO PLANIFICAR UNA INVESTIGACIÓN?

Según la posición epistemológica que se asuma será la pauta de investigación que se siga. Suponemos el enfoque empirista en sentido lato, sin determinar autor o escuela en particular; tampoco si estamos en el contexto de una ciencia o de una tecnología.

La investigación puede considerarse desde muchos puntos de vista. Adoptaremos aquel que implica una planificación expresada en un documento escrito que expone y justifica los elementos básicos de la investigación. Pensamos en un documento muy breve que no excede las tres carillas, los papers o informes críticos. Los puntos que tienen que incluir están dados por la pauta del método científico:

Problema



Hipótesis (solución tentativa al problema)



Estimación



- Obtención de consecuencias observables (CO)

- Cotejo de las (CO) con la realidad

Nuevo Problema

a) La situación problemática y la selección de un problema

Se tiene presente, antes de la formulación del problema específico, la situación problemática, es decir, La formulación de la situación problemática se explicita antes que el problema específico. Consiste en descripción de una dificultad o duda. Como toda descripción se realiza con oraciones informativas, es decir, verdaderas o falsas. Una situación problemática es muy general y puede ser abordada de múltiples maneras. Ejemplifiquemos: La información para tomar decisiones puede ser imprecisa, insegura, inoportuna. Las dificultades están claras, pero pueden especificarse desde perspectivas disciplinares distintas. Así, podemos preguntarnos por cuáles deben ser las características de la exposición de la información contable para uso gerencial; o examinar la dificultad desde la perspectiva de las ciencias de la información; o bien considerarlas desde los problemas de la comunicación de la información; o de la gestión de la información financiera; o de un modelo de toma de decisiones financieras; y así siguiendo.

Queda patente que no es suficiente con formular la dificultad, hay que delimitarla y seleccionar un problema de los múltiples anidados en la dificultad. Cuando se observa el desarrollo del conocimiento científico, es evidente que la estrategia que condujo a la aceleración creciente en la obtención de nuevos resultados implica siempre simplificar, seleccionar unas pocas variables y relaciones significativas entre ellas. Se avanza por pasos; supone un movimiento contrario a abordar la realidad tal cual es en su inmensa complejidad. La formulación del problema utiliza un lenguaje interrogativo, no informativo. El problema siempre tiene forma de pregunta: '¿Cómo se expone la información contable para?'

Cuanta más precisa sea la pregunta más delimitada será la investigación y, por consiguiente, más abordable. Es decir, cuanto más compleja más tiempo demandará resolver el problema. El investigador debe siempre preguntarse, ¿cuánto tiempo insumirá la resolución del problema? Sin esta suposición la planificación resultará muy débil. Las investigaciones usuales siempre tienen un horizonte temporal, las tesis deben realizarse en un período de tres o cinco años, un proyecto de investigación debe extenderse, normalmente, entre uno a tres años.

b) La solución al problema o hipótesis

Señalamos al principio que según Popper, resolver problemas no es una actividad exclusivamente humana, organismos tan simples como una ameba lo hacen. La diferencia entre una ameba y un humano es que mientras una solución incorrecta destruye a la primera, el hombre resuelve críticamente los problemas. Su racionalidad le permite manipular los problemas argumentando a favor (o en contra) de una solución o deduciendo consecuencias observacionales, que pueda enfrentar con la realidad, y a través de este cotejo, estimar la solidez de la solución.

¿Qué es lo que se manipula? Las soluciones al problema, la o las hipótesis. Se formulan de la manera más precisa posible y con vocabulario técnico. La solución constituye la tesis de la investigación y la forma más general de manifestarse es a través de relaciones

medios/fines. O sea, desde un punto de vista lógico las hipótesis son condicionales: 'Si M (tales y cuales medios) entonces se alcanza F (este o aquellos fines contables)'. No siempre encontraremos esta forma porque en una investigación histórica tendremos indudablemente hipótesis de forma singular, 'Luca Paccioli tuvo amistad con Leonardo Da Vinci y este influyó en su formulación matemática de la partida doble'. Para simplificar, suponemos que siempre estamos frente a hipótesis generales.

El principal problema práctico una vez formulados problema y solución es constatar que coordinen. La hipótesis tiene que ser la respuesta al problema. No siempre sucede esto y luego los desajustes afloran dificultando posteriormente la investigación.

La hipótesis no es simplemente un caso en el mar de las ideas. El esfuerzo de investigar es tan costoso que es canónico explicitar en el planeamiento dos cuestiones en torno a las hipótesis. La primera, los antecedentes pertinentes que existen en el campo de investigación, se lo suele denominar el estado del arte. Obliga a repasar los antecedentes para no volver a descubrir la brújula y actualizarse para conocer la frontera del conocimiento y poder 'dialogar' con esta literatura.

La segunda, con el marco teórico. Un problema puede responderse, desde un punto de vista lógico, con infinitas hipótesis. Un primer delimitador es desde qué teoría respondo un problema. No es lo mismo responder el problema de valuación de un bien desde el costo histórico o desde alguna valuación en base a valores corrientes o intentar construirla a partir de la teoría subjetiva del valor económico. La primacía de la teoría para resolver problemas es crucial y demarca desde el principio el tipo de respuesta que podemos esperar. Es muy claro en ciencias sociales, en donde esas diferencias 'paradigmáticas' son muy notables –a diferencia de las ciencias naturales en que usualmente durante algún período extenso domina una sola. Hay completa libertad de elegir la teoría desde la cual se resuelve un problema; solo se exige tolerancia si alguien no la comparte. Se puede criticar la consistencia de la defensa o el sustento o rechazo a que obliga el cotejo con la realidad, pero no rechazarla o

aceptarla sin más por el solo por el marco teórico empleado –en cuyo caso se cae en el dogmatismo.

c) La defensa o contrastación de la hipótesis

Una vez explicitada la hipótesis hay que construir la defensa que normalmente resulta el paso más dificultoso. Las hipótesis usualmente son generales y abstractas, es decir, no se refieren a observables. No son enunciados cuyas instancias constituyen casos de observación, como ‘Todos los cuervos son negros’ que instanciados generan observacionales: ‘Este cuervo es negro’, ‘Este otro es negro’, etc.

Hay que argumentar en favor de las hipótesis y esta tarea puede tomar diferentes formas. Básicamente los argumentos contienen premisas que otorgan peso (no son implicaciones estrictas) a la conclusión. Una de las formas típicas consiste en deducir enunciados cada vez más elementales, las consecuencias observacionales que ellas sí se pueden cotejar con la realidad observada. En general, hay que construir argumentos que impliquen (parcialmente) a la hipótesis. Esta última es la conclusión del argumento, por la tanto la solidez del argumento depende de las premisas. Tenemos, a su vez, que estimar la solidez de las premisas recurriendo a elementos de juicio, a observaciones o hechos que confirmen las premisas.

Estas son las dos maneras, entonces, de estimar la solidez de una hipótesis: 1. A argumentar en favor de la hipótesis; 2. A aducir hechos en favor de las premisas.

d) El mapa de la planificación en forma de un escrito breve

Podemos sistematizar lo anterior de la siguiente manera,

<p><u>I. Elección de un problema</u></p> <p>I.1 Encontrar un aspecto problemático o dificultad que no haya sido tratado o considerado satisfactoriamente</p> <p>I.2 Mostrar por qué es importante escribir acerca de I.1</p> <p>I.3 Enunciar, (a) la información relevante acerca del problema (otras posiciones problema: otras enfoques, información antagónicas, etc.), y (b) los fundamentos del problema</p> <p>I.4 Formular tan precisamente como sea posible usando vocabulario técnico si fuera necesario la pregunta principal a responder en el Informe</p>	<p><i>Problema</i></p> <p><i>(10-15 líneas)</i></p>
<p><u>II. Elección de la solución</u></p> <p>II.1 Enunciar algunas propuestas plausibles que pudieran formularse (y algunas de las cuales quizás ya hayan sido formuladas por otros) para responder a la pregunta I.4.</p> <p>II.2. Formular la hipótesis del informe tan precisamente como sea posible usando vocabulario técnico</p>	<p><i>Solución</i></p> <p><i>(6-10 líneas)</i></p>

<p>III. <u>Defensa de la hipótesis</u></p> <p>III.1 (a) Enunciar argumentos cortos para explicar por qué otros puntos de vista son erróneos; (b) construir los argumentos principales que apoyan la propuesta principal.</p> <p>III.2 (a) Indicar la información fáctica relevante para aceptar cada una de las premisas de los argumentos; (b) Sistematizar esa información con citas de fuentes, estadísticas, gráficos, etc.</p>	<p><i>Defensa</i></p> <p><i>Parte Principal.</i></p> <p><i>1 1/2 pgs.</i></p>
<p>IV. <u>Evaluar los principales resultados (conclusiones)</u></p> <p>IV.1 Resumir las líneas del argumento central y enfatizar que realmente apoya a la hipótesis.</p> <p>IV.2 Discutir algunas consecuencias de la solución y algunas relaciones con cuestiones similares.</p> <p>IV.3 Volver a enunciar (si fuera necesaria) la hipótesis como resultado de la discusión en IV.1 y IV.2.</p> <p>IV.4 Señalar qué nuevas investigaciones podrían ser necesarias para ir más allá de lo que ha sido propuesto en el informe, incluyendo los problemas relacionados con la hipótesis pero no considerados en el Informe</p>	<p><i>Conclusión</i></p> <p><i>(15-20 líneas)</i></p>

FUENTE: Adaptado de Scarano (2004, pp.94-5)

Esta planificación de la investigación tiene varias notas interesantes: es compacta, puro contenido neto, de poca extensión, explicita los elementos principales de una investigación. También se destaca porque es ampliable a diferentes formatos: a un artículo para revistas o ponencia en congresos, a un libro, a un proyecto de investigación.

Lo poco extensa La reducida extensión es una virtud en el sentido que su brevedad posibilita formular problemas diferentes o distintas hipótesis y explorar con cuál de ellos puedo asegurar finalizar una investigación novedosa; lo cual sería casi imposible si la redacción de un proyecto consta de cuatro o cinco veces más de páginas.

5. A MODO DE CONCLUSIÓN

El resultado plasmado en este desarrollo refleja el esfuerzo que implica para el investigador contable que desea compartir conocimientos a partir de la investigación contable, el hecho de abandonar preconceptos y contribuir a conformar “mapas cognitivos” diferentes, que permitan una integración sistemática, articulando discursos propios de cada disciplina en aras de contribuir a la comunicación de conocimiento contable

REFERENCIAS

ARCHEL, P. (2007), Teoría e investigación crítica en contabilidad. Madrid: AECA.

GIL, J. M. (2013), “Expectativas sobre el desarrollo de la escuela crítica en contabilidad en el marco de la diseminación de las Niif”. Lumina, nº14, enero-diciembre, pp.8-38.

MATTESSICH, R. (1995), Critique of accounting –Examination of the Foundations and Normative Structure of an Applied Discipline. Quorum Books.

McCOMBIE, K. M. (2005), “International harmonisation of accounting standards and the rhetoric of globalization”. University of Wollongong, Faculty of Business.

PERELMAN, Ch., El imperio retórico-retórica y argumentación. Editorial Norma, 1997.

PERELMAN, Ch. y L. Olbrecht-Tyteca (1994), Tratado de la Argumentación -La nueva retórica. Gredos.

POPPER, K. R. (1972), Conocimiento Objetivo –un enfoque evolucionista. Madrid: Editorial Tecnos.

SCARANO, E. R. (1996), “La contabilidad y la aparición de la tecnología, ¿una involución?”. En: Actas de las Primeras Jornadas de Epistemología de las Ciencias Económicas. FCE-UBA, p.139-148. Reimpreso en el Boletim do Instituto de Pesquisas Augusto Tomelim, Belo Horizonte- Minas Gerais, vol. 8, 1997.

_____(1990), “La contabilidad desde el punto de vista normativo”. En: González Bravo, L. y Scarano, E. R.,eds., , Aspectos metodológicos de la contabilidad. Buenos Aires: Eudeba-Impresos Centro; pp.259-274.

_____(2004) Manual de redacción de escritos de investigación. Buenos Aires: Ediciones Macchi

Stenka, R. (2010), “Rhetoric in international standard setting process: constructing accounting reality”. Henley Business School, University of Reading, UK.