

Facultad de Ciencias Económicas- Universidad de Buenos Aires  
Instituto de Investigaciones Contables "Prof. Juan Alberto Arévalo"

**LA METODOLOGÍA EN CONTABILIDAD:  
¿UNIFORMIDAD O DIVERSIDAD?**

**MARÍA DEL CARMEN RODRIGUEZ DE RAMIREZ**

Publicación "Contabilidad y Auditoría"  
Año 3 N° 5                      Mayo 1997

## 1.- Resumen

En el presente trabajo se sintetizan y comentan algunos aportes que proponen distintas metodologías para justificar el conocimiento contable.

Consideramos que el material tratado, proveniente en su mayor parte de trabajos realizados por estudiosos extranjeros, constituye un punto de partida fundamental para la discusión entre investigadores del Area Contable.

El planteo y definición de los problemas relevantes en nuestra disciplina, así como la metodología a emplear, resultan de supuestos subyacentes que definen las cosmovisiones de los investigadores. La exteriorización de dichos supuestos y la discusión de las limitaciones inherentes a cada uno puede ayudarnos a mejorar los aportes de nuestras investigaciones.

Se sostiene la necesidad de proponer una metodología que integre los planteos hipotético-deductivos con la investigación empírica y la utilización y desarrollo de Técnicas de medición adecuadas para el tratamiento de los fenómenos socio-económicos.

## 2.- Introducción

*Accounting is not an exact science. It is predominantly a social science...its concepts are, of necessity, rooted in the value system of the society in which it operates, and, moreover, these concepts are socially determined and socially expressed.*  
Bernstein, 1965,34<sup>1</sup>

La cita anterior respecto a la ubicación de nuestra disciplina en el ámbito de lo social resulta el punto de partida o supuesto fundamental en el que nos basamos para el análisis y desarrollo de nuestras investigaciones.

No habremos de discutir aquí el status científico de nuestra disciplina. Esto ha sido objeto de otros trabajos<sup>2</sup> y debemos señalar

<sup>1</sup> CHAMBERS, R., **An Accounting Thesaurus. 500 years of Accounting**, Pergamon, Redwood Books, Trowbridge, Willshire, 1995, p 25

<sup>2</sup> Dentro de nuestro Instituto de Investigaciones Contables de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires García Casella "Algunas dificultades a superar para lograr investigaciones contables universitarias" (1987) en **Introducción a la Investigación en Materia Contable**, Ed. Nueva Técnica, 1994 sostiene su status científico mientras que en mi caso particular me inclino por

que, más allá de su conceptualización como ciencia o tecnología social, consideramos primordial la rigurosidad de los procedimientos que deben seguirse para encarar las investigaciones.

La primera pregunta que nos surge es ¿por qué si como metodología entendemos el conjunto de estrategias para aumentar el conocimiento y -si de tecnologías se trata- también para producir resultados que sirvan a algún propósito determinado (considerado socialmente útil), se plantean controversias tan fuertes en torno a cuál es la metodología más apropiada?

Las circunstancias que facilitan o impiden la producción y validación del conocimiento científico o tecnológico se hallan condicionadas por creencias con sustento histórico y social que definen, en primera instancia, el alcance del conocimiento. Como señala Chua<sup>3</sup>, en este último sentido podemos hablar de *supuestos epistemológicos* (que indican lo que se considera verdad aceptable a través de la especificación de criterios y procesos para justificar la verdad de las propuestas) y de *supuestos metodológicos* (que indican los métodos de investigación que se consideran apropiados para la recopilación de evidencia válida). Así se expresa el mencionado autor al respecto:

*Clearly, both sets of assumptions are closely related. What is a "correct" research method will depend on how truth is defined.*<sup>4</sup>

Es por este motivo que surge la necesidad de analizar los distintos enfoques dentro de nuestra disciplina que proponen distintas metodologías para justificar el conocimiento.

El presente trabajo pretende simplemente sintetizar algunos aportes en este sentido. Consideramos que resulta importante difundir y discutir entre los investigadores académicos de contabilidad argentinos y entre quienes aspiren a serlo, los desarrollos sobre esta temática llevados a cabo en el exterior. Los

---

considerarla una tecnología social - Rodriguez de Ramirez "Reflexiones sobre el status epistemológico de la Contabilidad, Publicación del Instituto de Investigaciones Contables *Contabilidad y Auditoría*, N° 1, Año 1995.

<sup>3</sup> CHUA, Wai Fong: "Radical Developments in Accounting Thought", *The Accounting Review*, Vol LXV, N° 4, October 1986, p 601 - 632.

<sup>4</sup> *Ibid*, p 604.

numerosos trabajos que hemos encontrado en el transcurso de nuestra búsqueda nos hicieron reflexionar seriamente sobre la importancia que tiene en todos los proyectos de investigación la rigurosa exposición del **estado actual del conocimiento sobre el tema**.

### 3.- DISTINTOS ENFOQUES, DISTINTAS METODOLOGÍAS

*Beware of the man of one method or one instrument, either experimental or theoretical. He tends to become method oriented rather than problem oriented; the method oriented man is shackled*  
Platt, 1964, 351<sup>5</sup>

En el *Informe sobre la teoría contable y la aceptación de esa teoría (Statement on Accounting Theory and Theory Acceptance - SOATATA)*<sup>6</sup> de 1977, la Asociación Norteamericana de Contabilidad (American Accounting Association - AAA) sostenía una concepción de la contabilidad como *ciencia multiparadigmática* ante la existencia de diversos abordajes teóricos que, según los miembros del comité, resultaban todos ellos imperfectos desde la perspectiva de algún abordaje alternativo y la imposibilidad, en su opinión, de lograr un consenso en la comunidad científica contable en cuanto a la preminencia de uno de esos enfoques. También Belkaoui sostiene esta postura, en un capítulo que dedica de su reciente libro al desarrollo del tema *La Contabilidad: una ciencia multiparadigmática*<sup>7</sup>.

Los paradigmas o enfoques básicos referidos a la Contabilidad financiera que, según Belkaoui, surgen del Informe SOATATA son:

1. El paradigma antropológico/inductivo
2. El paradigma ingreso verdadero/deductivo
3. El paradigma utilidad para la decisión/modelo de decisión

---

<sup>5</sup> op. cit. (1), p 772

<sup>6</sup> American Accounting Association, Committee on Concepts and Standards for External Financial Reports, **Statement on Accounting Theory and Theory Acceptance - SOATATA**, 1977, reimpresso en 1991. Traducción de García Casella, Carlos Luis, Instituto de Investigaciones Contables, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires, diciembre de 1995.

<sup>7</sup> BELKAOUI, A.R., "Accounting: A Multiple Paradigm Science", Cap. 17 en **Accounting Theory**, The Dryden Press, Hartcourt Brace Jovanovich College Publishers, Great Britain, 1993, p 496 - 527. Traducción de Rodríguez de Ramirez, María del Carmen, Instituto de Investigaciones Contables, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires, junio de 1996.

4. El paradigma utilidad para la decisión/comportamiento agregado del mercado
5. El paradigma utilidad para la decisión/decisor/usuario individual
6. El paradigma información/economía

A continuación resumiremos los aspectos caracterizadores de estos enfoques y las metodologías propuestas y utilizadas por cada uno, según el análisis realizado por Belkaoui. Remitimos al lector interesado a la lectura del texto original o su traducción.

#### *Enfoque antropológico/inductivo*

Para los miembros de esta corriente que se centran en la explicación y justificación de las prácticas contables vigentes, la metodología a emplear se basa en el razonamiento analítico o en la investigación a través de relevamientos y en los métodos observacionales. Quienes intentan explicar el rol de la gerencia en la determinación de prácticas contables utilizan básicamente técnicas empíricas.

#### *Enfoque ingreso verdadero/deductivo*

Quienes sostienen este enfoque generalmente emplean el razonamiento analítico para justificar la construcción de una teoría contable o para fundamentar los beneficios de emplear un modelo particular de valuación de activos y determinación de ingresos distinto del postulado por la contabilidad del costo histórico. En general, parten de objetivos y postulados sobre el contexto y de allí derivan métodos específicos. No proponen métodos de contrastación empírica.

#### *Enfoque utilidad para la decisión/modelo de decisión*

Quienes sostienen este enfoque consideran primordial determinar la utilidad de la información (relevancia) para un modelo o criterio de decisión particular tras lo cual se procede a seleccionar la mejor alternativa contable.

Es por ello que confían en técnicas empíricas que consideran capaces de determinar la capacidad predictiva de distintos ítems de información. Muchos de sus proponentes, han utilizado el análisis de discriminación para clasificar dentro de uno de varios grupos

determinados a priori, dependiendo de las características financieras de las empresas.

*Enfoque utilidad para la decisión/decisor/comportamiento agregado del mercado.*

Quienes están a favor de este enfoque consideran que de la respuesta agregada del mercado puede derivarse la utilidad para la decisión de las variables contables. Obviamente, sostienen que se trata de un mercado que funciona en condiciones de competencia perfecta. En sus investigaciones empíricas utilizan variantes de los siguientes modelos: el de valuación de activos de capital o el de capitalización de dividendos.

*Enfoque utilidad para la decisión/decisor/usuario individual*

Quienes apoyan este enfoque se centran en el proceso de comportamiento individual y tratan de comprender, explicar y predecir el comportamiento humano dentro de un contexto contable tanto **externo** (adecuación de las revelaciones y utilidad de los datos de los estados contables, actitudes sobre la información de las empresas, opiniones sobre significatividad) como **interno** (presupuestación y control del comportamiento). Tienden a emplear todos los métodos sugeridos por los conductistas: las técnicas de observación, los cuestionarios, las entrevistas y la experimentación.

*Enfoque información/economía*

Quienes sostienen este enfoque plantean que la información debe ser valuada en términos económicos (criterio de costo-beneficio) dentro de la estructura formal de la teoría de la decisión y la teoría económica. El supuesto fundamental es el de racionalidad. Emplean el razonamiento analítico basado en la teoría de la decisión estadística y en la teoría económica de la elección.

En el cuadro A presentamos una SINTESIS de lo expuesto:

### CUADRO A

| ENFOQUES  | ASPECTOS CENTRALES   | METODOLOGIA UTILIZADA   |
|---|--|---|
| ANTROPOLOGICO / INDUCTIVO   | Se centran en la explicación y justificación de las prácticas contables vigentes.<br>Algunos intentan explicar el rol de la gerencia en la determinación de las prácticas contables.                             | - Razonamiento analítico.<br>- Investigación a través de relevamientos.<br>- Métodos observacionales.<br>- Técnicas empíricas.      |
| INGRESO VERDADERO / DEDUCTIVO   | Buscan construir una teoría contable fundamentándose en conceptos provenientes de la economía. Proponen un modelo particular de valuación de activos y determinación de ingreso distinto del de costo histórico. | - Razonamiento analítico.<br>- En general parten de objetivos y postulados sobre el contexto y de allí derivan métodos específicos. |
| UTILIDAD PARA LA DECISION / MODELO DE DECISION                            | Consideran la utilidad de la información para un modelo de decisión particular y en función de ello seleccionar, la mejor alternativa contable.  | - Técnicas empíricas para determinar la capacidad predictiva de los distintos ítems de información.                                 |
| UTILIDAD PARA LA DECISION / DECISOR / COMPORTAMIENTO AGREGADO DEL MERCADO | Consideran que la UTILIDAD para la decisión de las variables contables puede derivarse de la respuesta agregada del mercado. Trabajan con el supuesto de competencia perfecta.                                   | - Investigaciones empíricas utilizando variantes de modelos de valuación de activos de capital o de capitalización de dividendos.   |
| UTILIDAD PARA LA DECISION / DECISOR / USUARIO INDIVIDUAL                  | Se centran en el proceso de comportamiento individual y tratan de comprenderlo, explicarlo y predecirlo para contextos contables tanto <b>externos</b> como <b>internos</b> .                                    | - Técnicas de observación<br>- Cuestionarios<br>- Entrevistas<br>- Experimentación  |
| INFORMACION / ECONOMIA  | Plantean que la información debe ser valuada en términos económicos dentro de la estructura formal de la teoría de la decisión y la teoría económica.  | - Razonamiento analítico basado en la teoría de la decisión estadística y en la teoría económica de la elección.                    |

Señala Belkaoui que la situación en la investigación contable ha mejorado con el paso del tiempo:

*como lo evidencia la transformación de la contabilidad en una "ciencia normal" completa con paradigmas en competencia luchando por alcanzar supremacía.<sup>8</sup>*

Entendemos que ésta es una interpretación libre de los conceptos khunianos. Khun se refiere a la ciencia madura (en oposición al estadio pre-paradigmático) como caracterizada por largos períodos de "ciencia normal" que no son ni más ni menos que aquéllos regidos monopólicamente por **un único paradigma**. Creemos que, en realidad, un análisis histórico de la evolución del

<sup>8</sup> op. cit. (7), p 512. Traducción p.

pensamiento contable nos lleva a dudar acerca de que en algún momento se haya logrado tal monopolio.

Los miembros del comité que elaboró el Informe SOATATA plantean que pueden existir limitaciones a la aplicación de este enfoque<sup>9</sup> y señalan que lo han utilizado en razón de haber hallado “sorprendentes similitudes en el objetivo general de la ciencia y el de la contabilidad”. Indican que:

*El actual escenario contable incluye una considerable diversidad de cuestiones que son juzgadas como importantes por investigadores; eso incluye una considerable diversidad de métodos empleados para discutir esas cuestiones. Cada desemejanza es penetrante. Algunos autores, por ejemplo, consideran a las cuestiones destacadas por otros como triviales y carentes de interés. Del mismo modo, el debate entre los méritos relativos y las debilidades de las alternativas de los métodos de investigación provoca un desfile constante de artículos, simposios y conferencias destinados a argumentar. En los términos de la descripción de Khun este estado de la cuestión significaría que los teóricos contables no tienen un paradigma compartido. Mejor dicho, tendemos a tener diferentes perspectivas acerca del mundo circundante, percibiendo diferentes cuestiones como las más significativas, apelando a diversos conjuntos de fenómenos empíricos para tratar de solucionar esas cuestiones, y aceptando diversas pruebas o patrones para resolver esas cuestiones. Además si uno comparte el punto de vista de Khun encuentra altamente improbable que pueda ocurrir el consenso sobre estas materias a través de un proceso acumulativo de cuestionamiento científico.<sup>10</sup>*

Recordemos que Wells<sup>11</sup>, en una interpretación alternativa del estado del pensamiento contable, sostuvo que el mismo se hallaba en un período de transición hacia una nueva matriz disciplinal, es decir en una etapa revolucionaria, en la cual la investigación a priori jugaba un rol predominante.

Hemos visto aquí 3 interpretaciones distintas surgidas de la aplicación del enfoque khuniano a nuestra disciplina. Pero no olvidemos que el mismo Khun fue escéptico en cuanto a la aplicación de su enfoque a otros campos que no fueran las ciencias naturales.

---

<sup>9</sup> op. cit. (6). Traducción p 68.

<sup>10</sup> ibid. p 69.

<sup>11</sup> WELLS, M.C., “Una revolución en el pensamiento contable” (1976), en González Bravo y Scarano (compiladores) **Aspectos metodológicos de la Contabilidad**, Impresos Centro, Buenos Aires, 1990, p 33 a 50.

#### 4.- Planteos alternativos

En un estudio abarcativo de los desarrollos en la investigación contable, Chua<sup>12</sup> plantea que, a pesar de lo que otros autores puedan considerar como enfoques irreconciliables, los investigadores de nuestra disciplina se han guiado por un conjunto común de supuestos y es esto lo que ha caracterizado a lo que él denomina la **corriente principal de investigación contable**. Sostiene que existen conjuntos alternativos de supuestos que caracterizan y definen otro tipo de problemas a los que ofrecen otras soluciones y que podrían enriquecer nuestra comprensión de los fenómenos contables y su relación con los distintos contextos en que se producen.

Chua propone la siguiente clasificación de supuestos que definen las cosmovisiones:

- A.- Creencias sobre el Conocimiento
  - Epistemológicas
  - Metodológicas
  
- B.- Creencias sobre la Realidad física y social
  - Ontológicas
  - Intencionalidad humana y racionalidad
  - Orden Social / conflicto social
  
- C.- Relación entre Teoría y Práctica

El autor analiza los supuestos que caracterizan a la corriente principal del pensamiento contable y plantea la existencia de otras dos cosmovisiones: la interpretativa y la crítica. A continuación sintetizaremos dichas posturas.

##### 4.1. Corriente principal del pensamiento contable

###### A. Creencias sobre el conocimiento

Sostienen la postura de los filósofos standard de la ciencia en el sentido de que la teoría es independiente de las observaciones que pueden utilizarse para verificarla (en el sentido positivista) o para falsearla (en el sentido popperiano)

---

<sup>12</sup> Op. cit. (3)

Se acepta la explicación científica hipotético-deductiva y muchos hacen referencia al “método científico”.

Indica Chua:

*These related assumptions about “scientific” explanation have influenced the choice of research methods. Invariably, research reports are begun and concluded with an assessment of the extent to which the data “supported” or “confirmed” the hypothesis. In addition, data collection and analysis are focused on the “discovery” of rigorous, generalizable relations<sup>13</sup>.*

Se utilizan métodos cuantitativos para la recopilación y análisis de datos. Se desprecian los métodos “blandos” como los estudios de casos.

### *B. Creencias sobre la realidad física y social*

La realidad empírica es vista como objetiva y externa al sujeto y los seres humanos constituyen objetos pasivos que no intervienen en la constitución de la realidad social.

Se asume a nivel individual y organizacional la existencia de un único objetivo (maximización de la utilidad) y racionalidad de medios a fines.

Hay un supuesto implícito de orden social controlable y el conflicto se percibe como disfuncional.

### *C. Teoría y práctica*

Se aceptan las estructuras institucionales existentes. La contabilidad es neutral y especifica medios pero no evalúa fines, con lo cual, según el autor, tiende a preservar el status quo.

## **4.2. Cosmovisión del enfoque interpretativo**

Este enfoque hace hincapié en el papel que juega el lenguaje, la interpretación y la comprensión en la ciencia social.

---

<sup>13</sup> Op. cit. (3), p 608.

#### *A. Creencias sobre el conocimiento*

La realidad social es emergente, creada subjetivamente. Se busca proporcionar explicaciones científicas sobre la intención de los individuos. El criterio utilizado para merituar dichas explicaciones es la consistencia lógica y la interpretación subjetiva. La adecuación de una teoría (o explicación de intención) está dada por el grado en que los actores sociales están de acuerdo con la explicación que se da de sus intenciones.

Se favorece la utilización de metodologías similares a las aplicadas por los antropólogos que tienen en cuenta la observación, las pistas proporcionadas por el lenguaje y los detalles de la conducta manifestada por los actores en situaciones cotidianas no preparadas (estudio de casos).

#### *B. Creencias sobre la realidad física y social.*

La realidad social es emergente, creada subjetivamente y objetivada a través de la interacción de los individuos.

Todas las acciones tienen un significado e intencionalidad, los que son asignados retrospectivamente basándose en prácticas sociales e históricas.

Se asume el orden social y el conflicto se resuelve a través de planes comunes de significación social.

#### *C. Relación entre teoría y práctica.*

La teoría busca solamente explicar las acciones y ayudar a que la gente comprenda el significado de las mismas. Al no intentar controlar los fenómenos empíricos, no tiene aplicación técnica.

### **4.3. Cosmovisión crítica.**

Surge como respuesta a las limitaciones de los enfoques anteriores y se basa en los siguientes supuestos:

#### *A. Creencias sobre el conocimiento*

Consideran que los criterios para juzgar las teorías son temporales y dependen del contexto.

Tienden a excluir la modelización matemática o estadística de situaciones y propugnan la utilización de investigaciones en las organizaciones mismas y en los contextos en los que los actores sociales se desenvuelven haciendo énfasis en explicaciones históricas detalladas.

### *B. Creencias sobre la realidad física y social*

Consideran que los seres humanos tienen potencialidades internas que no pueden emerger debido a mecanismos restrictivos provenientes de los sistemas de dominación vigentes. Sólo pueden entenderse las conductas de las partes (individuos, grupos, organizaciones) a través del estudio del desarrollo histórico y el cambio de la totalidad de las relaciones existentes entre sí y con el todo (sociedad).

Entienden que la realidad empírica se halla caracterizada por relaciones objetivas que se transforman y reproducen a través de la interpretación subjetiva.

El conflicto es considerado endémico a la sociedad y surge como producto de la injusticia y de la ideología en los ámbitos social, económico y político que oscurecen la dimensión creativa de los seres humanos.

### *C. Relación entre teoría y práctica*

La teoría tiene un imperativo crítico: identificar y destruir las prácticas de dominación e ideológicas, esto implica salir de la posición tradicional que se abstiene de la evaluación de los fines.

Como todas las clasificaciones, la precedente resulta objetable en varios de sus puntos. Aparece como bastante estereotipado el enfoque de Chua que sugiere que la problemática social se encuentra en el abordaje interpretativo y, sobre todo, en el crítico y no resulta relevante en el tradicional. Particularmente, no creemos que dentro de la corriente actualmente dominante en el pensamiento contable todos los autores se abstengan de considerar nuevas perspectivas provenientes, por ejemplo del conflicto como inherente a las organizaciones. La racionalidad de medios a fines y el supuesto de competencia perfecta son puntos controvertidos dentro de la corriente principal del pensamiento contable. Del mismo modo, consideramos que la necesidad de vincular los ámbitos micro y macrocontables, tomando en cuenta los factores contextuales, también está dentro de las cuestiones trascendentes

que encaran los estudiosos de nuestra disciplina. Es probable que tales cuestiones no hayan resultado relevantes para la mayoría de los análisis contables que se refieren exclusivamente a los estados contables de publicación para terceros, pero se encuentran dentro de la órbita de problemas que debemos enfrentar.

Los cuestionamientos sobre la naturaleza misma de la evidencia contable organizacional también son realizados desde aproximaciones tradicionales. Así Jensen señala:

*Whenever feasible, of course, it is desirable to obtain quantitative predictions of a form amenable to the usual testing procedures. However, since the theory is aimed at explaining the contract structures and practices of organizations, it seems unwise to ignore evidence on such structures in testing the theory. It seems especially unwise in the early stages of development because any theory that is likely to be useful and worthy of detailed consideration should not be vastly inconsistent with the readily available institutional evidence. Not all such theories will, however, be acceptable and herein lies a serious inference problem. **The fact is that a well developed theory of inference for dealing with quantitative data exists and is of great value. Such a theory is not nearly as well developed for dealing with the qualitative institutional data that characterize the organizational field, and therefore the likelihood of misuse of data and incorrect inferences is higher.***<sup>14</sup>

A pesar de lo señalado, el abordaje de Chua nos ilumina al plantear con los enfoques alternativos algunas otras áreas problemáticas y ciertas limitaciones de la aproximación tradicional.

## 5. CONCLUSIONES

Como surge del análisis de los enfoques de los autores mencionados en este trabajo, las aproximaciones epistemológicas a nuestra disciplina son diversas. Ello no debe sorprendernos por cuanto los enfoques existentes dentro de la filosofía de la ciencia y de la tecnología tampoco son uniformes.

---

<sup>14</sup> JENSEN, M.C. "Organization Theory and Methodology", The Accounting Review, Vol LVIII, N° 2, April 1983, p 332

El plantear la existencia de aproximaciones disímiles no implica asumir una postura relativista en el sentido de afirmar la validez por igual de todos los enfoques. Cuando Bunge<sup>15</sup> al hablar sobre la tecnología dice que la misma es el enfoque científico de los problemas prácticos, entendemos que nos refiere necesariamente a la aplicación de una metodología que contemple una teorización fundada y una contrastación empírica con las limitaciones que supone el tipo de evidencia con la que trabajamos.

Creemos que resulta necesario conocer cuáles son los supuestos subyacentes en las distintas propuestas que se efectúan en contabilidad. Ello nos puede ayudar, por ejemplo, para desmitificar o desacralizar la priorización que algunos hacen de la utilización de determinados abordajes netamente empíricos que hacen uso de la experimentación de laboratorio para el análisis de hechos sociales cuya naturaleza misma se resiste al cierre que implican tales experimentos. Del mismo modo, las deducciones que parten de concepciones teóricas económicas que asumen la competencia perfecta y la racionalidad del individuo y de los grupos, se nos presentarán también como limitadas a pesar de la rigurosidad lógica con que deriven consecuencias observacionales de sus hipótesis de partida y de la forma en que definan la contrastación a efectuar.

En un artículo reciente , Bunge planteaba lo siguiente con relación a las ciencias sociales:

*...los estudios sociales, en particular la economía política, están en plena crisis. Casi todos los estudiosos de lo social se dividen en cuatro escuelas: los escolásticos, que comentan las obras de los clásicos (Marx, Weber, etc.); los hermenéuticos, según quienes todo se reduce a interpretar (conjeturar), los juntadatos indiferentes a la teoría y los teóricos indiferentes a los datos<sup>16</sup>.*

Y señalaba que para superar la crisis deben cumplirse tres condiciones:

*...que se ignore a quienes se empeñan en ignorar los hechos sociales, que la investigación empírica se una a la teórica y que ésta no se deje descarriar por ideas filosóficas falsas, tales como el subjetivismo y la concepción economicista del hombre.<sup>17</sup>*

---

<sup>15</sup> BUNGE, Mario, **La Ciencia: su método y su filosofía**, Ediciones Siglo XX, Buenos Aires, 1973, p 48.

<sup>16</sup> BUNGE, Mario, "Fabricando el mañana de la ciencia", Revista Viva - Clarín, 28-05-95 (p 48 a 55), p 55.

<sup>17</sup> Op. cit. (15), p 55.

Consideramos que en el caso de nuestra disciplina, la propuesta de García Casella a nivel metodológico, podría considerarse integradora en este sentido:

- a) *Hipótesis alternativas acerca del campo de influencia de la Contabilidad.*
- b) *Enumeración y contrastación de supuestos generales no restrictivos.*
- c) *Vinculación interdisciplinaria no dependiente.*
- d) *Apertura de posiciones recurriendo a bibliografía y experiencia de otros países (apertura geográfica)*
- e) *Apertura de posiciones recurriendo a bibliografía y experiencia de otras épocas (apertura temporal)*
- f) *Hipótesis específicas para situaciones determinadas en materia de ente, contexto e intención de los seres humanos actuantes*
- g) *Vincularse a propuestas o resultados útiles -ya sea en forma directa o indirecta- para los seres humanos que utilicen al servicio contable<sup>18</sup>.*

Obviamente, el desarrollo de una metodología como la sugerida implica conocer la existencia de los distintos enfoques, algunos de los cuales han sido señalados en el presente trabajo. Superar las contradicciones que se nos presentan cuando tratamos de considerar los fenómenos sociales abarcándolos en su multidimensionalidad, es un desafío que también nos incumbe a los investigadores contables.

---

<sup>18</sup> GARCIA CASELLA, Carlos Luis, "Aspectos de la investigación metodológica contable en la Argentina de hoy", Anales de las XV<sup>as</sup> Jornadas Universitarias de Contabilidad, Area Pedagógica, Mendoza, 9 al 11 de noviembre de 1994.