

Facultad de Ciencias Económicas - Universidad de Buenos Aires
Instituto de Investigaciones Contables "Prof. Juan Alberto Arévalo"

**LA NECESIDAD DE PRECISAR EL DOMINIO
DE LA DISCIPLINA CONTABLE**

MARÍA DEL CARMEN RODRIGUEZ DE RAMIREZ

Publicación "Contabilidad y Auditoría"
Año 5 Nº 9 Junio 1999

ÍNDICE

- 1. Introducción**
 - 2. ¿Por qué plantear la necesidad de discusión sobre el dominio del discurso contable?**
 - 3. ¿Qué se entiende por dominio del discurso contable?**
 - 4. Distintos alcances, distintas consecuencias**
 - 5. Incidencia en la investigación, la docencia y la práctica contable**
 - 6. Conclusión**
 - 7. Bibliografía**
-
-

1.- Introducción

Son muchos los autores del área contable que, partiendo de un análisis crítico sobre los distintos enfoques vigentes respecto al tratamiento de ciertas cuestiones controvertidas de nuestra disciplina, han planteado la necesidad de desarrollar una Teoría Contable que permitiera, al menos, determinar las áreas de coincidencia y de desacuerdo más relevantes entre los integrantes de nuestra comunidad científica (si es que acordamos en llamarla de este modo).

Si bien no desarrollaremos planteos relativos al status epistemológico de nuestra disciplina, desearíamos aclarar que entendemos, como lo señaláramos en otros trabajos anteriores¹, que la formulación de una Teoría Contable no puede sostenerse desde enfoques que ubican a nuestra disciplina como técnica o arte.

¹ Ver al respecto nuestra opinión en el trabajo presentado en el III Encuentro Universitario de Investigadores del Area Contable [Rodriguez de Ramirez, 1997c]

Por otra parte, no consideramos irreconciliables las posturas que enfocan a la contabilidad como “ciencia social factual aplicada” y como “tecnología social”, por cuanto entendemos que nuestra disciplina implica conocimiento sobre el dominio de nuestro accionar pero también acciones y procedimientos para lograr determinados objetivos. Ello nos lleva a encarar con rigor metodológico el desarrollo de teorías contables y profundizar con sentido crítico todos los aspectos que vinculan el conocimiento con su aplicación práctica.

2. ¿Por qué plantear la necesidad de discusión sobre el dominio del discurso contable?

Una breve recorrida por las distintas definiciones de la disciplina contabilidad nos lleva a preguntarnos seriamente si los autores se están refiriendo al mismo objeto de estudio. Cualquiera que se enfrente con esta problemática – que se exterioriza aún más cuando como docentes detectamos los rostros perplejos de nuestros alumnos al tratar de exponerlos a los distintos abordajes – consideraría en principio que se trata de un rompecabezas al que alguna mano traviesa le cambió piezas incluyendo las de algunos similares y las de otros casi totalmente diferentes, sobre todo por su magnitud y perspectiva².

En realidad, si el caso generalizado fuera el que mencionamos precedentemente, en el sentido de una formación que exteriorizara el estado actual del conocimiento contable, no sería tan grave, pues en definitiva estaríamos cuestionando las fundamentaciones propuestas desde distintas corrientes. Lamentablemente, la experiencia nos dice que no todos los docentes encarar la formación en aspectos básicos de teoría contable en este sentido, por lo que el problema se torna cada vez más difícil para contadores públicos formados para repetir fórmulas aprendidas de procedimientos técnicos incorporados mecánicamente que deben enfrentar los desafíos planteados por el constante y vertiginoso cambio al que nos someten las condiciones en que deben tratar de sobrevivir las organizaciones dentro del orden (¿o caos?) impuesto por la globalización de la economía y la internacionalización de los negocios.

² En nuestro trabajo presentado en el IIº Encuentro Universitario de Investigadores del Area Contable, [Rodríguez de Ramirez, 1997 b)] realizamos una recorrida por los planteos alternativos a la corriente principal del pensamiento contable. Creemos que resulta interesante por cuanto de tales planteos se deriva no solo la necesidad de considerar otras áreas de problemas sino también la urgencia por exteriorizar y aclarar las limitaciones implícitas en los enfoques tradicionales.

Cada vez son más numerosos y más variados los problemas a enfrentar por parte de las organizaciones de todo tipo ¿Cuáles de todos ellos caen dentro del dominio de nuestra disciplina? ¿Cuál ha de ser el sustento teórico para abordarlos? Sin duda, las respuestas a estos y muchos otros interrogantes variarán en función al alcance que propongamos a la contabilidad, a lo que consideremos como específico de su campo de estudio y consecuentemente al andamiaje teórico que se desarrolle para fundamentarla.

Encontramos además en nuestra disciplina un problema adicional derivado de los aspectos regulatorios³ vinculados con los organismos emisores de normas contables profesionales y legales, del proceso e intereses implícitos en tales aspectos y de condicionantes impuestos por el contexto y el marco jurídico particular.

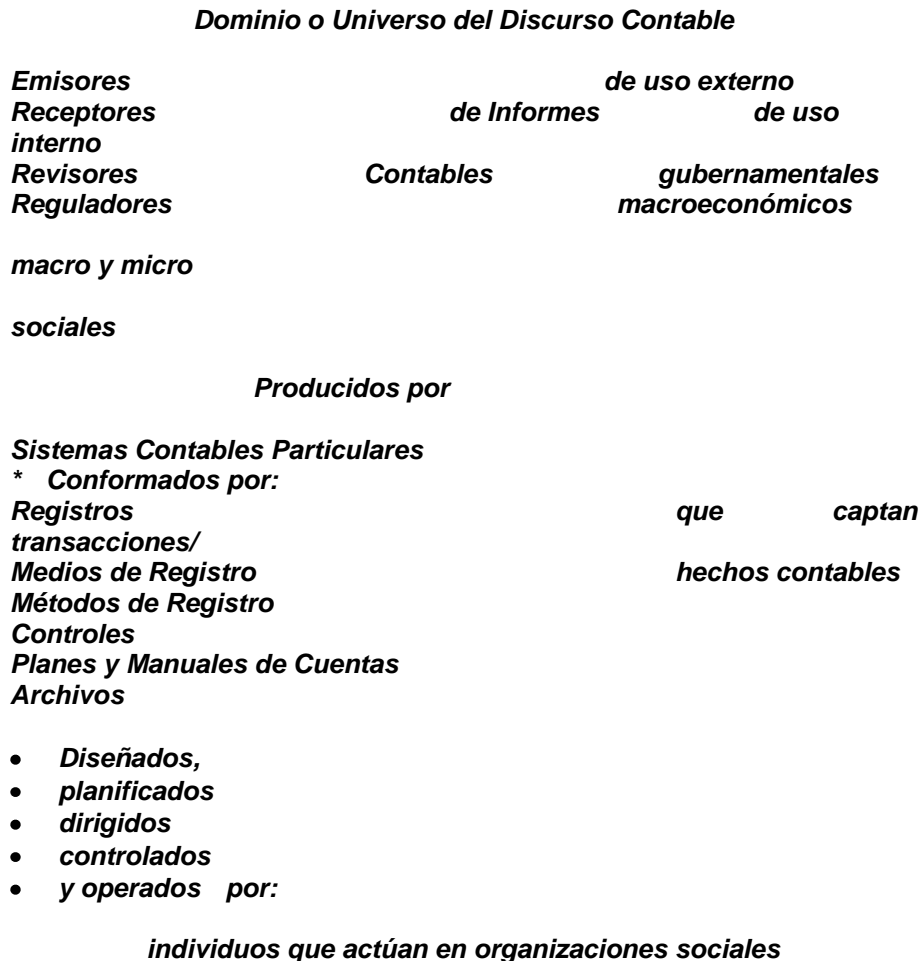
Por lo señalado, creemos que abordar críticamente el dominio o universo del discurso contable resulta imprescindible para avanzar con paso firme en las investigaciones que pretendan brindar respuestas a problemas de medición y comunicación de información contable que requieren una mayor profundización y para encarar, a partir de dichas investigaciones las aplicaciones concretas sobre bases más racionales.

3. ¿Qué se entiende por dominio del discurso contable?

Más allá de señalar que quienes conceptualicen a la disciplina como ciencia aplicada, probablemente hagan hincapié en la formulación de una Teoría General, en tanto que quienes la asuman como tecnología se centrarán en la formulación de hipótesis que puedan servir de sustento a normas tecnológicas y en las condiciones restrictivas para el desarrollo tecnológico que provienen de condicionamientos sociales y culturales, creemos que resulta necesario proceder al esbozo de una definición sobre el alcance (dominio o universo) del discurso contable. Es esta la terminología utilizada en el Plan dirigido por el Dr. García Casella “Enfoque Multiparadigmático de la Contabilidad: sistemas, modelos y prácticas deducibles para diversos contextos” [García Casella et al, 1997] que se refiere a los sujetos y objetos sobre los que la contabilidad desarrolla su reflexión tendiente a describir y normar actividades humanas de información. A continuación

³ Nos referimos aquí a las normas con sanción por no cumplimiento como las normas contables profesionales y legales para la preparación de estados contables multipropósito para terceros ajenos a los entes. Estas normas no necesariamente coinciden con las normas tecnológicas o, al decir de Gomez [1987] “reglas rigurosamente fundamentadas, esto es, (por) reglas operativas acordes con las leyes de la ciencia pura y los enunciados nomoprágmatócos de la ciencia aplicada”.

esquematizamos dicha postura:



Tua Pereda [1993, 73] siguiendo en parte a Mattessich [1964], quien definía a nuestra disciplina como una ciencia normativa aplicada y planteaba la necesidad de establecer los supuestos básicos y los particulares (subrogados) para cada aplicación particular, plantea que una teoría general contable es un conjunto de hipótesis sobre lo que tienen en común todos los sistemas contables y que su construcción puede abordarse desde distintos enfoques.

Señalaba Tua Pereda [1993,71] lo siguiente con respecto al contenido de nuestra disciplina:

En cuanto al contenido, parece claro que algunos elementos que deben estar presentes en la teoría general son obvios y, por tanto, creo que indiscutibles, aunque por supuesto también estaría dispuesto a discutirlos.

Así ocurre, por ejemplo, con el sistema numérico (somos capaces de concebir la Contabilidad sin un sistema de numeración?), con los objetos

que configuran la circulación objeto de medición, con los sujetos que poseen e interactúan con esos objetos, con las transacciones entre ellos y, por descontado, con el método de captación y representación inherente a todo sistema contable, el principio de dualidad.

Sin embargo, otras cuestiones relacionadas con el contenido ya no están tan claras. Así ocurre, por ejemplo, con el carácter económico de la Contabilidad. Si lo incluimos en la teoría general, cualquier sistema que aplicara el método contable a la representación de movimientos no económicos (de personas, por ejemplo) no sería contable. Por el contrario, si no lo incluimos como premisa de la teoría general sino, tan solo, como característica de un grupo, más o menos amplio de sistemas contables, la teoría general sería válida para deducir a partir de la misma sistemas aplicables a ámbitos no estrictamente económicos.

De la cita anterior surge que hay mucha tela para cortar sobre estos temas, aún sobre los considerados como obvios por el autor:

1. ¿podemos hablar de un consenso acerca de cuáles son los objetos que configuran la circulación objeto de medición?
2. ¿cuáles son las transacciones que debe captar el sistema de información contable?
3. ¿es el principio de dualidad el único método de captación y representación inherente a todo sistema contable o sólo uno entre otros posibles, válido indudablemente para la contabilidad centralizadora más cercana a lo que conocemos como contabilidad patrimonial o financiera?

Entendemos que es necesario desarrollar todos y cada uno de estos elementos en mayor profundidad.

Cuando la American Accounting Association en su informe ASOBAT [A Statement of Basic Accounting Theory, AAA, 1966] propone cómo debería estructurarse la teoría contable futura indica lo siguiente:

- 1. ALCANCE DE LA DISCIPLINA

A) *OBJETIVO DE LA FUNCIÓN CONTABLE: medición y comunicación de datos sobre actividades socioeconómicas pasadas, presentes y futuras.*

B) *DISCIPLINAS SUBYACENTES UTILIZADAS EN LA FUNCIÓN CONTABLE: ciencias del comportamiento, matemática y áreas menos definidas como la teoría de la información y las ciencias de la computación además de los métodos contables convencionales.*

C) *PROPÓSITO DE LA FUNCIÓN CONTABLE: mejorar los métodos de control y toma de decisiones en todos los niveles de las actividades socioeconómicas.*

- 2. NATURALEZA DE LOS CONCEPTOS CONTABLES
 - A) *CONCEPTOS DE MOTIVACIÓN: la causa de las actividades socioeconómicas debe relacionarse con los deseos individuales y los objetivos organizacionales, tales como el deseo de obtener un ingreso (de corto y largo plazo), el prestigio, el poder y los objetivos mixtos y conflictivos.*
 - B) *CONCEPTOS DE MEDICIÓN: los supuestos para facilitar el proceso de medición tales como los que se refieren a la naturaleza de una entidad contable, la determinación de las actividades a medir y la selección de una unidad de medida apropiada*
 - C) *CONCEPTOS DE COMUNICACIÓN: los supuestos para facilitar la transmisión de información, abarcando aspectos tales como la selección del lenguaje de medición utilizado, la determinación de los métodos de información efectivos y el direccionamiento de la información para su mejor utilización.*
- 3. ELEMENTOS DE LA DISCIPLINA:
 - A) *MÉTODOS CONTABLES: incluye técnicas como la computación, análisis estadísticos y otros métodos de medición*
 - B) *ENTIDADES CONTABLES: incluye cualquier unidad organizacional (empresas, gobiernos provinciales o nacionales, regiones, individuos)*
 - C) *ACTIVIDADES CONTABLES: representan puntos seleccionados en el flujo de actividades socioeconómicas tales como transacciones y otros.*

Como se desprende de la cita anterior, la amplitud del dominio de nuestra disciplina ya resultaba manifiesta para este organismo en el año 1966⁴ que no sólo considera como objetivo la **medición y**

⁴ Compárese con otros autores que, al realizar una revisión sobre las conceptualizaciones de la Contabilidad, señalan que la escuela anglosajona es meramente pragmática y define a la disciplina como técnica.

Así, por ejemplo, Fortini et alrri [1980, 25-27] indican al realizar un análisis crítico de las teorías y normas:

“[La escuela anglosajona] Se ha estructurado sobre bases eminentemente prácticas y, muchas veces, carentes de fundamento científico. Casi siempre se ha partido de situaciones vigentes o de necesidades reales para “armar” o “construir” principios teóricos que convalidaran lo vigente o sirvieran para solucionar problemas más o menos inmediatos.

(...) conviene preguntarse cuál es, siempre dentro de la doctrina anglosajona, la causa determinante. Y la respuesta parece ser la siguiente: el motivo que genera el problema es la falta de criterio científico con que se ha intentado armar el andamiaje teórico de la Contabilidad. Dentro del área de esta disciplina, probablemente se ha desjerarquizado la tarea de investigación científica, que debería ser el presupuesto previo al trabajo que intente estructurar fundamentos teóricos.”

comunicación de datos sobre actividades socioeconómicas pasadas, presentes y futuras, sino que le asignaba el propósito concreto de lograr a través de ello una mejora en los métodos de control y toma de decisiones **en todos los niveles de las actividades socioeconómicas**.

En el esquema que presentamos para sintetizar los elementos que conforman el dominio de nuestra disciplina, la producción de informes contables que tengan en cuenta los objetivos particulares de los distintos interesados y la comunicación adecuada a través de informes que exterioricen mediciones de “hechos contables” recortados del flujo de actividades socioeconómicas encaradas por distinto tipo de organizaciones, así como las distintas alternativas existentes para comunicar dichos informes, resulta fundamental. Ello implica, además, la consideración de la problemática relativa a los sistemas de información contable particulares que producen dicha información y de los aspectos vinculados a la conducta de los individuos que intervienen en todo el proceso de producción y comunicación de la información contable.

Quisiéramos traer a consideración aquí, el problema que se suscita en los autores pertenecientes a la corriente principal del pensamiento contable que, tal como la describe Chua [1986], insisten en la existencia de una dicotomía entre los medios y los fines, lo cual implica que los contadores deben tratar sólo con observaciones sobre los medios más “eficientes y “efectivos” para satisfacer las necesidades de información de los decididores pero no deben involucrarse en la consideración moral acerca de las necesidades u objetivos de los decididores. Esto lleva, según el autor a la realización de proposiciones sólo del tipo “condicional prescriptivo” como ser: “si Ud. quiere X, entonces le recomiendo Y”, por lo cual se refieren a la “neutralidad” de la contabilidad (los objetivos de un decididor, de una empresa o de la sociedad están fuera del dominio del contador).

Por su parte, más recientemente, Chaves et altri [1998, 34] señalan:

“La doctrina anglosajona se ha estructurado sobre bases prácticas y parte de necesidades ya existentes, tratando siempre de convalidar situaciones ocurridas. No definió los conceptos medulares de la estructura contable.

Puede decirse que le faltó una síntesis de las conclusiones obtenidas y un acercamiento a una base científica”

Lo que nos gustaría aclarar con respecto a este tema es que si bien nuestra disciplina no abarca la toma de decisiones en sí, sino que como “lenguaje de los negocios” se ocupa de brindar información para que otros decidan, la cuestión ética no debería estar ausente y, en tal sentido, las consideraciones con respecto a este problema también deberían considerarse dentro del dominio de la contabilidad.

Además, y también relacionado con la pretendida “neutralidad” de la contabilidad, no puede dejar de considerarse que aún dentro de la tarea aparentemente “técnica y no comprometida” inherente al diseño de los sistemas contables concretos, al constituir la información un activo sumamente valioso, las definiciones que en las aplicaciones concretas se realicen sobre quiénes tendrán acceso libre o restringido a la misma contribuirá a la conformación de grupos de poder dentro y fuera de las organizaciones.

4) Distintos alcances, distintas consecuencias

Dentro del amplio dominio del discurso contable que planteamos, pueden distinguirse diversas áreas o segmentos tal como los define García Casella [1997, 32-33]:

- A) Segmento empresarial para uso externo. Contabilidad Patrimonial o Financiera.
 - B) Segmento empresarial para uso interno. Contabilidad Gerencial, [Analítica] o Directiva.
 - C) Segmento gubernamental y de entidades sin fines de lucro. Contabilidad Gubernamental o Pública.
 - D) Segmento macroeconómico. Contabilidad Económica o Nacional.
 - E) Segmento macroeconómico. Contabilidad Social.
- Contabilidad Patrimonial: Se refiere exclusivamente a información sobre Patrimonio, entendiéndose por tal los recursos económicos y las obligaciones económicas.
 - Contabilidad Gerencial: Se refiere principalmente a cumplimiento de objetivos organizacionales, no exclusivamente económicos.
 - Contabilidad Gubernamental: Tiene doble carácter pues comprende aspectos patrimoniales y aspectos de cumplimiento de objetivos legales.
 - Contabilidad Macroeconómica: Se refiere principalmente a la situación de los grandes agregados respondiendo a Teorías Económicas tales como las de Keynes.

- Contabilidad Social (macro y micro): Se refiere principalmente a objetivos sociales, producto de Teorías Sociológicas.

Más allá de una posible redefinición de estos segmentos (lo cual no constituye parte del objetivo del presente trabajo), es obvio que el más desarrollado hasta el momento es el referido a la contabilidad patrimonial o financiera, centrado en un cuerpo de normas para la preparación y presentación de estados contables multipropósito para terceros ajenos a las empresas y son varios los autores que han sostenido que este hecho ha cercenado el desarrollo de la disciplina.

Creemos que el considerar al proceso de producción y comunicación de información desde una perspectiva como la planteada en el dominio del discurso contable permitirá un mejor desarrollo de todos y cada uno de los segmentos a la vez que hará que el segmento patrimonial y financiero profundice sus análisis siguiendo una metodología científica que permita que las normas contables profesionales (aspecto de regulación, norma en el sentido legal sancionatorio) se deriven de normas contables tecnológicas (aspecto relacionado con la fundamentación teórica).

Aún dentro de la propia contabilidad patrimonial, los alcances restrictivos respecto a la información a presentar se están cuestionando en el sentido de comprender que ya no exteriorizan gran parte de la información necesaria para la toma de decisiones y que hace a la vida de las organizaciones. Entendemos que ello se ha producido por haberse centrado en los procedimientos mecánicos y técnicas aplicables para proporcionar información de acuerdo a los modelos vigentes en cada circunstancia y a que en dichos casos no se analizaron los supuestos subyacentes y se consideró como única solución aplicable para todos los tipos de informes la plasmada por las normas contables profesionales.

Quizás el tema se relacione con lo que Sterling [1997, 141] señala:

It is my contention that accountants have been brainwashed in the sense used by Ziman (1978:8) when he writes of the "brainwashing implicit in the long process of becoming technically expert".

Y que traducimos como sigue:

Mi aseveración (argumento) es que a los contadores les han lavado el cerebro en el sentido utilizado por Ziman (1978:8) cuando escribe acerca del "lavado de cerebro implícito en el largo proceso de convertirse en experto técnico".

En la conclusión de su artículo sobre los objetos de estudio de la contabilidad (aunque se refiera al ámbito exclusivamente del segmento financiero o patrimonial), Sterling [1997, 139-141] indica que el propósito de la práctica contable debería ser proporcionar buena información y el propósito de la investigación contable debería ser proporcionar conocimiento sobre la información.

Aunque no coincidamos con el planteo de Sterling que se encuentra dentro del denominado paradigma de la “verdad económica única”, lo cual resulta evidente al hacer hincapié en la falta de “referentes empíricos” de las cifras contables surgidas del criterio de valuación tradicional del “costo histórico”, creemos que resultan ilustrativas las consideraciones que realiza en su conclusión que transcribimos en inglés (con destacado nuestro) y traducimos seguidamente:

My summary in regard to accounting practice is that it is numerology. Although putatively a measurement of wealth and profit, accounting practice is in fact a calculational activity and the results of those calculations have no empirical referents. My conclusion is that such a state is a problem in need of correction. The most serious problem is that accounting practice numerals are *meaningless* in the logical positivist sense of not being either analytic or verifiable, in the pragmatist sense of not being decision-useful, in the operationist sense of not being operationally defined. Accounting practice numerals need to be made meaningful by making them empirically verifiable, demonstrating that they are decision-useful (not merely used), and defining them operationally.

My summary in regard to accounting research is that it is anthropology. Although ostensibly about accounting –that is, having something to do with the measurement and communication of wealth and profit- accounting research is in fact about accountants, broadly defined. My conclusion is that this state is also a problem that needs correction.

.....
.

These summaries and conclusions can be restated as objectives. The first objective is to move accounting practice up to the eighteenth century state of science as described by Whitehead. This would require two steps: 1) getting rid of accounting fantasies, that is, those things that are said to be “measured” but are in fact calculated because they cannot be observed or otherwise detected, and (2) measuring the obvious things to be measured and (eventually) generalizing the obvious things to be generalized. In this way accounting practice would move toward a science.

The second objective is to reconnect accounting practice and accounting research, to redirect accounting research to the study of the same subjects as that which is dealt with in practice. **Then the purpose of accounting practice would be to provide good information and the purpose of accounting research would be to provide knowledge about information.** When so redirected accounting research would soon discover that the prime characteristic of good information is that it should refer to something in the real world, that informative numerals have empirical referents.

Mi resumen respecto a la práctica contable es que se trata de numerología. Aunque putativamente una medición de la riqueza y el beneficio, la práctica contable es una actividad de cálculo y los resultados de tales cálculos no tienen referentes empíricos. Mi conclusión es que tal estado constituye un problema que necesita corrección. El problema más serio es que los números de la práctica contable “no tienen sentido” en el sentido positivista lógico de no ser ni analíticos ni verificables, en el sentido pragmático de no ser útiles para la toma de decisiones, en el sentido operacional de no estar definidos operacionalmente. Los números de la práctica contable necesitan convertirse en números “con sentido” haciéndolos empíricamente verificables, demostrando que son útiles para la toma de decisiones (no simplemente utilizados para la toma de decisiones) y definiéndolos operacionalmente.

Mi resumen respecto a la investigación contable es que se trata de antropología. Aunque aparentemente sobre la contabilidad – es decir, relacionados con algo relativo a la medición y comunicación de la riqueza y el beneficio - la investigación contable es en realidad, investigación acerca de los contadores, definidos ampliamente. Mi conclusión es que este estado también necesita corrección.

.....
.

Estos resúmenes y conclusiones pueden ser nuevamente expuestos como objetivos. El primer objetivo consiste en acercar a la práctica contable hasta el estado de la ciencia del siglo dieciocho como lo describe Whitehead. Esto requeriría dos etapas: 1) deshacerse de las fantasías contables, es decir, de aquellas cosas que se dicen “medidas” pero en realidad son calculadas porque no pueden ser observadas o detectadas de otra forma, y 2) medir aquellas cosas obvias a medir y (eventualmente) generalizar las cosas obvias que pueden ser generalizadas. En esta forma la práctica contable se acercaría a una ciencia.

El segundo objetivo es volver a vincular la práctica contable con la investigación contable, redireccionar la investigación contable hacia el estudio de aquellos temas con los que nos enfrentamos en la práctica. Entonces el propósito de la práctica contable sería proporcionar buena información y el propósito de la investigación contable sería proporcionar conocimiento acerca de la información. Redireccionada en este sentido, la investigación contable pronto descubriría que la característica principal de la buena información es que debería referirse a algo en el mundo real, que los números que proporcionan información tienen referentes empíricos.

Hemos transcripto la opinión de Sterling para exteriorizar la fuerte crítica que existe por parte de un autor de la corriente principal del pensamiento contable que se ubica también en el segmento más desarrollado de nuestra disciplina.

Cuando sostenemos que distintos alcances implican distintas consecuencias, no lo hacemos desde una concepción cuantitativa que implique que un dominio es mayor porque tiene más segmentos a considerar y, por lo tanto mayor jerarquía o nivel científico. Tal planteo sería absurdo por cuanto existen muchas disciplinas con dominio restringido pero bien definido cuyo status científico es incuestionable.

La restricción en el dominio podría inducir a errores de distinto tipo. Dentro del segmento patrimonial, hemos visto en muchas ocasiones que la falta de consideración de todos los aspectos involucrados en el proceso de comunicación y medición, ha llevado a centrarse sólo en los informes para terceros y en la aplicación mecánica de técnicas sin consideración de los supuestos subyacentes.

Entendemos que no sería aventurado sostener que la evolución hasta el presente del resto de los segmentos ha mostrado un sesgo o parcialidad de enfoque (que también consideramos restricción de dominio) en el sentido de no tomar en cuenta todos los elementos y centrarse casi exclusivamente en los informes.

Por otro lado, no podemos dejar de comentar que resulta curioso que, en una era en la que tanto se habla de la importancia de los enfoques interdisciplinarios, no exista en nuestra propia disciplina un enfoque integrador y abarcativo de todos sus segmentos.

5. Incidencia en la investigación, la docencia y la práctica contable.

Creemos que la discusión acerca del dominio del discurso contable y la necesidad de precisarlo adecuadamente nos colocará en un buen punto desde el cual poder abordar a través de nuestras investigaciones los problemas de medición y comunicación de información contable con mayor rigurosidad.

La incidencia en la actividad docente resulta evidente, por cuanto la precisión del dominio lleva implícita una formación no mecanicista que se oriente en general a proporcionar las herramientas fundamentales para poder desarrollar aplicaciones concretas desde un espíritu crítico y cuestionador y, en particular para quienes tengan vocación, a continuar con la investigación en la solución de problemas que resulten de su interés.

En la práctica de los profesionales contadores que desempeñan distintos roles dentro de los distintos tipos de organizaciones sociales, la precisión del dominio debería ser útil para el desarrollo de un enfoque integral que permita dar respuestas oportunas a los problemas concretos de comunicación de información para la toma de decisiones que plantea un contexto en permanente cambio.

6. Conclusión

El planteo de un dominio como el que se exterioriza en este trabajo se centra en un abordaje que pretende ser integral en el sentido de tomar en cuenta todos los elementos intervinientes en el proceso de preparación y comunicación (lo que implica la consideración fundamental de aspectos vinculados con la captación, medición y presentación) de información para la toma de decisiones por parte de individuos pertenecientes a distintas organizaciones sociales con respecto a su accionar con relación a las mismas.

La necesidad de plantear precisiones de tal dominio resulta fundamental para el avance de nuestra disciplina si pretendemos que pueda responder adecuadamente a los nuevos problemas que constantemente le plantea el cambiante contexto.

La formación académica y la práctica contable serán beneficiarias directas de este abordaje integrador.

7. Bibliografía

AMERICAN ACCOUNTING ASSOCIATION [1966] **A Statement of Basic Accounting Theory**, Sarasota, Florida, (5° reimpresión 1973).

CHAVES, Osvaldo et altri [1998] **Teoría Contable**, Ediciones Macchi, Buenos Aires.

CHUA, Wai Fong [1986] "Radical Developments in Accounting Thought", *The Accounting Review*, Vol LXV, N° 4, October, p. 601-632.

FORTINI, Hernando et altri [1980] **Replanteo de la Técnica Contable**, Ediciones Macchi, Buenos Aires.

GARCÍA CASELLA, Carlos Luis [1997] "Naturaleza de la Contabilidad", Publicación del Instituto de Investigaciones Contables de la FCE de la UBA *Contabilidad y Auditoría*, Año 3, N° 5, Mayo, p.12-37.

GARCÍA CASELLA, Carlos Luis (Director del Proyecto); RODRIGUEZ DE RAMIREZ, María del Carmen (Investigadora) et altri [1997] **Enfoque multiparadigmático de la Contabilidad: modelos, sistemas y prácticas deducibles para diversos contextos**, Edición del Director del Proyecto de Investigación, Buenos Aires.

GÓMEZ, Ricardo [1987] "Filosofías de la Tecnología". Versión Resumida y corregida del ciclo de conferencias dictado en la UBA, Agosto-Septiembre.

MATTESSICH, Richard [1964] **Accounting and Analytical Methods**, Homewood, Illinois. Traducción Cap. 1 a 7 y 10 de Rodriguez de Ramirez, M del C. y García Casella, Carlos L., IIC FCE.

RODRIGUEZ DE RAMIREZ, María del Carmen [1997 a)] "Reflexiones sobre el status epistemológico de la Contabilidad". En publicación *Contabilidad y Auditoría* del Instituto de Investigaciones Contables "Profesor Juan Alberto Arévalo" de la FCE de la UBA , Año 1, N° 1, Diciembre de 1995 (Marzo de 1997), págs. 58 - 67.

-----[1997, b)] "La metodología en contabilidad: ¿uniformidad o diversidad? En Anales del IIº Encuentro Universitario de Investigadores del Área Contable, FCE Universidad Nacional de Cuyo, 29 y 30 de agosto de 1996, págs. 77 - 95. En publicación *Contabilidad y Auditoría* del Instituto de Investigaciones Contables de la FCE de la UBA, Año 3, N° 5, Mayo 1997, págs. 38 - 52.

-----[1997 c)] "Vigencia de la necesidad de discusión sobre el status epistemológico de la Contabilidad". En Anales del IIIº Encuentro Universitario de Investigadores del Área Contable, Lomas de Zamora, Septiembre de 1997.

STERLING, Robert R [1993] "The subject matters of accounting", en Mumford & Peasnell Editores, **Philosophical Perspectives on accounting: essays in honour of Edward Stamp**, Routledge, London .

TUA PEREDA, Jorge [1993] "La investigación en contabilidad: una reflexión personal", Ponencia presentada al II Encuentro de Investigación Contable, organizado por la Fundación para la Investigación y Desarrollo de la Ciencia Contable, en Publicación del Instituto de Pesquisas Augusto Tomelin, Mina Gerais, Año , N° , p. 65-97.