

*N° 19*

# 19

## Avances de Investigación

Perspectivas sobre la actual dinámica regional del conurbano: ¿Nuevos desplazamientos entre los desplazados?

*CENTRO DE INVESTIGACIÓN EN  
TRABAJO, DISTRIBUCIÓN Y SOCIEDAD*

# 19

## Avances de Investigación

Perspectivas sobre la actual dinámica regional del conurbano: ¿Nuevos desplazamientos entre los desplazados?

Albano Vergara

**Avances de Investigación N° 19**

Publicación del Centro de Investigación en Trabajo,  
Distribución y Sociedad

**ISSN 2250-4605**

- 1a ed. -

Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 2015.

**Avances de Investigación N° 19**

“Perspectivas sobre la actual dinámica regional del conurbano: ¿Nuevos desplazamientos entre los desplazados?”

**Publicación del Centro de Investigación en  
Trabajo, Distribución y Sociedad**

Esta serie de documentos contiene avances de investigaciones que lleva adelante el Centro de Investigación en Trabajo, Distribución y Sociedad compuesto por investigadores y becarios del CONICET y UBA. Aunque no de manera excluyente, la serie reúne documentos que han sido presentados como ponencias en diversos eventos académicos. Para su inclusión en la serie Avances de Investigación han sido sometidos a un proceso de evaluación.

**Director**

Fernando Groisman

**Equipo Editorial**

María Eugenia Sconfienza

Albano Blas Vergara

Santiago Boffi

Av. Córdoba 2.122 (C1120AAQ)

[www.citradis.com.ar](http://www.citradis.com.ar)

**CITRADIS**

Centro de Investigación en Trabajo, Distribución y Sociedad



## Resumen

El artículo tiene como objetivo, indagar, por un lado, los desplazamientos de familias de sectores populares hacia la segunda corona del conurbano bonaerense durante el **período 2007-2012** y, por otro, analizar qué diferencias se observan en los barrios populares de la primera y segunda corona del Gran Buenos Aires en lo relativo a sus condiciones materiales de vida. El trabajo se organiza en tres partes. En una primera, se realiza un análisis descriptivo-comparativo de los barrios populares según coronas a partir de los datos de la “**Encuesta Sociodemográfica y Económica en Villas y Asentamientos del AMBA**” producida por el equipo de investigación de Condiciones materiales de vida del Conurbano de la Universidad de Avellaneda (UNDAV) a partir de dos dimensiones de análisis: (1) *condiciones de trabajo* y (2) *condiciones de vivienda*. En una segunda, se trata la cuestión de la movilidad residencial de las familias-hogares en base a la Procedencia-Origen y a los Momentos de llegada. En esta línea, se estudian las diferencias existentes según la localización geográfica. Por último, se aborda el problema de los desplazamientos a partir un análisis enfocado en barrios de la segunda corona con predominio de jefes/as de hogar inmigrantes -mayormente de países limítrofes- a los fines de analizar los cambios y dinámicas del proceso en el período de análisis.

## Introducción

Durante las últimas tres décadas se ha producido en el Gran Buenos Aires un proceso de desplazamiento de población pauperizada hacia los anillos y/o coronas de los partidos periféricos del metrópoli, el cual ha sido potenciado por las últimas crisis económico-sociales que afectaron a la Argentina. Por otro lado, se puede pensar que el nuevo ciclo de crecimiento económico iniciado en 2003 en alguna medida pudo haber detenido el fenómeno de desplazamiento de familias y hogares cuyos jefes/as han sido relegados también (producto de las transformaciones en el mundo del trabajo) hacia posiciones precarias y marginales del mercado laboral.

Según datos del último Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, los 24 partidos que conforman el Conurbano bonaerense han crecido en términos de población un **14.1%** entre censos y el segundo cordón, en particular, presento una de las mayores tasas de crecimiento demográfico a nivel nacional, la cual se ubicó en el orden del **27.9%**. Ahora bien, los datos publicados por el Censo 2010 no nos permitirían saber en qué medida dicho crecimiento ha respondido a flujos de migración interna y externa, ni en cuánto a movimientos interurbanos de sectores pauperizados que, en sentido estricto, serían aquellos flujos de individuos-hogares pauperizados del primer cordón y Ciudad de Buenos Aires que migraron durante el periodo hacia la segunda corona o cordón.

En este marco, el presente capítulo tiene como objetivo analizar, por un lado, cuáles son las diferencias se observan en los barrios populares del primer y segundo cordón del Conurbano en lo relativo a sus condiciones materiales de vida y, por otro, indagar –a partir del enfoque de movilidad residencial- los desplazamientos de familias de sectores populares hacia el segundo cordón durante el período 2007-2012.

Puesto que un fenómeno socio-demográfico no puede ser estudiado ni comprendido de modo aislado, el presente capítulo se encuadra en la hipótesis propuesta por Marcela Vio y María Claudia Cabrera (en prensa), quienes sostienen que en el contexto actual las históricas diferencias entre las dos coronas del Conurbano —en cuanto a su estructura productiva y la intensidad de la actividad económica de sectores de la economía popular— continúan estando aun claramente manifiestas.

Las autoras señalan que en este recorte territorial subsisten características que habilitan a afirmar su vigencia como región urbana para el estudio de las relaciones entre economía, sociedad y territorio, del área metropolitana que se extiende por fuera de los límites de la Ciudad de Buenos Aires (sin por ello negar otro tipo de regionalizaciones posibles). En este sentido, proponen tres hipótesis que sostienen esta afirmación:

1. *Que las persistencias en la estructura productiva vinculadas al sector de la industria manufacturera aún contribuyen a la consistencia regional del Conurbano en el período de la post-convertibilidad;*
2. *Que la presencia de un sector de la economía popular y sus reconfiguraciones en dicho período redefinen dinámicas regionales y renuevan la consistencia regional de los 24 partidos que integran el Conurbano; y*
3. *Que existen fronteras entre el primer y segundo cordón vinculadas a las dinámicas productivas y sociales, las cuales reafirman su vigencia en tanto criterios de análisis subregionales.*

De esta manera, el presente trabajo se organiza en tres partes. En la primera, se realiza un análisis descriptivo-comparativo de los barrios populares según cordones a partir de los datos de la “Encuesta Sociodemográfica y Económica en Villas y Asentamientos del AMBA” en función de dos dimensiones de análisis: (1) **Condiciones de trabajo** y (2) **Condiciones de vivienda**. En la segunda parte, se trata la cuestión de la movilidad

residencial de las familias-hogares a partir de dos variables: 1. Momento de llegada y 2. Lugar de residencia anterior, a la vez que se estudian las diferencias existentes entre las familias-hogares según la localización geográfica. Por último, se aborda el problema de los desplazamientos a partir de un análisis enfocado en barrios del segundo cordón con predominio de jefes/as de hogar inmigrantes —en su mayoría de países limítrofes— con el fin de examinar los cambios y dinámicas del proceso durante el período aquí abordado.

## 1. Barrios populares según cordones del conurbano

En el presente apartado realizaré un análisis comparativo entre barrios del primer y segundo cordón del Conurbano bonaerense. A tal fin he seleccionado escogido tres casos para cada localización geográfica. La selección efectuada no cumple con un estricto criterio probabilístico, sin embargo, por las características de las unidades seleccionadas, se puede afirmar que las mismas son representativas del conjunto y/o universo dado que cuentan con los rasgos típicos que, según la literatura, distinguen a los barrios y asentamientos del primer y segundo cordón. Por otro lado, el principal criterio que he aplicado para efectuar la selección fue el de la proporción de población migrante de países limítrofes con la que contaban los asentamientos. A continuación presentaré de modo resumido los perfiles de los barrios seleccionados:

### Barrios del Primer Cordón

\* **Villa Inflamable.** Localizado en Dock Sud, partido de Avellaneda. Su origen se remonta a 1930. Presenta un trazado regular. Cuenta con 1.200 viviendas y una población aproximada de 5.300 personas. La proporción de población migrante de países limítrofes es del 14%, en su mayoría, procedente de Perú (10%).

\* **Las Achiras.** Localizado en Villa Celina, partido de La Matanza. Se conformó originariamente como Núcleo Habitacional Transitorio (NHT) en el año 1969 en el marco del Plan de Erradicación de Villas de Emergencia. Tiene un trazado regular. Está compuesto por 430 viviendas y tiene una población cercana a las 2.500 personas. Tiene una baja proporción de población migrante de países limítrofes —del orden del 10%—, la cual en su mayoría proviene de Bolivia y Paraguay.

\* **Barrio Alsina.** Se encuentra ubicado en el partido de San Fernando. Se conformó como villa de emergencia hacia 1960. Cuenta con la particularidad de que ha crecido poco y “hacia dentro”, dado que la mayoría de sus habitantes proviene de las pocas familias que tomaron los terrenos originariamente. Tiene un trazado regular, 120 viviendas y una población cercana a las 500 personas. Su proporción de población migrante es muy baja y está en el orden del 2%.

### Barrios del Segundo Cordón

\* **Barrio 22 de Enero.** Se encuentra ubicado en la localidad de Ciudad Evita situada en el partido de La Matanza. Se conformó a mediados de la década de 1980. Tiene un trazado regular. Cuenta con 1.300 viviendas y cerca de 6.300 personas. La proporción de población migrante de países limítrofes es media-baja (28%), mayormente originaria de Bolivia y Paraguay.

\* **Barrio 9 de Enero.** Se encuentra en el partido de Esteban Echeverría. Se conformó a mediados de la década de 1980. Tiene un trazado irregular. Está formado por 500 viviendas y cuenta con una población cercana a las 2.100 personas. Tiene una importante cantidad de población migrante de países limítrofes, en su mayoría procedente de Paraguay (32%).

\* **San Blas-San Cayetano.** Se encuentra en la localidad de Bella Vista perteneciente al partido de San Miguel. Se conformó hace 10 años

aproximadamente. Tiene un trazado regular. Cuenta con 500 viviendas y una población cercana a las 2.300 personas. Tiene una gran proporción de población migrante de países limítrofes (58%), mayormente proveniente de Paraguay.

Sobre la base de dichos casos estableceré y analizaré las diferencias y similitudes que existen entre las familias-hogares en base a la localización geográfica de los barrios de pertenencia. Para llevar adelante el análisis comparativo utilizaré dos dimensiones: *condiciones de trabajo* y *condiciones de vivienda*. Para este propósito he construido una serie de indicadores para cada una de las dimensiones y variables que presento a continuación.

### 1.1. Condiciones de trabajo

En lo relativo a esta dimensión, he tomado tres indicadores sintéticos: 1. **Capacidad económica del hogar**; 2. **Informalidad laboral** y 3. **Calidad del empleo**. A continuación presento las definiciones conceptuales y operativas.

**1. Capacidad económica del hogar (CAPECO).** Este indicador desarrollado por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) y propuesto por Álvarez (2002), busca establecer el nivel de suficiencia de ingresos en los hogares. Su cálculo se realiza estimando la relación entre la cantidad de años de educación formal aprobados por los perceptores de ingresos y la cantidad total de miembros del hogar. Sus categorías finales presentan cuatro niveles (muy baja; baja; media y alta) y su significado es similar al de la tasa de dependencia (definida como el cociente entre el número de ocupados en el hogar y el total de miembros).

**2. Informalidad laboral.** Este indicador mide en los jefes/as de hogares ocupados la ausencia de aportes jubilatorios, tanto en asalariados como en trabajadores independientes. En el caso de estos últimos, es posible observar si ellos han

realizado o realizan aportes a la seguridad social. De este modo, el indicador queda constituido por dos categorías: presencia (formal) o ausencia (informal) de registración.

**3. Calidad del empleo.** En la construcción de este indicador se han combinado dos atributos. Por un lado, la condición de formalidad-informalidad y, por otro, la condición de estabilidad-inestabilidad en la duración del empleo. De la combinatoria de situaciones se obtuvieron cuatro categorías. La inferior combina la situación de informalidad-inestabilidad y la superior reúne la situación de formalidad-estabilidad. De este modo, dicho indicador nos permite observar otro aspecto más de las condiciones de trabajo de los jefes/as de hogares ocupados.

A continuación se presentan las distribuciones y resultados de cada uno de los indicadores. Cabe mencionar que para el indicador "Capacidad Económica del Hogar" (CAPECO) se ha complementado la información con los datos de la tasa de dependencia.

Por consiguiente, en la **Tabla 1.1** se puede observar que los hogares de los barrios del primer cordón presentan una tasa de dependencia menor y un valor del indicador CAPECO mayor en relación con los barrios del segundo cordón. Esto quiere decir que los hogares del segundo cordón cuentan con una mayor insuficiencia de ingresos a pesar que, en términos relativos, tienen un mayor número de miembros ocupados.

Por otro lado, cabe destacar que el barrio Villa Inflamable (perteneciente al primer cordón) tiene una tasa de dependencia similar a la de los barrios del segundo cordón, sin embargo, cuenta -en términos relativos- con una capacidad de ingresos mayor a la de estos barrios.

**Tabla 1.1 Tasa de dependencia y capacidad económica del hogar**

	Tasa de dependencia	CAPECO
<b>Primer cordón</b>		
Barrio Alsina (San Fernando)	66%	20%
Villa Inflamable (Avellaneda)	71%	42%
Las Achiras (La Matanza)	66%	69%
Promedio General	68%	42%
<b>Segundo cordón</b>		
22 de Enero (La Matanza)	77%	33%
San Cayetano- San Blas (San Miguel)	82%	46%
9 de Enero (Esteban Echeverría)	72%	20%
Promedio General	77%	34%

Fuente: Elaboración propia en base a trabajo de campo realizado en 2011

En segundo lugar, se puede observar en la **Tabla 1.2**, que los barrios del segundo cordón tienen en promedio el **75%** de los jefes de hogar informales, mientras que en los del primero dicho valor se ubica en el orden del **63%**. Asimismo, en los barrios del primer anillo se observa, sin embargo, una situación heterogénea. En Villa Inflamable, por ejemplo, los jefes de hogar informales son el 56%, mientras que en el barrio Alsina el 77%.

Por otro lado, en todos los barrios del segundo cordón se observan tasas elevadas (y en proporciones similares) de trabajo informal. En resumen, los barrios del segundo cordón presentan una mayor tasa de trabajadores informales, y dicha diferencia se ubica en el orden de los 12 puntos porcentuales.

La **Tabla 1.3** presenta las distribuciones del indicador “calidad del empleo”. En la misma se puede observar que la proporción de jefes/as de hogar en ocupaciones de calidad medio-alta (esto es, en situaciones que combinan “formalidad-estabilidad”) es mayor en los barrios del primer cordón que en los del segundo (32% vs. 20%). En relación a las peores situaciones (aquellas que combinan “informalidad-inestabilidad”), se registran proporciones similares según las localizaciones, siendo la proporción de empleos de baja calidad 36% para el primer cordón y 39% para el segundo.

**Tabla 1.2 Informalidad laboral en jefes/as de hogar**

	Primer cordón				22 de Enero	Segundo cordón		
	Alsina	Villa Inflamable	Las Achiras	Media		San Blas-San Cayetano	9 de Enero	Media
Formales	30%	44%	37%	<b>37%</b>	24%	23%	23%	<b>25%</b>
Informales	77%	56%	63%	<b>63%</b>	76%	75%	77%	<b>75%</b>
Total	100%	100%	100%		100%	100%	100%	

Fuente: Elaboración propia en base a trabajo de campo realizado en 2011



**Tabla 1.3 Calidad del empleo en jefes/as de hogar ocupados**

	Primer cordón			Media	22 de Enero	Segundo cordón		Media
	Alsina	Villa Inflamable	Las Achiras			San Blas-San Cayetano	9 de Enero	
Baja	40%	29%	40%	<b>36%</b>	45%	28%	42%	<b>39%</b>
Media	33%	32%	31%	<b>32%</b>	34%	51%	39%	<b>41%</b>
Medio-Alta	27%	39%	30%	<b>32%</b>	21%	21%	19%	<b>20%</b>
Total	100%	100%	100%		100%	100%	100%	

Fuente: Elaboración propia en base a trabajo de campo realizado en 2011

### 1.1. Condiciones de vivienda

En lo relativo a esta dimensión he tomado tres indicadores sintéticos: 1. Nivel de hacinamiento, 2. Tipo de vivienda y 3. Calidad de los materiales. A continuación presento las definiciones teóricas y operativas:

**1. Nivel de Hacinamiento.** Dicho indicador se utiliza también para estimar las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) de la población. Se conforma a partir del cociente entre el total de miembros y el total de habitaciones de uso exclusivo del hogar. Las categorías resultantes que se utilizaron en el presente trabajo son tres: 1. Sin hacinamiento (hasta 2 personas inclusive por habitación), 2. Hacinamiento (entre 2.01 y 3 personas inclusive) y 3. Hacinamiento crítico (más de 3 personas).

**2. Tipo de vivienda.** Elaborado por el INDEC, clasifica a las viviendas en función de déficits habitacionales tales como la ausencia de provisión de agua por cañería, la falta de disposición de retrete con descarga y la falta de cobertura de los pisos. De este modo, la categoría “casa tipo B” será aquella vivienda que presenta al menos una de las anteriores condiciones o déficits.

El resto de las casas se considerarán por defecto de “tipo A”. Por otro lado, esta variable clasifica también a las viviendas precarias que están comprendidas dentro del siguiente conjunto de

viviendas: ranchos o casillas, hogares en casa de inquilinato, locales no construidos para habitación y, por último, viviendas móviles.

**3. Calidad de los materiales (CALMAT).** Elaborado por el INDEC, clasifica de modo jerárquico la resistencia de los materiales con los cuales están construidas las viviendas (piso, exteriores y techo) y la presencia de elementos aislantes y terminaciones en sus componentes. Sus categorías<sup>1</sup> varían entre I y V. La primera de ellas hace referencia a la “mejor situación” (resistencia y aislación-terminación en todos los materiales y componentes de la vivienda), mientras que la última consigna la “peor situación”.

En la **Tabla 1.4** se observa que la tasa de hacinamiento crítico para el primer cordón no supera el 21% (caso “Villa Inflamable”) mientras que en el segundo cordón alcanza el 34% (caso “barrio 9 de Enero”). Por otra parte, dentro de la categoría “Sin hacinamiento” los hogares del primer anillo se asemejan más entre sí —con valores que rondan en torno al 61%— en contraste a los hogares del segundo cordón en donde la situación es mucho más heterogénea ya que las diferencias entre los barrios se “ocultan” detrás del promedio general del 53%.

En resumen, los hogares del primer cordón presentan tasas de hacinamiento y hacinamiento crítico inferiores a las de los hogares del segundo.

<sup>1</sup>Ver Anexo Metodológico

En lo relativo al tipo de vivienda, sabemos que este indicador podemos observar especificidades relativas a las construcciones residenciales de los asentamientos y los barrios según su localización. En relación a la distribución de las viviendas de “tipo B” no se observan diferencias en los promedios globales de cada cordón.

Sin embargo se nota una mayor proporción, en términos relativos, de viviendas de “tipo casilla” en los barrios del primer cordón en comparación a los del segundo (19% vs. 8%).

Asimismo los guarismos generales ocultan las particularidades de los barrios al interior de las localizaciones geográficas (las cuales presentan situaciones “atípicas” o por fuera de los valores globales). Este es el caso del barrio Alsina (primer cordón), que tiene un 32% de casillas, y el caso del barrio 9 de Enero (segundo cordón), que tiene un 79% de viviendas de “tipo B”.

En lo relativo a la distribución del indicador CALMAT, esta nos presenta un cuadro similar al análisis descriptivo anterior. Es decir, los promedios generales de las calidades de los materiales según su localización a primera vista son similares, tanto en el primero como en el segundo cordón.

Sin embargo, se pueden encontrar diferencias al interior de los barrios-asentamientos. Por ejemplo, en Las Achiras la proporción de viviendas CALMAT III es de un 74%, mientras que en el barrio Alsina (primer cordón) es del

32%. Este tipo de situación no se produce en asentamientos del segundo cordón puesto que la proporción de viviendas CALMAT III ronda entre un 52% y un 61% según los barrios.

Cabe destacar que si bien podemos trazar características y comparaciones generales entre barrios del primer y segundo cordón con este indicador los perfiles y la situación habitacional de los barrios y asentamientos se encuentran delineados en gran medida por los orígenes de los mismos.

En este sentido, el barrio Las Achiras del partido La Matanza se construyó en sus comienzos (1969) como un Núcleo Habitacional Transitorio (NHT) erigido con un stock de viviendas de “buena” calidad. En efecto, en la actualidad el barrio presenta —como se ha advertido— una escasa proporción de viviendas “tipo B” como así también una baja o nula proporción de viviendas CALMAT IV y V. Sin embargo, es importante notar que el proceso de densificación que ha transitado durante las últimas décadas ha quedado reflejado —entre otros aspectos— en los valores de hacinamiento y hacinamiento crítico (37%) que presenta en la actualidad.

De este modo, es importante señalar que este tipo de análisis debe incorporar elementos vinculados con la genealogía de los barrios, de modo tal de precisar las caracterizaciones y diagnósticos socio-habitacionales de los mismos.

**Tabla 1.4 Tasa de hacinamiento de los hogares**

	Primer cordón				22 de Enero	Segundo cordón		
	Alsina	Villa Inflamable	Las Achiras	Media		San Blas-San Cayetano	9 de Enero	Media
Crítico	16%	21%	12%	<b>17%</b>	12%	19%	34%	<b>22%</b>
Hacinamiento	24%	19%	25%	<b>22%</b>	19%	24%	31%	<b>25%</b>
Sin hacinamiento	60%	60%	63%	<b>61%</b>	69%	57%	35%	<b>53%</b>
Total	100%	100%	100%		100%	100%	100%	

Fuente: Elaboración propia en base a trabajo de campo realizado en 2011

**Tabla 1.5 Tipo de vivienda**

	Primer cordón				22 de Enero	Segundo cordón		
	Alsina	Villa Inflamable	Las Achiras	Media		San Blas-San Cayetano	9 de Enero	Media
Casa Tipo A	23%	20%	94%	<b>45%</b>	84%	78%	10%	<b>57%</b>
Casa Tipo B	45%	57%	5%	<b>36%</b>	13%	12%	79%	<b>35%</b>
Casilla	32%	23%	1%	<b>19%</b>	3%	10%	11%	<b>8%</b>
Total	100%	100%	100%		100%	100%	100%	

Fuente: Elaboración propia en base a trabajo de campo realizado en 2011

**Tabla 1.6 Calidad de los materiales (CALMAT)**

	Primer cordón				22 de Enero	Segundo cordón		
	Alsina	Villa Inflamable	Las Achiras	Media		San Blas-San Cayetano	9 de Enero	Media
(I)	7%	1%	0%	<b>3%</b>	0%	0%	0%	<b>0%</b>
(II)	52%	29%	25%	<b>35%</b>	46%	43%	26%	<b>38%</b>
(III)	32%	61%	74%	<b>56%</b>	52%	52%	61%	<b>55%</b>
(IV)	9%	9%	1%	<b>6%</b>	2%	5%	13%	<b>7%</b>
(V)	-	-	-	-	-	-	-	-
Total	100%	100%	100%		100%	100%	100%	

Fuente: Elaboración propia en base a trabajo de campo realizado en 2011

## 2. Movilidad residencial en hogares de barrios populares del conurbano bonaerense

En el presente apartado analizaré la movilidad residencial de las familias-hogares. Para ello utilizaré dos variables significativas. Por un lado, el *momento de llegada* de los hogares a la residencia actual y, por el otro, el *lugar de residencia anterior*. La primera dimensión, abarca aspectos temporales y la segunda, espaciales. Además he añadido al análisis aspectos objetivos tales como el tipo de tenencia de la vivienda y aspectos subjetivos vinculados con los motivos de llegada y de permanencia a los barrios.

Por otro lado, la periodización es un aspecto muy relevante para el análisis puesto que posibilita encuadrar el fenómeno dentro de una perspectiva histórica. En este sentido, con el objetivo de estudiar los datos que ofrecen los relevamientos, he considerado como variable central el *año de llegada* de los hogares al barrio y he establecido cuatro fases-etapas: 1. Antes de 1987; 2. 1988-1997; 3. 1998-2006 y 4. 2007-2012.

En principio, la **Tabla 2.1** brinda una información de gran valor para el tema de estudio. En primer lugar, se observa que en la distribución global del primer y segundo cordón existe una proporción similar de familias y hogares que arribaron a los barrios-asentamientos en las etapas **1998-2006** y **2007-2012** (32% y 33% respectivamente). En segundo lugar, los hogares del segundo cordón que llegaron en la fase 2007-2012 **superan en 20 puntos porcentuales a los del primer cordón llegados en la misma fase-período**.

Por último, los barrios del primer cordón tienen una mayor proporción de hogares que arribaron en el período anterior a 1987 (28%) con respecto a los barrios del segundo cordón (11%).

En lo relativo al lugar de residencia anterior (origen) se observan fuertes diferencias y contrastes según sea la localización geográfica de los barrios. Los hogares del primer cordón en los cuales *la última residencia ha sido en el mismo barrio* representan un 55%, mientras que los del segundo cordón, un 26%. Del mismo modo, en los casos en donde la última residencia estuvo en otra jurisdicción<sup>2</sup>, los hogares del primer cordón representan un 28% mientras que los del segundo, un 49%. Es decir, se registra una fuerte diferencia de 21 puntos porcentuales entre los hogares del primer y segundo cordón que provienen de otras jurisdicciones.

Esta diferencia es muy relevante en términos analíticos puesto que marca la pauta de que los lugares de procedencia de los hogares son claramente distintos según sea la localización geográfica.

---

<sup>2</sup> La categoría “En otra jurisdicción” agrupa territorios tanto de partidos del Gran Buenos Aires como de otras provincias del país.

**Tabla 2.1 Momento de llegada según localización geográfica**

	Primer cordón	Segundo cordón	Total
Antes de 1987	28%	11%	19%
Período 1988-1997	21%	14%	17%
Período 1998-2006	29%	33%	32%
Período 2007-2012	22%	42%	33%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a trabajo de campo realizado en 2011

**Tabla 2.2 Lugar de residencia anterior según localización geográfica**

	Primer cordón	Segundo cordón	Total
En el mismo barrio	55%	26%	38%
En otro barrio de la localidad	17%	25%	22%
En otra jurisdicción	28%	49%	40%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a trabajo de campo realizado en 2011

La **Tabla 2.3** muestra la distribución del tipo de tenencia. Dicha información evidencia que existe una mayor proporción de hogares propietarios de la vivienda y el terreno en el segundo cordón que en el primero (53% frente a 46%). En contraste, se observa una mayor proporción de hogares propietarios solo de la vivienda en el primer cordón que en el segundo (41% vs. 33%).

En base a tales distribuciones, una primera inferencia que se podría sostener aquí es que los hogares de barrios populares del segundo anillo han

encontrado mayores oportunidades relativas para acceder a títulos de propiedad del terreno.

Por otro lado, las distribuciones de motivos de llegada y de permanencia en el barrio (variables de respuestas múltiples) nos proporcionan los aspectos subjetivos vinculados con las percepciones de los habitantes del barrio en relación a los “cambios-permanencia” de residencia. Dada la complejidad que tiene dicha variable, se ha realizado un recorte en el cual se presenta la primera opción de respuesta, ya que lo que interesa observar aquí son las diferencias en relación a determinados móviles según la localización geográfica.

**Tabla 2.3 Tipo de tenencia según localización geográfica**

	Primer cordón	Segundo cordón	Total
Dueño del a vivienda y el terreno	46%	53%	<b>50%</b>
Dueño de la vivienda solamente	41%	33%	<b>37%</b>
Inquilino/ sub-inquilino	5%	7%	<b>6%</b>
Otro tipo (cesión, préstamo, etc.)	8%	7%	<b>8%</b>
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a trabajo de campo realizado en 2011

Es interesante notar en la **Tabla 2.4** que las mayores diferencias según localización se observan en motivos ligados a causas económicas y situaciones de oportunidad. Con respecto a los motivos relacionados con razones laborales y vínculos-lazos familiares no se observan marcadas diferencias. De este modo, podríamos inferir —en base a la información— que los hogares del segundo cordón se han visto más constreñidos económicamente a la hora

de decidir sus cambios de residencia, y que han encontrado mayores oportunidades relativas al momento de hacer ese cambio, en comparación con los hogares del primer cordón.

En cuanto a los motivos de permanencia, se destaca el caso de uno —en apariencia, paradójico— que consiste en la falta de medios y recursos que posibiliten el cambio de residencia. En este motivo, se observa una mayor proporción en hogares del primer cordón frente a los del segundo (43% vs. 29%).

**Tabla 2.4 Motivos de llegada según localización**

	Primer cordón	Segundo cordón
Problemas económicos	15%	21%
Vínculos familiares	19%	22%
Oportunidad (obtuvieron la casa y/o el terreno, etc.)	3%	18%
Motivos laborales (cercanía, oportunidad, etc.)	4%	5%

Fuente: Elaboración propia en base a trabajo de campo realizado en 2011

**Tabla 2.5 Motivos de permanencia según localización**

	Primer cordón	Segundo cordón
Falta de medios para mudarse	43%	29%
Identidad-Pertenencia	32%	39%
Vínculos familiares	7%	11%
Motivos laborales (cercanía, oportunidad, etc.)	7%	8%

Fuente: Elaboración propia en base a trabajo de campo realizado en 2011

### 3. Barrios del segundo cordón: ¿nuevos desplazamientos?

En este apartado abordaré el problema de los desplazamientos de familias pauperizadas hacia la periferia del Gran Buenos Aires durante el período 2007-2012 y tomaré como base el análisis descriptivo de los indicadores que se he tratado en los apartados anteriores.

En esta dirección, señalemos de la muestra de barrios seleccionada una serie de aspectos vinculados con la movilidad residencial de los hogares que habitan en el segundo cordón del Conurbano.

Así en la **Tabla 3.1** se presenta la distribución condicional de la residencia

anterior según el momento de llegada. Esta información permite elaborar un cuadro de situación claro de los hogares del segundo cordón en lo relativo a su movilidad residencial. En relación al lugar de residencia anterior, cabe destacar el hecho de que la mitad de los hogares provienen de otras jurisdicciones (50%).

Por otro lado, la misma tabla nos muestra también dos muy datos relevantes. En primer lugar, que quienes proceden de otra jurisdicción, lo hicieron en mayor medida durante los períodos “1998-2006” y “2007-2012”. En segundo lugar, que quienes proceden del mismo barrio, lo hicieron —en términos relativos— mayormente “antes de 1987”.

**Tabla 3.1 Residencia anterior según momento de llegada**

	Antes de 1987	1988-1997	1998-2006	2007-2012	Total
En el mismo barrio	38%	28%	23%	21%	25%
En otro barrio de la localidad	38%	35%	20%	23%	25%
En otra jurisdicción	24%	37%	56%	56%	50%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a trabajo de campo realizado en 2011

Asimismo la **Tabla 3.2** proporciona otra información de gran valor, a saber: por un lado, existe una relación entre el momento de llegada y la tenencia de la vivienda, en el sentido de que los hogares más “antiguos” son dueños de la vivienda y el terreno en mayor medida (63%) que los hogares más “nuevos” (46%). Por otro, existe una proporción importante

de hogares pertenecientes a esta categoría de tenencia llegados en la etapa 1998-2006 (55%).

Así también, se observa que la mayor proporción de hogares inquilinos se ubica en aquellos que arribaron al barrio durante el período **2007-2012** (15%), un hecho que contrasta con las etapas anteriores, las cuales prácticamente no tienen ningún caso.

**Tabla 3.2 Tipo de tenencia según momento de llegada**

	Antes de 1987	1988- 1997	1998- 2006	2007- 2012	Total
Dueño de la vivienda y el terreno	63%	58%	55%	46%	52%
Dueño de la vivienda solamente	30%	36%	36%	31%	33%
Inquilino/ sub-inquilino	-	1%	2%	15%	7%
Otro tipo (cesión, préstamo, etc.)	7%	5%	7%	8%	7%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a trabajo de campo realizado en 2011

La **Tabla 3.3** muestra que existe un mayor cantidad de hogares inquilinos con jefes extranjeros que con jefes nativos (10% vs. 3%). En cuanto los hogares dueños de la vivienda y el terreno, se observan pocas diferencias según la nacionalidad de sus jefes: los extranjeros superan a los nativos apenas por cuatro puntos porcentuales.

Ahora bien, las diferencias según el origen de los jefes de hogar se pueden apreciar en relación a los momentos de llegada. Así, en la Tabla 3.4 se observa claramente que en el período 2007-2012 existe una mayor proporción de hogares con jefes extranjeros que con jefes nativos (51% vs. 27%). Estas diferencias no se evidencian entre 1998 y 2006. Ahora bien, sin embargo, en la fase “Antes de 1987” se observa una mayor proporción de arribo al barrio de hogares con jefes nativos, frente a hogares con jefes extranjeros (19% vs. 6%).

Por último, la Tabla 3.5 complementa la información anterior ya que presenta la

variable lugar de residencia anterior según la nacionalidad de los jefes/as de hogar. En consecuencia, se puede observar que los hogares con jefes extranjeros proceden en mayor medida de residencias ubicadas en otras jurisdicciones, en contraste a los hogares con jefes nativos (57% vs. 37%). Asimismo, en los casos en los que la residencia anterior pertenece al mismo barrio, se nota una mayor proporción de jefes nativos con respecto a jefes extranjeros (30% vs. 22%).

En resumen, en base a los tres casos de asentamientos del segundo cordón que hemos considerado para analizar y describir a los barrios populares podemos afirmar que la información suministrada por las tablas ha permitido elaborar un buen cuadro de situación para interpretar y abordar la cuestión de la movilidad residencial de los hogares durante el período 2007-2012.

**Tabla 3.3 Tipo de tenencia según nacionalidad del jefe/a de hogar**

	<b>Nativo</b>	<b>Extranjero</b>	<b>Total</b>
Dueño de la vivienda y el terreno	50%	54%	<b>52%</b>
Dueño de la vivienda solamente	38%	31%	<b>33%</b>
Inquilino/ sub-inquilino	3%	10%	<b>7%</b>
Otro tipo (cesión, préstamo, etc.)	9%	6%	<b>7%</b>
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a trabajo de campo realizado en 2011

**Tabla 3.4 Momento de llegada según nacionalidad del jefe/a de hogar**

	<b>Nativo</b>	<b>Extranjero</b>	<b>Total</b>
Antes de 1987	19%	6%	<b>11%</b>
Entre 1988-1997	19%	11%	<b>14%</b>
Entre 1998-2006	34%	32%	<b>33%</b>
Entre 2007-2012	27%	51%	<b>42%</b>
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a trabajo de campo realizado en 2011



**Tabla 3.5 Lugar de residencia anterior según nacionalidad del jefe/a de hogar**

	<b>Nativo</b>	<b>Extranjero</b>	<b>Total</b>
En el mismo barrio	30%	22%	<b>25%</b>
En otro barrio de la localidad	33%	21%	<b>25%</b>
En otra jurisdicción	37%	57%	<b>49%</b>
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a trabajo de campo realizado en 2011

Para finalizar destacamos que: **(1)** se registra una clara afluencia de hogares provenientes de otras jurisdicciones en los asentamientos del segundo cordón; **(2)** la radicación en los barrios se ha producido mayormente en las etapas 1998-2006 y 2007-2012 no habiendo esta última modificado la tendencia; **(3)** los hogares con jefes extranjeros y/o migrantes se han radicado en gran medida entre 2007-2012 y mayormente éstos han provenido de otras jurisdicciones.

## Conclusiones

A lo largo del presente trabajo se han abordado diferentes aspectos relacionados con las condiciones materiales de vida de los hogares de barrios populares del Conurbano, en base a las siguientes preguntas-interrogantes:

- *¿Se han profundizado los desplazamientos territoriales hacia las zonas periféricas del Gran Buenos Aires por parte de hogares de clases populares en el Conurbano bonaerense durante los últimos años?*

- *¿De qué modo es posible observar y constatar dicho proceso en los barrios-aseñamientos del segundo cordón? ¿Cuáles son los principales rasgos que asume dicho fenómeno?*

En este marco, se comenzó con un análisis de las diferencias de los barrios según la localización geográfica (es decir, según cordones) y en tal línea se observó que, en lo relativo a las condiciones laborales, los barrios populares del segundo cordón presentan mayores niveles de trabajo informal y una mayor proporción de inserciones laborales de baja calidad con respecto a los barrios del primer cordón. Este hallazgo se encuentra en clara concordancia con los niveles más bajos de suficiencia económica que tienen los hogares del segundo cordón a pesar de que poseen una mayor proporción de miembros ocupados con respecto a las familias-hogares del primer cordón (los cuales presentan mayores niveles de suficiencia y menores tasas de dependencia).

En lo relativo a las condiciones socio-habitacionales, se han corroborado diferencias en el mismo sentido puesto que, por ejemplo, los barrios del segundo cordón muestran mayores tasas de hacinamiento crítico en relación a las de los barrios del primer cordón.

En esta dirección, entre las conclusiones principales señalamos, en primer lugar, que el concepto y criterio analítico de “cinturón, anillo o corona” del Conurbano ha sido muy fructífero, en tanto ha permitido distinguir y caracterizar en mejor medida las condiciones materiales de los barrios populares, así como interpretar con mayor precisión las situaciones socio-laborales y socio-habitacionales de los hogares que residen en cada uno de ellos.

En segundo lugar, destacamos el importante hallazgo que consiste en que los barrios populares del segundo cordón han sido los que durante el período 2007-2012 han experimentado una mayor afluencia de familias-hogares provenientes de otras jurisdicciones, en contraste con los barrios del primero (una diferencia que en nuestra muestra de barrios se duplica según cordones).

Para finalizar, es conveniente poner énfasis en el hecho de que este último hallazgo se encuentra en clara sintonía con la hipótesis que hemos propuesto al comienzo de este trabajo acerca de la continuidad del proceso de desplazamiento territorial de fracciones pauperizadas de clases populares hacia la periferia del Gran Buenos Aires.

Si bien sería precipitado inferir de modo concluyente la presencia de nuevos desplazamientos provenientes de áreas centrales de la metrópoli durante el quinquenio 2007-2012, los resultados a los cuales hemos llegado nos brindan un buen cuadro de situación para interpretar la coyuntura presente, así como también para abrir nuevas líneas de acción e investigación que permitan mejores intervenciones futuras.

## Anexo Metodológico

Este artículo presenta algunos resultados de un trabajo de campo realizado en 12 barrios populares del Conurbano, el cual se inició en el año 2011 en el marco de un convenio entre la Universidad Nacional de Avellaneda (UNDAV) y el Ministerio de Desarrollo Social de la provincia de Buenos Aires. La investigación indagó acerca de cuatro dimensiones fundamentales —hábitat, trabajo, producción y consumo de los hogares— de barrios populares.

El diseño metodológico incluyó el uso de técnicas de investigación cualitativa y cuantitativa. En cada barrio se realizó una encuesta representativa (salvo en el caso de Alsina, donde se realizó un censo, por tratarse de un barrio con menos de 200 viviendas), una serie de entrevistas en profundidad a informantes claves —a los que se les aplicaron diferentes cuestionarios semi-estructurados, dependiendo de las características del entrevistado en tanto fuera un vecino del barrio o un funcionario— y se elaboraron informes sobre las condiciones del

hábitat de cada barrio a partir de la observación de miembros del equipo.

En cada barrio se realizó un estudio por muestreo, con un diseño probabilístico estratificado en etapas, aplicando una selección sistemática en cada estrato. El marco muestral fue construido a partir de la identificación y conteo de viviendas mediante imagen satelital, su correspondiente restitución en formato dwg y su posterior identificación en el terreno. Se delimitaron estratos definidos territorialmente y en cada uno de ellos se seleccionaron viviendas de forma sistemática in situ, relevándose, luego, todos los hogares y todos los individuos residentes en cada vivienda elegida.

El tamaño de la muestra se determinó de forma tal de obtener estimaciones de variables categóricas referidas a viviendas y a hogares con un margen de error no mayor a 5 puntos porcentuales, y con un nivel de confianza de 95%. A continuación se presenta el detalle de los relevamientos de relevamientos realizados en cada barrio.

	Encuesta						Entrevistas en profundidad
	Casos relevados			Casos ponderados			
	Viviendas	Hogares	Personas	Viviendas	Hogares	Personas	
<b>2 de Abril</b>	271	272	1293	897	897	3956	11
<b>Villa Inflamable</b>	290	292	1284	1169	1182	5243	11
<b>9 de Enero</b>	220	221	1420	479	481	2116	11
<b>1990 viviendas</b>	327	328	1432	1980	1985	8696	9
<b>Santa Rosa</b>	310	311	1669	1429	1434	7685	13
<b>22 de Enero</b>	310	321	1472	1315	1360	6236	12
<b>La Esperanza</b>	263	263	1089	750	750	3097	8
<b>Las Achiras</b>	201	202	930	437	439	2500	12
<b>Alsina</b>	121	122	492	121	122	492	8
<b>San Blas-San Cayetano</b>	240	242	946	589	594	2322	11
<b>Independencia</b>	402	405	1813	2373	2384	10653	10
<b>Costa Esperanza</b>	328	332	1441	1856	1887	8250	9
<b>Total</b>	<b>3283</b>	<b>3311</b>	<b>15281</b>	<b>13395</b>	<b>13515</b>	<b>61213</b>	<b>125</b>

## Bibliografía

**Adamovsky, E. (2012).** Historia de las clases populares en la Argentina (2<sup>o</sup> reedición ed.). Buenos Aires: Sudamericana.

**Borello, J., Vio, M., & Fritzsche, F. (2000).** La geografía de la industria en la región Metropolitana de Buenos Aires. Un análisis de los datos de los dos últimos censos económicos. San Miguel: UNGS.

**Cravino, M. C. (2012).** Construyendo barrios. Transformaciones socioterritoriales a partir de los Programas Federales de Vivienda en el Área Metropolitana de Buenos Aires. UNGS-Ciccus.

**Gutiérrez, A. (2007).** Pobre como siempre. Estrategias de reproducción social en la pobreza. Córdoba, Argentina: Ferreyra Editor.

**Kessler, G., Svampa, M., & González Bombal, I. (Edits.). (2010).** Reconfiguraciones del mundo popular. El Conurbano Bonaerense en la postconvertibilidad. Buenos Aires, Argentina: Prometeo.

**Merklen, D. (2010).** Pobres ciudadanos. Las clases populares en la era democrática (Argentina, 1983-2003) (2<sup>o</sup> Edición ed.). Buenos Aires: Gorla.

**Quirós, J. (2006).** Cruzando la Sarmiento. Una etnografía sobre piqueteros en la trama social del sur del Gran Buenos Aires. Buenos Aires: Antropofagia.

**Topalov, C. (1979).** La urbanización capitalista. Algunos elementos para su análisis. México: Edicol.

**Vio, M. (2011).** Política habitacional y producción de la Ciudad Metropolitana. Análisis de las contribuciones del Programa Federal de Construcción de Viviendas al desarrollo urbano de los partidos de la Región Metropolitana de Buenos Aires. En M. C. Rodríguez, & M. M. Di Virgilio (Edits.), Caleidoscopio de las políticas territoriales. Un rompecabezas para armar (págs. 93-119). Buenos Aires: Prometeo Libros.

**Vio, M., & Cabrera, M. C. (En prensa).** Panorámicas de la producción en el Conurbano. En G. Kessler, Historia de la Provincia de Buenos Aires (Vol. VI). La Plata: UNIPE.