

331
D15

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS
INSTITUTO DE LA PRODUCCION

Director: Ing. LORENZO DAGNINO PASTORE

Subdirector:
DR. RAÚL R. MADUENO

Jefe de Investigaciones:
DR. JOSÉ MARÍA DAGNINO PASTORE

86134

SIGNIFICADO
DEL
DESARROLLO ECONOMICO
POR
JOSE MARIA DAGNINO PASTORE
Publicación Nº 54 1958

PUBLICACIONES DEL INSTITUTO DE LA PRODUCCION

VOLUMENES

Se incluyen en esta serie trabajos firmados por profesores o especialistas

SERIES BIBLIOGRAFICAS

Corresponden a diversos temas tratados durante los cursos de investigación

SERIE TRABAJOS DE INVESTIGACION

Pertencen a la misma los trabajos de alumnos que a juicio de la Dirección merecen ser divulgados

SERIES ESTADISTICAS

Compilación y comentario de determinados artículos

SERIE INFORMES

Comentarios sobre problemas actuales

SERIE INFORMATIVA

Hojas sueltas con mapas, croquis e informes breves

SERIE PUBLICACIONES ADMINISTRATIVAS

Se trata de ediciones mimeográficas de las memorias del Instituto

Las publicaciones del Instituto se remiten en calidad de CANJE a instituciones similares.

La correspondencia debe dirigirse a la Dirección del mismo, Facultad de Ciencias Económicas Av. Córdoba 2122, Buenos Aires, Argentina.

- 2) Kelsca.
- 3) Leibenstein "A Theory of pag. 8.
- 4) Entendemos por proceso una acumul. últimos filósofos de nota, caracter. meridiana.

claridad

CATALOGADO

F.C.E.
Top. F. 331 (2 ej)
DAS

SIGNIFICADO DEL DESARROLLO ECONOMICO

86134 por José María Dagnino Pastore.

La primera labor de la ciencia consiste en definir (1) los términos que emplea, va le decir, crear un lenguaje adecuado y preciso en torno a un objeto dado. Nuestro propósito es contribuir a aclarar el significado y alcance de los términos "desarrollo económico", bajo cuya denominación se agrupa una parte importante de la investigación económica actual. Sin entrar en el problema metodológico que el propósito implica, queremos destacar nuestra creencia en que "la vitalidad en economía, como en las otras inquietudes del espíritu humano, proviene de la inseminación de los valores humanísticos". (2), esto es la actitud constructiva y a la vez realista de la ciencia económica.

"Desarrollo" es uno de los vocablos de uso más frecuente en la literatura social de la época, y el análisis de su significado sugiere algunas observaciones útiles. Una de las razones de la discusión son: a) la necesidad de poseer un concepto claro para poder elegir el método de medición más adecuado, en caso de seguirse ese camino; b) la necesidad de conocer el alcance y significación de la medición conforme a determinado método, en caso de adoptarse el camino inverso y asimilar ambas nociones por definición.

"No hay noción tradicionalmente establecida ni clara, de lo que se entiende por desarrollo económico. Ideas de cambio, crecimiento y mejoramiento están obviamente involucradas. Pero que clase de cambios representa crecimiento más que regresión? Esta es una pregunta difícil de responder sin algún modelo de una forma ideal, de crecimiento. En principio, no hay solución que satisfaga al purista". (3).

Con estas palabras comienza Leibenstein la exposición de su teoría del desarrollo y creemos que reflejan con exactitud el problema a afrontarse; así, si bien el panorama a brindarse no conformará al purista, estimamos llenará una función, en parte expuesta en a) y b).

DESARROLLO : "Desarrollo" implica proceso (4) y meta, de modo que la caracterización de esa meta ha de constituir nuestra tarea. Si tomamos a un individuo, podemos encontrar en él el deseo de alcanzar una meta (no económica solamente, sino vital, personal, o como prefiera llamársele), o la intención de permanecer en el mismo estado. Considerado subjetivamente, puede llamarse "desarrollo" al proceso que separa, o que liga, el estado actual del individuo y aquél que desea alcanzar; en el caso de no intentar cambios, no hay cabida para el desarrollo.

Si observamos una sociedad hallamos nuevamente las mismas alternativas y problemas, ya que no creemos impropio hablar de una voluntad social, resultado y no suma de las individuales que la componen. Tendrían, entonces, un concepto subjetivo de desarrollo, como tal sometido a continuos cambios que no sólo imposibilitarían su determinación para distintas sociedades, sino también para la sociedad considerada,

- 1) Deberíamos comenzar por definir "la definición", que acá utilizamos en su más amplio sentido.
- 2) Keirstead: "Theory of Economic change". Montreal, 1948, pag. 2.
- 3) Leibenstein "A Theory of Economic-Demographic Development" Princeton, 1954, pag. 8.
- 4) Entendemos por proceso una acumulación de cambios; Marcell y Simmel, entre los últimos filósofos de nota, caracterizaban ese aspecto del hombre con claridad meridiana.

CATALOGADO

dada la carencia de una escala uniforme y estable de valoraciones.

La filosofía de la historia documenta los esfuerzos por encontrar un módulo de desarrollo de la humanidad, de las sociedades, del hombre, que tanto la filosofía como la historia evidencian como estériles, al enmudecer ante la pregunta: ¿Desarrollo hacia dónde?

Si continuamos en la contemplación del hombre como un todo, de la sociedad como unidad de lo económico, lo político y lo social, si no separamos los aspectos valorativos de la escena, no podremos arribar nunca a un criterio objetivo de determinación del desarrollo.

De hecho, queda de lado el problema de si el desarrollo es deseable o no, "el progreso económico ayuda a obtener lo que nosotros deseamos... Pero si nosotros deseamos cosas equívocas, entonces él nos capacitará para dañarnos más fácilmente". (5). Lo realmente interesante es determinar la dirección del proceso y hacerlo comparable y mesurable, y no su calificación moral.

El problema valorativo del desarrollo volverá a tocarse de soslayo al tratar la comparabilidad del grado de desarrollo de dos sociedades distintas.

En otras palabras, debemos establecer la primera limitación al concepto: nos estamos refiriendo al "desarrollo económico", aclarando que "Fuera de la esfera económica un país subdesarrollado puede ser altamente desarrollado". (6).

DESARROLLO ECONOMICO: En último análisis las opciones económicas de cada individuo, y de la sociedad como conjunto de individuos, implican una decisión en cuanto al empleo del tiempo, primer bien del hombre, obviamente útil y escaso. Al individuo, o la sociedad, le cabe decidir dos utilizaciones extremas del tiempo e infinitas combinaciones intermedias de ambas.

En efecto, pueden optar por el empleo ocioso del tiempo porque consideran que la satisfacción obtenible de bienes y servicios consumibles no compensa el sacrificio requerido por el trabajo en producirlo; como pueden optar, por el contrario, aplicando el uso del tiempo al trabajo. Claro está que saliendo del plano ideal ninguno de ambos extremos llega a cumplirse, sino que un mínimo de alimentación, por un lado, y un mínimo de reposo, por el otro, fijan límites a la opción.

Pero acá debemos introducir otro elemento importante, tanto que mereció la frase de Ortega: "Un tigre es siempre el primer tigre, un hombre no es siempre el primer hombre"; en efecto, la historia es una prueba de la preocupación del hombre por su futuro. Vale decir que el individuo o la sociedad, se enfrenta con otro problema, u opción: elegir entre el sacrificio presente que le reportará liberación de sacrificios o incremento de satisfacciones futuras, o no hacerlo. La decisión está en cada sociedad, ya que ella debe fijar el valor de cada hora en intensidad de satisfacción o sacrificio, suponiendo infinitas horas (7) e infinitas intensidades.

A que nos conduce el análisis antecedente? De nuevo, a concluir que cada sociedad tiene su propia meta y se encuentra en un estado determinado, y que el grado de desarrollo, está dado por la distancia que separa ambos puntos.

5) Boulding: "Economic Analysis". New York, 1947, pag. 647.

6) Buchanan y Ellis: "Approaches to Economic Development". New York, 1955, pag. 4

7) La suposición no es válida para los individuos, y este factor incide en la "preferencia en el tiempo", en el sentido de incrementar la tasa positiva de interés de los ahorros.

El análisis extremo nos lleva a la raíz misma de lo económico: el hombre es productor-consumidor, no hay línea definida de medios y fines: se impone poner un marco a lo vital que permita un acercamiento racional.

Como hiciéramos al principio con el método, acá también eludimos la consideración detenida de "lo económico", lindero con la filosofía.

Es evidente lo peligroso de la inferencia antecedente sobre desarrollo, que llevaría a confundirlo con regresión. Pero si tomamos al hombre en sí, sin hipótesis previas, arribamos a ello, aunque de allí no podamos deducir nada útil.

Debemos, entonces, introducir algunas hipótesis sobre el comportamiento de las sociedades. Como afirma Keirstead: "Es imposible desarrollar ninguna teoría de cambio causal -por ejemplo aquella que nos trae la concentración industrial- sin hacer ciertas generalizaciones acerca del comportamiento, en este caso que los empresarios maximizaran las ganancias netas. Además, no tendría sentido ninguna teoría de cambio económico si uno estuviera imposibilitado de asumir una cierta consecuencia en el comportamiento económico." (8).

META Y PROCESO DEL DESARROLLO

Para limitar lo económico, entramos en el campo de la psicología y la sociología, como incidentalmente señala Hoselitz: "La observación casi llega a la admisión de que, en el estudio del desarrollo económico y técnico, los últimos determinantes del proceso de crecimiento no pueden ser comprendidos sin cruzar la línea que separa la antropología económica, de la social." (9).

Introducimos, así, la siguiente suposición: la meta económica de las sociedades es "incrementar su capacidad de opción". Esta misma comprensión consideramos fundamental, también se encuentra en Lewis: "La ventaja del crecimiento económico no es que la riqueza aumente la felicidad, pero sí que ella amplía las alternativas de la opción humana. La definición debe no obstante, referirse a bienes y servicios, producto económico, en el antiguo significado de economía y no en conceptos tales como bienestar, satisfacción o felicidad". (10), quien, a su vez, hace mención al concepto de "Lo económico" y las valoraciones. Ya anteriormente hemos citado la opinión de Boulding, vinculada al mismo problema. Pero es de mucho interés otro concepto de Lewis: "El crecimiento económico también nos da libertad para elegir una mayor ociosidad". (11).

Más adelante volveremos sobre ello al tratar la cuestión de ocio.

Una ojeada al mundo actual, con muchas sociedades al borde del hambre, enseña la suposición como adecuado reflejo de la meta realmente perseguida. "El progreso económico no debe ser intentado en una comunidad donde la gente no se da cuenta que el desarrollo es posible. El progreso ocurre solamente donde la gente cree que el hombre puede, mediante un esfuerzo consciente, dirigir la Naturaleza". (12), lee-

8) Keirstead: "Theory of Economic Change", Montreal, 1948, pág. 34.

9) Hoselitz: "The progress of underdeveloped Areas", Chicago, 1952, pag. VI

10) Lewis: "Theory of economic Growth" London, 1955, pags.: 420-9.

11) Lewis: "Theory of economic Growth" London, 1955, pag. 421.

12) United Nations: "Measures for the Economic Development of the Under developed Countries" New York, 1951, pag. 13, ph, 24.

moa en el informe de las Naciones Unidas, reafirmando el aserto.

Estamos, entonces, en condiciones de definir, contrario sensu, a un tipo de sociedad estática, como aquella que no desea incrementar su capacidad de opción.

Del precio que cada sociedad esté dispuesta a pagar por el incremento de su capacidad de opción (por supuesto, en sacrificios presentes), depende su carácter: precio cero significaría sociedad estática.

Nos encontramos con dos tipos de sociedades estáticas: las que no desean progreso y las que no lo desean suficientemente: podemos reunir las en un concepto superior: las que no realizan progreso económico, y con ello soslayamos el problema de psicología social latente.

Así tenemos planteado el problema en términos de grado de dinamismo, que podemos utilizar como sinónimo de ritmo de desarrollo.

Sólo nos queda, pues, distinguir el ritmo del grado de desarrollo: este último se refiere a la capacidad de opción de una sociedad en un momento dado, y permite calificarlas de "desarrolladas" y "subdesarrolladas".

SOCIEDADES DESARROLLADAS Y SUBDESARROLLADAS

Por comparación se alude a sociedades desarrolladas y subdesarrolladas como antitéticas, pero en realidad son sólo diferentes grados del proceso de incremento de la capacidad de opción. Buchaman y Ellis lo expresan así: "Un desnivel y no un escollo separa las áreas subdesarrolladas del mundo, de las áreas desarrolladas cuando países y regiones son ubicados en orden. En los extremos los contrastes son dramáticamente agudos, pero en la parte media la confusión es inevitable. No obstante, para seguir los términos ampliamente usados en la actualidad parece ser el curso deseable aún cuando generalizar en estas bases estrecharía los hechos un poco, a veces perdidas generalizaciones acerca de las áreas subdesarrolladas como un todo pueden, sin embargo, ser fácilmente erróneas por que los países o áreas generalmente así categorizadas difieren grandemente en el grado hasta el cual pueden ser llamados subdesarrollados, bajo pruebas objetivamente aceptables. Finalmente hay a menudo, agudos contrastes, entre las diferentes regiones dentro de los mismos límites Nacional (13).

La última parte de la nota presenta un tema que enfocaremos más adelante: la cuestión del sujeto del desarrollo.

Dejamos ahora la comparación de la pareja desarrollado-subdesarrollado, y entramos en la caracterización de las sociedades del segundo tipo. El mismo informe de las Naciones Unidas expresa: "Nosotros lo usamos para mencionar países en los cuales el ingreso per cápita es bajo comparado con los ingresos reales per cápita de los Estados Unidos de América, Canadá, Australasia, Europa Occidental. En este sentido un sinónimo adecuado sería "países pobres". (14) y Buchaman y Ellis señalan: "Es el que en término medio brinda a los habitantes un producto final de consumo y un bienestar material apreciablemente inferior a aquel suministrado por la economía de los países desarrollados. Los países subdesarrollados son frecuentemente llamados países pobres. Pobre es un término relativo".

13) Buchaman y Ellis: "Approaches to Economic Development" Nueva York, 1955 pag. 3.

14) United Nations: "Measures for the Economic Development of the Underdeveloped Countries". New York, 1951, pag. 3, ph. 2.

Aún cuando ambas citas difieren en el sistema de apreciación y, abiertamente, en el uso del vocablo "pobre", coinciden en la comparación espacial para la calificación. Prescinden del camino que falta recorrer a cada país para arribar a su meta que puede considerarse indefinida y los dividen conforme resulta de la comparación de las economías en un momento dado.

Acá arribamos a la cuestión de la potencialidad y actualidad del desarrollo. Ya hemos refutado anteriormente la intensidad de deseo de la sociedad como elemento atendible para la calificación, pero ese es sólo el aspecto humano; resta considerar el elemento naturaleza, traído a colación por el diferente empleo del término "pobre" en las notas.

Pasamos ahora al elemento naturaleza o recursos, como más frecuentemente se le denomina. La primera aclaración que se nos ocurre formular consiste en prevenir la exagerada importancia que a menudo se le atribuye: en realidad, es sólo uno de los tres factores de la producción, junto con el humano, ya considerado y el capital, que reconoce origen histórico; a ello debemos agregar que es el elemento pasivo, ya que los otros actúan sobre él -aunque un análisis reflejaría mutua interacción- como la nutrida bibliografía posibilista lo confirma. De modo que su función limitativa, restrictiva, ha ido ampliándose continuamente en el tiempo, justamente por ese proceso. Con esta base podemos considerar la situación actual. No creemos que ninguna sociedad pueda mostrar el aprovechamiento total de los recursos; estimamos que sólo existen diferencias de grado en la utilización.

Ahora bien, expuesta la diferencia entre grado y ritmo de desarrollo, en el supuesto caso de que una sociedad alcanzase el tope del aprovechamiento de sus recursos, y excluyendo la posibilidad de una evolución futura de los mismos, le correspondería la calificación de estática; si desarrollada o subdesarrollada depende del nivel económico en que opera, llámese capacidad de opción, al alcanzar su máximo. Al tratar posteriormente el tema del sujeto del desarrollo, veremos, a través de este caso extremo, la conexión de ambas. Asimismo, acá rozamos por primera vez, la cuestión de la población, verdadero nudo gordiano del desarrollo, del que daremos sólo un bosquejo más adelante.

Pero queremos dejar asentada acá nuestra opinión sobre el tema, a saber: que a efectos de la determinación del grado de desarrollo, puede prescindirse de considerar el problema de la posibilidad, de lo potencial. Suponemos que es posible que existe la potencialidad hoy en día en todo el mundo. Pobreza de recursos puede traducirse en un precio mayor o un ritmo más lento, pero no en imposibilidad o en inpotencia.

Concluídos, por ende, que, a los efectos de nuestra caracterización el estudio no resulta de mayor utilidad, si bien es en extremo importante para otras finalidades como, por ejemplo, la planificación del desarrollo.

Vemos en el informe de las Naciones Unidas: El límite potencial del desarrollo debido a pobreza de fuentes en el sentido de que es teóricamente posible que un país sea pobre por que sus recursos son pobres y a pesar de los recursos que han sido tan ampliamente desarrollado como el conocimiento corriente por unidad.....

Nosotros no creemos que existan tales países.... Ciertamente no mantenemos el punto de vista de que todos los países son capaces de alcanzar el mismo nivel de producción per cápita. Las diferencias de los recursos de los diferentes países son un factor real en las diferencias de ingreso per cápita. Por el contrario, creemos, que, cualquiera puedan ser sus recursos, todos los países están correctamente en una posición, donde sus ingresos nacionales, si pueden ser grandemente aumentados por la mejor organización de lo que poseen". (15)

15) United Nations: "Measures for the Economic Development of the Underdeveloped Countries". New York, 1951, pag. 3 y 4.

Sociedades estáticas y dinámicas:

Aunque estimamos aclarado el uso de los vocablos en el texto, términos que, por otra parte, tienen una heterogénea utilización en la bibliografía económica, importa señalar, a colación del problema tratado recientemente, que con respecto a la caracterización de ellos si tiene importancia lo potencial, lo posible, y que, en el campo de la economía aplicada encuentra su mayor uso.

Completando el bosquejo, debemos agregar que ambos conceptos no pueden desligarse completamente, dada la realidad temporo-especial, y acá nos encaramos directamente con la cuestión del sujeto del desarrollo. Esta la trataremos en dos partes: una preliminar, a continuación, para ordenar la exposición y una final, cuando hayamos hecho jugar otros factores. Es frecuente la referencia a regiones, zonas o áreas desarrolladas o subdesarrolladas. Nosotros entendemos que el desarrollo hace a las sociedades, que es un problema con lo humano como principal, y la naturaleza como accesorio. Cuando como premisa o consecuencia de desarrollo se habla de transferencia de trabajadores de regiones agrícolas a regiones industriales, el motivo no es el fomento de éstas como regiones geográficas, sino el aumento del nivel económico de la sociedad. Considerada, en este caso de las zonas agrícolas e industrial como un todo. Lógicamente los factores de producción, hombre y naturaleza, no pueden aislarse, pero nos parece necesario recalcar que el acento recae sobre el primero, esencialmente móvil. Por otra parte, los desplazamientos de población considerados en detalle nos llevan a otra conclusión más amplia: a saber: que el grupo a tomarse en última instancia como sujeto de desarrollo es la humanidad en sí. Partiendo de los desplazamientos de población, pasamos de áreas, regiones o zonas, al país como escenario del desarrollo de la sociedad. Cambiando desplazamientos por migraciones internacionales tenemos al mundo como escenario del sujeto a considerar (sujeto colectivo): la humanidad.

La relación de esta concepción con la última parte denota de Ellis en "Sociedades desarrolladas y subdesarrolladas" es evidente: Tierra, continente, país, región, zona, área, ciudad, barrio son sólo grados de una escala. En la realidad actual es acertado referirse al país - a la sociedad que habita un país - a la Nación, como sujeto de desarrollo, ya que el fomento de áreas interiores no forma sino parte de otro más amplio; pero por otro lado aún no hay estructuras supranacionales que permitan borrar justificadamente las fronteras nacionales, en el mundo occidental. Finalmente, señalamos también la vinculación con la cuestión de la potencialidad y actualidad del desarrollo, en el sentido de las incidencias que los desplazamientos pueden tener, eludiendo los límites de progreso que fija el medio.

En orden de justificar nuestra opinión sobre las ventajas actuales de la consideración del país como escenario de desarrollo, y pese a la abundante bibliografía sobre el tema de la región económica, es innegable que entre las escalas locacionales referidas a la economía el país se destaca con caracteres nítidos, en especial por ser sede de la Nación, que dota a la sociedad comprendida de importantes factores homogéneos, entre ellos nacionalidad, legislación de fondo, moneda. Podemos citar, en el mismo sentido: "la unidad es el grupo. Más comúnmente esto será el grupo Nacional, en el sentido estadístico peculiar de: grupo acerca de cuyas actividades, estadísticas de comercio exterior son publicadas separadamente o en grupo respecto del cual se levantan censos independiente"(16)

(16) Lewis: "Theory of Economic Growth" London, 1955, pág. 10

Definición: Como conclusión de este bosquejo, y para aclarar la noción que fuimos trazando en la argumentación, podemos adherir a la más precisa definición: "Capacidad de producir bienes y servicios per capita" (17). El subrayado de capacidad merece la siguiente aclaración, aunque en este caso en términos de agregados: "Si llamamos al agregado A mayor que el agregado B, implicamos dos cosas: 1°) que es posible redistribuir los factores usados en la producción de A, de manera tal que produzca por lo menos la misma cantidad de cada producto que en B y luego algunos más; 2°) que es posible redistribuir el producto final producido bajo la redistribución del factor de producción utilizado para producir A, de modo que todos tengan, por lo menos, de cada producto lo mismo que gozó en B y luego algo más" (18)

La definición se refiere directamente al problema del ocio, que veremos más adelante.

Otra definición no tan estricta, aunque de sumo interés, porque presenta una posición tomada con respecto a la cuestión de la población es la de Viner: "Es un país que tiene buenas perspectivas potenciales para usar más capital o más trabajo o más recursos utilizables o todo esto para soportar su población presente en un nivel de vida más alto o, si su nivel de ingreso per cápita es ya suficientemente alto, soportar una mayor población en uno no más bajo nivel de vida". (19)

Acá se encuentra también implícita la cuestión de la distribución de los ingresos.

Finalmente, es de sumo interés la acotación de Williamson: "El desarrollo económico no se entiende ordinariamente como que finaliza en sí mismo, sino como un medio hacia otros objetivos o metas. A nosotros se nos presenta el aparente dilema de tener que considerar tantas definiciones diferentes como metas haya. Afortunadamente este dilema es más aparente que real. Cualquiera fueren las metas o fines a considerar, casi todos parecen acordar que un requisito necesario (aunque no suficiente) es el aumento de los bienes y servicios escasos" (20), quien posteriormente aclara que se refiere al producto per capita.

La medición del grado de desarrollo: Establecido el concepto de desarrollo pasamos al otro problema a resolver: ¿Cómo medir el grado de desarrollo de modo que permita comparaciones temporales y especiales? Los caminos propuestos son muchos pero, descartada la posibilidad de exactitud, debemos afrontar la tarea de elegir cuál de ellos es el más conveniente y adaptable a las circunstancias.

Se exponen, entre los sistemas abocados a medir el grado de desarrollo, por ejemplo:

1. Densidad de población: Uno de los motivos, entre otros, que no lo aconsejan es la influencia que pueden tener en el índice los vacíos ecuménicos (si quiere evitarse los inconvenientes refugiándose en la dispersión, aparecen problemas insolubles). Vale decir, por ejemplo, que si la República Argentina tiene

(17) Leibenstein: "A Theory of Economic-Demographic Development". Princeton, 1954. Pág. 10

(18) Leibenstein: "A Theory of Economic-Demographic Development". Princeton, 1954. Pág. 11

(19) Keirstead: "Theory of Economic change". Montreal, 1948, pág. 125.

(20) Williamson: "Introduction". New Jersey, 1954, pág. 6-7.

en cuenta su Sector Antártico, debemos considerar que desciende su grado de desarrollo. En Antártida no hay población permanente. Entendemos que al hablar de desarrollo nos referimos, no al paisaje geográfico del país sino al nivel económico de la población. El ejemplo de Canadá resultaría ilustrativo. Dice Viner: "Hay espacios vacíos que no interesa a nadie llenar ... No son propiamente para ser considerados como áreas subdesarrolladas a menos que "subdesarrolladas" sea usado como sinónimo de no desarrollados" (21)

2. Existencia de Capital y nivel de la tasa de interés: En adhesión a otras críticas, observamos que las componentes de la tasa de interés no son sólo referidas a la escasez relativa de capital, sino a muchas otras causas; dejando de lado la experiencia histórica en épocas de libre movimiento de capitales y en períodos ascendentes del ciclo económico.

"Las tasas de interés pueden ser altas porque el riesgo es alto o porque la función de productividad marginal del capital es alta, o tiene alta elasticidad o porque el capital ha sido sólo aprovechable para los propósitos más urgentes pero tendrá una productividad marginal baja, si más abundantemente usada"

Si habláramos de capital per cápita deberíamos referirnos al capital en uso y a su eficiencia, lo que nos llevaría directamente al ingreso, que trataremos luego.

3. Relación entre la producción industrial y la total y la población industrial y la total: Si bien existe correlación entre la población no agraria y el nivel económico de un país, las relaciones expuestas no reflejan necesariamente la realidad, como sucede en el caso de industrias con subsidios. En ese caso, el índice daría cifras exageradas con respecto al desarrollo.

4. Edad de los países: Obviamente, ejemplos como China e India se oponen al criterio.

5. Esperanza de vida en edad cero: Si bien existe correlación entre la esperanza de vida en edad=0 y el nivel económico, puede interpretarse como causal, siendo la esperanza de vida el segundo término. Intervienen además factores de otra índole que pueden distorsionar el índice.

6. Por ciento ahorrado: El ahorro es uno de los elementos determinantes del desarrollo, pero no puede tomarse aisladamente como medida del mismo; presenta además, el inconveniente de las marcadas variaciones cíclicas y conexión con la distribución de los ingresos.

7. Nivel de ocupación: Aparte de las fluctuaciones cíclicas ofrece, como factor de la producción aisladamente considerado, el problema de su eficiencia; es de suma utilidad para otros objetivos.

Ingreso real per capita: Los tres criterios que exponemos a continuación son los generalmente usados para determinar el grado de desarrollo de una sociedad: ingreso real per capita, consumo per capita e ingreso real agregado.

De la comparación entre el primero y el tercero (entre cuyos defensores se encuentra Kuznets) surge, a nuestro parecer, el ingreso real per capita como sistema más ventajoso, por una razón de peso: un aumento de éste siempre lleva aparejado un incremento del agregado pero la afirmación no es reversible

(21) Viner: "International trade and economic development". Oxford, 1953, pág. 120-1.

"Para el rango de los problemas que tenemos en mente nosotros podemos aumir que los aumentos en el producto promedio implicarán siempre incrementos del producto agregado. Pero no viceversa" (22)

Lewis agrega: "Nosotros tenemos ciertamente que considerar las relaciones entre producto, consumo, ahorro y actividad gubernamental pero debemos hacerlo desde el ángulo del crecimiento del producto total, no desde el ángulo del crecimiento del consumo" (23)

En efecto: se ha desarrollado una economía cuyo ingreso real agregado aumentó pero disminuyó per capita?. Si cotejamos el primero y el segundo, también por la misma razón, irreversibilidad, nos decidimos por el ingreso real per capita: "Está claro que la producción per capita controla el máximo de consumo standard en todo tiempo y no viceversa" (24)

Producto e ingreso se corresponden en una economía cerrada.

Resta considerar un punto que Viner destaca con razón: esto es, la distribución del ingreso en la sociedad estudiada. Lo consideraremos luego, una vez tratado el tema de población.

Hemos tocado la cuestión del ocio en la primera parte de la exposición e identificamos allí a la opción por él, como tendencia a lo estático. Si encaramos la situación de una sociedad desarrollada que opta por incrementar su ocio, el panorama cambia ligeramente. En primer lugar, se repite lo ya expresado: pérdida de dinamismo. Pero debe considerarse el valor del ocio como el de cualquier otro bien útil y es acaso?. Acaso no forma parte de la capacidad de producción de las sociedades, el ocio disponible? No entendemos que este camino nos lleve a la solución adecuada sino a un círculo vicioso.

Si damos valor al ocio, también lo tendría en las sociedades estáticas, y caeríamos en la medición de satisfacciones, que hemos eludido desde el comienzo. Lo que realmente da valor al ocio es su compatibilidad con el producto logrado. Por lo tanto, lo más lógico parece tomar a ese producto como medida. Como argumento complementario, podemos plantear la pregunta (en resguardo de la definición aceptada en "Definición"): Siempre, en todo sistema económico, es reversible la opción por el ocio? En otras palabras: la opción por el ocio, mantiene latente la posibilidad de retornar a la anterior capacidad de producción de bienes y servicios, en todas las circunstancias? Es reversible la afirmación de Lewis en "Meta y proceso del desarrollo"? Volviendo nuevamente al tema de lo potencial y lo actual: en este caso si, en cambio, es de particular interés el estudio del ocio, no ya como opción voluntaria, sino como situación existente: es el estudio del elemento humano como factor de producción.

Otro de los problemas anticipados, y, en nuestro entender, el dominante en el tema del desarrollo, es el de la población. Recién cuando nos introducimos dentro de ese universo o colectivo que hemos venido llamando sociedad, y que es, en última instancia, humanidad, nos acercamos a los problemas reales. En efecto, el nivel económico de la humanidad como un todo es creciente, lo ha sido, y podemos presumir que lo seguirá siendo hasta alcanzar el tope de la pro -

(22) Leibenstein: "A theory of Economic-Demographic development". Princeton, 1954, p. 13

(23) Leibenstein: "A theory of Economic-Demographic development". Princeton, 1954, p. 9

(24) Leibenstein: "A theory of Economic-Demographic development". Princeton, 1954, p. 14.

ducción potencial, cuyo límite aún no se vislumbra. Pero el número de individuos componentes de ese colectivo ha sido también creciente, de modo que el nivel económico de cada individuo depende de la relación entre producción y población (también de la distribución). Suponiendo un punto de partida (A), común: la producción mínima requerida para cierta población, podemos construir los siguientes casos hipotéticos: (x mide el tiempo; y los índices de producto y población; A es la base 100 en año 0, mínimo de subsistencia).

-----0000-----

Caso I: Población y producto creciente: la curva de la población no puede cortar a la del producto, debe mantenerse a la derecha.

(A) Crecen al mismo ritmo: sociedad estática.

(B) Crecen a distinto ritmo: sociedad dinámica. El caso B es el que se adapta a la historia de la humanidad.

Caso II: Población creciente y producto constante: imposible (ver caso VI)

Caso III: Población creciente y producto decreciente: imposible (ver caso VI)

Caso IV: Población constante y producto creciente: sociedad dinámica.

Caso V: Población constante y producto constante: sociedad estática.

Caso VI: Población constante y producto decreciente: imposible; la curva del producto debe mantenerse superior a la de la población.

Caso VII: Población decreciente y producto creciente: hipotético, altamente improbable, lleva al exterminio.

Caso VIII: Población decreciente y producto constante: hipotético, altamente improbable, lleva al exterminio.

Caso IX: Población decreciente, y producto decreciente: la curva del producto no puede cortar a la de la población, debe mantenerse a la derecha, lleva al exterminio.

Si aceptamos que el caso de la humanidad es el (IB), podemos trazar los mismos gráficos adaptados a la situación actual es decir, siendo el presente año cero, admitiendo un margen entre el producto y la población actuales, en ese caso: $A = 100$ y $B > 100$.

-----0000-----

Caso I: Los casos (B) y (C) corresponden, respectivamente, a los (A) y (B) de los gráficos anteriores, con la diferencia de los niveles económicos. El caso (A) implica una regresión temporaria y luego se torna idéntico al (A) de los gráficos anteriores. Cualquiera de los tres casos es posible en el futuro. El pasado, como dijéramos, se adapta al caso (C). El caso Malthus sería el (A).

Caso II: Corresponde al II anterior, diferenciándose en que la imposibilidad se manifiesta luego de transcurrido cierto período de regresión. Representaría el caso de alcanzarse el tope de producción potencial, con población creciente hasta el límite de subsistencia.

Caso III: Corresponde al III anterior, diferenciándose en que la imposibilidad se manifiesta luego de transcurrido cierto período de regresión. A par-

tir de allí se transformaría en el caso IB anterior, llevando igualmente al exterminio.

Caso IV: Corresponde al caso IV anterior con la diferencia de los niveles económicos.

Caso V: Corresponde al caso V anterior, con la diferencia de los niveles económicos. Representaría el caso de alcanzarse el tope de la producción potencial, con población constante.

Caso VI: Corresponde al caso VI anterior, diferenciándose en que la imposibilidad se manifiesta luego de transcurrido cierto período de regresión. A partir de allí se transformaría en el caso IB anterior, llevando igualmente al exterminio.

Caso VII: Corresponde al caso VII anterior, con la diferencia de los niveles económicos.

Caso VIII: Corresponde al caso VIII anterior, con la diferencia de los niveles económicos.

Caso IX: Los casos (A) y (B) corresponden a los (A) y (B) anteriores con la diferencia de los niveles económicos. El caso (C) implica una regresión temporaria y luego se torna idéntico al (B) de los gráficos anteriores.

Con este planteo previo podemos tratar el asunto de la población con un poco más de claridad, aunque siempre en la superficie, vale decir, sin entrar al análisis de la interacción producto, nivel económico, población.

En principio, parecería que la denominación dinámico o estático dependiera tan solo del aumento o disminución de la distancia entre las curvas del producto y de la población, y en realidad es así, desde el punto de vista de los individuos del colectivo, pero varía si consideramos al colectivo como unidad. En ese caso, podemos fijar un límite mínimo: que no disminuya el número de individuos en el colectivo. Así el caso IXB no sería estático, sino regresivo. Alcanzado el límite de subsistencia, se transformaría en el gráfico V anterior.

Ahora estamos en condiciones de bosquejar la aclaración reclamada por Viner sobre la distribución del ingreso.

En ese sentido, disentimos con el criterio de Ellis: "Qué sucede con el caso donde, a despecho de los importantes cambios y significativas inversiones en pro del desarrollo, el ingreso real per cápita no aumenta en el tiempo, pero en lugar una mayor población recibe un estable ingreso medio? Puede alguien todavía decir que ha habido desarrollo? Probablemente sí, a pesar de que esta conclusión pueda parecer paradójica resulta la más razonable de las alternativas". (25)

Viner expresa: "Donde yo insisto, no obstante, es en que la reducción de la pobreza masiva sea considerada un test crucial de la realización del desarrollo económico". (26).

En efecto, puede darse el caso de que una sociedad con creciente in-

(25) Buchanan y Ellis. "Approaches to Economic Development", New Yor, 1955, pág. 22.

(26) Viner. "International Trade and Economic Development Oxford", 1953. pág. 127.

greso real per cápita, en razón de una distribución más concentrada, acuse mayor pobreza que antes para la mayoría de la población. En principio, opinamos que corresponde dejar de lado los elementos políticos y sociales, que deciden sobre la distribución del ingreso, ya que la sociedad citada tiene la capacidad económica para elevar el nivel de vida de la población. En verdad, la presunción no es enteramente cierta, ya que en varias maneras, a través del consumo y del ahorro especialmente, la forma de distribución incide sobre la evolución del producto. Con todo, aun cuando ya estamos haciendo intervenir el factor tiempo, el resultado de una redistribución no es cierto, y para revertir tendencias debería motivar un cambio tan grande como para transformar la propensión marginal al consumo en superior a 1. Aceptamos, pues que: "Debemos considerar, las relaciones entre el crecimiento y la distribución del producto, pero el interés primario está en analizar no la distribución sino el crecimiento" (27)

Quedan, finalmente, por decir algunas palabras con respecto al sujeto del desarrollo. Probablemente este sea uno de los aspectos de mayor incidencia en la calificación o el grado de desarrollo. Estamos atravesando un período histórico que muestra desniveles económicos entre diferentes países como tal vez ningún otro en el pasado. Es hora de incorporar el equilibrio espacial al concepto de equilibrio económico - y ya hay muy serios trabajos en ese sentido - (28) y de ampliar el horizonte de la economía nacional a la mundial, pero eso sólo encontrará su contrapartida en la realidad, el día en que la movilidad de los factores permita un rápido ajuste de los niveles de vida en lugares distintos. Tal vez el salto de país a mundo sea demasiado grande y se necesite la etapa intermedia de grandes regiones autosuficientes. Hay muchos otros factores no económicos envueltos en el juego, más es evidente que el progreso crea las condiciones previas necesarias para la transición.

COMPARABILIDAD DE LOS NIVELES ECONOMICOS: La comparabilidad del grado de desarrollo de distintas sociedades ha sido objetada repetidamente. Si bien los críticos ancaran directamente el problema de la incomparabilidad espacial, también pueden considerarse distintas las sociedades en el tiempo. La mayoría de las críticas concluyen, sin embargo, admitiendo la comparación bajo determinadas circunstancias y limitando el alcance y significado de los resultados que se obtengan: es más o menos la tarea que hemos realizado en dirección inversa-positiva, diríamos - y que nos propusimos desde el comienzo.

Sin embargo, hay algunos críticos que van un poco más lejos, aunque sin aportes constructivos; una de ellas es la de Frankl. Claro está que si consideramos su cita de Robbins en "Conclusiones": "No hay daño como señalo el profesor Robbins largo tiempo atrás (cuando nosotros advertimos el peligro inherente en el uso de agregados para retratar el ingreso social) en formas convencionales de ver ciertas cosas. El peligro aumenta cuando nosotros olvidamos lo que es convencional y lo que es realidad y cuando un simple simbolismo convencional determina la meta de la política pública". (29). a la cual adherimos, como su opinión final, no merece atención especial a los efectos de nuestro trabajo. Pero hay otra parte de su exposición que da motivo a aclaraciones que ayudan a iluminar el problema.

(27) Lewis: "Theory of Economic Growth", London, 1955, pág. 9.

(28) Isard, Miksch-Predöhl.

(29) Robbins "An Essay in the Nature and Significance of Economic Science", London, 1932

Frankl sostiene, en líneas generales, que el bienestar de sociedades distintas no se puede comparar, lo cual es generalmente aceptado; pero va más allá, al hablar de una "dicotomía no resuelta" y postular, aunque con muchas reservas y por medios de ejemplos, que las mediciones y comparaciones no pueden desprenderse de su contenido vivo. Nosotros creemos que estableciendo una escala valorativa fija, como término de medición, ese problema se elude en el campo conceptual. En el terreno real depende del grado en que la suposición concuerda con las valoraciones reales. Se nos ocurre un ejemplo aclaratorio: Si deseamos medir la capacidad de las personas de un grupo de postulantes a un empleo de dactilógrafo y establecemos una escala de comparación por ejemplo, la velocidad en escribir a máquina, y uno de los postulantes declara que no escribe a máquina rápido pero que, en cambio, es buen matemático; ¿qué sucede? Si de que con respecto a su capacidad no emitimos juicio alguno, pero en cuanto su intención sea postular al puesto, opinaremos que su capacidad es la correspondiente a la calificación según la escala de comparación establecida.

Restan aún dos puntos por aclarar. Uno de ellos es la necesidad de separar las dificultades (no imposibilidad) estadística-práctica, diríamos, de la comparación de la significación o no de los resultados obtenidos. Esto es importante, por ejemplo para interpretar acabadamente las opiniones de Kuznets.

El otro punto que ofrece interés es referido justamente a la validez empírica de los supuestos. Frankl dice: "Lo que es ingreso y como está valorado se halla determinado por la sociedad en la cual se encuentra el individuo. Nuestros actos no están solamente determinados en aislamiento: ellos dependen, también, de la influencia que nosotros deseamos ejercer sobre otros, cuyas actividades, a su vez, actúan sobre nosotros" (30).

Pero, ¿a qué sociedad se refiere?: ¿A la familiar? ¿A la comunal? ¿A la nacional? ¿A la internacional? Porque, por extensión, si la sociedad afecta al individuo, la humanidad debe afectar a las sociedades que la componen. En este caso, y en el momento presente; ¿qué influencia es decisiva? ¿La de las sociedades desarrolladas o subdesarrolladas? Viene a la imaginación un ejemplo para mostrar dicha influencia. Supongamos la sociedad A, desarrollada y la B, subdesarrollada. A gusta escuchar a un famoso intérprete, violinista, en tanto B prefiere oír a un tamborilero local. Los precios que pagan son distintos, mayor el primero. Ello no significa que sea mayor el bienestar o la felicidad obtenida. Pero conectemos ambas sociedades. Supongamos que los gustos sean inversos ahora. A puede escuchar al tamborilero, dado su menor precio. Pero ¿puede oír B al violinista? La relación no es reversible. A posee mayor capacidad de opción. Tenemos, pues, una base firme para sostener la validez racional-lógica, de las comparaciones y su proximidad a la realidad empírica actual.

Queremos terminar el trabajo con una frase de Pigou, uno de los pioneros de la teoría del desarrollo, señora del alcance atribuible al concepto: "El bienestar material puede ser un medio para el bienestar, pero no es ciertamente idéntico a una parte de él" (31).

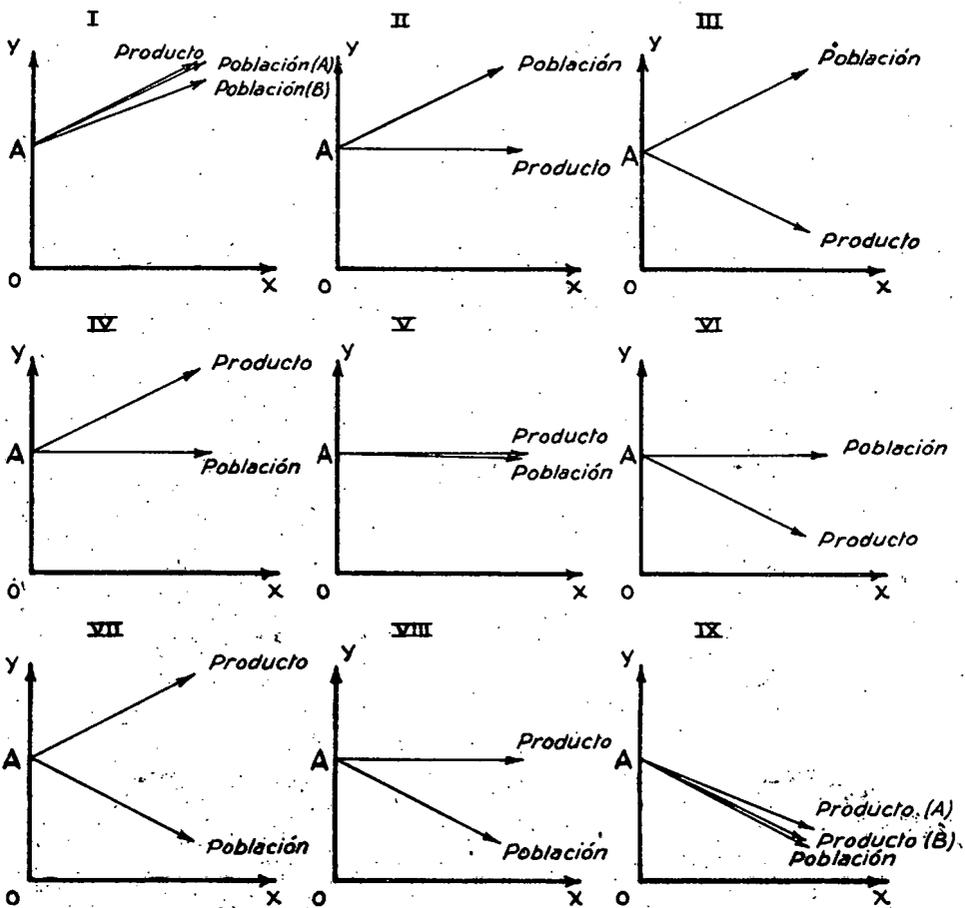
30) Frankl: "The Economic Impact on underdevelopment Societies" London, 1948.

31) Pigou: "Some aspects of welfare economics" Am. Ec. Rev. June 1951.

B I B L I O G R A F I A

1. Buchanan N.S. & Ellis H.S. "Approaches to Economic Development". New York, 1955.
2. Frankl S.V. "The economic Impact on Underdeveloped Societies". London, 1948,
3. Hoselitz B.F. "The Erogress of underdeveloped Areas". Chicago, 1952.
4. Keirstead H. "Thecry of Economic Change". Montreal, 1948.
5. Leibenstein H. "A Theoty of Economic-Demographic Development" Princeton, 1954.
6. Leibenstein H. "Economic Backwardness and Economic Growth". New York, 1957.
7. Lewis W.A. "Teory of Economic Growth". London, 1955.
8. Mandelbaum K. "Industrialization of Backward Countries". Oxford, 1945.
9. Meier G.M. & Baldwin R.E. "Economic Development - Theory,History, Policy". New York, 1957.
10. Nurkse R. "Problems of Capital Formation in Underdeveloped Areas". Osford, 1953,
11. Mill J.S. "Principles of Political Economy". 5a. Ed. New York, 1897.
12. Robinson J. "The Accumulation of Capital". Illinois, 1956.
13. United Nations. "Measures for the Economic Development of the Underdeveloped Countries". New York, 1951.
14. Vonet J. "International Trade & Economic Development". Oxford, 1953.
15. Williamson H.F. & Buttrick J. "Economic Development -Principles & Patterns", New Jersey, 1954.
16. Williamson H.F. "Introductione". New Jersey, 1954.
17. Boulding K.A. "Economic Analysis". New York, 1947.
18. Robbins L. "An Essay in the nature and significance of Economic Science". London, 1932.
19. Pigou A.C. "Some Aspects of Welfare Economics". Am.Ec. Rev., June 1951.
20. Kuznets S. "Statistical Trends and Statistical Changes". Ec. Hist. Rev. 2nd. Series Vol. III n° 3, 1951.

I



II

