

TURISMO JOVEN EN ARGENTINA

Segundo reporte de investigación

Compiladoras: Luisa L. Lazzari y Patricia I. Moulia



Luisa L. Lazzari; Patricia I. Moulia; Mariano Eriz; Maria José Fernandez; Matías Chiodi; Florencia Chelmicki; Jorge A. Chiodi; Andrea Parma; Ana Inés Gervasoni; Patricia Helena Crivelli Duboué; Cristina Arceo

**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
CIMBAGE**

Turismo joven en la Argentina: segundo reporte de investigación /
Luisa Lucila Lazzari ... [et.al.] ; compilado por Luisa Lucila Lazzari y
Patricia Inés Mouliá.

- 1a. ed. - Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires. Facultad de
Ciencias Económicas, 2011.

135 p. ; 15x20 cm.

ISBN 978-950-29-1298-1

1. Turismo. I. Lazzari, Luisa Lucila. II. Lazzari, Luisa Lucila, comp.
III. Mouliá, Patricia Inés, comp.

CDD 338.479 1

Fecha de catalogación: 04/08/2011

AGRADECIMIENTOS

Los autores agradecen a la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica (PICT 383); a la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires donde tiene asiento este Proyecto; a la Universidad de Buenos Aires (UBACyT E018); a la Secretaría de Políticas Universitarias del Ministerio de Educación y muy especialmente a las autoridades, docentes y alumnos de las diferentes Facultades de las Universidades Nacionales que participaron de este estudio.

También agradecen la colaboración de Rodrigo Del Rosso, becario PROPAL de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires.

CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN	1
--------------------	---

PARTE I. INVIERNO 2009

CAPÍTULO 1. CONSIDERACIÓN DE UN DESTINO TURÍSTICO

1. Introducción.....	5
2. Destinos conocidos.....	8
3. Destinos considerados.....	10
3.1. Conjuntos de consideración <i>fuzzy</i> agregados por universidad.....	13
3.2. Características de los conjuntos agregados.....	15
4. Los destinos como conjuntos <i>fuzzy</i>	17
5. Atributos tenidos en cuenta al considerar un DT.....	19

CAPÍTULO 2. DESTINOS TURÍSTICOS VISITADOS

1. Introducción.....	21
2. Destinos turísticos visitados.....	22
2.1. Destinos turísticos agrupados por regiones.....	25
3. Predicción del modelo.....	27
4. Medios de transporte utilizados.....	28
5. Tipo de alojamiento.....	29
6. Influencias en la elección.....	30
7. Cantidad de días de permanencia en el DT elegido.....	31

PARTE II. VERANO 2010

CAPÍTULO 3. CONSIDERACIÓN DE UN DESTINO TURÍSTICO

1. Introducción.....	33
2. Población estudiada.....	34
3. Destinos conocidos.....	37
4. Destinos considerados.....	39
4.1. Conjuntos de consideración <i>fuzzy</i> agregados por universidad.....	41
4.2. Características de los conjuntos agregados.....	44
5. Los destinos como conjuntos <i>fuzzy</i>	45
6. Atributos tenidos en cuenta al considerar un DT.....	48

CAPÍTULO 4. DESTINOS TURÍSTICOS VISITADOS

1. Introducción.....	51
2. Destinos turísticos visitados.....	51
2.1. Destinos turísticos agrupados por regiones.....	56
3. Destinos más visitados por región.....	57
4. Predicción del modelo.....	62
5. Medios de transporte utilizados.....	63
6. Tipo de alojamiento.....	64
7. Influencias en la elección.....	65
8. Cantidad de días de permanencia en el DT.....	66
9. Compañeros de viaje.....	67

**CAPÍTULO 5. DESTINOS VISITADOS Y DISTANCIAS
RECORRIDAS**

1. Introducción.....	69
2. Destino más visitado de cada región	69
2.1. Universidad Nacional de La Plata.....	70
2.2. Universidad Nacional del Comahue.....	71
2.3. Universidad Nacional de Mar del Plata.....	72
2.4. Universidad Nacional del Sur.....	74
2.5. Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco.....	75
2.6. Universidad Nacional de La Pampa.....	77
3. Demanda de transporte de jóvenes universitarios.....	78
3.1. Estudiantes de la UNLP.....	79
3.2. Estudiantes de la UNCo.....	80
3.3. Estudiantes de la UNMDP.....	81
3.4. Estudiantes de la UNS.....	83
3.5. Estudiantes de la UNPSJB.....	84
3.6. Estudiantes de la UNLPam.....	86
4. Comparación de las elecciones de los jóvenes en relación a las distancias recorridas.....	87

PARTE III. INVIERNO 2010

CAPÍTULO 6. CONSIDERACIÓN DE UN DESTINO TURÍSTICO

1. Introducción.....	91
2. Destinos conocidos.....	92

3. Destinos considerados.....	94
3.1. Conjuntos de consideración <i>fuzzy</i> agregados por universidad.....	96
3.2. Características de los conjuntos agregados.....	99
4. Los destinos como conjuntos <i>fuzzy</i>	100
5. Atributos tenidos en cuenta a considerar un DT.....	102

CAPÍTULO 7. DESTINOS TURÍSTICOS VISITADOS

1. Introducción.....	105
2. Destinos turísticos visitados.....	105
2.1. Destinos turísticos agrupados por regiones.....	109
3. Destinos más visitados por región.....	110
4. Predicción del modelo.....	115
5. Medios de transporte utilizados.....	116
6. Tipo de alojamiento.....	117
7. Influencias en la elección de un DT.....	118
8. Cantidad de días de permanencia en el DT.....	119
9. Compañeros de viaje.....	120

CONCLUSIONES	121
---------------------------	-----

BIBLIOGRAFÍA	125
---------------------------	-----

ANEXO	127
--------------------	-----

INTRODUCCIÓN

En esta publicación se presentan resultados del PICT 383: “Turismo joven en Argentina: estudio del conjunto de consideración de los destinos elegidos” de la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica, en el cual se analizó el comportamiento de los estudiantes universitarios en la elección de un destino turístico de Argentina a lo largo de tres años.

Los objetivos del proyecto se pueden consultar en Lazzari *et al.* (2010).

Como ya se mencionó en el Primer reporte¹ la investigación constó de cuatro etapas, correspondientes a dos temporadas de verano y dos de invierno. En cada una de ellas se efectuó un estudio de campo longitudinal para indagar acerca de los destinos turísticos considerados y elegidos por estudiantes de universidades nacionales para pasar sus vacaciones.

En este trabajo se aplica un modelo de consideración (Lazzari *et al.*, 2010) que trata al conjunto de consideración como subconjunto borroso del conjunto de destinos conocidos y se obtiene su función de pertenencia a partir de la información obtenida mediante estudios de campo. El modelo utilizado asigna a cada DT el grado de pertenencia al conjunto evocado *fuzzy* a

¹ Lazzari *et al.* (2010). *Turismo joven en Argentina. Primer reporte de investigación*. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires.

través del interés agregado ponderado de acuerdo con la cantidad de individuos que eligen un mismo destino.

La información recabada en los estudios de campo fue procesada mediante una plataforma de cómputo construida sobre tecnología Java para modelos *fuzzy*, diseñada para tener un grado alto de escalabilidad que permite manejar volúmenes de datos muy grandes, así como también realizar cálculos en tiempo real.

Los resultados que presentamos en esta publicación corresponden a las etapas dos, tres y cuatro de la investigación. La dos corresponde a las vacaciones del invierno 2009 y constó de tres instancias. En las dos primeras se analizaron los destinos turísticos considerados para visitar en las vacaciones de invierno 2009 y en la tercera los destinos turísticos elegidos.

En las etapas tres y cuatro se investigaron la consideración y elección de un destino turístico para pasar las vacaciones de verano e invierno 2010 en Argentina, respectivamente.

En todos los estudios de campo que se llevaron a cabo, las muestras fueron determinadas mediante la técnica de muestreo aleatorio simple, estratificada proporcionalmente. El nivel de confianza fue de 95.5%, el error de $\pm 5\%$ y $p = 50\%$. A los valores obtenidos se les adicionó un 10% para compensar la posible pérdida de información.

Solo se tomaron en cuenta las respuestas de aquellos alumnos que tienen entre 18 y 29 años.

Los formularios utilizados en los estudios de campo de todas las etapas están en el Anexo, en los mismos se empleó una escala lingüística de cinco valores, de modo que cada joven expresó su interés en visitar un destino turístico o la importancia de un atributo determinado por medio de una etiqueta del conjunto L .

$$L = \{\text{muy alto/a; alto/a; medio/a (M); bajo/a; muy bajo/a}\}$$

Se consideró como conjunto referencial de destinos conocidos agregado el constituido por todos los destinos que aparecieron mencionados en las encuestas por más de 5 jóvenes.

Se asignó cero, como valor de la función de pertenencia al *conjunto de consideración agregado fuzzy*, a aquellos destinos turísticos que fueron elegidos por menos del 10% de la muestra.

Está estructurada del siguiente modo. La parte I, que consta de 2 capítulos, trata sobre la consideración y elección de las vacaciones de invierno 2009.

La parte II tiene 3 capítulos en los que se analizan las vacaciones del verano 2010 y por último en los 2 capítulos de la parte III, se estudia el periodo de vacaciones del invierno 2010.

Por último, se presentan algunas conclusiones de la investigación.

PARTE I. INVIERNO 2009

CAPÍTULO 1. CONSIDERACIÓN DE UN DESTINO TURÍSTICO

1. Introducción

La segunda etapa del proyecto correspondió a las vacaciones de invierno de 2009, constó de tres instancias: dos de consideración y una de elección. En abril y junio del año analizado se realizaron los estudios de campo de las dos primeras y en agosto el de la tercera.

La población estudiada está conformada por los alumnos de las Universidades Nacionales de Buenos Aires (UBA); Córdoba (UNC); Misiones (UNaM); Rosario (UNR) y Tucumán (UNT) (Figura 1.1).

Este período de vacaciones en Argentina resultó atípico, se caracterizó por escaso movimiento de turistas debido al temor al contagio de la gripe A (H1N1) y a la crisis económica global. A pesar de esto, conocer los destinos turísticos considerados por los jóvenes para sus vacaciones de invierno resulta información relevante para las entidades de turismo públicas y privadas.



Figura 1.1. Ubicación geográfica de las universidades relevadas
Fuente: elaboración propia

Las características de la población estudiada pueden observarse en la Tabla 1.1, los datos corresponden al año 2007.

Parte I. Invierno 2009
Capítulo 1. Consideración de un destino turístico

Esta información se utilizó para determinar tamaño y conformación de la muestra, mediante la técnica especificada en la Introducción de esta publicación. Las características de los individuos que componen la misma figuran en la Tabla 1.2.

Universidad	Cantidad de alumnos	Varones %	Mujeres %
UBA	306 871	39.5	60.5
UNC	105 162	38.1	61.9
UNAM	18 436	38.9	61.1
UNR	72 121	38.9	61.1
UNT	59 653	40.2	59.8
TOTAL	562 243	39.12	60.88

Tabla 1.1. Población estudiada

Fuente: Coordinación de Investigaciones e Información Universitaria.
Secretaría de Políticas Universitarias. Ministerio de Educación. Argentina

Universidad	Trabajan %	Viven			
		Solo %	En pareja %	Con sus padres %	Con amigos %
UBA	37.71	8.05	2.43	83.46	6.06
UNC	21.54	15.11	1.29	58.84	24.76
UNCuyo	15.06	3.09	3.09	85.33	8.49
UNaM	17.96	35.16	4.49	41.65	18.70
UNR	20.14	14.13	3.89	55.83	26.15
UNT	14	14.25	4.25	70.25	11.25

Tabla 1.2. Características de la muestra

2. Destinos conocidos

Los destinos conocidos por los estudiantes que surgieron de los estudios de campo (formulario en Anexo) realizados en las dos primeras instancias de la investigación (en cada una de ellas se encuestaron 2561 jóvenes de las universidades seleccionadas) se muestran en la Tabla 1.3.

Bariloche, Cataratas del Iguazú, Neuquén, Salta, San Luis, El Calafate, Las Leñas, Mar del Plata, Puerto Madryn, San Martín de los Andes, Jujuy, Ushuaia y Villa Carlos Paz fueron mencionados por los estudiantes de las cinco universidades.

Parte I. Invierno 2009
 Capítulo 1. Consideración de un destino turístico

DESTINO	UBA	UNC	UNaM	UNR	UNT
Amaichá del Valle					x
Bariloche	x	x	x	x	x
Cabalando					x
Cafayate					x
Cap. del Monte		x			
C. del Iguazú	x	x	x	x	x
C. A. de Buenos Aires		x	x	x	x
C. de Córdoba	x		x	x	x
C. de Corrientes	x		x	x	
C. de La Rioja	x				
C. de Mendoza	x	x	x	x	x
C. de Neuquén	x	x	x	x	x
C. de Salta	x	x	x	x	x
C. de San Juan	x	x	x	x	x
C. de San Luis	x	x	x	x	x
C. de Santa Fe	x	x	x		x
C. de S. del Estero		x	x		x
Colón	x				
El Bolsón	x	x		x	x
El Calafate	x	x	x	x	x
El Chaltén	x				
El Mollar					x
Esquel	x	x		x	
Federación			x		
Galeguaychú	x	x	x	x	
Ituzaingó			x		
La Cumbrecita		x			
La Plata			x		
Las Grutas	x	x			x
Las Leñas	x	x	x	x	x
Mar del Plata	x	x	x	x	x
Merlo	x	x		x	
Mina Clavero	x	x	x		
Necochea	x				
Penitentes		x			
Pinamar	x			x	
Puerto Madryn	x	x	x	x	x
Purmamarca					x
Resistencia			x	x	
Río Hondo		x	x		x
Rosario	x	x	x		x
S. Moconá			x		
San Bernardo	x				

S.F. Catamarca	x	x			x
San Ignacio			x		
S. M. Andes	x	x	x	x	x
S. M. Tucumán	x	x	x	x	
S. Pedro Colalao					x
San Rafael	x	x			
S. S. de Jujuy	x	x	x	x	x
Santa Rosa			x		
S. R. de Calamuchita		x			
Tafi del Valle					x
Tandil	x				
Tilcara					x
Ushuaia	x	x	x	x	x
Valle de la Luna			x		
Villa Carlos Paz	x	x	x	x	x
V. G. Belgrano	x	x	x		
Villa Gesell	x	x		x	
V. La Angostura	x	x	x	x	

Tabla 1.3. Destinos conocidos. Fuente: elaboración propia

3. Destinos considerados

En las dos instancias de consideración figuran, con diferente grado de pertenencia (Tablas 1.4 a 1.5), los siguientes DT: Bariloche, Las Leñas, Cataratas del Iguazú, Córdoba, Buenos Aires, Puerto Madryn, El Calafate, San Martín de los Andes, Ushuaia, Villa Carlos Paz, Tafi del Valle, Mar del Plata, Salta, Jujuy y Mendoza. En la segunda, además, se consideró Mina Clavero (Figura 1.2).



Figura 1.2. Destinos considerados - Invierno 2009
Fuente: elaboración propia

En las Figuras 1.3 y 1.4 se observa claramente que el destino considerado por el mayor porcentaje de jóvenes en ambas instancias fue Bariloche (46.25% y 50.31%) seguido de Mendoza con un porcentaje bastante menor (24.95% y 25.95%).

Turismo joven en Argentina. Segundo reporte de investigación

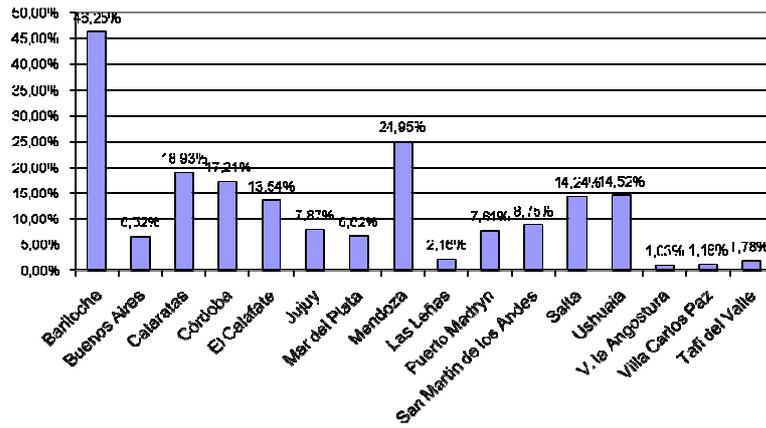


Figura 1.3. Porcentaje de jóvenes que consideraron cada DT. (1^o instancia). Fuente: elaboración propia

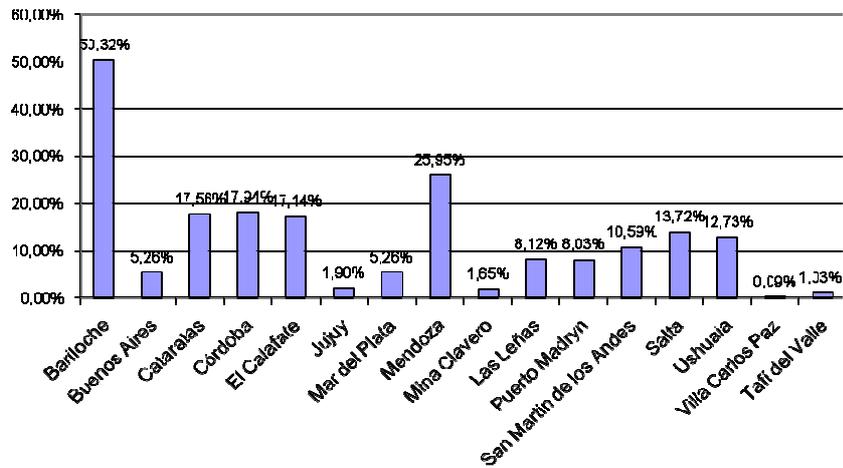


Figura 1.4. Porcentaje de jóvenes que consideraron cada DT. (2^a instancia). Fuente: elaboración propia

3.1. Conjuntos de consideración *fuzzy* agregados por universidad

Los conjuntos de consideración *fuzzy* agregados de DT de vacaciones de invierno 2009, para las dos instancias de cada universidad, se muestran en las Tablas 1.4 a 1.8. En todos los casos Bariloche tiene el mayor valor de pertenencia.

DT	Cataratas	Bariloche	Salta	Mendoza	Córdoba	Ushuaia	El Calafate	Jujuy	Mar del Plata	S. M. Andes	P. Madryn	Las Leñas
μ_{UBA1}	0.27	0.49	0.20	0.30	0.27	0.24	0.23	0.12	0.10	0.17	0.12	0.00
μ_{UBA2}	0.22	0.79	0.21	0.33	0.27	0.24	0.30	0.00	0.11	0.25	0.13	0.12

Tabla 1.4. Conjuntos de consideración UBA
 Fuente: elaboración propia

DT	Bariloche	Cataratas	Mendoza	Salta	El Calafate	Mina Clavero	Jujuy	S. M. Andes	Ushuaia	Las Leñas	Buenos Aires	P. Madryn
μ_{UNC1}	0.80	0.42	0.56	0.30	0.29	0.00	0.19	0.18	0.25	0.22	0.22	0.20
μ_{UNC2}	0.82	0.40	0.45	0.21	0.32	0.13	0.14	0.16	0.21	0.35	0.13	0.19

Tabla 1.5. Conjuntos de consideración UNC
 Fuente: elaboración propia

DT	Bariloche	Mar del Plata	Cataratas	Córdoba	Mendoza	Salta	Jujuy	V. Carlos Paz	El Calafate	Buenos Aires	Ushuaia
μ_{UNaM1}	0.82	0.08	0.38	0.39	0.31	0.24	0.10	0.10	0.27	0.23	0.18
μ_{UNaM2}	0.84	0.11	0.34	0.37	0.31	0.19	0.08	0.13	0.31	0.21	0.12

Tabla 1.6. Conjuntos de consideración UNaM
Fuente: elaboración propia

DT	Salta	Mar del Plata	Bariloche	V. Carlos Paz	El Calafate	Buenos Aires	Córdoba	Cataratas	Mendoza	P. Madryn	Jujuy	S. M. Andes	Ushuaia
μ_{UNR1}	0.23	0.07	0.78	0.12	0.26	0.16	0.33	0.25	0.52	0.16	0.12	0.18	0.33
μ_{UNR2}	0.14	0.00	0.82	0.00	0.25	0.11	0.32	0.23	0.48	0.13	0.00	0.00	0.23

Tabla 1.7. Conjuntos de consideración UNR
Fuente: elaboración propia

DT	Mar del Plata	V. Carlos Paz	Cataratas	Bariloche	Córdoba	Mendoza	Buenos Aires	Salta	Ushuaia	El Calafate	Jujuy	Tafi del Valle
μ_{UNT1}	0.18	0.18	0.23	0.85	0.45	0.46	0.35	0.29	0.21	0.19	0.15	0.33
μ_{UNT2}	0.00	0.00	0.20	0.83	0.31	0.30	0.25	0.21	0.00	0.20	0.00	0.13

Tabla 1.8. Conjuntos de consideración UNT
Fuente: elaboración propia

3.2. Características de los conjuntos agregados

La composición de los conjuntos de consideración *fuzzy* de destinos turísticos ha variado a través del tiempo (Tablas 1.4 a 1.8) ya sea con respecto a los lugares elegidos, como a los grados de pertenencia.

Puede observarse que la cantidad de elementos de los conjuntos de destinos conocidos agregados (Tabla 1.3) no es mayor que 36 ni menor que 21 y el cardinal del soporte de cada conjunto de consideración *fuzzy* agregado obtenido varía entre 8 y 13.

Se advierte también en las Tablas 1.9 y 1.10, que la borrosidad de los *conjuntos de consideración fuzzy agregados* obtenidos es baja para todos los casos en ambas instancias. Además, la misma permanece estable o disminuye en la segunda instancia. La representación triangular del cardinal de los conjuntos de consideración indican (Tablas 1.9 y 1.10) que los jóvenes consideran en ambas instancias entre uno y siete DT para visitar en sus vacaciones de invierno y el valor más frecuente es tres o cuatro.

Luego, el cardinal de los conjuntos de consideración *fuzzy* puede expresarse mediante el NBTr $\tilde{S} = (1, 3, 4, 7)$. Esto significa que cada joven eligió al menos un destino, no más de 7 y la mayoría 3 o 4.

Características	UBA	UNC	UNaM	UNR	UNT
Cardinal del conjunto DT conocidos agregado	37	31	30	25	28
Cardinal del soporte conjunto de consideración	11	11	11	13	13
Representación triangular del cardinal	(1,3,7)	(1,4,7)	(1,4,7)	(1,3,7)	(1,3,7)
Índice dinámico de borrosidad lineal	0.42	0.48	0.45	0.45	0.52

Tabla 1.9. Características de los conjuntos obtenidos en la 1° instancia
Fuente: elaboración propia

Características	UBA	UNC	UNaM	UNR	UNT
Cardinal del conjunto DT conocidos agregado	29	33	29	23	26
Cardinal del soporte conjunto de consideración	11	12	11	9	8
Representación triangular del cardinal	(1,3,7)	(1,3,7)	(1,4,7)	(1,4,7)	(1,3,7)
Índice dinámico de borrosidad lineal	0.42	0.48	0.42	0.32	0.27

Tabla 1.10. Características de los conjuntos obtenidos en la 2ª instancia
Fuente: elaboración propia

4. Los destinos como conjuntos *fuzzy*

Tal como se realizó en la etapa anterior existe otra forma de organizar la información, que consiste en tomar como conjunto referencial el formado por las cinco Universidades Nacionales.

$$U = \{UBA, UNC, UNaM, UNR, UNT\}$$

En este universal se define un conjunto borroso para cada DT, que indica el grado de consideración agregado de los estudiantes de cada universidad para ese destino. En las Tablas 1.11 y 1.12 se observa el valor de la función de pertenencia de cada conjunto borroso correspondiente a los DT considerados para cada elemento del referencial U en ambas instancias.

Destino turístico	UBA	UNC	UNaM	UNR	UNT
Bariloche	0.49	0.80	0.82	0.78	0.85
Buenos Aires	0.00	0.22	0.23	0.16	0.35
C. del Iguazú	0.27	0.42	0.38	0.25	0.23
Córdoba	0.27	0.00	0.39	0.33	0.45
El Calafate	0.23	0.29	0.27	0.26	0.19
Las Leñas	0.00	0.22	0.00	0.00	0.00
Mar del Plata	0.10	0.00	0.08	0.07	0.18
Mendoza	0.30	0.56	0.31	0.52	0.46
Puerto Madryn	0.12	0.20	0.00	0.16	0.00
Salta	0.20	0.30	0.24	0.23	0.29
S. M. Andes	0.17	0.18	0.00	0.18	0.00
S.S. Jujuy	0.12	0.19	0.10	0.12	0.15
Tafí del Valle	0.00	0.00	0.00	0.00	0.33
Ushuaia	0.24	0.25	0.18	0.33	0.21
Villa Carlos Paz	0.00	0.00	0.10	0.12	0.18

Tabla 1.11. Grado de consideración de cada DT por Universidad (1ª instancia). Fuente: elaboración propia

Destino turístico	UBA	UNC	UNaM	UNR	UNT
Bariloche	.79	.82	.84	.82	.83
Buenos Aires	.00	.13	.21	.11	.25
Cataratas del I.	.22	.40	.34	.23	.20
Córdoba	.27	.00	.37	.32	.31
El Calafate	.30	.32	.31	.25	.20
Las Leñas	.12	.35	.00	.00	.00
Mar del Plata	.11	.00	.11	.00	.00
Mendoza	.33	.45	.31	.48	.30
Mina Clavero	.00	.13	.00	.00	.00
Puerto Madryn	.13	.19	.00	.13	.00
Salta	.21	.21	.19	.14	.21
S. M. Andes	.25	.16	.00	.00	.00
S.S. Jujuy	.00	.14	.08	.00	.00
Tafi del Valle	.00	.00	.00	.00	.13
Ushuaia	.24	.21	.12	.23	.00
Villa Carlos Paz	.00	.00	.13	.00	.00

Tabla 1.12. Grado de consideración de cada DT por Universidad (2ª instancia). Fuente: elaboración propia

Si se estima el valor del cardinal relativo de estos conjuntos borrosos como un indicador del grado de consideración global del DT correspondiente (Tabla 1.13), en la primera instancia los principales DT considerados son Bariloche, Mendoza, Cataratas del Iguazú y Córdoba, mientras que en la segunda Bariloche, Mendoza, Cataratas del Iguazú y El Calafate.

Destino turístico	Cardinal relativo 1ª instancia	Cardinal relativo 2ª instancia
Bariloche	0.748	0.820
Mendoza	0.430	0.374
Cataratas del I.	0.310	0.278
El Calafate	0.248	0.276
Córdoba	0.288	0.254
Salta	0.252	0.192
Ushuaia	0.242	0.160
Buenos Aires	0.192	0.140
Las Leñas	0.044	0.094
Puerto Madryn	0.096	0.090
S. M. Andes	0.106	0.082
Mar del Plata	0.086	0.044
S.S. Jujuy	0.136	0.044
Tafi del Valle	0.066	0.026
Villa Carlos Paz	0.080	0.026
Mina Clavero	0.000	0.026

Tabla 1.13. Cardinales relativos 1ª y 2ª instancias
Fuente: elaboración propia

Se observa en la Tablas 1.11 y 1.12 que Bariloche, Mendoza, Cataratas del Iguazú, El Calafate y Salta fueron considerados por todos los jóvenes en ambas instancias.

5. Atributos tenidos en cuenta al considerar un DT

En todas las encuestas realizadas se preguntó por los atributos tenidos en cuenta al considerar un DT para visitar en las vacaciones de invierno 2009 y la importancia asignada a cada uno de ellos. Fueron mencionados los siguientes: *actividades culturales, actividades deportivas, aventura, clima, distancia,*

diversión, factor humano, geografía del lugar, infraestructura, medios de transporte, precio, seguridad, tranquilidad y vida nocturna. El grado de importancia agregado asignado a cada uno puede observarse en la Tabla 1.14.

Atributo/Universidad	UBA	UNC	UNaM	UNR	UNT
Actividades culturales	M	M	M	M	A
Actividades deportivas	A	MA	-	-	-
Aventura	A	A	A	A	A
Clima	A	A	A	A	A
Distancia	M	M	M	M	M
Diversión	A	A	A	MA	MA
Factor humano	A	A	A	A	A
Geografía del lugar	M	A	A	A	A
Infraestructura	M	M	A	M	A
Medios de transporte	M	M	M	M	A
Precio	A	A	A	A	A
Seguridad	A	A	A	A	A
Tranquilidad	A	A	A	A	A
Vida nocturna	A	A	A	A	A

Tabla 1.14. Atributos y grado de importancia por universidad

Fuente: elaboración propia

MA: muy alta; A: alta; M: media; B: baja; MB: muy baja

De acuerdo con los resultados que figuran en la Tabla 1.14 puede considerarse que los atributos más significativos para los estudiantes son *diversión* y *vida nocturna* dado que le asignaron importancia *alta* o *muy alta*. Le siguen *aventura, clima, factor humano, precio, seguridad y tranquilidad* que fueron evaluados con importancia *alta* por toda la población estudiada.

PARTE I. INVIERNO 2009

CAPÍTULO 2. DESTINOS TURÍSTICOS VISITADOS

1. Introducción

El arribo de turistas en las vacaciones de invierno de 2009 se vio perjudicado por la epidemia de gripe A (H1N1). Muchos centros invernales de Argentina se vieron afectados por la situación¹. Las universidades nacionales se vieron obligadas a suspender las clases y cambiar el calendario de exámenes lo que impactó en las vacaciones, por lo que muchos estudiantes no viajaron.

En este capítulo se presentan los destinos turísticos que eligieron los estudiantes para pasar sus vacaciones en el invierno 2009, se analizan los resultados obtenidos al agruparlos de acuerdo con las regiones turísticas que establece el Ministerio de Turismo de la Nación y se los compara con los considerados en las dos instancias anteriores de la investigación para obtener la predicción del modelo.

Adicionalmente, se exponen la cantidad de días de permanencia en el destino turístico (DT) visitado, los medios de transporte utilizados, el tipo de alojamiento y las influencias recibidas al realizar la elección.

¹ Diario La Nación, 3 de agosto de 2010.

2. Destinos turísticos visitados

En agosto de 2009, luego del período de vacaciones de invierno, se realizó un nuevo estudio de campo en las cinco Universidades Nacionales seleccionadas (Capítulo I, apartado 1), para averiguar qué DT habían visitado los estudiantes en sus vacaciones.

En las encuestas realizadas a 427 estudiantes (formulario en Anexo) se recabó información sobre:

- DT elegido para las vacaciones de invierno 2009.
- Cantidad de días que duró la estadía.
- Medios de transporte utilizados.
- Tipo de alojamiento.
- Influencias en la elección.

En el estudio realizado se comprobó que viajó un 42.86% de los jóvenes motivo de esta investigación, la mayor parte de ellos visitó DT de Argentina (90.71%). Los resultados se muestran en las Figuras 2.1 y 2.2.

Parte I. Invierno 2009
Capítulo 2. Destinos turísticos visitados

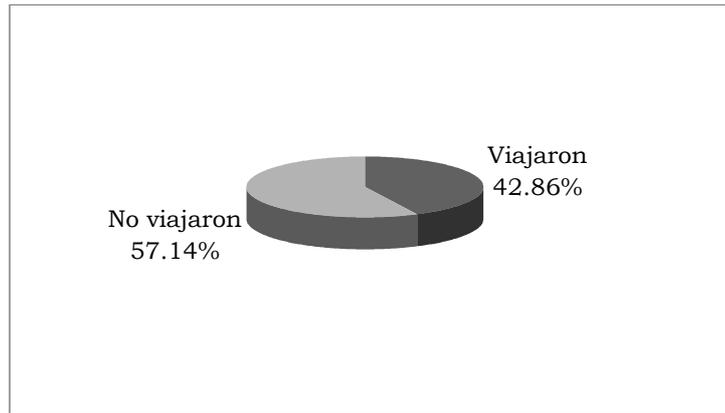


Figura 2.1. Porcentaje de viajeros - Invierno 2009
Fuente: elaboración propia

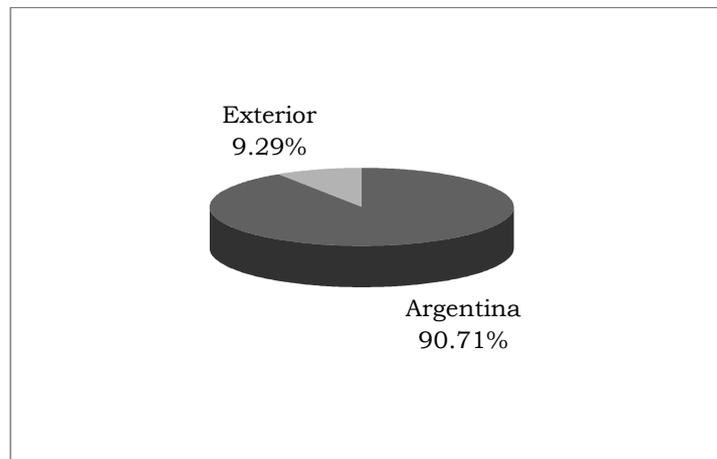


Figura 2.2. Viajeros a DT de Argentina y del exterior - Invierno 2009
Fuente: elaboración propia

Los DT de Argentina más visitados están ubicados en el mapa de la Figura 2.3. Estos son: Córdoba, Mar del Plata, Mendoza y Bariloche. En menor porcentaje Tafi del Valle, Salta, Cataratas del Iguazú, Villa Carlos Paz, Las Leñas y Rosario. Como puede observarse en la Figura 2.4 estos DT concentraron el 50.58% de los viajes realizados, mientras que el porcentaje restante (49.42%) se distribuyó entre 46 ciudades (la lista de las mismas figura en Anexo).



Figura 2.3. Ubicación geográfica de los DT más visitados - Invierno 2009
Fuente: elaboración propia

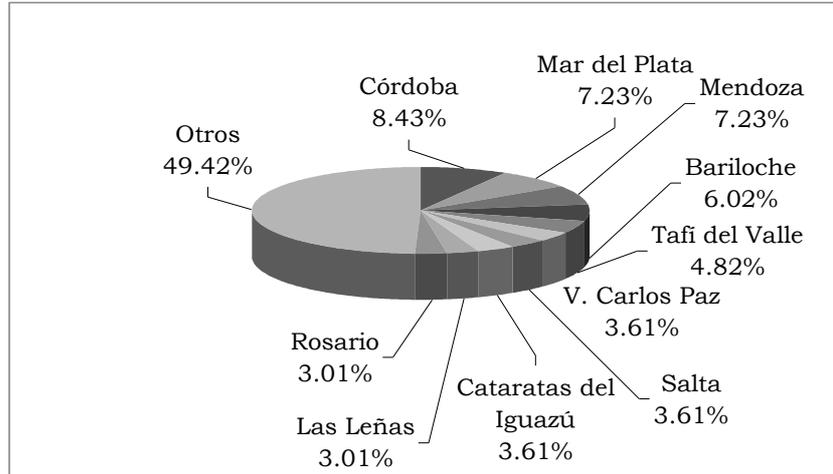


Figura 2.4. DT visitados en Argentina - Invierno 2009
Fuente: elaboración propia

2.1 Destinos turísticos agrupados por regiones

Si se agrupan los destinos visitados de Argentina de acuerdo con las seis regiones turísticas (Figura 2.5) que considera el Ministerio de Turismo de la Nación² se observa (Figura 2.6) que la más visitada fue Buenos Aires (21.96%), seguida de Cuyo (20.48%) y Norte (16.87%). Menor cantidad de viajeros llegaron a

² Ministerio de Turismo de la Nación.
<http://www.turismo.gov.ar/esp/menu.htm>. 26 de julio de 2010.

las regiones Litoral (14.46%), Córdoba o Centro (14.46%) y Patagonia (12.05%).



Figura 2.5. Regiones turísticas de la Argentina
Fuente: Ministerio de Turismo de la Nación

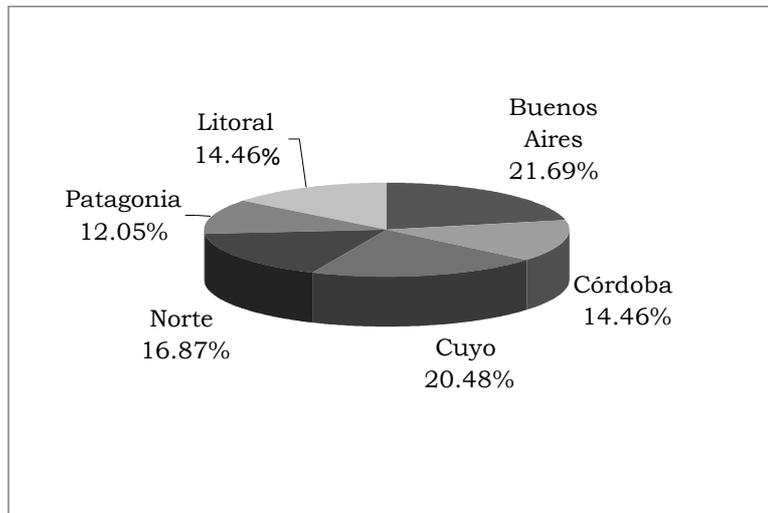


Figura 2.6. Porcentaje de viajes realizados por región
Fuente: elaboración propia

3. Predicción del modelo

De igual modo que en la etapa anterior se define como predicción del modelo al porcentaje total de viajes realizados a los destinos turísticos que pertenecen a los conjuntos de consideración obtenidos. La misma es 54.82% en la primera instancia y 55.42% en la segunda, es decir que se observa nuevamente que mejoró al realizar el estudio más cerca del momento de tomar la decisión.

Además, de los diez DT que recibieron mayor cantidad de visitas, nueve fueron considerados en ambas instancias por alumnos de

alguna de las universidades que participaron del estudio y cinco por todos, en ambas instancias.

4. Medios de transporte utilizados

Los medios de transporte más utilizados por los jóvenes en sus vacaciones de invierno 2009 fueron ómnibus (44.58%) y vehículo particular (43.37%). Solo el 11.45% se desplazó en avión y el 0.60% en tren (Figura 2.7).

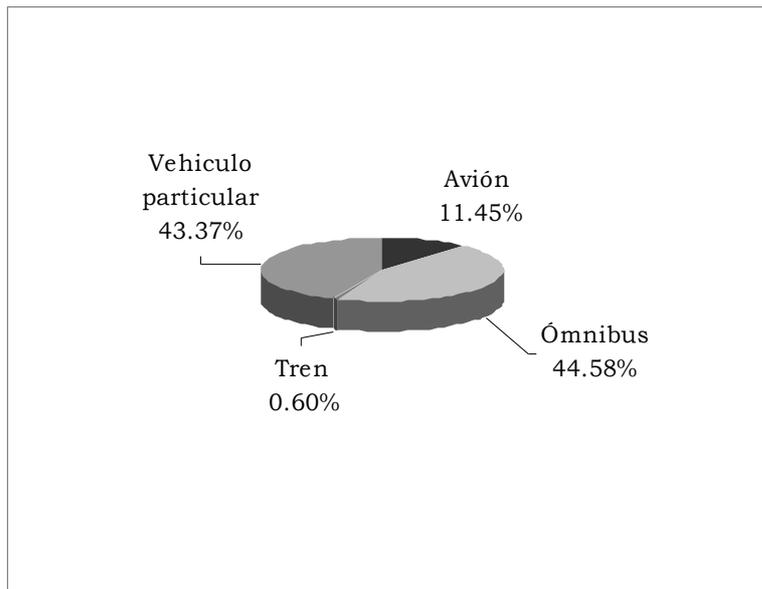


Figura 2.7. Medios de transporte utilizados
Fuente: elaboración propia

5. Tipo de alojamiento

En el período de vacaciones analizado en este capítulo, el 51.81% de los jóvenes se alojó en casa de familiares o de amigos; el 16.87% en hotel, el 13.25% en cabaña; el 7.23% en departamento o casa alquilada; el 6.02% en campamento y el 4.82% restante en *hostel* (Figura 2.8).

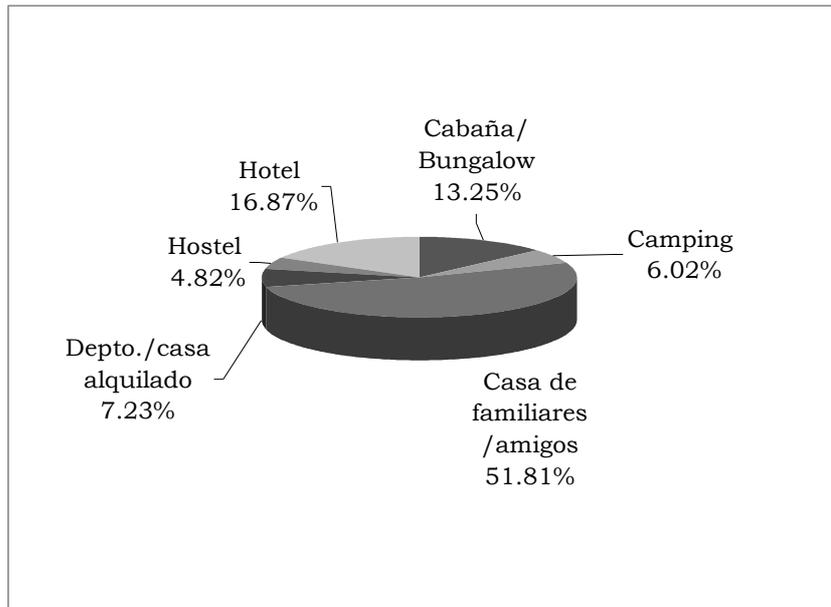


Figura 2.8. Tipos de alojamiento
Fuente: elaboración propia

6. Influencias en la elección

En la encuesta realizada en la instancia de elección se consultó a los jóvenes acerca de las influencias recibidas para seleccionar el lugar donde pasaron sus vacaciones. Si bien en la misma hubo un gran porcentaje de encuestados que no respondió al requerimiento, puede observarse en la Figura 2.9 que el 45% de los estudiantes que viajaron a DT de Argentina recibieron influencia de sus amigos, el 37% de los padres, el 24% de su pareja y solo el 6% de la publicidad.

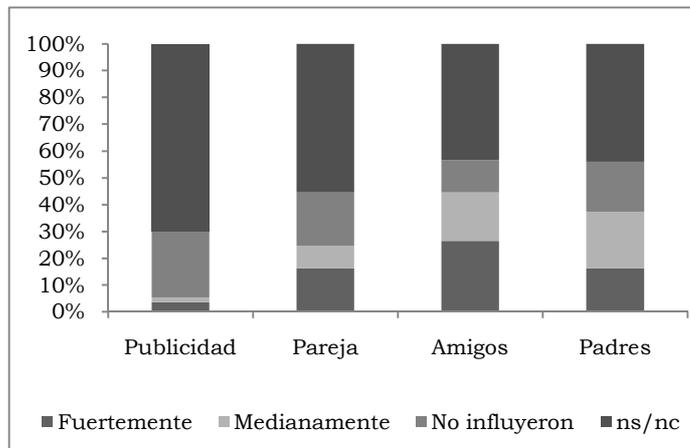


Figura 2.9. Influencias en la elección
Fuente: elaboración propia

7. Cantidad de días de permanencia en el DT elegido

El 38.96% de los jóvenes salió de vacaciones entre 3 y 6 días; el 27.92% entre 8 y 15 días; y el 21.43%, 7 días (Figura 2.10).

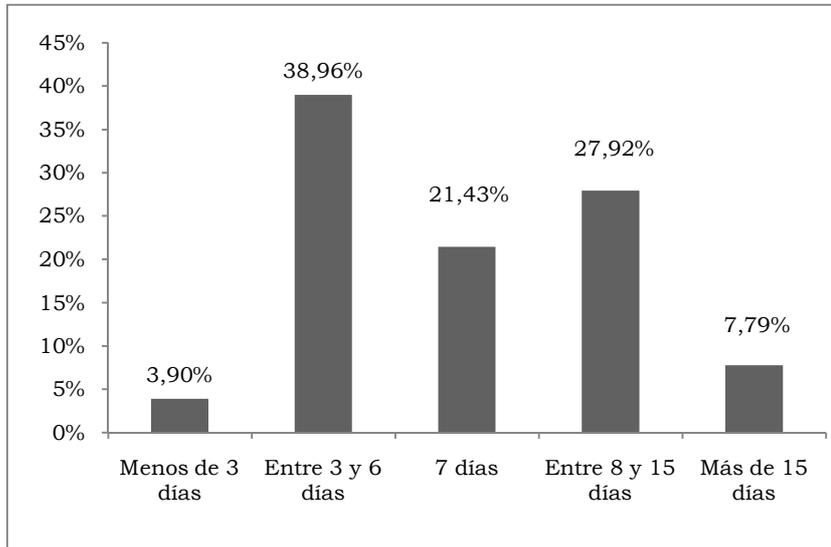


Figura 2.10. Estadía en DT de Argentina
Fuente: elaboración propia

PARTE II. VERANO 2010

CAPÍTULO 3. CONSIDERACIÓN DE UN DESTINO TURÍSTICO

1. Introducción

Debido a la temprana finalización de las clases en la mayoría de las facultades seleccionadas y, dado que no hubo cambios significativos en la información obtenida en las diferentes instancias de consideración de las etapas anteriores, se resolvió realizar una sola consulta de consideración y una de elección en las etapas tres y cuatro.

La tercera etapa de la investigación trató sobre las vacaciones de verano del año 2010.

Constó de dos instancias: la primera referida a la consideración de un DT de Argentina y la segunda al lugar donde efectivamente viajaron.

En la primera instancia de esta etapa de la investigación se realizó un estudio de campo para analizar la conformación y las características del *conjunto de consideración agregado fuzzy* de destinos turísticos (DT) de Argentina de jóvenes universitarios de diferentes regiones del país desde La Plata hacia el sur, tratado como un subconjunto borroso del conjunto de destinos conocidos.

En este capítulo se presentan los *conjuntos de destinos conocidos agregados* y los *conjuntos de consideración fuzzy agregados* de DT de Argentina correspondientes a cada universidad, se individualizan aquellos que obtuvieron mayor consideración y se analiza cada destino turístico considerado por los jóvenes como un conjunto borroso. Adicionalmente se exponen los atributos que estos tienen en cuenta al considerar un DT para vacaciones.

2. Población estudiada

La población estudiada en esta oportunidad estuvo formada por estudiantes de las siguientes universidades: Universidad Nacional de La Pampa (UNLPam); Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco (UNPSJB); Universidad Nacional de La Plata (UNLP); Universidad Nacional de Mar del Plata (UNMdP); Universidad Nacional del Comahue (UNCo) y Universidad Nacional del Sur (UNS) (Figura 3.1).

Los estudios de campo se realizaron en el mes de noviembre del año 2009. Las características de la población estudiada pueden observarse en la Tabla 3.1. La información corresponde al año 2008 y se la utilizó para determinar tamaño y conformación de las muestras, mediante la técnica ya especificada (pág. 2). Se encuestaron 2426 individuos.

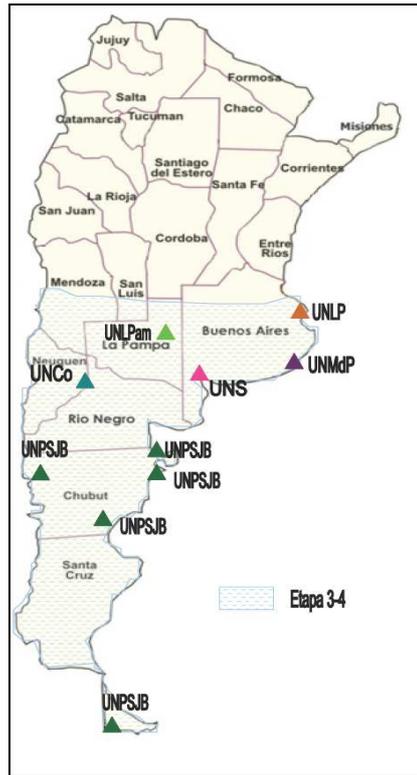


Figura 3.1. Ubicación geográfica de las universidades relevadas
Fuente: elaboración propia

Universidad	Cantidad de alumnos	Varones %	Mujeres %
UNLPam	8 281	40.40	59.60
UNPSJB	13 234	37.30	62.70
UNLP	91 899	44.80	55.20
UNMdP	23 948	37.70	62.30
UNCo	25 244	33.50	66.50
UNS	18 997	55.20	44.80
TOTAL	181 603	41.00	59.00

Tabla 3.1. Población estudiada
 Fuente: Coordinación de Investigaciones e Información
 Universitaria. Secretaría de Políticas Universitarias.
 Ministerio de Educación

En la Tabla 3.2 se observan las características de los individuos que componen la muestra. El mayor porcentaje de estudiantes que trabaja corresponde a la Universidad Nacional de Mar del Plata (30.21%), le sigue la Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco (25%) y luego la Universidad Nacional de La Pampa (21.67%). Más del 70% de los jóvenes de las Universidades de la Patagonia San Juan Bosco, Mar del Plata y Comahue viven con sus padres. La Universidad Nacional de La Pampa tiene el mayor porcentaje de alumnos que viven solos (32.67%).

Universidad	Trabajan %	Viven					NS/NC
		Solos %	En pareja %	Con sus padres %	Con amigos %	Con hermanos %	
UNLPam	14.71	32.67	4.99	29.93	16.21	15.46	0.74
UNPSJB	25.00	10.26	11.05	71.32	2.11	4.74	0.52
UNLP	21.67	12.87	5.42	53.50	12.19	14.57	1.35
UNMdP	30.21	11.50	2.67	72.19	4.28	8.29	1.07
UNCo	18.93	9.72	3.07	71.61	9.21	5.12	1.27
UNS	13.04	21.05	1.60	50.34	12.59	13.27	1.15

Tabla 3.2. Características de la muestra.
 Fuente: elaboración propia

3. Destinos conocidos

Una vez realizado el trabajo de campo se analizaron las encuestas y se procesaron con el *software* especialmente diseñado.

En la Tabla 3.3 se indican los destinos conocidos por Universidad.

Bariloche, Cataratas del Iguazú, Córdoba, Mendoza, Salta, El Bolsón, Esquel, El Calafate, Las Grutas, Pinamar, Puerto Madryn, San Martín de los Andes, Ushuaia, Villa Carlos Paz, Villa

Gesell y Villa La Angostura fueron mencionados por los estudiantes de las seis universidades.

DESTINO	UNLPam	UNPSJB	UNLP	UNMdP	UNCo	UNS
B. San Blas	x					
Bariloche	x	x	x	x	x	x
Carhué						x
Cariló			x	x		x
C. del Iguazú	x	x	x	x	x	x
C. Buenos Aires	x	x	x	x	x	x
C. de Córdoba	x	x	x	x	x	x
C. de Mendoza	x	x	x	x	x	x
C. de Neuquén	x	x	x	x		x
C. de Salta	x	x	x	x	x	x
C. de San Juan		x		x	x	
C. de San Luis	x	x	x			x
Claromecó			x			x
El Bolsón	x	x	x	x	x	x
El Calafate	x	x	x	x	x	x
El Chaltén				x		
Esquel	x	x	x	x	x	x
Federación				x		
Galeguaychú	x		x	x	x	x
Jesús María	x					
Lago Puelo		x				
La Plata		x			x	
Las Grutas	x	x	x	x	x	x
Las Leñas				x		x
M. de las Pampas				x		
Mar del Plata	x	x	x		x	x
Merlo	x		x	x	x	x
Mina Clavero	x	x	x		x	
Miramar	x		x	x	x	x
Monte Hermoso	x		x		x	x
Necochea	x		x	x	x	x
Pehuen C6						x

Parte II. Verano 2010
Capítulo 3. Consideración de un destino turístico

Pinamar	x	x	x	x	x	x
Playa Unión		x				
Posadas	x				x	
Puerto Madryn	x	x	x	x	x	x
P. Pirámides		x				
Purmamarca				x		
Rosario		x	x	x	x	x
San Bernardo	x		x			x
S. Clemente			x			
S. M. Andes	x	x	x	x	x	x
S. M. de Tucumán			x	x		x
San Rafael	x		x	x		x
S. S. de Jujuy	x		x	x	x	x
S. R. Calamuchita	x					
S. Teresita	x					
S. de la Ventana						x
Tandil			x	x		x
Ushuaia	x	x	x	x	x	x
V. de la Luna						x
V. Carlos Paz	x	x	x	x	x	x
Villa Gesell	x	x	x	x	x	x
V. La Angostura	x	x	x	x	x	x
Villa Pehuenia	x				x	
Villa Traful					x	

Tabla 3.3. Destinos conocidos
Fuente: elaboración propia

4. Destinos considerados

Mar del Plata, Córdoba, Bariloche, Cataratas del Iguazú, Villa Carlos Paz, Monte Hermoso, Villa Gesell, Las Grutas, Buenos Aires, El Bolsón, Mendoza, Puerto Pirámides, Pinamar, Salta, San Bernardo, Ushuaia, El Calafate, San Martín de los Andes, Jujuy, Necochea, Puerto Madryn, Villa La Angostura y Esquel (Figura 3.2) fueron considerados, con diferente grado, por los jóvenes

universitarios de la población estudiada, para pasar sus vacaciones de verano 2010.



Figura 3.2. Destinos considerados - verano 2010
Fuente: elaboración propia

En la Figura 3.3 se observa el porcentaje estimado de jóvenes que consideraron cada DT. Se destacan Mar del Plata considerado por el 24.09% de los jóvenes, Bariloche por el 21.58%; Cataratas del Iguazú por el 20.90% y Córdoba por el 18.55%.

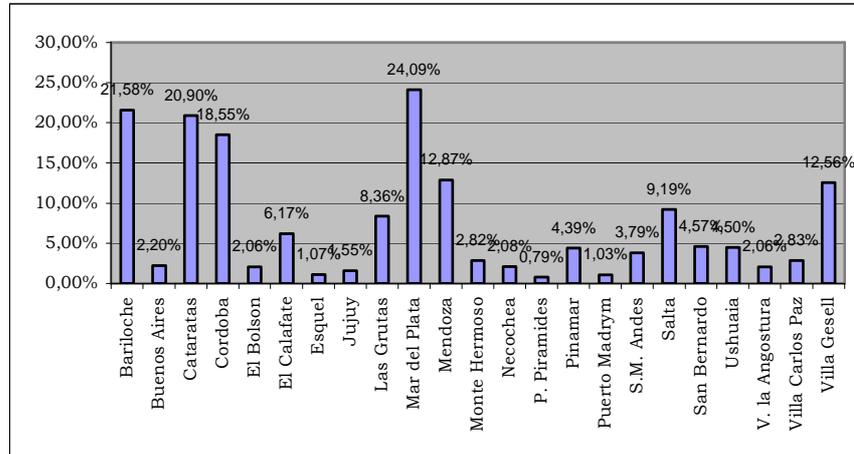


Figura 3.3. Porcentaje estimado de jóvenes que consideraron cada DT. Fuente: elaboración propia

4.1. Conjuntos de consideración *fuzzy* agregados por universidad

Para calcular los *conjuntos de consideración fuzzy agregados* se utilizó la metodología empleada en las etapas anteriores (Lazzari

et al., 2010, pág. 26). Estos conjuntos se muestran en las Tablas 3.4 a 3.9.

DT	Mar del Plata	Córdoba	Bariloche	Cataratas	V. Carlos Paz	M. Hermoso	V. Gesell
μ_{UNLPam}	0.68	0.67	0.60	0.62	0.53	0.46	0.48

Tabla 3.4. Conjunto de consideración UNLPam

DT	Las Grutas	Cataratas	Buenos Aires	Córdoba	Bariloche	V. Carlos Paz	El Bolsón	Esquel	Mendoza	Mar del Plata	P. Pirámides
μ_{UNPSJB}	0.78	0.55	0.38	0.42	0.38	0.39	0.37	0.35	0.31	0.28	0.27

Tabla 3.5. Conjunto de consideración UNPSJB

DT	Mar del Plata	Bariloche	V. Gesell	Córdoba	Pinamar	Mendoza	Salta	Cataratas	S. Bernardo
μ_{UNLP}	0.70	0.43	0.41	0.37	0.32	0.27	0.26	0.24	0.18

Tabla 3.6. Conjunto de consideración UNLP

Parte II. Verano 2010
 Capítulo 3. Consideración de un destino turístico

DT	Cataratas	Bariloche	Mendoza	Córdoba	Ushuaia	Salta	El Calafate	S. M. Andes	Jujuy	V. Gesell
μ_{UNMdP}	0.78	0.56	0.46	0.38	0.40	0.34	0.34	0.20	0.19	0.14

Tabla 3.7. Conjunto de consideración UNMdP

DT	Las Grutas	Cataratas	Mar del Plata	S. M. Andes	Bariloche	V. La Angostura	Córdoba	El Calafate
μ_{UNCo}	0.70	0.50	0.35	0.34	0.31	0.33	0.28	0.25

Tabla 3.8. Conjunto de consideración UNCo

DT	Cataratas	Bariloche	Mar del Plata	Córdoba	Mendoza	Monte Hermoso	El Calafate	Necochea	Ushuaia	V. Gesell	Salta	Las Grutas	El Bolsón	Pinamar	V. Carlos Paz	Puerto Madryn	Buenos Aires
μ_{UNS}	0.83	0.62	0.48	0.44	0.37	0.31	0.41	0.35	0.25	0.24	0.22	0.21	0.20	0.20	0.17	0.17	0.14

Tabla 3.9. Conjunto de consideración UNS

Mar del Plata obtuvo el mayor grado de consideración para los jóvenes de las universidades de La Pampa y La Plata; Cataratas del Iguazú para los de Mar del Plata y Bahía Blanca; y Las Grutas para los de las Universidades de la Patagonia San Juan Bosco y del Comahue.

4.2. Características de los conjuntos agregados

Puede observarse que la cantidad de elementos de los conjuntos de destinos conocidos agregados (Tabla 3.10) no es mayor que 38 ni menor que 27 y el cardinal del soporte de cada conjunto de consideración *fuzzy* agregado obtenido varía entre 7 y 17.

Igual que en el apartado 3.2 del Capítulo 1, el cardinal de los conjuntos de consideración *fuzzy* puede expresarse mediante el NBTr $\tilde{S} = (1, 3, 4, 7)$ y tiene la misma interpretación.

La borrosidad de los conjuntos de consideración *fuzzy* obtenidos en esta etapa es mayor que la de los obtenidos en la anterior. Corresponde la mayor a la UNLPam y la menor a la UNS.

Características	UNLPam	UNPSJB	UNLP	UNMdP	UNCo	UNS
Cardinal del conjunto DT conocidos agregado	34	27	35	34	31	38
Cardinal del soporte conjunto de consideración	7	11	9	10	8	17
Representación triangular del cardinal	(1,3,6)	(1,3,7)	(1,4,7)	(1,3,6)	(1,3,5)	(1,3,7)
Índice de borrosidad lineal	0.81	0.69	0.62	0.62	0.67	0.55

Tabla 3.10. Características de los conjuntos
 Fuente: elaboración propia

5. Los destinos como conjuntos *fuzzy*

De la misma manera que en el Capítulo 1, apartado 4 se define un conjunto borroso para cada DT. Para ello se considera como conjunto referencial el formado por las seis Universidades Nacionales que participaron de este estudio.

$$U = \{UNLPam, UNPSJB, UNLP, UNMdP, UNCo, UNS\}$$

En la Tabla 3.11 se observa el valor de la función de pertenencia de cada conjunto borroso correspondiente a los DT considerados para cada elemento del referencial U .

Destino turístico	UNLPam	UNPSJB	UNLP	UNMdP	UNCo	UNS
Mar del Plata	.68	.28	.70	.00	.3	.48
Córdoba	.67	.42	.37	.38	.28	.44
Bariloche	.60	.38	.43	.56	.31	.62
Cataratas	.62	.55	.24	.78	.50	.83
V. Carlos Paz	.53	.39	.00	.00	.00	.17
Monte Hermoso	.46	.00	.00	.00	.00	.31
Villa Gesell	.48	.00	.41	.14	.00	.24
Las Grutas	.00	.78	.00	.00	.70	.21
Buenos Aires	.00	.38	.00	.00	.00	.14
El Bolsón	.00	.37	.00	.00	.00	.20
El Calafate	.00	.00	.00	.34	.25	.41
Mendoza	.00	.31	.27	.46	.00	.37
P. Pirámides	.00	.27	.00	.00	.00	.00
Pinamar	.00	.00	.32	.00	.00	.19
Salta	.00	.00	.26	.34	.00	.22
San Bernardo	.00	.00	.18	.00	.00	.00
Ushuaia	.00	.00	.00	.40	.00	.25
S.M. Andes	.00	.00	.00	.20	.34	.00
Jujuy	.00	.00	.00	.19	.00	.00
Necochea	.00	.00	.00	.00	.00	.35
Puerto Madryn	.00	.00	.00	.00	.00	.17
V. La Angostura	.00	.00	.00	.00	.33	.00
Esquel	.00	.35	.00	.00	.00	.00

Tabla 3.11. Grado de consideración de cada DT por Universidad
Fuente: elaboración propia

De acuerdo con los valores de los cardinales relativos de estos conjuntos borrosos (Tabla 3.12), se estiman como principales destinos considerados a las ciudades de Bariloche, Cataratas del Iguazú, Córdoba, Mar del Plata, Las Grutas, Mendoza y Villa Gesell.

Parte II. Verano 2010
Capítulo 3. Consideración de un destino turístico

Destino turístico	Cardinal relativo
Bariloche	0.783
Cataratas del Iguazú	0.587
Córdoba	0.427
Mar del Plata	0.415
Las Grutas	0.282
Mendoza	0.235
Villa Gesell	0.212
Villa Carlos Paz	0.182
El Calafate	0.167
Salta	0.137
Monte Hermoso	0.128
Ushuaia	0.108
El Bolsón	0.095
S.M. de los Andes	0.090
Buenos Aires	0.087
Pinamar	0.085
Necochea	0.058
Esquel	0.058
Villa La Angostura	0.055
Pto. Pirámides	0.045
Jujuy	0.032
San Bernardo	0.030
Puerto Madryn	0.028

Tabla 3.12. Cardinal relativo de cada DT
Fuente: elaboración propia

6. Atributos tenidos en cuenta al considerar un DT

Los atributos tenidos en cuenta por los jóvenes consultados al considerar un DT para sus vacaciones de verano 2010 son: *actividades culturales, aventura, clima, distancia, factor humano, geografía del lugar, infraestructura, medios de transporte, precio, seguridad, tranquilidad y vida nocturna.*

En la Tabla 3.14 se muestra el grado de importancia agregado de cada uno de ellos. Se observa que *diversión* fue considerado con grado *muy alto* por los estudiantes de la UNCo y *alto* por los de las otras cinco universidades. Los atributos *aventura, clima, geografía del lugar, precio, seguridad, tranquilidad y vida nocturna* recibieron grado *alto*, mientras que *actividades culturales, distancia, infraestructura y medios de transporte* grado *medio*.

Parte II. Verano 2010
 Capítulo 3. Consideración de un destino turístico

Atributo/ Universidad	UNLPam	UNSUB	UNLP	UNMdP	UNCo	UNS
Actividades culturales	M	M	M	A	M	M
Aventura	A	A	A	A	A	A
Clima	A	A	A	A	A	A
Distancia	M	M	M	M	M	M
Diversión	A	A	A	A	MA	A
Factor humano	M	A	A	A	M	A
Geografía del lugar	A	A	A	A	A	A
Infraestructura	M	M	M	M	M	M
Medios de transporte	M	M	M	M	M	M
Precio	A	A	A	A	A	A
Seguridad	A	A	A	A	A	A
Tranquilidad	A	A	A	A	A	A
Vida nocturna	A	A	A	A	A	A

Tabla 3.14. Atributos y grado de importancia por universidad
 MA: muy alto; A: alto; M: medio; B: bajo; MB: muy bajo
 Fuente: elaboración propia

PARTE II. VERANO 2010

CAPÍTULO 4. DESTINOS TURÍSTICOS VISITADOS

1. Introducción

En este capítulo se presentan los destinos turísticos que eligieron los estudiantes para pasar sus vacaciones de verano 2010, se analizan los resultados obtenidos al agruparlos de acuerdo con las regiones turísticas que establece el Ministerio de Turismo de la Nación y se los compara con los considerados en la instancia anterior de la investigación.

Adicionalmente, se exponen los medios de transporte utilizados, el tipo de alojamiento y las influencias recibidas al realizar la elección, la duración de la estadía en el destino y los compañeros de viaje.

2. Destinos turísticos visitados

Luego del período de vacaciones de verano, se realizó un nuevo estudio de campo en cada una de las seis Universidades Nacionales seleccionadas, para averiguar qué destino turístico habían visitado los estudiantes en sus vacaciones.

En las encuestas realizadas a 2444 estudiantes se recabó información sobre:

- DT elegido para las vacaciones de verano 2010.

- Medios de transporte utilizados.
- Tipo de alojamiento.
- Influencias en la elección.
- Cantidad de días.
- Compañeros de viaje.

En el estudio realizado se comprobó que viajó un 70.29 % de los estudiantes motivo de esta investigación, el 90.68% de ellos visitó DT de Argentina (Figura 4.1 y 4.2).

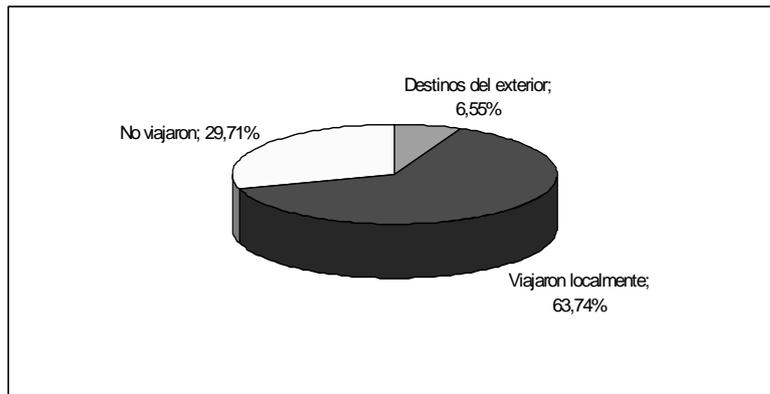


Figura 4.1. Porcentaje de viajeros
Fuente: elaboración propia

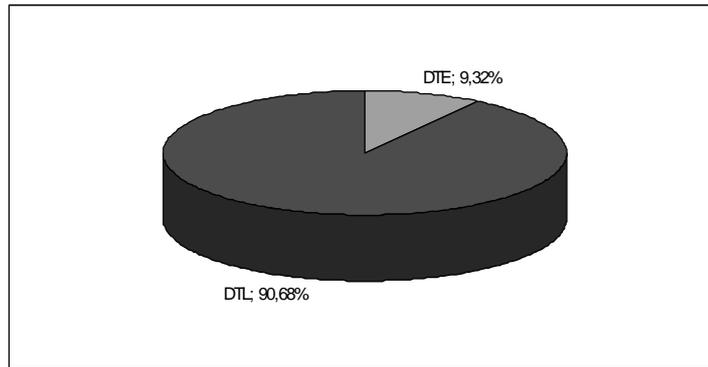


Figura 4.2. Viajeros a DT locales y del exterior
Fuente: elaboración propia

El 63.74% de los jóvenes pasó sus vacaciones en DT de Argentina. En adelante nos referiremos a las elecciones de este último grupo.

Los DT de Argentina más visitados fueron Mar del Plata, Las Grutas, Villa Gesell, Necochea, Bariloche, San Bernardo, Monte Hermoso, Pinamar, El Bolsón, Córdoba, San Martín de los Andes, Villa Carlos Paz, Santa Teresita, Puerto Madryn, Buenos Aires y Puerto Pirámides (Figuras 4.3 y 4.4).



Figura 4.3. Destinos más visitados
Fuente: elaboración propia

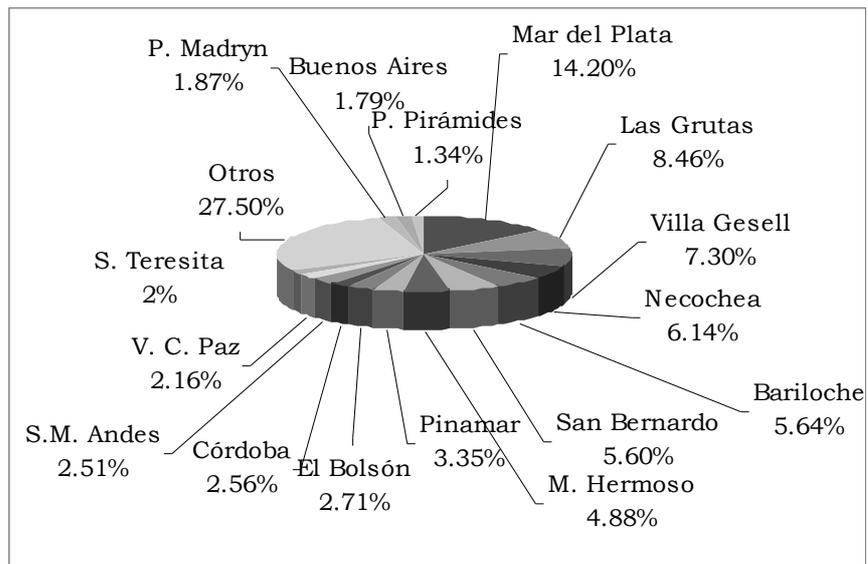


Figura 4.4. DT visitados
Fuente: elaboración propia

El 72.50% de los jóvenes que viajó visitó los 16 destinos que se detallan en la Figura 4.4.

El 27.50% restante estuvo distribuido entre 89 localidades con porcentajes comprendidos entre 0.01% y 1.87%. El detalle de las mismas figura en Anexo.

2.1. Destinos turísticos agrupados por regiones

Los DT visitados se agruparon de acuerdo con las seis regiones turísticas de Argentina mencionadas en el Capítulo 2 apartado 2.1.

Se estima que el 54.97% de los viajes se realizó a DT ubicados en la región Buenos Aires, el 29.42% en Patagonia, en Córdoba el 5.88%, en Litoral el 4.21%, en Norte el 2.87% y en Cuyo el 2.65% (Figura 4.5).

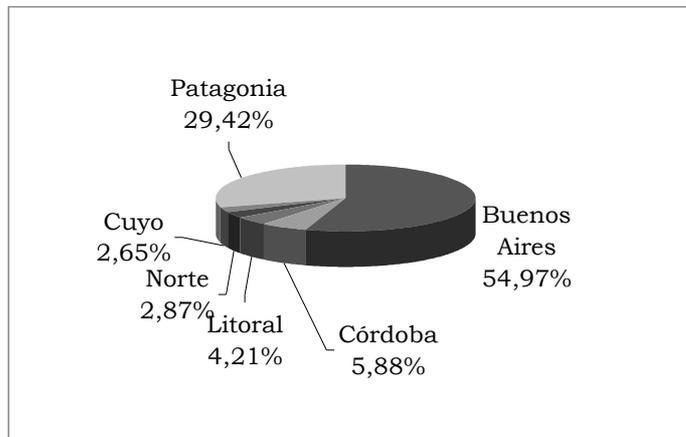


Figura 4.5. Porcentaje de viajes realizados por región.
Fuente: elaboración propia

3. Destinos más visitados por región

Mar del Plata fue el destino más visitado por los estudiantes que viajaron por la región Buenos Aires, con un 25.89%, seguido de Villa Gesell (13.31%) y Necochea (11.19%) (Figura 4.7).

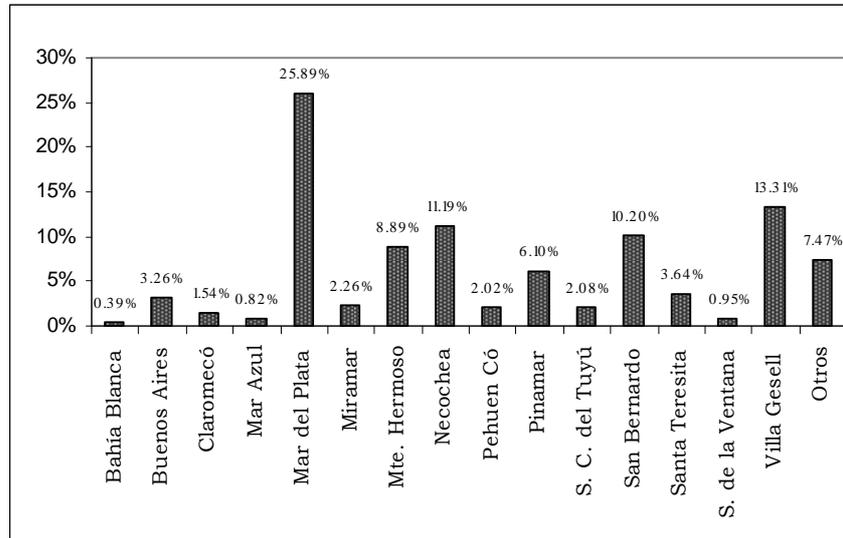


Figura 4.7. DT visitados región Buenos Aires y C.A.B.A
Fuente: elaboración propia

Córdoba fue el destino más visitado de la región Centro, recibió al 43.55% de los estudiantes que viajaron a esta región (Figura 4.8), seguido por Villa Carlos Paz que fue visitada por el 36.82% de los jóvenes.

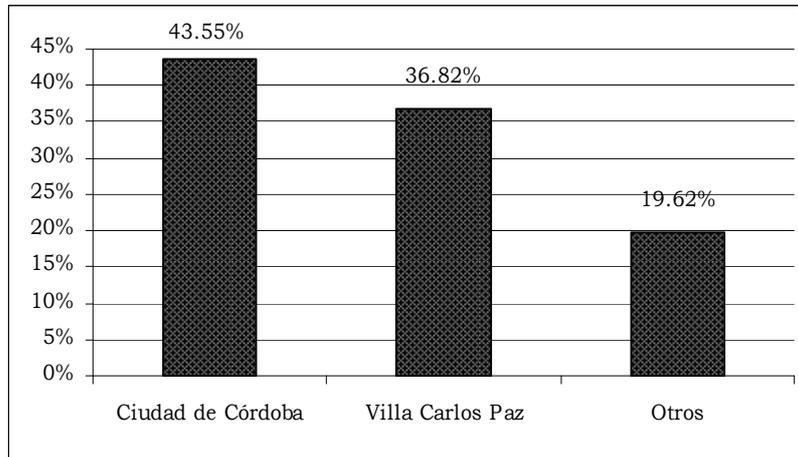


Figura 4.8. DT visitados de la región Córdoba
Fuente: elaboración propia

Salta, Jujuy y Tucumán fueron los destinos más elegidos de la región Norte, con el 34.25%, 33.22% y el 30.64% de visitantes respectivamente (Figura 4.9).

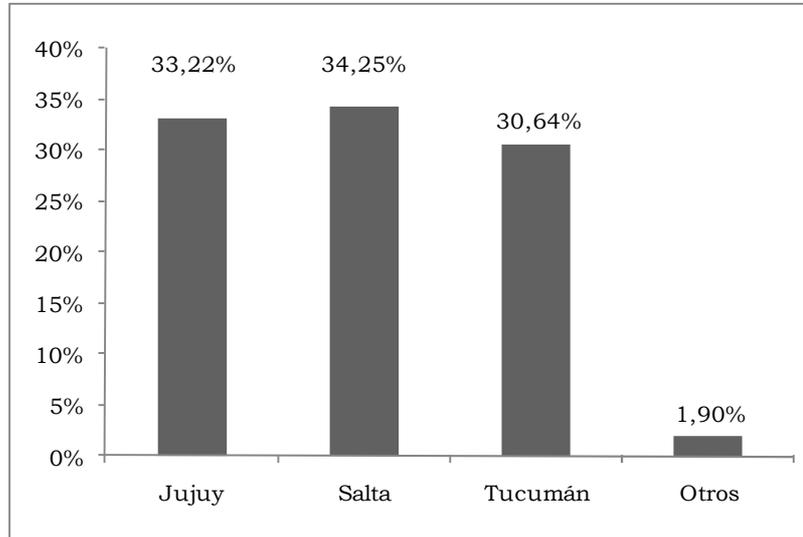


Figura 4.9. DT visitados de la región Norte
Fuente: elaboración propia

En la Figura 4.10 se observa que el 23.02% de los estudiantes visitó las Cataratas del Iguazú, el 21.84% Guaquaychú y el 18.12% Colón. El 37.02% de los estudiantes viajó a otros destinos de la región Litoral.

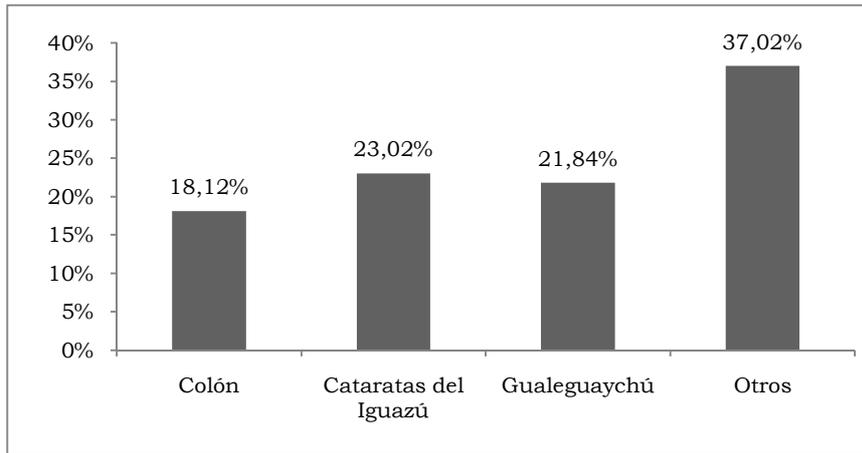


Figura 4.10. DT visitados de la región Litoral
Fuente: elaboración propia

Como se observa en la Figura 4.11, el destino más visitado de la región Cuyo fue Mendoza que recibió el 42.51% de los estudiantes, con menor porcentaje de viajeros se ubican San Rafael (20.78%) y San Luis (7.49%).

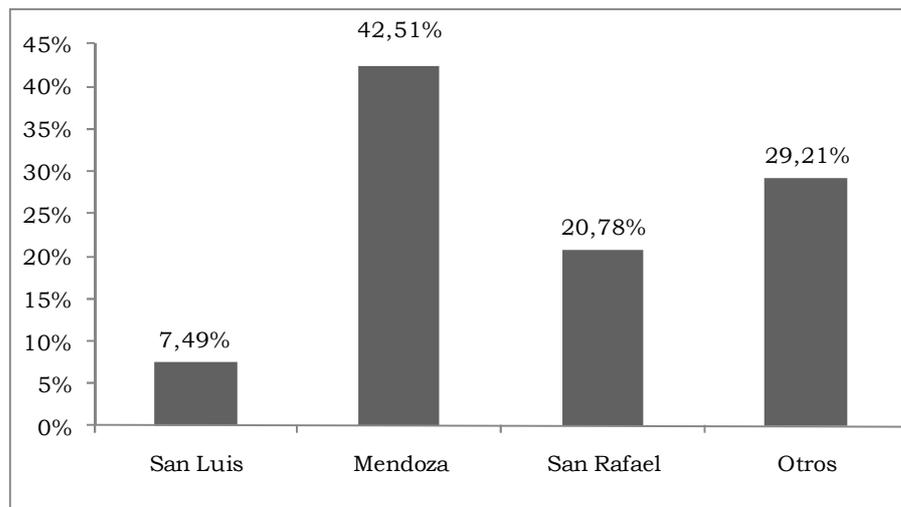


Figura 4.11. DT visitados de la región Cuyo
Fuente: elaboración propia

Las Grutas fue el destino más visitado de la región Patagonia, que recibió el 28.80% de los estudiantes. Bariloche ocupó el segundo lugar con el 19.20% de visitantes. El Bolsón (9.24%), San Martín de los Andes (8.55%) y Puerto Madryn (6.35%) fueron elegidos por un porcentaje más bajo de jóvenes (Figura 4.12).

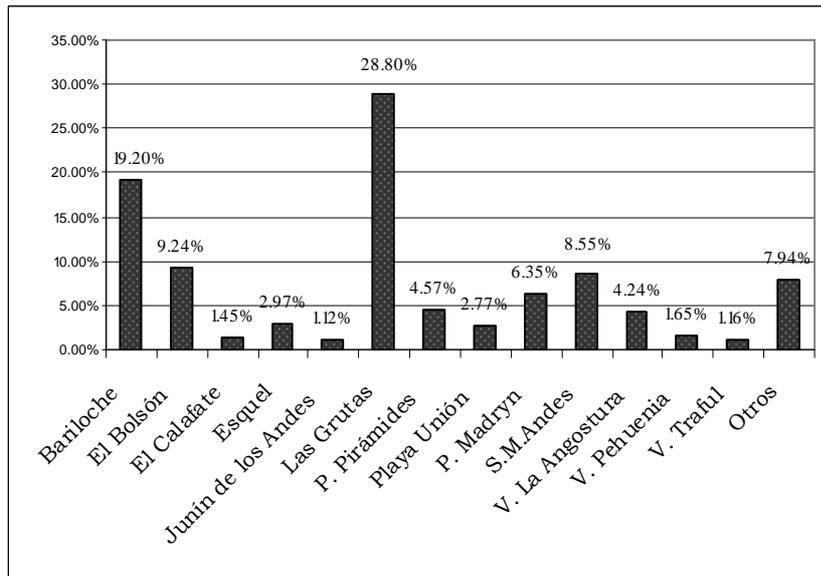


Figura 4.12. DT visitados de la región Patagonia
Fuente: elaboración propia

4. Predicción del modelo

En este período, el porcentaje total de viajes realizados a los destinos turísticos que pertenecen a los conjuntos de consideración obtenidos, alcanzó el 72.55%. Este valor indica que la predicción del modelo para las vacaciones de verano 2010 fue la mejor con respecto a las etapas restantes.

Es importante destacar que, catorce de los dieciséis destinos más visitados fueron considerados por alumnos de alguna de las seis universidades estudiadas.

5. Medios de transporte utilizados

Los medios de transporte más utilizados por los jóvenes en sus vacaciones de verano 2010 fueron ómnibus (43.78%) y vehículo particular (52.59%). Solo el 1.97% se desplazó en avión y en tren 1.66% (Figura 4.13).

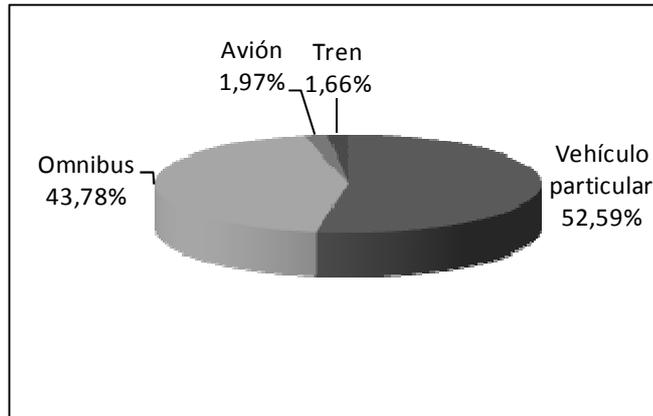


Figura 4.13. Medios de transporte utilizados
Fuente: elaboración propia

6. Tipo de alojamiento

De acuerdo con la proyección realizada (Figura 4.14) el 32.52% de los jóvenes se alojó en departamento o casa alquilada, el 30.36% en casa de familiares o de amigos; en *camping* el 15.03%, en hotel el 11.10%; en cabaña el 6.53% y en *hostel* 4.45%.

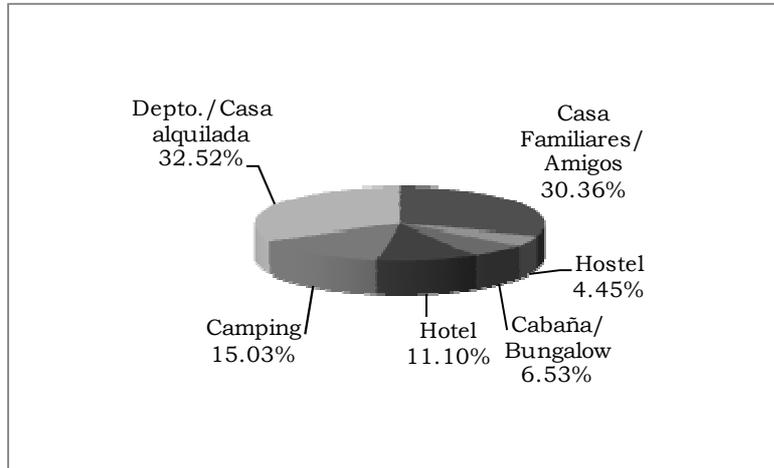


Figura 4.14. Tipos de alojamiento
Fuente: elaboración propia

7. Influencias en la elección

En la Figura 4.15 se observa que los estudiantes recibieron la mayor influencia de sus amigos (69.15%) y de sus padres (67.34%). La de la pareja fue menor (32.43%) y la más baja la de la publicidad (14.34%).

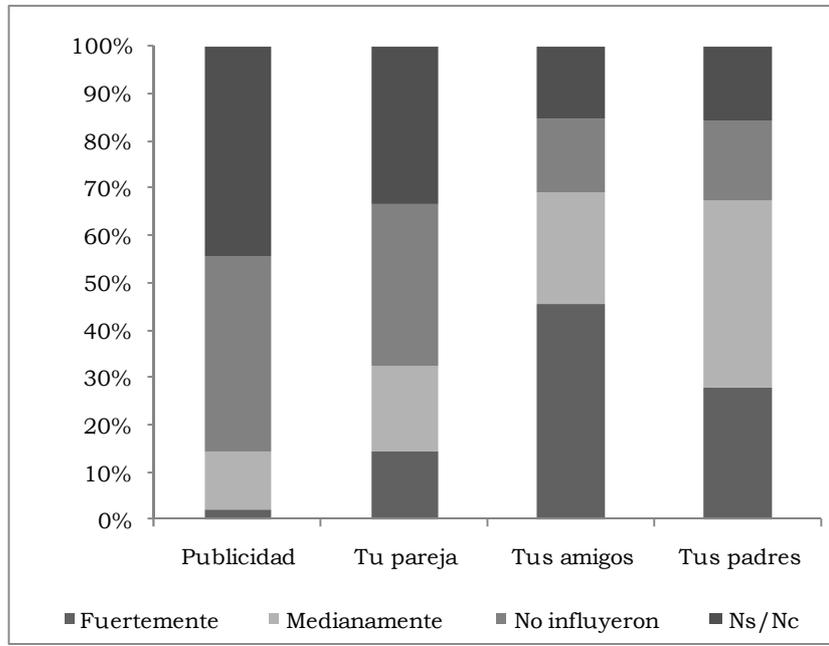


Figura 4.15. Influencias en la elección de un DT
Fuente: elaboración propia

8. Cantidad de días de permanencia en el DT

El 41.69% de los jóvenes viajó entre 8 y 15 días (Figura 4.16), entre 3 y 6 días el 20.32% y 7 días el 25.18%. Con menor porcentaje se encuentran aquellos jóvenes que viajaron menos de 3 días (1.45%) y más de 15 días (9.34%).

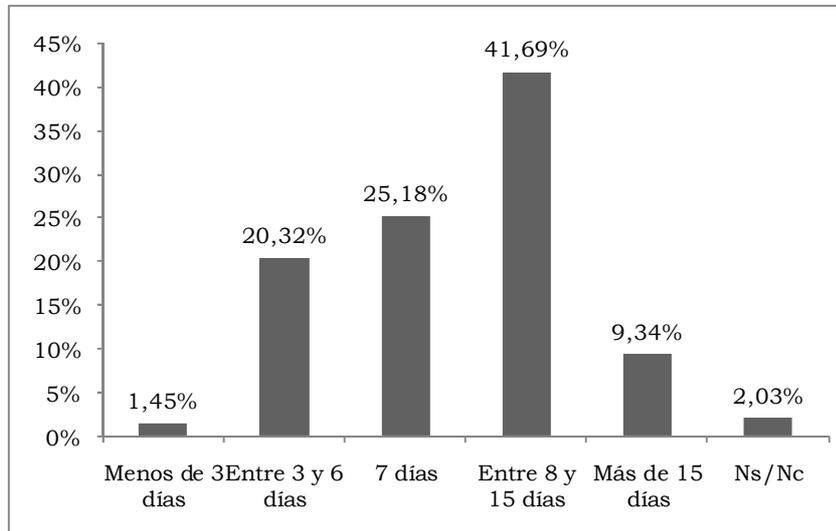


Figura 4.16. Porcentaje de días visitados en Argentina
Fuente: elaboración propia

9. Compañeros de viaje

El 41.88% de los estudiantes viajó con sus amigos; el 40.56% con su familia; el 11.23% con su pareja y sin compañía el 5.83% (Figura 4.17).

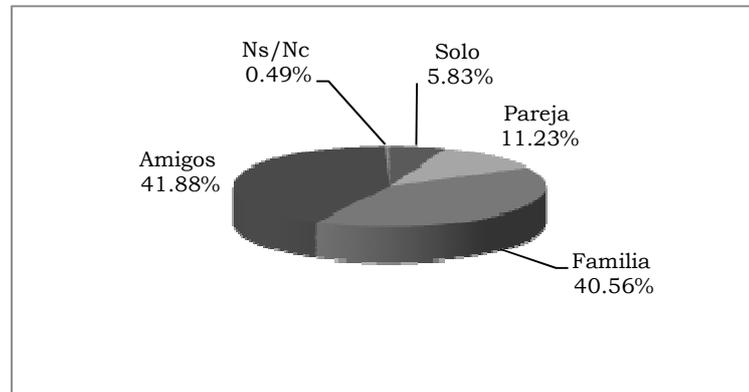


Figura 4.17. Compañeros de viaje
Fuente: elaboración propia

PARTE II. VERANO 2010

CAPÍTULO 5. DESTINOS VISITADOS Y DISTANCIAS RECORRIDAS

1. Introducción

En este capítulo se analizan los DT más visitados por región y su relación con las distancias recorridas. Los datos corresponden a los jóvenes que visitaron DT de Argentina en las vacaciones de verano 2010.

2. Destino más visitado de cada región

Para analizar los DT visitados por los jóvenes de cada universidad y su relación con la distancia a los mismos, se agruparon por las regiones turísticas consideradas por el Ministerio de Turismo de la Nación (Capítulo 2, apartado 2.1).

En los apartados 2.1 a 2.6 de este capítulo se presenta, por universidad, el porcentaje de alumnos que viajó a cada región turística, sobre el total de viajes realizados. También se menciona el DT más visitado (DTMV) de cada región, el porcentaje que representa sobre el total de visitas a la misma, y la distancia entre ese destino y la ciudad donde se encuentra la universidad considerada.

2.1. Universidad Nacional de La Plata

En la Figura 5.1 se observa que el 73.98% de los jóvenes de la UNLP pasó sus vacaciones de verano 2010 en destinos ubicados en las regiones Buenos Aires y Patagonia.

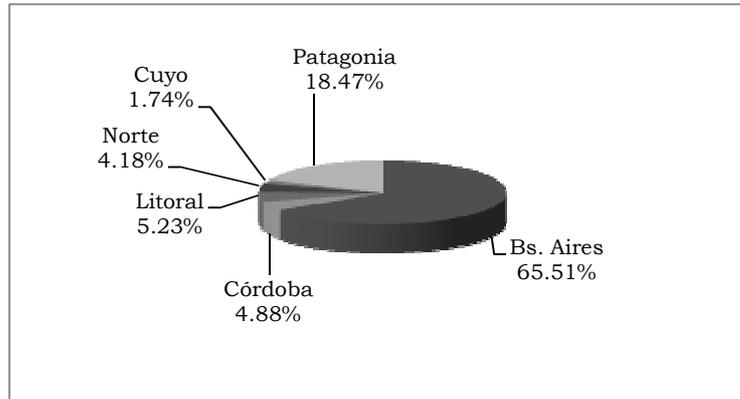


Figura 5.1. Porcentaje de viajes realizados por región-UNLP
Fuente: elaboración propia

La ciudad más visitada de la región Buenos Aires fue Mar del Plata ubicada a 369 km de distancia de la Ciudad de La Plata y el destino más elegido de la Región Patagonia fue San Carlos de Bariloche, situado a 1588 km de la Ciudad de La Plata (Tabla 5.1).

Región	DTMV	% DTMVs/total región	Distancia origen a DTMV (km)
Bs. Aires	Mar del Plata	32.45	369
Córdoba	C. de Córdoba	42.86	764
Patagonia	Bariloche	30.19	1588
Litoral	C. del Iguazú/ Colón	26.67 c/u	1353/393
Norte	Salta/Jujuy/Tucumán	33.33 c/u	1511/1546/1248
Cuyo	Mendoza/Merlo	40.00 c/u	1134/838

Tabla 5.1. DT más visitado por región y distancia-UNLP
 Fuente: elaboración propia

2.2. Universidad Nacional del Comahue

En la Figura 5.2 se muestra que el mayor porcentaje de viajes realizados por los estudiantes de la UNCo fue a DT de la región de la Patagonia (58.94%).

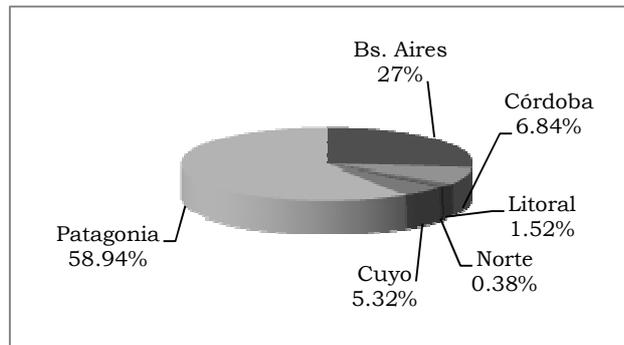


Figura 5.2. Porcentaje de viajes realizados por región-UNCo
 Fuente: elaboración propia

El destino más visitado por los jóvenes de la UNCo fue Las Grutas (Tabla 5.2).

Región	DTMV	% DTMVs/total región	Distancia origen a DTMV (km)
Córdoba	C. de Córdoba	61.11	1098
Bs. Aires	Necochea	26.76	861
Patagonia	Las Grutas	45.81	417
Litoral	Paraná	50.00	1348
Cuyo	C. de Mendoza	50.00	788

Tabla 5.2. DT más visitado por región y distancia-UNCo
Fuente: elaboración propia

2.3. Universidad Nacional de Mar del Plata

De acuerdo con los datos presentados en la Figura 5.3 y la Tabla 5.3, se observa que la región Buenos Aires fue la más visitada por los jóvenes de esta Universidad con el 52.27%. Necochea y Villa Gesell fueron los destinos más elegidos por los estudiantes de la UNMdP para pasar sus vacaciones de verano 2010.

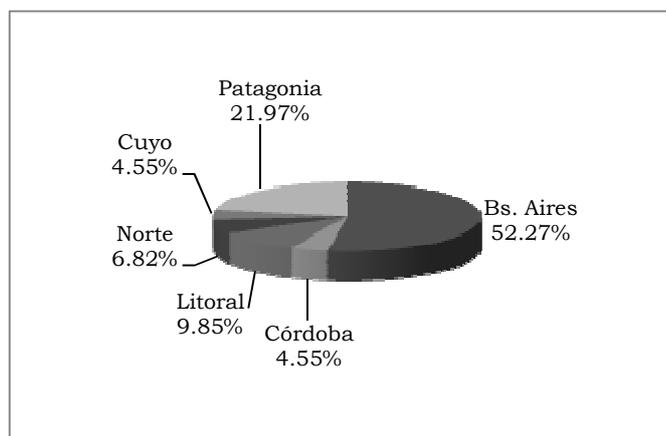


Figura 5.3. Porcentaje de viajes realizados por región-UNMdP
 Fuente: elaboración propia

Región	DTMV	% DTMV s/total región	Distancia origen a DTMV (km)
Bs. Aires	Necochea/V. Gesell	14.49 c/u	125/113
Cuyo	Mendoza	66.67	1447
Córdoba	C. de Córdoba	83.33	1120
Patagonia	S. M. de los Andes	20.69	1419
Litoral	Gualeguaychú	30.77	686
Norte	Salta	44.00	1870

Tabla 5.3. DT más visitado por región y distancia-UNMdP
 Fuente: elaboración propia

2.4. Universidad Nacional del Sur

El 69.49% de los alumnos de la UNS eligieron DT de la región Buenos Aires (Figura 5.4); Monte Hermoso, ubicado a 89 km de distancia de la ciudad de Bahía Blanca, fue el destino más visitado según se observa en la Tabla 5.4. Se advierte además, que Patagonia es la segunda región más visitada (23.56%) y Las Grutas, a 402 Km de Bahía Blanca, el destino más elegido por los jóvenes que viajaron a esa región.

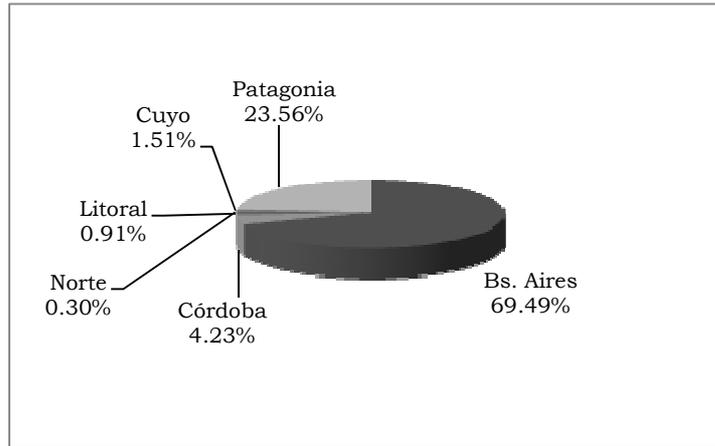


Figura 5.4. Porcentaje de viajes realizados por región-UNS
Fuente: elaboración propia

Región	DTMV	% DTMVs/total región	Distancia origen a DTMV (km)
Litoral	Colón/Rosario/Posadas	33.33 c/u	937/781/1606
Bs. Aires	Monte Hermoso	31.30	89
Patagonia	Las Grutas	28.20	402
Córdoba	V. Carlos Paz	64.28	954
Cuyo	C. de Mendoza	40.00	1089

Tabla 5.4. DT más visitado por región y distancia-UNS
Fuente: elaboración propia

2.5. Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco

La mayoría de los estudiantes de UNPSJB (74,62%) viajaron a la región Patagonia, el destino más visitado de la misma fue Las Grutas situado a 702 km de la ciudad de Trelew, y no se registraron visitas a la región Norte (Figura 5.5).

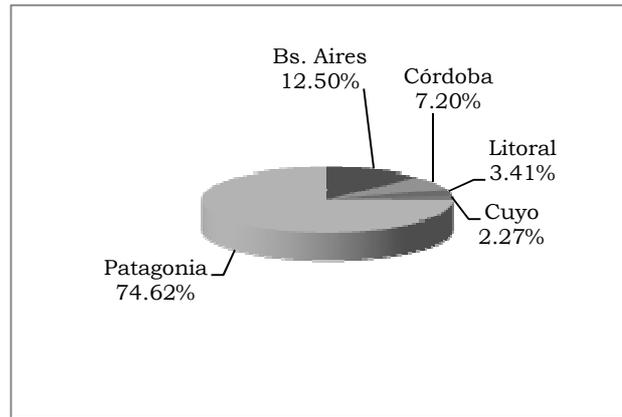


Figura 5.5. Porcentaje de viajes realizados por región-UNPSJB
Fuente: elaboración propia

Región	DTMV	% DTMV s/total región	Distancia origen a DTMV (km)
Bs. Aires	C. de Bs. Aires	42.42	1436
Córdoba	C. de Córdoba	52.63	1516
Litoral	Gualeguaychú	44.44	1570
Patagonia	Las Grutas	25.38	350
Cuyo	S. Juan/S. Luis	33.33 c/u	1832/1329

Tabla 5.5. DT más visitado por región y distancia-UNPSJB
Fuente: elaboración propia

2.6. Universidad Nacional de La Pampa

La Figura 5.6 muestra que las visitas de la mayoría de los jóvenes de esta universidad (89.46%), se repartieron entre las regiones Buenos Aires, Córdoba y Patagonia.

El destino más visitado por los jóvenes de UNLPam fue Monte Hermoso a 431 km de la Ciudad de Santa Rosa (Tabla 5.6).

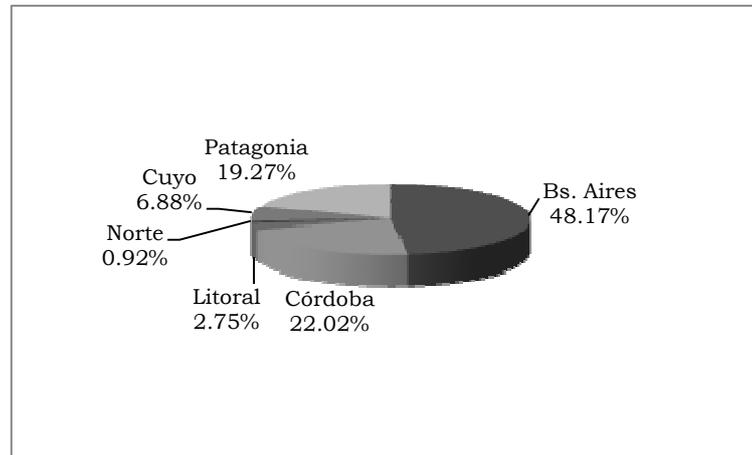


Figura 5.6. Porcentaje de viajes realizados por región-UNLPam
Fuente: elaboración propia

Región	DTMV	% DTMVs / total región	Distancia origen a DTMV (km)
Norte	Salta/Tucumán	50 c/u	1497/1190
Bs. Aires	Monte Hermoso	30.48	431
Córdoba	Villa Carlos Paz	56.25	650
Patagonia	Las Grutas	35.71	515
Cuyo	San Luis	33.33	506
Litoral	Formosa	33.33	1248

Tabla 5.6. DT más visitado por región y distancias-UNLPam
Fuente: elaboración propia

3. Demanda de transporte de jóvenes universitarios

En este apartado se analiza para cada universidad la demanda regional de transporte. La variable “demanda de transporte de pasajeros” más empleada se define como “el total de kilómetros recorridos por el total de pasajeros transportados” (pax-km)¹ Además, se calcula la distancia media recorrida por los jóvenes en cada región mediante el cociente entre la demanda total de transporte y la frecuencia total de cada región.

En primer lugar, se obtiene la demanda por destino expresado en pasajeros por kilómetro (pax-km) para la muestra. Luego, se estima la demanda regional del transporte para toda la población

¹ Turismo joven en Argentina. Primer reporte de investigación, 2010, cap. VI (p. 98).

de cada universidad y, finalmente, se obtiene la distancia media. En el apartado siguiente se exponen los resultados regionales para cada universidad estudiada.

3.1. Estudiantes de la UNLP

Como se muestra en la Tabla 5.7 y la Figura 5.7, la distancia media recorrida por los alumnos de la UNLP en sus vacaciones de verano 2010 fue de 638 km y la región con mayor porcentaje de pax-km fue la región Patagonia (40.23%).

Región	pax-km	Distancia media (km)
Buenos Aires	21048713	350
Córdoba	3560046	794
Litoral	3302280	688
Norte	5513940	1435
Cuyo	1597506	998
Patagonia	23575776	1389
Totales UNLP	58598261	638

Tabla 5.7. Pasajeros por km y distancia media recorrida-UNLP
Fuente: elaboración propia

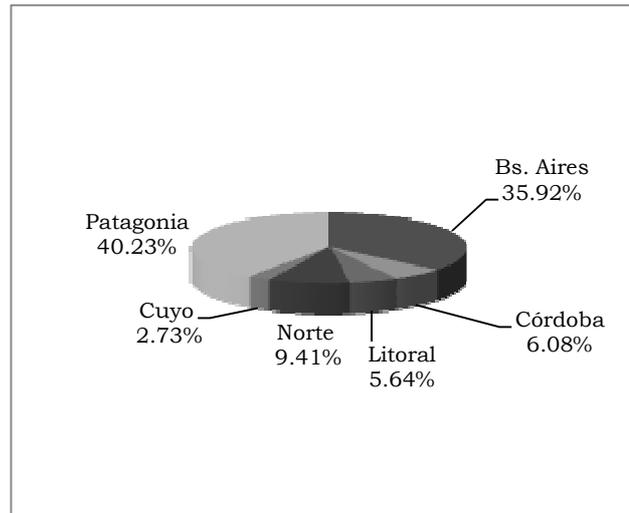


Figura 5.7. Porcentaje de pax-km por región-UNLP
Fuente: elaboración propia

3.2. Estudiantes de la UNCo

Porcentajes similares de pasajeros por kilómetro (Figura 5.8), obtuvieron las regiones Patagonia (40,38%) y Buenos Aires (38.24%).

En la Tabla 5.8 se observa que la distancia media recorrida por los estudiantes fue de 646 km.

Región	pax-km	Distancia media (km)
Buenos Aires	6207912	911
Córdoba	1911345	1106
Litoral	616510	1606
Cuyo	943147	702
Patagonia	6555569	441
Totales UNCo	16234484	646

Tabla 5.8. Pasajeros por km y distancia media recorrida -UNCo
 Fuente: elaboración propia

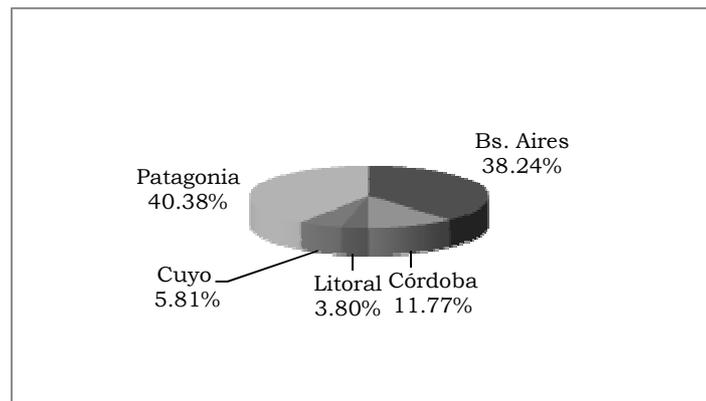


Figura 5.8. Porcentaje de pax-km por región-UNCo
 Fuente: elaboración propia

3.3. Estudiantes de la UNMdP

Los alumnos de la UNMdP han recorrido una distancia media de 745 km (Tabla 5.9).

En la Figura 5.9 se observa que la región Patagonia es la que tiene mayor porcentaje de pasajeros por kilómetro (42.72%).

Región	pax-km	Distancia media (km)
Buenos Aires	2165661	173
Córdoba	1224614	1125
Litoral	2334567	990
Norte	2975176	1822
Cuyo	1515437	1392
Patagonia	7618004	1448
Totales UNMdP	17833459	745

Tabla 5.9. Pasajeros por km y distancia media recorrida-UNMdP
Fuente: elaboración propia

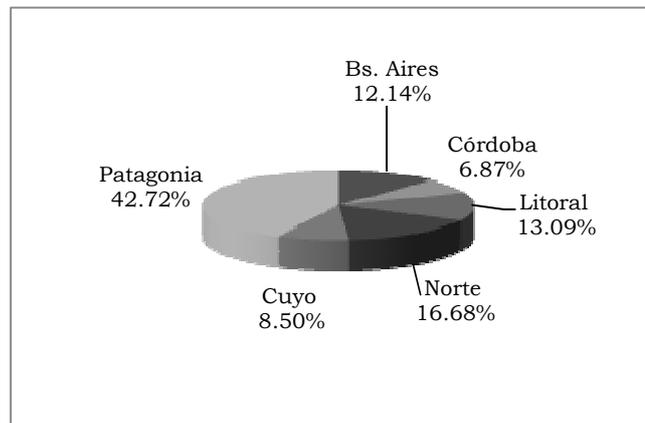


Figura 5.9. Porcentaje de pax-km por región-UNMdP
Fuente: elaboración propia

3.4. Estudiantes de la UNS

En la Tabla 6.10 se observa que la distancia media recorrida por los jóvenes de la UNS es de 451 km.

Como puede observarse en la Figura 5.10, los mayores porcentajes de pasajeros por kilómetro corresponden a las regiones Patagonia y Buenos Aires.

Región	pax-km	Distancia media (km)
Buenos Aires	3522824	267
Córdoba	758273	944
Litoral	190773	1108
Cuyo	302058	1053
Patagonia	3774549	843
Totales UNS	8548478	451

Tabla 5.10. Pasajeros por km y distancia media recorrida-UNS
Fuente: elaboración propia

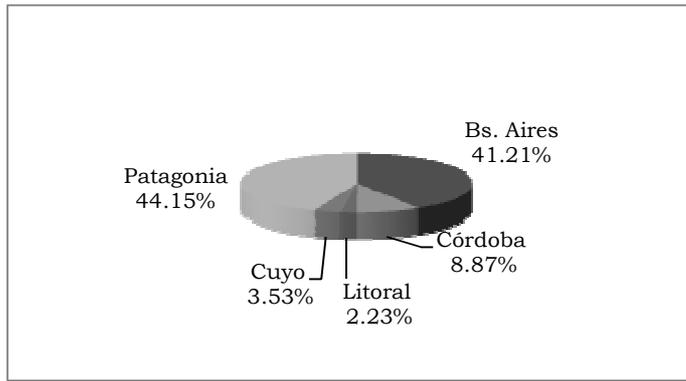


Figura 5.10. Porcentaje de pax-km por región-UNS
Fuente: elaboración propia

3.5. Estudiantes de la UNPSJB

Según la información que se muestra en la Tabla 5.11 la distancia media recorrida por los jóvenes de esta universidad fue de 756 km.

En la Figura 5.11 se observa que el mayor porcentaje de pasajeros por kilómetro corresponde a la región Patagonia (41.21%).

Parte II. Verano 2010
Capítulo 5. Destinos visitados y distancias recorridas

Región	pax-km	Distancia media (km)
Buenos Aires	1996830	1207
Córdoba	2660235	2793
Litoral	763261	1692
Cuyo	462789	1539
Patagonia	4122842	417
Totales UNPSJB	10005957	756

Tabla 5.11. Pasajeros por km y distancia media recorrida-UNPSJB
Fuente: elaboración propia

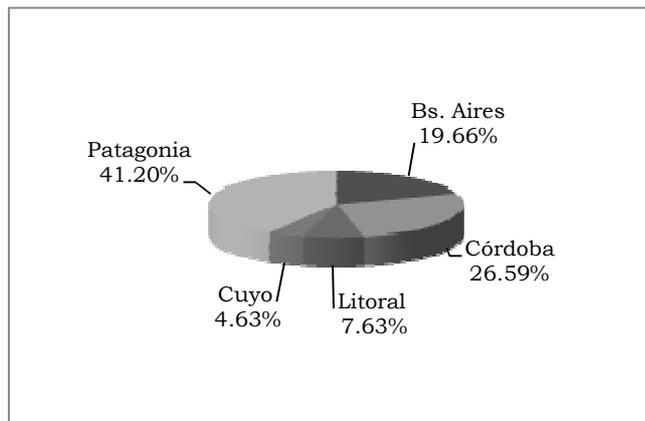


Figura 5.11. Porcentaje de pax-km por región-UNPSJB
Fuente: elaboración propia

3.6. Estudiantes de la UNLPam

De acuerdo con los datos de la Tabla 5.12, la distancia media recorrida por los alumnos de la UNLPam fue 641 km.

La región Buenos Aires obtuvo el mayor porcentaje (45.58%) de pasajeros por kilómetro (Figura 5.12).

Región	pax-km	Distancia media (km)
Buenos Aires	2417900	606
Córdoba	1080974	593
Litoral	151869	666
Norte	102069	1344
Cuyo	227348	399
Patagonia	1324808	830
Totales UNLPam	5304968	641

Tabla 5.12. Pasajeros por km y distancia media recorrida-UNLPam
Fuente: elaboración propia

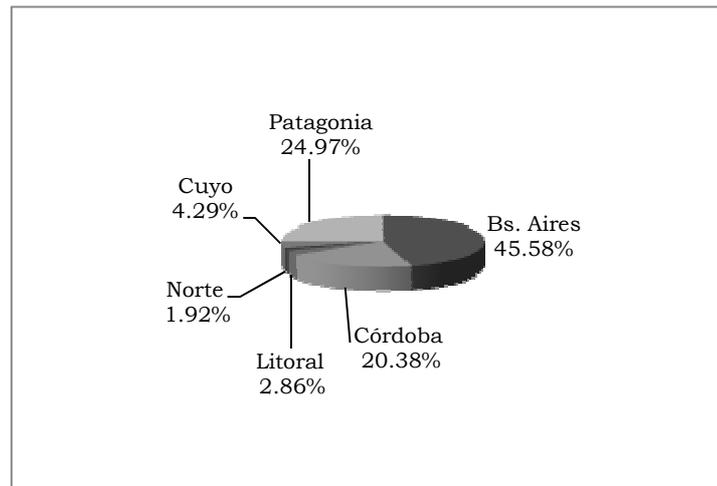


Figura 5.12. Porcentaje de pax-km por región-UNLPam
Fuente: elaboración propia

4. Comparación de las elecciones de los jóvenes en relación a las distancias recorridas

De acuerdo con el análisis efectuado sobre los DT visitados por los jóvenes en las vacaciones de verano 2009 (Lazzari *et al.*, 2010, Capítulo VI) y 2010 (apartados anteriores de este capítulo), se puede concluir que, en su mayoría, los estudiantes seleccionaron destinos de las regiones que poseen menor distancia media a su ciudad de origen (Tablas 5.13 y 5.14).

A pesar de las características comunes que poseen algunos destinos de verano de una misma región que fueron

seleccionados por los jóvenes, la población de cada universidad tiene preferencias distintas que, en general, podrían asociarse a distancias menores. Tal es el caso de los jóvenes de UNLP y UBA que visitaron Mar del Plata y los de la UNS que viajaron a Monte Hermoso.

Universidad	Región	Distancia media (km)	Destino
UBA	Buenos Aires	373	Mar del Plata
UNC	Córdoba	107	Mina Clavero
UNCuyo	Buenos Aires	1286	Mar del Plata
UNaM	Litoral	221	Ituzaingó
UNR	Buenos Aires	460	Villa Gesell
UNT	Norte	150	Tafi del Valle

Tabla 5.13. Regiones más visitadas Etapa 1 (verano 2009)
Fuente: elaboración propia

Parte II. Verano 2010
 Capítulo 5. Destinos visitados y distancias recorridas

Universidad	Región	Distancia media (km)	Destino
UNLP	Buenos Aires	350	Mar del Plata
UNCo	Patagonia	441	Las Grutas
UNMdP	Buenos Aires	173	Necochea/ Villa Gesell
UNS	Buenos Aires	267	Monte Hermoso
UNPSJB	Patagonia	417	Las Grutas
UNLPam	Buenos Aires/ Córdoba	606/593	Monte Hermoso/ V. C. Paz

Tabla 5.14. Regiones más visitadas Etapa 3 (verano 2010)
 Fuente: elaboración propia

PARTE III. INVIERNO 2010

CAPÍTULO 6. CONSIDERACIÓN DE UN DESTINO TURISTICO

1. Introducción

Este capítulo corresponde a la instancia de consideración de DT para vacaciones de invierno 2010 de la cuarta etapa de esta investigación. En junio de 2010 se realizaron 2400 encuestas a estudiantes de las seis universidades nacionales mencionadas en el Capítulo 3.

La información obtenida permitió determinar, para el período analizado, la conformación y las características de los *conjuntos de consideración agregados fuzzy* de destinos turísticos, el grado de interés de los jóvenes en conocerlos, los atributos que tienen en cuenta al considerar un DT y el nivel de importancia que le asignan a cada uno de ellos.

Las características de la población estudiada pueden observarse en la Tabla 3.1 del Capítulo 3 y las de los individuos que componen la muestra se encuentran en la Tabla 6.1.

Universidad	Trabajan %	Viven					NS/NC
		Solos %	En pareja %	Con sus padres %	Con amigos %	Con hermanos %	
UNLPam	17.91	32.09	7.46	32.59	12.19	13.93	1.74
UNPSJB	17.75	7	9	75.25	1.75	4.25	2.75
UNLP	27.04	10.71	6.89	46.94	18.62	15.31	1.53
UNMdP	23.58	8.81	3.89	75.91	2.33	7.25	1.81
UNCo	20.49	13.33	4.44	63.70	8.64	7.16	2.72
UNS	9.88	14.94	1.45	54.22	16.87	10.84	1.69

Tabla 6.1. Características de la muestra

Fuente: elaboración propia

En todas las universidades el porcentaje de alumnos que trabajan es inferior al 30%. Más de un 75% de los jóvenes de la UNPSJB y de la UNMdP vive con sus padres. El mayor porcentaje de estudiantes que vive solo corresponde a la UNLPam (32.09%).

2. Destinos conocidos

Luego de realizar las encuestas se analizó y depuró la información disponible y se la procesó con el software diseñado (ver Lazzari *et al.* 2010).

Parte III. Invierno 2010
 Capítulo 6. Consideración de un destino turístico

En la tabla 6.2 se muestra el conjunto de destinos conocidos. Bariloche, Cataratas del Iguazú, Mendoza, El Bolsón, El Calafate, Puerto Madryn, Salta, San Martín de los Andes, Jujuy, Ushuaia, Villa Carlos Paz y Villa La Angostura fueron elegidos por los estudiantes de las seis universidades.

Destino	UNLPam	UNPSJB	UNLP	UNMdP	UNCo	UNS
Bahía Blanca		x				
Bariloche	x	x	x	x	x	x
Caviahue					x	x
C. del Iguazú	x	x	x	x	x	x
C. Buenos Aires	x	x		x	x	x
C. de Córdoba	x	x	x		x	x
C. de La Rioja				x		
C. de Mendoza	x	x	x	x	x	x
C. de Neuquén	x	x	x	x		x
C. de Salta	x	x	x	x	x	x
C. de San Juan	x		x	x		x
C. de San Luis	x			x	x	x
C. Rivadavia		x				
Colón			x			
El Bolsón	x	x	x	x	x	x
El Calafate	x	x	x	x	x	x
Esquel		x		x	x	x
Gualectuaychú			x	x	x	
Junín de los Andes					x	
Lago Puelo		x				
La Plata	x	x			x	
Las Grutas		x			x	x
Las Leñas	x		x	x	x	x
Mar del Plata	x	x	x		x	x

Merlo			x			x
Monte Hermoso						x
Necochea						x
Puerto Madryn	x	x	x	x	x	x
P. Pirámides		x				
Purmamarca				x		
Río Hondo				x		
Rosario		x	x	x		x
S. M. Andes	x	x	x	x	x	x
S. M. de Tucumán		x	x	x	x	x
San Rafael	x			x	x	x
S. S. de Jujuy	x	x	x	x	x	x
S. de la Ventana				x		x
Tandil			x	x		
Ushuaia	x	x	x	x	x	x
Villa Carlos Paz	x	x	x	x	x	x
V. L. Angostura	x	x	x	x	x	x
Villa Gesell			x			
Villa Pehuenia					x	x
Villa Traful					x	

Tabla 6.2. Destinos conocidos
Fuente: elaboración propia

3. Destinos considerados

Los destinos considerados por los jóvenes de la población estudiada para pasar sus vacaciones de invierno 2010 fueron los siguientes: Bariloche, Cataratas del Iguazú, Córdoba, Buenos Aires, El Bolsón, Esquel, Villa La Angostura, El Calafate, San Martín de los Andes, Ushuaia, Sierra de la Ventana, Mar del Plata, Salta, Jujuy y Mendoza (Figura 6.1).



Figura 6.1. Destinos considerados-Invierno 2010
Fuente: elaboración propia

En la Figura 6.2 se observa que los destinos considerados por mayor cantidad de jóvenes fueron Bariloche (38.36%) y Cataratas del Iguazú (20.81%).

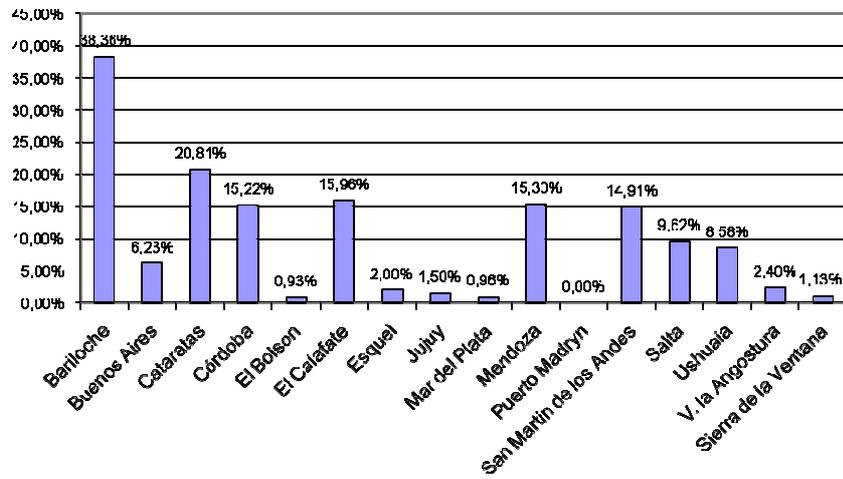


Figura 6.2. Porcentaje de jóvenes que consideraron cada DT.
Fuente: elaboración propia

3.1. Conjuntos de consideración *fuzzy* agregados por universidad

En las Tablas 6.3 a 6.8 figuran los conjuntos de consideración *fuzzy* agregados correspondientes a cada una de las universidades que formaron parte de esta etapa de la investigación.

DT	Bariloche	Cataratas	Córdoba	Mendoza	S.M Andes
μ_{UNLPam}	0.75	0.32	0.28	0.19	0.18

Tabla 6.3. Conjunto de consideración UNLPam

DT	Bariloche	Esquel	Córdoba	Buenos Aires	El Calafate	Cataratas	El Bolsón	Mendoza
μ_{UNPSJB}	0.76	0.57	0.41	0.32	0.27	0.26	0.26	0.19

Tabla 6.4. Conjunto de consideración UNPSJB

DT	Bariloche	Cataratas	Mendoza	El Calafate	S. M. Andes	Salta	Córdoba	Ushuaia
μ_{UNLP}	0.75	0.41	0.36	0.35	0.29	0.27	0.27	0.23

Tabla 6.5. Conjunto de consideración UNLP

DT	Bariloche	Cataratas	El Calafate	Mendoza	Salta	Córdoba	Ushuaia	S. M. Andes	Buenos Aires	Jujuy
μ_{UNMdP}	0.75	0.54	0.45	0.43	0.33	0.28	0.28	0.22	0.18	0.18

Tabla 6.6. Conjunto de consideración UNMdP

DT	Bariloche	S. M. Andes	V. La Angostura	Cataratas	El Calafate	Córdoba	Buenos Aires
μ_{UNCo}	0.74	0.51	0.30	0.28	0.25	0.20	0.19

Tabla 6.7. Conjunto de consideración UNCo

DT	Bariloche	Cataratas	El Calafate	S. M. Andes	Buenos Aires	Mendoza	Córdoba	Ushuaia	S. de la Ventana	Mar del Plata
μ_{UNS}	0.76	0.37	0.35	0.28	0.24	0.20	0.19	0.18	0.14	0.14

Tabla 6.8. Conjunto de consideración UNS

3.2. Características de los conjuntos agregados

En la Tabla 6.9 se observa que la cantidad de elementos de los conjuntos de destinos conocidos agregados no es mayor que 30 ni menor que 21 y el cardinal del soporte de cada conjunto de consideración *fuzzy* agregado obtenido varía entre 5 y 11.

De la misma manera que en el apartado 3.2 del Capítulo 1, el cardinal de los conjuntos individuales de consideración *fuzzy* puede expresarse mediante el NBTr $\tilde{S} = (1, 3, 4, 7)$.

Características	UNLPam	UNPSJB	UNLP	UNMcP	UNCo	UNS
Cardinal del conjunto DT conocidos agregado	21	25	27	27	27	30
Cardinal del soporte conjunto de consideración	5	8	8	11	7	10
Representación triangular del cardinal	(1,3,5)	(1,3,7)	(1,3,7)	(1,4,6)	(1,3,6)	(1,4,7)
Índice de borrosidad lineal	0.49	0.60	0.61	0.61	0.56	0.47

Tabla 6.9. Características de los conjuntos
 Fuente: elaboración propia

4. Los destinos como conjuntos *fuzzy*

Como en las instancias de consideración de las etapas anteriores se define un conjunto borroso para cada DT. Se considera el mismo referencial que en el Capítulo 3, apartado 6,

$$U = \{UNLPam, UNPSJB, UNLP, UNMdP, UNCo, UNS\}.$$

En la Tabla 6.10 se observa el valor de la función de pertenencia de cada conjunto borroso correspondiente a los DT considerados para cada elemento del referencial.

Destino turístico	UNLPam	UNPSJB	UNLP	UNMdP	UNCo	UNS
Bariloche	.75	.76	.75	.75	.74	.76
Córdoba	.28	.41	.27	.28	.20	.19
Cataratas	.32	.26	.41	.54	.28	.37
S.M. Andes	.18	.00	.29	.22	.51	.28
Mendoza	.19	.19	.36	.43	.00	.20
Esquel	.00	.57	.00	.00	.00	.00
Buenos Aires	.00	.32	.00	.18	.19	.24
El Calafate	.00	.27	.35	.45	.25	.35
El Bolsón	.00	.26	.00	.00	.00	.00
Salta	.00	.00	.27	.33	.00	.00
Ushuaia	.00	.00	.23	.28	.00	.18
Jujuy	.00	.00	.00	.18	.00	.00
V. La Angostura	.00	.00	.00	.00	.30	.00
S. de la Ventana	.00	.00	.00	.00	.00	.14
Mar del Plata	.00	.00	.00	.00	.00	.14

Tabla 6.10. Grado de consideración de cada DT por Universidad
Fuente: elaboración propia

En la Tabla 6.11 se muestran los valores de los cardinales relativos de los conjuntos borrosos obtenidos.

Destino turístico	Cardinal relativo
Bariloche	0.752
Cataratas del Iguazú	0.363
El Calafate	0.278
Córdoba	0.272
S.M. Andes	0.247
Mendoza	0.228
Buenos Aires	0.155
Ushuaia	0.155
Salta	0.100
Esquel	0.095
V. La Angostura	0.050
El Bolsón	0.043
Jujuy	0.030
Mar del Plata	0.023
S. de la Ventana	0.023

Tabla 6.11 Cardinales relativos
Fuente: elaboración propia

Los DT con mayor grado de consideración son Bariloche, Cataratas del Iguazú, El Calafate, Córdoba, San Martín de los Andes y Mendoza.

5. Atributos tenidos en cuenta al considerar un DT

Los atributos tenidos en cuenta por los jóvenes al considerar un DT para pasar las vacaciones de invierno 2010 se observan en la Tabla 6.12.

Atributo/ Universidad	UNLPam	UNPSJB	UNLP	UNMdP	UNCo	UNS
Actividades culturales	M	M	M	M	M	M
Actividades deportivas	-	MA	-	A	-	-
Aventura	A	A	A	A	A	A
Clima	A	A	A	A	A	A
Distancia	M	M	M	M	M	M
Diversión	A	A	A	A	A	A
Factor humano	M	M	A	A	M	M
Geografía del lugar	A	A	A	A	A	A
Infraestructura	M	M	M	M	M	M
Medios de transporte	M	M	M	M	M	M
Precio	A	A	A	A	A	A
Seguridad	A	A	A	A	A	A
Tranquilidad	A	A	A	A	A	A
Vida nocturna	A	A	A	M	A	A

Tabla 6.12. Atributos y grado de importancia por universidad

MA: muy alta; A: alta; M: media; B: baja; MB: muy baja

Fuente: elaboración propia

Las *actividades deportivas* fueron consideradas con importancia *muy alta* por los estudiantes de la UNPSJB y *alta* por los de la UNMdP.

Aventura, clima, diversión, geografía del lugar, precio, seguridad y tranquilidad fueron considerados con grado *alto* y *actividades culturales, infraestructura, distancia y medios de transporte* con grado *medio* por los jóvenes de las seis universidades.

PARTE III. INVIERNO 2010

CAPÍTULO 7. DESTINOS TURÍSTICOS VISITADOS

1. Introducción

Al finalizar las vacaciones de invierno, se realizó un nuevo estudio de campo en la Universidad Nacional del Comahue, la Universidad Nacional de La Plata y la Universidad Nacional de Mar del Plata.

En las encuestas realizadas a 504 estudiantes se obtuvo información sobre:

- DT elegido para las vacaciones de invierno 2010.
- Medios de transporte utilizados.
- Tipo de alojamiento.
- Influencias en la elección.
- Cantidad de días.
- Compañeros de viaje.

2. Destinos turísticos visitados

Se comprobó que viajó un 30.36% de los estudiantes motivo de esta investigación, el 86.27% de ellos visitó DT de Argentina (Figuras 7.1 y 7.2).

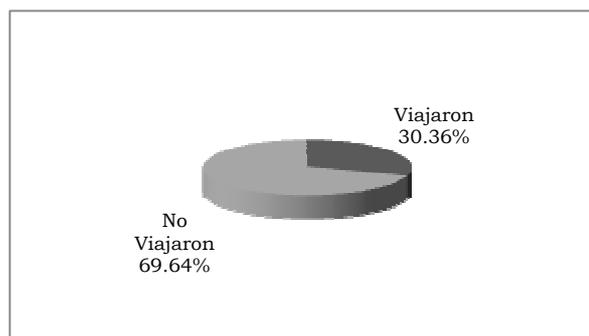


Figura 7.1. Porcentaje de viajeros
Fuente: elaboración propia

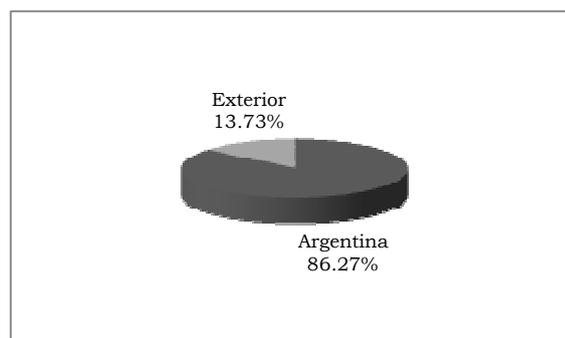


Figura 7.2. Viajeros a DT de Argentina y del exterior
Fuente: elaboración propia

El 86.27% de los jóvenes que viajó pasó sus vacaciones en DT de Argentina. La información que presentamos corresponde a las 106

elecciones de este grupo. Los DT de Argentina más visitados fueron Bariloche, San Martín de los Andes, Mar del Plata, Buenos Aires, Tandil, Villa General Belgrano, Cataratas del Iguazú, Salta y Pinamar (Figura 7.3).



Figura 7.3. Mapa ubicación DT más visitados
Fuente: elaboración propia

El 55.32% de los jóvenes que viajó visitó los 9 destinos que se detallan en la Figura 7.4.

El 44.68% restante estuvo distribuido entre 35 localidades con porcentajes comprendidos entre 0.76% y 2.27% (Ver Anexo).

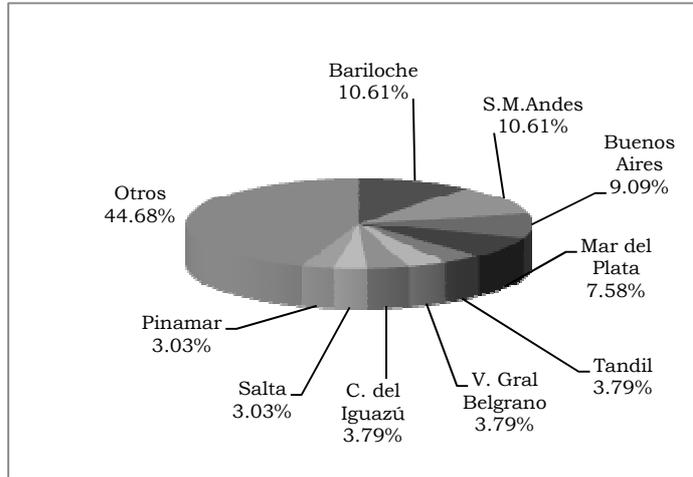


Figura 7.4. Destinos más visitados, invierno 2010
Fuente: elaboración propia

2.1. Destinos turísticos agrupados por regiones

En la Figura 7.5 se muestran los porcentajes de viajes realizados a cada una de las seis regiones turísticas que considera el Ministerio de Turismo de la Nación (Capítulo 2, apartado 2.1). El mayor porcentaje corresponde a destinos ubicados en las regiones Patagonia (35.61%) y Buenos Aires (33.33%).

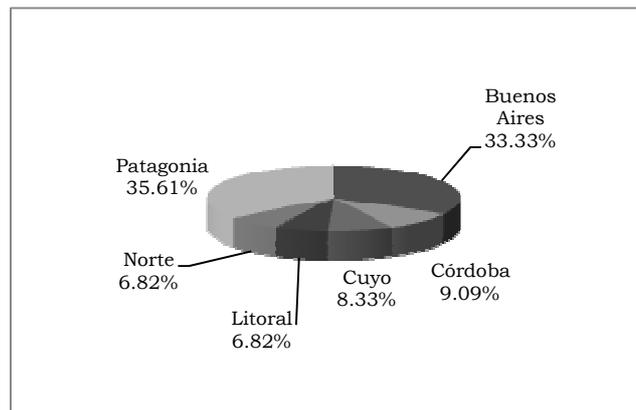


Figura 7.5. Porcentaje de viajes a regiones turísticas de la Argentina
Fuente: elaboración propia

3. Destinos más visitados por región

A continuación se detallan en cada gráfico los destinos más visitados por región (Figuras 7.6 a 7.11).

De los estudiantes que viajaron por la región Buenos Aires (Figura 7.6), la mayoría visitó la ciudad de Buenos Aires (27.27%), Mar del Plata (22.73%), Tandil (11.36%) y Pinamar (9.09%).

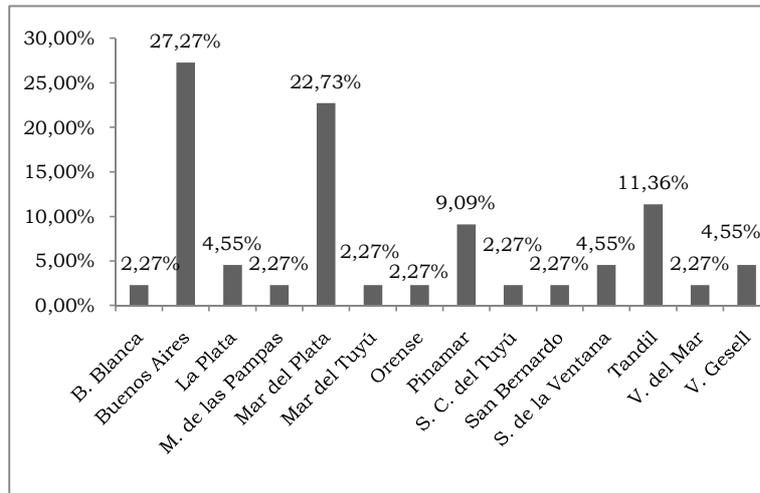


Figura 7.6. DT visitados región Buenos Aires y C.A.B.A.
Fuente: elaboración propia

En la región Córdoba el destino más visitado por los jóvenes fue Villa General Belgrano (41.67%). Le siguen Villa Carlos Paz (25%),

la ciudad de Córdoba (16.67%), Capilla del Monte (8.33%) y Mina Clavero (8.33%) (Figura 7.7).

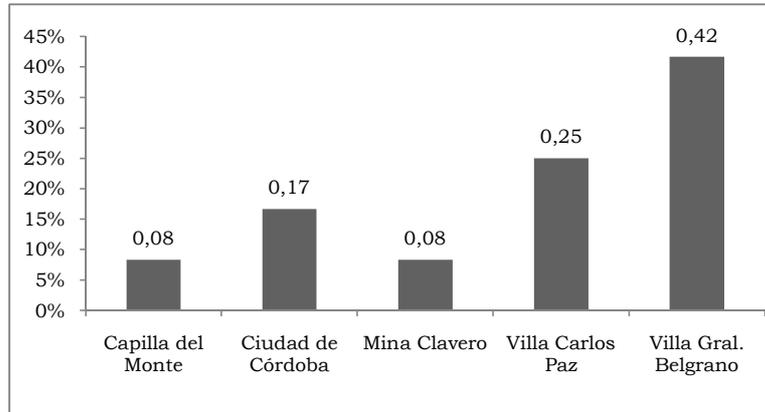


Figura 7.7. DT visitados la región Córdoba
Fuente: elaboración propia

En la región Norte el destino que recibió mayor cantidad de jóvenes fue Salta (44.44%), le siguen Jujuy y Tucumán ambos con un porcentaje de visitas de 22.22% y Catamarca con el 11.11% (Figura 7.8).

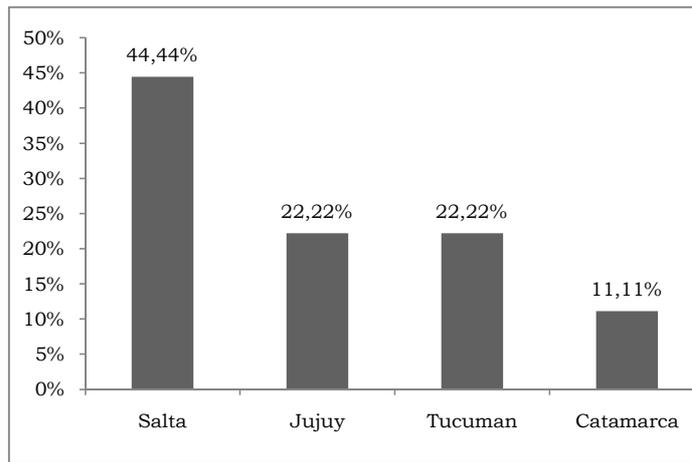


Figura 7.8. DT visitados región Norte
Fuente: elaboración propia

Con respecto a la región Litoral, en la Figura 7.9 se observa que más de la mitad de los estudiantes que fueron a la misma visitaron las Cataratas del Iguazú, el 33.33% Rosario y 11.11% la ciudad de Colón.

Parte III. Invierno 2010
Capítulo 7. Destinos elegidos

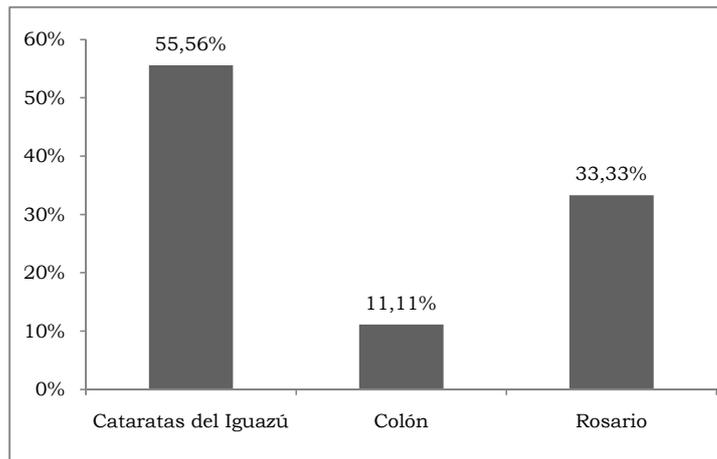


Figura 7.9. DT visitados de la región Litoral
Fuente: elaboración propia

Como se observa en la Figura 7.10, los destinos más elegidos por los estudiantes que viajaron a la región Cuyo fueron Mendoza (27.27%) y San Juan (27.27%). Las Leñas fue elegido por el 18.19% y en menor medida Merlo (9.09%), La Rioja (9.09%) y San Rafael (9.09%).

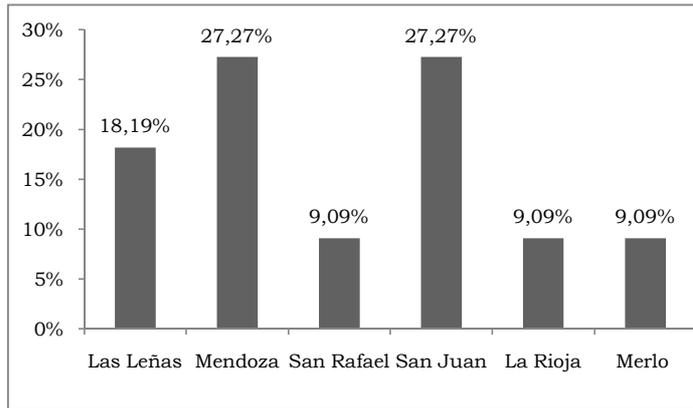


Figura 7.10. DT visitados de la región Cuyo
Fuente: elaboración propia

En la región Patagonia los principales destinos seleccionados fueron San Martín de los Andes y Bariloche, cada uno con un 29.79% de viajeros. El resto de los alumnos que estuvo en la región visitó diversos destinos como El Bolsón, Las Grutas, Caviahue, Villa Pehuenia, Junín de los Andes. Viedma, Villa La Angostura, Comodoro Rivadavia, Puerto Madryn y Ushuaia (Figura 7.11).

Parte III. Invierno 2010
Capítulo 7. Destinos elegidos

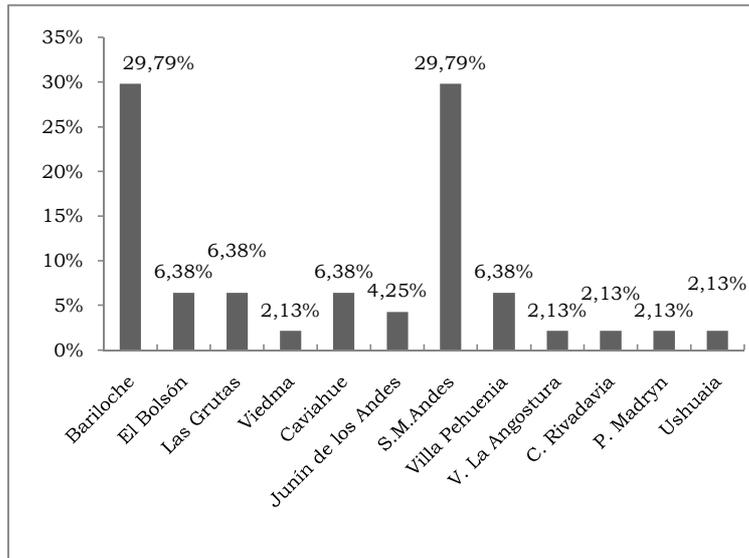


Figura 7.11. DT visitados de la región Patagonia
Fuente: elaboración propia

4. Predicción del modelo

El porcentaje total de viajes realizados a los destinos turísticos que pertenecen a los conjuntos de consideración obtenidos en invierno 2010 fue del 53.58%. La predicción del modelo para esta etapa fue similar a la del invierno 2009. Bariloche, uno de los destinos más visitados, fue el que obtuvo mayor grado de

consideración por parte de los estudiantes (Tabla 6.11 del apartado 4, Capítulo 6).

5. Medios de transporte utilizados

Los medios de transporte más utilizados por los jóvenes en sus vacaciones de invierno 2010 fueron vehículo particular (56.06%) y ómnibus (39.39%). Solo el 3.79% se desplazó en avión y el 0.76% lo hizo en tren (Figura 7.12).

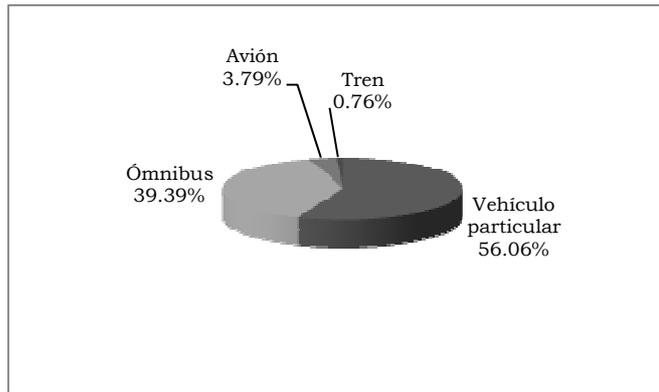


Figura 7.12. Medios de transporte utilizados
Fuente: elaboración propia

6. Tipo de alojamiento

En la Figura 7.13 se observa que el 45% de los viajeros se alojó en casa de familiares o de amigos; el 21.21% en hotel; el 14% en cabaña; el 8.33% en departamento o casa alquilada igual que en *hostel*; y en *camping* el 3.79%.

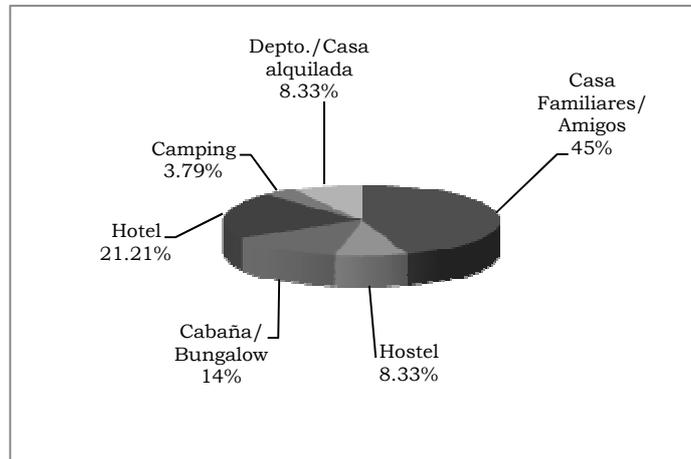


Figura 7.13. Tipos de alojamiento
Fuente: elaboración propia

7. Influencias en la elección del DT

De acuerdo con la información obtenida en las encuestas los principales factores que influyeron en los jóvenes para la elección del destino turístico para pasar sus vacaciones de invierno 2010 fueron los padres (56,06%) y los amigos (47,73%), en menor medida la pareja (18,18%), y la publicidad tuvo incidencia muy baja (8,33%) como puede observarse en la Figura 7.14. En la misma también se advierte que hubo una gran parte de los viajeros que no recibió influencias para su decisión o no respondió al requerimiento de la encuesta.

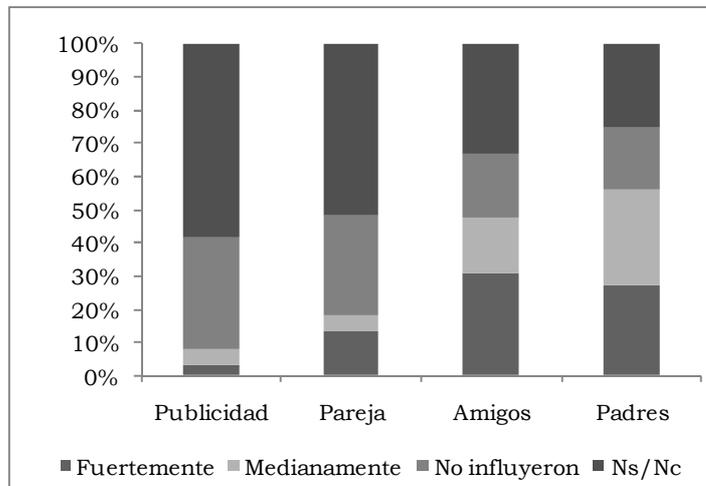


Figura 7.14. Influencias en la elección de un DT
Fuente: elaboración propia

8. Cantidad de días de permanencia en el DT elegido

Como se observa en la Figura 7.15 la mayor parte de los jóvenes permanecieron en el DT elegido entre 3 y 6 días (42.42%), el 24.24% estuvo 7 días y el 26.52% entre 8 y 15 días. Con menor porcentaje se encuentran aquellos que tuvieron una estadía menor a 3 días (3.79%) y no se realizaron viajes con una duración mayor a 15 días.

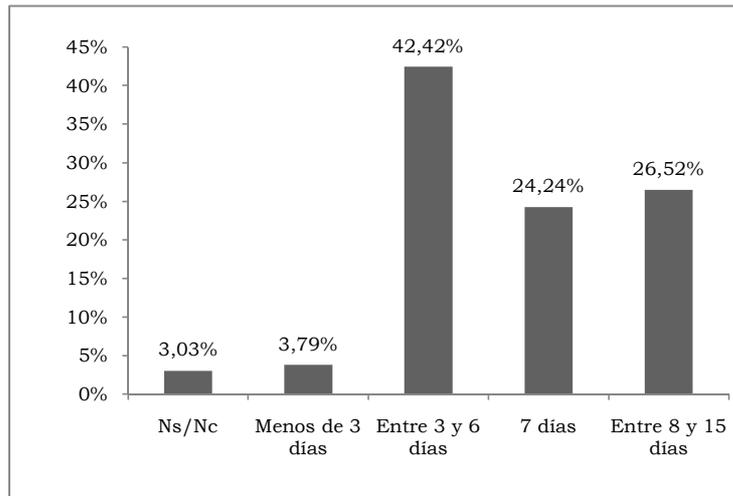


Figura 7.15. Duración de la estadía
Fuente: elaboración propia

9. Compañeros de viaje

El 44.70% de los estudiantes viajó con su familia (Figura 7.16), con sus amigos el 31.06%, y en menor porcentaje lo hizo con su pareja (12.88%) y solos (11.36%).

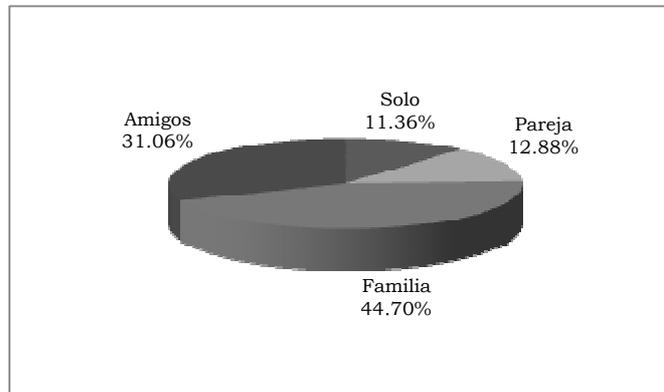


Figura 7.16. Compañeros de viaje
Fuente: elaboración propia

CONCLUSIONES

Las respuestas obtenidas en los estudios de campo correspondientes a los períodos de vacaciones analizados en esta publicación permiten inferir, de la misma manera que en el verano 2009, que la hipótesis referida a la borrosidad del conjunto de consideración es válida, dado que los jóvenes consultados manifestaron diferentes grados de interés en visitar los destinos turísticos considerados para pasar sus próximas vacaciones.

La representación triangular del cardinal de los conjuntos de consideración individuales en todos los períodos analizados indica que cada joven considera entre uno y siete DT para visitar en sus vacaciones y el valor más frecuente es tres o cuatro. Por lo tanto, el NBTr $\tilde{S} = (1, 3, 4, 7)$ expresa el cardinal de los conjuntos de consideración *fuzzy* de todas las instancias.

Los cinco destinos de cada etapa con mayor cardinal relativo, indicador de la consideración global, fueron:

- Bariloche, Mendoza, Cataratas del Iguazú, El Calafate y Córdoba en ambas instancias de invierno 2009.
- Bariloche, Cataratas del Iguazú, Córdoba, Mar del Plata y Las Grutas en verano 2010.

- Bariloche, Cataratas del Iguazú, El Calafate, Córdoba y San Martín de los Andes en invierno 2010.

Los destinos más visitados en invierno 2009 fueron Mendoza, Mar del Plata, Bariloche y Tañ del Valle; en verano 2010 Mar del Plata, Las Grutas, Villa Gesell y Necochea y en invierno 2010 Bariloche, San Martín de los Andes, Buenos Aires y Mar del Plata. Se observa en las vacaciones de verano 2010 una clara tendencia a visitar los destinos de playa y en las de invierno del mismo año figuran, entre los más elegidos, destinos característicos de deportes invernales como Bariloche, San Martín de los Andes y Mendoza.

Mar del Plata fue uno de los DT más visitados en todos los períodos, si bien solo figura entre los cinco destinos con mayor consideración global en verano 2010.

El modelo resultó ser un buen predictor de la demanda en todas las etapas analizadas. En invierno 2009 alcanzó el 54.82% en la primera instancia y 55.42% en la segunda, la mejor predicción (72.55%) se alcanzó en la etapa correspondiente a las vacaciones de verano 2010, mientras que en invierno 2010 la predicción fue del 53.58%.

Más del 85% de los jóvenes en todas las etapas analizadas se desplazó hacia los destinos elegidos en ómnibus o vehículo particular.

Conclusiones

En las vacaciones de invierno 2009 y 2010 más del 40% de los estudiantes se alojó en casa de familiares y amigos y menos del 10% en departamento o casa alquilada, mientras que en el período de verano 2010, el porcentaje correspondiente a este último tipo de alojamiento aumentó hasta el 32.52%.

En cuanto a la duración de la estadía, aproximadamente el 40% de los viajeros permaneció en el destino elegido entre 3 y 6 días en ambos períodos de invierno y entre 8 y 15 días en verano 2010.

Con respecto a las influencias recibidas para la elección del destino, pueden mencionarse los amigos y los padres como las principales y, en menor medida, la pareja. La publicidad, tuvo una baja incidencia en la decisión de los jóvenes.

BIBLIOGRAFÍA

- Box, G.E; Stuar Thunter, J.; Hunter, W.G. (2008). *Estadística para investigadores. Diseño, innovación y descubrimiento*. Reverté, Barcelona.
- Fassio, A.; Pascual, A.; Suárez, F.M. (2004). *Introducción a la metodología de la investigación, aplicada al saber administrativo y al análisis organizacional*. Ediciones Macchi, Buenos Aires.
- Lazzari, L.; Mouliá, P.; Eriz, M.; Chiodi, J.; Fernandez, M. J.; Chiodi, M.; Chelmicki F.; Sicardi, I.; Parma, A.; Arceo, C. (2010). *Turismo joven en Argentina. Primer reporte de investigación*. Facultad de Ciencias Económicas, UBA. Buenos Aires.
- Lazzari, L.; Mouliá, P.; Eriz, M. (2010) “Empleo de la teoría de conjuntos borrosos en el análisis del proceso de elección de un destino turístico”. En *Actas del 6ª Seminario de Pesquisa em Turismo do MERCOSUL. SEMINTUR*. Universidad Caxias do Sul, Caxias do Sul.
- Lazzari, L.; Mouliá, P.; Eriz, M.; Chiodi, J.; Fernandez, M. J.; Chiodi, M.; Chelmicki F.(2010). “Estudio del comportamiento del segmento joven en la elección de un destino turístico”. En *Actas del 4º Congreso Latinoamericano de Investigación Turística*, Universidad de la República, Montevideo.

- Lazzari, L.; Mouliá, P. (2010) “Destinos turísticos preferidos por los jóvenes en las vacaciones de invierno 2009”. En *Actas de las XXV Jornadas Nacionales de Docentes de Matemática de Facultades de Ciencias Económicas y Afines*. Lib. San Martín, Entre Ríos.
- Lazzari, L.; Mouliá, P.; Eriz, M.; Chiodi, J.; Fernandez, M. J.; Chiodi, M.; Chelmicki F. (2010). “Análisis de las preferencias turísticas de los jóvenes mediante un enfoque *fuzzy*”. En *Actas del XVI International Congress SIGEF. “Economic and Financial Systems in Emerging Economies”*. Morelia, México.
- Lazzari, L. (2010). *El comportamiento del consumidor desde una perspectiva fuzzy. Una aplicación a turismo*. EDICON, Buenos Aires.
- Namakforoosh, M.N. (2000). *Metodología de la investigación*. Limusa, México.
- Perez López, C. (2006). *Muestreo estadístico*. Pearson Educación, Madrid.

- b. ¿Cuáles de los siguientes atributos tienes en cuenta al elegir un destino turístico y qué importancia le asignas? **(SEÑALA SOLO AQUELLOS QUE CONSIDERAS AL TOMAR TU DECISIÓN).**

Atributos	Importancia				
	Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
Actividades culturales					
Aventura					
Clima					
Distancia					
Diversión					
Factor humano					
Geografía del lugar					
Infraestructura					
Medios de transporte					
Precio					
Seguridad					
Tranquilidad					
Vida nocturna					
Otro (especificar)					

Anexo

Edad: Sexo: F: M:
Carrera: trabajas: Si No
Vivís: Solo En pareja Con tus padres Con amigas/os
Muchas gracias por tu colaboración.

2. Destinos elegidos

Recordarás que en encuestas anteriores te preguntamos sobre los destinos que considerabas de interés para pasar tus vacaciones en **ARGENTINA**. Para continuar con nuestra investigación, necesitamos que por favor nos digas:

1. ¿Qué destino elegiste para visitar en tus vacaciones de invierno/verano?
2. ¿Cuántos días te fuiste de vacaciones?
3. Viajaste: Solo Pareja Familia Amigas/os
4. ¿Qué medio de transporte usaste? (marcar con una X)

Avión	
Ómnibus	
Tren	
Vehículo particular	
Otro (especificar)	

5. ¿Dónde te alojaste? (marcar con una X)

Camping	
Casa de familiares/amigos	
Cabaña/Bungalow	
Departamento/casa alquilado/a	
Hotel	
Hostel	
Otro (especificar)	

6. ¿De quién recibiste influencias al elegir tu destino turístico?
(marcar con una X)

	Fuertemente	Medianamente	Sin influencia
Tus amigos			
Tu pareja			
Tus padres			
Publicidad ¿Cuál?			
Otro (especificar)			

Muchas gracias por tu colaboración.

Fecha:

OTROS DESTINOS VISITADOS

1. Invierno 2009

El 49.42% de los viajes realizados se distribuyó entre las siguientes localidades:

Mar de las Pampas	San Bernardo
Villa Gesell	S. de la Ventana
Miramar	C. de Bs. As.
San Rafael	San Luis
Jesús María	San Juan
Merlo	Chilecito
Federación	Mina Clavero
S. S. Jujuy	Mar Chiquita
Tandil	Santa Fe
Santiago del Estero	Cabalando
Colón	Concordia
Puerto Madryn	S. F. del V. Catamarca
S. M. Andes	El Calafate
Chascomús	Penitentes
Neuquén	Corrientes
Ushuaia	Raco
Santa Teresita	San Javier

San Marcos Sierra	Oberá
Necochea	Puerto Rico
San Pedro	Sta R. Calamuchita
Pinamar	La Rioja
Formosa	Gualeduaychú
Rawson	San Martín

2. Verano 2010

El 27.50% de los viajes realizados se distribuyó entre las siguientes localidades:

Cataratas del Iguazú	Ciudad de Santa Fe
Ciudad de Salta	Concepción del Uruguay
Gualeduaychú	Río Gallegos
San Salvador de Jujuy	Bahía Blanca
San Miguel de Tucumán	Villa Gral. Belgrano
Esquel	Mar Chiquita
Claromecó	Ciudad de San Luis
Plata Union	Mercedes
Colón	Bahía San Blas
Mar del Tuyú	Las Toninas
Ciudad de Neuquén	Rosario

Anexo

Valeria del Mar	Cariló
San Rafael	Gral. Roca
Sierra de la Ventana	Comodoro Rivadavia
Villa Pehuenia	Playas Doradas
Mar Azul	Ciudad de San Juan
Mar de Ajó	La Plata
Merlo	Mar de las Pampas
El Calafate	Ciudad de La Rioja
Cosquín	S. R. de Calamuchita
La Lucila	Ciudad de Formosa
Santa Clara del Mar	Villa Dolores
Ushuaia	Caviahue
Lago Puelo	Guaminí
Villa Traful	Malargüe
Junín de los Andes	San Nicolás
Paraná	El Maitén
Tandil	S.F.del Valle de Catamarca
Yapeyú	El Chocón
Mina Clavero	Epuyen
Alpa Corral	General Alvear
Chajarí	Capilla del Monte
Federación	Río Cuarto
Aguas Verdes	Tanti

San Antonio de A.	Villa Icho Cruz
Trelew	Baradero
Villa Mercedes	Caleta Olivia
Posadas	Ciudad de La Rioja
Carhué	Puerto Madryn
Costa del Este	P. Pirámides
El Cóndor	Ciudad de Buenos Aires
Bialet Masse	Villa La Angostura
Dique F. Ameguíno	Miramar
Ciudad de Mendoza	S. Clemente del Tuyú
Pehuen Có	

3. Invierno 2010

El 44.68% de los viajes realizados se distribuyó entre las siguientes localidades:

Bahía Blanca	Ciudad de Mendoza
La Plata	San Rafael
M. de las Pampas	Ciudad de San Juan
Mar del Tuyú	Ciudad de La Rioja
Orense	V. Gesell
S. Clemente del Tuyú	Capilla del Monte
San Bernardo	Ciudad de Córdoba

Anexo

S. de la Ventana	Mina Clavero
Valeria del Mar	Villa Carlos Paz
S.F. del Valle de Catamarca	Colón
Merlo	Rosario
Las Leñas	San Salvador de Jujuy
S. M. de Tucumán	Villa Pehuenia
El Bolsón	V. La Angostura
Las Grutas	C. Rivadavia
Viedma	P. Madryn
Caviahue	Ushuaia
Junín de los Andes	