

# **TURISMO JOVEN EN ARGENTINA**

## **Tercer reporte de investigación**



Lazzari, Luisa L.; Moulia, Patricia I.; Eriz, Mariano;  
Fernandez, Maria Jose; Chiodi, Matias; Chelmicki,  
Flores; Chiodi, Jorge A.;  
Andrea Parma; Ana Inés Gervasoni; Cristina Arceo; Patricia  
Helena Crivelli Duboué

**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS**  
**CIMBAGE**



## **AGRADECIMIENTOS**

Los autores agradecen a la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica (PICT 383); a la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires donde tiene asiento este Proyecto; a la Universidad de Buenos Aires (UBACyT E018); a la Secretaría de Políticas Universitarias del Ministerio de Educación y muy especialmente a las autoridades, docentes y alumnos de las diferentes Facultades de las Universidades Nacionales que participaron de este estudio.

También agradecen la colaboración de Rodrigo Del Rosso, becario PROPAL de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires.



## CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN .....	1
--------------------	---

### PARTE I. DESTINOS TURÍSTICOS VISITADOS DE ARGENTINA

#### CAPÍTULO 1. ESTUDIO COMPARADO

1. Introducción.....	5
2. Destinos considerados.....	7
2.1. Características de los conjuntos obtenidos.....	11
2.2. Atributos tenidos en cuenta al considerar un DT.....	12
3. Destinos visitados.....	13
3.1. Medios de transporte.....	15
3.2. Tipo de alojamiento.....	17
3.3. Influencias en la elección.....	20
4. Predicción del modelo.....	23

#### CAPÍTULO 2. ANÁLISIS DINÁMICO

1. Introducción.....	25
2. Destinos elegidos vacaciones de verano.....	25
2.1. Bariloche.....	25
2.2. Mar del Plata.....	27
2.3. Villa Gessel.....	30

3. Destinos elegidos vacaciones de invierno.....	32
3.1. Bariloche.....	32
3.2. Mar del Plata.....	34
3.3. Mendoza.....	36
3.4. San Martín de los Andes.....	38

### **CAPÍTULO 3. MAPAS DE ELECCIÓN**

1. Principales destinos elegidos.....	41
1.1. Mar del Plata.....	41
1.2. Ciudad de Córdoba.....	45
1.3. Bariloche.....	50
1.4. Ciudad de Mendoza.....	55
1.5. Villa Gesell.....	60

## **PARTE II. DESTINOS TURÍSTICOS VISITADOS DEL EXTERIOR**

### **CAPÍTULO 4. VACACIONES 2009**

1. Introducción.....	65
2. Vacaciones de verano.....	66
2.1. Destinos visitados.....	68
2.2. Medios de transporte.....	69
2.3. Tipo de alojamiento.....	70
2.4. Influencias en la elección.....	71
3. Vacaciones de invierno.....	72

## **CAPÍTULO 5. VACACIONES 2010**

1. Introducción.....	75
2. Vacaciones de verano.....	76
2.1. Destinos visitados.....	76
2.2. Medios de transporte.....	79
2.3. Tipo de alojamiento.....	80
2.4. Influencias en la elección.....	81
2.5. Cantidad de días de permanencia en el DT elegido.....	82
2.6. Comentarios finales.....	84
3. Vacaciones de invierno.....	85
<b>BIBLIOGRAFÍA .....</b>	<b>87</b>



## INTRODUCCIÓN

En esta publicación se presentan los resultados finales del Proyecto PICT 383: “Turismo joven en Argentina: estudio del conjunto de consideración de los destinos elegidos” de la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica, en el cual se analizó el comportamiento de los estudiantes universitarios en la elección de un destino turístico de Argentina a lo largo de tres años, que finalizó el 26 de marzo de 2011. Sus objetivos se pueden consultar en Lazzari *et al.* (2010).

El proyecto constó de cuatro etapas, correspondientes a los siguientes períodos de vacaciones: verano 2009<sup>1</sup>, invierno 2009, verano 2010 e invierno 2010<sup>2</sup>. Se efectuaron estudios de campo longitudinales para indagar acerca de los destinos turísticos considerados y elegidos por estudiantes de universidades nacionales para pasar sus vacaciones.

Si bien el Proyecto se centró en el análisis de los destinos turísticos de Argentina, en los estudios exploratorios realizados se recopiló

---

<sup>1</sup> Lazzari *et al.* (2010). *Turismo joven en Argentina. Primer reporte de investigación*. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires.

<sup>2</sup> Lazzari *et al.* (2011). *Turismo joven en Argentina. Segundo reporte de investigación*. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires.

información sobre destinos del exterior visitados por los jóvenes, que también se incluye en esta publicación.

El conjunto de consideración (Lazzari *et al.*, 2010) se define como subconjunto borroso del conjunto de destinos conocidos y su función de pertenencia se calcula a partir de la información obtenida. El modelo utilizado asigna a cada DT el grado de pertenencia al conjunto evocado *fuzzy* a través del interés agregado ponderado de acuerdo con la cantidad de individuos que eligen un mismo destino.

Las respuestas obtenidas en los estudios correspondientes a los períodos de vacaciones analizados, permiten inferir que la hipótesis referida a la borrosidad del conjunto de consideración es válida, dado que los jóvenes consultados manifestaron diferentes grados de interés en visitar los destinos turísticos considerados para pasar sus próximas vacaciones.

La información recabada fue procesada mediante una plataforma de software para la gestión de encuestas y procesamiento de resultados, realizada en *Java 2 Enterprise Edition*.

En todos los estudios exploratorios que se llevaron a cabo, las muestras fueron determinadas mediante la técnica de muestreo aleatorio simple, estratificada proporcionalmente. El nivel de confianza fue de 95.5%, el error de  $\pm 5\%$  y  $p = 50\%$ . A los valores obtenidos se les adicionó un 10% para compensar la posible pérdida de información. Se consideraron únicamente las respuestas de los jóvenes con edades comprendidas entre 18 y 29 años.

En los formularios utilizados para los estudios de campo de todas las etapas (pueden consultarse en Lazzari *et al.*, 2010, 2011), se empleó una escala lingüística de cinco valores, de modo que cada joven expresó su interés en visitar un destino turístico o la importancia de un atributo determinado por medio de una etiqueta del conjunto  $L$ .

$$L = \{\text{muy alto/a; alto/a; medio/a (M); bajo/a; muy bajo/a}\}$$

Se consideró como conjunto referencial de destinos conocidos agregado el constituido por todos los destinos que aparecieron mencionados en las encuestas por más de 5 jóvenes.

Se asignó cero, como valor de la función de pertenencia al *conjunto de consideración agregado fuzzy*, a aquellos destinos turísticos que fueron elegidos por menos del 10% de la muestra.

La estructura de esta publicación es la siguiente: la parte I, consta de 3 capítulos. En el capítulo 1 se efectúa un análisis comparado de los resultados correspondientes a las cuatro etapas del Proyecto, que se refieren a la consideración y elección de un destino turístico (DT) de Argentina. En el capítulo 2 se realizan diferentes cruces de datos con el fin de comparar los medios de transporte utilizados en las diferentes instancias así como también el tipo de alojamiento utilizado. Por último en el capítulo 3 se describen las procedencias de los estudiantes que visitaron los destinos más elegidos, y se presentan los mapas de elección.

La parte II tiene 2 capítulos en los que se analizan los viajes realizados al exterior por los estudiantes de las doce universidades

relevadas en los cuatro períodos de vacaciones, se detallan sus características y se comparan los resultados obtenidos por región y por temporada.

Por último, se presentan algunas conclusiones de la investigación.

Este segmento turístico ha resultado muy atractivo para analizar debido al espíritu aventurero y las ganas de recorrer el país que tienen los jóvenes estudiantes universitarios dado que el turismo joven se encuentra en permanente crecimiento. Es una herramienta de estrategia futura, porque los viajeros de este segmento producen un efecto boca a boca muy importante entre sus familiares y conocidos. En Argentina representa casi un 20 % del mercado turístico total.

# **PARTE I. DESTINOS TURÍSTICOS VISITADOS DE ARGENTINA**

## **CAPÍTULO 1. ESTUDIO COMPARADO**

### **1. Introducción**

En este capítulo se efectúa un análisis comparado de los resultados correspondientes a las cuatro etapas del Proyecto, que se refieren a la consideración y elección de un destino turístico (DT) de Argentina.

A lo largo de los tres años se administraron en total 20.047 encuestas a estudiantes de 12 universidades nacionales.

Durante los dos primeros años se realizaron las dos primeras etapas de la investigación, cada una constó de tres instancias: dos de consideración y una de elección. Los estudios de campo se realizaron en cada una de las siguientes universidades nacionales: Universidad de Buenos Aires, Universidad Nacional de Cuyo, Universidad Nacional de Misiones, Universidad Nacional de Rosario, Universidad Nacional de Córdoba y Universidad Nacional de Tucumán.

Las etapas tres y cuatro del proyecto, llevadas a cabo en los años 2009 y 2010, constaron de dos instancias cada una: consideración y elección. Los estudios de campo correspondientes se realizaron en las siguientes universidades nacionales:

Universidad Nacional del Comahue, Universidad Nacional de La Plata, Universidad Nacional de Mar del Plata, Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco, Universidad Nacional del Sur y Universidad Nacional de La Pampa.

Las características de las poblaciones estudiadas y de las muestras tomadas se pueden encontrar en: Lazzari *et al.* (2010, pág. 31) para vacaciones de verano 2009; Lazzari *et al.* (2011, pág. 7 y 8) para vacaciones de invierno 2009; Lazzari *et al.* (2011, pág. 36 y 37) para vacaciones de verano 2010 y Lazzari *et al.* (2011, pág. 92) para vacaciones de invierno 2010.

En las instancias de consideración de todas las etapas se indagó, por universidad, sobre los destinos turísticos preferidos por los estudiantes para pasar sus próximas vacaciones, el grado de interés en conocer cada sitio, los atributos tenidos en cuenta para su consideración y la importancia asignada a cada uno de ellos.

En fecha posterior a cada período de vacaciones se realizaron las instancias de elección que permitieron testear la predicción del modelo, en las mismas se consultó sobre el destino que finalmente visitaron los jóvenes en cada período de vacaciones analizado, la cantidad de días que duró la estadía, los medios de transporte utilizados, el tipo de alojamiento y las influencias recibidas al realizar la elección.

Para cada período de vacaciones analizado y para cada universidad que participó del estudio, se obtuvo: i) el conjunto de

destinos turísticos conocidos; ii) el conjunto de consideración *fuzzy* agregado de destinos turísticos; iii) los atributos tenidos en cuenta al momento de considerarlos y la importancia asignada a cada uno de ellos; iv) los destinos seleccionados por los estudiantes para pasar sus vacaciones; v) los medios de transporte utilizados; vi) el tipo de alojamiento; y vii) las influencias recibidas al realizar la elección.

Además se calculó la cardinalidad de los conjuntos crisp y *fuzzy* obtenidos, se estudió la evolución de la borrosidad y se analizó la dinámica de los conjuntos de consideración *fuzzy* calculados.

Se efectuó el análisis y la comparación de los resultados por temporada y región.

## **2. Destinos considerados**

En las Figuras 1.1 a 1.6 se observa el grado de consideración global obtenido en cada período de los destinos que obtuvieron mayor valor del cardinal relativo en cada etapa.

Se muestra en la Figura 1.1 que en ambos períodos de invierno la consideración de Bariloche es alta, mientras que si se comparan los períodos de verano, la consideración de este destino en 2010 es significativamente mayor que en 2009. Esta diferencia podría obedecer a que en 2009 la población estudiada estuvo compuesta por alumnos de universidades nacionales del norte y centro del país, mientras que en 2010 el estudio fue realizado en la

Universidad Nacional de La Plata y en universidades nacionales ubicadas en la Región Patagonia.

Se observa que Mar del Plata obtiene un mayor grado de consideración en los períodos de verano.

Cataratas del Iguazú, Córdoba y Mendoza presentan niveles de consideración similares en los veranos e inviernos de ambos años, mientras que El Calafate, si bien mantiene un grado de consideración inferior a 0,3 se manifiesta como un destino de invierno.

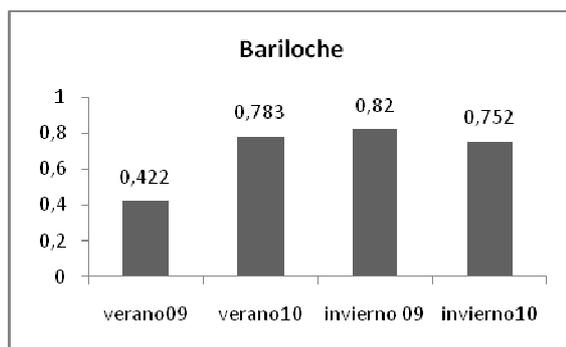


Figura 1.1. Grado de consideración global de Bariloche  
Fuente: elaboración propia

Parte I. Destinos turísticos visitados de Argentina  
Capítulo 1. Estudio comparado

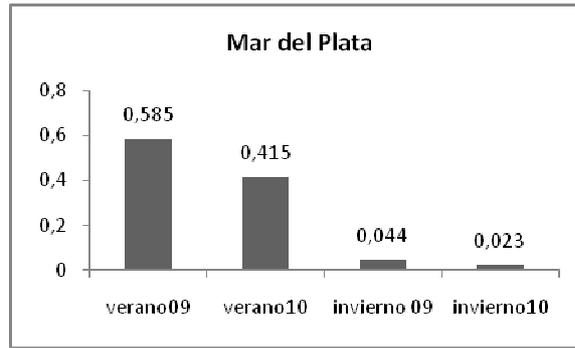


Figura 1.2. Grado de consideración global de Mar del Plata  
Fuente: elaboración propia

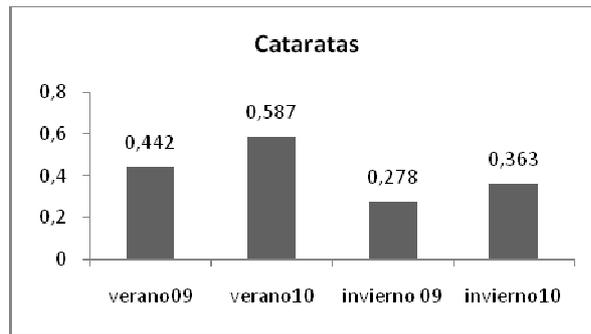


Figura 1.3. Grado de consideración global de Cataratas  
Fuente: elaboración propia

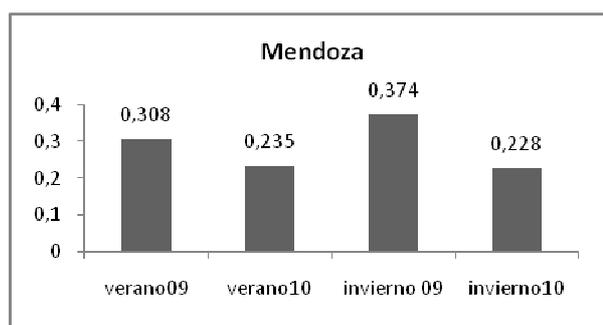


Figura 1.4. Grado de consideración global de Mendoza  
Fuente: elaboración propia

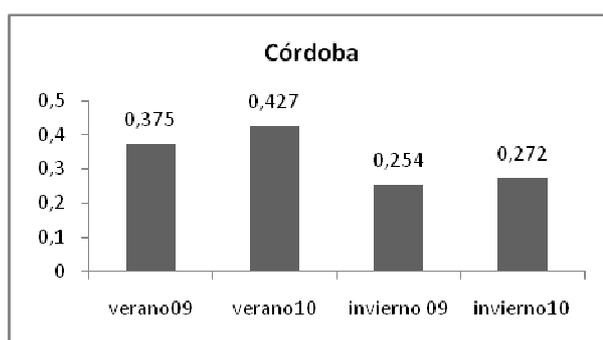


Figura 1.5. Grado de consideración global de Córdoba  
Fuente: elaboración propia

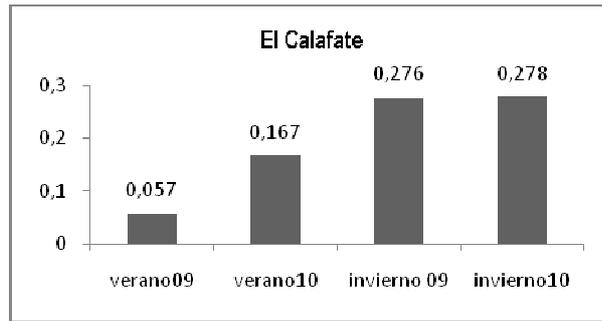


Figura 1.6. Grado de consideración global de El Calafate  
Fuente: elaboración propia

### 2.1. Características de los conjuntos obtenidos

Los conjuntos agregados obtenidos presentan, en algunos períodos, características bastante similares.

La cantidad de elementos de los conjuntos de destinos conocidos agregados no es mayor que 42 ni menor que 21 y el cardinal del soporte de cada conjunto de consideración *fuzzy* agregado obtenido varía entre 5 y 17.

La borrosidad de los *conjuntos de consideración fuzzy agregados* obtenidos es en general moderada, a excepción de algunos casos como el conjunto correspondiente a la Universidad Nacional de Tucumán en la temporada de invierno 2009 que es baja (0.27) o a la Universidad Nacional de La Pampa en verano 2010 que es alta (0.81).

La representación triangular del cardinal del soporte de los conjuntos de consideración individuales para cada temporada, indica que los jóvenes consideran en ambas instancias entre uno y siete DT para visitar en sus vacaciones y el valor más frecuente es tres o cuatro. Luego, el mismo puede expresarse mediante el número borroso trapecial  $\tilde{S} = (1, 3, 4, 7)$ .

## **2.2. Atributos tenidos en cuenta al considerar un DT**

De acuerdo con los resultados obtenidos en las encuestas, los atributos *aventura*, *clima* y *diversión* fueron considerados por los estudiantes de todas las universidades estudiadas en las cuatro etapas de esta investigación con grado *alto* o *muy alto*.

Al *precio*, *seguridad* y *tranquilidad* le asignaron grado de importancia *alto* los jóvenes de toda la población analizada en las vacaciones de invierno 2009 y verano e invierno 2010, mientras que en verano 2009 le asignaron *alto* o *medio*. *Geografía del lugar* también fue considerado con grado de importancia *alto* en los cuatro períodos de vacaciones estudiados, con excepción de los estudiantes de la Universidad de Cuyo que le asignaron *muy alto* en el verano 2009 y los de UBA que evaluaron con grado *medio* en invierno 2009.

### 3. Destinos visitados

En las Figuras 1.7 y 1.8 se observa el porcentaje de visitas realizadas a Bariloche y Mar del Plata correspondiente a cada una de las etapas. Ambos destinos fueron elegidos en todos los períodos. La Figura 1.7 muestra que los porcentajes de visitas a Mar del Plata fueron similares en ambos períodos de verano y de invierno.

Bariloche (Figura 1.8), recibió un mayor porcentaje de jóvenes en las vacaciones del 2010 con respecto a las mismas temporadas del 2009.

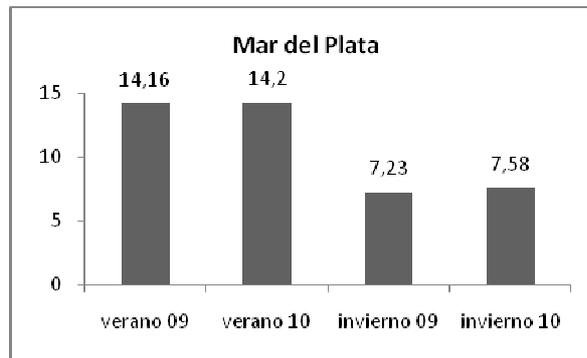


Figura 1.7. Porcentaje de visitas a Mar del Plata  
Fuente: elaboración propia

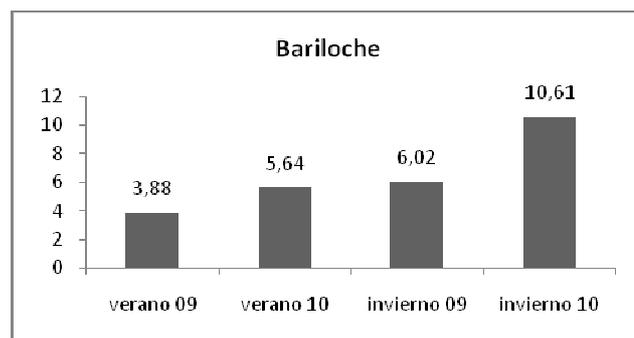


Figura 1.8. Porcentaje de visitas a Bariloche  
Fuente: elaboración propia

Los destinos más visitados en cada una de las etapas consideradas fueron: Mar del Plata y Villa Gesell en las vacaciones de verano 2009; Córdoba, Mar del Plata y Mendoza en invierno 2009; Mar del Plata y Las Grutas en verano 2010 y Bariloche, San Martín de los Andes y Buenos Aires en invierno 2010.

Parte I. Destinos turísticos visitados de Argentina  
Capítulo 1. Estudio comparado

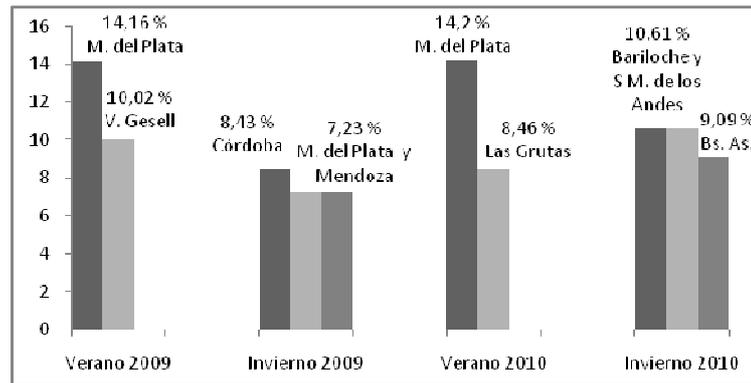


Figura 1.9. Destinos más visitados por período  
Fuente: elaboración propia

### 3.1. Medios de transporte

En las Figuras 1.11 y 1.12 se muestra que la mayoría de los jóvenes se desplazó en vehículo particular (entre 43% y 57%) y ómnibus (entre 39% y 53%). En invierno 2009 un 11,45% de los jóvenes viajó en avión, mientras que en los períodos restantes menos del 4% de los estudiantes utilizaron este medio de transporte (Figura 1.10). Menos de un 2% de los viajeros se trasladó en tren.

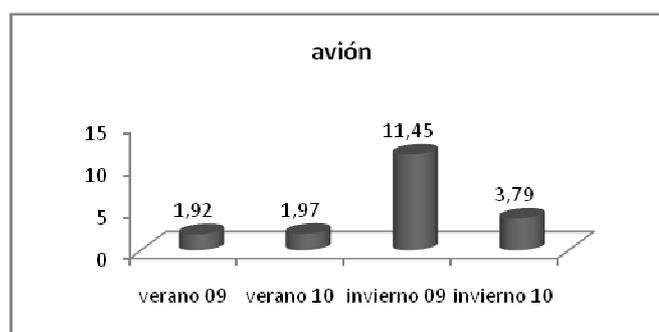


Figura 1.10. Porcentaje de jóvenes que viajaron en avión  
Fuente: elaboración propia

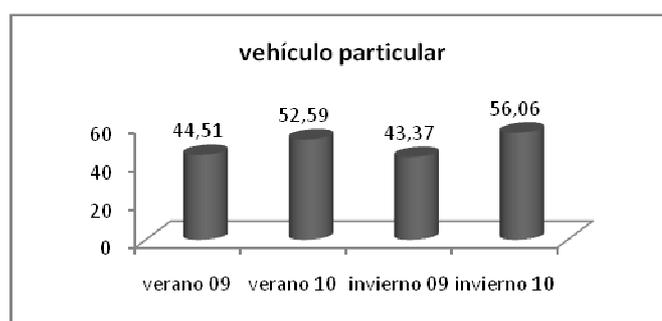


Figura 1.11. Porcentaje de jóvenes que viajaron en vehículo particular  
Fuente: elaboración propia

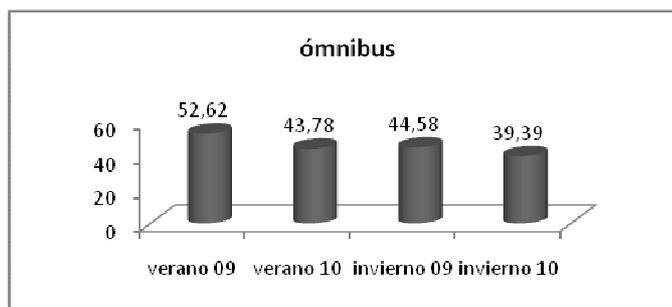


Figura 1.12. Porcentaje de jóvenes que viajaron en ómnibus  
Fuente: elaboración propia

Más del 85% de los jóvenes en todas las etapas analizadas se desplazó hacia los destinos elegidos en ómnibus o vehículo particular.

### 3.2. Tipo de alojamiento

En los períodos de verano, la mayor parte de los jóvenes que viajaron eligieron como alojamiento casa de familiares y amigos y departamento o casa alquilado/a (Figuras 1.13 y 1.14). En menor medida se alojaron en camping y hotel (Figuras 1.15 y 1.16). Muy pocos estudiantes eligieron cabaña o bungalow y hostel.

Como se observa en las Figuras 1.12 y 1.13 en los períodos de verano 2009 y 2010 la estadía de más del 60% de los jóvenes se distribuyó casi en forma equitativa en casa de familiares y amigos y departamento o casa alquilado/a mientras que en los inviernos 2009 y 2010 el porcentaje de jóvenes que eligió casa de familiares

y amigos para hospedarse fue mucho mayor (51.81% y 45%) que el correspondiente a departamento/casa alquilado/a (7.23 % y 8.33%).

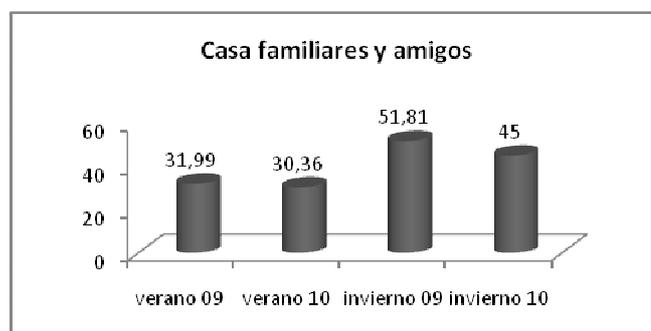


Figura 1.13. Porcentaje de jóvenes alojados en casa de familiares y amigos. Fuente: elaboración propia

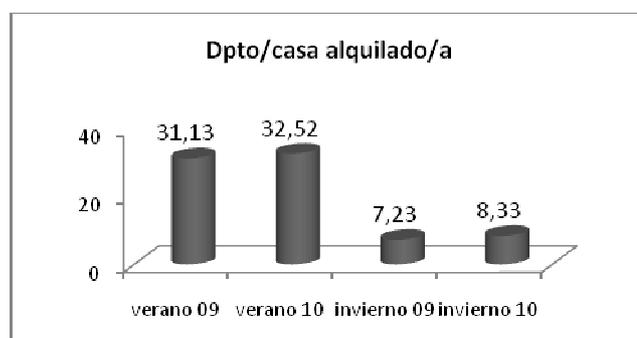


Figura 1.14. Porcentaje de jóvenes alojados en departamento o casa alquilados. Fuente: elaboración propia

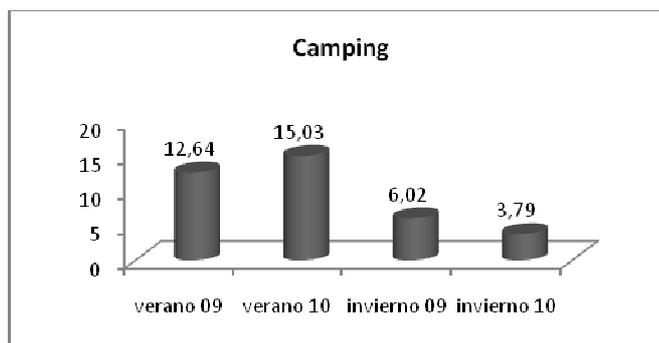


Figura 1.15. Porcentaje de jóvenes alojados en camping  
Fuente: elaboración propia

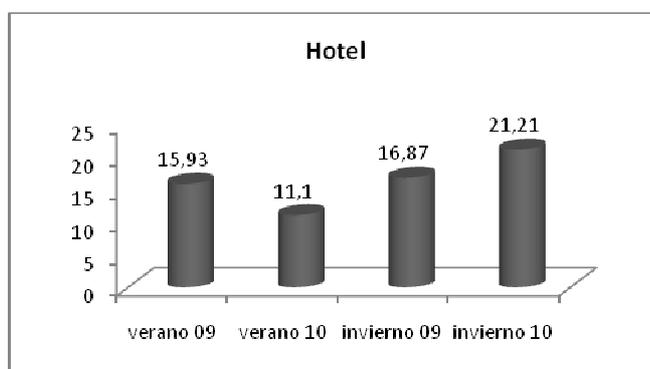


Figura 1.16. Porcentaje de jóvenes alojados en hotel  
Fuente: elaboración propia

Se observa que en las vacaciones de invierno 2009 y 2010 más del 40% de los estudiantes se alojó en casa de familiares y amigos y menos del 10% en departamento o casa alquilada, mientras que en los períodos de verano, el porcentaje correspondiente a este último tipo de alojamiento aumenta notablemente.

### **3.3. Influencias en la elección**

En la Figura 1.17 se observa el porcentaje de jóvenes que recibieron influencias de sus padres para la elección del destino turístico en cada una de las etapas analizadas. Se advierte que este porcentaje fue mayor (67.34% y 56.06%) en verano e invierno 2010 (períodos en los cuales la población estudiada corresponde a las universidades de la Región Patagonia y de La Plata) que en verano e invierno 2009 (30,07% y 37%).

Los amigos influyeron en la decisión de un alto porcentaje de jóvenes (Figura 1.18) en todos los períodos analizados. Entre el 14,2% y el 24,43% de estudiantes recibieron influencias de sus parejas (Figura 1.19) y menos de un 15% de la publicidad (Figura 1.20).

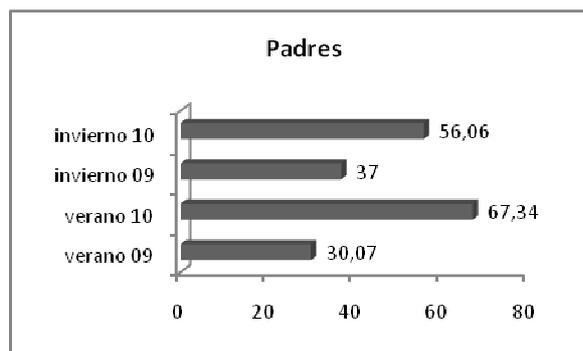


Figura 1.17. Porcentaje de jóvenes que recibieron influencias de los padres. Fuente: elaboración propia

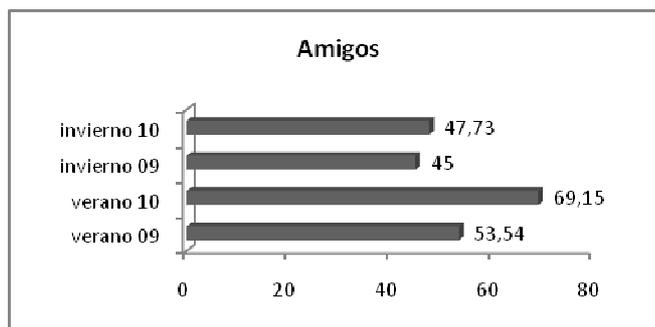


Figura 1.18. Porcentaje de jóvenes que recibieron influencias de amigos  
Fuente: elaboración propia

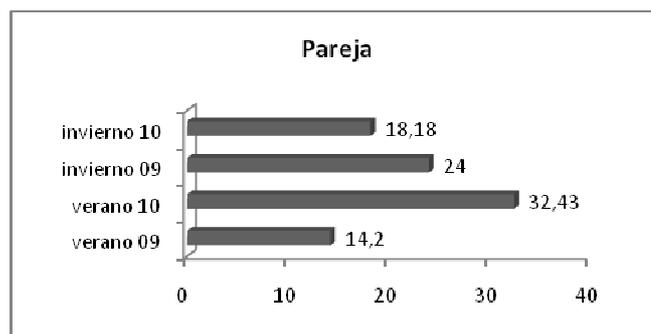


Figura 1.19. Porcentaje de jóvenes que recibieron influencias de sus parejas. Fuente: elaboración propia

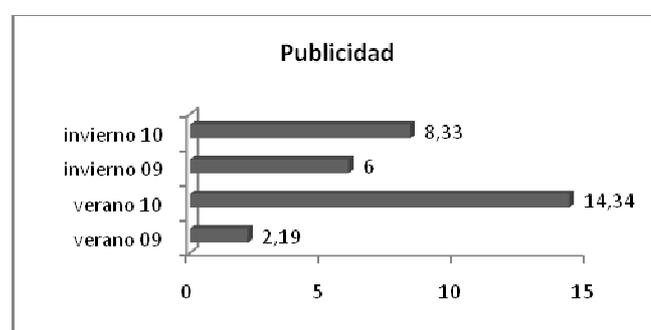


Figura 1.20. Porcentaje de jóvenes que recibieron influencias de la publicidad. Fuente: elaboración propia

#### **4. Predicción del modelo**

El modelo resultó un buen predictor de la demanda en todas las etapas analizadas. En verano 2009 la predicción fue del 65.45% en la primera instancia y 67.17% en la segunda, en invierno 2009 alcanzó el 54.82% en la primera instancia y 55.42% en la segunda, la mejor predicción (72.55%) se alcanzó en la etapa correspondiente a las vacaciones de verano 2010, mientras que en invierno 2010 la predicción fue del 53.58%.



## **CAPÍTULO 2. ANÁLISIS DINÁMICO**

### **1. Introducción**

En este capítulo se realizan diferentes cruces de datos con el fin de comparar los medios de transporte utilizados en las diferentes instancias así como también el tipo de alojamiento utilizado. En el capítulo anterior se detalló la cantidad de encuestas realizadas y el total de universidades nacionales seleccionadas para este estudio.

### **2. Destinos elegidos en las vacaciones de verano**

Para realizar el análisis se seleccionaron los siguientes destinos: Bariloche, Mar del Plata y Villa Gesell; los cuales fueron los más elegidos por los estudiantes de las diferentes universidades nacionales para las vacaciones de verano, tanto para el 2009 como para el 2010.

#### **2.1. Bariloche**

Respecto a los cruces realizados se observa (Figura 2.1) que el 71% de los encuestados se trasladó a dicha localidad en ómnibus en las vacaciones del año 2009, mientras en el año siguiente lo hizo un 41%. El segundo medio de transporte utilizado para trasladarse desde la ciudad de origen al destino ha sido el vehículo particular. En este caso en el año 2009 fue de un 29%

mientras que al año siguiente se observa un porcentaje mucho mayor alcanzando el 49% de los visitantes.

Cabe mencionar que en la instancia de verano de 2010 un 5% se trasladó en avión y el 4% restante en tren.

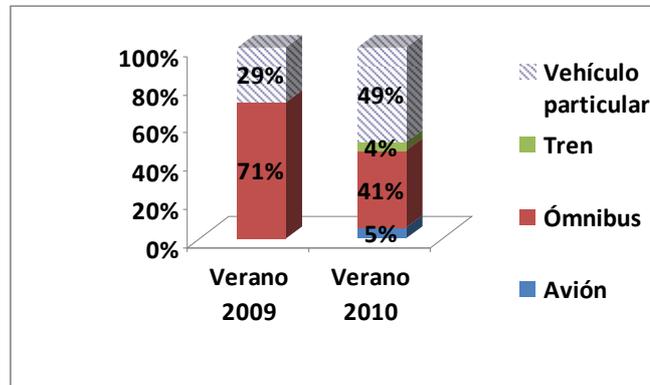


Figura 2.1. Medios de transporte utilizados. Bariloche. Verano  
Fuente: elaboración propia

En lo referido al alojamiento se observa (Figura 2.2) que en el año 2009 los estudiantes eligieron mayormente el camping (57%) para pasar sus vacaciones mientras que en el año 2010 se encuentra más dispersa la selección siendo en esta instancia la casa de familiares y/o amigos (25%) la de mayor elección.

En segundo lugar para el año 2009 se utilizó el hostel (29%), mientras que en el año siguiente fue el hotel (23%).

En el año 2009 el 14%, de los jóvenes que visitó Bariloche se alojó en casa de familiares y/o amigos. En el año 2010, el 20% utilizó cabañas/bungalows, el 19% camping, el 9% hostel, y solo el 4% alquiló casa.

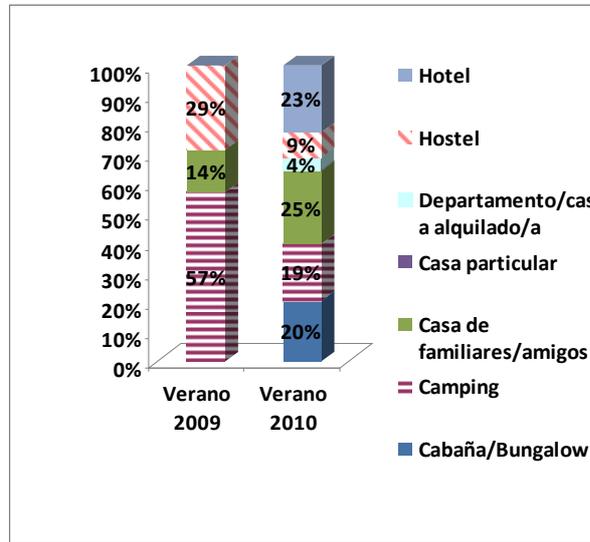


Figura 2.2. Tipo de alojamiento seleccionado. Bariloche. Verano  
Fuente: elaboración propia

## 2.2. Mar del Plata

En las vacaciones del año 2009 se observa que el 53% de los encuestados se trasladó a Mar del Plata en su vehículo particular,

mientras en el año siguiente el 49% de los estudiantes eligió dicho medio de transporte. El segundo medio de transporte más utilizado para trasladarse desde la ciudad de origen al destino ha sido el ómnibus. En este caso en el año 2009 fue de un 37% mientras que al año siguiente se observa un porcentaje mayor alcanzando el 47% de los visitantes.

Por último en verano de 2009 el 11% se trasladó en tren mientras que fue del 3% en el año 2010, además en esta instancia un 2% eligió el avión.

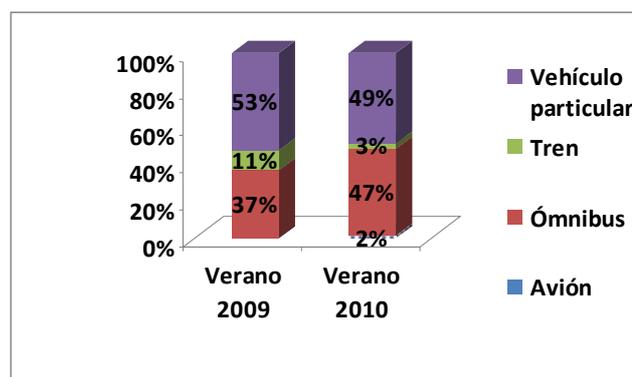


Figura 2.3. Medios de transporte utilizados. Mar del Plata. Verano  
Fuente: elaboración propia

En este destino se observa una concordancia entre los tipos de alojamiento seleccionado en los dos años en los que se realizó el estudio.

En el año 2009 se observa que el tipo de alojamiento más elegido ha sido el departamento o casa alquilada (53%), mientras que fue del 43% en el año 2010.

En segundo lugar los estudiantes se alojaron en la casa de familiares/amigos (32%) en el primer año y 39% en el segundo.

Por último se encuentra el hotel presentando casi el mismo valor en ambos años (16% para el año 2009 y 15% para el año 2010).

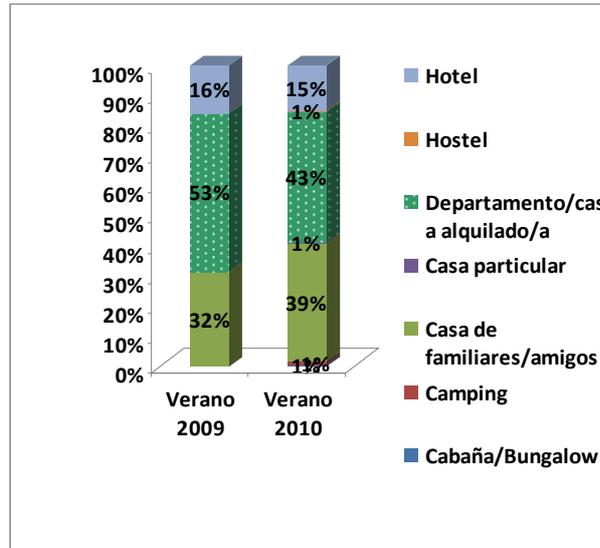


Figura 2.4. Tipo de alojamiento seleccionado. Mar del Plata. Verano  
Fuente: elaboración propia

### 2.3. Villa Gesell

Se observa que el 56% de los encuestados se trasladó a Villa Gesell en su vehículo particular en las vacaciones del año 2009, mientras que en las del año siguiente lo hizo un 37%. El segundo medio de transporte más utilizado para trasladarse desde la ciudad de origen al destino ha sido el ómnibus. En este caso en las vacaciones del año 2009 fue de un 44% mientras que en las del año siguiente se observa un porcentaje mucho mayor alcanzando el 62% de los visitantes.

Cabe mencionar que en la instancia de verano de 2010 un 1% se trasladó en avión.

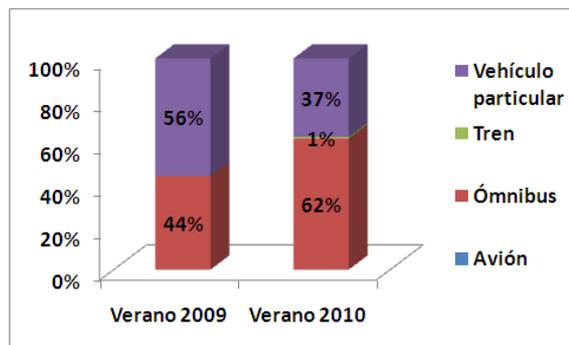


Figura 2.5. Medios de transporte utilizados. Villa Gesell. Verano  
Fuente: elaboración propia

En lo referido al alojamiento se observa que en el año 2009 los estudiantes eligieron mayormente el departamento/casa

alquilado/a (44%) para pasar sus vacaciones mientras que en el año 2010, dicho valor ascendió al 56%.

En segundo lugar para el año 2009 se utilizó la casa de familiares y/o amigos (22%), mientras que en las del año siguiente fue del 11%.

Para finalizar en el año 2009 el resto se distribuyó uniformemente en un 11%, tanto en hotel, camping y cabaña/bungalow. En el año 2010 se observa algo similar siendo un 15% hotel, un 11% camping y un 2% cabaña/bungalow.

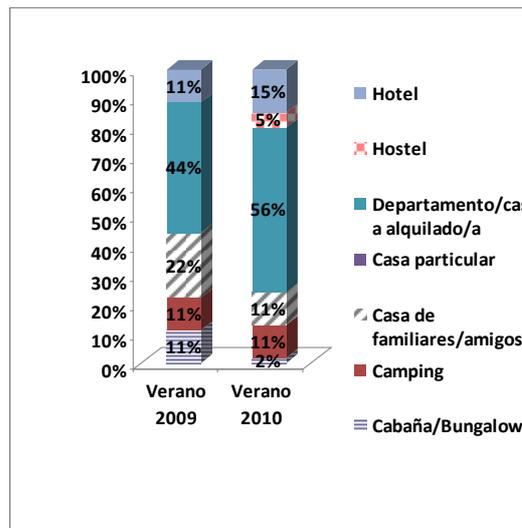


Figura 2.6. Tipo de alojamiento seleccionado. Villa Gesell. Verano  
Fuente: elaboración propia

### **3. Destinos elegidos vacaciones de invierno**

Al igual que para las vacaciones de verano para realizar el análisis se seleccionaron los destinos más elegidos por los estudiantes de las diferentes universidades nacionales para las vacaciones de invierno, tanto para el 2009 como así también para el 2010, siendo en este caso Bariloche, Mar del Plata, Mendoza y San Martín de los Andes.

#### **3.1. Bariloche**

Se observa que el 50% de los encuestados se trasladó a dicha localidad en avión en las vacaciones del año 2009, mientras que en las del año siguiente solo lo hizo un 14%. El segundo medio de transporte utilizado para trasladarse desde la ciudad de origen al destino ha sido el vehículo particular. En este caso en las vacaciones del año 2009 fue de un 30% mientras que en las del año siguiente se observa un porcentaje levemente mayor alcanzando el 36% de los visitantes.

Cabe mencionar que en la instancia de invierno de 2010 el mayor medio de transporte seleccionado fue el ómnibus alcanzando el 50%, Sin embargo en el año anterior fue el medio de transporte menos elegido 20%.

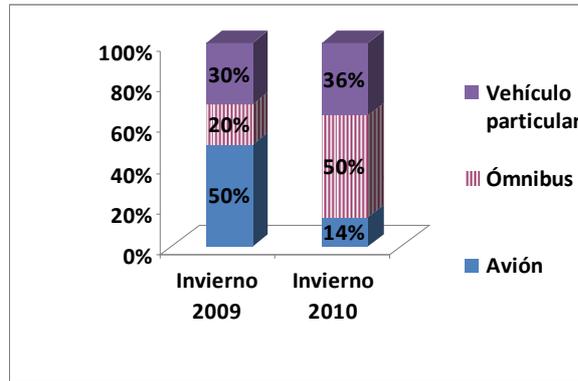


Figura 2.7. Medios de transporte utilizados. Bariloche. Invierno  
Fuente: elaboración propia

En lo referido al alojamiento se observa que en el año 2009 los estudiantes eligieron mayormente el hotel (40%) para pasar sus vacaciones mientras que en el año 2010 se encuentra mucho más dispersa la selección siendo en esta instancia la casa de familiares y/o amigos (43%) la de mayor elección.

En segundo lugar se alojaron en la casa de familiares y/o amigos (30%) para el año 2009, mientras que al año siguiente fue la cabaña/bungalow (29%).

En el año 2009 el 20% se alojó en cabaña /bungalow. En cambio en el año 2010, el departamento/casa alquilado/a (14%), mientras que el 14% restante se distribuyó entre hotel (7%) y hostel (7%).

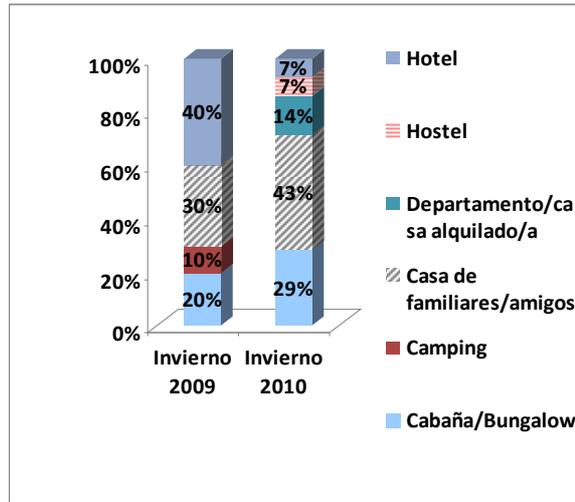


Figura 2.8. Tipo de alojamiento seleccionado. Bariloche. Invierno  
Fuente: elaboración propia

### 3.2. Mar del Plata

Se observa que el 92% de los encuestados se trasladó a Mar del Plata en su vehículo particular en las vacaciones del año 2009, mientras en el año siguiente fue el porcentaje de estudiantes que seleccionaron dicho medio de transporte ascendieron a un 70%. El segundo medio de transporte utilizado para trasladarse desde la ciudad de origen al destino ha sido el ómnibus. En este caso en el año 2009 fue de un 8% mientras que al año siguiente se observa un porcentaje mucho mayor alcanzando el 30% de los visitantes.

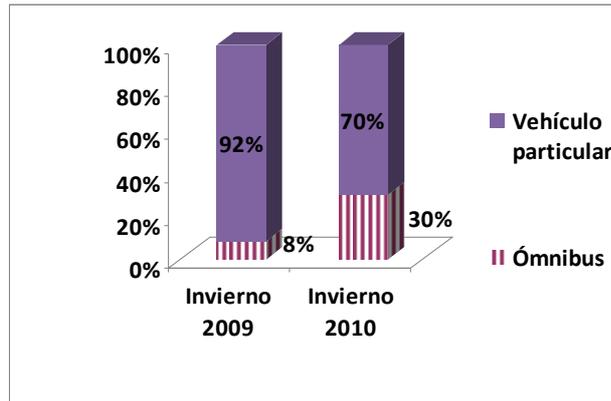


Figura 2.9. Medios de transporte utilizados. Mar del Plata. Invierno  
Fuente: elaboración propia

En lo referido al alojamiento se observa que en el año 2009 los estudiantes eligieron mayormente el hotel (40%) para pasar sus vacaciones mientras que en año 2010 se encuentra mucho más dispersa la selección siendo en esta instancia la casa de familiar y/o amigos (43%) la de mayor elección.

En segundo lugar para el año 2009 se utilizó hostel (30%), mientras que en el año siguiente fue cabaña/bungalow (29%).

Para finalizar en el año 2009 el 20% se alojó en cabañas/bungalows y el 10% restante en campings. En cambio en el año 2010, los estudiantes eligieron departamento/casa alquilado/a (14%) para pasar sus vacaciones, mientras que el 14% restante se encuentra igualmente distribuido entre hotel y hostel.

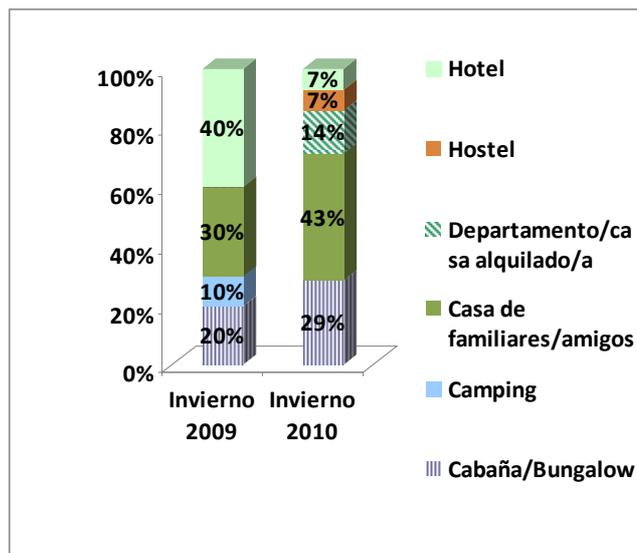


Figura 2.10. Tipo de alojamiento seleccionado. Mar del Plata. Invierno  
Fuente: elaboración propia

### 3.3. Mendoza

Se observa que el 83% de los encuestados se trasladó a dicha localidad en ómnibus en las vacaciones del año 2009, mientras en el año siguiente fue el 100% de los encuestados. El 17% restante correspondiente al año 2009 se encuentra distribuido entre el vehículo particular y el avión (9% y 8% respectivamente).

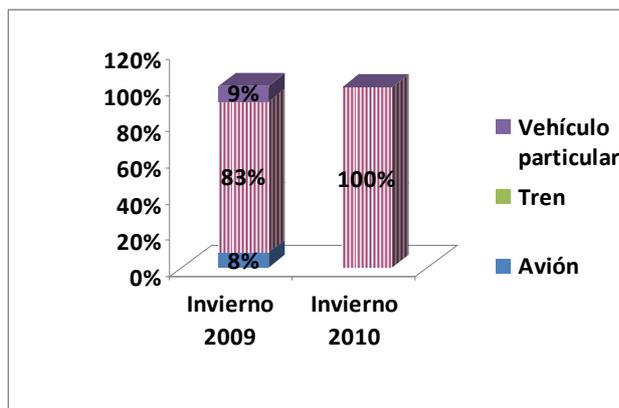


Figura 2.11. Medios de transporte utilizados. Mendoza. Invierno  
Fuente: elaboración propia

En lo referido al alojamiento se observa que tanto en el año 2009 como en el 2010 los estudiantes eligieron mayormente la casa de familiares/amigos (58% y 67% respectivamente) para pasar sus vacaciones de invierno.

En segundo lugar para el año 2009 y para el 2010 se utilizó hotel (25% y 33% respectivamente) como alojamiento.

En el año 2009 el 17% restante se alojó en departamento/casa alquilado/a (9%) y en cabaña/bungalow (8%).

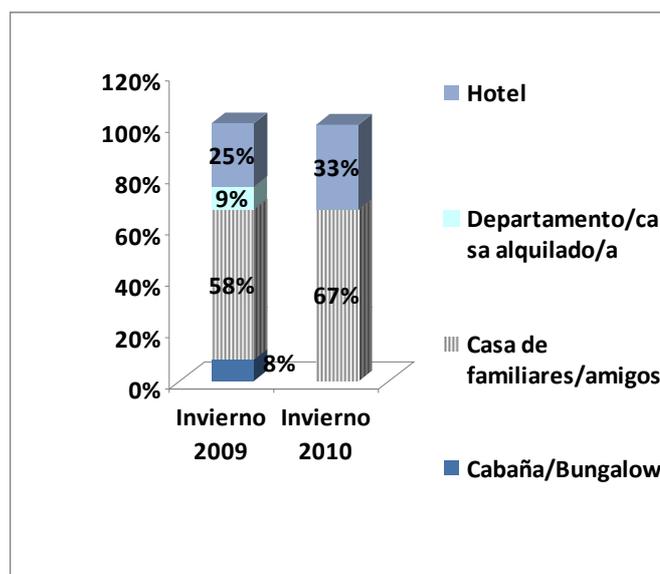


Figura 2.12. Tipo de alojamiento seleccionado.Mendoza. Invierno  
Fuente: elaboración propia

### 3.4. San Martín de los Andes

Se observa que en dicho destino para las vacaciones de invierno de 2009, la mitad de los encuestados se trasladó en avión, mientras que el resto lo hizo en vehículo particular. En las vacaciones del año 2010 pasa algo similar, en primer lugar el 57% de los encuestados se trasladó con vehículo particular, mientras que el 29% lo hizo en ómnibus y el 14% restante en avión.

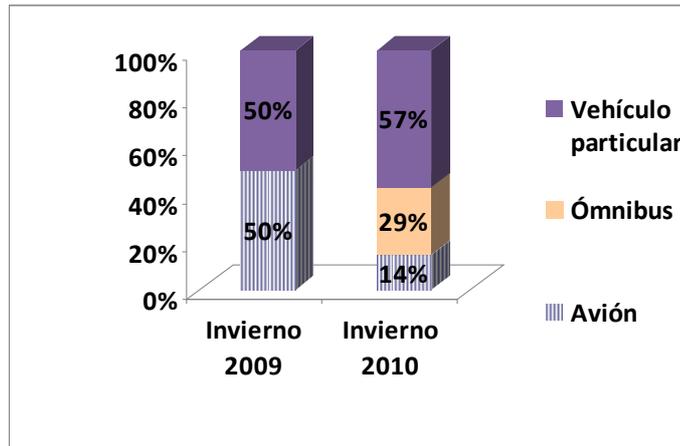


Figura 2.13. Medios de transporte utilizados. San Martín de los Andes.  
Invierno  
Fuente: elaboración propia

En lo referido al alojamiento se observa algo característico del destino en el año 2009, dado que los estudiantes eligieron en su totalidad la cabaña/bungalow como tipo de alojamiento para pasar sus vacaciones.

En cambio en el año 2010 el tipo de alojamiento se encuentra más distribuido, aunque también la mayoría eligió cabaña/bungalow (57%). El resto de los encuestados se alojaron en hotel y casa de familiares/amigos (21,5% cada uno).

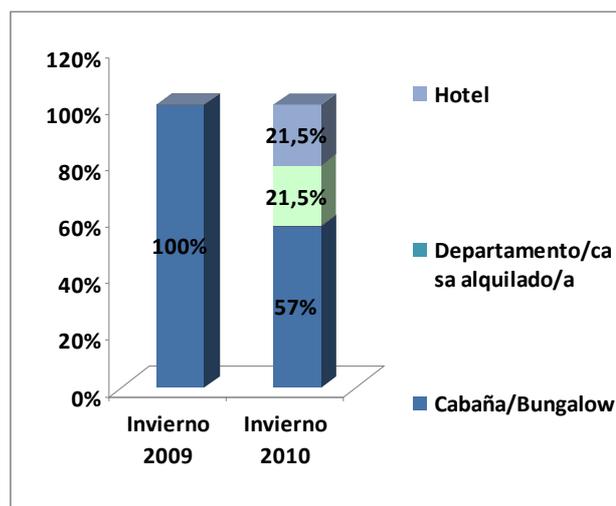


Figura 2.14. Tipo de alojamiento seleccionado. San Martín de los Andes.

Invierno

Fuente: elaboración propia

## **CAPÍTULO 3. MAPAS DE ELECCIÓN**

### **1. PRINCIPALES DESTINOS ELEGIDOS**

#### **1.1. Mar del Plata**

En el mapa de elección de verano e invierno 2009 de la ciudad de Mar del Plata (Figura 3.1) puede observarse que durante la instancia de invierno la misma fue elegida únicamente por jóvenes de la Universidad de Buenos Aires. Mientras que en la instancia de verano el 57% corresponde a estudiantes de la Universidad de Buenos Aires el 11% a jóvenes provenientes de la Universidad de Cuyo, 16% de la Universidad Nacional de Misiones y el 16% a estudiantes de la Universidad Nacional de Tucumán (Gráfico 3.1).

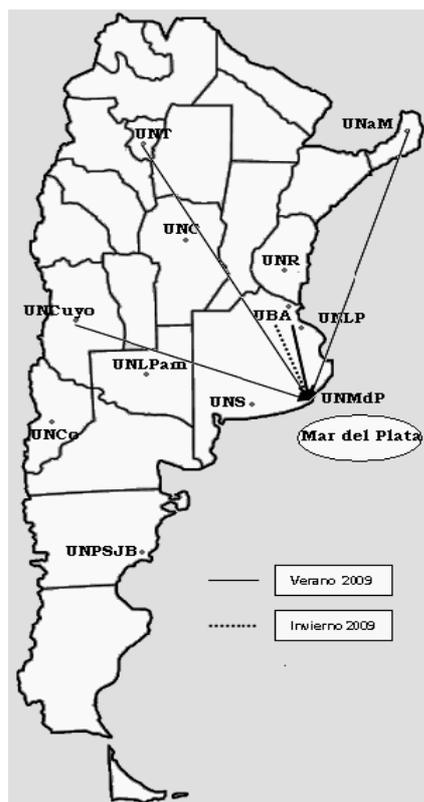


Figura 3.1. Mapa de elección. Año 2009  
Fuente: elaboración propia

Parte I. Destinos turísticos visitados de Argentina  
Capítulo 3. Mapas de elección

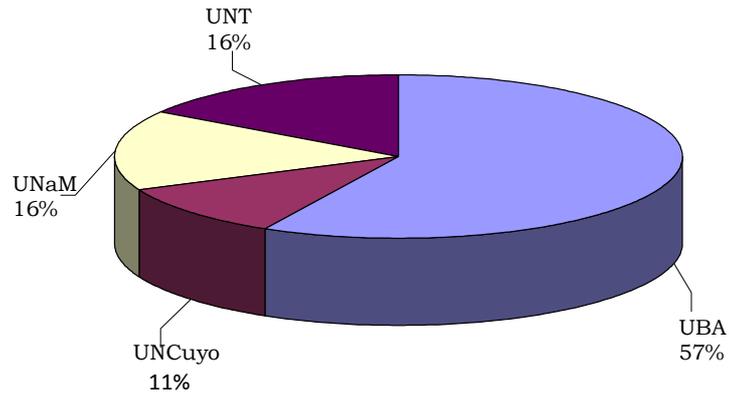


Gráfico 3.1. Elección Mar del Plata por Universidad. Verano 2009  
Fuente: elaboración propia

Durante el año 2010, en la instancia de invierno este destino turístico fue elegido únicamente por estudiantes de la Universidad de la Plata. Por otro lado, en la instancia de verano 2010, el 41% corresponde a jóvenes de la Universidad de la Plata, 23% corresponde a la Universidad Nacional del Sur, el 21% a la Universidad Nacional de la Pampa, el 8% que pertenecen a la Universidad Nacional del Comahue y el resto a estudiantes de la Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco (Gráfico 3.2).

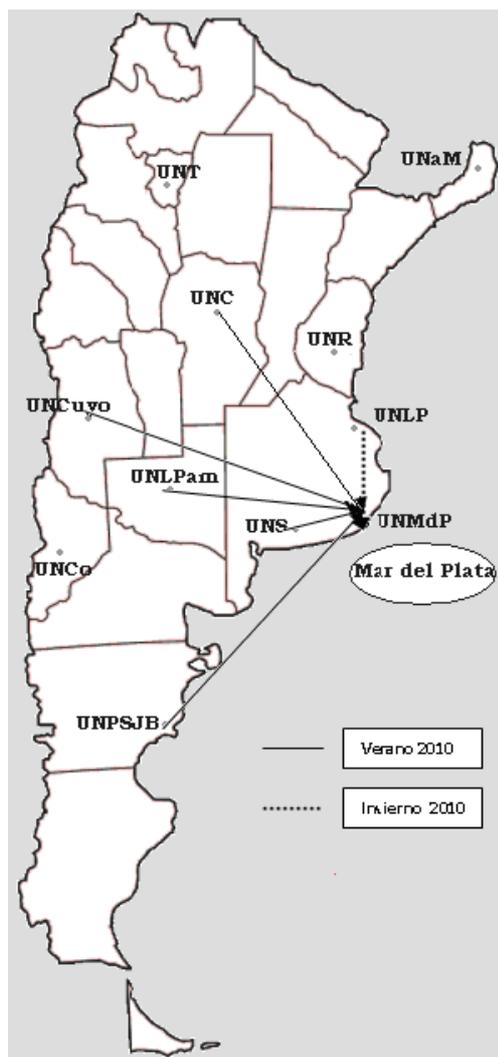


Figura 3.2. Mapa de elección. Año 2010  
Fuente: elaboración propia

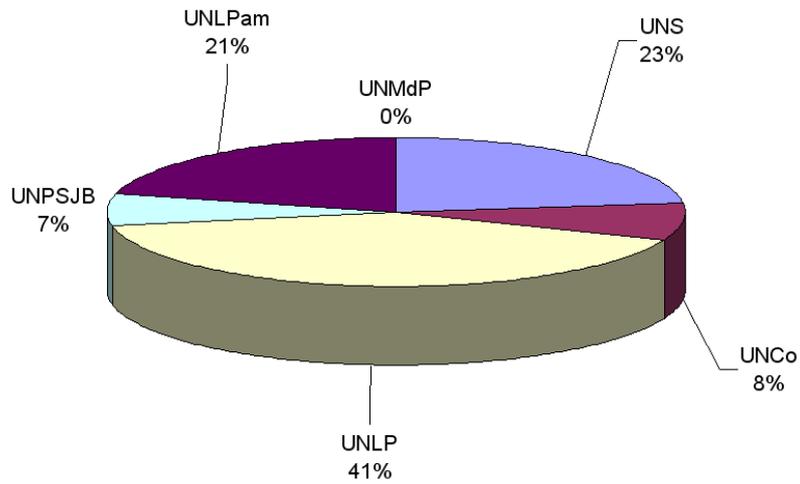


Gráfico 3.2. Elección Mar del Plata por Universidad. Verano 2010  
Fuente: elaboración propia

### 1.2. Ciudad de Córdoba

En el mapa de elección en las instancias de invierno y verano 2009, se observa que dicho destino turístico fue elegido solamente en la instancia de invierno 2009 (Figura 3.3), donde 57% corresponde a jóvenes de la Universidad Nacional de Tucumán, 36 % pertenecen a la Universidad de Buenos Aires y el resto a la Universidad Nacional de Rosario (Gráfico 3.3).

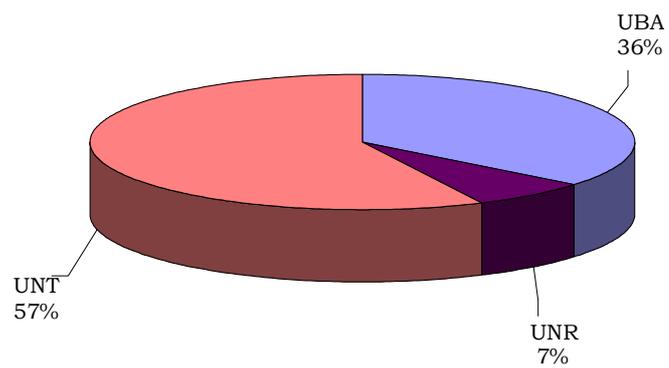


Gráfico 3.3. Elección Ciudad de Córdoba por Universidad. Invierno 2009  
Fuente: elaboración propia

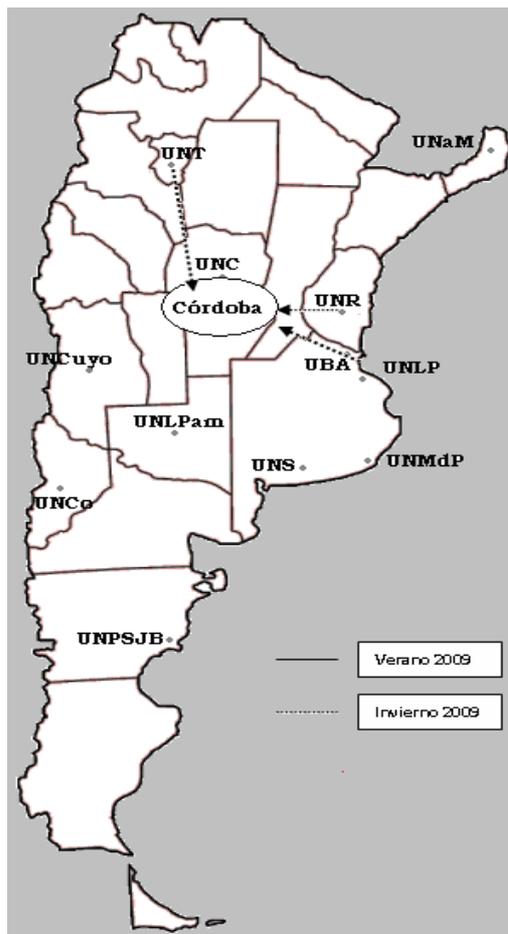


Figura 3.3. Mapa de elección. Año 2009  
Fuente: elaboración propia

En la instancia de invierno 2010, de los estudiantes que eligieron a la Ciudad de Córdoba (Figura 3.4), el 100% provenían de la Universidad Nacional del Comahue.

En la instancia de verano 2010 (Figura 3.4), 24% corresponde a jóvenes de la Universidad Nacional del Comahue, 23% a la Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco, 17% a la Universidad Nacional de la Pampa, 14% a la Universidad Nacional de la Plata, 12% a la Universidad Nacional de Mar del Plata y el resto corresponde a estudiantes de la Universidad Nacional del Sur (Gráfico 3.4).

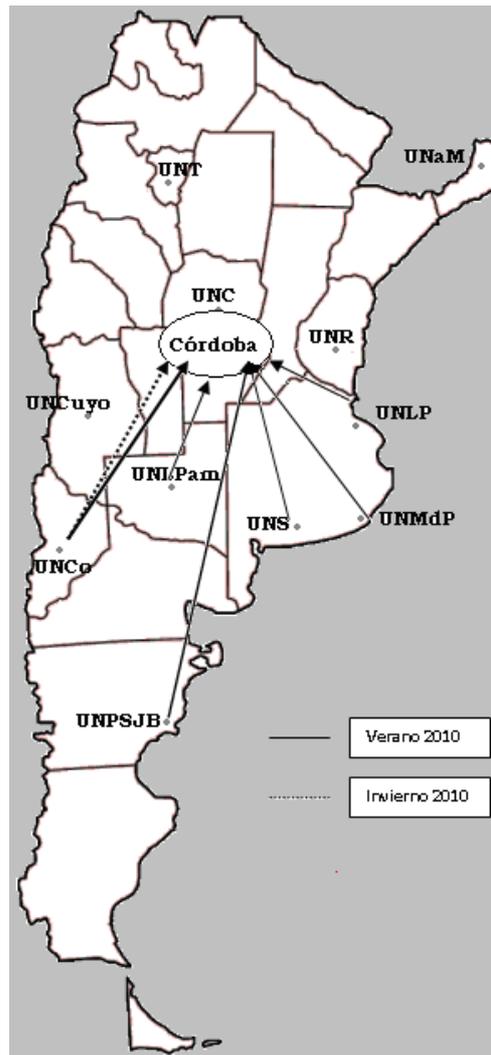


Figura 3.4. Mapa de elección. Año 2010  
Fuente: elaboración propia

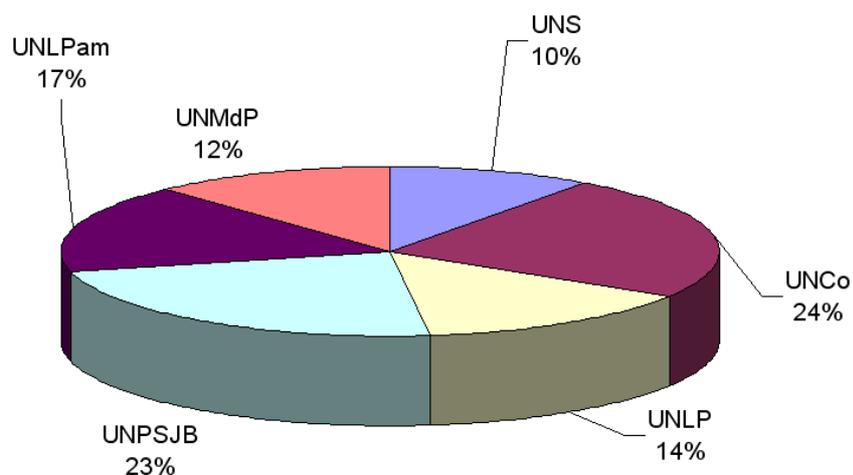


Gráfico 3.4. Elección Ciudad de Córdoba por Universidad. Verano 2010  
Fuente: elaboración propia

### 1.3. Bariloche

Este destino turístico fue uno de los más elegidos por los estudiantes en las cuatro etapas en las cuales se ha realizado este estudio de investigación. En la etapa de invierno 2009, de los estudiantes que han elegido a Bariloche (Figura 3.5), el 80 % corresponde a jóvenes de la Universidad de Buenos Aires, y el resto se reparte en partes iguales entre jóvenes de las Universidades Nacionales de Rosario y de Córdoba (Gráfico 3.5).

Parte I. Destinos turísticos visitados de Argentina  
Capítulo 3. Mapas de elección

En la etapa de verano 2009 (Figura 3.5), el 100 % corresponde a jóvenes de la Universidad de Buenos Aires.

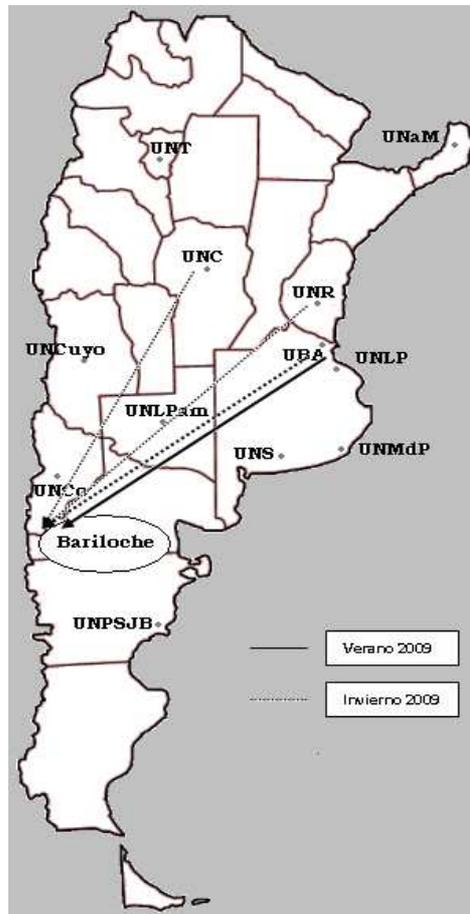


Figura 3.5. Mapa de elección. Año 2009  
Fuente: elaboración propia

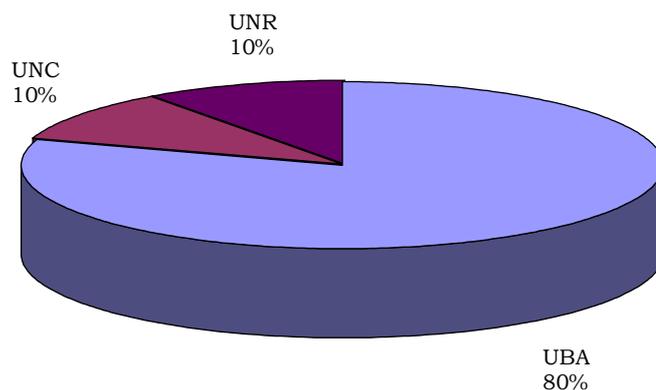


Gráfico 3.5. Elección Bariloche por Universidad. Invierno 2009  
Fuente: elaboración propia

En la etapa invierno 2010, de los estudiantes que visitaron Bariloche (Figura 3.6), el 72 % corresponde a jóvenes de la Universidad Nacional del Comahue, el 21 % a la Universidad Nacional de la Plata, y el resto a la Universidad Nacional de Mar del Plata (Gráfico 3.6). En la etapa verano 2010, de los estudiantes que visitaron Bariloche (Figura 3.6), 25% corresponde a jóvenes de la Universidad Nacional del Sur, 21 % a la Universidad Nacional del Comahue, 19 % a la Universidad Nacional de la Plata, 18 % a la Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco, 11 % a la Universidad Nacional de la Pampa, y el resto a la Universidad Nacional de Mar del Plata (Gráfico 3.7).

Parte I. Destinos turísticos visitados de Argentina  
Capítulo 3. Mapas de elección

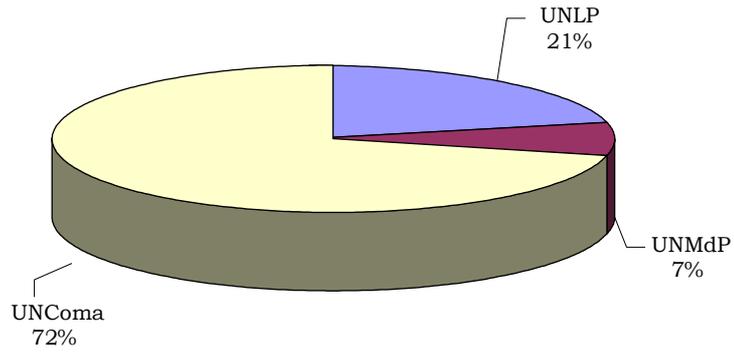
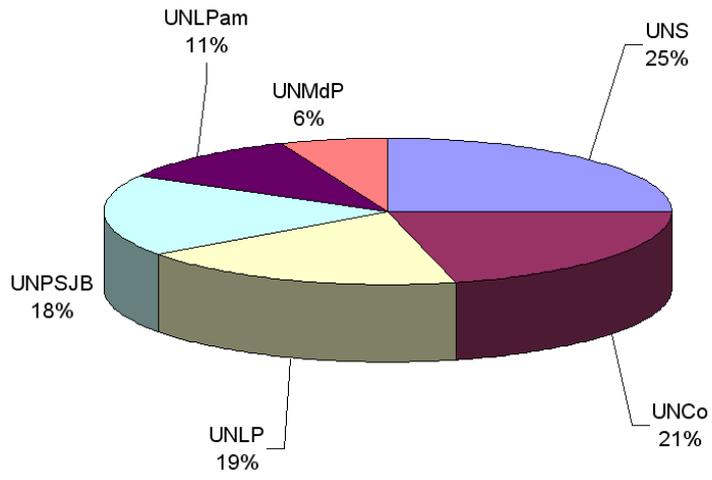


Gráfico 3.6. Elección Bariloche por Universidad. Invierno 2010  
Fuente: elaboración propia



3.7. Elección Bariloche por Universidad. Verano 2010  
Fuente: elaboración propia

Gráfico

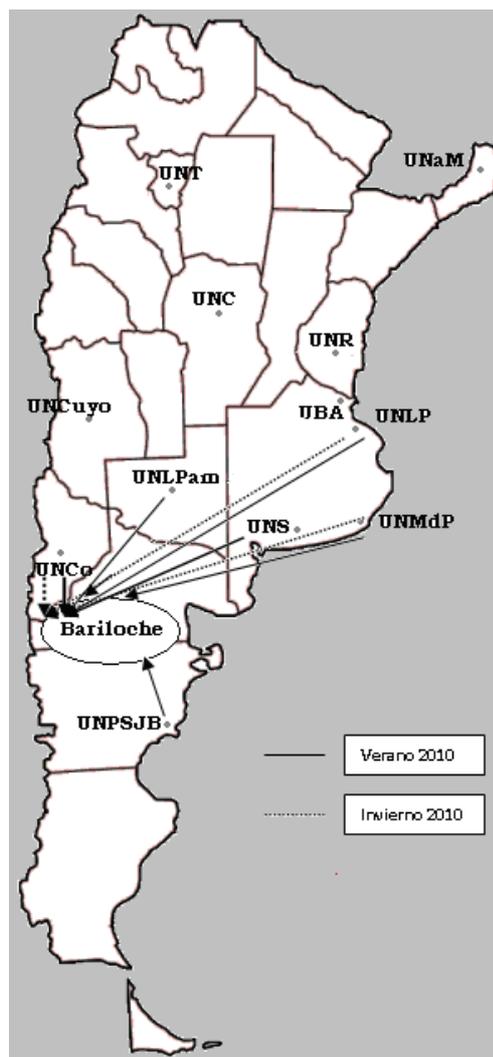


Figura 3.6. Mapa de elección. Año 2010  
Fuente: elaboración propia

#### 1.4. Ciudad de Mendoza

En la instancia de invierno 2009, de los estudiantes que eligieron a la Ciudad de Mendoza (Figura 3.7) como destino turístico, la mitad corresponde a jóvenes de la Universidad de Buenos Aires, 42% a la Universidad Nacional de Córdoba, y el resto a la Universidad Nacional de Rosario (Gráfico 3.8). Con respecto a la instancia de verano 2009, de los estudiantes que eligieron a la Ciudad de Mendoza como destino turístico para pasar sus vacaciones, la totalidad de jóvenes corresponden a la Universidad de Buenos Aires.

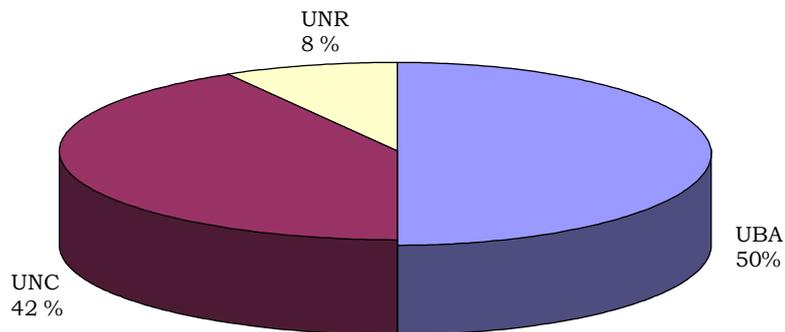


Gráfico 3.8. Elección Ciudad de Mendoza por Universidad.  
Invierno 2009  
Fuente: elaboración propia

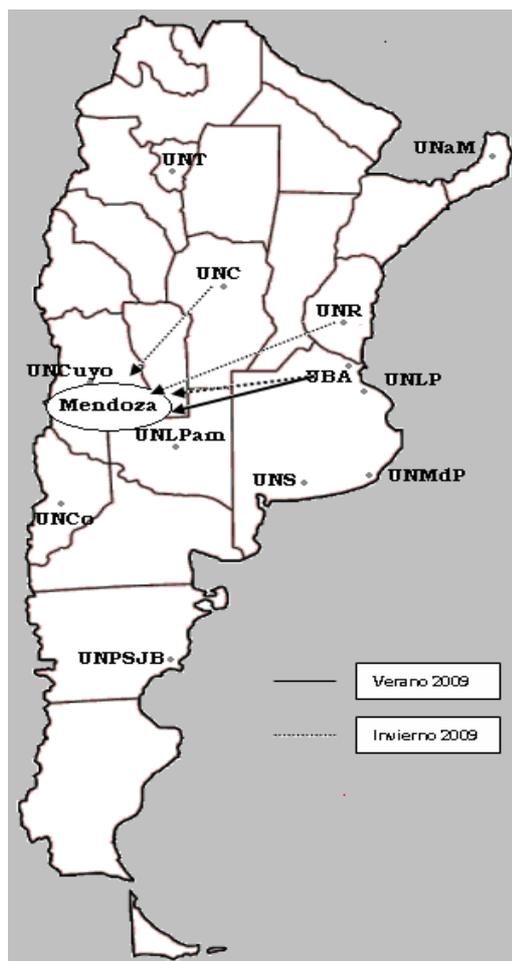


Figura 3.7. Mapa de elección. Año 2009  
Fuente: elaboración propia

En la instancia de invierno 2010, de los estudiantes que eligieron a esta ciudad (Figura 3.8), el 67% corresponde a estudiantes de la Universidad Nacional de la Plata, y el resto a la Universidad Nacional de Mar del Plata (Gráfico 3.9). En la instancia de verano 2010 (Figura 3.8) 37% corresponde a estudiantes de la Universidad Nacional del Comahue, 21% a la Universidad Nacional de Mar del Plata, 16% a la Universidad Nacional de la Pampa, 10% a la Universidad Nacional de la Plata, 10% a la Universidad Nacional del Sur, y el resto la Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco (Gráfico 3.10).

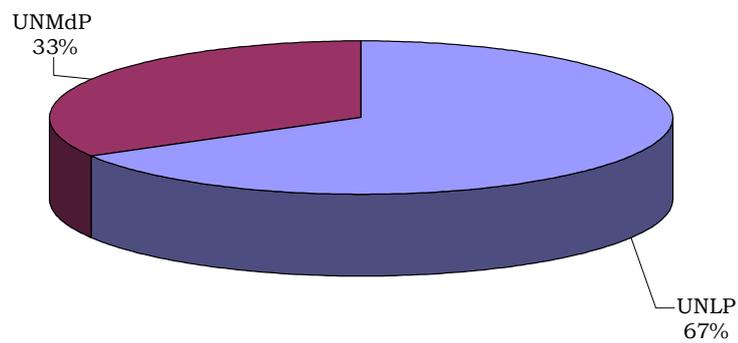


Gráfico 3.9. Elección Ciudad de Mendoza por Universidad.  
Invierno 2010  
Fuente: elaboración propia

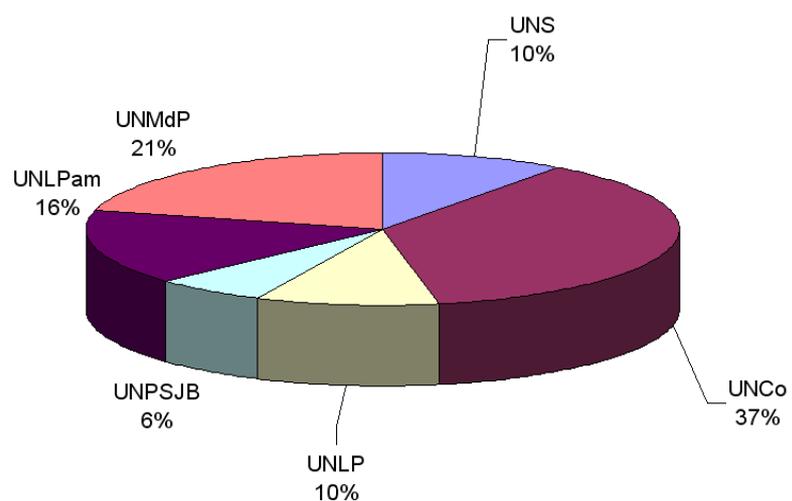


Gráfico 3.10. Elección Ciudad de Mendoza por Universidad. Verano 2010  
Fuente: elaboración propia

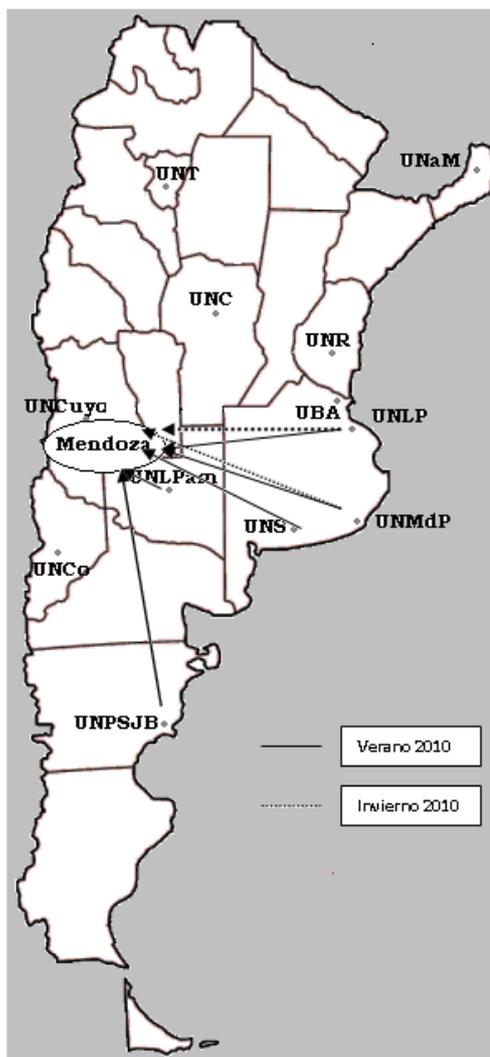


Figura 3.8. Mapa de elección. Año 2010  
Fuente: elaboración propia

### 1.5. Villa Gesell

Uno de los destinos turísticos más elegidos por los estudiantes fue Villa Gesell. En la instancia verano 2009 (Figura 3.9), el 45 % corresponde a alumnos de la Universidad de Buenos Aires, un 44% que se corresponde en partes iguales a jóvenes de la Universidad Nacional de Rosario y la Universidad Nacional de Misiones, y el resto corresponde a estudiantes de la Universidad Nacional de Tucumán (Gráfico 3.11). En la instancia de verano 2009 (Figura 3.9), el 100% corresponde a alumnos de la Universidad de Buenos Aires.

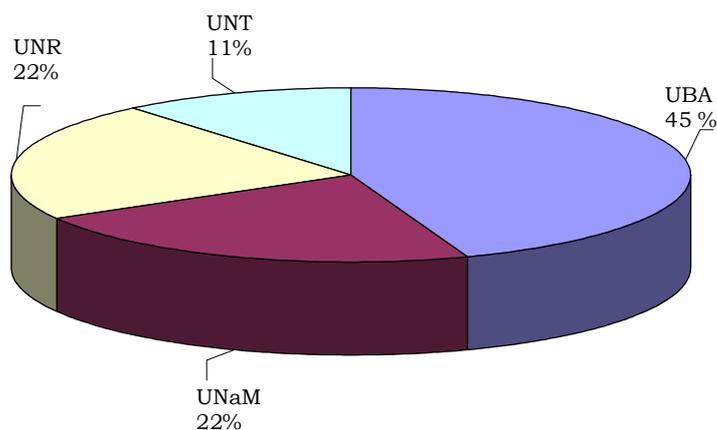


Gráfico 3.11. Elección Villa Gesell por Universidad. Invierno 2009  
Fuente: elaboración propia

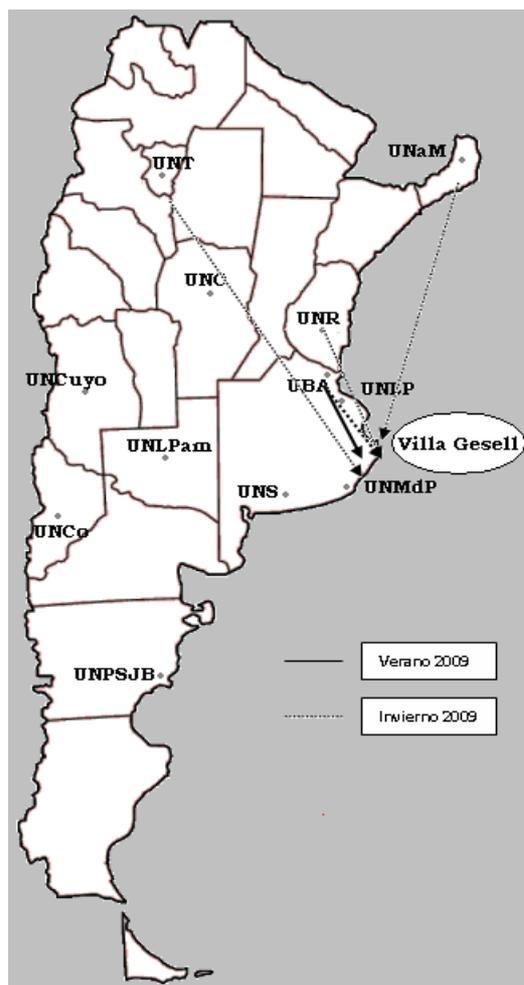


Figura 3.9. Mapa de elección. Año 2009  
Fuente: elaboración propia

En la instancia de invierno 2010, de los estudiantes que eligieron Villa Gesell (Figura 3.10), 50 % corresponde a jóvenes de la Universidad Nacional de la Plata y la otra mitad pertenecen a estudiantes de la Universidad Nacional de Mar del Plata (Gráfico 3.12).

En la instancia de verano 2010 (Figura 3.10) corresponde un 53% a la Universidad Nacional de la Plata, 17% a la Universidad Nacional de Mar del Plata, 15% a la Universidad Nacional de la Pampa, 11% a la Universidad Nacional del Sur, y el resto a la Universidad Nacional del Comahue (Gráfico 3.13).

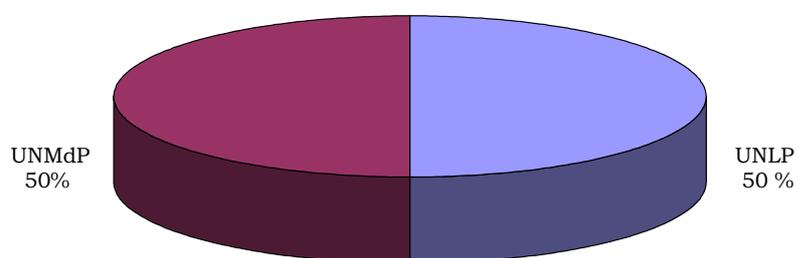


Gráfico 3.12. Elección Villa Gesell por Universidad. Invierno 2010  
Fuente: elaboración propia

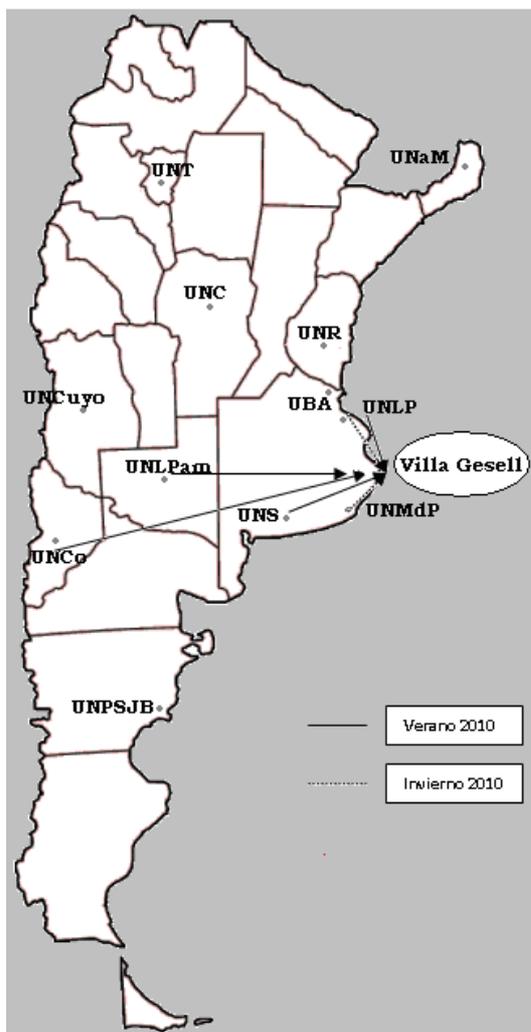


Figura 3.10. Mapa de elección. Año 2010  
Fuente: elaboración propia

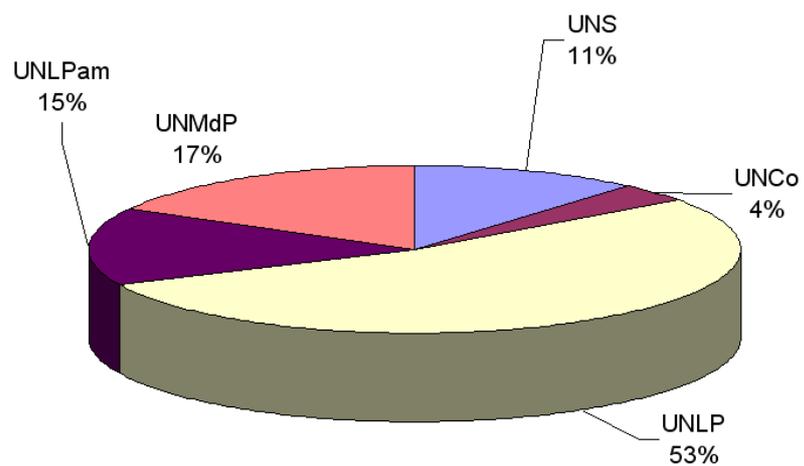


Gráfico 3.13. Elección Villa Gesell por Universidad. Verano 2010  
Fuente: elaboración propia

## **PARTE II. DESTINOS TURÍSTICOS VISITADOS DEL EXTERIOR**

### **CAPÍTULO 4. VACACIONES 2009**

#### **1. Introducción**

En este capítulo se analizan los viajes realizados a destinos turísticos del exterior por estudiantes de universidades nacionales de Argentina, durante los períodos de vacaciones de verano e invierno del año 2009.

Se detallan los destinos turísticos visitados, los medios de transporte utilizados, el tipo de alojamiento y las influencias recibidas en la elección de los mismos.

En el Capítulo 1 se enumeran las universidades estudiadas en ambos períodos de vacaciones<sup>1</sup>.

En las encuestas realizadas se solicitó información sobre:

- Alumnos que viajaron/no viajaron.
- DT elegido para el período de vacaciones en estudio.
- Tipo de alojamiento.
- Medios de transporte utilizados.
- Influencias en la elección.

---

<sup>1</sup> Ver características de la población estudiada y de las muestras obtenidas en Lazzari *et al.* (2011, pág. 36, 37 y 92).

## 2. Vacaciones de verano

Puede observarse en las Figuras 4.1 y 4.2 que en las vacaciones de verano de 2009 viajó un alto porcentaje de estudiantes (84.45%), de los cuales la mayor parte visitó DT de Argentina (78.87%) (Figura 4.2).

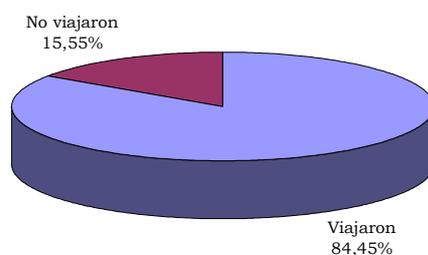


Figura 4.1. Porcentaje de viajeros – verano 2009  
Fuente: elaboración propia

Es decir que el 66.61% de los jóvenes motivo de este estudio pasó sus vacaciones en DT de Argentina, el 17,84% restante viajó a destinos turísticos del exterior (DTE) y el 15,55 no viajó.

Parte II –Destinos turísticos visitados del exterior  
Capítulo 4. Vacaciones 2009

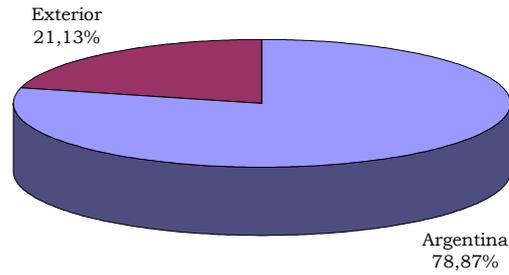


Figura 4.2. Viajeros a DT de Argentina y del exterior – verano 2009  
Fuente: elaboración propia

De los viajes realizados al exterior, el 51.67% corresponde a estudiantes de la UBA, el 17.71% de UNC, el 12.14% de UNR, el 10.04% de UNT, el 5.33% de UNCuyo y el 3.10% de UNaM (Figura 4.3).

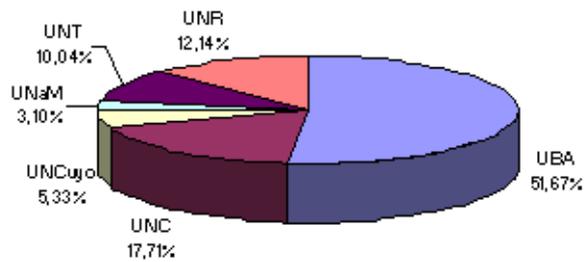


Figura 4.3. Porcentaje de viajes al exterior por universidad

### 2.1. Destinos visitados

Los estudiantes que viajaron al exterior visitaron en su mayoría Brasil (37,30%), Uruguay (15,15%) y Chile (10,22%). En menor medida fueron a Estados Unidos, México y Cuba. Otros destinos del resto de América visitados son: Perú, República Dominicana, Bolivia, Paraguay, Panamá, Venezuela y Colombia. Entre los destinos visitados del resto del mundo se encuentran España, Italia, Alemania, Francia, Suiza, India, Japón, Nueva Zelanda, Australia, Tailandia, Israel y Sudáfrica (Figuras 4.4 y 4.5).

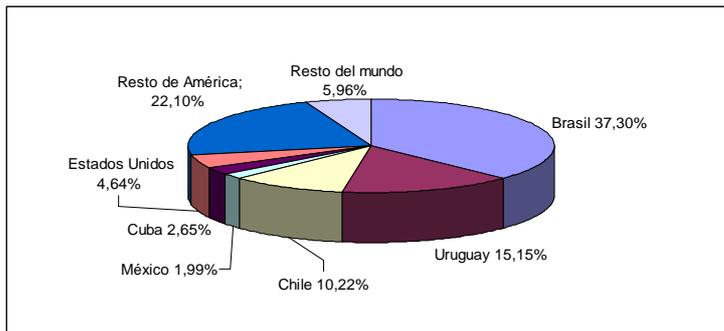


Figura 4.4. DT visitados del exterior – verano 2009  
Fuente: elaboración propia

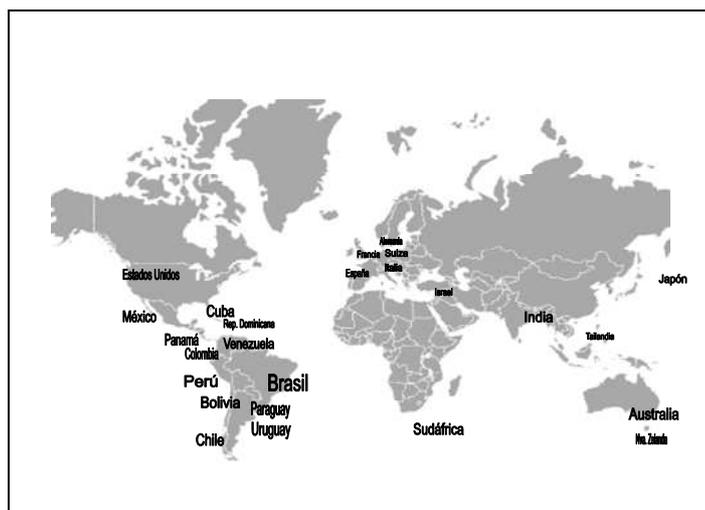


Figura 4.5. DT visitados en el exterior – verano 2009  
Fuente: elaboración propia

## 2.2. Medios de transporte

El medio de transporte más utilizado para visitar DT del exterior fue el avión (33.60%), seguido de vehículo particular (29.94%), ómnibus (26.20%) y barco (17.65%) (Figura 4.6).

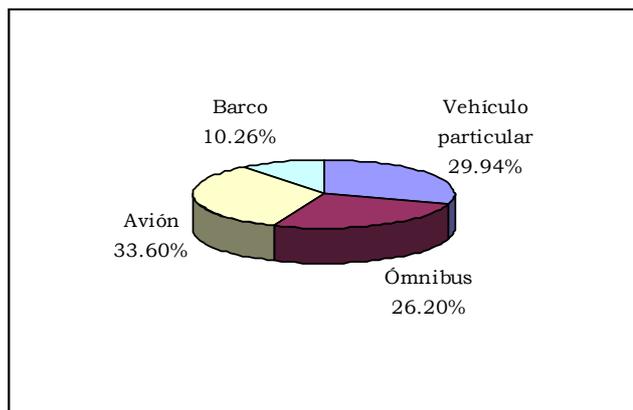


Figura 3.6. Medios de transporte utilizados – verano 2009

Fuente: elaboración propia

### 2.3. Tipo de alojamiento

Como se observa en la Figura 4.7 más de la mitad de los jóvenes se alojó en hotel y en departamento o casa alquilado/a. En casas de familiares o amigos el 21.59% de los viajeros, en *hostels* el 7.86%, en cabañas el 4% y en camping tan solo el 1.64%.

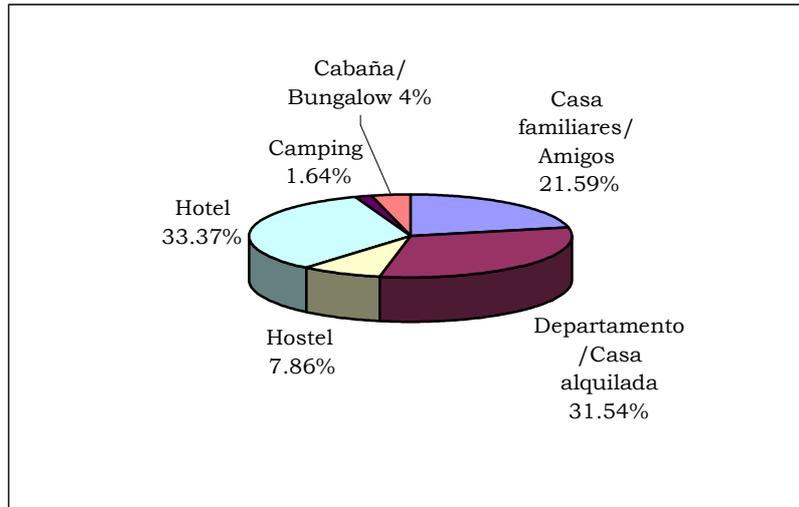


Figura 4.7. Tipo de alojamiento DTE – verano 2009  
Fuente: elaboración propia

#### 2.4. Influencias en la elección

La mayor influencia que recibieron los jóvenes para elegir el DT del exterior donde pasar sus vacaciones de verano 2009 fue la de sus padres (42.58%) y la de sus amigos (40.7%). La pareja incidió en un 11.57% y la publicidad, proveniente de organismos oficiales, agencias de viajes y turismo o bien de Internet, solo en un 5.60% (Figura 4.8).

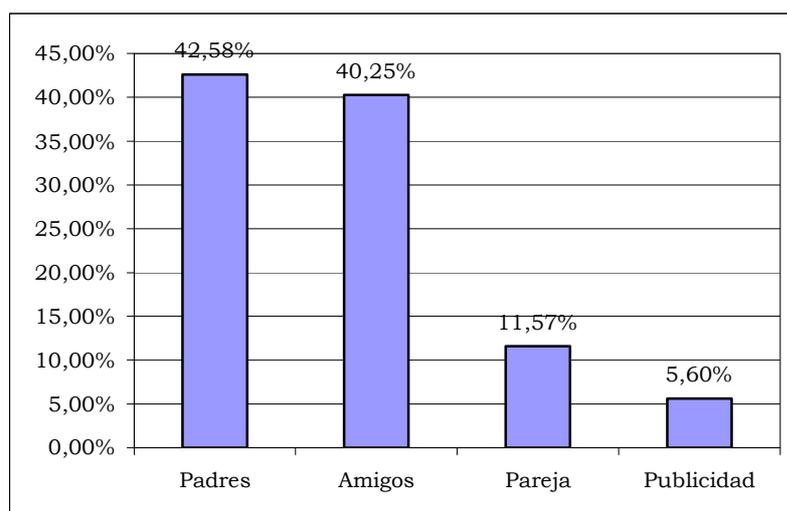


Figura 4.8. Influencias en la elección – verano 2009  
Fuente: elaboración propia

### 3. Vacaciones de invierno

En el estudio realizado se comprobó que en invierno 2009 viajó un 42.86% de los jóvenes motivo de esta investigación, la mayor parte de ellos visitó DT de Argentina (90.71%) y solo el 9.29% lo hizo al exterior. Los resultados se muestran en las Figuras 4.9 y 4.10.

Los DTE visitados fueron Estados Unidos, España, Uruguay, Brasil, Cuba y Chile. La poca cantidad de jóvenes que viajó al exterior no permite realizar un análisis desagregado de los destinos visitados como en el período de vacaciones de verano.

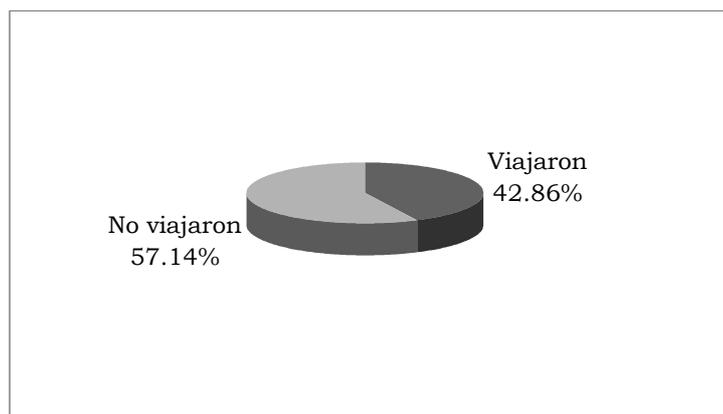


Figura 4.9. Porcentaje de viajeros - invierno 2009  
Fuente: elaboración propia

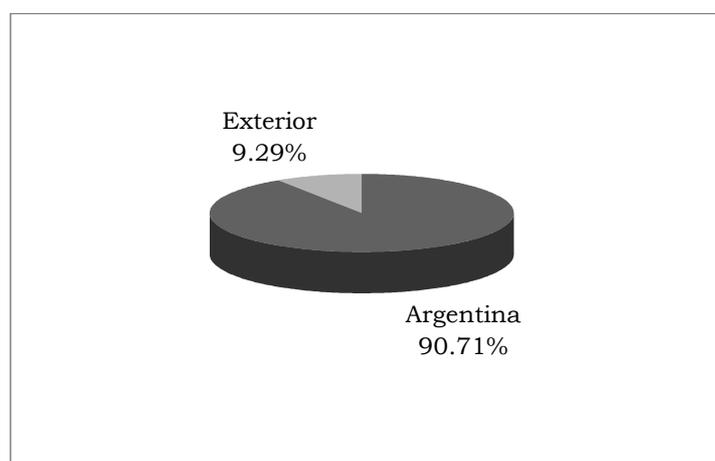


Figura 4.10. Viajeros a DT de Argentina y del exterior - invierno 2009  
Fuente: elaboración propia



## **CAPÍTULO 5. VACACIONES 2010**

### **1. Introducción**

En este capítulo se analizan los viajes realizados a destinos turísticos del exterior por jóvenes de universidades nacionales de Argentina, durante las vacaciones del año 2010.

Se muestran los destinos turísticos visitados, los medios de transporte utilizados, el tipo de alojamiento, las influencias recibidas en la elección de los mismos, los períodos de estadía y quiénes fueron los compañeros de viaje.

En el Capítulo 1 se detallan las universidades estudiadas en estos períodos<sup>1</sup>.

En las encuestas realizadas se recabó información sobre:

- Alumnos que viajaron/no viajaron.
- DT elegido para el período de vacaciones en estudio.
- Tipo de alojamiento.
- Medios de transporte utilizados.
- Influencias en la elección.
- Cantidad de días que duró la estadía.
- Quién los acompañó en el viaje.

---

<sup>1</sup> Ver características de la población estudiada y de las muestras obtenidas en Lazzari y Mouliá (compiladoras) (2011, pág. 36, 37 y 92).

## 2. Vacaciones de verano

### 2.1. Destinos visitados

En la Figura 5.1 se observa que del total de encuestados viajó el 70.29%; el 63.74% lo hizo a destinos de Argentina (locales) (DTL) y el 6.55% a destinos del exterior (DTE).

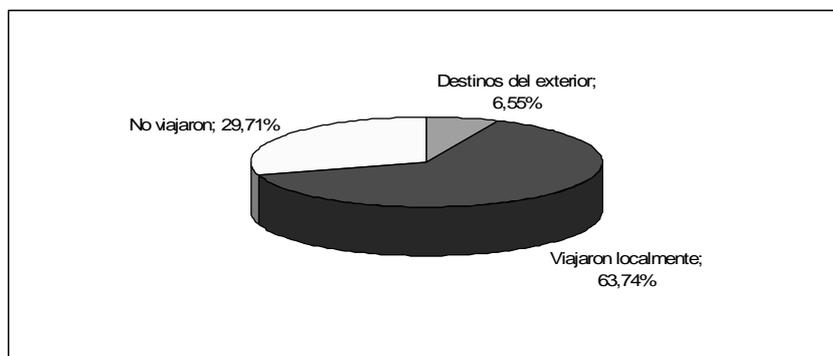


Figura 5.1. Porcentaje según destino – verano 2010

Fuente: elaboración propia

Del total de estudiantes que salieron durante las vacaciones de verano del 2010, un 9,32% de ellos lo hizo al exterior (Figura 5.2). En este apartado se describen las características de estos viajes.

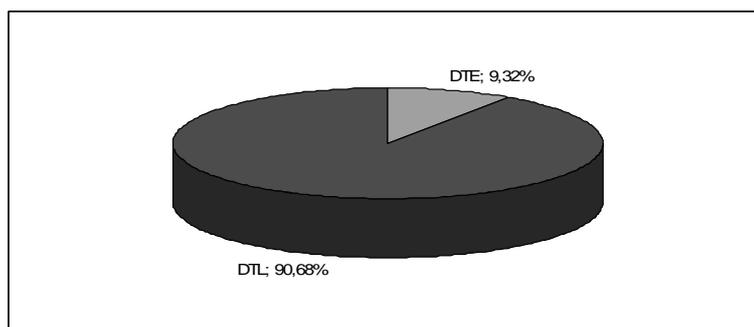


Figura 5.2. Porcentaje de alumnos que viajaron a DTL y a DTE sobre el total de alumnos que viajaron - verano 2010  
Fuente: elaboración propia

El análisis del porcentaje de alumnos que viajaron al exterior por región (Tabla 5.1) muestra que solo una región (América de Sur) acaparó más del 85% de las visitas, es decir que la preferencia de los jóvenes universitarios se centró en destinos sudamericanos.

Región	Porcentaje de viajeros
América del Sur	85.17
América del Norte	10.19
Europa	3.79
Otros	0.85
Total	100.00

Tabla 5.1. Porcentaje de viajes por región - verano 2010  
Fuente: elaboración propia

Brasil y Chile fueron preferidos por los alumnos en un alto porcentaje, les siguen en esta elección Uruguay y Estados Unidos con porcentajes menores (Figura 5.3). Cuando se analiza por

destino específico se observa que, en el caso de Europa, los países elegidos (con bajo porcentaje) son los clásicos: Italia, España y Francia.

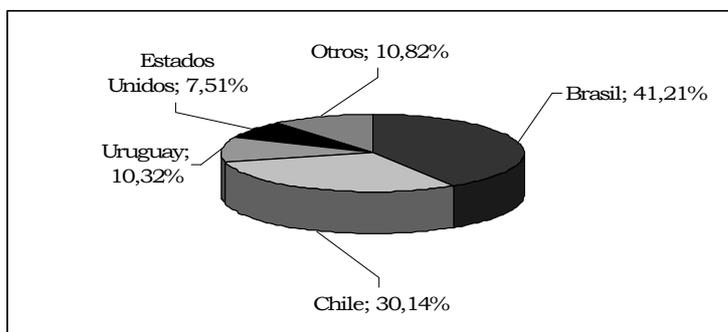


Figura 5.3. Porcentaje de los principales DTE visitados - verano 2010  
Fuente: elaboración propia

En el mapa de la Figura 5.4 se muestran los destinos elegidos del exterior.



Figura 5.4. Destinos visitados del exterior – verano 2010  
Fuente: elaboración propia

## 2.2. Medios de transporte

También resulta interesante el análisis efectuado en relación al medio de transporte utilizado (Figura 5.5).

Se puede observar, dado el tipo de destinos elegidos, que el avión fue el medio preferido, como también el vehículo particular, el ómnibus, y en menor medida el barco, como medios de transporte utilizados, seguramente, para trasladarse a países limítrofes.

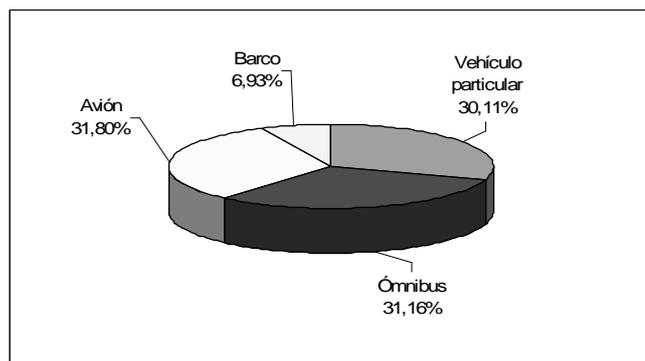


Figura 5.5. Medios de transporte utilizados - verano 2010  
Fuente: elaboración propia

### 2.3. Tipo de alojamiento

Cuando se analiza el tipo de alojamiento elegido (Figura 5.6) se observa que el hotel es la elección predominante, seguido por casa de familiares o amigos; departamento o casa alquilada y hostel. El alojamiento en cabañas o bungalows, la posada o el camping no muestra una alta preferencia en este segmento turístico.

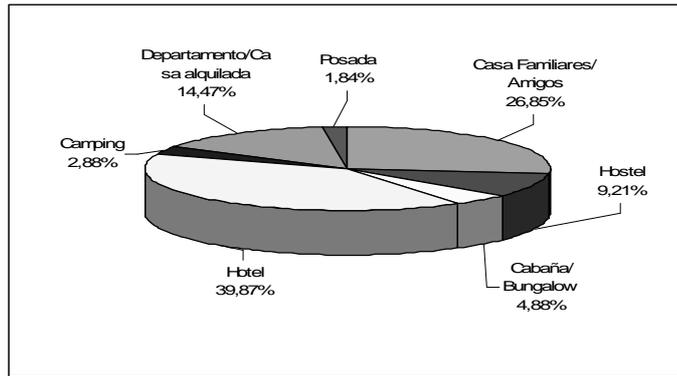


Figura 5.6. Tipo de alojamiento elegido - verano 2010  
Fuente: elaboración propia

#### 2.4. Influencias en la elección

En la Figura 5.7 se muestra que influencias han recibido los jóvenes en la elección del destino para pasar sus vacaciones.

Se observa que la publicidad no es el determinante en la elección de un destino del exterior, y son los padres, los amigos y la pareja (en ese orden) los que más influyeron.

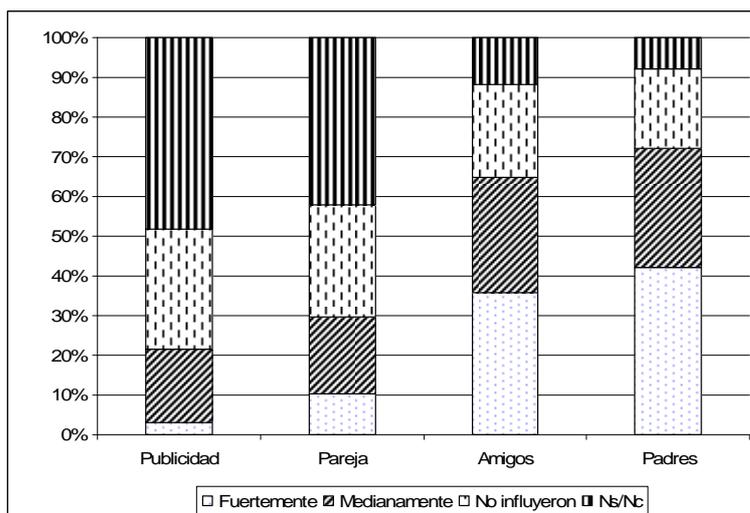


Figura 5.7. Influencias en la elección del destino - verano 2010  
Fuente: elaboración propia

### 2.5. Cantidad de días de permanencia en el DT elegido

Si se analizan los días de estadía en el destino (Figura 5.8) se observa una fuerte tendencia a la permanencia clásica de los períodos vacacionales (7, 15 y 21 días). Estadías inferiores presentan un bajo porcentaje de ocurrencia.

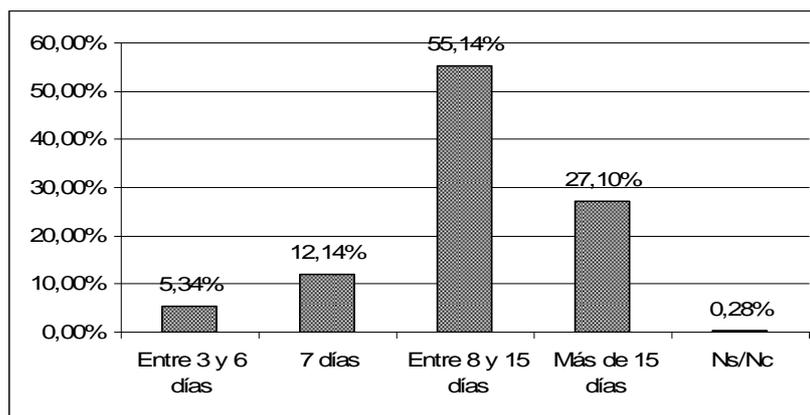


Figura 5.8. Días de estadía en destino - verano 2010  
Fuente: elaboración propia

En la encuesta se realizó una consulta en cuanto a conocer quién acompañó a los jóvenes en el viaje realizado. Los resultados se muestran en la Figura 5.9. En la misma se percibe que más de la mitad de los estudiantes viajó en compañía de su familia, un porcentaje menor con los amigos y la pareja, mientras que un 6.87% viajó solo.

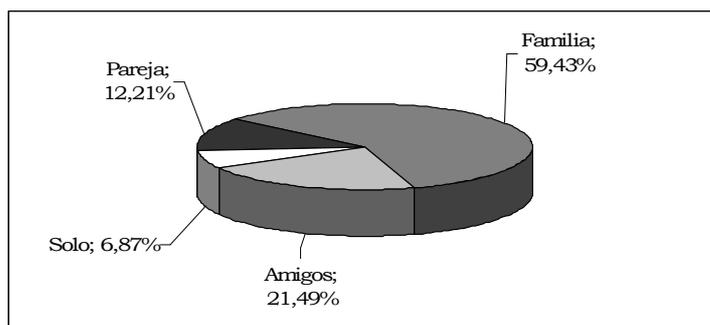


Figura 5.9. Compañeros de viaje - verano 2010  
Fuente: elaboración propia

## 2.6. Comentarios finales

Más de la mitad de los jóvenes que eligieron DT de Brasil, Estados Unidos y Uruguay se alojaron en hoteles y el 28.57% que visitó Brasil y el 20% de los que fueron a Estados Unidos eligió alquilar departamento o casa.

El 59.52% de los jóvenes que visitaron Brasil, el 66% de los que fueron a Chile, el 50% de los que fueron a Estados Unidos y el 50% de los que visitaron Uruguay viajaron en compañía de su familia.

Además, viajaron con amigos el 26.19% de los estudiantes que fueron a Brasil, el 24% de los que visitaron Chile, el 20% de los que viajaron a Estados Unidos y el 33.33% de los que pasaron sus vacaciones en Uruguay.

El 52% de los estudiantes que viajaron a Chile y el 41,67% de los que fueron a Uruguay se trasladaron en vehículo particular.

El 42.86% de estudiantes que viajaron a Brasil y el 46% de los que visitaron Chile lo hicieron en ómnibus. Un 28.57% de los viajes a Brasil fueron en avión.

El 16% de los que visitaron Chile y el 8.33% de los que fueron a Uruguay se quedaron entre 4 y 6 días. Mientras que el mayor porcentaje de estadías de más de 15 días corresponden a Brasil (23.81% de los viajes realizados a ese destino), Chile (28%) y Estados Unidos (30%).

### **3. Vacaciones de invierno**

En las vacaciones de invierno de 2010 se comprobó que viajó un 30.36% de la población estudiada, el 86.27% de los jóvenes visitó DT de Argentina, y el 13.73% viajó al exterior (Figuras 5.10 y 5.11).

Los principales DTE visitados fueron Estados Unidos, España, Italia, Brasil y Chile. Por la misma razón que en el invierno 2009 no es posible efectuar un análisis desagregado de los mismos tal como se realizó en el período de vacaciones de verano.

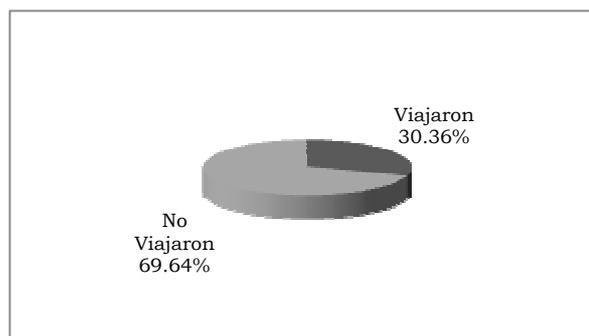


Figura 5.10. Porcentaje de viajeros – invierno 2010  
Fuente: elaboración propia

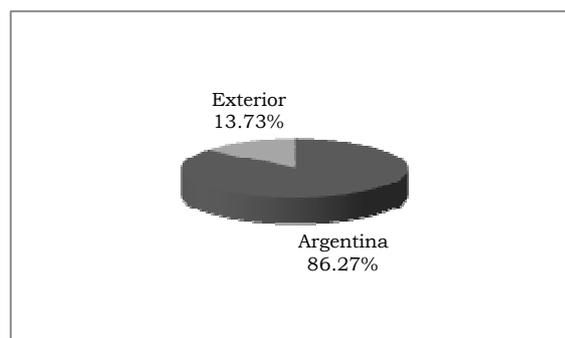


Figura 5.11. Viajeros a DT de Argentina y del exterior – invierno 2010  
Fuente: elaboración propia

## **BIBLIOGRAFÍA**

Andrews, R.L.; Srinivasan, T.C. (1995). Studying consideration effects in empirical choice models using scanner panel data. *Journal of Marketing Research*, vol. 32, pp.30-41.

Chiodi, J. (2011). Estudio sobre los destinos turísticos del exterior elegidos por los jóvenes Argentinos en verano 2010. *Cuadernos del CIMBAGE* N° 13, pp.129-142.

Crompton, J.L.; Ankomah, P.K. (1993). Choice set propositions in destination decisions. *Annals of Tourism Research*, vol. 20, pp.461-476.

Curry, B.; Lazzari, L. (2009). Fuzzy consideration sets: a new approach based on direct use of consumer preferences. *International Journal of Applied Management Science*, Vol. 1, N° 4, pp.420-436.

Eriz, M.; Fernández, M. J.; Lazzari, L. (2005). El conjunto de consideración de los destinos turísticos como un conjunto borroso. *Cuadernos del CIMBAGE*, vol. 7, pp.79-101.

Lazzari, L.; Mouliá, P.; Fernandez, M.J.; Chiodi, J. A.; Chelmicki, F.; Chiodi, M.; Eriz, M. (2009). Preferencias del segmento joven en la elección de un destino turístico. *Cuadernos del CIMBAGE* N° 11, pp.59-84.

Lazzari, L.; Mouliá, P.; Fernandez, M.J.; Chiodi, J. A.; Chelmicki, F.; Chiodi, M.; Eriz, M.; Parma, A.; Gervasoni, A.; Crivelli, P.; Sicardi Rosell, I.; Arceo, C. (2010). *Turismo Joven en Argentina*.

*Primer reporte de investigación.* Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires, CABA.

Lazzari, L. (2010). *El comportamiento del consumidor desde una perspectiva fuzzy. Una aplicación al turismo.* Fondo Editorial Consejo Profesional de Ciencias Económicas – EDICON, CABA.

Lazzari, L.; Mouliá, P.; Fernandez, M.J.; Chiodi, J. A.; Chelmicki, F.; Chiodi, M.; Eriz, M. (2010). Análisis de los destinos turísticos elegidos por los jóvenes en verano 2009. *Cuadernos del CIMBAGE* N° 12, pp.53-70.

Lazzari, L.; Mouliá, P. (compiladoras) (2011). *Turismo Joven en Argentina. Segundo reporte de investigación.* Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires, CABA.

Seddighi, H.R.; Theocharous, A.L. (2002). A model of tourism destination choice: a theoretical and empirical analysis. *Tourism Management*, vol. 23, pp.475-487.