

244

AÑO XIV, SERIE II, n: 56

1926, Mar

REVISTA  
DE  
CIENCIAS ECONÓMICAS

PUBLICACIÓN DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS  
CENTRO DE ESTUDIANTES Y COLEGIO  
DE GRADUADOS

DIRECTORES

**Dr. Mario Sáenz**

Por la Facultad

**Adelino Galeotti**

Por el Centro de Estudiantes

**Nestor B. Zelaya**

Por el Centro de Estudiantes

REDACTORES

**Dr. Mario A. de Tezanos Pinto**

**Raúl Prebisch**

Por la Facultad

**Dr. José P. Podestá**

**Dr. Italo Luis Grassi**

Por los Graduados

**Enrique Julio Ferrarazzo**

**Emilio Calvo**

Por el Centro de Estudiantes

ADMINISTRADOR

**Juan C. Chamorro**

---

DIRECCIÓN Y ADMINISTRACIÓN

CALLE CHARCAS, 1835

BUENOS AIRES

## Vialidad comparada

Con fecha 26 de septiembre de 1925 el Poder ejecutivo elevó al honorable Congreso de la Nación un proyecto de ley nacional de vialidad. Esta iniciativa que se debe al doctor Ortiz, ministro de Obras públicas, habla mucho en su favor, porque revela que ha clasificado inteligentemente los problemas que se ofrecen a su acción gubernativa. Pero, en la suposición de que el proyecto de referencia merezca la sanción legislativa, su aplicación práctica exigirá un estudio analítico completo desde los puntos de vista estratégico militar y económico. Al Departamento de agricultura corresponderá la preparación de un mapa que podríamos llamar del transporte de la producción agraria, desde los centros productores a las estaciones ferroviarias y puertos de embarque. Sólo así podrían clasificarse los caminos del porvenir y distribuir racionalmente la atención y los recursos que la Nación invierta en caminos.

Si se examina la planilla que acompaño, se observará el atraso y el abandono en que el país se encuentra en lo que respecta a vialidad carretera. De acuerdo con un concepto técnico, para que la red ferroviaria, en el estado de nuestra economía agraria, sea alimentada convenientemente, la longitud de la red caminera debe mantener la relación de 12 a 1 con aquélla, mientras que la actual relación es de 0,67.

Reviste tal importancia este problema que, sin temor de errar, puede asegurarse que influye como coeficiente principal y negativo en la expansión ferroviaria, en el acrecentamiento de la explotación rural, del área cultivada, de la producción de cereales y de la industria de la granja.

El camino carretero ha acrecentado su importancia desde la aparición del automotor, automóvil y camión, hasta el punto de haber transformado en buena parte el aspecto y las resoluciones del problema agrario.

Si se ha calculado que los malos caminos cuestan al agricultor 100.000.000 de pesos moneda nacional, la falta de caminos cuesta mucho más a la Nación.

Con el deseo de facilitar la tarea de los técnicos y estudiosos que quieran contribuir a la solución del problema del camino en nuestro país, entrego a la *Revista de ciencias económicas* una planilla de vialidad comparada, quizá la más completa y exacta de las publicadas hasta la fecha. Contiene datos obtenidos en su casi totalidad de fuentes oficiales.

RODOLFO MEDINA.

## Vialidad comparada

Pais	Superficie en km <sup>2</sup>	Ferrocarriles Km.	Número de km. de vía férrea por cada 100 km <sup>2</sup> de superficie.	Caminos y carreteras km.	Número de km. de caminos por cada 1000 km <sup>2</sup> de superficie.	Relación entre la longitud de los caminos y la longitud de las vías férreas.
Argentina (1).....	2.792.713	37.500	13.43	25.000	8.95	0.67
Alemania (2).....	473.038	57.933	122.47	150.000	317.10	2.59
Inglaterra y Gales.....	131.706	32.685	284.17	81.766	620.83	2.51
Francia.....	551.000	53.069	96.31	599.499	1.088.02	11.30
España (3).....	505.207	15.840	31.35	158.631	313.99	10.01
Italia (4).....	310.200	20.634	66.52	185.000	596.39	8.96
Noruega.....	324.000	3.445	10.53	24.170	105.46	9.92
Checoslovaquia.....	149.486	13.316	94.78	56.000	398.62	4.20
Bélgica.....	30.444	5.024	165.02	9.989	327.78	1.99
Filandia.....	387.565	4.318	11.14	9.296	21.40	1.92
Japón (5).....	387.916	17.169	44.26	884.213	2.279.39	51.50
E. U. de N. América (6) ..	7.839.391	425.333	54.26	3.997.680	509.95	9.40
Canadá (7).....	9.659.000	66.769	6.91	180.514	70.45	10.19
E. U. del Brasil (8).....	8.485.824	32.195	3.79	54.211	6.39	1.68
Venezuela.....	1.020.400	1.039	1.02	5.000	4.90	4.81
El Salvador (9).....	34.126	409	11.98	10.274	301.06	25.12
Chile.....	750.500	9.300	12.39	38.803	51.70	4.17
Cuba (10 y 11).....	114.524	16.270	142.07	2.636	23.02	0.16
Rep. O. del Uruguay.....	186.926	2.671	14.29	5.400	28.89	2.02
Colombia (12).....	1.148.550	1.800	1.57	4.205	3.66	2.34
Nueva Zelanda.....	267.393	4.965	18.57	73.654	275.45	24.83
Nueva Gales del Sud (14) ..	803.242	8.232	10.25	137.502	171.18	16.70
Australia del Sud.....	983.621	5.524	5.62	68.283	69.42	12.37
Australia Occidental.....	2.525.680	6.423	2.54	58.738	23.26	9.15
Tasmania.....	67.844	1.025	15.11	18.891	278.45	18.43
Australia (14).....	4.380.387	21.204	4.84	283.414	64.70	13.36
Cabo de Buen Esperanza..	716.288	7.575	10.57	52.515	73.26	6.93
Natal.....	91.316	2.331	2.55	9.940	10.86	4.25
Transvaal.....	285.845	4.265	14.92	19.405	67.89	4.55
Orange.....	130.407	2.166	16.61	15.157	116.23	6.99
Unión Sud Africana.....	1.224.355	16.336	13.34	96.996	79.22	5.94

(1) Datos proporcionados por la Delegación argentina al Congreso de Vialidad.

(2) Los 150.000 km. de caminos son pavimentados.

(3) De los 158.631 km. de caminos, 54.444 km. se hallan en construcción.

(4) De los 185.000 km. de caminos, 55.000 km. son pavimentados.

(5) De los 884.213 km. de caminos, 8.208 km. son del Estado, 51.789 km. provinciales y 824.216 km. vecinales.

(6) De los 3.997.680 km. de camino, 482.476 km. son pavimentados.

(7) De los 680.514 km. de caminos, 94.440 km. son pavimentados.

(8) De los 54.211 km. de caminos, 6.254 km. se hallan en construcción. Datos del Ministerio de Vialidad del Brasil.

(9) De los 10.274 km. de caminos, 3.050 km. son nacionales y el resto vecinales.

(10) De los 16.270 km. de ferrocarriles, 11.500 km. son particulares.

(11) Los 2.636 km. de caminos son pavimentados.

(12) De los 4.205 km. de caminos, 1.500 km. son macadamizados.

(13) La extensión de caminos atribuida a Nueva Gales del Sud corresponde a 136 condados cuya superficie es de 468.750 km<sup>2</sup>, poblados por 676.000 habitantes.

(14) El cómputo se refiere solamente a los cuatro estados que se mencionan.