

Notas y Comentarios

Las explotaciones familiares en la provincia de Buenos Aires: Un punto de partida para analizar su evolución reciente*

MARCELA ROMÁN y DANIEL ROBLES**

Introducción

La dinámica de la estructura agraria pampeana durante los últimos años, en particular los aspectos referidos a la evolución de la cantidad y el tamaño de las explotaciones, fue y es motivo de preocupación de varios trabajos de la literatura agropecuaria. Tanto desde diagnósticos deslizados por sectores políticos (ver datos en De Nicola y otros, 1998) como los académicos (Lattuada, 1996) se habla de la desaparición de pequeñas empresas agropecuarias pampeanas. También se menciona el incremento de situaciones de fragilidad de pequeños y medianos productores debido al acelerado ritmo de incorporación de tecnologías capital intensivas (Tort y otros, 2000). Mientras que estos

* Este trabajo ha sido financiado a través del proyecto UBACyT, programación 2004-2007, Convenio FAUBA - INDEC

** Docentes e investigadores. Cátedra de Economía Agraria. Facultad de Agronomía de la Universidad de Buenos Aires.

trabajos se refieren a las explotaciones clasificadas según su tamaño, en otros se alude específicamente a lo sucedido con las explotaciones familiares (Barsky y otros, 1992; Pucciarelli, 1997; Murmis, 1998; Villafañe, 1999). Sin embargo, a pesar del especial interés por conocer el impacto de los cambios técnicos y económicos sobre la persistencia de estas unidades, existen más aproximaciones y observaciones empíricas para analizar la evolución de las mismas discriminadas según su tamaño que para las clasificadas de acuerdo a la forma de organización laboral. Para el primer caso, se citan por ejemplo, procesos de desaparición de pequeños productores como tipo social pasando a ser pequeños rentistas (Llovet, 1991) y "*la reducción en el número de explotaciones*" que han sido vendidas por sus propietarios o que fueron cedidas en concepto de arrendamiento (CONINAGRO, 1997). Recientemente, aunque sin cobertura censal, resultados de una encuesta realizada por una conocida consultora (White, 2000), muestran una reducción en la cantidad de explotaciones de la pampa húmeda desde 170.000 en 1992 a 116.000 en 1999 y un aumento de la escala media de 243 a 357 ha. para esos mismos años. En ese estudio, se muestra que las explotaciones "chicas" pasan de explicar el 85% de las unidades en 1993 al 69% de las mismas en 1999 (White, op.cit). Todas estas observaciones deben ser analizadas teniendo en cuenta que desde los últimos datos censales publicados completos (1988) han ocurrido importantes cambios económicos con impactos polémicos y aún no completamente dilucidados sobre la estructura agraria pampeana, de la que hubo más especulación que datos empíricos (Barsky, 1997).

En cambio, sobre la evolución de las explotaciones de acuerdo a su forma de organización laboral existe menos información. Para algunos autores las explotaciones involucradas en el grupo de las que habrían desaparecido, se corresponden especialmente con las formas de organización familiar (Pucciarelli, 1997, Flamini, 2002). En otros casos; (Villafañe, 1999, Román y otros, 1999) se plantean situaciones en las que los productores familiares desarrollaron estrategias para persistir. Por otra parte, relevamientos directos en zonas mixtas de la provincia de Buenos Aires mostraron que junto a los productores familiares aparecían también, como sectores más vulnerables, otros no familiares pero descapitalizados, definidos ambos en relación a la organización del trabajo y la dotación de capital (Román y González, 2000).

De todas formas la dinámica seguida por el conjunto de las explotaciones familiares es aún incierta con los datos disponibles y además, no existe consenso sobre su delimitación y, en consecuencia, sobre la cantidad inicial que permitiría seguir la evolución desde el últi-

mo Censo Nacional Agropecuario. Los datos censales remiten al tamaño y aunque muchas veces se traslada el concepto de pequeño tamaño a la organización familiar de las empresas agropecuarias, no siempre coinciden esas variables para el conjunto de las explotaciones pampeanas.¹ Por otra parte, la ausencia de datos secundarios actualizados impide cuantificar el fenómeno de la desaparición de unidades productivas de la escena del agro pampeano.

La propia definición de explotación familiar o productores familiares parece más consensuada en términos teóricos que en términos operativos. Para La Mesa Nacional de Organizaciones de Productores Familiares, lo son quienes "trabajan directamente la tierra con sus familias". Desde el punto de vista teórico, se entiende que cuando la contratación de trabajo se hace necesaria para la reproducción de la unidad familiar, entonces cambia la forma de operar de la misma. Por lo tanto la contratación de mano de obra sería la variable que define el límite entre explotaciones familiares y capitalistas. La dificultad reside en cuantificar el aporte del trabajo familiar, el aporte de trabajo contratado y la forma en que se considera el trabajo extrapredial (Djurfeldt, 1996). Para definiciones operativas, esto se ha resuelto con diferentes criterios. El departamento de agricultura de los EUA, por ejemplo, define a las pequeñas explotaciones familiares y no familiares de acuerdo al tipo de administración y a su nivel de facturación. Considera no familiares a las corporaciones o cooperativas y fincas dirigidas por administradores, independientemente de la cantidad de trabajadores familiares que operan en ellas. El resto de las unidades dirigidas por el productor son consideradas explotaciones familiares de diferente tamaño.

Para el caso argentino, con datos del Censo Nacional Agropecuario de 1988, Azcuy Ameghino y Lazzarini (2000) proponen no detenerse en el vínculo familiar para discriminar unidades capitalistas de las de "tipo familiar", sino en la existencia de remuneración, sea esta para trabajadores familiares o no familiares del productor. En cambio Neiman, Bardomás y Jiménez (1999), también a partir de los datos censales, consideran como familiares a las explotaciones que se desarrollan exclusivamente con aporte de mano de obra familiar. Otros autores, en la misma línea de trabajo de Neiman, postulan sin embargo como criterio distintivo a la cantidad relativa de trabajadores familiares en relación a los no familia-

1. Véanse, por ejemplo, los comentarios de Azcuy Ameghino y Lazzarini (2000) respecto de la contratación de mano de obra en unidades de hasta 105 ha para el partido de Pergamino. Si bien el tamaño induciría a considerarlas explotaciones familiares, la realización de actividades intensivas (avicultura y horticultura) con alto empleo de personal remunerado. -un promedio de 22 personas por explotación- las excluiría de ese grupo. En Azcuy Ameghino, E. y Lazzarini A. *Los trabajadores asalariados permanentes en un partido del corazón agrícola de la pampa húmeda argentina. En ponencias del X Congreso mundial de Sociología Rural, Río de Janeiro, Brasil.*

res. Balsa (2000), por ejemplo, identifica a las formas de organización familiar, cuando en la unidad productiva no se contratan trabajadores asalariados o cuando la proporción de trabajadores familiares es mayor al 90% y reserva la categoría de familiares con asalariados, cuando esa proporción se encuentra entre el 50 y el 90%. En cambio, Acuña y otros (1995) identifican explotaciones familiares en el Centro Sur bonaerense cuando la relación mano de obra asalariada/mano de obra familiar es inferior a 3. Por otra parte, González y Bilello (1996), con resultados de encuestas realizadas a productores del partido de Azul diferencian a las explotaciones familiares cuando la proporción de trabajadores familiares (sobre el total de trabajadores permanentes) es superior al 50%.

El objetivo de este trabajo es presentar una estimación de la cantidad de explotaciones predominantemente familiares (PF) de la provincia de Buenos Aires a través del reprocesamiento de los datos del Censo Nacional Agropecuario de 1988 (CNA '88). Se trata de una distinción de explotaciones de acuerdo a la cantidad relativa de trabajadores familiares permanentes, que abarca desde el mínimo nivel de supremacía de los trabajadores familiares sobre el resto de los permanentes, hasta el máximo, correspondiente a la exclusividad del trabajo familiar. Dada la proximidad de la publicación de resultados del nuevo censo, esa información brinda un interesante punto de partida para analizar la evolución de estas formas de producción. Por otra parte, se toman algunas variables de la información censal consideradas relevantes, para caracterizar a las unidades PF respecto a las no familiares en 1988, también con el propósito de seguir su dinámica a través de los resultados del nuevo Censo Agropecuario. Además, se presenta una zonificación de la provincia estableciendo criterios de división territorial sobre la base de rangos para algunos indicadores que delimitan zonas de producción predominantemente familiar diferentes. Finalmente se toman como referencia datos correspondientes al Censo Agropecuario piloto de 1999 para el partido de Pergamino, analizando lo ocurrido con la evolución de la cantidad y superficie ocupada por las unidades predominantemente familiares.

Aspectos Metodológicos del trabajo

Los datos secundarios existentes, no permiten analizar en detalle muchas de las variables que ayudarían a caracterizar más fielmente a explotaciones familiares. La racionalidad económica o la historia ocupacional de la familia, por ejemplo, son datos relevantes a la hora de definir la tipología de unidades productivas y caracterizar a los sujetos sociales que

las conducen, pero difíciles de observar con los datos censales. Sin embargo, dado el objetivo de este trabajo y sin desconocer las limitantes asociadas al tipo de información que se maneja, se plantea un índice que, a partir de los datos obtenidos en 1988, permite discriminar tipos de explotaciones en el agro bonaerense.

Dicho índice se calcula como el cociente entre la cantidad de personal familiar permanente (sumando al productor y familiares del mismo), sobre la cantidad total de personal permanente que trabaja en la explotación (productor, familiares y no familiares remunerados).

Es decir:

$$\frac{(\text{productor} + \text{familiares del productor})}{(\text{productor} + \text{familiares del productor} + \text{no familiares})}$$

Las explotaciones se clasifican en familiares cuando el cociente resulta mayor a 0.5, y no familiares cuando este es igual o inferior a 0.5. Esta distinción obliga a modificar el concepto de unidades familiares por el de Predominantemente familiares (PF), entendiéndose que dentro de ese conjunto se encuentran explotaciones que trabajan exclusivamente en base al aporte de mano de obra familiar y otras en las que los aportes de mano de obra familiar y no familiar son casi iguales. Finalmente, se reservó una categoría "sin clasificar" o "sin personal permanente", para los casos en los que no se declararon datos de productores, familiares ni trabajadores permanentes.

Además de las cuestiones referidas al tipo de información empleada, otras limitaciones provienen del indicador propuesto para el reconocimiento de las unidades familiares. Téngase en cuenta que esta clasificación toma como referencia al personal ocupado en forma permanente dentro de la explotación. Probablemente, la inclusión del personal transitorio modificaría la ubicación de algunas unidades dentro de la tipología, en la medida en que los jornales contratados pudieran superar a las horas de trabajo aportadas por la familia. Sin embargo, la delimitación del número de jornales contratados que discrimina al conjunto de empresas familiares no resulta tan clara. La mayor parte de la bibliografía referida a pequeños productores minifundistas establece como criterio distintivo a la contratación de personal permanente, considerando un margen de variación dentro de esa definición, justamente debido a la posibilidad de contratar cantidades diversas de jornales transitorios, entre otras variables intervinientes (Tsakoumagkos, Soverna y Craviotti, 2000). Con similar criterio la identificación de las explotaciones pobres (Forni y Neiman, 1994), también con datos censales, se establece a partir de la no

contratación de mano de obra permanente a la que se agrega la ausencia de contratos de servicios de maquinaria. Mientras el criterio de focalización de un programa de desarrollo rural destinado a pequeños productores,² fija como límite la contratación de no más de 60 jornales anuales (Craviotti, 2001), documentos producidos durante el diagnóstico de ese mismo programa caracterizan como productores familiares capitalizados en crisis a "grupos que tienen en común la predominancia del trabajo familiar, en la mayor parte de los casos acompañado por trabajo de obreros transitorios, y el haber iniciado un proceso de capitalización, que, en general se manifiesta en la presencia de maquinarias agrícolas..." (Craviotti y Soverna, 1999). Es decir que, al menos desde el punto de vista conceptual, entre el productor pobre que no contrata servicios de maquinaria y el heterogéneo conjunto de unidades familiares y más aún las predominantemente familiares, existe un amplio abanico de situaciones en las que la contratación de personal temporario es también heterogénea. Por otra parte, trabajos de campo realizados en algunos partidos de la provincia sobre muestras representativas de los productores, permitieron dar cuenta de pequeños productores ganaderos familiares descapitalizados que contrataban mano de obra temporaria recurrentemente para tareas de arreo y vacunación en cantidades variables según los años, por la imposibilidad de resolverlo con mano de obra propia (Román, González y Audero, 1999). Por lo tanto, y en aras de la simplificación, no hemos considerado a la contratación de personal transitorio dentro del indicador propuesto como criterio de corte. Es decir que dentro de nuestra distinción de unidades PF coexistirán aquellas que no contratan personal transitorio como las que lo hacen en proporciones variables. Esta es sin duda una limitación importante para el alcance de los resultados de este estudio. Otra restricción metodológica proviene de emplear el mismo criterio distintivo para actividades de diversa índole, agrícolas, ganaderas o ambas, con diferentes requerimientos de mano de obra y por lo tanto diferente necesidad de contratación de personal adicional. Además, la consideración de la participación del productor como permanente, aún en los casos en que éste desarrolla otras actividades remuneradas fuera de la explotación, constituye también un aspecto no resuelto de esta propuesta metodológica. Estos supuestos y limitantes deben ser tenidos en cuenta al considerar los resultados de nuestra cuantificación y las conclusiones que de ella se desprenden.

De todas formas, es necesario insistir en el carácter estimativo de las conclusiones en tanto el grupo que se define como explotaciones PF

2. PROINDER. Programa de Desarrollo de pequeños productores agropecuarios, Secretaría de Agricultura, Ganadería Pesca y Alimentos.

engloba situaciones muy heterogéneas. Hemos ya destacado que en su interior pueden encontrarse explotaciones que se basan exclusivamente en el trabajo familiar y otras que lo combinan en diferente proporción. Estas diferencias implican enormes distancias en cuanto a los sujetos sociales involucrados que, de todas formas poco se identificarían a través de la información censal y sin trabajo de campo. Sin embargo, no es el objetivo de este estudio establecer una tipología detallada de sujetos sociales. Por el contrario, la misma es útil sólo a los efectos de identificar un punto de partida que permita observar la evolución del abanico de explotaciones caracterizadas por la preeminencia del trabajo familiar e identificar la existencia de situaciones diferenciadas dentro de la provincia para orientar y focalizar la atención de estudios posteriores sobre situaciones específicas. Es en ese sentido que esta estimación cobra interés.

Para caracterizar a las unidades PF, se solicitó al INDEC³ un procesamiento especial del Censo Nacional Agropecuario de 1988 que permitió identificar la proporción de explotaciones agropecuarias (EAPs)⁴ explicada por cada tipo definido en este estudio (Explotaciones PF y no familiares) y en cada partido. Para esos tipos se obtuvo información sobre la superficie ocupada por estrato de tamaño, el uso del suelo, las formas de tenencia, las formas de gestión, la presencia de actividad remunerada fuera de la explotación, indicadores de la orientación productiva y de su nivel de capitalización.

Para el caso de Pergamino fue posible además comparar algunos datos con reprocesamientos especiales del Censo Agropecuario piloto de 1999.

A efectos de observar la heterogeneidad de las unidades PF sobre el mapa provincial, se tomaron en cuenta criterios productivos, estructurales y de capitalización, a través de los cuales se estableció una zonificación. Los indicadores empleados para cada uno de esos criterios fueron los siguientes:

3. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos

4. La EAP es la Explotación agropecuaria, unidad estadística en el Censo Nacional Agropecuario de 1988 que, independientemente del número de terrenos no contiguos que la componen, debe cumplir con los siguientes requisitos: i) ser una unidad de organización de la producción, ii) poseer una superficie superior a los 500 m², iii) encontrarse dentro de los límites de una sola provincia, iv) producir bienes agrícolas pecuarios o forestales destinados al mercado, incluyéndose también la producción de establecimientos de autoconsumo, investigación, enseñanza, etc. sin objetivo de comercialización v) si está compuesta por varias parcelas, las mismas deben estar integradas por una dirección única y utilizar los mismos medios de producción en común o parte de la mano de obra; vi) contar con una persona física o jurídica que ejerza la dirección de la explotación, adopte las principales decisiones sobre el uso de los recursos y asuma los riesgos empresariales. En *Censo Nacional Agropecuario de 1988, Provincia de Buenos Aires, cap. 1. Aspectos metodológicos pp 7.*, INDEC, Buenos Aires, 1992

- **Productivos:**
 - Porcentaje de superficie sembrada con cultivos anuales.
 - Porcentaje de existencias de novillos sobre existencias de vacas.
 - Cantidad de vacas madres por explotación.
- **Estructurales:**
 - Estrato de tamaño de las explotaciones.
 - Forma de tenencia.
- **De capitalización:**
 - Cantidad de tractores por explotación.
 - Porcentaje de explotaciones con silos.
 - Capacidad de silo (en tn.) por explotación.
 - Existencias de vacas por EAP.

A través de esos indicadores se realizó un agrupamiento de partidos de la provincia, de acuerdo a los valores que aquellos asumían en las explotaciones PF. La zonificación se realizó mediante el análisis de Cluster (paquete estadístico PCORD). El análisis de Clusters permite realizar agrupamientos de *n* elementos (en este caso los partidos de la provincia), de acuerdo a las variables que los caracterizan. Se trata de un método que minimiza la varianza intragrupo y maximiza la que existe entre grupos para las variables incluidas en la caracterización de esos elementos. En esa clasificación algunas variables resultan significativas, mientras que otras carecen de importancia para separar grupos. En el cuadro 11 del anexo, se presentan los valores que asumen cada una de las variables (indicadores) analizados en este trabajo para los partidos de la provincia de Buenos Aires. En cambio en los cuadros resumen del cuerpo de este artículo (6 a 9) se muestran los promedios calculados de esos indicadores para los partidos que componen cada agrupamiento, aunque no todos los indicadores resumidos en el cuadro hayan resultado significativos para la clasificación.

Cuantificación de las unidades familiares en 1988

En el año del censo, las explotaciones predominantemente familiares (PF) de la provincia de Buenos Aires eran mayoritarias. Prácticamente el 60% de las EAPs correspondía a esta definición, mientras que ocupaban casi el 27% de la superficie bajo explotación. Un 35% de las explotaciones resultaba de carácter no familiar, con el 71% de la superficie, mientras que el 5% restante correspondía a explotaciones que no decla-

raron productores ni personal permanente y que ocupaban el 2% restante de la superficie (Cuadro 1).⁵

Cuadro 1. Importancia relativa de las EAPs PF en la provincia de Buenos Aires

EAPs	Cantidad	Superficie (ha.)	Porcentajes (%)	
			Cantidad	superficie
Familiares	45.149	7.258.807	59.8	26.6
No familiares	26.442	19.408.712	35.0	71.1
Sin Informar	3.888	614.991	5.2	2.3
Total	75.479	27.282.510	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de reprocesamientos especiales del CNA'88

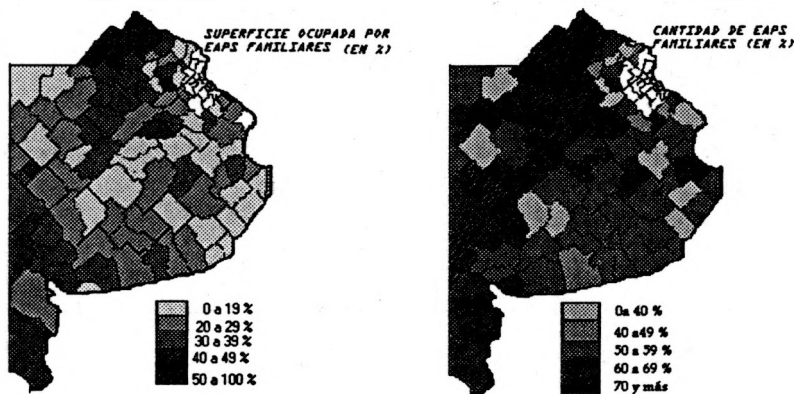
Son los partidos de Monte Hermoso, Cañuelas, Esteban Echeverría, Brandsen, Pilar, Marcos Paz, General Rodríguez, Campana, Monte y Carmen de Areco los que poseían un menor porcentaje de explotaciones familiares (menor al 40%), siendo el valor más bajo el correspondiente a Cañuelas (29%). Guaminí, Puan, Carlos Casares, Ensenada, Ramallo, General Viamonte, San Pedro, Pergamino, Saladillo, Chacabuco, Rojas, Alberti, Colón, Berisso y Tres Lomas, son los partidos que concentraban una mayor proporción (el 70% o más de las explotaciones eran predominantemente familiares) y el valor más alto correspondía a General Arenales con un 83% de explotaciones PF.

En cambio respecto a la superficie que ocupaban las EAPs, en pocos casos las unidades PF llegaban a superar el 50% del partido, lo que ocurría en General Arenales y San Nicolás. Pergamino, Rojas, Colón, Ramallo, San Pedro, Puán, Tres Lomas y Saladillo seguían en importancia. (Mapa 1, Cuadro 11 del anexo.)

El concepto de "Pequeñas Explotaciones Agropecuarias" (PEAPs) (González y Pagliettini, 1995), permite discriminar al interior de las explotaciones familiares. Ese subconjunto incluye a aquellas explotaciones en las que: a) el productor dirige directamente la EAP, b) no se emplean trabajadores remunerados permanentes y c) no poseen tractores o éstos tenían una antigüedad de 15 o más años en 1988. Este grupo incluiría entonces a las explotaciones PF descapitalizadas y probablemente a algunas de las que hemos llamado "sin clasificar" (cuando se carece de empleados y familiares permanentes y no se declaran productores).

5. Sólo el 15% (586) de estas explotaciones sin clasificar había declarado la contratación de personal transitorio para diversas tareas (roturación y siembra, cosecha, esquila, etc.), mientras que las restantes 3.302 no declararon datos sobre personal permanente, transitorio ni productores.

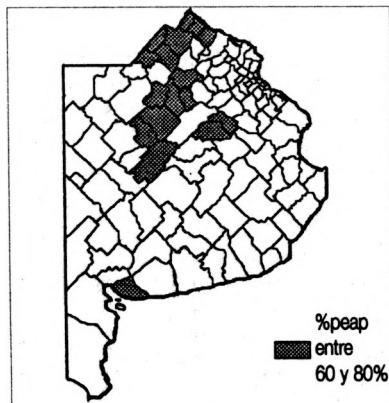
Mapa 1. Provincia de Buenos Aires. Proporción de Explotaciones PF por partido y porcentaje de superficie que ocupan.



Para el total de la provincia de Buenos Aires, las PEAPs explican más del 83% de las Explotaciones Predominantemente Familiares, lo que reduciría a menos del 20% a las explotaciones PF que podrían considerarse capitalizadas en 1988. Una discriminación por partido, permite observar que existe una relación entre los departamentos que concentraban un mayor porcentaje de explotaciones familiares y los que concentraban mayor porcentaje de pequeñas EAPs.

Los partidos sombreados en el mapa 2 son los que concentraban mayores porcentajes de ambos tipos de explotaciones (entre el 60 y el 80% de las EAPs eran predominantemente familiares y "pequeñas"). Estos son: Alberti, Berisso, Bolívar, Bragado, Carlos Casares, Colón, Coronel Rosales, Chacabuco, General Arenales, General Viamonte, 9 de Julio, Pergamino, Ramallo, Rojas, Roque Pérez, Saladillo, Salto, San Nicolás, y San Pedro (mapa 2).

Mapa 2. Partidos con mayor porcentaje de pequeñas EAPs y explotaciones PF (mayor al 60%)



Algunas características de las explotaciones predominantemente familiares en 1988

Tamaño de las explotaciones

Las explotaciones predominantemente familiares se concentraban en los estratos de hasta 500 ha, con claro predominio del tamaño de 10 a 100 ha, mientras que las no familiares predominaban en el estrato de 100 a 500 ha, pero extendiéndose hasta superficies mayores a las 2.500 ha. (Figura 1)

Gestión y Tenencia de la tierra

Se encontró una importante vinculación de las explotaciones familiares con la forma directa de gestión. Prácticamente el 99% de las explotaciones clasificadas como familiares eran dirigidas de esa forma, mientras que en las no familiares el 72% se encontraba en esa situación y el 23% poseía administrador (cuadro 2).

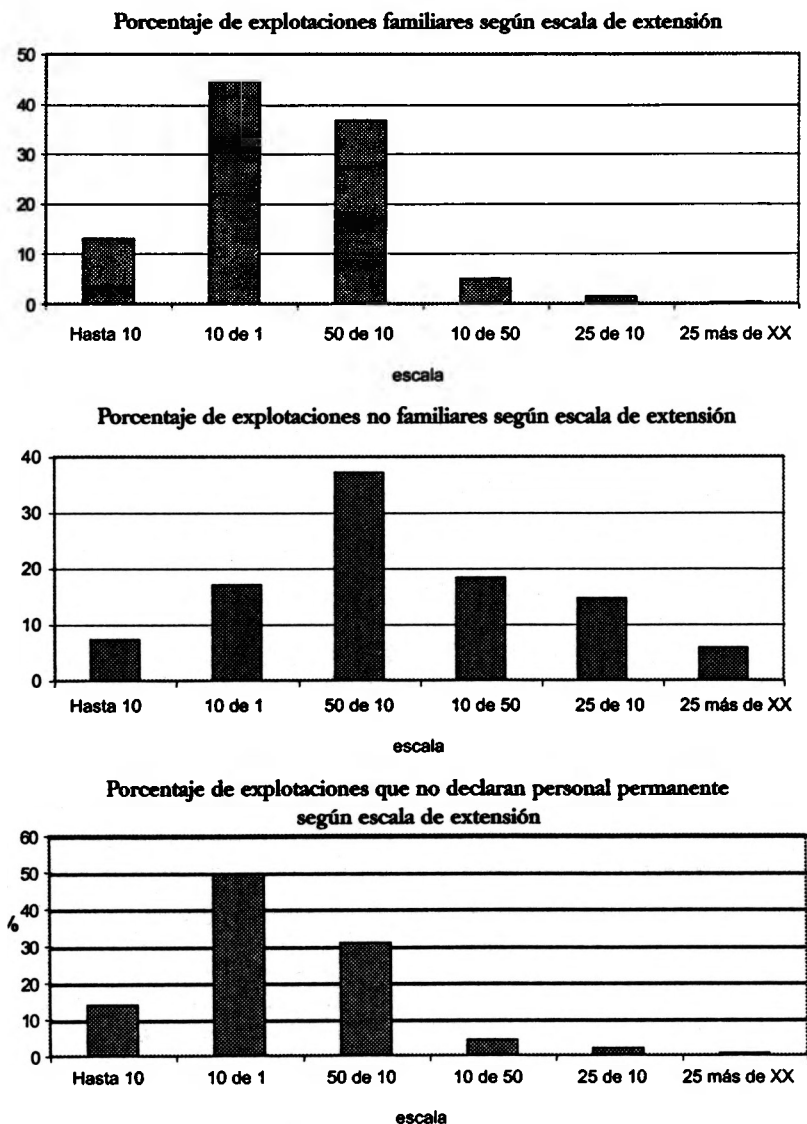
Cuadro 2. Explotaciones predominantemente familiares y no familiares.
Formas de Gestión

EAPs	Directa	adminis- trador	empresa administración	otros	sin determinar	total
No familiares	72,2	23,1	1,3	2,3	1,1	100,0
Pred. familiares	98,6	0,7	0,0	0,3	0,4	100,0

Fuente: Elaboración propia con reprocesamientos especiales del CNA'88.

En las formas de tenencia, aparecían ligeras diferencias respecto del peso de las explotaciones trabajadas exclusivamente en propiedad a favor de las explotaciones no familiares en casi todos los estratos de tamaño. En ambos casos predominaba siempre la explotación en propiedad, seguida de lejos por tierras en arrendamiento. Sin embargo, a medida que aumentaba el tamaño de las explotaciones, la propiedad perdía parte de su importancia en las formas de tenencia, especialmente para las explotaciones predominantemente familiares, y adquirían mayor peso las figuras que se volcaban exclusivamente al arrendamiento o la combinación de propiedad y contratos accidentales. Las EAPs con toda su tierra bajo contrato accidental eran proporcionalmente muy pocas, pero en todos los estratos de tamaño sobresalían las que correspondían a explotaciones predominantemente familiares. Además, en las formas combina-

Figura 1. Provincia de Buenos Aires, frecuencia de estratos de tamaño por tipo de explotación.(en porcentaje)



Fuente: Elaboración propia con reprocesamientos especiales del CNA'88.

das de tenencia, la que correspondía a la propiedad más arrendamientos o contratos accidentales cobraba cierta importancia entre las explotaciones PF a partir de las 100 ha. (cuadro 3).

Cuadro 3. Explotaciones predominantemente familiares y no familiares según formas de tenencia en porcentaje(%)

estrato de tamaño (ha.)	total (*)	Eaps con toda su tierra en				Eaps que combinan tierra en propiedad con							Combinaciones Sin tierra en propiedad
		Propiedad	Arrendamiento	Aparcería	Contrato Accidental	Ocupación	Otros	Arrendamiento	Aparcería	Contrato accidental	Ocupación	otras comb.	
Total P. Familiares	100.0	66.8	6.0	0.8	4.0	1.2	0.1	8.8	1.5	7.2	1.0	1.7	0.8
Total No familiares	100.0	70.3	6.1	0.5	1.9	0.4	0.2	11.5	0.9	5.2	0.7	1.8	0.6
hasta 15													
P. Familiares	100.0	80.0	6.7	1.1	2.2	4.9	0.2	1.4	0.3	0.7	2.2	0.1	0.2
No familiares	100.0	79.6	9.8	0.4	0.9	2.1	0.5	3.5	0.2	0.9	1.7	0.3	0.3
16,1 a 100													
P. Familiares	100.0	74.2	6.0	1.0	4.4	1.1	0.1	5.1	1.4	4.6	1.1	0.7	0.5
No familiares	100.0	78.4	6.7	0.8	2.2	0.7	0.2	5.5	0.7	2.4	1.4	0.6	0.3
100,1 a 500													
P. Familiares	100.0	57.2	6.3	0.6	4.4	0.2	0.1	13.8	2.0	11.2	0.5	2.7	1.1
No familiares	100.0	71.1	5.9	0.5	2.5	0.3	0.2	10.4	1.1	5.6	0.4	1.3	0.6
501 a 1000													
P. Familiares	100.0	43,8	4,1	0,5	3,0	0,1	0,1	22,2	1,7	16,1	0,1	6,6	1,6
No familiares	100.0	64,2	5,8	0,3	2,0	0,1	0,2	14,7	1,3	7,4	0,2	2,9	0,9
1001 a 2500													
P. Familiares	100.0	47,2	2,7	0,5	1,9	0,7	0,3	20,3	2,0	15,1	0,7	7,1	1,5
No familiares	100.0	64,6	4,5	0,3	1,0	0,1	0,1	17,7	0,6	6,7	0,4	3,4	0,6
mas 2500													
P. Familiares	100.0	53,0	1,5	0,0	0,0	1,5	1,5	24,2	0,0	7,6	3,0	7,6	0,0
No familiares	100.0	63,7	5,9	0,3	0,6	0,0	0,3	20,2	0,5	4,8	0,5	2,9	0,4

(*) Por efecto del redondeo la suma puede no coincidir exactamente con el total

Uso del suelo

Con respecto al uso del suelo, la agricultura (cultivos anuales) ocupaba un mayor lugar dentro de la superficie que operaban las explotaciones PF (cuadro 4) en relación a las unidades no familiares; pero las diferencias entre familiares y no familiares resultaba más importante en el estrato de 10 a 100 ha. Por otra parte, en las EAPs con superficies superiores a las 2500 ha., esa relación se invertía. Es decir era en las unidades no familiares donde el porcentaje de superficie destinado a la cultivos anuales era mayor.

Cuadro 4. Uso del suelo. Explotaciones predominantemente familiares y no familiares

Porcentajes totales uso del suelo EAPs p. familiares								
Estrato de tamaño (ha)	total agrícola cvos. anuales	bosques-montes implant	Otros agric. cvos per +sin discriminar	ganadera fa+fp+fn	bosques montes naturales	apta sin uso	descuento (no apta +caminos)	Total
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
TOTAL	27,3	0,1	0,5	52,6	3,5	10,5	5,5	100,0
Hasta 10	15,3	1,1	15,6	45,4	0,8	7,8	13,9	100,0
10,1 - 100	28,9	0,4	1,7	50,8	0,5	11,7	5,8	100,0
100,1 - 500	29,1	0,1	0,3	53,2	0,7	11,3	5,3	100,0
500,1 - 1000	28,9	0,1	0,1	54,2	2,2	9,3	5,2	100,0
1000,1 - 2500	21,1	0,1	0,0	51,3	13,0	8,7	5,7	100,0
Mas de 2500	7,3	0,0	0,00	45,7	33,4	5,4	8,2	100,0

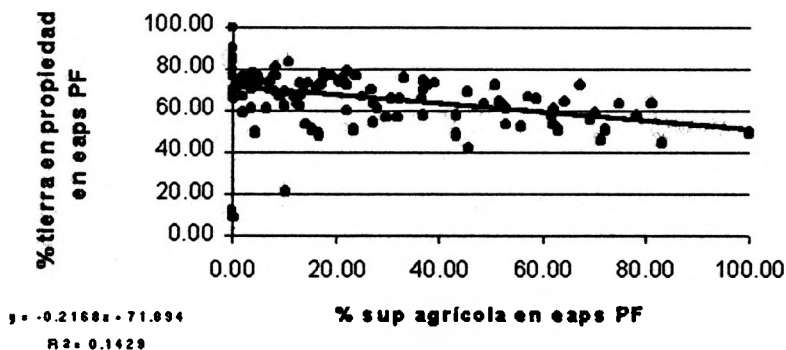
Porcentajes totales uso del suelo EAPs no familiares								
Estrato de tamaño (ha)	total agrícola cvos. anuales	bosques-montes implant	Otros agric. cvos per +sin discriminar	ganadera fa+fp+fn	bosques montes naturales	apta sin uso	descuento (no apta +caminos)	Total
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
TOTAL	17,1	0,4	0,3	63,2	2,8	9,8	6,4	100,0
Hasta 10	4,0	1,1	27,8	36,6	0,8	6,1	23,6	100,0
10,1 - 100	15,4	0,9	6,4	63,1	0,8	6,6	6,9	100,0
100,1 - 500	21,1	0,4	0,6	62,7	0,5	9,3	5,2	100,0
500,1 - 1000	21,6	0,3	0,2	61,3	1,0	10,1	5,4	100,0
1000,1 - 2500	18,0	0,4	0,2	63,8	2,1	9,4	6,2	100,0
Mas de 2500	12,9	0,5	0,1	63,7	5,1	10,4	7,4	100,0

(*) Por efecto del redondeo la suma puede no coincidir exactamente con el total

Fuente: Elaboración propia con reprocesamientos especiales del CNA/88. (1: Cultivos anuales, 2: Bosques y montes implantados, 3: Otros agrícolas: cultivos perennes y sin discriminar, 4: ganadera: forrajeras anuales, forrajeras perennes y pasturas naturales, 5: Bosques y montes naturales, 6: Superficie apta sin uso, 7: Superficie de descuento: no apta más caminos.)

Si se analizan las EAPs predominantemente familiares de todos los partidos de la provincia, se observa que las formas de tenencia en las que disminuía el peso de la propiedad, se encontraban asociadas al mayor uso agrícola de las mismas ($r = 0.37$, $p < 0.01$, figura 2)

Relación entre uso del suelo y tierra en propiedad



Trabajo extrapredial

Otra cuestión que merece destacarse es el peso que tenían las actividades remuneradas fuera de la explotación. El 6,5% de los titulares (quienes dirigían la explotación) de EAPs PF tenían una actividad extrapredial remunerada, mientras que en las explotaciones clasificadas como no familiares, ese valor ascendía al 21.1%. Esos porcentajes corresponden a quienes se encontraban ocupados fuera del sector agropecuario como cuenta propia. Esa resultaba ser la categoría más importantes como fuente de ocupación extrapredial para productores de EAPs predominantemente familiares como para los no familiares. Como la pregunta a la que se refiere este dato no era excluyente, vale decir que quien respondía como ocupado como cuenta propia podía también estar asalariado, se tomó la categoría más numerosa para calcular el porcentaje de explotaciones cuyo productor tenía por lo menos otra fuente de ingreso adicional. Esto llevaría a concluir que en conjunto el 9.5% de los titulares contaban con otra fuente de ingreso fuera de la EAP.

Si se analizan los datos por tramo de superficie, y para todas las categorías ocupacionales, se observa que son los titulares de explotaciones no familiares de hasta 100 ha los que explicaban la mayor proporción

de casos con otra ocupación. Por encima de ese estrato, las actividades remuneradas fuera de la EAP perdían importancia (cuadro 5).

Cuadro 5. Titulares con Ocupaciones remuneradas fuera de la Eap. Explotaciones familiares y no familiares

Explotaciones no familiares								
ESTRATO (ha.)	PRODUCTORES	trabajo asalarado todo el año en el sector	%	trabajo asalarado todo el año fuera del sector	%	trabajo asalarado parte del año en el sector	%	trabajo asalarado parte del año fuera sector
TOTAL	13991,0	623,0	4,5	1655,0	11,8	37,0	0,3	61,0
Hasta 10	1250,0	42	3,4	184	14,7	6	0,5	5
10.1 - 100	2476,0	145	5,9	471	19,0	12	0,5	19
100.1 - 500	5479,0	289	5,3	694	12,7	12	0,2	30
500.1 - 1000	2541,0	88	3,5	191	7,5	4	0,2	3
1000.1 - 2500	1784,0	54	3,0	99	5,5	3	0,2	4
Más de 2500	461,0	5	1,1	16	3,5	0	0,0	0

Explotaciones predominantemente familiares								
ESTRATO (ha.)	PRODUCTORES	trabajo asalarado todo el año en el sector	%	trabajo asalarado todo el año fuera del sector	%	trabajo asalarado parte del año en el sector	%	trabajo asalarado parte del año fuera sector
TOTAL	54682	1989	3,6	3138	5,7	615	1,1	271
Hasta 10	6377	351	5,5	683	10,7	169	2,7	93
10.1 - 100	22923	1055	4,6	1534	6,7	360	1,6	125
100.1 - 500	20951	527	2,5	849	4,1	79	0,4	46
500.1 - 1000	3308	46	1,4	55	1,7	4	0,1	7
1000.1 - 2500	1003	10	1,0	17	1,7	3	0,3	0
Más de 2500	120	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0

Explotaciones no familiares								
ESTRATO (ha.)	%	cuenta propia en el sector	%	cuenta propia fuera del sector	%	patrón o socio en el sector	%	patrón o socio fuera del sector
TOTAL	0,4	1049,0	7,5	2970,0	21,2	976,0	7,0	1899,0
Hasta 10	0,4	98	7,8	309	24,7	52	4,2	154
10.1 - 100	0,8	211	8,5	849	34,3	161	6,5	519
100.1 - 500	0,5	427	7,8	1205	22,0	375	6,8	765
500.1 - 1000	0,1	200	7,9	353	13,9	205	8,1	287
1000.1 - 2500	0,2	97	5,4	213	11,9	146	8,2	147
Más de 2500	0,0	16	3,5	41	8,9	37	8,0	27

Explotaciones predominantemente familiares								
ESTRATO (ha.)	%	cuenta propia en el sector	%	cuenta propia fuera del sector	%	patrón o socio en el sector	%	patrón o socio fuera del sector
TOTAL	0,5	2005	3,7	3532	6,5	1206	2,2	1557
Hasta 10	1,5	260	4,1	595	9,3	117	1,8	224
10.1 - 100	0,5	946	4,1	1774	7,7	478	2,1	746
100.1 - 500	0,2	669	3,2	1007	4,8	502	2,4	494
500.1 - 1000	0,2	107	3,2	123	3,7	83	2,5	74
1000.1 - 2500	0,0	23	2,3	29	2,9	25	2,5	18
Más de 2500	0,0	0	0,0	4	3,3	1	0,8	1

(nota: Categorías no excluyentes. No son válidas las sumas horizontales de ninguna fila)

Fuente: Elaboración propia con reprocesamientos especiales del CNA'88.

Criterios de zonificación de explotaciones predominantemente familiares

Desde el punto de vista productivo, las características agroecológicas de la provincia definen áreas de la que no escapan las explotaciones predominantemente familiares.

El uso del suelo, analizado a través del porcentaje destinado a cultivos anuales y la orientación de la producción bovina entre cría e invernada -analizada a través del porcentaje de novillos sobre madres- ubica a las explotaciones familiares en cuatro zonas o agrupamientos departamentales (análisis de cluster). La primera, correspondiente al norte y al sudeste de la provincia a la que se agregan tres partidos del sudoeste, ocupaba a la producción PF con mayor vocación agrícola y una ganadería que permitía la recría e invernada, pero con tamaños de los rodeos, medidos a través de vientres por explotación, inferiores al resto de las zonas.

Los grupos dos y tres ocupan la llamada depresión del río Salado y algunos partidos del noroeste, región típicamente de cría, con casi el 13% promedio de superficie sembrada con cultivos anuales cuyos agrupamientos se diferenciaban por el tamaño promedio de los rodeos, más altos hacia el sur y más bajos hacia el norte de esa depresión.

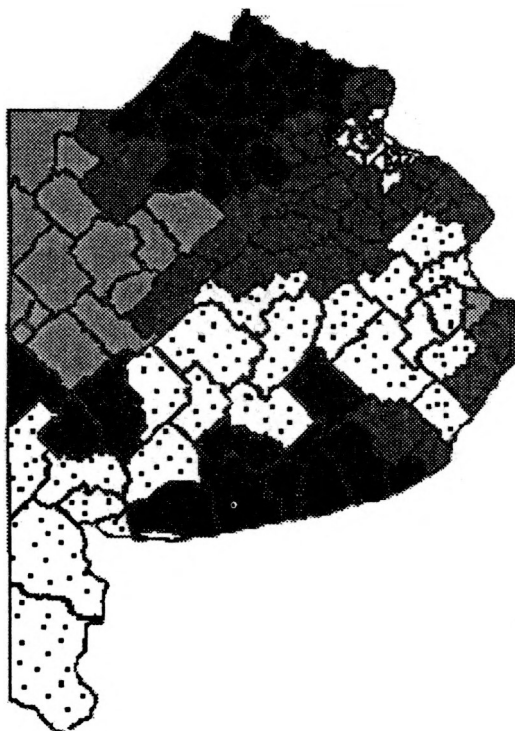
Finalmente, se destaca la zona 4, en el norte y oeste de la provincia, con baja superficie sembrada para el año del censo, rodeos promedio de 45 hembras, y destino casi exclusivo de invernada, con el mayor índice novillos/vacas para las explotaciones PF (Mapa 3, cuadro 6 y cuadro 11 del anexo).

En relación al tamaño de las explotaciones PF, se definieron 6 estratos para analizar su distribución: hasta 10 ha; de 10 a 100 ha, de 100 a 500 ha, de 500 a 1000 ha, de 1000 a 2.500 ha y mayor a 2500 ha. De acuerdo a los estratos definidos, pueden distinguirse tres agrupamientos de partidos.





En la mayor parte de la provincia, las explotaciones PF se concentraban en el estrato de 100 a 500 ha. (grupo 2) aunque existían casos de explotaciones familiares de superficies más grandes. Sin embargo, para algunos partidos (grupo 1), básicamente concentrados en las zonas aledañas al Gran Buenos Aires, un promedio del 82% de las explotaciones familiares se concentraba en estratos inferiores, hasta 10 ha, mientras que en otros (grupo 3) lo hacían en superficies de 10 a 100 ha. (Mapa 4, cuadro 7).

Es necesario aclarar que la técnica de cluster produce agrupamientos de características homogéneas en torno a variables relevantes o significativas para determinar esa homogeneidad intragrupo. En ningún caso el porcentaje de explotaciones PF con superficies superiores a las 2.500 ha resultó una variable significativa como criterio de agrupamiento. En consecuencia al interior de los grupos de departamentos así conformados coexisten diferencias respecto al peso de ese estrato de explotaciones. Para evitar confusiones se incluye en este caso una distinción,

Mapa 3. Agrupamientos departamentales. Características productivas de unidades predominantemente familiares. familiares y no familiares

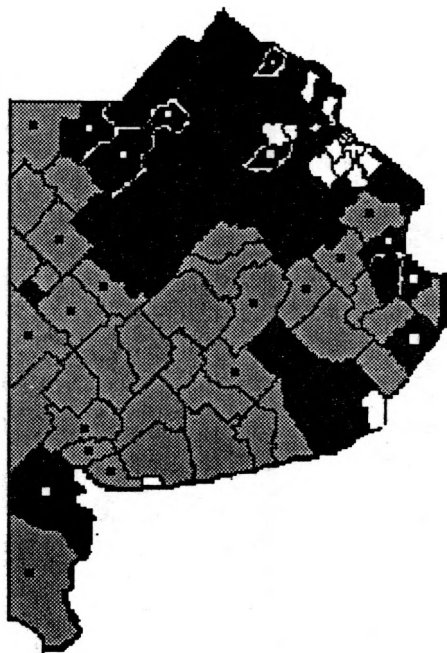


Cuadro 6. Agrupamientos departamentales de variables productivas

(color en el mapa)	Grupo de partidos	Valores promedio de cada agrupamiento		
		% Sup. agrícola	% novillos/vacas	% vacas/explotación
	1	55.8	53.3	37.5
	2	12.8	25.5	87.7
	3	12.1	30.1	41.1
	4	12.2	96.2	45.4

dentro los agrupamientos, de manera de destacar a los departamentos en los que ese estrato de tamaño alcanza algún valor aunque sea mínimo. Esos casos se representan como subgrupo a) para los agrupamientos 2 y 3. De todas formas el detalle de los valores correspondientes a cada departamento se presenta en el cuadro 11 del anexo.

Mapa 4. Agrupamientos departamentales según tamaño promedio de explotaciones predominantemente familiares.



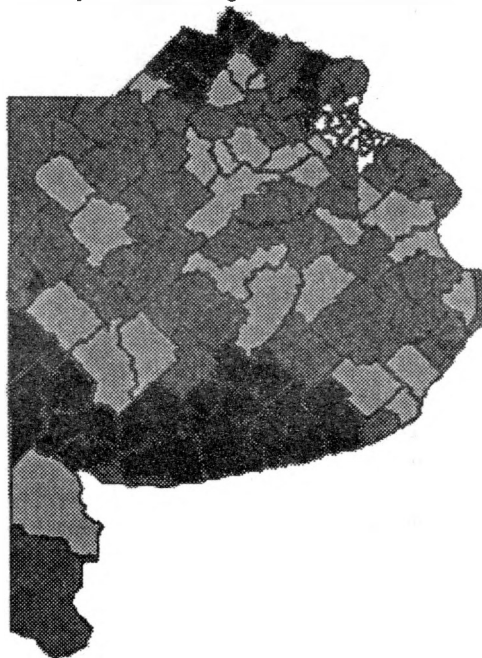
Cuadro 7. Promedio de porcentaje de explotaciones por estrato de cada agrupamiento

	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 4	Estrato 5	Estrato 6	Grupo	Color
	82,6	15,0	2,2	0,2	0,0	0,0	1	
○	4,6	26,7	53,5	11,0	2,7	1,6	2a	
	4,6	26,7	53,5	11,0	2,7	0	2b	
●	12,9	54,9	29,0	2,6	0,5	0,1	3a	
	12,9	54,9	29,0	2,6	0,5	0,1	3b	

En cuanto a las formas de tenencia, la propiedad era la forma predominante entre las explotaciones familiares. Para la mayor parte de la provincia (agrupamiento 3) la propiedad explicaba un promedio del 73% de las formas de tenencia de las explotaciones. Sin embargo, pueden distinguirse algunos departamentos en donde otras figuras cobraban relevancia. Especialmente los contratos de aparcería, contratos accidentales y formas combinadas de propiedad y contratos accidentales (agrupamiento 1) que diluían el peso de la propiedad hasta un promedio del 52% de la superficie ocupada por las EAPs PF. Esas combinaciones parecían

haberse desarrollado en mayor proporción en las zonas de producción familiar agrícola -algunos partidos del N y del sudeste bonaerense- (mapa 5, cuadro 8).

Mapa 5. Agrupamientos departamentales según formas de tenencia de EAPs PF.



Cuadro 8. Promedio de situaciones de tenencia de explotaciones familiares por agrupamiento

Gr	TOT PROP	TOT ARR	TOT APAR	TOTO CACC	TOT CUP	PRO+ OTR	PRO+ ARR	PRO+ APAR	PRO+ ACC	PRO+ OCU	OTRAS	OTRA SINP
■	52.1	6.4	2.5	6.8	3.1	6.5	4.1	5.6	6.0	1.8	1.6	0.5
■	67.3	6.9	1.0	3.2	1.8	9.2	2.6	5.2	1.0	1.2	0.3	0.0
■	72.9	6.4	1.9	4.4	5.6	1.2	3.7	1.1	1.6	0.4	0.3	0.2

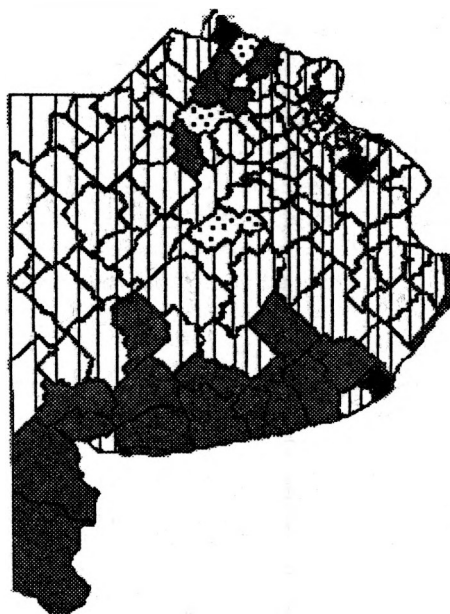
TOTPROP: Todo propiedad; TOTARR: Todo en arrendamiento; TOTAPAR: Todo aparcería; TOTCACC: Todo contrato accidental; TOTOCUP: Todo ocupación; TOT OTR: Todo otras formas, PRO+ARR: Formas combinadas propiedad y arrendamiento, PRO+APAR: combinación propiedad y aparcería, PRO+ACC: Combinación propiedad y contrato accidental; PRO+OCU: Combinación propiedad y ocupación; OTRAS: Otras formas combinadas; OTRASINP: Otras formas que no combinan con la propiedad.

Una consideración del nivel de capitalización de las unidades PF se obtuvo al analizar la dotación promedio de tractores, el porcentaje de explotaciones con silos, la capacidad promedio de los mismos por explo-

tación y el índice ya empleado de cabezas (hembras) bovinas por EAP, para el año del censo (mapa 6, cuadro 9).

Si bien son pocas las diferencias en cuanto a la dotación de tractores y capacidad de almacenaje, se puede identificar una zona de producción familiar con mayor nivel de capitalización (mayor dotación de animales y promedio de tractores por explotación más elevado, así como mayor número de explotaciones con silos). La misma corresponde al agrupamiento 3 que se ubica principalmente en el sudeste bonaerense y en algunos partidos del norte.

Mapa 6. Agrupamientos departamentales por nivel de capitalización de las EAPs PF



Cuadro 9. Agrupamientos departamentales por nivel de capitalización

Grupo	Tractor/EAP	%EAP con Silos	Vacas/EA	Capac. de silo/EA
1	1.4	12.6	49.8	76.1
2	1.5	11.6	34.2	1311.2
3	1.7	36.3	58.9	297.2
4	1.5	5.3	38.7	3868.4

Algunas referencias sobre la evolución reciente de las explotaciones predominantemente familiares

Para analizar la evolución de las explotaciones PF, el único punto de referencia válido hasta ahora lo constituye el Censo Agropecuario realizado en Pergamino durante 1999, como prueba piloto del Censo Nacional Agropecuario realizado en 2002.

No sorprende que los datos demuestren la disminución en la cantidad total de explotaciones y el aumento de su tamaño medio, lo que aparece coherente con el resto de la bibliografía. Sin embargo, llama la atención la distribución de ese cambio. Con datos provistos por el equipo de trabajo de la Cátedra de Economía Agraria de la FAUBA sobre la evolución de explotaciones en el partido de Pergamino (Charlot y Lombardo, 2002), se observó que no han sido las explotaciones PF las que perdieron más superficie en ese período. En efecto, los datos de 1999 fueron clasificados con la misma metodología utilizada en este trabajo, distinguiendo entre explotaciones predominantemente familiares, no familiares y sin mano de obra permanente (cuadro 10). Si bien el número total de explotaciones disminuye en promedio un 24%, lo que se verifica tanto entre explotaciones predominantemente familiares (-33%) como entre las no familiares (-27%), la superficie ocupada por éstas últimas disminuyó un 13%, mientras que aumentó algo más del 2% la ocupada por explotaciones PF.

Cuadro 10. Pergamino. Cantidad y superficie de las explotaciones. Diferencias entre censos

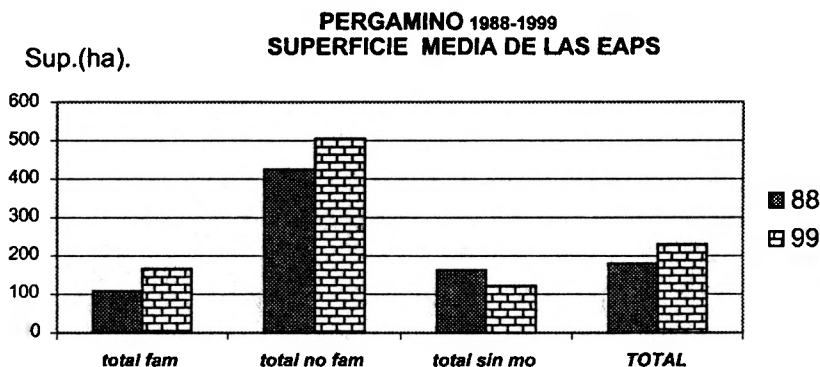
caps	1988	1999	variación	%
Predom. Familiares	1215	809	-406	-33,4
No familiares	344	250	-94	-27,3
Sin permanentes	46	158	112	243,5
Total	1605	1217	-388	-24,2
superficie (ha.)	88	99		
Predom. Familiares	132.223	135.173	2950	2,2
No familiares	145.857	126.157	-19700	-13,5
Sin permanentes	7.470	18.916	11446	153,2
Total	285.550	280.246	-5304	-1,9

Fuente: Elaboración propia con reprocesamientos especiales del CNA'88 y Censo agropecuario piloto de Pergamino, 1999.

Como consecuencia, si bien el tamaño medio del total de explotaciones aumentó un 29%, en las explotaciones PF ese aumento resultó del 53%, mientras que ascendía al 19% en las no familiares.

Por otra parte, las explotaciones que no declaran personal permanente aumentaron tanto en cantidad como en superficie ocupada, pero de forma que su tamaño medio disminuyó un 29% (Figura 3).

Figura 3. Variación en el tamaño medio de las explotaciones agropecuarias de Pergamino.



A modo de resumen

Aunque la mayor parte de la superficie ocupada pertenecía a explotaciones no familiares, la organización predominantemente familiar, parecía ser un rasgo característico de la forma de producción bonaerense; más fuertemente vinculada a la agricultura que a la ganadería. Esa configuración tenía mayor presencia en la llamada zona núcleo maicera, seguramente asociada al mayor peso de la inmigración vinculada a la agricultura (Barsky y otros, 1992; Giberti y otros, 2001). Para 1988 un porcentaje importante de las EAPs agrícolas familiares respondía además al concepto de PEAP (González y Pagliettini, 1995).

En la mayor parte de los casos las unidades familiares se concentraban en estratos de tamaño de hasta 500 ha, aunque existían empresas familiares en casi todos los rangos de tamaño. Tenían una forma directa de gestión y, a pesar de que predominaba la tenencia basada en la propiedad, algo más del 20% de las unidades de mayor tamaño se había expandido tomando tierra en arrendamiento, aparcería y otras formas. El uso agrícola estaba asociado a esta disminución de tierras operadas en propiedad, probablemente forzado por la necesidad de incrementar la escala de operación, especialmente en las zonas de mayor vocación agrícola, teniendo en cuenta que las EAPs PF partían de superficies iniciales más chicas.

La combinación con otras fuentes de ingreso, al menos para el año del censo, no parecía ser una característica asociada a la forma de producción familiar, sobre todo si se la compara con otros tipos de EAPs.

Sin embargo para algunos estratos de tamaño y tipos de ocupación, la pluriactividad alcanzaba alguna relevancia. En los casos en que esa situación existía, predominaban las ocupaciones de sus titulares como asalariados o cuenta propia fuera del sector agropecuario.

Si bien no se cuenta con suficientes datos para hipotetizar sobre su evolución, el caso de Pergamino resulta paradigmático, pues se trata de un partido en donde el peso de la organización predominantemente familiar era importante tanto en términos de cantidad de explotaciones (75%) como de la superficie que estas ocupaban (46%) en 1988. También las pequeñas unidades descapitalizadas (PEAPs) tenían un peso importante en el conjunto de las explotaciones pergaminenses. En once años transcurridos entre censos, la producción familiar no desapareció, tampoco disminuyó en términos de la superficie ocupada, que resultaba aproximadamente el 48% de superficie en producción de 1999. En cambio la cantidad de explotaciones PF del partido se redujo del 75 al 66%. Es que en el heterogéneo conjunto de unidades caracterizadas por la preeminencia del trabajo familiar, algunas parecen haber absorbido a otras más pequeñas o descapitalizadas, quizá bajo la forma de arrendamiento u otro tipo de contrato, proceso que ya se había iniciado para 1988. Esto induciría a pensar que las explotaciones PF participaron tanto del proceso de desaparición como del de expansión, aunque en el primer caso muchas más se vieron afectadas. En consecuencia el balance final parece haber sido negativo para este subconjunto de explotaciones ya que habrían disminuido más en cantidad de lo que se expandieron en superficie. Si se suma a esto la presencia de formas de tenencia no basadas en la propiedad juntamente con la expansión de la agricultura en las EAPs PF, es posible sugerir que el proceso de concentración del capital en estas unidades puede haber sido más fuerte que el de tierras. Es decir que algunas unidades familiares de zonas agrícolas como Pergamino, que pudieron desaparecer como unidades productivas independientes, y por lo tanto no fueron ya registradas como tales en 1999, mantuvieron la propiedad de la tierra, aunque sin el capital suficiente para ponerla en producción. En consecuencia la concentración productiva recaería más en el capital y en el uso de la tierra que en la propiedad de la misma.

Es complicado establecer conclusiones sobre las situaciones registradas como "sin clasificar" (sin personal permanente declarado) a partir de los datos disponibles. Si bien es probable que respondan a casos difíciles de ubicar para el censista, pueden también ser indicativas de situaciones en las que el productor está perdiendo el control directo de la explotación. No es la ausencia de personal permanente la que induce a este razonamiento, sino la falta de identificación de quien actuaba como

productor. Es decir quien asumía los riesgos empresarios y tomaba la mayor parte de las decisiones productivas. De todas formas, con los datos analizados éstas son meras presunciones.

Considerando los criterios de zonificación presentados, se observa que la expansión de la producción agrícola de los noventa (Lema, 1999), se dio sobre un sustrato heterogéneo de situaciones en las que la explotación familiar tuvo considerable importancia. Esa expansión, reconoció también diferencias regionales. Especialmente para las zonas agrícolas del norte y del sureste bonaerense se basó en situaciones heterogéneas de formas de tenencia, que parecen estar vinculadas a un mayor desarrollo capitalista inicial, un mercado de tierras bastante dinámico y una infraestructura productiva atractiva para quien deseara y pudiera acceder a ese mercado. Es que en esas regiones, fueron las formas de contratismo tantero las que aseguraron la expansión (Balsa, 2002).

Para analizar la evolución de las explotaciones familiares en el período posterior al Censo Agropecuario de 1988, sería necesario considerar algunos casos que pueden dar cuenta de situaciones de mayor vulnerabilidad. Entre aquellas circunstancias que pueden requerir análisis particulares podrían mencionarse:

- La evolución de explotaciones familiares en zonas de cría, con escasa probabilidad de expansión, poco capitalizadas y de relativamente pequeña superficie, que operan preferentemente con tierra en propiedad. Dado que poseen pobre capacidad para entregar sus tierras en arrendamiento, la permanencia sin capitalización (Murmis, 1998) o su desaparición pueden ser procesos posibles.
- La evolución de explotaciones agrícolas familiares en los casos de menor tamaño relativo, especialmente en el norte y en el sudeste bonaerense en zonas de expansión agrícola por la posibilidad de desaparición de sus titulares como productores directos y su transformación en pequeños rentistas.
- Los procesos de expansión de unidades familiares capitalizadas en zonas en donde se incrementó la superficie sembrada a través de las nuevas formas de tenencia y fondos de inversión, entre productores o grupos de ellos (Arbolave 2002). A éstos asociada la contracara de los productores (familiares o no), que cedieron la totalidad o parte de sus tierras.
- La entrada fugaz y salida del sistema de unidades no familiares, pequeñas y descapitalizadas, vinculadas a la percepción de ingresos extraprediales.

Sin duda la publicación de los nuevos datos censales permitirá indagar con mayor precisión sobre los procesos ocurridos.

Anexo Estadístico

Cuadro 11.

	EAP TOT	EAPF AM N°	Porcentajes / EAPs			Porcentajes / Sup. Has		
			%EAP FAM	%EAPNF	%EAP SIN	%SUP FAM	%SPNF	%SUP SIN
TOTAL	75479	45149	60	35	5	27	71	2
1 Adolfo Alsina	1021	671	66	29	5	38	60	2
2 Adolfo González Chavez	527	271	51	44	5	22	77	1
3 Alberti	446	343	77	21	2	39	61	1
4 Almirante Brown	90	60	67	33	0	49	51	0
5 Avellaneda	70	56	80	20	0	77	23	0
6 Ayacucho	1171	627	54	45	1	21	79	1
7 Azul	1056	539	51	48	1	21	79	0
8 Bahía Blanca	348	203	58	39	3	30	69	1
9 Balcarce	1347	762	57	35	8	18	80	3
10 Baradero	385	215	56	38	6	36	62	2
11 Bartolomé Mitre	416	280	67	29	4	41	58	1
12 Benito Juárez	752	406	54	43	3	21	77	1
13 Berazategui	218	135	62	36	2	27	72	1
14 Berisso	90	70	78	17	6	57	14	29
15 Bolívar	1904	1317	69	18	13	35	58	7
16 Bragado	989	667	67	27	5	38	60	2
17 Brandsen	414	141	34	57	9	19	75	6
18 Campana	269	103	38	42	20	14	67	19
19 Cañuelas	520	152	29	68	3	11	88	1
20 Capitán Sarmiento	261	138	53	44	3	29	69	2
21 Carlos Casares	1029	723	70	23	7	30	67	3
22 Carlos Tejedor	842	539	64	28	8	28	69	3
23 Carmen de Areco	245	98	40	56	4	11	88	1
24 Castelli	369	204	55	37	8	16	83	1
25 Colón	545	422	77	17	5	40	57	2
26 Coronel Rosales	169	117	69	30	1	48	52	0
27 Coronel Dorrego	824	456	55	42	3	31	68	1
28 Coronel Pringles	806	480	60	39	2	29	70	1
29 Coronel Suárez	1243	831	67	28	5	28	70	2
30 Chacabuco	1409	1070	76	20	4	35	59	6
31 Chascomús	1009	551	55	44	1	26	73	1
32 Chivilcoy	1084	692	64	31	6	35	62	3
33 Daireaux	757	461	61	31	9	25	72	3
34 Dolores	395	255	65	30	5	30	68	2
35 Ensenada	21	15	71	19	10	41	55	4
36 Escobar	436	189	43	49	8	25	66	10
37 Esteban Echeverría	164	48	29	68	2	11	88	2
38 Exaltación de la Cruz	590	240	41	52	7	22	73	5
39 Florencio Varela	597	382	64	35	1	36	63	1
40 General Alvarado	706	419	59	33	7	17	82	1
41 General Alvear	450	261	58	39	3	19	80	1
42 General Arenales	899	748	83	16	1	62	35	3

	Porcentaje de EAPs por estrato						Uso del suelo						
	Hasta 10 %EF1	10 a 100 %EF2	100 a 500 %EF3	500 a 1000 %EF4	1000 a 2500 %EF5	>2500 %EF6	Total Agrícola %SUPAGRIC	Bosques-Montes %SUPMYBI	Otros Agrícolas %SUPOTRAG	Ganadera %SUPGAN	Bosques-Montes Nat %SUPBYMN	Apta sin uso %SUPAPSU	Descuento %SUPDES
1	12,8	44,5	36,4	4,8	1,3	0,1	27,3	0,1	0,5	52,6	3,5	10,5	5,5
2	2,2	22,1	61,8	12,1	1,8	0,0	37,0	0,0	0,0	55,4	0,3	1,9	5,5
3	3,2	60,3	34,7	1,7	0,0	0,0	48,7	0,2	0,1	38,5	0,4	5,0	7,1
4	81,7	18,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,1	70,4	0,7	19,9	1,9
5	96,4	3,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	22,1	38,3	0,0	5,2	26,4	8,1
6	4,3	35,2	52,2	6,4	1,9	0,0	6,8	0,1	0,0	88,7	0,6	0,4	3,5
7	0,9	27,6	58,8	10,8	1,7	0,2	12,3	0,1	0,0	76,6	0,2	5,3	5,5
8	16,3	14,3	49,3	15,3	4,4	0,5	22,2	0,0	0,1	60,8	9,1	0,2	7,6
9	22,8	53,1	21,5	2,1	0,4	0,0	30,8	0,2	5,8	57,1	0,2	1,0	4,9
10	12,1	48,4	33,5	5,6	0,0	0,5	58,8	0,2	1,3	35,7	0,2	1,7	2,1
11	5,4	52,9	36,1	5,0	0,7	0,0	78,3	0,0	0,1	18,6	0,1	0,7	2,1
12	2,7	31,5	51,2	12,3	2,0	0,2	23,7	0,0	0,0	67,9	0,7	2,6	5,1
13	77,0	21,5	0,7	0,7	0,0	0,0	16,7	0,1	15,1	52,3	2,7	8,8	4,4
14	65,7	22,9	10,0	1,4	0,0	0,0	3,9	0,8	1,6	61,5	1,4	13,4	17,4
15	11,1	47,8	37,9	2,8	0,4	0,0	5,2	0,2	0,0	42,4	0,1	46,5	5,5
16	7,3	57,1	33,6	1,6	0,3	0,0	45,5	0,2	0,0	34,9	0,2	5,3	13,9
17	7,1	48,9	42,6	0,7	0,7	0,0	0,2	0,1	0,0	73,6	0,3	20,6	5,2
18	25,2	58,3	14,6	1,0	1,0	0,0	16,6	14,5	0,4	41,4	0,3	22,5	4,3
19	22,4	54,6	22,4	0,7	0,0	0,0	3,2	0,0	1,8	84,1	0,3	4,4	6,2
20	14,5	57,2	23,2	5,1	0,0	0,0	64,4	0,1	0,0	31,7	0,2	1,1	2,4
21	9,1	61,7	27,5	1,5	0,1	0,0	8,4	0,2	0,0	37,2	0,0	51,8	2,4
22	8,3	34,0	49,2	7,2	1,3	0,0	5,1	0,0	0,1	41,1	0,3	40,7	12,6
23	11,2	61,2	26,5	1,0	0,0	0,0	26,7	0,0	0,0	65,8	0,2	4,1	3,2
24	16,7	39,2	37,3	3,4	2,9	0,5	13,8	0,1	0,1	64,5	0,3	7,9	13,4
25	6,2	69,7	23,7	0,5	0,0	0,0	69,4	0,0	0,2	27,2	0,1	0,9	2,2
26	0,0	9,4	65,8	19,7	4,3	0,9	28,3	0,0	0,0	66,3	0,6	0,2	4,6
27	1,5	13,4	66,9	14,3	3,9	0,0	43,1	0,0	0,0	45,6	0,4	7,1	3,7
28	3,1	21,5	57,9	12,5	5,0	0,0	27,5	0,0	0,0	66,9	0,0	2,7	2,8
29	4,5	40,8	46,5	6,6	1,7	0,0	37,8	0,1	0,1	56,8	0,2	2,0	3,0
30	20,6	60,7	17,5	0,9	0,3	0,0	51,0	0,1	0,1	37,6	0,4	4,9	6,1
31	6,9	35,0	52,3	4,4	1,3	0,2	4,3	0,1	0,0	79,3	0,4	6,8	9,0
32	14,2	61,6	21,8	2,3	0,1	0,0	51,8	0,1	0,2	37,8	0,6	5,8	9,0
33	5,2	37,7	51,2	4,6	1,1	0,2	10,8	0,0	0,0	48,9	0,1	38,1	2,1
34	8,2	41,6	41,6	6,7	2,0	0,0	1,8	0,0	0,3	80,3	1,8	4,4	11,3
35	33,3	33,3	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	90,9	2,0	6,7	0,3
36	78,3	19,6	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	17,3	11,1	52,6	10,9	3,0	5,1
37	58,3	35,4	6,3	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	5,9	86,4	0,5	1,8	5,2
38	34,2	55,8	9,6	0,4	0,0	0,0	33,1	0,0	0,7	60,2	0,5	1,3	4,3
39	79,1	19,6	1,3	0,0	0,0	0,0	0,8	0,2	10,8	66,6	0,5	11,7	9,3
40	35,3	49,2	14,1	1,0	0,5	0,0	52,2	0,5	11,0	29,7	0,1	1,7	4,8
41	1,1	41,8	49,8	6,1	1,1	0,0	7,1	0,0	0,0	63,9	0,0	21,3	7,7
42	4,8	60,3	32,9	1,9	0,1	0,0	74,8	0,1	0,0	16,7	0,4	1,3	6,7

			Porcentajes / EAPs			Porcentajes / Sup. Has		
	EAP TOT	EAPF AM N°	%EAP FAM	%EAPNF	%EAP SIN	%SUP FAM	%SUPNF	%SUP SIN
43 General Belgrano	401	214	53	44	3	14	85	1
44 General Guido	385	195	51	48	1	22	77	1
45 General Juan Madariaga	500	269	54	44	2	17	83	1
46 General Lamadrid	624	298	48	47	6	18	80	2
47 General Las Heras	376	170	45	53	1	25	75	1
48 General Lavalle	233	117	50	49	1	13	87	0
49 General Paz	534	326	61	36	3	36	62	2
50 General Pinto	801	395	49	49	2	11	88	1
51 General Pueyrredon	708	355	50	47	3	14	85	1
52 General Rodríguez	217	81	37	59	3	15	84	1
53 General San Martín	6	3	50	50	0	52	48	0
54 General Sarmiento	179	103	58	39	4	55	43	2
55 General Viamonte	966	707	74	22	4	34	63	3
56 General Villegas	1206	650	54	44	2	18	81	1
57 Guaminí	658	462	70	29	1	29	70	1
58 Hipólito Yrigoyen	433	221	51	30	19	17	78	5
59 Junín	1094	759	69	26	4	38	60	2
60 La Costa	15	9	60	33	7	25	69	6
61 La Matanza	178	92	52	48	0	29	71	0
62 La Plata	1203	668	56	40	5	28	68	4
63 Laprida	434	214	49	49	2	22	77	1
64 Las Flores	798	415	52	45	3	19	79	1
65 Leandro N. Alem	488	305	63	36	1	25	75	0
66 Lincoln	1545	1053	68	29	3	22	77	1
67 Lobos	987	545	55	39	5	21	78	1
68 Lobos	996	562	56	38	6	29	69	2
69 Lomas de Zamora	5	2	40	60	0	0	100	0
70 Luján	441	190	43	53	4	19	78	3
71 Magdalena	1042	505	48	43	9	24	73	3
72 Maipú	316	149	47	53	0	18	82	0
73 Mar Chiquita	503	247	49	50	1	14	86	0
74 Marcos Paz	344	122	35	59	5	17	79	4
75 Mercedes	678	433	64	34	2	41	58	1
76 Merlo	167	95	57	42	1	38	62	0
77 Monte	419	165	39	54	7	15	84	2
78 Monte Hermoso	4		0	75	25	0	93	7
79 Moreno	181	104	57	41	2	40	57	3
80 Morón	8	7	88	13	0	61	39	0
81 Navarro	641	294	46	42	12	25	70	5
82 Necochea	701	375	53	43	4	25	73	2
83 9 de Julio	1459	995	68	26	6	30	68	2
84 Olavarría	1149	577	50	45	5	18	80	2
85 Patagones	1073	646	60	33	6	41	57	3

	Porcentaje de EAPs por estrato						Uso del suelo						
	Hasta 10 %EF1	10 a 100 %EF2	100 a 500 %EF3	500 a 1000 %EF4	1000 a 2500 %EF5	>2500 %EF6	Total Agrícola %SUPAGRIC	Bosques-Montes %SUPMYBI	Otros Agrícolas %SUPOTRAG	Ganadera %SUPGAN	Bosques-Montes Nat %SUPBYMN	Apta sin uso %SUPAPSU	Descuento %SUPDES
43	14.5	50.5	29.9	4.2	0.9	0.0	10.0	0.1	0.5	62.5	0.3	14.5	12.2
44	7.7	21.0	60.5	8.2	2.6	0.0	2.3	0.0	0.0	85.3	0.2	5.3	7.0
45	6.3	44.6	41.3	5.6	1.9	0.4	3.7	0.0	0.1	62.7	1.4	5.6	26.6
46	4.4	31.2	50.7	10.7	3.0	0.0	13.4	0.1	0.0	80.7	0.0	2.6	3.2
47	12.4	58.8	27.6	1.2	0.0	0.0	2.1	0.4	0.1	92.0	0.7	2.0	2.8
48	8.5	24.8	55.6	8.5	2.6	0.0	0.6	0.0	0.0	54.1	0.6	11.2	33.5
49	7.7	56.1	33.7	2.5	0.0	0.0	3.9	0.3	0.0	75.4	0.8	14.1	5.4
50	16.5	52.4	27.6	2.0	1.3	0.3	21.6	0.0	0.0	59.1	0.7	12.2	6.3
51	52.1	31.5	15.2	1.1	0.0	0.0	32.3	0.1	16.1	44.1	0.8	1.6	5.0
52	22.2	64.2	12.3	1.2	0.0	0.0	15.7	0.1	3.4	74.6	0.2	3.7	2.3
53	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	35.3	0.0	0.0	47.1	17.6
54	95.1	4.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	20.0	61.2	0.0	7.1	10.8
55	18.7	54.0	25.0	1.7	0.6	0.0	38.9	0.4	0.3	36.3	0.3	12.7	11.1
56	7.4	38.3	48.0	5.4	0.8	0.2	22.1	0.0	0.0	61.7	0.3	13.3	2.5
57	3.7	31.4	56.7	6.1	1.9	0.2	25.1	0.2	0.0	56.3	0.1	14.3	4.0
58	8.1	50.2	39.4	2.3	0.0	0.0	7.6	0.0	0.0	27.7	0.0	62.7	2.0
59	12.9	53.5	32.0	1.4	0.0	0.1	62.0	0.1	0.2	26.8	0.5	3.5	6.9
60	11.1	55.6	22.2	11.1	0.0	0.0	0.3	0.7	0.0	63.1	0.0	14.9	20.9
61	69.6	28.3	2.2	0.0	0.0	0.0	4.6	0.0	24.7	63.6	1.9	0.1	5.2
62	77.4	18.3	4.0	0.3	0.0	0.0	1.1	0.3	11.5	77.1	0.4	3.2	6.4
63	4.2	18.7	59.8	13.1	4.2	0.0	10.0	0.0	0.0	83.1	0.4	0.7	5.7
64	8.4	49.9	36.6	3.4	1.7	0.0	8.1	0.1	0.0	75.1	0.3	9.5	7.0
65	2.6	64.6	31.8	0.7	0.3	0.0	36.9	0.0	0.0	55.9	0.1	1.1	6.1
66	9.1	56.9	31.2	2.0	0.7	0.1	17.5	0.1	0.1	55.2	0.2	19.4	7.5
67	6.8	44.8	43.3	4.6	0.6	0.0	53.1	0.2	0.5	41.9	0.2	0.5	3.6
68	14.4	63.9	20.1	1.1	0.5	0.0	20.5	0.1	0.4	61.9	0.7	9.8	6.6
69	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
70	28.9	53.7	16.8	0.5	0.0	0.0	36.8	0.0	1.4	57.3	0.5	0.9	3.1
71	6.1	51.7	35.6	5.9	0.6	0.0	5.6	0.2	0.2	82.9	1.1	5.5	4.4
72	6.7	18.8	57.0	13.4	3.4	0.7	2.0	0.0	0.0	73.8	0.6	9.4	14.2
73	10.9	38.1	44.1	4.5	2.4	0.0	12.8	0.0	0.0	78.1	0.2	1.3	7.6
74	38.5	46.7	14.8	0.0	0.0	0.0	8.6	0.2	3.2	78.9	0.2	5.5	3.3
75	20.1	59.6	16.9	3.2	0.2	0.0	27.4	0.1	2.2	62.5	0.2	3.8	3.9
76	82.1	17.9	0.0	0.0	0.0	0.0	2.0	0.1	29.2	43.5	0.3	18.0	6.9
77	4.8	55.8	32.1	6.1	1.2	0.0	13.0	0.0	0.0	65.5	0.4	14.5	6.6
78													
79	79.8	20.2	0.0	0.0	0.0	0.0	7.0	0.2	13.3	60.9	0.1	8.4	10.1
80	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	56.5	0.0	0.0	0.0	43.5
81	4.1	61.9	30.3	3.4	0.0	0.3	20.9	0.0	0.0	70.5	0.4	2.9	5.3
82	3.5	27.2	57.1	10.4	1.9	0.0	61.7	0.2	0.0	31.5	0.1	2.2	4.2
83	7.3	56.7	32.5	2.9	0.6	0.0	23.8	0.1	0.0	35.9	0.1	31.3	8.9
84	5.5	31.0	54.1	7.3	2.1	0.0	9.2	0.1	0.1	84.4	0.2	2.5	3.5
85	0.9	13.8	39.6	22.0	18.9	4.8	17.3	0.0	0.1	33.1	35.7	8.4	5.4

			Porcentajes / EAPs			Porcentajes / Sup. Has		
	EAP TOT	EAPF AM N°	%EAP FAM	%EAPNF	%EAP SIN	%SUP FAM	%SPNF	%SUP SIN
86 Pehuajó	1272	707	56	22	22	23	65	12
87 Pellegrini	279	165	59	38	3	22	77	1
88 Pergamino	1605	1215	76	21	3	46	51	3
89 Pila	368	176	48	47	5	14	84	2
90 Pilar	533	184	35	60	6	18	78	4
91 Puan	1156	812	70	23	6	49	48	3
92 Ramallo	498	361	72	21	6	42	56	2
93 Rauch	971	637	66	33	1	34	66	0
94 Rivadavia	685	424	62	36	2	21	78	1
95 Rojas	936	717	77	21	2	42	55	2
96 Roque Pérez	661	459	69	21	9	36	62	2
97 Saavedra	693	439	63	30	6	39	59	2
98 Saladillo	1318	999	76	17	7	41	56	3
99 Salto	766	533	70	25	6	37	61	3
100 Salliqueló	281	189	67	32	1	34	65	1
101 San Andrés de Giles	423	247	58	30	11	35	58	7
102 San Antonio de Areco	293	127	43	51	6	23	75	2
103 San Cayetano	561	323	58	37	5	31	67	1
104 San Fernando	161	89	55	28	17	25	66	8
105 San Isidro	7	4	57	43	0	25	75	0
106 San Nicolás	448	292	65	21	14	58	35	7
107 San Pedro	1097	812	74	21	5	43	54	4
108 San Vicente	276	115	42	58	1	24	76	0
109 Suipacha	369	162	44	54	2	15	84	1
110 Tandil	1095	599	55	43	3	19	79	2
111 Tapalqué	575	279	49	44	7	14	78	8
112 Tigre	139	101	73	24	3	68	25	6
113 Tordillo	145	101	70	28	2	20	79	1
114 Tornquist	623	368	59	38	3	36	62	2
115 Trenque Lauquen	822	400	49	49	3	17	81	3
116 Tres Arroyos	1042	509	49	41	10	27	67	7
117 Tres de Febrero	5	4	80	20	0	82	18	0
118 Tres Lomas	391	306	78	21	1	46	54	0
119 25 de Mayo	1145	728	64	33	3	21	78	2
120 Vicente López	2	1	50	50	0	5	95	0
121 Villarino	1347	872	65	30	5	27	72	1
122 Zárate	512	240	47	44	9	19	74	7
123 Desconocido	10	2	20	70	10	44	54	1

	Porcentaje de EAPs por estrato						Uso del suelo						
	Hasta 10 %EF1	10 a 100 %EF2	100 a 500 %EF3	500 a 1000 %EF4	1000 a 2500 %EF5	>2500 %EF6	Total Agrícola %SUPAGRIC	Bosques-Montes %SUPMYBI	Otros Agrícolas %SUPOTRAG	Ganadería %SUPGAN	Bosques-Montes Nat. %SUPBYMN	Árboles sin uso %SUPAPSU	Descuento %SUPDES
86	7.8	48.9	40.0	2.4	0.8	0.0	3.2	0.0	0.3	33.7	0.0	59.2	3.6
87	1.2	29.1	61.2	6.1	2.4	0.0	8.4	0.1	0.0	44.8	0.1	44.7	2.0
88	8.0	56.5	33.7	1.6	0.2	0.0	72.2	0.1	0.2	23.7	0.2	1.0	2.7
89	9.1	34.1	47.7	8.0	0.6	0.6	1.0	0.1	0.0	80.7	0.1	12.1	6.0
90	69.6	28.8	1.6	0.0	0.0	0.0	14.5	0.1	13.2	58.6	0.5	4.0	9.1
91	2.5	17.0	63.3	14.3	3.0	0.0	30.0	0.0	0.0	61.9	2.3	0.8	5.1
92	10.2	58.4	29.6	1.4	0.3	0.0	83.1	0.1	0.9	11.6	0.2	0.2	3.9
93	4.9	36.4	51.5	6.1	0.3	0.8	3.7	0.1	0.0	89.8	0.1	3.5	2.8
94	6.6	39.2	47.2	5.0	2.1	0.0	14.5	0.0	0.0	52.2	0.2	31.4	1.7
95	6.1	62.6	30.0	1.3	0.0	0.0	70.1	0.0	0.3	25.3	0.1	1.7	2.5
96	7.6	62.3	25.5	3.3	1.3	0.0	21.3	0.1	2.2	46.0	0.4	17.7	12.3
97	3.9	19.4	60.8	13.4	2.5	0.0	43.2	0.0	0.0	51.0	0.1	0.6	5.1
98	5.3	66.8	26.3	1.5	0.1	0.0	19.2	0.1	0.7	42.7	0.8	25.5	11.0
99	4.7	64.2	29.1	1.5	0.6	0.0	81.1	0.0	0.1	14.9	0.2	0.3	3.4
100	5.8	46.0	45.5	2.1	0.5	0.0	12.6	0.0	0.0	70.4	0.0	14.5	2.5
101	14.2	57.5	23.9	4.5	0.0	0.0	57.2	0.0	0.0	38.8	0.5	0.7	2.7
102	10.2	49.6	33.9	4.7	0.8	0.0	67.4	0.0	0.4	27.9	0.0	2.0	2.3
103	3.1	17.6	65.9	12.4	0.9	0.0	62.9	0.0	0.0	30.3	0.0	3.4	3.2
104	16.9	68.5	13.5	1.1	0.0	0.0	0.0	36.9	3.1	19.0	5.0	31.8	4.2
105	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	40.0	6.7	0.0	0.0	53.3
106	9.2	57.5	32.2	0.7	0.3	0.0	71.6	0.1	1.7	23.0	0.6	0.6	2.4
107	22.2	61.3	15.5	1.0	0.0	0.0	62.4	0.1	14.7	16.1	0.1	2.5	4.2
108	12.2	44.3	42.6	0.9	0.0	0.0	2.8	0.1	0.0	86.6	0.0	3.8	6.6
109	4.9	56.2	37.0	1.9	0.0	0.0	22.3	0.0	0.0	68.1	0.5	3.8	5.3
110	6.7	49.1	39.4	3.5	1.3	0.0	36.6	0.2	0.9	56.5	0.2	0.5	5.0
111	3.2	40.5	49.1	5.0	2.2	0.0	2.1	0.0	0.0	90.3	0.1	2.4	5.0
112	72.3	24.8	2.0	1.0	0.0	0.0	0.0	10.9	3.9	55.5	2.5	23.1	4.1
113	4.0	59.4	31.7	4.0	0.0	1.0	0.1	0.0	0.0	75.3	1.7	6.2	16.7
114	0.8	12.2	62.0	18.5	5.7	0.8	31.8	0.0	0.0	63.9	1.2	0.1	2.9
115	2.8	33.3	56.0	7.0	0.8	0.3	4.4	0.2	0.0	34.1	0.1	58.3	2.9
116	4.3	21.6	58.7	12.6	2.8	0.0	55.9	0.1	0.0	33.9	0.3	5.0	4.8
117	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	23.9	0.0	0.0	60.9	15.2
118	1.3	42.5	50.0	5.2	1.0	0.0	10.3	0.1	0.0	51.1	0.0	35.3	3.1
119	8.7	58.0	31.0	1.6	0.7	0.0	17.7	0.3	0.6	44.3	0.6	28.4	8.3
120	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0
121	5.7	41.7	37.4	9.5	4.9	0.7	16.6	0.1	1.0	62.7	14.7	1.1	3.8
122	37.5	49.2	12.9	0.4	0.0	0.0	52.8	0.5	3.3	35.3	0.6	2.8	4.6
123	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	6.5	81.6	0.0	11.9

	Otros indicadores							
	N/M/C	BOVINOS	TRACTOR/EAP	%EAP SILO	VACAS/EA	CAPSILO/	PEAP	% DE PEAP/FAM
TOTAL	0.4	3861643.0	1.5	48.4	62.7	125.6	37431	83.4
1 Adolfo Alsina	0.6	97340.0	1.4				515	76.8
2 Adolfo González Chavez	0.5	31047.0	1.8	63.8	59.5	303.0	221	81.5
3 Alberti	0.7	23324.0	1.5	16.6	33.3	153.4	280	81.6
4 Almirante Brown	0.1	477.0	1.1				24	40.0
5 Avellaneda	0.0	11.0	1.3				29	51.8
6 Ayacucho	0.2	104124.0	1.2	4.8	85.3	120.3	443	70.7
7 Azul	0.2	98819.0	1.4	9.5	98.5	174.5	386	71.6
8 Bahía Blanca	0.3	30599.0	1.4	49.3	95.4	286.7	155	76.4
9 Balcarce	0.3	44923.0	1.8	4.7	47.5	225.7	704	92.4
10 Baradero	0.8	9363.0	1.9	11.2	27.4	213.1	197	91.6
11 Bartolomé Mitre	0.4	12893.0	2.0	14.3	29.3	382.9	218	77.9
12 Benito Juárez	0.3	64031.0	1.6	26.6	90.7	221.9	301	74.1
13 Berazategui	0.3	1488.0	1.2				80	59.3
14 Berisso	0.6	1941.0	1.3	19.7	42.3	85.3	64	91.4
15 Bolívar	0.5	107188.0	1.3				1347	102.3
16 Bragado	0.6	42458.0	1.5	17.7	32.5	276.5	594	89.1
17 Brandsen	0.1	15595.0	1.1	2.1	59.4	3346.7	143	101.4
18 Campana	0.4	3768.0	1.4	3.9	40.5	30.0	123	119.4
19 Cañuelas	0.3	9130.0	1.2	6.6	41.2	17.0	122	80.3
20 Capitán Sarmiento	0.4	7641.0	2.0	13.0	32.0	186.9	117	84.8
21 Carlos Casares	0.7	44280.0	1.3	16.9	33.2	89.4	642	88.8
22 Carlos Tejedor	0.6	66287.0	1.3	9.3	58.0	81.9	486	90.2
23 Carmen de Areco	0.8	6936.0	1.9	14.3	33.9	102.5	81	82.7
24 Castelli	0.3	24011.0	1.4	1.0	66.1	19.5	188	92.2
25 Colón	0.6	14384.0	1.6	20.9	30.3	99.2	366	86.7
26 Coronel Rosales	0.2	18890.0	1.7	71.8	93.9	375.8	334	73.2
27 Coronel Dorrego	0.3	48839.0	1.6	67.3	64.1	285.9	340	70.8
28 Coronel Pringles	0.3	68590.0	1.5	46.3	81.2	312.5	79	67.5
29 Coronel Suárez	0.6	98579.0	1.4	36.8	58.4	168.0	722	86.9
30 Chacabuco	0.7	45805.0	1.6	10.3	28.7	2083.1	897	83.8
31 Chascomús	0.2	83981.0	1.2	1.3	79.6	59.4	361	65.5
32 Chivilcoy	0.7	34871.0	1.6	11.1	29.1	575.8	565	81.6
33 Daireaux	0.7	47980.0	1.6	21.3	48.8	151.7	433	93.9
34 Dolores	0.3	32588.0	1.3	0.4	71.6	60.0	225	88.2
35 Ensenada	2.2	652.0	1.0				12	80.0
36 Escobar	0.2	1148.0	1.2				140	74.1
37 Esteban Echeverría	0.2	805.0	1.1	0.0	21.1	0.0	20	41.7
38 Exaltación de la Cruz	0.3	6766.0	1.4	20.4	18.4	817.1	236	98.3
39 Florencio Varela	0.1	2188.0	1.1	5.2	22.6	18.4	258	67.5
40 General Alvarado	0.4	9288.0	1.9	2.1	24.8	145.9	393	93.8
41 General Aivear	0.1	28107.0	1.3	10.7	65.7	1295.5	216	82.8
42 General Arenales	0.5	24409.0	1.6	31.0	33.0	122.0	623	83.3

	Formas de tenencia											
	EAPs con toda su tierra en					EAPs que combinan propiedad con					OTRAS COMBINACIONES	OTRAS COMB. SIN PROPIEDAD
	PROPIEDAD	ARRENDAMIENTO	APARCERIA	CONTRATO ACCIDENTAL	OCUPACION	OTROS	ARRENDAMIENTO	APARCERIA	CONTRATO ACCIDENTAL	OCUPACION		
1	66.8	6.0	0.8	4.0	1.2	0.1	8.8	1.5	7.2	1.0	1.7	0.8
2	57.8	3.7	0.1	7.0	0.3	0.3	9.5	0.4	16.5	0.1	3.3	0.7
3	42.4	11.1	8.5	0.4	0.4	13.3	1.8	16.2	0.7	1.8	3.3	0.0
4	63.0	5.0	2.0	0.9	0.6	10.8	8.7	0.9	0.3	5.8	2.0	0.0
5	76.7	5.0	5.0	1.7	3.3	3.3	1.7	3.3	0.0	0.0	0.0	0.0
6	83.9	3.6	8.9	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7	61.2	12.8	0.3	2.2	1.1	0.2	14.6	0.2	2.8	0.9	1.3	2.4
8	66.8	9.5	0.2	5.0	0.2	12.4	0.2	4.5	0.6	0.4	0.4	0.0
9	59.6	5.4	0.5	3.4	5.4	0.5	6.9	1.0	13.3	2.0	2.0	0.0
10	65.5	3.9	0.5	7.9	1.0	5.0	1.6	11.0	0.7	2.1	0.8	0.0
11	65.1	11.2	0.9	0.5	20.5	0.9	0.5	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0
12	56.8	2.5	4.3	1.1	8.6	13.9	6.4	5.7	0.7	0.0	0.0	0.0
13	50.2	8.9	0.2	9.6	12.1	0.2	12.1	0.5	3.9	2.2	0.0	0.0
14	48.1	36.3	7.4	3.7	0.7	1.5	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
15	70.0	5.7	2.9	12.9	1.4	1.4	4.3	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0
16	76.8	4.3	0.2	0.8	0.2	0.1	11.7	0.3	4.6	0.4	0.5	0.1
17	68.4	2.5	0.7	3.1	0.4	8.1	1.2	9.9	0.6	3.4	1.5	0.0
18	79.4	10.6	0.7	2.1	2.8	2.8	0.7	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0
19	72.0	2.8	4.7	8.4	2.8	0.9	0.9	2.8	4.7	0.0	0.0	0.0
20	71.7	10.5	1.3	3.3	7.9	0.7	3.9	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0
21	63.8	3.6	2.2	1.4	6.5	8.0	5.8	8.0	0.7	0.0	0.0	0.0
22	76.6	6.2	1.2	0.6	10.9	2.6	0.4	1.0	0.4	0.0	0.0	0.0
23	72.5	6.3	0.2	0.6	0.4	16.9	0.4	1.3	1.1	0.2	0.2	0.0
24	69.4	6.1	10.2	3.1	9.2	1.0	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
25	72.1	5.4	0.5	4.4	1.0	7.4	0.5	4.9	1.5	2.0	0.5	0.0
26	55.0	2.6	1.7	8.5	0.2	0.2	3.6	3.8	19.7	0.2	3.3	1.2
27	60.8	10.8	2.5	15.8	6.7	3.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
28	48.7	7.5	0.9	9.2	0.4	13.6	1.5	11.4	0.7	3.1	3.1	0.0
29	53.8	9.0	9.2	14.4	11.9	1.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
30	71.6	5.8	0.1	2.9	0.2	12.9	0.2	3.7	2.4	0.1	0.0	0.0
31	72.4	2.0	1.8	2.6	0.3	0.2	4.7	5.7	7.4	0.4	1.9	0.7
32	72.3	7.8	1.3	3.1	2.4	8.2	1.8	2.2	0.5	0.5	0.0	0.0
33	64.3	4.8	1.7	2.3	1.0	8.1	5.9	5.1	0.3	5.3	1.2	0.0
34	83.5	4.3	0.2	0.2	9.3	0.2	0.9	0.2	0.9	0.2	0.0	0.0
35	72.7	5.9	1.6	2.7	9.0	0.4	2.0	4.3	1.2	0.4	0.0	0.0
36	12.5	6.3	6.3	43.8	25.0	6.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
37	69.5	13.7	0.5	8.9	0.5	0.5	0.5	0.5	3.7	0.5	1.1	0.0
38	70.8	6.3	12.5	2.1	6.3	2.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
39	75.0	6.7	0.8	2.9	3.3	0.4	3.3	4.2	1.3	1.7	0.4	0.0
40	72.8	5.0	0.5	0.8	8.1	0.3	2.1	0.3	0.3	8.4	1.0	0.5
41	62.8	0.7	2.4	15.8	4.3	0.7	1.2	1.0	7.6	2.4	0.7	0.5
42	73.2	13.0	1.5	0.8	10.0	1.1	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
43	63.0	0.8	0.7	9.8	0.4	0.3	0.9	23.5	0.4	0.3	0.0	0.0

	Otros indicadores							% DE PEAP/FAM
	NV/NC	BOVINOS	TRACTOR/EAP	%EAP SILO	VACAS/EVA	CAPSILO/	PEAP	
43 General Belgrano	0.2	18887.0	1.5	2.3	47.8	42.6	179	83.6
44 General Guido	0.1	36104.0	1.1	0.0	108.2	0.0	155	79.5
45 General Juan Madariaga	0.3	32542.0	1.2	0.0	63.6	0.0	202	75.1
46 General Lamadrid	0.3	52877.0	1.6	18.8	87.4	250.8	262	87.9
47 General Las Heras	0.4	13470.0	1.4	5.9	43.8	10.9	154	90.6
48 General Lavalle	0.3	15884.0	1.6	0.9	74.2	60.0	102	87.2
49 General Paz	0.2	30243.0	1.2	3.4	51.3	27.4	269	82.5
50 General Pinto	0.5	33296.0	1.4	8.4	43.1	92.4	297	75.2
51 General Pueyrredon	0.5	9135.0	1.6	3.7	37.5	4036.2	216	60.8
52 General Rodriguez	0.4	3415.0	1.3	3.7	27.8	5.3	55	67.9
53 General San Martín	0.0	0.0					2	66.7
54 General Sarmiento	0.2	150.0	1.0	0.0	17.0	0.0	60	58.3
55 General Viamonte	0.5	42811.0	1.6	18.2	34.4	97.7	624	88.3
56 General Villegas	0.8	91868.0	1.4	13.7	60.0	91.2	464	71.4
57 Guaminí	1.1	71041.0	1.4	44.2	58.5	117.5	344	74.5
58 Hipólito Yrigoyen	0.9	13781.0	1.4	25.8	30.7	106.2	271	122.6
59 Junín	0.4	35025.0	1.7	24.5	36.4	75.7	570	75.1
60 La Costa	0.0	345.0	1.0	0.0	28.6	0.0	11	122.2
61 La Matanza	0.2	1289.0	1.4				33	35.9
62 La Plata	0.1	8514.0	1.2				487	72.9
63 Laprida	0.3	46359.0	1.2	28.5	111.1	170.1	161	75.2
64 Las Flores	0.1	35312.0	1.2	2.9	55.9	68.2	365	88.0
65 Leandro N. Alem	0.5	25190.0	1.4	18.7	46.3	87.8	241	79.0
66 Lincoln	0.6	95008.0	1.4	10.0	41.0	62.1	854	81.1
67 Lobería	0.5	40401.0	1.8	22.2	43.2	239.6	460	84.4
68 Lobos	0.3	33370.0	1.3	5.5	32.6	332.8	523	93.1
69 Lomas de Zamora	0.0	0.0					2	100.0
70 Lujan	0.5	8279.0	1.6	12.1	27.3	35.3	169	88.9
71 Magdalena	0.2	54015.0	1.2	6.7	59.7	74.8	500	99.0
72 Maipú	0.2	26199.0	1.2	2.7	110.0	41.5	100	67.1
73 Mar Chiquita	0.2	27756.0	1.4	3.6	82.5	64.8	205	83.0
74 Marcos Paz	0.4	3754.0	1.2	5.7	27.6	40.4	101	82.8
75 Mercedes	0.5	22927.0	1.5	4.4	38.3	202.7	345	79.7
76 Merlo	0.0	369.0	1.2				69	72.6
77 Monte	0.2	20058.0	1.4	3.6	67.1	30.8	150	90.9
78 Monte Hermoso								
79 Moreno	0.1	595.0	1.1				76	73.1
80 Morón	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5	71.4
81 Navarro	0.3	30413.0	1.5	18.4	45.3	52.6	309	105.1
82 Necochea	0.3	31495.0	1.9	60.0	52.2	332.8	260	69.3
83 9 de Julio	0.8	75951.0	1.4	11.3	34.8	98.4	908	91.3
84 Olavarría	0.3	91748.0	1.3	11.8	81.6	98.6	491	85.1
85 Patagones	0.4	93247.0	1.6	54.0	77.8	347.4	506	78.3

	Formas de tenencia											
	EAPs con toda su tierra en						EAPs que combinan propiedad con					OTRAS COMB. SIN PROPIEDAD
	PROPIEDAD	ARRENDAMIENTO	APARCERIA	CONTRATO ACCIDENTAL	OCUPACION	OTROS	ARRENDAMIENTO	APARCERIA	CONTRATO ACCIDENTAL	OCUPACION	OTRAS COMBINACIONES	
43	68.2	9.3	0.5	2.8	2.3	10.3	3.3	0.5	2.3	0.5	0.0	0.0
44	75.9	10.8	0.5	1.0	8.2	1.0	1.5	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0
45	77.7	5.2	0.7	3.3	1.1	5.6	4.1	0.7	1.5	0.0	0.0	0.0
46	67.8	12.8	1.7	0.3	0.3	13.1	2.0	0.3	0.7	1.0	0.0	0.0
47	74.1	11.8	0.6	1.8	8.8	0.6	1.2	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0
48	65.0	12.5	0.8	3.3	6.7	1.7	0.8	5.8	0.8	2.5	0.0	0.0
49	61.0	20.2	0.6	0.6	0.6	11.3	1.2	2.8	1.2	0.3	0.0	0.0
50	74.2	5.6	2.8	0.8	8.4	6.1	1.3	0.8	0.3	0.0	0.0	0.0
51	64.8	5.1	0.8	9.3	2.8	3.7	1.1	7.9	2.8	0.8	0.8	0.0
52	50.6	14.8	2.5	6.2	8.6	3.7	9.9	3.7	0.0	0.0	0.0	0.0
53	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
54	72.1	11.5	1.0	7.7	1.0	1.0	4.8	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0
55	72.6	3.8	1.0	4.2	6.4	1.0	9.2	0.1	1.4	0.3	0.0	0.0
56	71.4	8.6	2.6	1.2	12.3	1.8	0.6	0.8	0.6	0.0	0.0	0.0
57	66.5	6.5	0.6	1.9	0.2	15.6	1.1	5.4	0.4	1.1	0.6	0.0
58	73.8	7.2	1.4	1.4	13.1	1.4	0.9	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0
59	60.2	4.5	0.9	5.4	0.5	0.1	5.9	4.0	13.2	0.5	2.5	2.2
60	9.1	63.6	27.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
61	49.0	14.3	18.4	5.1	7.1	6.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
62	74.1	9.7	0.4	1.6	2.7	0.3	5.1	0.1	1.6	2.5	0.9	0.7
63	61.7	3.7	7.0	0.5	0.5	3.7	20.6	0.9	0.9	0.5	0.0	0.0
64	76.9	7.0	0.7	1.0	10.1	0.2	1.9	1.0	0.7	0.5	0.0	0.0
65	74.4	6.6	0.7	2.0	10.5	0.3	2.6	2.6	0.3	0.0	0.0	0.0
66	75.6	6.6	0.1	1.6	0.2	0.1	10.4	0.1	3.1	0.9	0.9	0.3
67	60.6	6.8	1.3	7.2	0.9	8.3	2.0	9.0	0.6	1.7	1.8	0.0
68	74.0	4.3	0.2	2.3	2.0	0.2	5.9	0.2	8.4	1.1	0.9	0.7
69	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
70	69.5	6.3	0.5	4.7	1.6	5.8	5.8	4.2	0.5	1.1	0.0	0.0
71	73.9	5.3	2.4	1.8	8.5	4.4	2.4	1.0	0.4	0.0	0.0	0.0
72	72.5	9.4	1.3	12.8	0.7	0.7	0.7	2.0	0.0	0.0	0.0	0.0
73	61.5	13.4	1.6	7.3	1.6	6.9	0.8	4.9	0.8	0.4	0.8	0.0
74	68.9	5.7	3.3	7.4	4.1	0.8	8.2	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0
75	63.3	4.6	1.2	4.6	0.9	6.7	2.1	12.0	0.5	3.5	0.7	0.0
76	58.3	15.6	1.0	1.0	10.4	5.2	5.2	1.0	2.1	0.0	0.0	0.0
77	72.7	8.5	1.2	10.9	1.2	3.0	0.6	1.2	0.6	0.0	0.0	0.0
78												
79	69.5	9.5	15.2	1.0	2.9	1.0	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
80	85.7	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
81	73.1	6.1	1.0	0.3	0.3	8.8	8.2	0.3	1.7	0.0	0.0	0.0
82	57.3	5.1	0.3	5.9	0.3	14.9	0.3	12.8	0.3	2.4	0.5	0.0
83	76.6	4.8	0.2	2.1	8.7	0.4	4.2	0.5	2.0	0.4	0.0	0.0
84	66.4	5.2	0.5	3.8	2.3	0.2	10.2	0.2	8.7	0.5	1.6	0.5
85	72.0	3.3	0.9	3.9	1.2	0.8	6.3	1.5	6.8	0.9	1.4	0.9

	Otros indicadores							
	IN/V/C	BOMNOS	TRACTOR/EAP	%EAP SILO	VACAS/EA	CAPSILO/	PEAP	% DE PEAP/FAM
86 Pehuajó	0.6	51414.0	1.3	10.2	44.0	93.3	840	118.8
87 Pellegrini	1.4	20079.0	1.3	21.8	50.6	59.6	128	77.6
88 Pergamino	0.4	39996.0	1.9	15.0	32.8	149.1	980	80.7
89 Pila	0.1	26357.0	1.1	2.3	95.7	22.3	172	97.7
90 Pilar	0.4	1526.0	1.4	8.7	9.7	42.7	145	78.8
91 Puan	0.3	113431.0	1.3	46.8	77.4	186.0	624	76.8
92 Ramallo	0.3	6194.0	1.8	10.2	19.3	4222.4	311	86.1
93 Rauch	0.2	91399.0	1.1	3.6	84.5	44.2	495	77.7
94 Rivadavia	1.6	52385.0	1.3	9.0	45.4	144.9	346	81.6
95 Rojas	0.6	32183.0	1.6	26.5	35.1	153.3	569	79.4
96 Roque Pérez	0.2	26628.0	1.2	13.1	42.3	98.7	482	105.0
97 Saavedra	0.5	63696.0	1.4	53.1	74.7	251.8	325	74.0
98 Saladillo	0.2	51994.0	1.3	15.6	31.3	78.7	970	97.1
99 Salto	0.7	12143.0	1.8	14.4	23.9	265.8	468	87.8
100 Salliqueó	1.3	22512.0	1.2	38.1	45.0	63.7	132	69.8
101 San Andrés de Giles	1.1	12397.0	1.8	13.8	24.0	110.9	203	82.2
102 San Antonio de Areco	1.0	6264.0	2.2	11.8	24.3	92.8	94	74.0
103 San Cayetano	0.3	26485.0	1.9	77.7	56.0	343.3	224	69.3
104 San Fernando	0.2	762.0	1.2				96	107.9
105 San Isidro	0.0	0.0					1	25.0
106 San Nicolás	0.3	8881.0	1.8	4.8	30.4	47.3	294	100.7
107 San Pedro	0.7	9235.0	1.7	4.9	24.2	1049.1	728	89.7
108 San Vicente	0.2	11286.0	1.1	4.3	48.2	12.0	78	67.8
109 Suipacha	0.4	13538.0	1.5	3.1	40.7	26.2	114	70.4
110 Tandil	0.5	65387.0	1.5	11.4	51.3	189.7	427	71.3
111 Tapalqué	0.1	39702.0	1.2	3.6	82.3	116.2	268	96.1
112 Tigre	0.1	588.0	1.1				82	81.2
113 Tordillo	0.6	9676.0	1.3	0.0	40.7	0.0	83	82.2
114 Tomquist	0.3	68516.0	1.5	61.4	107.8	327.6	260	70.7
115 Trenque Lauquen	0.7	49088.0	1.4	27.5	56.9	80.7	319	79.8
116 Tres Arroyos	0.4	52307.0	2.0	77.6	58.8	392.8	404	79.4
117 Tres de Febrero	0.0	0.0					3	75.0
118 Tres Lomas	1.7	38776.0	1.2	38.2	41.0	60.3	226	73.9
119 25 de Mayo	0.5	50553.0	1.4	14.6	34.2	118.9	600	82.4
120 Vicente López	0.0	0.0					0	0.0
121 Villarino	0.3	93022.0	1.4	19.5	74.5	235.4	703	80.6
122 Zárate	0.5	4031.0	1.4	3.8	15.7	122.3	231	96.3
123 Desconocido	0.0	545.0					0	0.0

Bibliografía

Acuña, A.M; Handman, V, M Petrantonio, A. Cano y C. Tapia (1995) "Estructuras productivas regionales: Centro Sur de la provincia de Buenos Aires. Informe Final Proyecto 0252/92. CONICET. Balcarce, diciembre de 1995. Mimeo.

Arbolave, M. (2002) "La rentabilidad de pool de siembras", en Revista Agromercado, mayo 2002, Buenos Aires, pp 20:22.

Azcuy Ameghino, Eduardo y Lazzarini, Andrés (2000) "Los trabajadores asalariados permanentes en un partido del corazón agrícola de la pampa húmeda argentina. En ponencias del X Congreso mundial de Sociología Rural, 30 de Julio al 5 de agosto de 2000, Río de Janeiro, Brasil, 17pp.

Balsa, J. (2000) "Incidencia de la radicación urbana de los productores sobre las características de las explotaciones agropecuarias de la provincia de Buenos Aires, 1988". CONICET, CEHR, Universidad de la Plata. En Mundo Agrario, Revista de estudios rurales N 1, segundo semestre de 2000. Centro de estudios históricos Rurales, Universidad Nacional de La Plata, 8pp.

Balsa, J. (2002) La conceptualización de los productores rurales y su transformación a lo largo del siglo xx. Reflexiones a partir de la confrontación con los estudios sobre el agro norteamericano. Ponencia presentada en las Jornadas empresas y empresarios rurales en la Argentina del siglo XVIII al XX. Universidad Argentina de la empresa, Buenos Aires 10 y 11 de junio de 2002

Barsky, O.(1992) "Explotaciones familiares en el agro pampeano: procesos, interpretaciones y políticas" en Barsky, Lattuada, Mascali y otros "Explotaciones familiares en el agro pampeano", Centro Editor de América Latina, Buenos Aires, 1992.

Barsky, O (1997). La información estadística y las visiones sobre la estructura agraria pampeana. En El agro pampeano. El fin de un período. O. Barsky y A. Pucciarelli, editores, FLACSO, Oficina de publicaciones del C.B.C., noviembre de 1997. pp 60.

CONINAGRO (1997) *¿Alta producción y exclusión social?*, en Indicadores Agropecuarios, N° 61, Buenos Aires, pp. 4-8.

Craviotti, C y S. Soverna (1999) Sistematización de estudios de caso de pobreza rural. Ministerio de Economía, Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación, Dirección de Desarrollo Agropecuario. PROINDER. Serie documentos de Formulación N 1, Buenos Aires, 89 pág.

Craviotti, C. (2001) "La focalización en el PROINDER", Ministerio de Economía, Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación, Dirección de Desarrollo Agropecuario. PROINDER. Serie documentos de Formulación N 4, Buenos Aires, pp 49: 78

De Nicola M., P. Propersi y T Qüesta.(1998): "Efectos del plan de convertibilidad". Revista Realidad Económica N° 154: 118-136, Buenos Aires

Djurfeldt, Göran (1996) Defining and operationalizing Family Farming from a Sociological perspective Sociologia ruralis. Vol 36,3 (pp 341:355)

Flamini, A. (2001) Algunas reflexiones sobre los cambios económico-sociales del agro pampeano en el siglo XX, Revista Mundoagrario N 2, Universidad Nacional de La Plata, 2001 (www.mundoagrario.unlp.edu.ar).

Forni, F. Y M.I. Tort (1992). "Las transformaciones de la explotación familiar en la producción de cereales de la región pampeana", en Jorge Jorrat y Ruth Sautu (comp.), *Después de Germani. Exploraciones sobre estructura social de la Argentina*. Buenos Aires, Paidós.

Forni, F. y Neiman, G. (1994) "La pobreza rural en Argentina". Secretaría de Programación Económica, Comité Ejecutivo para el Estudio de la Pobreza en Argentina, mimeo, Buenos Aires, 57 pp.

Giberti, H. (Director); GREA, (Grupo de Estudios Agrarios) (2001) "El Maíz, Estructurador del espacio, (Pergamino 1900 - 1930), mimeo.

González M.C. y G. Bilello (1996) "Heterogeneidad y estrategias de los productores agrarios de la región pampeana argentina. El partido de Azul", en *Políticas Agrícolas, Vol II, Núm. 2: 61-81, México*

González, M.C y Pagliettini, L., (1995) coordinadoras "Hábitat Rural y pequeña producción en la Argentina. Situaciones de pobreza rural y pequeña producción agraria. Convenio Subsecretaría de Vivienda, Facultad de Agronomía de la UBA, Cátedra de Economía Agraria. 276 pp.

Lattuada M. (1996) "Un nuevo escenario de acumulación. Subordinación, concentración y heterogeneidad". Revista Realidad Económica N°139: 122-145, Buenos Aires, 1996.

Lema, Daniel, (1999) "El crecimiento de la agricultura argentina: Un análisis de productividad y ventajas comparativas". En Primeras Jornadas interdisciplinarias de estudios agrarios y agroindustriales, Programa Interdisciplinario de Estudios Agrarios, Facultad de Ciencias Económicas, UBA, Buenos Aires, 1999.

Llovet, I (1991) "Contratismo y Agricultura", En Barsky (Edit.): El Desarrollo Agropecuario pampeano", INDEC/INTA/IICA, Buenos Aires, 1991.

Lombardo, P y Otros (2000) " Transformaciones recientes en el agro pampeano: El caso de Pergamino en la década de los noventa, Proyecto UBACYT G020. Cátedra de Economía Agraria, Facultad de Agronomía, UBA.

Mc Cune B. (1987). Multivariate Analysis on the PC-Ord System. Report 75, Holcomb Resarch Institute, Butler University, Indianapolis, USA.

Mesa Nacional de organizaciones de productores familiares (2000): (URL: www.guiasolidaria.pcppp.net.ar/ccimesa)

Murmis, M. (1998) "Agro argentino: algunos problemas para su análisis" en Las Agriculturas del MERCOSUR, N. Giarracca y S. Cloquell comp. Edit. La Colmena, Bs.As.

Neiman, G. Bardomás, S. y D. Jiménez (1999) "Entre lo rural y lo urbano: La pluriactividad entre los agricultores familiares de la región pampeana" Centro de Estudios e Investigaciones laborales. (CEIL-CONICET), Area empleo y desarrollo rural. Primeras Jornadas interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales. Fac. de Ciencias Económicas, Buenos Aires

Pizarro, José B. "Evolución y perspectivas de la actividad agropecuaria pampeana argentina", en Cuadernos del PIEA, N°6:11-57, Buenos Aires, 1998.

Posada, M. y M Martínez de Ibarreta (1998) "Capital financiero y producción agrícola: Los pools de siembra en la región pampeana". En Realidad Económica 153, 1998, pp112-135

Pucciarelli, A. (1997) Estructura agraria de la pampa bonaerense. Los tipos de explotación predominantes en la provincia de Buenos Aires. En El agro pampeano. El fin de un período. O. Barsky y A. Pucciarelli, editores, FLACSO, Oficina de publicaciones del CBC, noviembre de 1997.

Román, M y González, M.C. (2000) Expansión agrícola y sujetos sociales: Un análisis para Tres Arroyos, provincia de Buenos Aires. Tercer Coloquio Internacional sobre Transformaciones Territoriales, AUGM, Florianópolis, SC, Brasil, 23 al 25 de Agosto de 2000, 22 pp.

Román, M. MC. González y S. Audero (1999) "Productores familiares de bajos recursos productivos de Azul: aproximación a sus estrategias", En Revista Argentina de Economía Agraria, Vol II, Nro 2, Buenos Aires, 1999 pp 25:33.

Tort, MI; Siolotto, R y C. Ojuez (2000) "La Comisión Promotora de Desarrollo Rural de la UEEA INTA Bolívar: ¿una herramienta para el desarrollo local? Trabajo presentado en las En X Jornadas Nacionales y II, Del Mercosur: La extensión rural en el nuevo milenio, Mendoza, 18 al 20 de Mayo del 2000

Tsakoumagkos, P, S. Soverna y C. Craviotti (2000) Campesinos y pequeños productores en las regiones agroeconómicas de Argentina. Ministerio de Economía, Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación, Dirección de Desarrollo Agropecuario. PROINDER. Serie documentos de Formulación N 2, Buenos Aires, 62 pág.

USDA (2001) "America's Diverse Family Farm, Assorted sizes, Types and situations". Agriculture Information Bulletin N 769, 8pp.

Villafañe, A, (1999) "La forma de producción familiar en el agro, características (y persistencia?) en el contexto local. El caso pampeano bonaerense argentino. Trabajo presentado en las Primeras Jornadas interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales. Fac. de Ciencias Económicas, Buenos Aires, Buenos Aires, 4 y 5 de noviembre.

White, D.(2000). Cambios y tendencias en la Pampa Húmeda. Revista Agromercado año 19 N°186.