



Universidad de Buenos Aires
Facultad de Ciencias Económicas
Biblioteca "Alfredo L. Palacios"



La crítica de la economía

Vázquez Presedo, Vicente

1951

Cita APA:

Vázquez Presedo, V. (1951). La crítica de la economía.

Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Económicas

Este documento forma parte de la colección de tesis doctorales de la Biblioteca Central "Alfredo L. Palacios".
Su utilización debe ser acompañada por la cita bibliográfica con reconocimiento de la fuente.

Fuente: Biblioteca Digital de la Facultad de Ciencias Económicas - Universidad de Buenos Aires

- CRITICA DE LA ECONOMIA.-

Trabajo de Investigación correspondiente
al Quinto Año del Doctorado en Ciencias
Económicas.-

Alumno: VICENTE VAZQUEZ PRESEDO.-

(N° Registro: 13.876)

INSTITUTO DE ECONOMIA

- Director del Curso Dr. Julio Broide

150 v/0543

~~TESIS
8.10
VA~~

SUMARIO

CRITICA DE LA ECONOMIA

- 1.- Etimología - Origen - Denominación.-
- 2.- Economía y ciencia.-
- 3.- La Economía en la clasificación de las ciencias.-
- 4.- El problema del objeto.-
- 5.- Economía e Historia Económica.-
- 6.- Economía y Sociología.-
- 7.- Economía y Política Económica.-
- 8.- Economía y Técnica.-
- 9.- Economía y Filosofía.-

BIBLIOGRAFIA

- ARIAS G.- Manual de Economía Política (B.Aires 1948)
- ARIAS G.- La Economía Política en el orden de las ciencias morales - Boletín del Museo Social Argentino.-
(B.Aires, Mayo 1942)
- ARISTOTELES.- Moral, a Nicómaco (B.Aires 1946)
- ARISTOTELES.- Metafísica (B.Aires 1945)
- ARISTOTELES.- La Política (B.Aires 1946)
- BIBLIOTECA DELL'ECONOMISTA -(Volume terzo) Filosofía Económica.
- BODIN, Ch.- Principios de Ciencia Económica (Méx. 1946)
- CASSEL, G.- Economía Social Teórica (Madrid 1933)
- CASSEL, G.- Fundamental thoughts in Economics (London 1925)
- DILTHEY, W.- Introducción a las Ciencias del Espiritu.-
(Méx. 1949)
- ESTEY, J. A.- Tratado sobre los ciclos económicos (Méx. 1948)
- ENCKEN, W.- Cuestiones Fundamentales de la Economía Política
(Madrid 1947)
- ENCYCLOPAEDIA OF THE SOCIAL SCIENCES - E.R.A. SELIGMAN (ed.)
- GIDE CH.- Curso de Economía Política - (París 1915)
- GIDE y RIST.- Historia de las Doctrinas Económicas.-
- GONNARD R.- Historia de las Doctrinas Económicas (Méx. 1948)
- GUITTON, HENRI.- L'Objet de l'économie politique - Bilans de la connaissance économique - (Paris 1951)

- GURVITCH, G.- Las tendencias actuales de la filosofía alemana- (B.Aires 1944)
- HABERLER G.- Prosperidad y Depresión - Análisis teórico de los movimientos cíclicos - (Méx. 1945)
- HESSEN, J.- Teoría del conocimiento - (B.Aires 1938)
- KEYNES, J.M.- The general theory of employment, interest and money - (Londres 1936)
- KANT, E.- Crítica de la razón pura.- (B.Aires 1950)
- LESSING, T.- Europa y Asia.- (B.Aires 1945)
- LUTZ, F.A.- History and Theory in Economics - Económica (Nov. 1944)
- NOGARO, B.- El método de la Economía Política-(México 1943)
- ORDAX A.- Clasificación de las Ciencias-(Madrid 1887)
- ORTEGA Y GASSET J.- La rebelión de las masas.- (B.Aires 1944)
- ORTEGA Y GASSET J.- El libro de las misiones-(B.Aires 1945)
- PRADOS ARRARTE J.- Filosofía de la Economía.- (B.Aires 1942)
- RICKERT H.- Ciencia Cultural y Ciencia Natural (Madrid 1922)
- ROBBINS, LIONEL.- Ensayo sobre la naturaleza y significación de la Ciencia Económica (Méx. 1944)
- ROMERO F.- Lógica (B.Aires 1948)
- SCHOPENHAUER, A.- La cuádruple raíz del principio de razón suficiente.- (B.Aires 1943)
- SCHOPENHAUER, A.- El mundo como voluntad y representación.- (B.Aires 1942)
- SCHUMPETER J.A.- Capitalismo, Socialismo y democracia.- (B.Aires 1946)

SPENCER, H.- Primeros Principios.- (B.Aires 1945)

SPENGLER, O.- La decadencia de Occidente.- (Madrid 1947)

UNAMUNO, M. de.- Del sentimiento trágico de la vida.-
(B.Aires 1947)

UNESCO.- International Social Science Bulletin.- Vol.I.-
N. 3-4.- (París 1949)

VALDIVIA, I.G.- Notas para una teoría de las ciencias
sociales.- (Méx. 1950)

VAZQUEZ-PRESEDO, V.- La Sociología como ciencia.- Trabajo
presentado en el Instituto de Sociolo-
gía de la Facultad de Ciencias Económi-
cas.- (B.Aires, Marzo de 1951)

VIALATOUX, J.- Philosophie Economique.- (París 1932.-

- - - - -

Etimología - Origen - Denominación.-

La lengua española ha tomado la palabra ECONOMIA del latín OECONOMIA.- A su vez ésta última tiene sus antepasados en el griego: οἰκονομία , de οἰκονόμος, ecónomo, palabra compuesta; οἶκος, casa y νέμο, administrar.-

Los antiguos, en general, tanto Jenofonte (Lo económico o El arte de ordenar bien una casa) en Grecia como Catón (De re rustica) en Roma, refirieron el estudio de las cuestiones económicas a la familia y al hogar.- Aún tratando de una administración "satrápica" o "política" predomina la idea doméstica originaria.-

Pero no muere esta idea en la antigüedad.- En 1615 apareció el " Traicté de oeconomie politique" de Montchrétien, señor de Watteville, diciéndonos que " la ciencia de la adquisición de la riqueza es común tanto al estado como a la familia ".- Identificaba " Economía Política " con la administración de la hacienda pública (mesnagerie publique) que incluía no sólo las finanzas del gobierno si no también la " bonne police " o regulación de la agricultura, comercio e industria.- Aquí aparece, sin embargo, plenamente la clásica denominación de Economía Política.- Pero el ejemplo de Montchrétien no fué seguido inmediatamente.- En Italia Genovesi usó la forma " Economía Civil " y Ortes " Economía Nacional " que no tuvo éxito en principio.- Luego en Alemania, en el siglo XIX el término "Nationalökonomie" fué usado por la mayoría de los autores.-

En Inglaterra fué Petty el primero que

habló de " political economies ".- Steuart en su "Inquiry into the principles of Political Oeconomy" (1757) popularizó el término Economía Política y Adam Smith se refiere a ella alternativamente " as a branch of the science of a Statesman or Legislator " y como una disciplina que se ocupa de " the nature and causes of the wealth of nations".(1)

Durante el siglo XIX la economía se insinuó de manera clara como disciplina independiente.- Los autores se ocuparon largamente de su método y sus relaciones con otras disciplinas.- Nació un " pensamiento económico " con sus diversas escuelas que polemizan sobre métodos y consecuencias sociales.-

Con la necesidad de una definición como disciplina se intentaron nuevas denominaciones; Whately propuso Cataláctica, ciencia de los cambios, Hearn usó Plutología o ciencia de la riqueza, Ingram insistió en Crematística que ha habido sido propuesta.- Crematología y Ergonomía, de ἔργον; obra, trabajo, fueron otras denominaciones que mostraban las orientaciones de los diversos autores.-Ninguna de ellas ha desplazado la vieja forma de Montchrétien consagrada más tarde por los escritores franceses.-

(1) Véase Economic History (J.H.Clapham) y Economics (E.R. A. Seligman) (Encyclopaedia of Social Sciences)
Seligman E.R.A. Ed.

Estas denominaciones intentaban en casi todos los casos no sólo indicar claramente el contenido que era clásico a la disciplina sino lograr una completa identificación de la ciencia económica con un sistema teórico cualquiera.-

Pero ya a fines del siglo pasado los tratadistas encontraron inadecuado el calificativo del nombre clásico.- Lo económico estaba integrado por una serie de relaciones y tendencias que lo ubicaban, respecto del conocimiento, fuera de la órbita política adonde había sido amarrado fuertemente por la tradición aristotélica.-

Algunos, sobre todo en Alemania, prefirieron cambiarlo y Dietzel en 1895 trata de una Theoretische Sozialökonomik; otros, como Marshall en sus Principles of Economics dejan sólo el sustantivo que quedará, creemos, para designar una ciencia ligada a la vida del hombre y tendiendo a formas más y más complejas, como la vida misma.-

Economía y Ciencia.-

Etimológicamente, ciencia no designa si no un saber cualquiera.- Pero ya sabemos que pocas veces podemos guiarnos de este modo para obtener una idea más o menos exacta de lo que se designa en el presente con una palabra.-

Si llegamos a una definición, que es siempre peligrosa y necesariamente inestable, estará ella implícita en nuestro análisis.- Partiremos de una serie de datos y ensayos de definición de diversos autores.- Esto puede aproximarnos a un concepto.-

Veamos qué se ha entendido por ciencia.

" Disciplina de conocimiento o cuerpo de principios universalmente aceptados o que han alcanzado la más alta perfección como, por ejemplo, la ciencia física ".-

" Conocimiento organizado y metódico ".-

" Conocimiento cierto de las cosas por sus principios y causas ".-

" Cuerpo de doctrina metódicamente formado y ordenado que constituye un ramo particular del saber humano ".-

" Sistema de conocimientos verdaderos y ciertos " o de " conocimientos definidos divididos y demostrados ".-

Un ensayo de definición que quiere ser completa es ofrecido por la escolástica: " Conjunto de proposiciones evidentes y ciertas, necesarias y universales, sistemáticamente organizadas, deducidas mediata

o inmediatamente de los elementos esencialmente constitutivos del objeto y que dan la razón intrínseca de sus propiedades y operaciones!" -

Por fin Dilthey (Introducción, pág.12) piensa que " el lenguaje corriente entiende por ciencia un conjunto de proposiciones cuyos elementos son conceptos, completamente determinados, constantes y de validez universal en todo el contexto mental, cuyos enlaces se hallan fundados, y en el que, finalmente, las partes se encuentran entrelazadas en un todo a los fines de la comunicación, ya sea porque con ese todo se piensa por entero una parte integrante de la realidad o se regula una rama de la actividad humana ".-

A través de estas ideas, que responden a posiciones filosóficas distintas, hemos hallado elementos comunes.- Por una parte se trata de determinar, de calificar el conocimiento que tendrá jerarquía de ciencia; éste debe ser cierto, de mucha perfección, organizado, metódico, sistemático...

No podemos hablar de certeza sin entrar en el difícil terreno de una " criteriología ".- Para hacer afirmaciones en este campo debemos unirnos a una doctrina particular.-

¿ Qué motivos nos mueve a creer que poseemos la certeza ?.- ¿Cuál es el criterio de verdad ?.- Entonces tenemos las diversas respuestas de los sistemas: y es la " idea clara y distinta " de Descartes o la nece

alidad de demostración, o la autoridad de una revelación divina o humana, o el "valor práctico", etc..-

En cuanto a la perfección, esto está su jeto a una idea de finalidad.- Se atribuye perfección a la ciencia física como conocimiento, por las realizaciones en el campo de la técnica.- Por esta razón se ha intentado aplicar su método matemático a objetos de conocimiento donde la perfección no es el establecimiento de relaciones cuantitativas y usarlo como lecho de Procusto donde poner la realidad social o humana.-

Y ya en el método, la cuestión es planteada por el reconocimiento de sus diferentes formas y, respecto de cada ciencia particular, si debe ser único (el adecuado a su objeto) o si, por el contrario, no debemos " dejar de usar todas las armas que tengamos a nuestra disposición " como afirma un autor francés.- (Perrin - de la méthode dans les sciences, pág. 88).-

Hemos dicho que existen campos del conocimiento en donde el hombre quiere más que relaciones cuantitativas y esta actitud se ha hecho extrema con los intentos de superación de la razón misma.-

El mundo de las esencias, los valores, la historia, fueron motivo de esfuerzos por conocer y no ha sido la razón, la razón pura, la única arma.-

Pero el reconocimiento de lo irracional, de la intuición ; no significa el fin de todo conocimiento

to científico ?.-

La respuesta de Hessen hace una distinción.- Considera dos actividades, una teórica y la otra práctica.- En la esfera teórica, la intuición no puede pretender ser un medio de conocimiento autónomo con los mismos derechos que el conocimiento racional discursivo.- La razón tiene en este terreno la última palabra.- Toda intuición ha de legitimarse ante el tribunal de la razón.-

Pero la cosa es distinta en la esfera práctica; la intuición tiene allí una significación autónoma.- Como seres que sentimos y queremos, la intuición es para nosotros el verdadero órgano de conocimiento.-

En cuanto el intuicionismo no enseña otra cosa que ésta, la razón está de su lado. (2)

(2) HESSEN J.- Teoría del Conocimiento.- B.Aires 1938
(Razón y Sinrazón del intuicionismo.)-

No sabemos, por nuestra parte, hasta dónde puede ser posible, tratándose de ciertos objetos, la división o distinción de Hessen, pero nos parece absolutamente necesario un denominador común en el pensamiento de los distintos sujetos y no creemos que pueda ser otro que la razón en última instancia.- (Se habla de " plasmar la intuición en ratio ".)- No habría forma de entendernos si fuera de otro modo y estarían en lo cierto Protágoras y Gorgias.-

Volvamos a los elementos comunes.- Nos restaría lo de organizado y sistemático.- No creemos que sea necesario desarrollarlos.- El solo hecho de dar un nombre a un concepto, indica la intención de distinguirlo, de separarlo de otros y si se trata, como en este caso, de una serie de conocimientos o de experiencias, es evidente que debe presentar una cierta unidad lógica.-

Entramos ahora en la otra faz de esta búsqueda en las características de lo científico.-

El conjunto, sistema, cuerpo

de proposiciones, conceptos, conocimientos, es un todo articulado.- Las articulaciones son los nexos causales.- No es moderna la expresión " conocimiento de las cosas por sus causas ".-

Pero el principio de causalidad no es lo mismo para todos los que se han ocupado de estudiarlo.- Hume postula que causalidad es la serie temporal conocida por nosotros empíricamente de las cosas y de los acontecimientos.-

Kant distingue el principio lógico (formal) de conocimiento (toda proposición debe tener su razón) y el principio trascendental (material) toda cosa debe tener su causa.- Su demostración de la aprioridad y, por lo tanto, de la trascendencia de la ley de causalidad fué criticada por Schopenhauer.- (3).-

(3) SCHOPENHAUER A.- La Cuádruple raíz del principio de la razón suficiente.- Trad. E. Ovejero.- B.Aires 1943, pág. 16 y sig.-

Schopenhauer consideraba el principio de razón suficiente como fundamento de todas las ciencias.- Siendo la ciencia, según él, un sistema de conocimientos, es decir, un conjunto de verdades encadenadas en oposición a un mero agregado de conocimientos, ¿ quién - concluye - sino el principio de razón suficiente puede encadenar los miembros de tal sistema ?.- Ya veremos cómo su " nada existe sin una razón de ser " (enunciación del principio debida a Wolf) aplicada a las diferentes clases de objetos, engendra las diversas ciencias en la clasificación del filósofo de la voluntad.-

Nos hemos aproximado con esta discusión a una idea de lo científico.- A través de ella se nos han presentado tipos de ciencia, con sus formas especiales de conocer, es decir, con sus métodos generales.- Las diversas manifestaciones del objeto, realidad inanimada, lo biológico, lo psíquico, han sido apprehendidos por el sujeto.- Se ha recorrido un camino en ese conocimiento y surgen apreciaciones sobre lo logrado.- Se habla de ciencias en formación y de conocimientos sólidos y maduros.- La mayoría gradúa la soli-

dez en sentido decreciente respecto de la enumeración de manifestaciones del objeto hecha más arriba.-

La perfección de un conocimiento depende de los fines de ese conocimiento.- No es lo mismo hablar de verdades en el mundo de los metros y en el de los millones de años - luz.- Los contemporáneos de Newton estaban encantados con sus " verdades " que no sirven sino relativamente a las consideraciones actuales de Planck, de Einsten o de Heisenberg.-

Además la valoración de los conocimientos depende del momento histórico.- Cada época tiene una escala de valores.- No entro aquí a discutir si hay o nó algunos absolutos o insustituibles; lo evidente es que una parte por lo menos de esa escala, se altera.-

La Economía está en el grupo de aquellas ciencias consideradas " en formación ".- La aproximación de los esquemas creados para la representación de sus fenómenos no ha tenido nunca la aceptación general que tuvo por ejemplo la de los esquemas de la física clásica.-

Ya nos hemos referido a la apreciación de los grados; recordemos también que los juicios económicos implican consecuencias sociales y que la razón no es siempre conducida de una manera suficientemente independiente.- Eucken nos recuerda el siguiente trozo de Schopenhauer: " Nuestro provecho, de cualquier naturaleza que sea, ejerce una fuerza secreta sobre nuestro juicio; lo que es conforme a él, nos parece en seguida equitativo, justo y razonable; todo lo que le contradice se nos representa como injusto y horrible; o como contraproducente y absurdo ".- " Así nuestra inteligencia se vé diariamente engañada y seducida por las alucinaciones de nuestras inclinaciones ".-

La Economía en la Clasificación de las Ciencias.-

Desde Pitágoras hasta nosotros tratóse de separar para conocer mejor.- Se han sucedido sistemas de categorías (Aristóteles, Leibnitz, Hume, Kant) y sistemas de disciplinas (Locke, Bacon, D'Alembert, Comte, Spencer.)-

Las clasificaciones de las ciencias pocas veces se basaban sólidamente en una teoría del conocimiento, que es como decir que no se dirigían a su verdadero objeto.-

Analizaremos la posición de la ciencia que nos ocupa en dos sistemas modernos.- El uno del filósofo alemán Arturo Schopenhauer, basado en una sólida teoría del conocimiento, el otro es el de Wundt que introduce la moderna división entre Ciencias de la Naturaleza y Ciencias del Espiritu.-

Nuestro conocimiento, dice Schopenhauer en su obra fundamental, está regido por el principio de razón suficiente, que establece relaciones entre los objetos conocidos.- (4)

(4) SCHOPENHAUER A.- El mundo como voluntad y representación.- Trad. E.Ovejero. B.Aires 1942 - pág. 575.-

El principio de razón suficiente tiene tres formas, según el objeto de que se trate: es principio de razón de ser cuando se aplica a las intuiciones puras, a priori, de espacio y tiempo; principio de razón del conocer cuando enlaza los pensamientos; principio de razón del devenir, cuando liga los objetos sensibles (causalidad propiamente dicha para los objetos físicos, excitación de lo orgánico inconsciente para la vida animal y motivación para la vida humana.)-

I.- Ciencias puras a priori.

- 1) La doctrina de la razón de ser:
 - a) en el espacio: Geometría.
 - b) en el tiempo: Aritmética y Algebra.-
- 2) Doctrina de la razón de conocer: Lógica.

II.- Ciencias empíricas o a posteriori.

Todas las fundadas en el principio del devenir, o sea en la ley de causalidad, según sus tres modos:

- 1) Doctrina de las causas:
 - a) Generales: Mecánica, Hidrodinámica, Física, Química.
 - b) Particulares: Astronomía, Mineralogía, Geología, Tecnología, Farmacia.

2) Doctrina de los estímulos:

a) Generales: Fisiología de plantas y animales, con su auxiliar Anatomía.

b) Particulares: Botánica, Zoología, Fisiología Comparada, Patología, Terapéutica.

3) Doctrina de los motivos.

a) Generales: Ética, Psicología.

b) Particulares: Jurisprudencia, Historia.-

Si se completara esta clasificación (necesidad señalada por su autor expresamente), la Economía debiera ocupar un lugar en la doctrina de los motivos particulares, a nuestro juicio más propiamente aún que la historia.-

La importancia de esta última división, la doctrina de los motivos, se acentúa en nuestros días de crisis cultural.- Son las ciencias que tienen al hombre mismo y a su pensamiento como problema.- Por esto es que salvo las ciencias formales (matemáticas, lógica) usadas como métodos en las investigaciones de las otras, cada vez es más unánime la aceptación de dos grandes grupos: Ciencias de la Naturaleza y Ciencias del Espíritu, del hombre o de la

cultura.-

Wundt introduce en 1901 esta

división.- Veamos su cuadro: (5)

I - Ciencias Formales

Matemáticas puras

II - Ciencias Reales

1) Ciencias de la Naturaleza

a) Fenomenológicas (física, química, fisiología.)

Genéticas (cosmología, geología, historia del desenvolvimiento del organismo.)

c) Sistemáticas (mineralogía, botánica sistemática, zoología, etc.)

2) Ciencias del Espíritu.

a) fenomenológicas (psicología)

b) genéticas (historia)

c) sistemáticas (ciencias sistemáticas del derecho, la economía, etc.)-

(5) W. WUNDT, Logik e Introducción a la Filosofía.
cit. por F. Romero, Lógica.- B.Aires 1948,
pág. 142 y 257.-

(Es más general la aceptación del nombre para el primer grupo, Ciencias de la Naturaleza, que para el segundo, en nuestra tradición Ciencias Morales y Políticas.-

Por ejemplo Rickert no halla posible una oposición entre espíritu y naturaleza.- El monismo psicofísico al que adhiere, no puede ser dividido sin pérdida.- Propone entonces una división similar basada en la " significación " que los objetos tienen para los dos reconocidos grupos de investigadores: Ciencia Cultural y Ciencia Natural.) (6)

Dilthey, al referirse a la necesidad de un plan para una fundación de las " ciencias del espíritu " se pregunta: " ¿Cuál es el plexo de las proposiciones que se hallaría en la base de los juicios del historiador, de las conclusiones del economista, de los conceptos del jurista y qué sería capaz

(6) RICKERT H.- Ciencia Cultural y Ciencia Natural.
Madrid 1922 - Trad. M. García Morente.-

de prestarles seguridad ?" (7)

Dos referencias a la Economía como Ciencia del Espíritu, hechas por dos grandes investigadores una directa (Wundt) y otra indirecta (Dilthey).-

Ciencias sociales, políticas, culturales, morales, ciencias del Espíritu ; no tienen todas estas expresiones algo de común, no giran todas ellas en torno a una idea central ?.-

Nosotros encontramos allí el hombre, el hombre como problema, el hombre que se ha tornado problemático a sí mismo, como dice Lessing.(8) Por eso preferimos llamarles Ciencias Humanas.- Más aún: encontramos la Economía como Ciencia Humana y hasta sentiríamos cierto remordimiento de llamarle Ciencia del Espíritu.- No la llamaríamos tampoco Ciencia So -

(7) DILTHEY W.- Introducción a las Ciencias del Espíritu (en la que se trata de fundamentar el estudio de la Sociedad y de la historia.)-Trad. E.Imaz.- Prólogo, pág. 5.- México 1949.-

(8) LESSING T.- Europa y Asia-(El hundimiento de la tierra por obra del espíritu). B.Aires 1945

cial.- Nada nos impide estudiar la economía social y hasta puede pensarse que esa es la faz más importante de la Economía, pero hablar de cosas más o menos importantes implica ya emitir juicios de valor que es entrar en otro campo.- (9)

Puede hacerse economía, aplicar la ciencia económica, en un sistema político cualquiera.- La Política se encuentra en estrecha re

-
- (9) Cassel no piensa como nosotros y dice en sus *Fundamental Thoughts in Economics* (London 1925 - Harcourt, Bruce & C^o N. York) "...and the object of economic Science is therefore always essentially a social phenomenon.- In order to accentuate this, it is suitable to designate the object of our science as Social Economy "-
- Véase en contra por ejemplo, Robbins L., (Ensayo sobre la naturaleza y significación de la ciencia económica.)-
- También R. Strigl, contra Amonn que defiende la concepción social (cit. por Prados Arrarte).

lación con la Etica. (10).- Pero la Economía no es la Etica ni es la Política.- Nada hay que niegue más a la Economía como ciencia independiente que la confusión de los tres conceptos.-

(10) Véase más adelante " Economía y Política Económica " y el trabajo de investigación que presentamos en el Instituto de Sociología y que se cita en la Bibliografía.-

El mismo J. B. Say trataba ya de distinguir la Economía de la Política: " la riqueza de un país es independiente de su organización política ", decía.-

Nuestra distinción se manifiesta en otro orden de ideas, pero creemos interesante destacar esta afirmación de independencia hecha por un hombre como Say, que ha gravitado en la construcción de nuestra ciencia.- (Véase art. Economie en " La Grande Encyclopédie ".-

El Problema del Objeto.-

Todos hablamos de lo mismo, si bien no nos hemos puesto todavía de acuerdo sobre el objeto de nuestra conversación.-

LIONEL ROBBINS.

Repitamos una vez más, que ha sido enorme la influencia del pensamiento aristotélico y quizás fuera posible aún tomar el presente del verbo si no nos referimos a las " ciencias de la naturaleza ".-

Dice Aristóteles que la riqueza es el fin de la ciencia económica (11).-

(11) ARISTOTELES.- Moral, a Nicómaco (B.Aires 1946)
 " Por otra parte, como existe una multitud de actos, de artes y de ciencias diversas, hay o tros tantos fines diferentes: por ejemplo, la salud es el fin de la medicina; la nave es el de la arquitectura naval; la victoria el de la ciencia militar; la riqueza, el de la ciencia económica ".- (pág. 27.)-
 En Platón y Aristóteles, la Economía está subordinada a la Política y la Política es una rama, la más importante, de la Etica.-

Muchos han sido hasta el presente los autores que pensaron en esta misma dirección, aunque colocados en puntos de vista distintos u opuestos.-

La Economía no estudia " fines " ni los persigue inmediatamente (12.)-
 Nuestra ciencia tiene un objeto de conocimiento, como toda ciencia independiente.- Toda subordinación o clasificación en otro campo que no sea el del conocimiento, vá más allá de lo que entendemos por episte -

(12) ROBBINS, LIONEL.- Ensayo sobre la naturaleza y significación de la ciencia económica (México, 1944.)-

" La Economía no puede concebirse como disciplina que estudia los fines en sí mismos como la Etica y la Estética."- pág. 57.-

mológico. (13).-

Cuando hablamos de ciencia, entendemos que no tiene sentido la referencia inmediata a los fines.- Lo que tenemos en cuenta es la relación objeto-sujeto.- La clasificación de los objetos, la clasificación de las ciencias, es, como ya se ha dicho, un intento para conocer mejor y para organizar y sistematizar críticamente los conocimientos parciales.- Es el camino ascendente que encontraría su me

(13) Hemos hablado de Ciencias Morales y Políticas y consideramos interesante dejar anotada la a claración que se hace en la Biblioteca dell'Economista (Volume Terzo) al encontrarse tratando el mismo punto:

"... l'Economia Politica è una scienza morale, inquantoche ella si occupa esclusivamente di di quelle circostanze ed azioni degli uomini, che trovano il loro fine nella determinazione del valore... (pág. XXVIII).-

" Evvi pero un altro volgare significato della parola morale, nel quale l'Economia Politica non è punto una scienza morale; e questo è il significato in cui tal vocabolo è usato come sinonimo di etico od obbligatorio.- (Pág.XXIX).

ta al confundirse con el descendente de la filosofía, del conocimiento absoluto, de la ciencia sin supuestos.

Cada ciencia, además de proveer fundamentos a un arte (una técnica, una política), integra este camino que los positivistas consideraron único.-

Busquemos entonces el objeto de la Economía.- ¿ Qué parte del " mundo " toma nuestro conocimiento especial ?.- ¿ Qué clase de objetos ?.- ¿ Están en el mundo fenoménico o son ellos no menos, realidad en sí ^{o no-fenómenos para no comprometerlos en una} (terminología de escuela ?.-

Veamos qué idea se tiene de ello desde dentro.- Nadie construye una ciencia comenzando por su definición.- Así el padre (o los padres) de la Economía no se han dedicado especialmente a estudiar el objeto de una ciencia que, precisamente, estaba formándose con sus ideas.-

Quando se fué adquiriendo conciencia de la nueva ocupación intelectual se habló de una " ciencia de la riqueza ", de una " ciencia

de lo útil ", de una " ciencia de los cambios ", de una " ciencia del valor ".-

Fué entonces fatal la discusión de los conceptos: Federico List opone su "riqueza potencial " a la riqueza " real " clásica y el término mismo es algo tan vago y poco determinado como "lo útil" y " los bienes ".-

En cuanto al valor se han sucedido las teorías y es uno de los puntos más discutidos por las diversas escuelas.-

Aunque en otras definiciones se hacen más explícitas las ideas, se sigue dependiendo de conceptos básicos y discutibles.- Entre los autores sajones, algunos de merecida fama, se habla a menudo de bienestar y bienestar material:

Dice Marshall (Principles) que " la Economía es el estudio de la humanidad en los asuntos ordinarios de la vida; examina el aspecto de la acción individual y social que se relaciona más de cerca con el logro y con el uso de las condiciones materia

les del bienestar " y Cannan (Elementary Political Economy) que " el propósito de la Economía Política es explicar las causas generales de las que depende el bienestar material de los seres humanos ".-

Lionel Robbins (14), colocado en una posición muy diferente, nos muestra cómo diversos " inmateriales " se encuentran en el campo económico, sin necesidad de llegar al caso de la elección entre un paseo o la lectura de una novela, propuesto por Prados Arrarte. (15).-

(14) ROBBINS, L.- op cit. Criticando la posición de Cannan que trata de restringir el campo económico en varios aspectos (moral, material) postula que debe incluirse la elección misma entre lo material y lo no-material.-

(15) PRADOS ARRARTE, JESUS.- Filosofía de la Economía.- (B. Aires 1942) pág. 36.-
Robbins dice también que " la distribución del tiempo entre oraciones y obras piadosas tiene su aspecto económico del mismo modo que su distribución entre las orgías y el sueño ".-

En otra corriente de de-
 finiciones, vemos declinar el factor objetivo: " Hablar
 de Economía como de la ciencia que se preocupa del as -
 pecto material del bienestar humano, es definirla con
 una amplitud excesiva ".- La Economía " es el estudio
 de los métodos generales con los cuales los hombres
 cooperan para satisfacer sus necesidades materiales "
 (Beveridge, Economics as a liberal education ".-Otro
 ejemplo: " La Economía es la ciencia que trata de los
 fenómenos desde el punto de vista del precio ".- (Da
 venport, Economics of Enterprise).- Aquí ponemos el a
 cente sobre " punto de vista "; más adelante nos ocupa
 remos de " precio ".(16).-

(16) Han sido expuestas algunas que tienden a extre
 mos como éstos: Nuestra ciencia está dedicada,
 según Carl Menger, al estudio de " las condi -
 ciones de éxito de la actividad económica de
 los hombres ", definiendo esta última como ac
 tividad dirigida a la satisfacción de las nece
 sidades.-

O. Spann nos habla de una "... representación
 general de medios para un fin " (cit. por Pra
 dos Arrarte.)-

De todos modos son verdaderos espíritus cientí
 ficos que buscan un sistema.- Citaremos aquí la
 actitud bien diferente de Ashley (Rev.Econ. In-

(Cont. pág.31)

Vayamos ahora hacia el grupo que toma como base las relaciones: relaciones de sujetos económicos y de objetos (diferentes).-

" La Economía Política tiene por objeto, entre las relaciones de los hombres que viven en sociedad, sólo aquéllas que tienden a la satisfacción de sus necesidades materiales, a cuanto concierne a su bienestar " (C. Gide.)- "... las relaciones mutuas de las economías individuales (A.Weber.)

El objeto de la Economía es, esencialmente una serie de relaciones: por una parte, entre los fines concebidos como objetivos posibles de la conducta y, por la otra, el ambiente técnico y social.- Son las relaciones mutuas entre ellos y nó ellos mismos lo que importa al economista." (L.Robbins.)

ternationale, Sep. 1923) " La Economía Política es la tentativa más o menos adecuada de encontrar palabras que expresen los fenómenos económicos actuales tales como la razón los concibe ".-(cit. por Bodin.)-

" Es el extremo de las relaciones que resultan de la actividad colectiva de los hombres que tiende a la satisfacción de sus necesidades " (C.Bodin).-

Estamos, pues, en los límites de lo formal y, ya de lleno en este campo, Joseph Schumpeter nos ofrece una teoría muy aguda (17).-

Nos hemos referido al problema de la división entre las " ciencias de la naturaleza " y las ciencias que en alguna forma se refieren al hombre, cuya posición especialísima no puede ser reducida,-

Schumpeter considera que la teoría económica " no es otra cosa que un andamiaje provisional condenado a ser sustituido tarde o temprano por otras formas más correctas de representación ",-

(17) JOSEPH SCHUMPETER, Das Wesen und Hauptprobleme der theoretischen Nationalökonomie (cit. por Prados Arrarte, op. cit. pág. 38.)-

Considera, entonces, que la situación de la economía teórica es análoga a la de la física teórica y niega que el objeto de la Economía sea la actividad humana encaminada a la satisfacción de nuestras necesidades. Este problema es para él psicológico o técnico.-

Puesto en la actitud de un científico físicomatemático considera que " en el mundo de los fenómenos no existen nuestros supuestos ni nuestras leyes ".- El objeto de conocimiento de la teoría pura es un sistema de cantidades interdependientes.- La tarea de la Economía es derivar las modificaciones de estas cantidades que han de surgir de una situación inicial dada.- Estas derivaciones, en cuanto se ajustan a un significado adecuado al mundo real, se tendrán por leyes económicas.-

Estos esquemas serán más o menos apropiados según que expliquen más o menos exactamente la realidad empírica.- Así, por ejemplo, los estudios de Robinson sobre la competencia imperfecta y los de Chamberlin sobre la competencia monopolítica,

se diferencian y tratan de perfeccionar los de Walras (que eran ya un ajuste respecto de los clásicos provocado por las críticas socialistas) en que modifican algunos supuestos sobre la dicha realidad.- Nuestro criterio es que estos ajustes suponen, de cualquier modo, un relativismo histórico.- La necesidad de introducir un nuevo término en la definición del objeto no se debe sólo a la aproximación sucesiva a una realidad compleja y constante.- Esta es, también, cambiante.- Nadie puede negar la existencia de cambios en la psicología del hombre.- Se nos replantean, pues, viejos problemas.-

Comte admitía, a falta de verdades humanas absolutas y permanentes, la existencia de leyes de sucesión o desenvolvimiento.- Esta concepción que de otro modo también sostuvo Hildebrand (18) (resultó abandonada por la llamada " joven escuela histórica ".- Schomoller confiesa " no conocer leyes históricas " pero admite que hay " relaciones de

(18) Véase Bodin, Charles.- Principios de Ciencia Económica.- México 1946.- Pág. 26.-

causalidad psíquica " que tienen el mismo carácter de necesidad de la causalidad mecánica.- Esta causalidad psíquica múltiple ha sido motivo de estudio por parte de Schmoller, que fué criticado por haber emprendido una tarea que se consideró insoluble por las infinitas interrelaciones de los móviles de la conducta.-

Volvemos a lo humano.-

Habíamos citado a Robbins cuando nos ocupamos de las " relaciones ".- Pero Robbins vá más allá de lo formal (19): " la Economía es la ciencia que estudia la conducta humana como una relación entre fines y medios limitados que tienen diversa aplicación ", concluye después de haber examinado diversas definiciones, algunas de las cuales anotamos más atrás.-

Partiremos en nuestro análisis, de los elementos que nos proporciona esta última definición.-

(19) Robbins desarrolla ideas de Wiesser.- Wiesser parte de que "el aspecto de la conducta que es objeto de la Economía Política, está condicionado, como hemos visto, por la insuficiencia de medios dados para obtener fines dados"(cit. por Prados Arrarte).

.El Profesor Amonn (20)

crea que los problemas que constituyen una disciplina no presenta, en general, una unidad lógica.- Cuando se tratan las cuestiones metodológicas ya se conocen en su esencia y en un grado relativamente grande los problemas especiales que la componen (21).-

Amonn encuentra en esas estructuras ya formadas un grupo de ellos fundamentales (Grundprobleme) y que son los que dan el carácter de la disciplina.- En éstos sí, existe unidad lógica. Lo que se persigue en la búsqueda es lograr la determinación formal del objeto de la ciencia, eliminando los problemas que no puedan reducirse a aquella unidad.-

(20) AMONN, Objekt und Grundbegriffe der theoretischen Nationalökonomie, en la colección Wiener Staatswissenschaftlichen Studien, Bd. X, H.1. (cit. por Prados Arrarte, op. cit. pág. 42.)-

(21) " El objeto de la Economía Política no puede ser determinado para una ciencia no existente aún y de necesaria creación que pudiera tomar, entonces, tal nombre ".- (Amonn op. cit.)-

(22) En la aplicación de esta fórmula nos alejamos, sin embargo de la posición del profesor Amonn que se inclina hacia lo social como elemento esencial; "no es lo especial de las formas empíricas de la producción material de bienes, lo

(Cont.pág. 37.)-

Basándose en este método, tanto Amonn (con las limitaciones de la última nota) como Prados Arrarte llegan por simplificación lógica y reducción de los tradicionales elementos (intereses, salarios, réditos, costos, etc.) al concepto de precio (23).-

Es esto último irreducible ?.- ¿Cómo se llega a un precio ?.- A la primera pregunta contestamos que nó y esta contestación está implícita en la tendencia general de las ideas ya expuestas.-Respecto de la segunda, veamos lo que dice Spann en una investigación sobre el cambio y el precio: "En la teoría económica no se trata sólo de determinar el aspecto exterior de los hechos en sí, el que A y B cambien entre ellos (aunque el modo de determinación encierra ya un algo de interpretación, de teoría) sino

que interesa en primera línea a la Economía Política, sino su forma de fenómenos sociales ".- (Véase P. Arrarte, pág. 45.)-

(23) Prados Arrarte concluye definiendo el objeto de la Economía Política como el estudio de las conexiones interdependientes de los precios en cualquier tipo de organización económica.-

también de conocer las afirmaciones observables en cuanto a la esencia del cambio.- Pero como según veremos del concepto de cambio se deriva el de precio y de éste a su vez el de distribución, comienzo por analizar el concepto de cambio " (24.)-

Sigamos ahora con la definición de Robbins.- Teníamos allí a " la conducta humana " y " fines y medios limitados que tienen diversa aplicación " (25.)-

No hemos podido desprendernos del aspecto psicológico implicado en el objeto de nuestra ciencia.- Mirando hacia los aportes especiales

(24) Véase EUCKEN, WALTER.- Cuestiones Fundamentales de la Economía Política (Madrid 1947.)-

(25) No iremos hacia la cuestión "valor" porque ya no podemos considerarla en nuestra ciencia cosa distinta del precio.- "Esta cuestión puede ser de interés primordial para los filósofos sociales que quieren deducir de ella afirmaciones éticas sobre el producto, y el mismo Marx no fué indiferente a este aspecto del problema ".- Véase J. A. Schumpeter.- Capitalismo, Socialismo y Democracia (B.Aires, 1946.) pág. 36.-

más serios y modernos vemos que se encuentra a este factor muy importante en el análisis.- Haberler, en la introducción al estudio de las teorías " psicológicas " del ciclo escribe: "La Economía Política tiene por objeto el estudio del comportamiento del hombre, sobre todo en sus reacciones conscientes y voluntarias que no se pueden divorciar del factor psicológico.- El estudio psicológico de la conducta humana constituye una parte integrante de la Economía Política " (26).-

Haberler cita más adelante a Keynes, Lavington, Pigou y Taussig como los autores que atribuyen mayor importancia a las reacciones psicológicas.-

En la Teoría General de Keynes la " Desutilidad marginal del trabajo ", la "propensión a consumir " y su influencia en el multiplica -

(26) HABERLER, GOTTFRIED.- Prosperidad y depresión.- Análisis Teórico de los movimientos cíclicos.- (México 1945.)- pág. 139.-

dor, la esperanza de " rendimientos futuros " en la determinación de la eficiencia marginal del capital o la " preferencia " de liquidez " respecto de la tasa de interés, son puntos de arranque (27).-

Si los fenómenos a que dan origen los " fines y medios limitados que tienen diversa aplicación " y su corolario " el cambio " son susceptibles de ser explicados por medio del lenguaje temático, la psicología proveerá las constantes, sin las cuales el análisis carecerá de contenido.- El estudio de las constantes mismas es, pues, inseparable de los esquemas teóricos.- El laboratorio de la historia nos confirmará las teorías aplicables a una "economía" determinada.-

Existe una tendencia hacia la reducción de la cantidad de constantes.- Dentro del capitalismo, la competencia imperfecta y las formas variadas de la monopolística.- Veamos un ejemplo fuera de él en el primer plan quinquenal ruso:

(27) " En años recientes se ha puesto de moda subrayar la importancia del elemento referente a la previsión.- La Teoría general de la ocupación, el

El gobierno soviético podía dirigir las actividades para producir bienes de consumo directo inmediatamente.- En las condiciones técnicas que reinaban el aumento no hubiera sido, sin embargo, satisfactorio.- El plan ha significado un esfuerzo prodigioso para desarrollar los procesos mediatos de producción y, de hecho, la producción futura de bienes de consumo.- En lugar de producir, con métodos bastante primitivos, artículos alimenticios, calzado, vestidos, casas, etc., redujose esta actividad al mínimo indispensable y se instalaron fábricas de electricidad y acerías, se procuró mejorar la red de transporte; se crearon, en fin, bienes de producción que sólo podrían librar bienes de consumo pasado un plazo determinado (28)

interés y el dinero de Keynes se halla concebida en función de las previsiones ".- (Haberler op. cit. nota pág. 141.)-

(28) Véase Haberler op. cit. pág. 44 y sig.-

Es muy probable que este proceso fuese distinto en una "economía" donde el número de constantes fuera mayor o, aún dentro de la faz "dirigida", si fuera una distinta.-

Es necesaria una determinación más respecto del "cambio".-

Los fenómenos que tendrán en cuenta la Economía, dentro de este otro aspecto, serán reducibles a lo cuantitativo.-

En la elección de Robbins, el campo es demasiado vasto.- Los medios limitados que tienen diversa aplicación "pueden verlo cualitativamente respecto de fines y entonces podríamos llegar otra vez a los paseos y lecturas de novelas como ejemplos de actividades no económicas.-

Podemos dejar de distribuir nuestro tiempo con un criterio racional, económico o cuantitativo pero no podemos evitar que ello tenga consecuencias económicas para el observador.- La reducción de la cantidad de horas en nuestro trabajo para dedicarnos a una actividad cualquiera que considera

mos fuera del campo económico puede producir un aumento o disminución en el consumo de ciertos bienes, modificación del monto recaudado por impuestos y sus consecuencias, etc..-

Nos acercamos con esto a la posibilidad del lenguaje matemático, teniendo en cuenta siempre que las cantidades de que se trate son producto de decisiones tomadas por un hombre o por un grupo.-

Hemos dicho en otro capítulo que se quiso hacer de la matemática un " lecho de Procusto " de la realidad humana.- Pero no es la matemática en sí, la responsable de las analogías mecánicas y otras desviaciones tan criticadas como criticables.- Fué el real uso que se hizo de ella y el espíritu estrecho que ha movido muchas de sus aplicaciones.-

El error de muchos, como dice Guitton (29), ha sido considerar la matemática

(29) . GUITTON, HENRI.- L'objet de l'economie politique. (Bilans de la connaissance économique.- Paris, 1951.- pág. 721-

como un método terminado, definitivo, automático, aplicado ciegamente, como esas máquinas muy perfeccionadas que se emplean siguiendo una guía y donde es necesario aceptar todos los resultados.-

Nuestras ideas conducen a ubicar la economía como ciencia humana.- Su objeto, como ya se ha señalado en las clasificaciones, está en ese complejo de relaciones motivadas que distinguen al hombre y lo definen en todo lo que no es en él puro estímulo, usando la terminología de Schopenhauer.-

Pero la oposición que hemos determinado, ciencias de la naturaleza - ciencias del hombre, no tiene el sentido muy habitual en muchos autores, el sentido que mueve, por ejemplo, a Guitton, en su balance de los aportes de los últimos años en estas cuestiones, y según el cual se establecen dos grupos irreductibles de investigadores: " neutralistas " y " humanistas ".-

Hemos repetido que nos situamos fuera de toda norma, fuera de todo orden " a priori ".-

Es necesario, entonces, aclarar el sentido de lo humano contenido en nuestra ciencia.- Ella se refiere a actos del hombre, sí, pero nó en cuanto estos actos tengan un contenido ético.- El nexo está en la psicología, nó en la ética.-

El hecho de ubicar la economía entre las " Geisteswissenschaften " no nos priva de la " neutralidad " como parece pretenderlo Guitton, ni tampoco del uso de métodos de investigación que, como el matemático, pareciera monopolizar otro grupo de ciencias.-

Pero la economía tendrá que encontrar su matemática, no pedirla prestada a otras ciencias que la poseen ya muy desarrollada, pero, claro está, para cubrir sus propias necesidades.-

Dijimos " métodos " en plural, porque creemos en la posibilidad de aplicación de varios de ellos a un mismo objeto de conocimiento y, respecto a la economía, tan diversos como pueden serlo la historiografía y la estadística, la psicología y la matemática.-

Economía e Historia Económica.-

Por historia se entiende de a menudo tanto el acontecer propiamente dicho como la disciplina que se ocupa del conocimiento de ese a -
contecer a través de siglos o de días.- La falta de distinción entre los dos conceptos produjo confusio -
nes.-

Entendemos aquí, que historia es el acontecer mismo de cuyo conocimiento científico se ocupa la historiografía (30).-

Ligado a las investigaciones metodológicas y muy especialmente al nombre de Menger, se halla en Economía un dualismo cuya superación se ha intentado, y con éxito, según creemos, en los últimos tiempos.- Las investigaciones en este campo se han realizado por dos caminos que resultaron

(30) DILTHEY (op. cit. pág. 12) se expresa así:
" Así, algunos, partiendo de un concepto arbitrario del saber, han negado el rango de ciencia, con innegable miopía, a la historiografía practicada por los más grandes maestros ".- Véase también, EUCKEN (op. cit. pág. 331.)-

tanto más divergentes cuanto más tendían a una aparente perfección.- Dos clases de economistas (y con esta palabra deseamos llamar definitivamente al investigador de una ciencia independiente) se nos han presentado: el teórico y el historiador.- Este deja a cargo de aquél lo general y aquél a cargo de éste lo histórico - individual.-

Pero los problemas económicos no pueden dividirse así como lo han hecho los que de ellos se han ocupado.-

Eucken nos propone como ejemplo un fenómeno económico notable, la crisis económica mundial de 1929/33 que produjo el derrumbe de muchos sistemas monetarios.-

Ante este fenómeno se nos plantean diversos problemas científicos: ¿ Como se produjo la gran caída de precios, el paro, la contracción de la producción ?.-

Dentro del dualismo señalado más arriba, el economista - historiador expondrá los hechos en los diversos países: la suerte de las monedas,

el paro, la situación de la agricultura, de las industrias.- El economista teórico desarrollará teorías monetarias, etc..-

Tenemos entonces dos actividades distintas que no logran explicarnos científicamente la realidad.- Por una parte el estudio historiográfico (con los métodos históricos comunes) nos ofrecerá una colección de datos que, aunque interpretados en su sentido general hasta donde sea posible interpretar datos de ese modo, no puede darnos una explicación de las interrelaciones producidas en una " economía " cualquiera.-

En cuanto a la explicación teórica, decía Böhn - Bawerk con motivo de una discusión con Wieser que ella " suministra todo lo que puede pedirse a una explicación teórica y termina sólo en los "datos" cuya explicación, a partir de aquí, ya no incumbe a la teoría económica ".- Y más adelante : " Este dato " es un dato de la técnica de la producción que no exige ni admite explicación mediante la teoría económica; como tampoco es la teoría económica la llamada o adecuada para explicar, en el ejemplo del

colonizador con cinco sacos de trigo el hecho y el por qué entre sus necesidades, coloca la necesidad de aguardiente de trigo detrás de la necesidad de comer carne y qué importancia atribuye a la satisfacción de cada una de estas dos necesidades " (31.)-

Quando estudiamos el problema del objeto concluimos que era un factor el estudio de los " datos ".- ¿Cómo debe emprenderse este estudio ?.- No podemos, como se ha demostrado, dejar esta labor a cargo de otras disciplinas (Historiografía, Sociología, etc.)-

Si pretendemos con Menger que el economista historiador determine las "relaciones recíprocas concretas" debemos admitir, entonces, una unión de la observación histórica con el pensamiento teórico (32.)-

(31) Cit. por EUCKEN. (pág. 355.)-

(32) Véase History and Theory in Economics.- F.A. Lutz - Económica - November 1944.-

Si observamos la historia del pensamiento económico encontramos que todo el camino recorrido tiene expresión simbólica en la siguiente frase de Balzac que Gournard escribe al comienzo de su libro:

" El pensamiento es constantemente el punto de partida y de llegada de todas las sociedades "- Desde Smith, la construcción de la ciencia tiene este doble sentido; la observación histórica guiada por el conocimiento de los procesos económicos, conocimiento integrado por experiencia y razonamiento. ¿ No es ésta una afirmación más de los métodos múltiples ?.-

Cabe preguntarnos finalmente la situación de una historiografía económica dentro de estas ideas.- ¿ Es su objeto la interpretación general de fenómenos económicos o la interpretación económica de los acontecimientos de un período ?.- ¿ Qué sentido tiene esta división de aspectos ?.-

Sólo con el respaldo del conocimiento social y psicológico de un período

podemos esperar explicarnos sus fenómenos económicos.-

La historiografía económica es una rama especializada de la historiografía y el economista el historiógrafo necesario en su campo.

Economía y Sociología.-

Todas las cuestiones que se han planteado por la confusión y, en general, por las relaciones de estas dos ciencias se originaron probablemente en mayor proporción en la errónea determinación del concepto de Sociología que en la indeterminación del objeto de la Economía.-

El apéndice al libro primero de la Introducción de Dilthey nos servirá como punto de partida para determinar lo que debemos entender por Sociología.-

Habiendo descartado el filósofo en su obra la existencia de una ciencia que pretenda abarcar todo aquello que tiene su escenario en la sociedad humana (Comte, Spencer. Schäffle, Liliensfeld) y que, como dice Simmel " sería una especie de gran recipiente donde habríamos pegado el rótulo " sociología ", creando así un nombre nuevo pero no un nuevo conocimiento ", admite, en cambio, y así lo aclara en este apéndice, la existencia de una ciencia particular que tenga por objeto el estudio de la forma so

cial en cuanto a tal.- Cita como ejemplo la sociología de Simmel y él mismo ha caracterizado en su Introducción " la organización externa de la sociedad como un campo especial en el que, desde un punto de vista psicológico, operan relaciones de mando y dependencia y relaciones de comunidad " (33.)-

Cualquiera sea el método que empleemos en su estudio, lo cierto es que, aunque la etimología es responsabilidad de Comte, la sociología es inseparable de los conceptos de sociedad, convivencia, grupo. (34.)-

Hemos concluido en nuestro estudio del objeto que la Economía, como ciencia, es independiente de lo social.- Esto es suficiente para distinguirla plenamente de una ciencia que lo estudia.- Pero aún adhiriendo a la corriente contraria, la independencia se hace evidente precisando los conceptos.-

(33) DILTHEY, W.- Introducción a las Ciencias del Espíritu- Apéndice al libro primero, b) pág. 390.-

(34) Nuestra monografía " La sociología como ciencia " presentada en el Instituto de Sociología en Marzo (Continúa pág. 54.)-

Esa falta de precisión lleva a Bertrand Nogaró a admitir " que el economista es sociólogo en su campo y que la teoría económica es una parte de la sociología ".-

No hay inconveniente en que el economista haga sociología y hasta creemos que lo haría muy bien en ciertos aspectos.- No lo hay tampoco para que el físico haga biología pero a nadie se le ocurre decir que el físico es un biólogo en su campo.-

El error del destacado tratadista está, creemos, en el punto de partida.- Dice Nogaró, analizando la faz histórica de la Economía: "Verdad es que la sociología adopta, respecto de la historia en general, una posición semejante a la que toma la teoría económica frente a la historia de los hechos económicos ". (35.)-

de 1951 se ocupa particularmente del asunto.-

(35) BERTRAND NOGARÓ.- VII.- El método de la Economía Política.- (México 1943) pág. 24 y sig.-

El análisis realizado en el capítulo Economía e Historia Económica nos exime de volver sobre este asunto.-

Veamos el punto de vista de los sociólogos.- No nos ocuparemos especialmente de aquéllos que encuentran en la Economía una ciencia auxiliar de la sociología (Athayde) porque los fundamentos que enuncian para una tal subordinación ya han sido discutidos en otros capítulos y, considerando la proposición desde otro punto de vista es ella equivalente a esta otra: La sociología es una ciencia auxiliar de la Economía.-

Spengler hace en su famoso libro (36) un estudio sociológico del " mundo de las formas económicas " .- Estas son algunas de sus frases:

(36) SPENGLER, OSWALD.- La decadencia de occidente. Volúmen IV.- (Madrid, 1947.)- pág. 301 y sig.

" Lo que hay llamamos economía nacional (Economía Política) está asentado sobre supuestos específicamente ingleses.- La industria maquinista, desconocida de todas las demás culturas, ocupa su centro, como si esto fuera evidente y domina por completo la conceptualización y la deducción de llamadas leyes, sin que los economistas se den cuenta de ello."-

" Desde Smith hasta Marx, todos han practicado el análisis del pensamiento económico de una sola cultura y en un solo período de su desarrollo ".-

" Por eso dondequiera que sus verdades han entrado en contacto con los hechos han tenido que sufrir un perfecto fracaso, como ha sucedido igualmente con las profecías sobre el estallido de la guerra por teóricos burqueses y con la institución de la Rusia soviética por los teóricos proletarios ".-

" No existe, pues, economía, si por economía se entiende una morfología del

aspecto económico de la vida, esto es, de la vida de las grandes culturas... ".-

Respecto del primer trozo transcrito, los estudios de Sombart y, más exactamente, los de Eucken, que hemos citado repetidamente, bastan para mostrar que los economistas no se encuentran engeguados por el maquinismo.-

Spengler nos habla, indistintamente al parecer, de una " morfología económica de la vida " y de una ciencia económica, comparando sus verdades con los hechos que observa.- ¿ Qué idea ^{de} tiene/una ciencia económica ?.- No es comprensible su posición sino admitiendo que nuestra ciencia es la aplicación del método morfológico al estudio de las formas económicas.- Esto, además de no ser el objeto de conocimiento de la economía, es una petición de principio.-

Podía Spengler criticar, respecto de las predicciones en economía, los errores cometidos en el análisis de los " datos ", de las " constantes " psicológicas e históricas.- Esto tendría el valor de las críticas a las mediciones de la acelera -

ción de la gravedad o de la velocidad de la luz.- Nadie ha querido negar la Física por los errores cometidos.-

La crítica de Spengler se traslada con esto a las predicciones sociológicas, aunque muchas de ellas hayan sido lanzadas por economistas.- Concluamos aquí que éstos se han equivocado como sociólogos.-

Economía y Política Económica.-

La Ciencia y el arte no han sido siempre consideradas cosas distintas.- Cuando se insinuaba una distinción, se pensaba, sin embargo, que se trataba de ideas correlativas; la afirmación de una, implicaba la existencia de la otra.-

Paulatinamente se convino trazar una línea divisoria entre el trabajo instintivo y el reflexivo.- Nació, en cierto modo, la oposición entre el artista y el científico.- El arte en lo inmediato, en la espontaneidad psicofisiológica, la ciencia en el campo de lo pensado mediato.-

Nos ocupamos ya particularmente de la ciencia.-

En un sentido general, usamos la palabra arte para designar la disposición o industria para hacer alguna cosa, la imitación de lo material o de lo invisible por lo inmaterial o lo visible.- Se la emplea, también, en contraposición o naturaleza: nos referimos a menudo a cosas naturales o artificiales.-

Si llamáramos, como los clásicos, arte " a la imitación bella de la naturaleza" confundiríamos artes con Bellas Artes, defecto que no eliminaríamos totalmente por más elasticidad que diéramos a Belleza.-

Litré pensaba que arte era " la manera de hacer algo según cierto método " y Joubert " la habilidad reducida a teoría ".- De allí que se haya hablado de arte culinario, de arte quirúrgico, de arte agrícola, de arte político, como de arte pictórico o dramático.-

Nos es lícito pensar de acuerdo con lo expuesto que las artes engendraron a las diferentes ciencias.- Primero se hizo, luego se reflexionó.-

Esa " teoría de la habilidad " adquirió independencia y les sirvió luego de fundamento a las mismas artes.- No era pues, desacertado lo de " ideas correlativas ".-

Pero las ciencias han llegado a un grado tal de independencia que nos es pre

ciso definir las esencialmente.-

Nos hemos ocupado del objeto de la Economía, podemos hablar de los fines de la Política, de la Política en general ya que la Política Económica no es sino uno de sus aspectos.-

La ciencia tiene un objeto, un objeto a conocer; todo se resuelve en obtener un conocimiento que tenga ciertas características.- Si tiene un fin, es mediato.- Lo es por el camino del arte o como dato en la conciencia para el Problema Fundamental.-

En cambio el arte tiene sus fines inmediatos: valores útiles, valores estéticos.-

El arte es, entonces, la actividad que realiza los valores, que son fines, siguiendo las ideas de Scheler.- Scheler admite una intuición emocional y vé en ella el órgano de conocimiento de los valores.- Estos se hallan, según él, completamente vedados al intelecto.- Su intencionalidad emocional fundamenta la calificación ética del ac-

to.- Por eso podemos hablar aquí de fines. (37.)-

Sin caer en el extremo spengleriano de la identificación de la vida con la política, pensamos, sin embargo que el hombre ha hecho siempre política desde que existe; pero mucho ha vivido antes de reflexionar sobre su actividad.- Debemos señalar, también, que mucho ha reflexionado yá y esa reflexión seguramente ha tenido su peso en la historia.

Y, si queremos encontrar sentido práctico a esta distinción, recordemos el consejo de Ortega: "... importa mucho a los destinos humanos que el político oiga siempre lo que el profeta grita o insinúa.- Todas las grandes épocas de la historia han surgido de la sutil colaboración entre esos dos tipos de hombre ".- (38.)-

(37) SCHELER, MAX.- El formalismo en la moral y la ética material de los valores- (Análisis de Gurvitch, G.- Las tendencias actuales de la filosofía alemana- B.Aires 1944- pág. 79 y sig.-

(38) JOSE ORTEGA Y GASSET.- La rebelión de las masas.- B.Aires, 1944.- pág. 203.-

No escapa la economía de las formas de este desarrollo de la acción y el conocimiento.- ¿ En qué se diferencia la economía actual de la economía de ayer ?.-

La marcha del pensamiento parece haber sido la siguiente: antes del siglo XVIII los análisis económicos se situaban en un orden esencialmente práctico.- Los antiguos se ocuparon de estas cuestiones de una manera secundaria, referidas casi siempre a la moral.-

Cuando surgió la forma Economía Política (Montchrestien), se procuraba aconsejar al príncipe en el manejo de la cosa pública.-

A los fisiócratas y a los clásicos ingleses se debe un primer conocimiento teórico que no estaba, sin embargo, aislado.- Tanto Smith como Ricardo estaban al servicio de una política al mismo tiempo que se destacaban como teóricos.- Ellos mismos no tenían quizás idea de la distinción.-

Ya en la segunda mitad del siglo XIX, pero especialmente en el XX, se afirma

la separación de la explicación y el precepto, de la
teoría y la norma.-

Economía y Técnica.-

El buen éxito logrado en la técnica por la aplicación de las ciencias físico-matemáticas y la preocupación creciente del mundo moderno por los problemas mecánicos provoca errores, tanto en las inteligencias profanas (así las llama Robbins) como en aquéllas que, muy iluminadas en su campo, carecen sin embargo de luz para descubrir la existencia de otros puntos de vista. (39.)-

Al considerar los problemas generales de la producción encontramos dos grupos componentes (no son los únicos) cuya delimitación intentamos: problemas económicos y problemas técnicos.-

(39) No nos referimos al problema de la especialización y sus consecuencias porque entendemos que está todo dicho citando a Ortega y Gasset: Misión de la Universidad.- (B.Aires, 1945) y La Rebelión de las Masas. (Capítulo XII.- La barbarie del " especialismo ").-

Como hemos señalado en otras ocasiones, si ha existido confusión, se debe a la falta de conocimiento del objeto de la economía.- No es posible una distinción mientras las definiciones tomen como base el bienestar material y otros conceptos similares.-

Pero con las determinaciones que hemos aceptado cuando estudiamos el objeto, como "la escasez relativa de los medios " respecto de " fines ", la situación es otra.- Claro está, que las técnicas de producción deben contarse entre los factores que influyen en la escasez relativa de los medios.- Los medios limitados " tienen diversa aplicación ", pero la técnica señalará ciertos límites cuando nos toque elegir.-

La razón de ser de la economía es la escasez, la limitación respecto de la demanda. (40).-

(40) " Las consideraciones técnicas serían las determinantes únicas de la satisfacción de los fines dados sólo en un mundo en que todos los bienes fueran gratuitos, pero en semejante

(Continúa pág. 67.)-

Las técnicas de producción se estudian atendiendo a las propiedades intrínsecas de las cosas, pero no hay cualidad que haga de las cosas bienes económicos sin tomar en cuenta sus relaciones con la demanda.-

Son problemas técnicos, por ejemplo, los que preocupan al ingeniero que quiere obtener la máxima cantidad de metal con una cantidad dada de mineral o terminar una construcción cualquiera en el plazo más breve posible, disponiendo del material y con un número dado de hombres.- En este caso el fin a alcanzar está determinado absolutamente, lo mismo que los medios.-

No se altera la naturaleza del problema en el caso de un industrial que decide producir un artículo, con precios de materias primas, reposiciones y servicios conocidos.--Lo que sigue es un problema tecnológico aunque se quiera descubrir por esta vía el sistema más económico.-

El verdadero problema económico lo resolvió nuestro industrial con su deci -

mundo, el problema económico habría dejado de existir por definición. -
L. Robbins, - op. cit. pág. 62.

sión de producir con los precios que halló en el mercado.

F. Von Hayek (41), a quien seguimos en estos ejemplos, propone la hipótesis de una comunidad cuyas necesidades y su orden de importancia estuvieran fijadas de antemano en forma definitiva y absoluta, independizando así la satisfacción de cada una de ellas de su precio.- Aquí el director de las actividades económicas de la hipotética comunidad tendría los mismos problemas del ingeniero.- En efecto, si se consideraba la necesidad más urgente producir alimentos, se procedería como si ella fuese la única.- En ese caso sólo se emprendería la satisfacción de otra con los factores sobrantes, después del aprovisionamiento total de alimentos.- Todo se reduce a una cuestión de rendimiento de los diferentes métodos técnicos posibles.-

(41) FRIEDRICH VON HAYEK.- L'Economie dirigée en régime collectiviste.- París, 1939.-

Pero el director aludido podría encontrar necesario " que debiera reservarse para otras finalidades la mayor cantidad posible de recursos ".-

Ya no se trata de un fin unitario determinado.- El problema económico surge con la multiplicidad de fines y de medios (42.)-

En cuanto a las relaciones más generales, las " industrias ", no son unidades aisladas que existen para sí mismas dentro de una " economía ".- Su función sólo puede comprenderse en relación con todos los engranajes del sistema económico.-

Esto no debe perderse de vista aún puestos en los problemas económicos parti

(42) " parece indudable que la necesidad de adoptar decisiones de este género se plantea en toda clase de sistemas económicos concebibles, en los cuales debamos escoger entre las distintas formas de utilización de los recursos dados ". F. Von Hayek.- op. cit. pág. 16.-

culares de una industria determinada (43).- La visión del economista abarca todo el campo económico.- Tanto el estudio del mercado como la previsión de las consecuencias de una inflación, son datos muchas veces decisivos para un plan de producción particular.-

El fondo de esta discusión no es asunto nuevo.- El problema de la " productividad " ocupó ya a los fundadores de la disciplina.- Para los fisiócratas, si no se producía materia nueva no había producción económica.- Smith, que estaba influido por estas ideas, consideraba trabajo productivo sólo aquél que se dirigía hacia un objeto material tangible.-

(43) ROBBINS (op. cit. pág. 69) señala el peligro de la existencia de institutos de economía agrícola, economía de los transportes, economía minera, etc., cuyas investigaciones seccionales pueden conducir a una serie de generalizaciones en las cuales se ha perdido de vista el sistema económico como un todo.- Y nosotros creemos poder agregar que este peligro es mayor cuando esos institutos son dirigidos por técnicos industriales o agrícolas que, salvo las excepciones de rigor, son, como economis -
(Continúa pág. 71).-

Hoy día pensamos que " producción económica " no es " producción de materia sino producción de valor.- Puede producirse materia sin producir absolutamente ningún valor e inversamente, es muy común en las relaciones económicas incrementar valor sin producción alguna de materia.-"

Hemos tenido especial cuidado de separar la economía de la técnica porque muchas veces la mejor solución desde el punto de vista técnico no es de ningún modo la más recomendable para el modo de ver económico.-

tas, " no profesionales " o " amateurs " de nuestra disciplina.- Una hipertrofia del espíritu técnico se registró en los Estados Unidos de Norte América después de la gran crisis.- Con el nombre de " tecnocracia " surgió una doctrina que, pretendiendo solucionar todos los problemas económicos (incluso los monetarios), convirtiendo el país en una máquina, no logró más que mostrarnos el error, ya señalado, de las analogías mecánicas en los problemas del hombre.-

Economía y Filosofía.-

Decía aquél auténtico

" grande de España " que fué Miguel de Unamuno: " El cultivo de una ciencia cualquiera, de la química, de la física, de la geometría, de la filología, puede ser, y aún esto muy restringidamente y dentro de muy estrechos límites, obra de especialización diferenciada; pero la filosofía, como la poesía, o es obra de integración, de concinación, o no es sino filosofería, erudición pseudofilosófica ". (44).-

Hemos tratado de mantener la Economía en su sitio de ciencia independiente fuera de lo ético, de lo sociológico o de lo técnico.- Pero no sólo se ató nuestra ciencia con vínculos descendentes.- Ha existido la invasión en los dos sentidos.-

El positivismo sostiene que la filosofía es, antes que nada y principalmente,

(44) UNAMUNO, M. de.- Del sentimiento trágico de la vida.- (B. Aires, 1947.) pág. 20.-

un método.- Toda concepción del universo se diferencia de las otras por su modo de explicación, más que por su explicación misma: por su método, por los procedimientos que emplea para distinguir la verdad del error, más que por su contenido.- El método fundamental es la experiencia, esto es, la observación activada por una intervención voluntaria.- Nos es lícita, según esto, la hipótesis en el dominio especial de la ciencia y de su filosofía particular, no en la concepción total.-

La filosofía positiva es, pues, una generalización suprema de las filosofías particulares, así como cada una de estas es una última generalización de los hechos, de las teorías, de las leyes y, sobre todo, de los métodos de la ciencia especial correspondiente.-

El suelo común es la ciencia; las filosofías y la filosofía forman las dos construcciones superpuestas que se elevan en él y que son, cada una en un grado diferente, exigidas por las tendencias naturales de nuestro espíritu hacia la uni-

dad, la simplicidad, el acuerdo final de las ideas entre sí.-

En suma, el positivismo aspira sólo a unificar, resumiéndolo, el estado de la ciencia contemporánea.- Su filosofía sigue a la ciencia, como la síntesis sigue al análisis.-

Se concibe así la aparente ventaja del positivismo.- Proclamando que no es más que la filosofía de la experiencia, pero que es, también, toda la filosofía de la experiencia, su concepción del universo no sólo puede, sino que debe modificarse necesariamente de una época a otra, pues que se obliga, ante todo, a ser estrictamente conforme a un determinado estado de nuestros conocimientos científicos.-

Hemos dicho ya en capítulos anteriores, que es necesario tener en cuenta las limitaciones del conocimiento científico - experimental.-

Toda ciencia de la realidad supone la experiencia del mundo exterior, que es

un problema filosófico.- Supone, también, el espacio y el tiempo de cuya esencia se ocupa la filosofía y que han dado lugar a concepciones revolucionarias en su dominio.-

Los temas de la existencia del mundo exterior, espacio, tiempo, fundamentación metodológica, son supuestos que el observador científico no analiza críticamente, conjuntamente con su propia posición, que implica el problema general del conocimiento. (45).-

Esto en cuanto a la filosofía respecto de las ciencias en general.- Pero la Economía está más cerca del hombre que las " ciencias de la naturaleza ".- Tiene como factor actos de un hombre o de un grupo.- Pero, ¿ qué es un hombre ?.- ¿ Qué

(45) Toda ciencia es ciencia de la experiencia, pero toda experiencia encuentra sunexo original y la validez que éste le presta en las condiciones de nuestra conciencia, dentro de la cual se presenta: en la totalidad de nuestra naturaleza. Dilthey (Introducción, pág. 5.)-

ha sido a través de la historia ?.- ¿ Qué decide el acto de un hombre ?.- ¿ Qué ha decidido sus actos desde que existe ?.-

Si entramos en el mundo del razonamiento, podemos contestar que es el "animal político" de Aristóteles, el contratante social de Rousseau, el "homo faber" de los evolucionistas, el "homo oeconomicus" de los manchesterianos o, más profundamente, el "hombre de carne y hueso" de nuestro Unamuno.-

Nuestra crítica del positivismo, sin referencia especial a otras escuelas, no tiene el sentido de un ataque a una doctrina particular.- Pretendemos por sobre todo separar los problemas que tienen diferente dimensión.- No es posible que la economía nos solucione los problemas filosóficos pero tampoco aceptaremos "la vieja servidumbre con respecto a la metafísica" de que nos habla Dilthey.

Determinábamos, cuando nos ocupamos de la ciencia y el arte, que la primera tenía dos fines indirectos: la provisión de conocimientos para la última como técnica y para la provisión de datos

para el problema general del conocimiento. Este es el camino ascendente; pero para obtener la " concinación " la " integración " necesitamos del otro, el que llega del último telón de la conciencia, del último es fuerzo, de la angustia.-

Creemos, con esto, llegado el momento de mirar hacia a trás.-

Nos hemos contestado una serie de preguntas que, aunque dirigidas hacia nosotros mismos, después de haber recorrido un terreno compuesto por parcelas un poco aisladas y heterogéneas, están en la mente de muchas personas dedicadas a diferentes materias, que quieren de economistas y aspirantes, una determinación, si no definición, de sus estudios especializados.-

¿ Es la economía una ciencia ?.- ¿Qué estudia la economía ?.- En qué se diferencian sus problemas de los que son objeto de la sociología, de la política, de la técnica ?.-

Es posible que nuestras

respuestas estén implícitas en algunos capítulos y hasta sean algo vagas en otros, pero hacemos notar, a modo de defensa, que dado el carácter de la ciencia y su estado actual, las dificultades sean el reflejo de las características mismas del objeto.-

La economía es una ciencia, una ciencia joven; joven en cuanto ciencia, naturalmente.-

Se ocupa del estudio de actos particulares del hombre, de actos motivados.-

Por eso la hemos incluido, en las clasificaciones, entre las que estudian la realidad histórico - social.-

Los actos particulares aludidos deben ser reducibles a lo cuantitativo, es necesaria una ponderación de las decisiones.-

No importa que ello no tenga este sentido para el sujeto que elige.- El observador encontrará las consecuencias cuantitativas.-

El proceso de investigación, en estas condiciones, irá del análisis psicológico al matemático.- Aquél proveerá las constantes,

los " datos ".- El nexo humano será, entonces, de base psicológica y no ética como se ha pretendido.-

Fuera de todo orden "a priori ", la economía podrá fundar la norma en su campo por su contribución al conocimiento de las consecuencias.-

Respecto de la sociología, caracterizada como una ciencia que se ocupa de " la organización externa de la sociedad como un campo especial en el que, desde un punto de vista psicológico operan relaciones de mando y dependencia y relaciones de comunidad ", es decir, una ciencia que se ocupa especialmente de lo social en cuanto tal, no se justifica confusión alguna con una ciencia como la economía, que no necesita siquiera suponerlo.- El dócil Robinson, que siempre se presta para estos ejemplos, podía muy bien en su soledad realizar el acto motivado definido en nuestro análisis del objeto.-

Y, finalmente, mirando ahora hacia las técnicas de producción, recordemos que

éstas se estudian atendiendo a las propiedades intrín -
secas de las cosas, y que no hay cualidad que haga de
las cosas bienes económicos sin tomar en cuenta sus re
laciones con la demanda.-

Buenos Aires, Diciembre de 1951.-