

**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS
DOCTORADO**

**TESIS
FACTORES QUE AFECTAN
LA GOBERNANZA DE LAS NACIONES
EL CARÁCTER SISTÉMICO DEL CONTEXTO**

Alumno: Lic. Mario Zambra

Director de Tesis: Dr. Alejandro Miguel Estévez

**Miembros del Tribunal de Tesis: María Teresa CASPARRI, Marcela B. LEPORE,
Mario HELFENSTEIN.**

Fecha de defensa de la Tesis: 13/11/2020.

RESUMEN

Diversos autores de renombre han escrito sobre el tema “gobernanza”; asimismo, el Banco Mundial, la Unión Europea, la OCDE, y el PNUD se han ocupado específicamente del tema, su significado preciso, la posibilidad de su medición y los factores que la afectan.

El objetivo del presente trabajo es determinar hasta qué punto es posible identificar los factores que incidan sobre los niveles de gobernanza de los distintos países del Mundo y establecer la importancia relativa de cada uno de ellos en tal determinación.

Ha sido posible llegar a una definición de gobernanza y concebir un criterio para “medirla” indirectamente que resultó de validez para hacer el análisis comparativo de países, Éste fue el de apelar a los valores “medidos” por encuestas de la satisfacción con la vida.

Del conjunto de factores fue posible identificar tres como los más relevantes: la expectativa de vida al nacer, el cuidado del medio ambiente y el ingreso per capita. Ellos determinan, con distintos “pesos” de cada uno, el grado de gobernanza de los países.

Finalmente, fue reconocido el carácter sistémico de la relación entre el conjunto de factores y el indicador de satisfacción con la vida.

ABSTRACT

Several well renowned authors have considered “governance” as a subject of high interest. The World Bank, the OECD, the UNDP have specially considered the subject, its precise meaning, the possibility to measure and those factors affecting it.

The objective of this work is to find out the extent to which it is possible to identify the factors affecting the levels of governance of the different countries of the World and to establish the relative importance of each one of them in determining such levels.

It has been possible to define governance precisely and conceive a criterion to measure it indirectly, valid to perform a comparative analysis by countries. Such criterion is that of resorting to measured values of satisfaction with life.

Out of the set of different factors considered it was possible to identify as the most relevant: life expectancy at birth, environment care consciousness and per capita income. They determine, with different weights for each one of them, the degree of governance of countries.

Finally, it was considered the systemic character of the relationship the set of factors and the indicator reflecting the degree of satisfaction with life.

ÍNDICE GENERAL

INTRODUCCION.....	6
DEFINICIÓN DEL PROBLEMA	8
OBJETIVO DEL TRABAJO.....	9
HIPÓTESIS.....	10
MARCO TEÓRICO.....	12
METODOLOGÍA A EMPLEAR.....	18
DESARROLLO	22
1. CONCEPTO DE GOBERNANZA.....	22
2. COMPONENTES DE LA DEFINICIÓN.....	24
3. MEDICIÓN DE LA GOBERNANZA.....	25
4. CRÍTICAS A LOS MÉTODOS DESCRIPTOS Y PROPUESTA DE NUEVA METODOLOGÍA.....	32
5. ELECCIÓN DEL ÍNDICE DE REFERENCIA.....	41
6. FACTORES INCIDENTES.....	46
6.1.1. Indicador Paz y Seguridad.....	53
6.1.1.1. Conflictos.....	54
6.1.1.2. Refugiados y solicitantes de asilo	55
6.1.1.3. Personas desplazadas	56
6.1.1.4. Clima de estabilidad política	57
6.1.1.5. Grado de confianza entre ciudadanos	57
6.1.1.6. Crimen violento	59
6.1.1.7. Homicidios por 100,000 habitantes.....	60
6.1.2. Indicador Imperio de la Ley	61
6.1.2.1. Ratificación de tratados	62
6.1.2.2. Derechos de propiedad.....	63
6.1.2.3. Independencia del sistema judicial.....	63
6.1.2.4. Efectividad del sistema judicial.....	65
6.1.2.5. Liquidación de conflictos contractuales	65
6.1.2.6. Índice de percepción de la corrupción.....	66
6.1.3. Indicador Derechos humanos y participación.....	68
6.1.3.1. Derechos políticos.....	68
6.1.3.2. Libertades cívicas	69
6.1.3.3. Derechos fundamentales	70
6.1.3.4. Libertad de prensa	71
6.1.3.5. Violencia contra la prensa	72
6.1.3.6. Participación en la vida política.....	73
6.1.3.7. Proceso electoral y pluralismo	74
6.1.3.8. Cultura política.....	75
6.1.3.9. Derechos políticos de las mujeres	77
6.1.3.10. Derechos sociales de las mujeres.....	78
6.1.3.11. Derechos económicos de las mujeres	78
6.1.3.12. Participación parlamentaria de las mujeres.....	80
6.1.4. Indicador Desarrollo sustentable.....	81
6.1.4.1. Tasa de crecimiento del PBI.....	82
6.1.4.2. Grado de apertura económica.....	84
6.1.4.3. Tasa de cobertura de importaciones	85
6.1.4.4. Tasa de inflación.....	85

6.1.4.5.	Facilidad para iniciar un negocio	87
6.1.4.6.	Coefficiente de Gini	89
6.1.4.7.	Tasa de desempleo	90
6.1.4.8.	Ratificación de tratados internacionales	91
6.1.4.9.	Huella ecológica y biocapacidad	91
6.1.4.10.	Sustentabilidad del medio ambiente	92
6.1.5.	Indicador Desarrollo humano.....	94
6.1.5.1.	Expectativa de vida al nacer.....	95
6.1.5.2.	Expectativa de años de escolaridad	95
6.1.5.3.	Años promedio de escolaridad	96
6.1.5.4.	Ingreso per capita.....	98
6.1.6.	Indicador Efectividad gubernamental	99
6.1.5.	Indicador Calidad regulatoria	100
7.	RECOPILOCIÓN DE LOS FACTORES ANALIZADOS Y SU RELACIÓN CON EL GRADO DE SATISFACCIÓN CON LA VIDA COMO INDICADOR DEL NIVEL DE GOBERNANZA.	102
8.	ETAPA INDUCTIVA. ANÁLISIS MULTIVARIADO.	107
9.	ETAPA DEDUCTIVA. ARGUMENTACIÓN DE LAS RELACIONES.	117
9.1.	Relación Ingreso per capita vs Satisfacción con la vida.....	118
9.2.	Relación Desempeño ambiental vs Satisfacción con la vida.	120
9.3.	Relación Expectativa de vida al nacer vs Satisfacción con la vida.....	118
10.	EFEECTO SISTÉMICO, RETROALIMENTANTE.	120
	CONCLUSIONES.	126
	FUNDAMENTACIÓN DE LA HIPÓTESIS.	131

INTRODUCCION.

El tema del trabajo es la evaluación de la gobernanza en los distintos países del Mundo. El presente trabajo es transdisciplinario; se nutre de conceptos de la economía, la gestión, la sistémica y la sociología.

El desarrollo de los estudios realizados por instituciones y autores individuales ha permitido hasta el presente ir precisando el concepto de gobernanza y ha ahondado en la determinación de cuáles pueden ser los factores que inciden sobre ella.

El desarrollo del estudio del tema tuvo “lugar”, podría decirse, en el ámbito de Internet. Básicamente, desde el estudio particular, distintos sitios del mundo de la World Wide Web fueron visitados y de ellos fueron siendo analizados los conceptos y obtenidos los datos para elaborar esta Tesis. Temporalmente, el trabajo fue realizado durante el año calendario 2018.

La gobernanza es un concepto enriquecido de la gobernabilidad; considera más actores como intervinientes en la determinación de la evolución de las sociedades.

Ambos conceptos hacen al gobierno, la Administración, no ya de pequeñas entidades como son las empresas sino al espectro de la conducción de los grandes conglomerados humanos que son las sociedades nacionales. Si se lo quiere ver así, es el ámbito de mayor envergadura e importancia para la aplicación de los conceptos atinentes a la Administración.

El desarrollo efectuado es relevante para determinar a qué aspectos de la gobernanza es importante prestarles atención para propiciar buenas prácticas de Administración.

Tanto desde el punto de vista de los resultados finales obtenidos como desde aquél vinculado con el planteo metodológico aplicable a posteriores estudios que se quiera encarar sobre el tema se considera que el trabajo realizado abre un campo de nuevas posibilidades de profundización en los factores relacionados con el desarrollo de una buena gobernanza.

¿Por qué escribir sobre este tema? Porque a todos nos interesa tratar de desentrañar las razones por las cuales “los argentinos no tenemos el país que nos merecemos”. Al autor de esta Tesis, en particular, el análisis del desempeño de las organizaciones inmersas en el

contexto de sus sociedades nacionales ha interesado desde siempre. El trabajo, consecuentemente, se ha orientado a profundizar en el análisis de los factores que pueden apoyar –o no - la aseveración mencionada en la hipótesis enunciada posteriormente.

El desarrollo de la tesis se inicia con la intención de establecer con precisión el concepto de gobernanza para luego investigar la posibilidad y conveniencia de “medirla” en forma directa.

A continuación, con la finalidad de detectar factores que puedan incidir en la gobernanza son considerados como base aquéllos que mencionan los autores referenciados en la bibliografía analizada. Para ellos es efectuada una investigación tendiente a detectar los indicadores relacionados con los factores identificados y las posibles fuentes de obtención de tales indicadores. Usándolos será posible establecer el grado de gobernanza de las naciones. Los valores corresponden, en general, al año 2017.

Sigue una investigación usando correlaciones simples y múltiples para determinar empíricamente la relación existente entre los valores precitados y el indicador representativo de la gobernanza de las naciones. La investigación es completada con un planteo deductivo sobre las posibles relaciones de causa-efecto entre los factores y la gobernanza. Para finalizar, es introducida una hipótesis sistémica sobre los efectos retroalimentantes entre los factores y la gobernanza.

Se llega así al punto de poder fundamentar la tesis y formular conclusiones sobre lo analizado.

Los indicadores por considerar serán sólo una parte de los posibles a analizar dado que para sustentar las hipótesis no será necesario tomar en cuenta todos los que pudieren existir.

En cuanto a la evolución de los factores en el tiempo, el presente es un estudio estático. Evidentemente, para un enfoque sistémico es importante considerar la evolución de los valores de las variables en el tiempo. Pero ello no formará parte de esta Tesis.

DEFINICIÓN DEL PROBLEMA

Es evidente la preocupación que muchas personas, entidades intermedias y gobiernos nacionales tienen en relación con el tema “gobernanza”.

Y sobre la determinación de los factores que están relacionados con ella.

El “problema” detectado es la existencia de un conjunto de opiniones sobre qué es la gobernanza y cuáles son los factores que influyen sobre ella sin haber podido encontrar fundamentaciones que lleven tales opiniones a la categoría de hipótesis y que, por ello, no hayan avanzado por el camino de proveer algún sustento de tipo empírico cuantitativo a sus afirmaciones.

OBJETIVO DEL TRABAJO.

El objetivo del presente trabajo ha sido, dada la situación indicada precedentemente, recabar datos que pudieren estar disponibles sobre diversos factores que inciden en la gobernanza de las naciones (como, por ejemplo, “paz y seguridad”, “imperio de la Ley”, “derechos humanos y participación”) y analizar –a partir de tales datos- hasta qué punto es posible establecer las características, origen e importancia que tienen tales factores.

La finalidad básica es la verificación de hipótesis emergentes de los marcos teóricos desarrollados por los diversos autores considerados y el planteo de una nueva hipótesis superadora.

HIPÓTESIS.

La hipótesis a comprobar en la presente tesis es que la gobernanza es un emergente sistémico que está altamente condicionado por factores de distinto tipo **-en principio, desconocidos pero que, genéricamente, se puede suponer que son de orden económico, sociocultural, sanitario, institucional-** que tienen diferentes pesos en su determinación.

Es interesante tener en cuenta lo que opinara al respecto el recordado Prof. Francisco Suárez (1981):

“Por hipótesis entendemos un conjunto interrelacionado de variables pertenecientes a enunciados verificables. En ellas (sic) encontramos conjeturas de lo que se supone que es la relación de los diversos predicados de una unidad de análisis determinada, uno de los cuales actúa como causa y otro como efecto” (pág. 5).

“La hipótesis, por otro lado, es un instrumento intelectual que sintetiza una posible solución a un problema determinado y que se encuentra sujeta a verificación” (pág. 33).

“Las hipótesis devienen sostenibles cuando son confirmadas empíricamente (proceso inductivo) y son válidas si son deducibles (proceso deductivo)” (pág. 35).

El aspecto programático enunciado por Suárez será desarrollado en el presente trabajo, intentando determinar la sostenibilidad y validez de la hipótesis formulada.

Así, la enunciación de la hipótesis es:

Los factores que inciden en la determinación de la gobernanza de las naciones inciden en ella con distintos grados de importancia.

La particularidad de esta hipótesis es que, a contrario sensu de lo que suponen las organizaciones que hacen una evaluación de la gobernanza, no todos los factores inciden en su determinación de la misma manera. Para ellas, por ejemplo, los factores vinculados con la salud “pesan” lo mismo que los relacionados con la economía. Aspecto de actualidad (2020) si los hay.

Es un objetivo de este trabajo determinar en qué grado afectan la gobernanza los distintos factores que las organizaciones consideradas incluyen como factores determinantes.

MARCO TEÓRICO

Muchos han sido los investigadores que han desarrollado trabajos sobre las razones que llevaron a distintas sociedades a obtener diversos resultados en cuanto al grado de bienestar que han alcanzado sus miembros. En particular, muchos de ellos centraron la atención en la gobernabilidad de las naciones y, más recientemente, en la gobernanza de ellas.

Max Weber es, evidentemente un referente obligado como pionero de estos estudios y reflexiones.

Según Samuel P. Huntington¹, la historia más reciente muestra que, en las décadas de 1940 y 1950 se prestaba mucha atención a la cultura como elemento crucial para entender las sociedades, para analizar las diferencias entre ellas y explicar sus desarrollos políticos y económicos.

En los sesenta y los setenta los trabajos sobre la cultura declinaron dramáticamente en la comunidad académica.

Luego, en 1980, se reavivó el interés en la cultura como variable explicativa. La más controvertida y prominente de las primeras contribuciones a ese renacimiento fue la obra de Lawrence Harrison (1985), titulada “Underdevelopment is a state of mind. The Latin American case”.

Con una frecuencia cada vez mayor, los científicos sociales se volcaron a los factores culturales para explicar el progreso, la modernización, la democratización política, la estrategia militar, la conducta de los grupos étnicos y los alineamientos y antagonismos entre países. Y, finalmente, de la gobernanza.

¹ Samuel P. Huntington (1927-2008): politólogo y profesor de Ciencias Políticas en el Eaton College y Director del Instituto John M. Olin de Estudios Estratégicos de la Universidad de Harvard. Huntington es conocido por su análisis de la relación entre el gobierno civil y militar, su investigación acerca de los golpes de estado en países del tercer mundo y su tesis acerca de los conflictos sociales futuros.

Posteriormente, diversos autores publicaron estudios y opiniones relacionadas con el tema gobernanza o con los factores que pueden afectarla.

En “Democratic Governance”, James G. March y Johan P. Olsen (1995) desarrollan los fundamentos para reflexionar sobre la gobernanza en un contexto democrático. Ellos proponen que ésta puede ser tanto proactiva como reactiva, generando intereses y otorgando poder así como respondiendo a estos aspectos.

En “Understanding governance” Roderick A. W. Rhodes (1997) enfatiza que la palabra “gobernanza” tiene, como mínimo seis usos corrientes; de ahí su imprecisión. Puede referirse a un Estado mínimo, al gobierno de las corporaciones, a la conducción moderna de los asuntos públicos, al “buen gobierno”, a sistemas socio cibernéticos o a redes sociales autogestionadas. Él postula que la gobernanza es la capacidad de autoorganizarse, de establecer redes interorganizacionales que complementan al mercado y a las jerarquías como estructuras de gobierno. Concluye que tales redes penetran en las estructuras de las sociedades y que están caracterizadas por la confianza y el ajuste mutuo entre sus miembros, lo cual debilita la posibilidad de efectuar reformas que fomenten la competitividad y que son un desafío a la gobernabilidad porque adquieren autonomía y se oponen a una conducción centralizada.

En “Governance as theory: five propositions” Gerry Stoker (1998) propone que la gobernanza se refiere a un conjunto complejo de actores y sectores institucionales que surgen de –y más allá de– el Gobierno; que reconoce la borrosidad de las fronteras y de las responsabilidades relacionadas con el manejo de aspectos sociales y económicos; que reconoce la dependencia del poder existente de las interrelaciones entre las instituciones involucradas en la acción colectiva; que se refiere a las acciones autónomas de autogobierno de los actores, y que reconoce la capacidad para cumplir objetivos que no se apoyan en el poder del Gobierno para concretarlas.

En 1999 es publicado por el Banco Mundial, de Daniel Kaufmann, Aart Kraay y Pablo Zoido-Lobaton el trabajo “Aggregating Governance Indicators”. Los autores explican

cómo una variante simple del modelo de “componentes no observados”² puede ser usada para combinar la información de diferentes fuentes e indicadores agregados de gobernanza. Ellos explican la metodología construyendo indicadores agregados de calidad burocrática, imperio de la Ley y dedicación al trabajo para unos 160 países.

En “Governance in world affairs” Oran R. Young (1999) desarrolla los siguientes temas: gobernanza sin gobierno; cómo los intereses individuales en un mundo interdependiente conducen a resultados colectivos que son beneficiosos para el conjunto; cuál es la estructura de los problemas; cómo pueden ser resueltos los problemas que se presentan en el ámbito internacional en ausencia de una autoridad de orden superior a la cual le haya sido otorgada la capacidad para y tenga la voluntad de hacer cumplir las reglas esenciales de convivencia establecidas; la efectividad de los regímenes internacionales; la teoría del cambio institucional, y la relación entre instituciones en un mundo internacionalizado.

En “Governance in a Globalizing World” Robert O. Keohane, Joseph Nye y John D. Donahue (2000) analizan cómo el proceso de globalización ha fuertemente influenciado el accionar de los gobiernos nacionales por lo que las políticas domésticas están bajo presión debido al rol de actores transnacionales y del tercer sector, cuyas acciones afectan los intereses de los Estados. Así, afirman que los gobiernos tienden a intercambiar parte de sus capacidades de imponer por las de influenciar las acciones de los actores premencionados.

En “Modern governance: New government-society interactions”, Jan M. Kooiman (2000) proporciona una visión general de los principales desarrollos de la gobernanza en la sociedad contemporánea. Analiza teorías recientes sobre la relación de los sectores público y privado, y la interacción de la política y la sociedad. Explora las formas en que se han alcanzado nuevos equilibrios entre el estado y el mercado. Examina tales enfoques en la interacción público-privada y las explica en términos de hacer frente a las dinámicas, complejidades y diversidades de la sociedad moderna.

² Postula que una serie temporal se puede descomponer en diferentes elementos que no se observan pero que se cree que son parte de la serie y que pueden explicar su evolución.

En “Debating governance” Jon Pierre (2000) analiza cómo la fortaleza institucional del estado nación ha sido cuestionada por varias fuentes diferentes. La desregulación de los mercados financieros y la posterior volatilidad creciente del capital internacional ha privado al Estado de sus capacidades tradicionales para gobernar la economía.

En “Gobernabilidad democrática para el desarrollo humano. Marco conceptual y analítico” Joan Prats i Català (2001) postula que un sistema social es gobernable cuando está estructurado socio-políticamente de modo tal que todos los actores estratégicos se interrelacionan para tomar decisiones colectivas y resolver sus conflictos conforme a un sistema de reglas y de procedimientos formales o informales dentro del cual formulan sus expectativas y estrategias.

En “Gobernanza y gestión pública” Luis F. Aguilar Villanueva (2006) concluye que el desarrollo del concepto de gobernanza responde a un escenario poscrisis en el que los gobiernos adquieren un perfil distinto que les permite recuperar la confianza de la sociedad en lo que hace a su capacidad directiva, pero sobre todo favorece el renacimiento de la confianza de la sociedad en sus propias capacidades y propuestas para la solución de problemas.

En “¿Cuánto importan las instituciones?” Carlos H. Acuña (2013) apunta a comprender la lógica de la institucionalidad gubernamental y del accionar de los actores políticos en la Argentina. Centra su atención en los Poderes del Estado así como en el federalismo argentino con el objeto de desmenuzar sus características actuales y su funcionamiento, sus conflictos, fortalezas y contradicciones. Además, pone el foco en la estructura y el comportamiento de los partidos políticos, los sindicatos y las organizaciones de la sociedad civil, bajo el supuesto de que resultan ineludibles para explicar aspectos centrales de la dinámica política e institucional.

En 2014, Daron Acemoglu y James A. Robinson (2014), “Los orígenes del poder, la prosperidad y la pobreza. Por qué fracasan los países.”. Los autores se preguntan qué se puede hacer para activar el proceso de cesión de poder de las élites en países subdesarrollados y, por lo tanto lograr el desarrollo de instituciones inclusivas. Sugieren que para que ello suceda debe haber cierto grado de orden centralizado y algunas instituciones políticas preexistentes que introduzcan un mínimo de pluralismo así como

la presencia de instituciones de la sociedad civil que puedan coordinar las demandas de la población.

En “Los mundos de la desigualdad” Robert Boyer (2014) analiza con un enfoque crítico el desarrollo que hace Thomas Piketty en su famoso libro “El capitalismo en el siglo XXI” sobre las razones de la desigualdad en las sociedades y propone que el incremento de la desigualdad es causado por los intereses económicos dominantes – básicamente, los financieros- para capturar el Estado como su asegurador de último recurso en detrimento del resto de la sociedad.

En “Crecimiento y desarrollo. Las instituciones y el camino del progreso”, Juan José Llach y Pablo Schiaffino (2014) los autores, analizando el caso particular de la Argentina, concluyen que lo que ha fallado en su evolución positiva es la falta de consenso social; fenómeno más político y sociológico que económico.

En “El país de las desmesuras.”. Juan J. Llach y Martín Lagos (2014) analizando nuevamente el caso de la Argentina pero esta vez en comparación con otros países, resaltan que no abundan las investigaciones que recorran con datos científicos los diversos campos, desde el económico y político al social y cultural. Este libro lo hace.

En “Todo lo que necesitás saber sobre el (des)orden mundial” Mariano Turzi (2017) reconsidera el concepto de Estado-nación y dimensiona el rol de las ONGs y el de las compañías multinacionales, poniendo el foco también en los fundamentalismos religiosos y en los países virtuales creados por las redes de interconexión informática mundial.

Asimismo, el Banco Mundial, la Unión Europea, la OCDE, y el PNUD se han ocupado específicamente del tema, desarrollando conceptos y métodos de evaluación de la gobernanza.

Ellos encarar sus análisis del tema desde distintas vertientes; como filósofos políticos, especialistas en ciencias políticas, en políticas gubernamentales y en gestión pública, politólogos, geopolitólogos, ambientalistas y sociólogos. Así, basándose cada uno de ellos en una o más de dichas especialidades, elaboran hipótesis que tienen como objetivo

explicar qué es la gobernanza y qué factores inciden en que las naciones puedan generar para sí mismas un mayor -o menor- nivel de gobernanza.

Ninguno de ellos ha pretendido probar fehacientemente relaciones de causa-efecto.

METODOLOGÍA A EMPLEAR.

Ante todo, cabe precisar el concepto de metodología.

Según nuestro recordado Profesor Suárez (1981:3):

“La metodología es el camino que, por medio de la lógica y la práctica relativamente sistematizada y formalizada, nos lleva a poder confrontar aquello que se supone o predica sobre un campo del saber, con aquello que descubrimos de la realidad empírica; es decir dada una serie de afirmaciones provisorias sobre el mundo, es la manera de ver en qué medida los hechos se corresponden a ellas”

En el caso de la presente Tesis ya ha sido indicado que la confrontación es, en primera instancia, entre lo que diversas instituciones sostienen en cuanto a la relación que existe entre un conjunto de factores actuando en el seno de las sociedades y el nivel de gobernanza presente en ellas, haciendo uso de los mejores datos disponibles para caracterizar los aspectos referidos. En una segunda instancia, la confrontación asume un carácter superador, englobante y sistémico, al hacerla entre el conjunto de variables consideradas y la gobernanza.

Suárez (1981:39) también sostiene que:

“El diseño de una investigación es aquella estructura que le damos a nuestra investigación de acuerdo con el objetivo de la misma (sic). En una palabra, es el plan, la estrategia de la investigación, concebida de tal manera de obtener la respuesta buscada a los interrogantes planteados. Incluye un esquema de todo lo que el investigador debe hacer, desde la formulación de las hipótesis, pasando por los problemas de la medición, hasta la obtención, análisis e interpretación de los datos de la investigación”

El diseño metodológico para el presente trabajo es, esquemáticamente y en cuanto a distintos aspectos, el indicado a continuación.

El tipo de proyecto, según la clasificación de Umberto Eco (2004) ésta es una Tesis monográfica, teórica, de temas contemporáneos.

El tipo de estudio realizado es descriptivo-analítico y transversal.

La investigación fue realizada en Buenos Aires, usando intensamente Internet para conseguir los datos referidos a los distintos conceptos investigados. Fue desarrollado durante el período 2017 - 2018.

El universo es el de los países incluidos por los informes de las Naciones Unidas. Para cada uno de los aspectos analizados fueron utilizados los valores que, para cada uno de dichos países, provee la fuente de datos.

Los métodos usados fueron el estadístico, inductivo; el teórico, deductivo, y el razonamiento sistémico.

Las variables analizadas son las que surgen de los trabajos realizados por las instituciones referenciadas para el desarrollo de la Tesis.

Los procedimientos usados fueron los indicados en el punto precedente “Alcance del trabajo”.

La recolección de la información fue hecha consultando, vía Internet, las bases de datos de organizaciones especializadas en distintos aspectos relacionados con las variables en estudio.

En particular, en primera instancia, fue considerado en profundidad el significado del concepto de gobernanza aplicado a las sociedades nacionales.

Como consecuencia de lo anterior, fue efectuado un análisis de los indicadores que pudiesen ser el reflejo más adecuado para medir la gobernanza de los países y seleccionado uno –o una combinación- de ellos para ser tomado como referencia en todos los análisis comparativos posteriores.

Hecho lo precedente, fue revisada la bibliografía detectada más vinculada con el tema gobernanza. Un conjunto de autores fue identificado y se fue haciendo evidente que la preocupación por el tema alcanza a estudiosos de los más diversos campos disciplinarios.

Del análisis de la bibliografía surgió que la casi totalidad de los diversos autores, al encarar el tema, normalmente desarrollaban un discurso no fundado en datos cuantitativos; las suyas eran opiniones derivadas de su observación y razonamiento entrenado de expertos, pero no enunciaban relaciones formales entre el factor que estaban considerando y la gobernanza. No obstante, tal análisis permitió identificar un conjunto importante de factores que uno o más de los autores mencionaban y trataban a lo largo de sus estudios.

Para cada uno de dichos factores fue efectuada una búsqueda para determinar cuáles podrían ser las fuentes por utilizar para obtener datos cuantitativos de ellos, referidos a las sociedades nacionales en estudio. Como resultado de tales búsquedas fueron identificados organismos especializados de renombre mundial tales como Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento, Central Intelligence Agency, Forum for a New World Governance, Freedom House, Fund for Peace, Gallup, Institute for Management Development, Libertad y Progreso, Naciones Unidas, New Economic Foundation, Organización Internacional del Trabajo, Organization for Economic Cooperation and Development, Transparency International, World Database on Happiness, World Democratic Forum, World Economic Forum, World Justice Project, World Values Survey.

Con tales datos fue realizado un análisis de correlación con el indicador seleccionado para representar la gobernanza de los países. Ello fue efectuado con una herramienta de fácil disponibilidad, el Excel de Microsoft, el cual fue utilizado para determinar cuál de los distintos tipos de curvas disponibles en la herramienta es el más adecuado para efectuar la regresión. Así, seleccionado el tipo de curva, fue obtenido el coeficiente de correlación entre el factor en análisis y el indicador de gobernanza elegido.

Como resultado de tal análisis, algunos factores fueron rechazados porque no existía un grado de correlación evidente entre ellos y el índice de gobernanza. Así, las aseveraciones de las instituciones que mencionan tales factores fueron consideradas como no fundamentadas razonablemente. Por el contrario, fueron conservadas las duplas (factor-índice de gobernanza) que presentaban un grado de correlación elevado.

Los factores mencionados fueron sometidos a pruebas de regresión múltiple surgiendo de ello algunos con carácter preponderante.

Fue tenido en cuenta Palma (2012):

“Es sabido que los viejos paradigmas han pretendido utilizar en las ciencias sociales (y las ciencias económicas lo son) relaciones de causa–efecto a similitud de lo hecho en las ciencias usualmente llamadas, ‘duras’. Tales relaciones son inviables en las primeras. Por ello, en las ciencias sociales es necesario trabajar con correlaciones entre variables; ninguna/s de ellas será/n, en principio, la/s variable/s independiente/s y, en forma, similar tampoco existirá/n una/s variable/s dependiente/s.”

Consecuentemente, dada la imposibilidad de inferir inductivamente los tipos de relaciones entre las variables, fue necesario desarrollar un proceso deductivo para formular hipótesis al respecto.

Posteriormente, fue conceptualizado el conjunto de indicadores como representativo de un sistema de componentes interrelacionados; sus entradas, sus procesos, sus salidas y la realimentación propia de un sistema “vivo”.

Éste fue el sistema propuesto para explicar la gobernanza de los países sobre la base de la retroalimentación de influencias de los efectos para transformarlos en nuevas causas. En definitiva, para identificar las posibles relaciones sistémicas entre los factores (tales como “desarrollo sustentable” y “desarrollo humano”) y la gobernanza.

Se dejó para posteriores estudios efectuar los análisis de variación de la gobernanza en el tiempo en relación con cada factor considerado y la demora con que ellos la influyen.

A continuación, será iniciado el desarrollo del trabajo analizando en mayor profundidad el concepto de gobernanza que es posible decantar de las diversas enunciaciones hechas de ella.

DESARROLLO

1. CONCEPTO DE GOBERNANZA.

De las numerosas y diversas definiciones existentes se entiende que, por la relevancia de las instituciones que las han formulado, las siguientes son las más adecuadas para ser tomadas como referencia.

El Diccionario de la Real Academia Española –RAE- (2018) define gobernanza como:

“Arte o manera de gobernar que se propone como objetivo el logro de un desarrollo económico, social e institucional duradero, promoviendo un sano equilibrio entre el Estado, la sociedad civil y el mercado de la economía”.

El Banco Mundial (BM), en su “Informe sobre desarrollo mundial 2017: La gobernanza y las leyes” la define como:

“El proceso mediante el cual los grupos estatales y no estatales interactúan para diseñar y aplicar políticas, trabajando en el marco de un conjunto de reglas formales e informales que son moldeadas por el poder”.

Para el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2014), perteneciente al sistema de Naciones Unidas, significa:

“El marco de reglas, instituciones y prácticas establecidas que sientan los límites y los incentivos para el comportamiento de los individuos, las organizaciones y las empresas”.

Por otra parte, de las siete definiciones de “administración” que provee el Diccionario de la Real Academia Española (2018), interesa resaltar los siguientes:

1. f. Acción y efecto de administrar.
4. f. Conjunto de los organismos de gobierno de una nación o de una entidad política inferior.

5. f. Conjunto de los organismos destinados a la gestión y el funcionamiento de una parcela determinada de la vida social.

A su vez, de las ocho definiciones de “administrar” dadas por el citado diccionario, han sido extractadas las dos consideradas más pertinentes:

1. tr. Gobernar, ejercer la autoridad o el mando sobre un territorio y sobre las personas que lo habitan.
2. tr. Dirigir una institución.

De todo lo precedente surge que el objeto de estudio, la gobernanza, se refiere a “gobernar, diseñar y aplicar políticas, sentar los límites y los incentivos para el comportamiento de los individuos, las organizaciones y las empresas” y es propio de las ciencias de la administración.

La determinación de las estructuras económicas, los valores, las instituciones y las historias que seguramente contribuyen profundamente al éxito –o fracaso- en materia de gobernanza serán considerados en los capítulos posteriores.

2. COMPONENTES DE LA DEFINICIÓN.

Analizando las tres conceptualizaciones previas de lo que debe ser entendido por “gobernanza” se puede extractar que:

- Es una “manera de gobernar”, o sea, un “proceso”;
- que se desarrolla en el marco de instituciones y prácticas establecidas, moldeadas por el poder, que sientan los límites y los incentivos para el comportamiento;
- que se propone como objetivo el logro de un desarrollo económico, social e institucional duradero mediante el diseño y aplicación de políticas, y
- que promueve un sano equilibrio en la interacción entre el Estado, la sociedad civil y el mercado.

Es, por lo tanto, un concepto activo, un accionar, producto de la intervención de entes de diverso tipo.

¿Cuáles son esos entes?

En principio, los entes considerados pueden ser individuos, grupos informales, equipos, asociaciones, organizaciones sin fines de lucro, ONGs, empresas, sindicatos, cámaras empresarias o confederaciones gremiales.

3. MEDICIÓN DE LA GOBERNANZA.

Recuérdese el primer párrafo de este trabajo que dice: “Es evidente la preocupación que muchas personas, entidades intermedias y gobiernos nacionales tienen en relación con el tema ‘gobernanza’ de los países.” Esa preocupación se traduce en la necesidad de definir con precisión el significado del término (lo cual fue hecho en el punto 1) y en la de poder determinar los niveles de gobernanza de los países.

¿Cómo pueden ser medidos tales niveles de gobernanza? ¿Se podría medir la gobernanza de un país como alta, mediana o baja? ¿O como que vale 5; 10; 80 o 100? ¿O preguntarse si es satisfactoria a los fines que la sociedad persigue?

Es posible efectuar comparaciones sobre la base de atributos cualitativos o cuantitativos. Evidentemente, éstos son más precisos que aquéllos. Los atributos cuantificables permiten una mayor precisión en el establecimiento de las situaciones relativas de los países.

Por lo tanto, fue investigada la posibilidad de que existan cuantificaciones de la gobernanza.

Han sido detectadas las siguientes fuentes de generación de valores para la gobernanza:

- Banco Mundial. Worldwide Governance Indicators, producidos por un grupo especial de investigación del desarrollo del Banco Mundial (Kaufmann D., Kraay A. y Mastruzzi M. 2010).
- The Gallup. Organization. World Poll (2018).
- World Democratic Forum. World Governance Index (2011), producido por el “Forum for a new World Governance”.

Las mencionadas instituciones han generado los siguientes valores para la gobernanza y/o los factores asociados a ella:

Banco Mundial

La Institución no calcula un índice general de gobernanza, sino que da valores para cada uno de los indicadores correspondientes a las siguientes áreas de evaluación:

- Voz y responsabilidad.
- Estabilidad política y ausencia de violencia.
- Efectividad gubernamental.
- Calidad regulatoria.
- Imperio de la Ley.
- Control de la corrupción.

Los valores estimados son presentados por el Banco Mundial (2018) de la siguiente manera para cada indicador, años 1996 a 2016:

	2016
País/Territorio	Estimado
Afganistán	-1,09
Albania	0,16
Andorra	1,20
Angola	-1,17
Argentina	0,54
Armenia	-0,62
Aruba	1,27

Son mostrados los datos para los siete primeros países alfabéticamente, en el caso del indicador “Voz y responsabilidad”.

La Institución indica que “Los seis indicadores agregados están basados en más de treinta fuentes de datos subyacentes que registran las percepciones sobre la gobernanza de una gran cantidad de encuestados y de la evaluación de expertos de todo el Mundo.”

The Gallup Organization

Es una compañía de análisis y asesoramiento de alcance global que ayuda a líderes y a organizaciones a resolver sus problemas más acuciantes.

Efectúa una encuesta de alcance mundial (world poll) que, entre otros datos, provee los relacionados con la gobernanza de los países.

No calcula (2018) valores finales para la gobernanza en sí sino que los brinda para los mismos factores que considera el Banco Mundial:

- Voz y responsabilidad.
- Estabilidad política y ausencia de violencia.
- Efectividad gubernamental.
- Calidad regulatoria.
- Imperio de la Ley.
- Control de la corrupción.

En este caso, los valores son provistos para los años 2006 a 2016; en particular, para este último, indicador “Voz y responsabilidad” son:

País	Índice
Afganistán	0,19
Albania	0,29
Argentina	0,41
Armenia	0,08
Australia	0,61
Austria	0,64
Azerbaiyán	0,48

También en este caso son mostrados los datos para los siete primeros países alfabéticamente.

World Democratic Forum. - Forum for a new World Governance

World Democratic Forum es una organización sin fines de lucro basada en Ginebra cuyo objetivo es contribuir a la construcción de un Mundo en sincronía con los valores y visiones de distintas culturas que sostienen los principios de la democracia, de los derechos humanos, de los derechos de la Naturaleza y del entorno.

La organización produce un informe llamado “World Governance Index” –WGI- (2011). Los autores de este trabajo han sido Renaud François³, Gustavo Marín⁴ y Arnaud Blin⁵.

Es utilizado un operador “promedio” para calcular el valor de la gobernanza sobre la base de subindicadores e índices.

Las variables individuales utilizadas para el cálculo fueron consolidadas en los siguientes grupos o indicadores:

- Paz y seguridad
- Imperio de la Ley
- Derechos humanos y participación
- Desarrollo sustentable
- Desarrollo humano.

Para cada uno de los indicadores mencionados precedentemente, fue realizado por los citados profesionales un estudio detallado para determinar los elementos que los constituyen (subindicadores) y los datos (índices) que permiten calcular el WGI (2010).

En total son 5 indicadores, 13 subindicadores y 41 índices:

Indicador	Subindicador	Índice
Paz y seguridad	Seguridad nacional	Conflictos
		Refugiados y solicitantes de asilo
		Personas desplazadas
	Seguridad interior	Clima político
		Grado de confianza entre ciudadanos

³ Magister en Humanidades y artes con especialización en Ayuda Humanitaria y Solidaridad de la Universidad de Lyons 2. En la actualidad se desempeña como Investigador Asociado en el Centro Europeo de Inteligencia Estratégica y Seguridad en Bruselas.

⁴ Doctor en Economía Política. Director del Forum for a New World Governance.

⁵ Historiador y Cientista Político franco-americano. Su foco de interés ha sido, principalmente, en las relaciones internacionales y en la historia de la guerra, incluyendo la historia del terrorismo. A pesar de haber estudiado en los EE. UU. De América, (Georgetown, [Fletcher School](#), Harvard), sus publicaciones han sido casi exclusivamente en francés.

Indicador	Subindicador	Índice
		Crimen violento
		Homicidios por 100,000 habitantes
Imperio de la Ley	Cuerpo legal	Ratificación de tratados
		Derechos de propiedad
	Sistema judicial	Independencia
		Efectividad
		Liquidación de conflictos contractuales
	Corrupción	Índice de percepción de la corrupción
Derechos humanos y participación	Derechos civiles y políticos	Respeto por los derechos civiles
		Respeto a la integridad física
		Libertad de prensa
		Violencia contra la prensa
	Participación	Participación en la vida política
		Proceso electoral y pluralismo
		Cultura política
	Discriminación y desigualdad de género	Derechos políticos de las mujeres
		Derechos sociales de las mujeres
		Derechos económicos de las mujeres
		Participación parlamentaria
	Desarrollo sustentable	Sector económico
Tasa de crecimiento del PBI		
Grado de apertura económica		
Tasa de cobertura de importaciones		
Tasa de inflación		
Facilidad para iniciar un negocio		
Dimensión social		Coeficiente de Gini
		Tasa de desempleo
		Ratificación de tratados internacionales
Dimensión ambiental		Huella ecológica y biocapacidad
		Sustentabilidad del entorno
		Tasa de emisión de CO2 per capita
		Performance ambiental

Indicador	Subindicador	Índice
Desarrollo humano	Desarrollo	Desarrollo humano
	Bienestar y felicidad	Bienestar subjetivo
		Felicidad
		Calidad de vida

El valor de cada subindicador es calculado como el promedio del valor de los índices que lo integran. De la misma manera, el valor de los indicadores es calculado como promedio del valor de los subindicadores⁶.

Finalmente, el valor de la gobernanza es el promedio de los valores de los indicadores. (WGI. 2011)

Los valores de gobernanza indicados a continuación para los primeros diez países mejor evaluados, la Argentina y los diez países peor evaluados, son obtenidos por la Institución efectuando los cálculos mencionados precedentemente:

Posición	País	ÍNDICE
		Global
1	Noruega	0,844
2	Suecia	0,843
3	Finlandia	0,832
4	Islandia	0,830
5	Dinamarca	0,826
6	Nueva Zelanda	0,825
7	Holanda	0,813
8	Suiza	0,807
9	Australia	0,806
10	Alemania	0,801
40	Argentina	0,692

Posición	País	ÍNDICE
		Global
169	Eritrea	0,447
170	Chad	0,445
171	Gaza/Palestina	0,438
172	Corea del Norte	0,433
173	Zimbabue	0,432
174	Irak	0,425
175	Afganistán	0,424
176	Myanmar	0,413
177	Sudán	0,408
178	Congo Democrático	0,408
179	Somalia	0,293

⁶ Excepto el valor del indicador de Paz y seguridad que es calculado tomando dos tercios del subindicador de Seguridad nacional y un tercio del de Seguridad interior.

En los trabajos indicados precedentemente son usados dos métodos para calcular la gobernanza a partir de valores de factores estimados como incidentes en ella.

Dado que el valor de la gobernanza -tanto en la metodología propuesta por Kaufmann y otros (2010) como en la desarrollada por François y otros (2011)- no es hallado independientemente de los de los grupos sino a partir de ellos, no es posible determinar cuáles son los coeficientes “c” de la ecuación

$$G = c1 * f1 + c2 * f2 + \dots + cn * fn,$$

donde G es la gobernanza; f, los diversos factores intervinientes, y c los coeficientes correspondientes a los factores.

La propuesta de François y otros es que $c1 = c2 = \dots = cn$, lo cual implica calcular el promedio de los valores de los indicadores. El operador “promedio” no necesariamente es un operador válido dado que considera que los indicadores tienen, todos, el mismo peso -la misma incidencia- en la conformación del valor de la gobernanza.

La suposición de Kaufmann y otros, un tanto más elaborada, otorga un peso diferenciado a los distintos factores f_i . Estos pesos, w_i , son calculados sobre la base de las variancias correspondientes a los valores de los distintos indicadores, las cuales se supone que son constantes para todos los países en relación con un mismo indicador.

En el presente estudio se pretende determinar cuáles son los pesos reales que tienen cada uno de los indicadores considerados en los trabajos mencionados.

Los métodos citados no son adecuados para ello; consecuentemente, se tratará de hallar una forma de hacer un planteo que permita determinar los coeficientes c_i de la ecuación precedente.

4. CRÍTICAS A LOS MÉTODOS DESCRIPTOS Y PROPUESTA DE NUEVA METODOLOGÍA.

Según lo indicado en el punto 1 precedente la gobernanza es:

- Un arte o manera de gobernar (diccionario RAE).
- El proceso mediante el cual los grupos estatales y no estatales interactúan (Banco Mundial).
- El marco de reglas, instituciones y prácticas establecidas (PNUD).

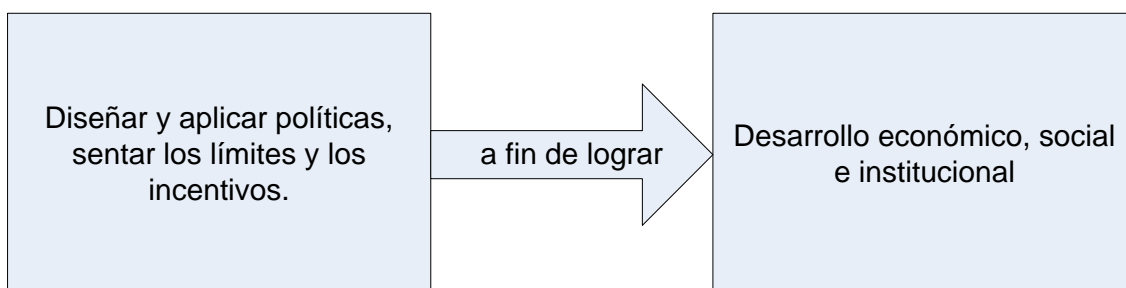
Y tiene como objetivo:

- El desarrollo económico, social e institucional (diccionario RAE).
- Diseñar y aplicar políticas (Banco Mundial).
- Sentar los límites y los incentivos para el comportamiento de los individuos, las organizaciones y las empresas (PNUD).

La RAE es quien define el objetivo con mayor precisión teleológica (lograr el desarrollo económico, social e institucional) dado que las otras dos entidades se circunscriben a lo instrumental (diseñar y aplicar políticas, sentar los límites y los incentivos). ¿Para qué?

Se supone que tales herramientas pretenderán lograr el desarrollo económico, social e institucional, tal como lo indica la RAE.

Combinando las definiciones, podría ser graficado el concepto general de gobernanza de la siguiente manera:



Es interesante tener en cuenta la reflexión contenida en el trabajo sobre metodología de medición de la gobernanza producido por el ya mencionado Grupo de Investigación del Desarrollo del Banco Mundial (Kaufmann y otros. 2010), que dice:

“Debido a la naturaleza intrínsecamente no observable del nivel de gobernanza real en los países, toda medida empírica observada de la gobernanza será solamente una representación imperfecta de la amplitud de las dimensiones de la gobernanza que refleja.”

Consecuentemente, una forma de medir la gobernanza puede ser a través de los efectos que produce. A mayor (mejor) gobernanza, mayores (mejores) logros en lo económico, lo social y lo institucional.

¿Hay algún indicador que represente a uno o más de los tres componentes del logro, o sea, los desarrollos económico, social e institucional?

Está muy difundida la noción de medir el bienestar por medio del ingreso per capita como indicador de desarrollo económico. De ellos, como más representativo, puede tomarse el ingreso calculado por las Naciones Unidas.

Pero este indicador, si bien objetivo, es insuficiente para representar la compleja realidad sociopolítica de las sociedades nacionales.

Más completo es el índice de desarrollo humano, también elaborado por las Naciones Unidas, que es la composición de tres aspectos objetivos de las sociedades; salud, educación e ingresos. Evidentemente, es un indicador más completo que el anterior.

Este índice (Naciones Unidas. 2018) es un valor que resume los logros promedio de dimensiones clave del desarrollo humano: una vida sana y extendida, buena educación y un nivel de vida cómodo. Su valor es calculado como el promedio geométrico de índices normalizados que corresponden a las tres dimensiones consideradas. Presenta el mismo inconveniente que los índices anteriores referidos a la gobernanza; el de considerar que todas las dimensiones tienen el mismo peso.

Existen otros índices desarrollados por instituciones de prestigio, como los Índices Mundiales de Desarrollo Humano del Banco Mundial (2018.2), los Índices de Progreso Social de Social Progress Imperative (2018) o el Índice de Desarrollo Inclusivo del World Economic Forum (2018).

El objetivo de la organización Social Progress Imperative es el de empoderar a los líderes y agentes de cambio procedentes de los ámbitos empresariales, gubernamentales y sociales proveyéndoles los datos que ellos necesitan para entender en qué campos van a tener el mayor impacto las acciones que desarrollen. Los índices son calculados como promedios de tres grandes dimensiones: Necesidades humanas básicas, Bases del bienestar y Oportunidades.

World Economic Forum es una organización internacional para la cooperación público-privada cuyo objetivo es mejorar el estado del Mundo. El Fórum reúne a los más destacados líderes de los ámbitos políticos, de negocios y sociales para elaborar las agendas globales, regionales y sectoriales. Considera tres grandes dimensiones de evaluación: Crecimiento y desarrollo, Inclusión y Equidad intergeneracional y Sustentabilidad. El esquema se basa en indicadores, sub-pilares y pilares.

Todos ellos calculan los respectivos valores agregados como promedios de los de base.

En lo institucional, las organizaciones Für die Freiheit y Red Liberal de América Latina y Libertad y Progreso (2018) elaboran en conjunto un Índice de Calidad Institucional (ICI) a partir de los siguientes indicadores de base: Respeto al Derecho (Banco Mundial), Voz y Rendición de Cuentas (Banco Mundial), Libertad de Prensa (Freedom House) y Percepción de la Corrupción (Transparencia Internacional) para las instituciones políticas; y, para las instituciones de mercado: Competitividad Global (Foro Económico Global), Libertad Económica (Heritage), Libertad Económica en el Mundo (Fraser Institute of Canada) y Haciendo Negocios (Banco Mundial). Entre paréntesis están indicadas las instituciones que generan los indicadores de base. El ICI es calculado como promedio de los valores determinados para las instituciones políticas y de mercado habiendo obtenido éstos, a su vez, como promedios de los correspondientes indicadores de base.

Todos los índices precedentes, sean referidos a aspectos económicos, sociales o institucionales son calculados, como se ha visto, en base a la suposición de que todos los indicadores de base o factores tienen el mismo peso.

¿Es válida esa suposición? Entiendo que no. En un trabajo anterior, determiné, en un análisis similar sobre factores que afectan el ingreso per capita, que la corrupción tiene mucho más peso en su determinación que otros factores, también importantes, pero en menor medida (cantidad de investigadores en ciencias duras por habitante, nivel general de educación, p.ej.) (Zambra. 2017).

¿Es posible encontrar un indicador que refleje los resultados de una mejor o peor gobernanza y que no sea calculado sobre la base de la suposición a priori de los pesos de los factores de base?

Es útil, a esta altura, formularse la pregunta ¿para qué lograr, por medio de una buena gobernanza, un mayor desarrollo económico, social e institucional?

No siendo ésta una investigación de carácter filosófico se apelará a lo que, para la mayoría de las personas⁷ es un objetivo: estar satisfechos con sus vidas, ser felices. ¿Qué objetivo, si no otro, es lógico que tenga como resultado una buena gobernanza?

Kayonda H. N. y Debbie S. (2017) han considerado que maximizar la felicidad y la satisfacción con la vida de los ciudadanos es el indicador preferido del progreso social.

Es interesante destacar que Arturo Bris, profesor de finanzas del IMD⁸ y Director del Centro de Competitividad Mundial IMD ha aseverado (Bris, 2017) que “Usando una analogía de la estrategia corporativa, ahora sabemos muy bien cuál debe ser el indicador clave del desempeño de una sociedad en el siglo XXI, la felicidad de la gente.”.

⁷ Siendo conscientes de que existen sociedades para las cuales existen otros objetivos religiosos, de mayor nivel.

⁸ IMD se destaca como líder mundial y pionero en lo que hace al desarrollo del liderazgo a nivel corporativo. Trabajando junto con organizaciones del más alto nivel mundial y con sus CEOs, Directores divisionales o con ejecutivos de las áreas de aprendizaje y desarrollo de talentos, IMD aporta ideas, herramientas y modos de pensar que ayudan a la organización a lidiar con sus problemas y desafíos reales para mejorar el aprendizaje y crear un impacto empresarial positivo.

Toda una definición por alguien que ocupa una posición de relevancia en una institución que hace de la medición de la competitividad económica de las naciones uno de sus objetivos principales.

Por otra parte, la organización World Happiness Report, encargada por las Naciones Unidas de producir resultados sobre la felicidad en el mundo, deja constancia en uno de los trabajos desarrollados por sus expertos (Helliwell J., Layard R., Sachs J. 2017) que:

“The first World Happiness Report was published in April 2012, in support of the UN High Level Meeting on happiness and well-being. Since then we have come a long way. Happiness is increasingly considered the proper measure of social progress and the goal of public policy.”⁹

Ahora bien, han sido mencionados los conceptos “felicidad” y “satisfacción con la vida”; ¿son lo mismo; son equivalentes? Véase lo que conceptualizan quienes son especialistas en el análisis de estos temas.

En la publicación Positive Psychology Program, Courtney Ackerman¹⁰ (2018) sostiene que:

“A pesar de estar relacionadas, la felicidad y el grado de satisfacción con la vida no se refieren a lo mismo.”

La felicidad es una sensación de experimentación inmediata, momentánea, que – aunque placentera- es, en definitiva, fugaz. Una vida saludable incluye, por cierto, momentos de felicidad pero la felicidad por sí sola no suele sustentar una vida plena y satisfactoria.

⁹ El primer World Happiness Report fue publicado en abril de 2012, en apoyo del UN High Level Meeting sobre felicidad y bienestar. Desde ese entonces se ha recorrido un largo camino. La felicidad es considerada cada vez más como la medida adecuada de progreso social y el objetivo de las políticas públicas. (Traducción del autor).

¹⁰ Graduada del programa de psicología organizacional positiva y su evaluación en Claremont Graduate University. Trabaja en la actualidad como investigadora para el Estado de California y sus intereses profesionales incluyen investigación por medio de relevamientos, satisfacción con la vida en el puesto de trabajo y compasión.

La satisfacción con la vida es, no solamente más estable y de más larga vida que la felicidad, sino que también es más amplia en su alcance. Es nuestro sentimiento sobre nuestra vida en general y sobre cuán satisfechos estamos con su desarrollo. Hay muchos factores que contribuyen a estar satisfechos con la vida, desde distintos ámbitos, incluyendo los del trabajo, de las relaciones románticas, las relaciones con familiares y amigos, el desarrollo personal, la salud y el bienestar, entre otros.”¹¹

Y, la organización Our World in Data informa que de sus estudios (Ortiz-Ospina E. y Roser M., 2017) surge que:

“Científicos del área de las ciencias sociales a menudo recomiendan que las medidas de bienestar subjetivo deberían ampliar las mediciones usuales relacionadas con la prosperidad, como la del PBI per capita. Pero ¿cómo puede ser medida la felicidad? ¿Hay comparaciones confiables de la felicidad a lo largo del tiempo y a través del espacio que puedan darnos claves relacionadas con lo que hace que la gente se declare “feliz?”¹²

Finalmente, Ngamaba y Soni (2017) definen que:

“La felicidad está más relacionada con las emociones, sentimientos y estados de ánimo y la satisfacción con la vida está más enfocada en las evaluaciones conscientes y juicios sobre su vida, lo cual puede incluir evaluaciones sobre su trabajo y/o de sus relaciones personales”¹³

¹¹ “Although related, happiness and life satisfaction are not the same thing.

Happiness is an immediate, in-the-moment experience; although enjoyable, it is ultimately fleeting. A healthy life certainly includes moments of happiness, but happiness alone usually does not make for a fulfilling and satisfying life.

Life satisfaction is not only more stable and long-lived than happiness, it is also broader in scope. It is our general feeling about our life and how pleased we are with how it’s going. There are many factors that contribute to life satisfaction from a number of domains, including work, romantic relationships, relationships with family and friends, personal development, health and wellness, and others.”

¹² Social scientists often recommend that measures of subjective well-being should augment the usual measures of economic prosperity, such as GDP per capita. But how can happiness be measured? Are there reliable comparisons of happiness across time and space that can give us clues regarding what makes people declare themselves ‘happy’?

¹³ Happiness is most closely associated with emotions, feelings or moods and life satisfaction is concerned with people’s cognitive evaluations and judgements about their life, which might include evaluations of their work and/or personal relationships.

Entonces, cabe colegir que la felicidad es un concepto basado en sentimientos, más subjetivo y puntual que la satisfacción con la vida, que surge de una apreciación más meditada y racional y que cubre un período de tiempo más extenso.

Dada la existencia de índices de felicidad¹⁴ y/o de satisfacción con la vida¹⁵, elaborados por diversas instituciones de prestigio, ha sido considerado que existe la posibilidad de usar uno de estos índices.

Dadas sus características (mayor grado de objetividad y forma de medición más discriminativa, de diez niveles) y su grado de disponibilidad para este estudio será adoptada la satisfacción con la vida como factor a considerar.

Un índice así engloba los de otras características, que intentan medir aspectos ya mencionados (económicos, sociales, institucionales) por los cuales los miembros integrantes de una sociedad pueden considerarse como estando en un nivel más alto (¿"mejor"?) que los de otra. Por otra parte, es de suponer que, si los niveles de los índices económicos, sociales e institucionales son altos, las personas se sentirán más satisfechas con sus vidas.

Maximizar la felicidad y la satisfacción con la vida de los ciudadanos (o sea su bienestar subjetivo) es el indicador preferido de progreso social según reconocidos investigadores (Greve. 2010; Fitoussi, Sen y Stiglitz et al. 2009; Veenhoven. 2008).

“Cuanto más satisfecha esté la sociedad, mejor debe de ser la gobernanza” parece ser un razonamiento válido. Así que será analizada la satisfacción con la vida como representativa de la gobernanza.

¹⁴ Felicidad: Algunos psicólogos han tratado de caracterizar el grado de felicidad mediante diversas pruebas, y han llegado a definir la felicidad como una medida de bienestar subjetivo (auto percibido) que influye en las actitudes y el comportamiento de los individuos. En Wikipedia (2018. 2).

¹⁵ Satisfacción con la vida: El Índice de Satisfacción con la Vida fue creado por Adrian G. White, un psicólogo social de la Universidad de Leicester, utilizando datos de un metaestudio. Es un intento de mostrar la satisfacción de vida (satisfacción con la vida subjetiva) en diferentes naciones. En este cálculo, el bienestar subjetivo se correlaciona más fuertemente con la salud (.7), la riqueza (.6), y el acceso a la educación básica (.6). Wikipedia (2018. 3)

Varias instituciones realizan encuestas relativas a la satisfacción con la vida, entre ellas, World Database of Happiness (Veenhoven, 2018), New Economics Foundation (2018), World Happiness Report (2017), World Values Survey (2018) y Gallup (2018).

Las mencionadas instituciones que producen encuestas de bienestar o felicidad formularon las preguntas que, en cada caso, son indicadas.

La World Database of Happiness (Veerhoven, 2018): “Considerando todos los aspectos, ¿cuán satisfecho o insatisfecho está con su vida como un todo?” El dato provee un resultado numérico entre 0 y 10 y proviene directamente de la pregunta; no es un agregado de otros datos de base. El índice es llamado de “Satisfacción con la vida”.

La New Economics Foundation (Saly, 2009): “Si Usted considera su vida como un todo, ¿cuán satisfecho diría que está hoy en día?”. El dato provee un resultado numérico entre 0 y 10 y proviene directamente de la pregunta; no es un agregado de otros datos de base. El índice es llamado de “Satisfacción con la vida”.

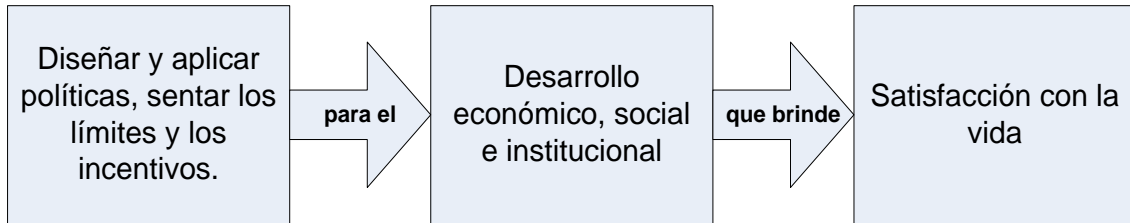
El World Happiness Report (Clifton, 2017): “Por favor, imagine una escalera con escalones numerados de 0 en la base a 10 en el tope. El tope de la escalera representa la mejor de las vidas posibles para Usted y la base representa la peor de las vidas posibles para Usted. ¿En qué escalón de la escalera diría Usted que siente personalmente que está parado en este momento?”. Los valores de felicidad sentida provienen directamente de la pregunta y están tomados de la Gallup World Poll, 2015-2017.

El World Values Survey (2014): “Tomando todos los aspectos en conjunto Usted diría que es...”. Las respuestas son de tipo cualitativo: “Muy feliz”, “Más bien feliz”, “No muy feliz” y “No feliz”. Los resultados son porcentajes de estas categorías.

De lo precedente surge que los valores que proveen World Database of Happiness (WDH), New Economics Foundation (NEF) y World Happiness Report-Gallup (WHR-G) son valores escalares mientras que los de World Values Survey son categorías cualitativas.

Como se dijo, será utilizado el índice de satisfacción con la vida -que es más preciso- por lo que serán considerados los datos provistos por las tres primeras instituciones.

Ampliando el esquema gráfico representativo de la relación entre unos y otros componentes de la definición de gobernanza puede ser presentado así:

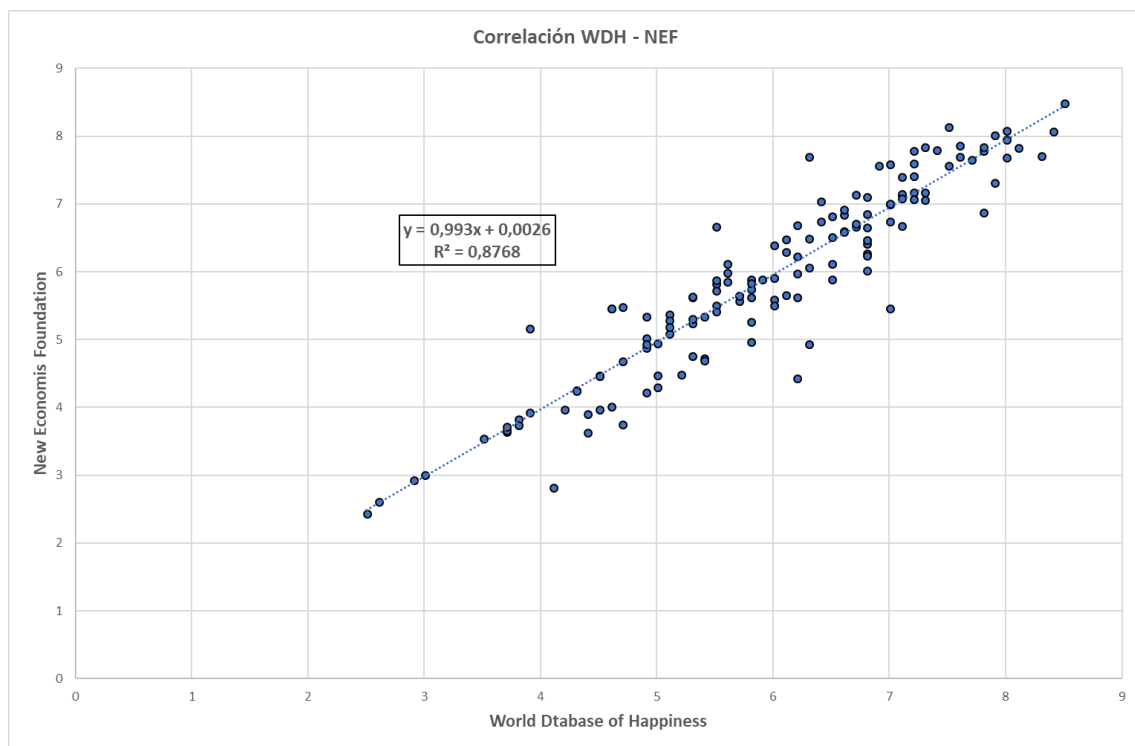


5. ELECCIÓN DEL ÍNDICE DE REFERENCIA.

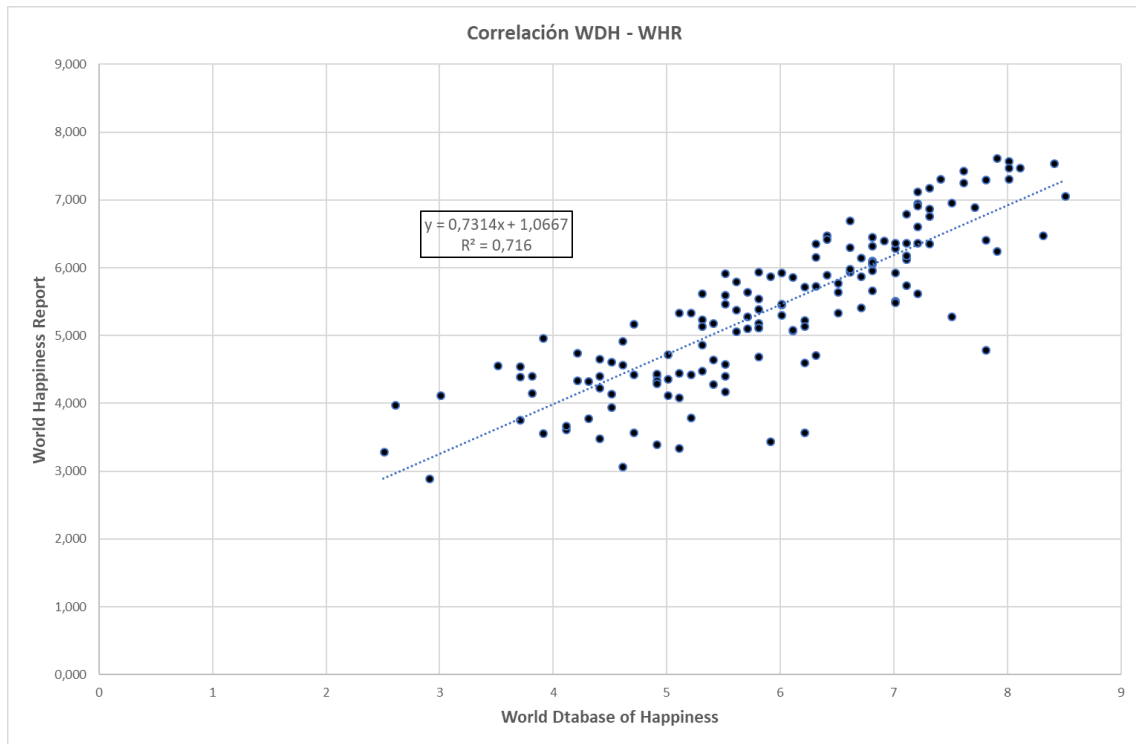
A continuación, serán considerados comparativamente los datos de las tres encuestas para determinar cuán compatibles son entre sí. Para ello han sido realizados estudios de correlaciones entre sus respectivos grupos de datos.

Graficando los datos de tales encuestas (sin identificar los países a los que corresponden cada punto por no considerarlo relevante para este análisis) se obtiene para:

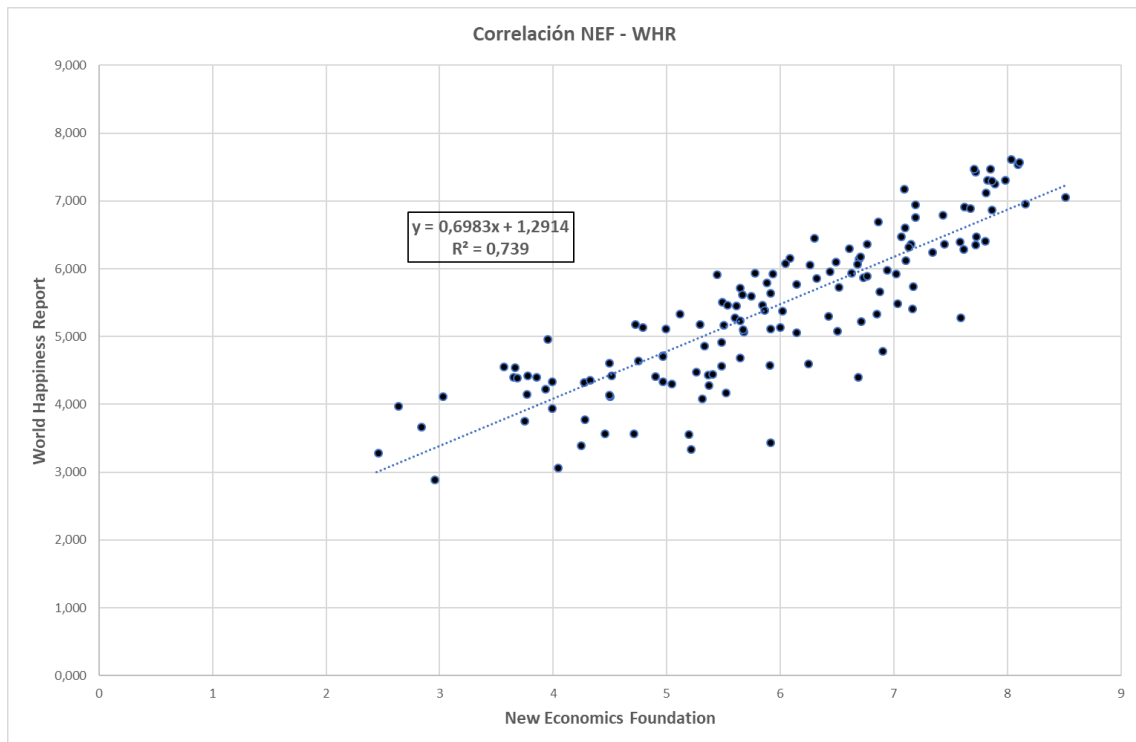
WDH (Veerhoven, 2018.2) versus NEF (New Economics Foundation, 2018.2):



Para WDH versus WHR (World happiness report, 2018):



Y para NEF versus WHR:



Tomando de los gráficos los valores de los grados de correlación de las tres comparaciones se los puede tabular de la siguiente manera:

Índices	Coefficiente de determinación (R²)
WDH-NEF	0,8768
WDH-WHR	0,7160
NEF-WHR	0,7390

En los tres casos los valores de correlación son altos. En los casos que es considerado WHR, los valores son más bajos. Si son conservados WDH y NEF, se puede optar por uno de ellos o por el promedio de ambos. En este último caso, que será el adoptado, los valores promedio para cada país son:

País	Índice	País	Índice	País	Índice
Afganistán	4,1	Bielorrusia	5,7	Chad	5,4
Albania	5,0	Birmania	5,9	Checa	6,7
Alemania	7,2	Bolivia	6,4	Chile	6,5
Andorra	6,8	Bosnia y		China	6,5
Angola	4,3	Herzegovina	5,9	Chipre	7,1
Argelia	5,6	Botsuana	4,7	Colombia	7,6
Argentina	7,1	Brasil	7,2	Comoras	3,9
Armenia	5,0	Bulgaria	5,0	Congo	
Australia	7,7	Burkina Faso	4,0	Brazzaville	3,7
Austria	7,5	Burundi	2,9	Congo	
Azerbaiyán	5,5	Bután	5,9	Kinshasa	4,2
Bangladesh	5,3	Camboya	4,9	Corea	6,2
Bélgica	7,4	Camerún	3,9	Costa de	
Belice	6,6	Canadá	8,0	marfil	4,4
Benín	3,0	Centroafricana	4,3	Costa Rica	8,5

País	Índice	País	Índice	País	Índice
Croacia	6,2	Indonesia	5,9	Moldavia	5,5
Cuba	6,7	Irak	5,1	Mongolia	5,7
Dinamarca	8,2	Irán	5,7	Montenegro	5,2
Dominicana	7,5	Irlanda	7,8	Mozambique	3,8
Ecuador	6,6	Islandia	8,0	Myanmar	4,9
EE.UU. de		Israel	7,2	Namibia	4,9
NA.	7,6	Italia	6,8	Nepal	5,3
Egipto	6,1	Jamaica	6,7	Nicaragua	7,1
El Salvador	6,7	Japón	6,6	Níger	3,8
Emiratos		Jordania	6,1	Nigeria	5,0
Árabes		Kazajistán	6,3	Noruega	8,0
Unidos	7,2	Kenia	3,7	Nueva	
Eslovaquia	6,2	Kirguistán	5,4	Zelandia	7,4
Eslovenia	7,0	Kosovo	5,7	Omán	7,5
España	7,3	Kuwait	6,7	Pakistán	5,8
Estonia	5,9	Laos	6,2	Palestina	5,0
Etiopía	4,1	Lesoto	5,2	Panamá	7,8
Filipinas	6,2	Líbano	5,1	Paraguay	6,8
Finlandia	8,0	Liberia	4,4	Perú	6,2
Francia	6,7	Libia	5,8	Polonia	6,6
Gabón	4,2	Lituania	5,5	Portugal	5,8
Georgia	4,3	Lituania	5,8	Qatar	7,3
Ghana	5,1	Luxemburgo	7,7	Reino Unido	7,3
Grecia	6,7	Macedonia	5,1	Ruanda	4,6
Guatemala	7,3	Madagascar	3,7	Rumania	6,0
Guinea	4,2	Malasia	6,6	Rusia	5,7
Guyana	6,5	Malawi	5,3	Saudí Arabia	7,0
Haití	4,5	Malí	4,2	Senegal	4,5
Holanda	7,7	Malta	7,1	Serbia	5,8
Honduras	7,0	Marruecos	5,5	Sierra Leona	3,5
Hong Kong	6,9	Mauricio	5,9	Singapur	7,0
Hungría	5,6	Mauritania	4,9	Siria	5,9
India	5,5	México	8,0	Sri Lanka	5,2

País	Índice	País	Índice	País	Índice
Sud África	5,6	Togo	2,6	Uzbekistán	6,4
Sudán	4,7	Trinidad y		Venezuela	7,3
Suecia	7,8	Tobago	6,9	Vietnam	6,3
Suiza	7,8	Túnez	5,7	Yemen	5,2
Surinam	6,7	Turkmenistán	7,2	Yibuti	5,7
Tailandia	6,5	Turquía	5,8	Zambia	4,7
Taiwán	6,4	Ucrania	5,2	Zimbabue	3,5
Tanzania	2,5	Uganda	4,5		
Tayikistán	5,1	Uruguay	6,9		

Los valores de la tabla son los que serán utilizados en el resto del trabajo.

6. FACTORES INCIDENTES.

El desarrollo previo fue el necesario para seleccionar cuál indicador puede ser usado como representativo de la gobernanza; a continuación, será efectuado un análisis de los factores a tener en cuenta al evaluarla según los consideran las instituciones World Democratic Forum (WDF), Banco Mundial (BM) y Foro para una Nueva Gobernanza Mundial (NGM; Alianza para un Mundo responsable, plural y solidario, 2016), ya mencionadas. Ellas han sido seleccionadas previamente porque fueron las que pudieron ser identificadas como especializadas en el tema de la evaluación de la gobernanza. Son presentados en el orden dado por la cantidad de factores considerados.

Dado el análisis previo sobre la satisfacción con la vida como indicador de la gobernanza, estos factores serán los que, en definitiva, incidirán indirectamente en el grado de satisfacción con la vida.

Cada uno de los índices globales generados por dichas instituciones es el resultado de subíndices (los llamados aquí “factores”) que evalúan aspectos parciales de las sociedades.

Comparados los factores enunciados por las dos primeras instituciones se observa que ellos son:

Para el World Democratic Forum (2018):

Paz y seguridad.
Imperio de la Ley.
Derechos humanos y participación.
Desarrollo sustentable.
Desarrollo humano.

Para el Banco Mundial (2018.3):

Voz y responsabilidad.
Estabilidad política y ausencia de violencia.
Efectividad gubernamental.
Calidad regulatoria.
Imperio de la Ley.
Control de la corrupción.

Con ellos podría ser confeccionada una lista única que incluya a todos los factores diferenciales colocando en el mismo renglón a los que pueden ser equivalentes considerando las definiciones dadas de ellos en las respectivas páginas:

World Democratic Forum	Banco Mundial
Imperio de la Ley	Imperio de la Ley
Paz y seguridad	Estabilidad política y ausencia de violencia
Derechos humanos y participación	Voz y responsabilidad
Desarrollo sustentable	
Desarrollo humano	
	Efectividad gubernamental
	Calidad regulatoria
	Control de corrupción

Siendo así, los factores que quedan por considerar son:

- Imperio de la Ley.
- Estabilidad política y ausencia de violencia (que incluye paz y seguridad).
- Derechos humanos y responsabilidad (que incluye voz y participación).
- Desarrollo sustentable.
- Desarrollo humano.
- Efectividad gubernamental.
- Calidad regulatoria.
- Control de la corrupción.

A su vez, el conjunto de factores enunciado por el Foro para una Nueva Gobernanza Mundial (2018) es:

Indicador	Subindicador	Índice
Paz y seguridad	Seguridad nacional	Conflictos
		Refugiados y solicitantes de asilo
		Personas desplazadas
	Seguridad interior	Clima político
		Grado de confianza entre ciudadanos
		Crimen violento
		Homicidios por 100,000 habitantes
	Imperio de la Ley	Cuerpo legal
Derechos de propiedad		
Sistema judicial		Independencia
		Efectividad
		Liquidación de conflictos contractuales
Corrupción		Índice de percepción de la corrupción
Derechos humanos y participación	Derechos civiles y políticos	Respeto por los derechos civiles
		Respeto a la integridad física
		Libertad de prensa
		Violencia contra la prensa
	Participación	Participación en la vida política
		Proceso electoral y pluralismo
		Cultura política
	Discriminación y desigualdad de género	Derechos políticos de las mujeres
		Derechos sociales de las mujeres
		Derechos económicos de las mujeres
		Participación parlamentaria
	Desarrollo sustentable	Sector económico
Tasa de crecimiento del PBI		
Grado de apertura económica		
Tasa de cobertura de importaciones		

Indicador	Subindicador	Índice
		Tasa de inflación
		Facilidad para iniciar un negocio
	Dimensión social	Coeficiente de Gini
		Tasa de desempleo
		Ratificación de tratados internacionales
	Dimensión ambiental	Huella ecológica y biocapacidad
		Sustentabilidad del entorno
		Tasa de emisión de CO2 per capita
		Performance ambiental
	Desarrollo humano	Desarrollo
Bienestar y felicidad		Bienestar subjetivo
		Felicidad
		Calidad de vida

Dada la forma seleccionada para evaluar la gobernanza, esto es, a través de sus resultados, no serán considerados los factores incluidos en el subindicador “Bienestar y felicidad” dado que ellos representan lo que se quiere lograr evaluar.

Por otra parte, dado que el desarrollo humano es medido a través del IDH elaborado por las Naciones Unidas, PNUD (2015), serán incluidos los componentes que dicha organización considera, o sea:

- Expectativa de vida al nacer.
- Expectativa de años de escolaridad.
- Años promedio de escolaridad.
- Ingreso per capita.

Finalmente, el índice de performance ambiental, medido por la Universidad de Yale (2018), incluye en su evaluación las emisiones de CO2, por lo que este índice será excluido de la evaluación.

Si la conjunción de factores del World Democratic Forum y del Banco Mundial es analizada, a su vez, en relación con los indicadores propuestos por el Foro para una Nueva Gobernanza Mundial, se observa que:

Consolidado de World Democratic Forum y Banco Mundial	Foro para una Nueva Gobernanza Mundial
Imperio de la Ley	Imperio de la Ley
Paz y seguridad / Estabilidad política y ausencia de violencia	Paz y seguridad
Derechos humanos y participación / Voz y responsabilidad	Derechos humanos y participación
Desarrollo sustentable	Desarrollo sustentable
Desarrollo humano	Desarrollo humano
Efectividad gubernamental	---
Calidad regulatoria	---
Control de corrupción	<i>Incluida en "Imperio de la Ley".</i>

Finalmente, se observa que están incluidos el producto bruto per capita y el ingreso per capita. Se optará por conservar este último por ser el más cercano de los dos a incidir en el grado de satisfacción con la vida de las personas.

Haciendo una nueva consolidación se obtiene:

Indicador	Subindicador	Índice
Paz y seguridad	Seguridad nacional	Conflictos
		Refugiados y solicitantes de asilo
		Personas desplazadas
	Seguridad interior	Clima político
		Grado de confianza entre ciudadanos
		Crimen violento
		Homicidios por 100,000 habitantes
Imperio de la Ley	Cuerpo legal	Ratificación de tratados
		Derechos de propiedad

Indicador	Subindicador	Índice
	Sistema judicial	Independencia
		Efectividad
		Liquidación de conflictos contractuales
	Corrupción	Índice de percepción de la corrupción
Derechos humanos y participación	Derechos civiles y políticos	Respeto por los derechos civiles
		Respeto a la integridad física
		Libertad de prensa
		Violencia contra la prensa
	Participación	Participación en la vida política
		Proceso electoral y pluralismo
		Cultura política
	Discriminación y desigualdad de género	Derechos políticos de las mujeres
		Derechos sociales de las mujeres
		Derechos económicos de las mujeres
		Participación parlamentaria
	Desarrollo sustentable	Sector económico
Grado de apertura económica		
Tasa de cobertura de importaciones		
Tasa de inflación		
Facilidad para iniciar un negocio		
Dimensión social		Coeficiente de Gini
		Tasa de desempleo
		Ratificación de tratados internacionales
Dimensión ambiental		Huella ecológica y biocapacidad
		Sustentabilidad del entorno
		Performance ambiental
Desarrollo humano		Índice de desarrollo humano
	Expectativa de años de escolaridad	
	Años promedio de escolaridad	
	Ingreso per capita	
Efectividad gubernamental		

Indicador	Subindicador	Índice
Calidad regulatoria		

El precedente será el conjunto de factores a considerar para continuar la investigación sin descontar que pudieren ser descubiertos otros que fueran capaces de incidir en el nivel de satisfacción con la vida. Solo habría que incorporarlos al modelo econométrico para su análisis.

Serán utilizados los datos de todos los países para los cuales se disponga de ellos. Se permitirá así detectar el impacto de las influencias culturales en la gobernanza (como la corrupción, los conflictos étnicos o la religión predominante), cosa que se vería disminuida en caso de analizar solamente un conjunto más reducido de países (América Latina, por ejemplo).

A continuación, serán analizados -uno por uno- los factores al mayor grado de detalle que estén identificados (índices).

Para cada uno de ellos serán presentadas una conceptualización de lo que el factor significa y un gráfico de abscisas y ordenadas en el que estas últimas representarán el grado de satisfacción con la vida y, las primeras, los valores asignados al factor en análisis. Los puntos del gráfico representarán los valores correspondientes a un conjunto de países que serán: Argentina, los países limítrofes, España e Italia como países más cercanos culturalmente a la Argentina y los países representativos de zonas culturales, consideradas básicamente como lo hace Huntington (Huntington, S. P., Harrison L. E., y otros. 2001). Esto será así para mayor claridad y entendimiento del significado del gráfico dado que, si fueran incluidos todos los países, sería imposible identificar con etiquetas los puntos que corresponden a cada uno. No obstante, los valores de correlación entre una y otra variables corresponderán a la totalidad de los países para los cuales fueron detectados datos y no al conjunto reducido mostrado en el gráfico.

Los países incluidos en los gráficos y las correspondientes siglas identificativas son:

País	Sigla
Alemania	ALE
Argentina	ARG
Australia	AUS
Bangladesh	BAN
Bolivia	BOL
Brasil	BRA
Chile	CHL
China	CHN
Egipto	EGI
España	ESP

País	Sigla
Etiopía	ETI
Francia	FRA
India	INI
Indonesia	INO
Irán	IRA
Italia	ITA
Japón	JAP
México	MEX
Nigeria	NIG
Pakistán	PAK

País	Sigla
Paraguay	PAR
Rusia	RUS
Sud África	SUD
Suecia	SUE
Turquía	TUR
Ucrania	UCR
UK (Reino Unido)	UK
Uruguay	URU
USA (EE.UU. de N.A.)	USA

Están resaltados, con colores tomados de sus respectivas banderas, los puntos correspondientes a la Argentina, sus países limítrofes, España e Italia.

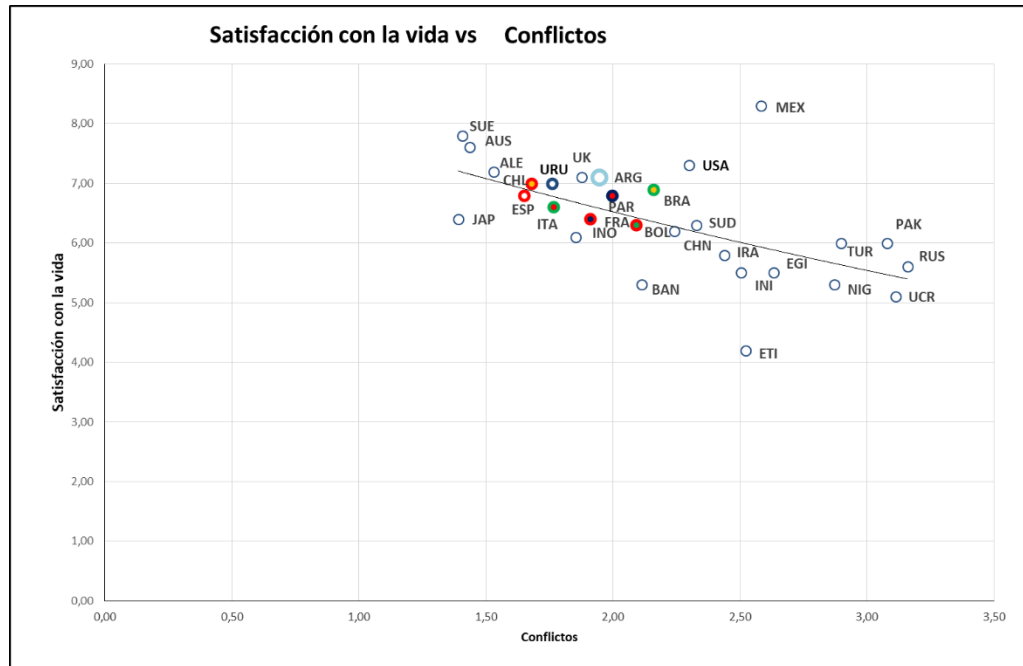
6.1.1. Indicador Paz y Seguridad.

Estos factores estarán relacionados con la seguridad nacional y la seguridad interior.

Para la primera, serán considerados los factores “conflictos”, “refugiados y solicitantes de asilo” y “personas desplazadas”; para la segunda, “clima político”, “grado de confianza entre ciudadanos”, “crimen violento” y “homicidios por 100,000 habitantes”.

6.1.1.1. Conflictos

Según Vision of Humanity, (2018), el grado de conflictividad de cada país con su/sus vecino/s es:

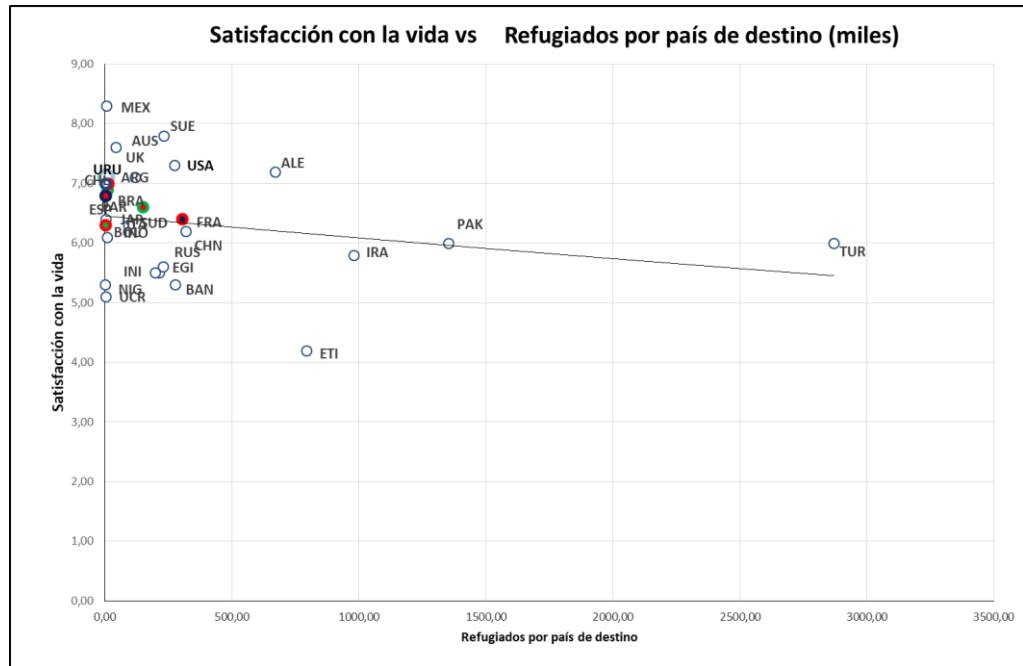


El coeficiente de determinación es 0,1257.

Esto significa que la relación entre los conflictos externos de un país y la satisfacción con la vida es muy baja. Como es observable, a medida que aumenta la conflictividad, tiende a disminuir la satisfacción con la vida.

6.1.1.2. Refugiados y solicitantes de asilo

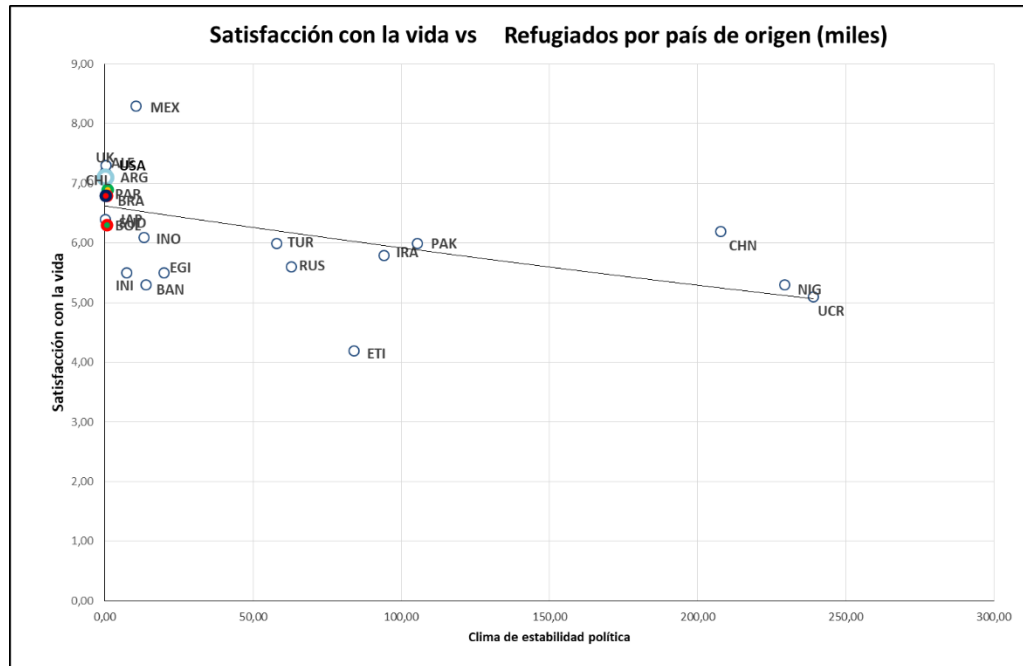
Según el Banco Mundial, (2018.4) la cantidad de refugiados y solicitantes de asilo recibidos por país son:



El coeficiente de determinación es de 0,0100. Como en el caso anterior, la relación entre ambos conceptos es muy baja, pero muestra un cierto decrecimiento de la satisfacción con la vida en relación con la cantidad de refugiados y asilados recibidos. Los puntos del gráfico recostados sobre el eje de las ordenadas están relacionados con países que han recibido muy pocos refugiados.

6.1.1.3. Personas desplazadas

Según el Banco Mundial, (2018.4) la cantidad de refugiados y solicitantes de asilo oriundos de cada país son:



El coeficiente de determinación es de 0,0034. Caben observaciones y comentarios similares que para el gráfico anterior, esta vez pareciendo mostrar (“pareciendo porque la correlación no demuestra, por sí, una relación de causa-efecto) que una menor satisfacción con la vida generaría un mayor éxodo.

6.1.1.4. Clima de estabilidad política

Según el Banco Mundial, (2018.5) el índice mide la percepción de la probabilidad de que haya inestabilidad política y/o actos de violencia, incluyendo actos de terrorismo políticamente motivados.

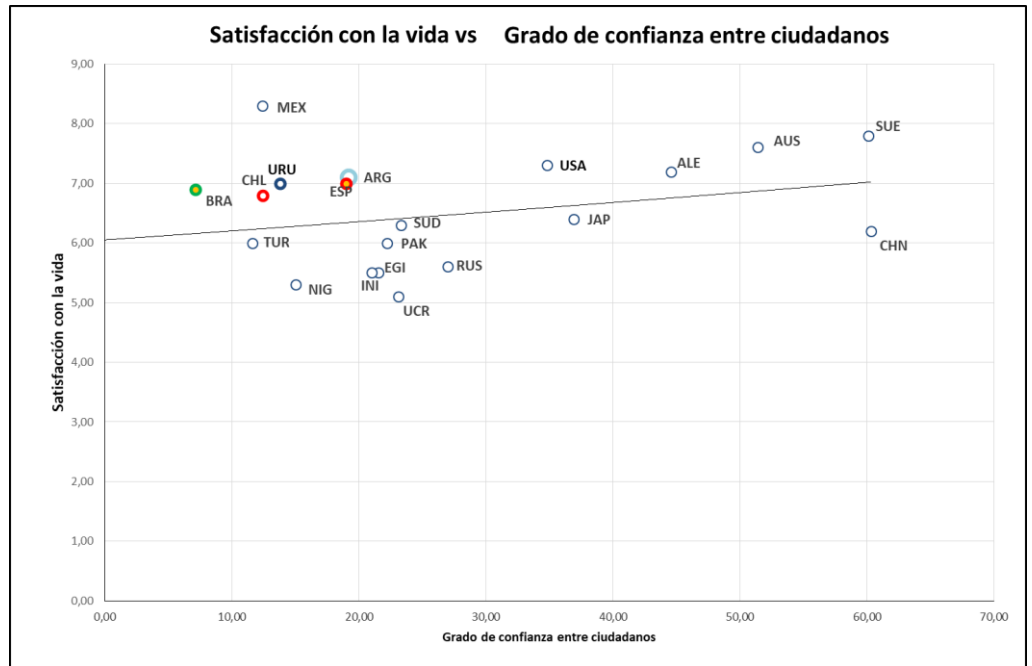


El coeficiente de determinación es de 0,2628. Hay un mayor grado de correlación que en los casos anteriores con una tendencia definida a mostrar crecientes grados de satisfacción a medida que crece la estabilidad política. México se muestra como un caso anómalo.

6.1.1.5. Grado de confianza entre ciudadanos

Según el “World Values Survey. 2010-2014, (2014)”, ante la pregunta “Generalmente hablando, ¿diría Usted que la mayoría de la gente es

confiable o que es necesario ser muy cuidadoso en el trato con ella?” las respuestas fueron:

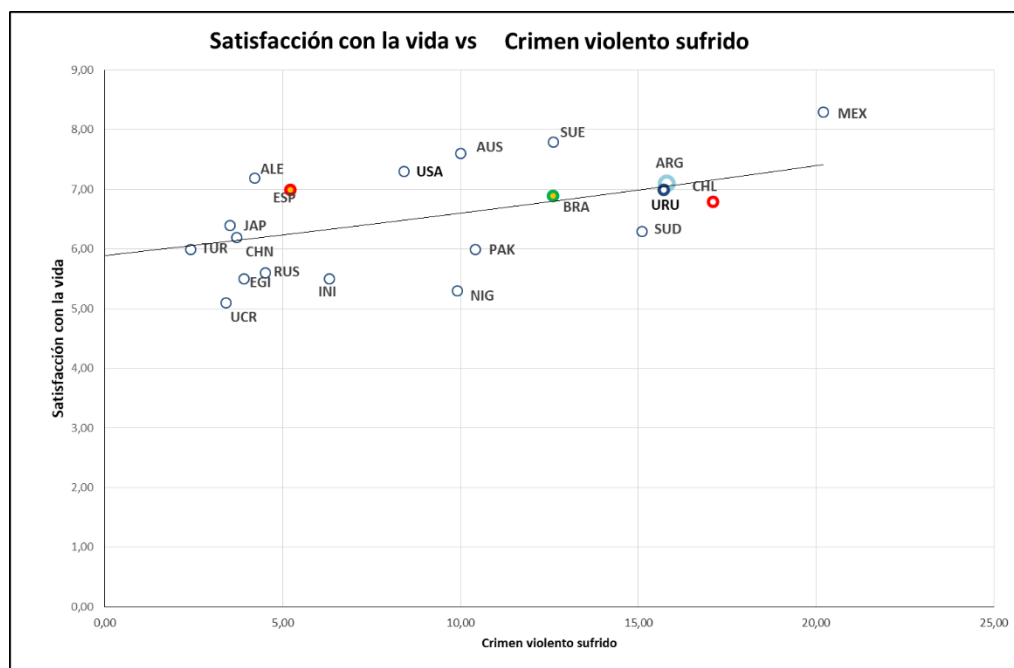


El coeficiente de determinación es: 0,1167.

A mayor grado de confianza entre los ciudadanos parecería que se incrementa el grado de satisfacción con la vida. Se destacan los países llamados “desarrollados” como aquéllos que tienen un mayor grado de confianza entre sus ciudadanos. El caso de China puede ser explicado por su régimen político.

6.1.1.6. Crimen violento

Según el World Values Survey. 2010-2014, (2014) las respuestas a la pregunta “¿Ha sido Usted víctima de un crimen durante el año pasado?” rinden los siguientes resultados:



En este caso, efectuando una regresión a una curva logarítmica porque es la que rinde el mayor coeficiente de determinación éste es 0,0309.

Es sorprendente que la correlación sea positiva; son observables los altos valores de los países latinoamericanos y de Sudáfrica los que, tal vez, muestran una alta influencia cultural en la apreciación de la satisfacción con la vida. También es extraño que los valores sean similares para Brasil y Suecia.

6.1.1.7. Homicidios por 100,000 habitantes

Según las Naciones Unidas, Oficina para las drogas y el crimen. (2013)
los valores son:



El coeficiente de determinación (también en este caso calculado por una regresión logarítmica) es 0,0823.

La relación inversa mostrada en este caso por el gráfico parece mucho más razonable que el anterior. Se destacan, entre los países con los mayores índices, los latinoamericanos. Pero, es llamativa tres la presencia de países desarrollados (Japón, Alemania, Francia) entre aquéllos.

En resumen:

6.1.1. Indicador: Paz y seguridad.	R²
6.1.1.1. Conflictos.	0,1257
6.1.1.2. Refugiados y solicitantes de asilo.	0,0100
6.1.1.3. Personas desplazadas.	0,0034
6.1.1.4. Clima de estabilidad política.	0,2628
6.1.1.5. Grado de confianza entre ciudadanos.	0,1167
6.1.1.6. Crimen violento.	0,0309
6.1.1.7. Homicidios por 100.000 habitantes.	0,0823

6.1.2. Indicador Imperio de la Ley

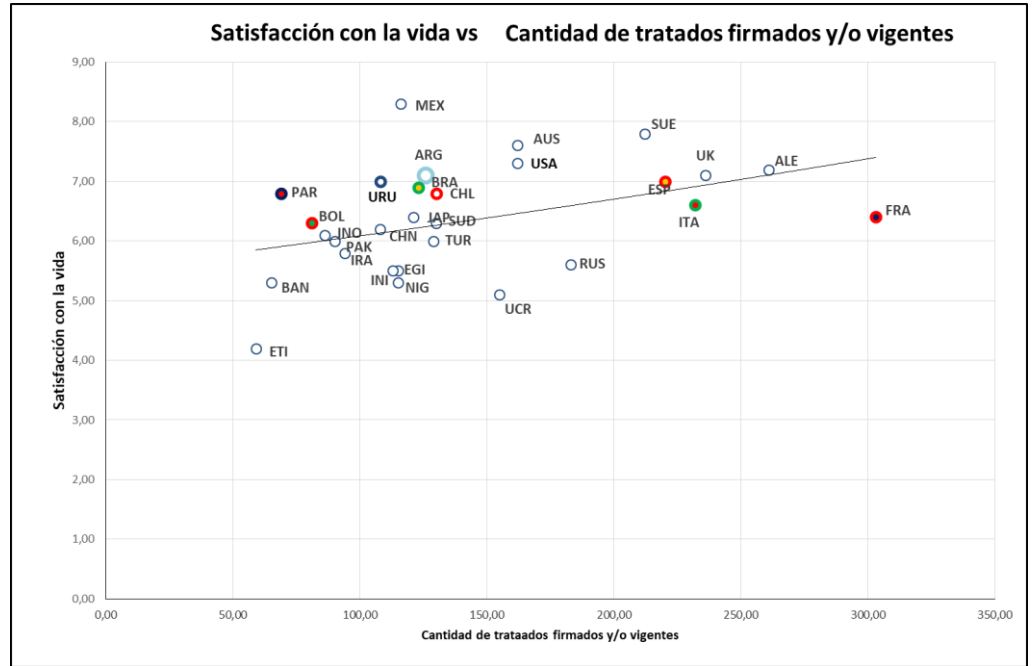
Según el World Justice Project (2018), el imperio de la Ley tiene como subindicadores a cuerpo legal, sistema judicial y corrupción.

El primero de ellos, “Cuerpo legal”¹⁶ está calculado sobre la base de dos índices: “Ratificación de tratados” y “Derechos de propiedad”; el segundo “Sistema judicial”, por “Independencia”, “Efectividad” y “Liquidación de conflictos contractuales”, y el tercero, “Corrupción”, por el “Índice de percepción de la corrupción”.

¹⁶ “Body of laws” según la fuente.

6.1.2.1. Ratificación de tratados

Según el Socioeconomic Data and Applications Center (sedac) de la NASA. (2018) las cantidades son:

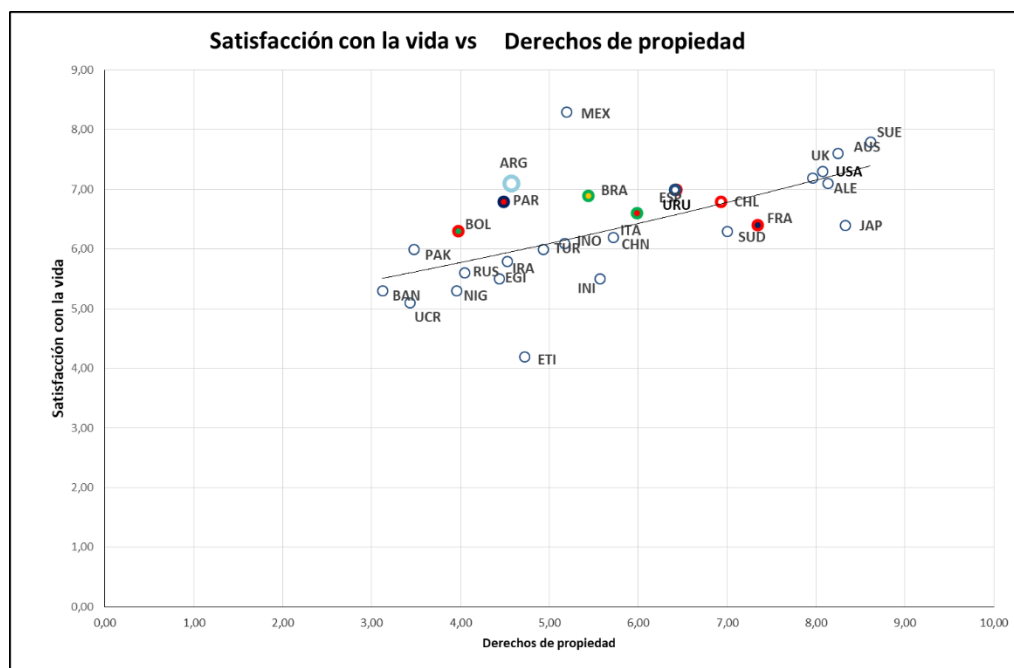


El coeficiente de determinación es 0,1471.

La mayor cantidad de tratados vigentes parecerían mostrar que los países con mayor cantidad de ellos (en general desarrollados) han logrado un mayor grado de convivencia con el resto y ello redundaría en un mayor grado de satisfacción con la vida.

6.1.2.2. Derechos de propiedad

La organización Property Rights Alliance (2017) mide, a través de un índice, la fortaleza de la protección de los derechos, tanto físicos como intelectuales, en los países:



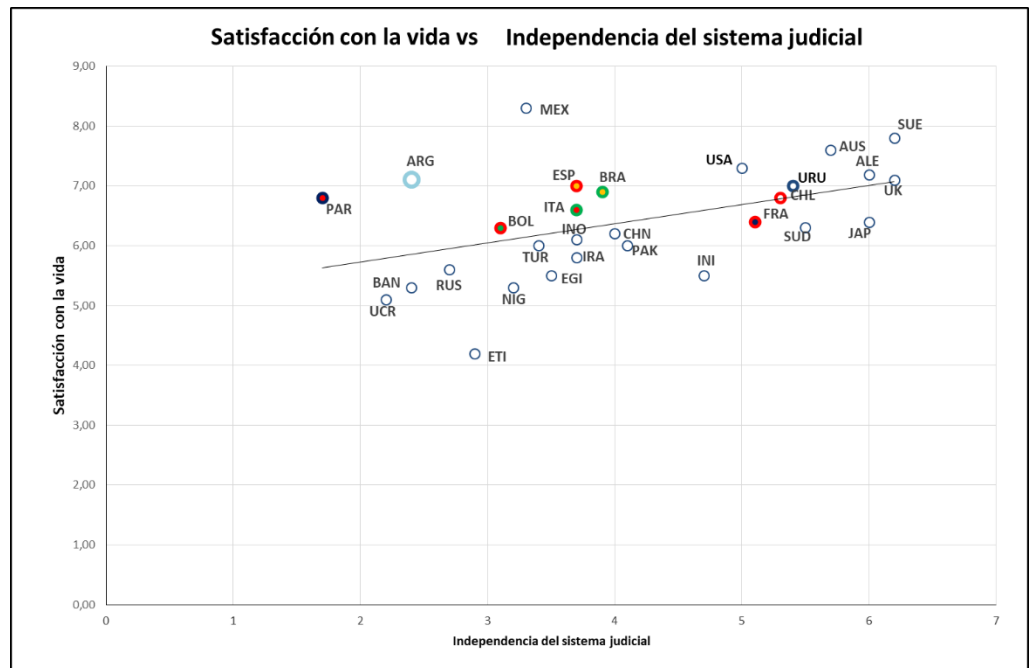
El coeficiente de determinación es de 0,3883

La mayor protección de los derechos de propiedad parecería generar un mayor grado de satisfacción con la vida. Esto sucede, en general, en los países desarrollados.

6.1.2.3. Independencia del sistema judicial.

El Banco Mundial (2013/2014) toma los datos del World Economic Forum, que formula la pregunta “¿En su país, hasta qué punto es el sistema

judicial independiente de influencias de miembros del gobierno, ciudadanos y empresas?” fueron obtenidas las siguientes evaluaciones:



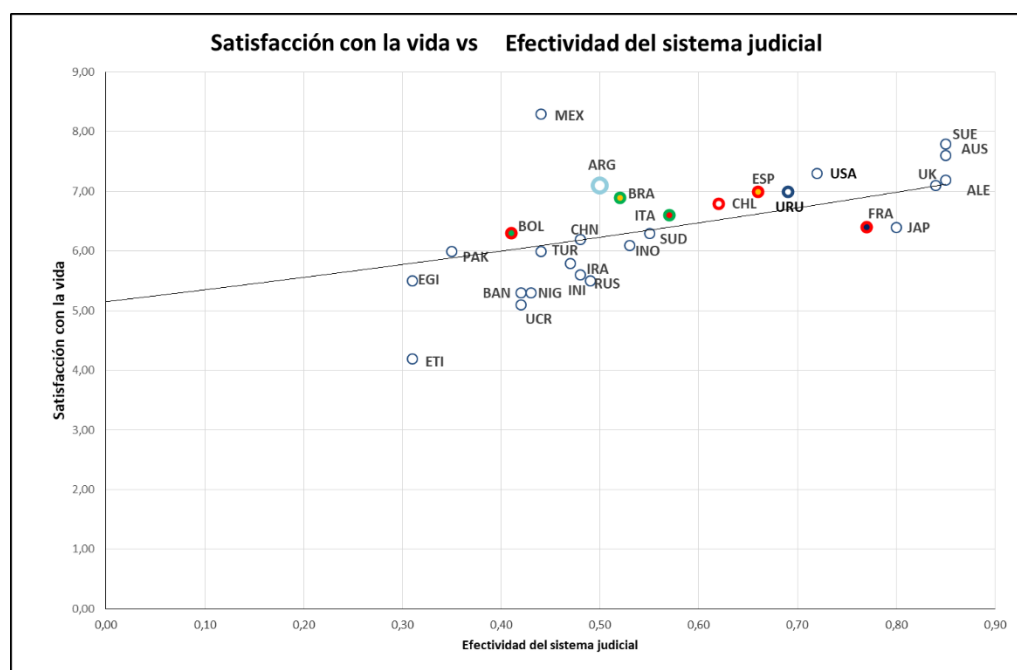
El coeficiente de determinación es de 0,3227.

La correlación es positiva, lo cual demuestra el grado de apreciación que las personas tienen sobre la independencia del Poder Judicial. Nuevamente, los países desarrollados tienen más altos puntajes. Nótese la ubicación de Chile y Uruguay entre ellos.

6.1.2.4. Efectividad del sistema judicial

Según el World Justice Project. (2018.2), el concepto “regulatory enforcement” (aplicación efectiva de las leyes) mide el grado en que las normas legales son correcta y efectivamente implementadas y aplicadas.

El gráfico que muestra la relación correspondiente es:



El coeficiente de determinación es 0,3107.

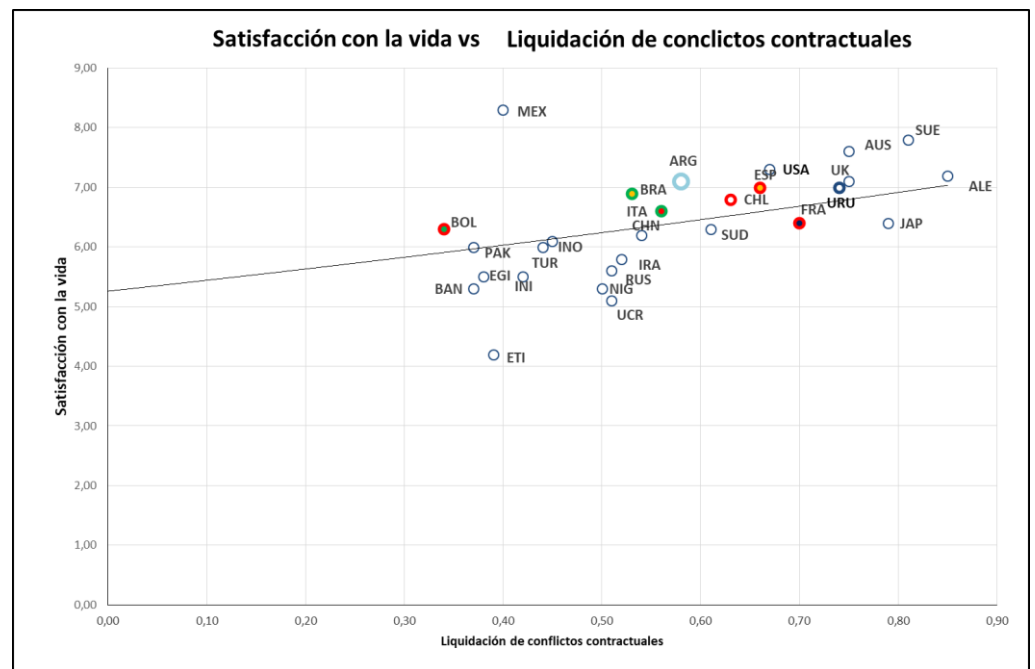
Como en casos anteriores, se estacan los países desarrollados, con Chile y Uruguay como los más destacados de Latinoamérica. Cuanto mayor es la efectividad del sistema judicial, mayor es la satisfacción con la vida.

6.1.2.5. Liquidación de conflictos contractuales

Según el World Justice Project. (2018.3), el ítem “Civil Justice” (que incluye varios sub-ítems) mide hasta qué punto la gente común puede

resolver sus conflictos pacífica y efectivamente por medio de la justicia civil.

La relación que muestra un gráfico que relacione dicha variable con el grado de satisfacción con la vida es:



El coeficiente de determinación es 0,2374.

Los países desarrollados aparecen nuevamente con los valores más altos, seguidos de cerca por Chile y Uruguay. A mayor facilidad de resolución de los conflictos judiciales, mayor satisfacción con la vida.

6.1.2.6. Índice de percepción de la corrupción

Transparency International (2018) califica a los países según el nivel percibido de corrupción en el sector público por parte de expertos y

personas de negocios (los valores más altos corresponden a mayor ausencia de corrupción):



El coeficiente de determinación es 0,3507.

Pueden ser repetidas las consideraciones hechas para los gráficos anteriores. Hay una correlación positiva entre la ausencia de corrupción y el grado de satisfacción con la vida.

Resumiendo en una tabla:

6.1.2. Indicador: Imperio de la Ley.	R ²
6.1.2.1. Ratificación de tratados.	0,1471
6.1.2.2. Derechos de propiedad.	0,3883
6.1.2.3. Independencia del sistema judicial.	0,3227
6.1.2.4. Efectividad del sistema judicial.	0,3107
6.1.2.5. Liquidación de conflictos contractuales.	0,2374
6.1.2.5. Índice de percepción de la corrupción.	0,3507

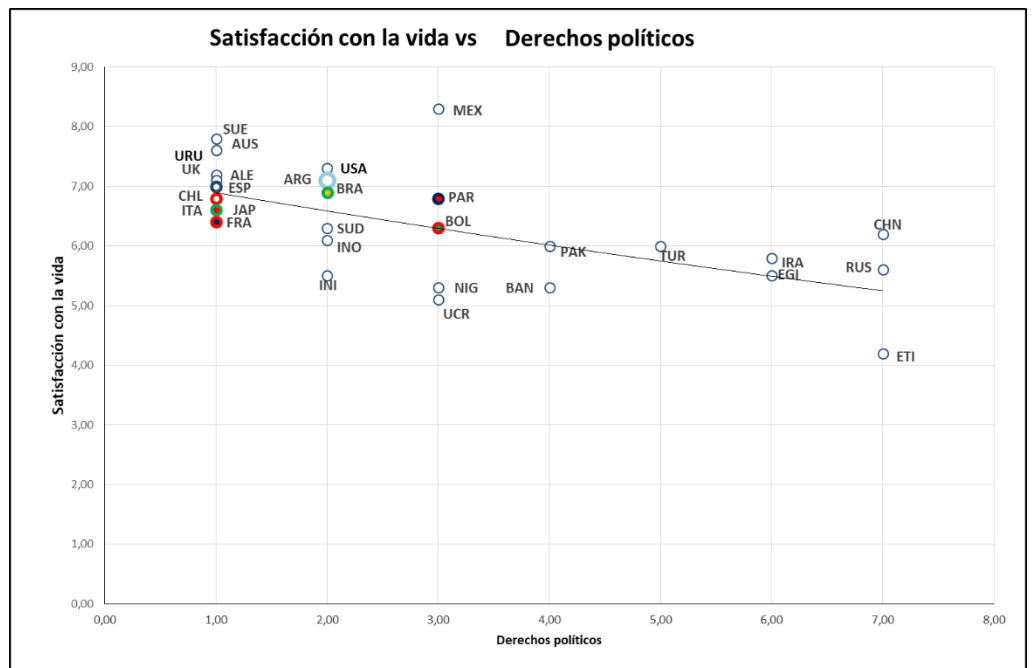
6.1.3. Indicador Derechos humanos y participación

Los subindicadores a investigar son “Derechos civiles y políticos”, “Participación” y “Discriminación y desigualdad de género”.

Ha sido posible detectar tres índices vinculados con el subindicador “Derechos civiles y políticos”; dos de ellos, producidos por Freedom House (“derechos políticos” y “libertades cívicas”) y otro por World Justice Project (“derechos fundamentales”).

6.1.3.1. Derechos políticos

Freedom House. (2018) usa una combinación de investigación de campo, consultas con organizaciones no gubernamentales y contactos locales, información obtenida de artículos periodísticos y una variedad de otras fuentes para evaluar el proceso electoral, participación y pluralismo políticos y funcionamiento del Gobierno. Los valores elaborados son (números enteros; los más bajos indican mayor calidad de derechos):



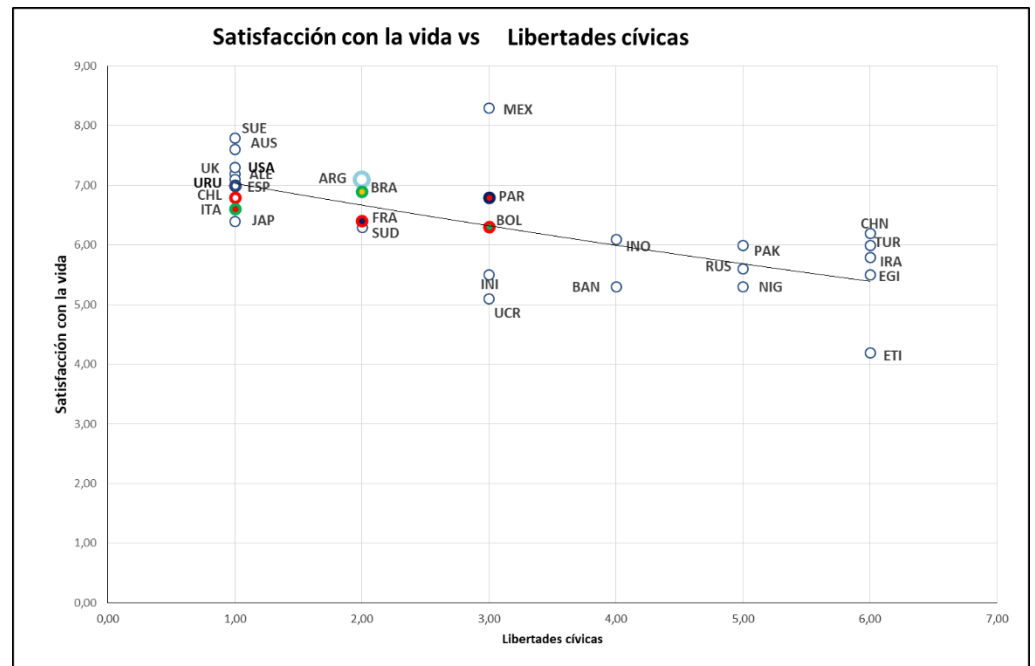
El coeficiente de determinación es 0,1783.

El panorama es similar; los países desarrollados, Chile y Uruguay tienen las mejores calificaciones. A menor calidad de derechos, menor satisfacción con la vida.

6.1.3.2. Libertades cívicas

En forma similar a lo indicado en el punto anterior, Freedom House. (2018), usando el mismo método, evalúa la libertad de expresión y creencias, los derechos a organizarse y asociarse, la vigencia de la ley,

los derechos individuales y la autonomía personal (los valores también son enteros, siendo los más bajos los mejores):



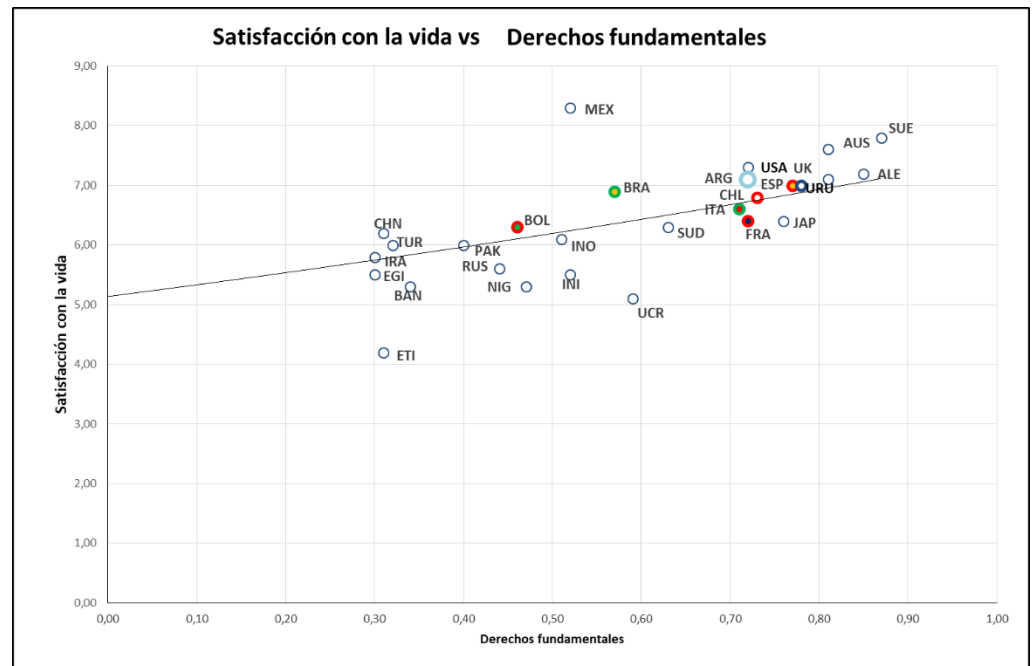
El coeficiente de determinación es 0,2001.

Las posiciones relativas de los países son básicamente las mismas que en el punto anterior. A mayor calidad de las libertades cívicas, mayor satisfacción con la vida.

6.1.3.3. Derechos fundamentales

El World Justice Project (2018.4) mide el grado de protección de los derechos humanos fundamentales. Cubre la adhesión a los siguientes derechos fundamentales: aplicación efectiva de las leyes que aseguran una igual protección, los derechos a la vida y seguridad de las personas, el debido proceso legal y la cobertura de los derechos del acusado, libertad de opinión y expresión, libertad religiosa y de creencias, derecho a la privacidad, derecho a asociarse y efectuar reuniones y derechos laborales fundamentales, incluyendo el derecho

a negociar convenios colectivos, la prohibición de los trabajos forzados e infantil y la eliminación de toda discriminación:

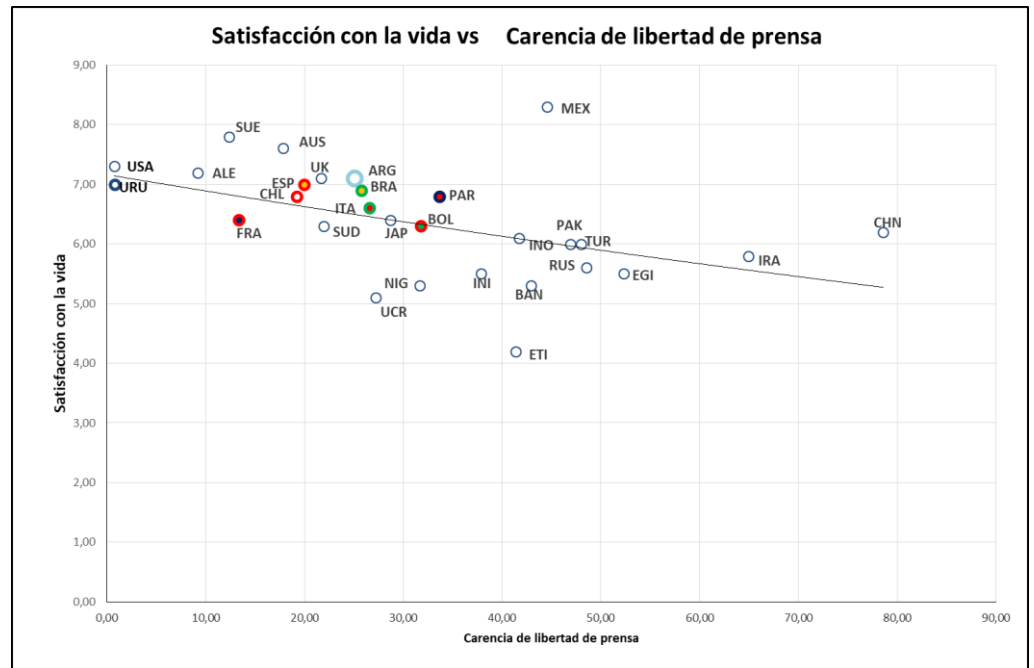


El coeficiente de determinación es 0,3015.

En general, caben las mismas observaciones que para los gráficos anteriores pero en éste se destaca el buen posicionamiento de la Argentina. A mayor cobertura de derechos, mayor grado de satisfacción con la vida.

6.1.3.4. Libertad de prensa

Según Reporteros sin Fronteras. (2016), la clasificación se sustenta en una evaluación de la situación de la libertad de prensa, basada en una valoración del pluralismo, de la independencia de los medios de comunicación, de la calidad del marco legal y de la seguridad de los periodistas en 180 países. Ésta se elabora a través de un cuestionario traducido en veinte lenguas enviado a expertos del todo el mundo. La calificación mide, en realidad, la carencia de libertad de prensa.



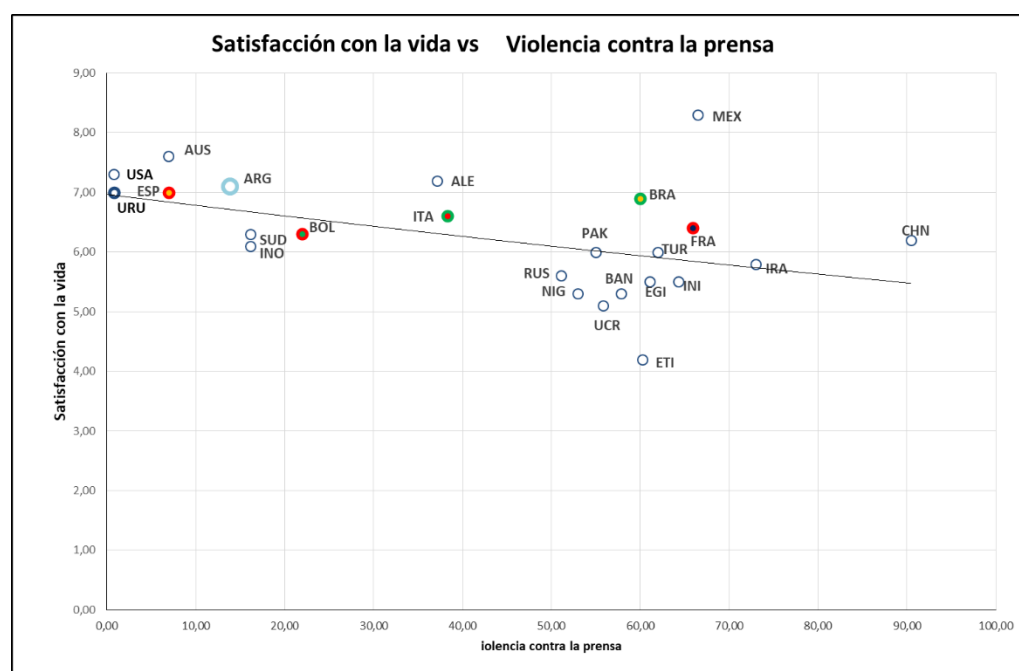
El coeficiente de determinación es 0,0422.

Cuanto mayores son las carencias, menor es la satisfacción con la vida. Se destacan, como es usual, los países desarrollados pero –en este caso- tienen una posición privilegiada los Estados Unidos de Norteamérica y Uruguay.

6.1.3.5. Violencia contra la prensa

Según Reporteros sin Fronteras. (2016), al análisis cualitativo utilizado para obtener las calificaciones del punto anterior, se suma un registro cuantitativo de los actos de violencia cometidos contra

periodistas en el periodo tomado en cuenta. Cuanto mayor es la calificación, mayor cantidad de actos de violencia han ocurrido.



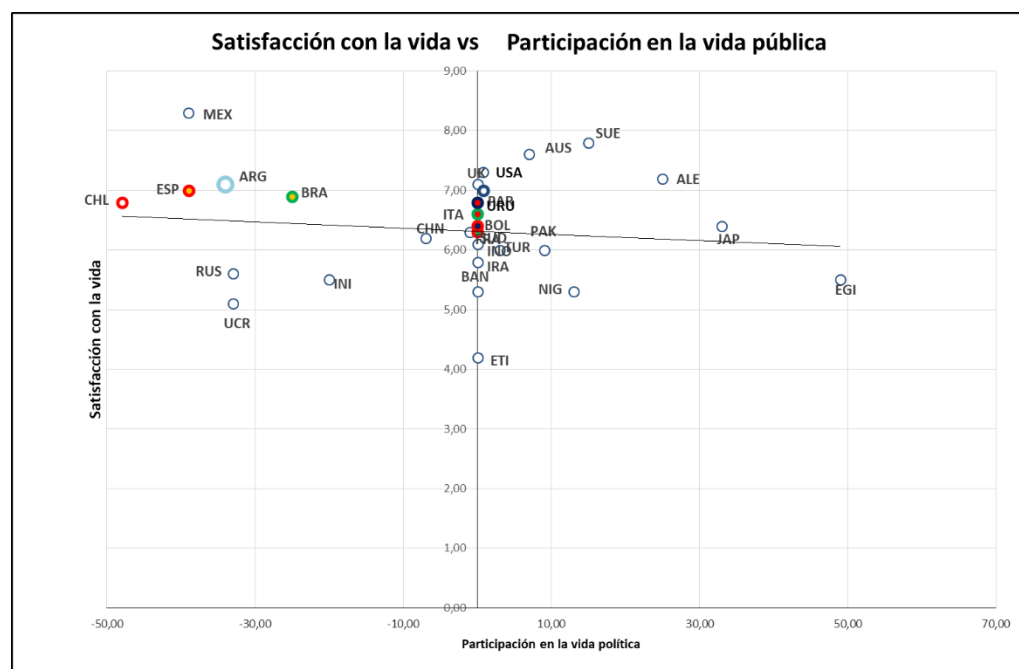
El coeficiente de determinación es 0,0131.

Este gráfico muestra una tendencia descendente de la satisfacción en relación con la cantidad de actos de violencia. Pero la distribución en el gráfico es diferente que en otros; la situación de Estados Unidos de Norteamérica y de Uruguay sigue siendo excelente pero algunos países desarrollados (como Alemania e Italia) se ubican en el medio del gráfico mientras que otros que no lo son tanto (Bolivia, Indonesia, Sudáfrica) están bien posicionados. La Argentina está muy razonablemente ubicada.

6.1.3.6. Participación en la vida política

Según World Values Survey. 2010-2014 (2014), del cual es tomado el indicador denominado “Interés en la política” el cual es el resultado

de responder a la pregunta “¿Cuán interesado diría Usted que está en la política?”. A mayor puntaje, mayor interés.



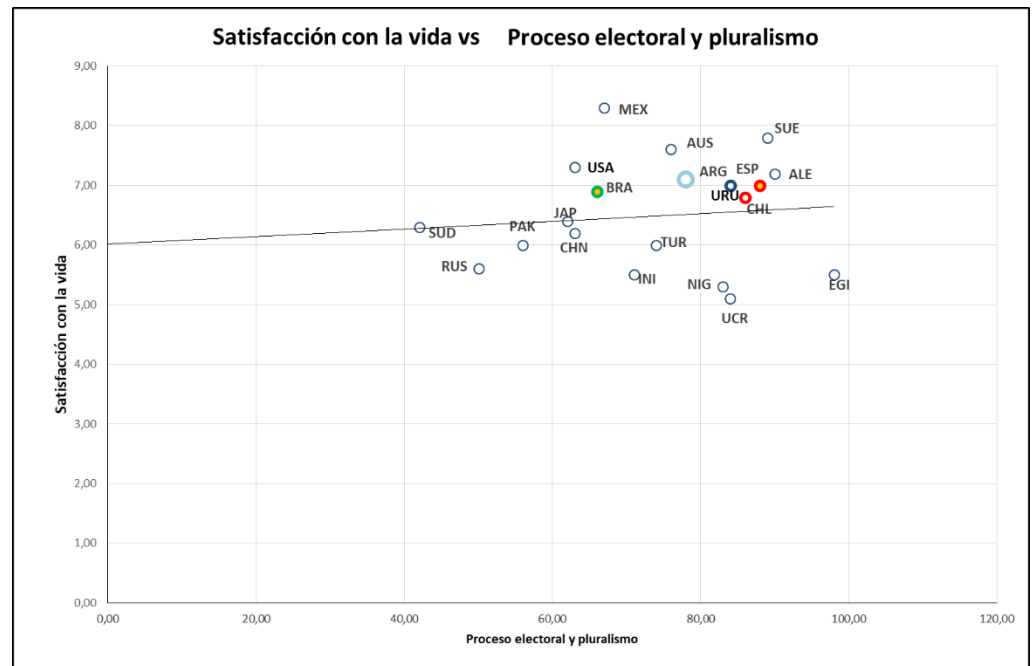
El coeficiente de determinación es de 0,0011.

La correlación es muy baja; hay una leve tendencia inversa entre el interés y la satisfacción. Los países latinoamericanos no parecen estar muy interesados. No hay una explicación simple que pueda concebirse ni una distribución similar a la de otros gráficos.

6.1.3.7. Proceso electoral y pluralismo

En este caso, ha sido utilizado el indicador llamado por World Values Survey. 2010-2014 (2014) “Sistema político democrático” y el planteo hecho por el encuestador es “Yo voy a describir diversos tipos de sistemas políticos y le voy a preguntar qué piensa sobre cada uno como medio de gobernar su país. Para cada uno, ¿diría Usted que tener

un sistema democrático es una manera muy buena, bastante buena, bastante mala o muy mala para gobernar su país?”.



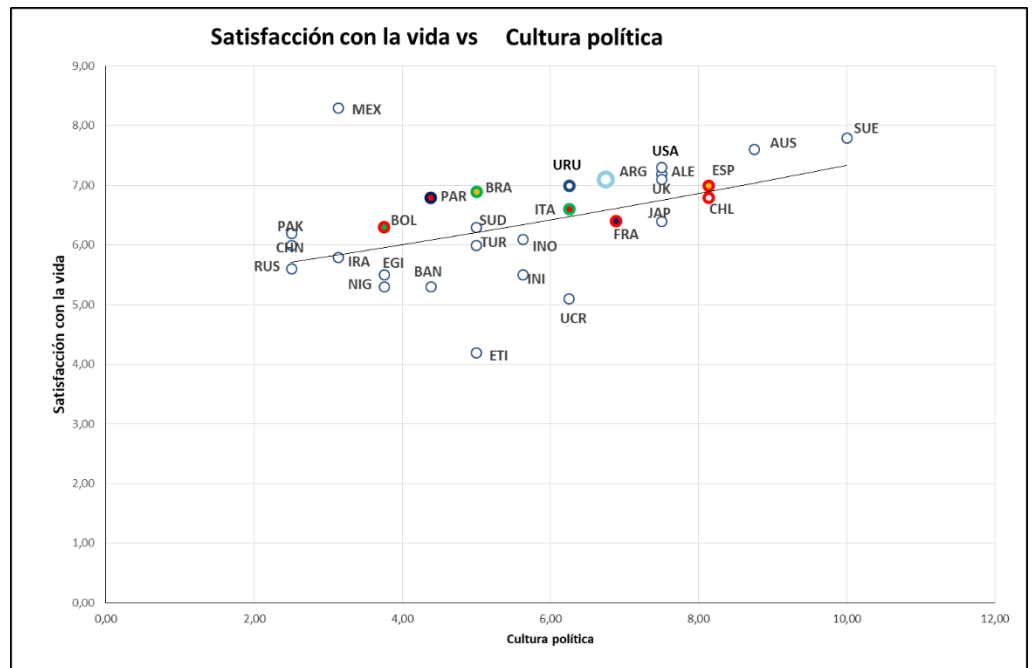
El coeficiente de determinación es 0,0205.

Hay una correlación positiva entre el grado de satisfacción con la vida y la preferencia por el sistema democrático. No es fácil concebir qué puede ser consecuencia de qué pero aquellos países en los que el sistema democrático funciona correctamente por eso lo prefieren y están satisfechos con la vida. La distribución de países es anómala en relación con otros conceptos evaluados.

6.1.3.8. Cultura política

El indicador encontrado que responde a este concepto es el usado por The Economist. Intelligence Unit (2019) con el mismo nombre y

evalúa la percepción que tiene la población sobre el sistema democrático.

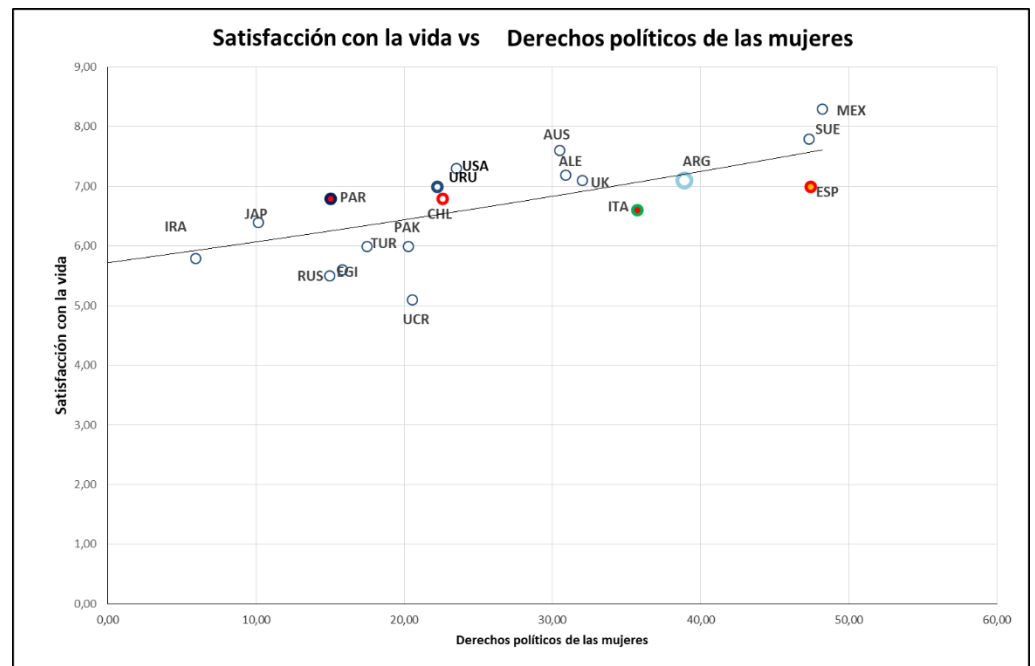


El coeficiente de determinación es 0,2231.

Cuanto mayor es la apreciación de la democracia, mayor es la satisfacción con la vida. Los países desarrollados nuevamente se destacan. Chile También. La Argentina se ubica muy cerca de ellos.

6.1.3.9. Derechos políticos de las mujeres

Los datos han sido extraídos del sitio del Banco Mundial, del indicador del porcentaje de mujeres que ocupan bancas en los parlamentos.

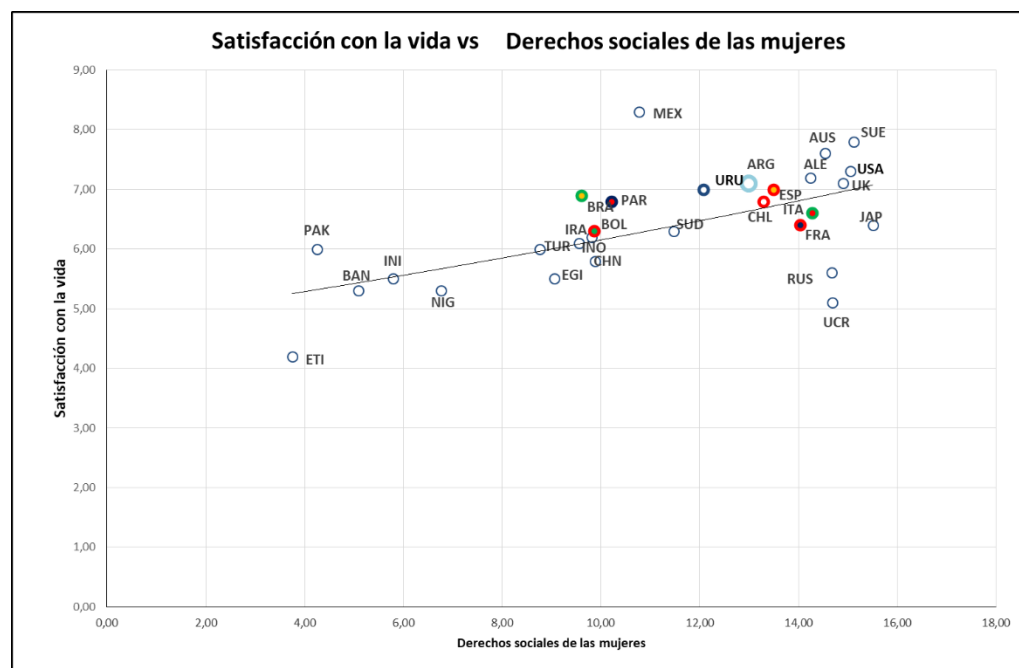


El coeficiente de determinación es 0,1802.

La distribución no es la usual de la mayoría de los gráficos anteriores; la Argentina se ubica en un lugar destacado.

6.1.3.10. Derechos sociales de las mujeres

Los datos han sido tomados de la organización Social Progress Imperative (2018), considerando como indicador de los derechos sociales los años de escolaridad promedio de las mujeres.



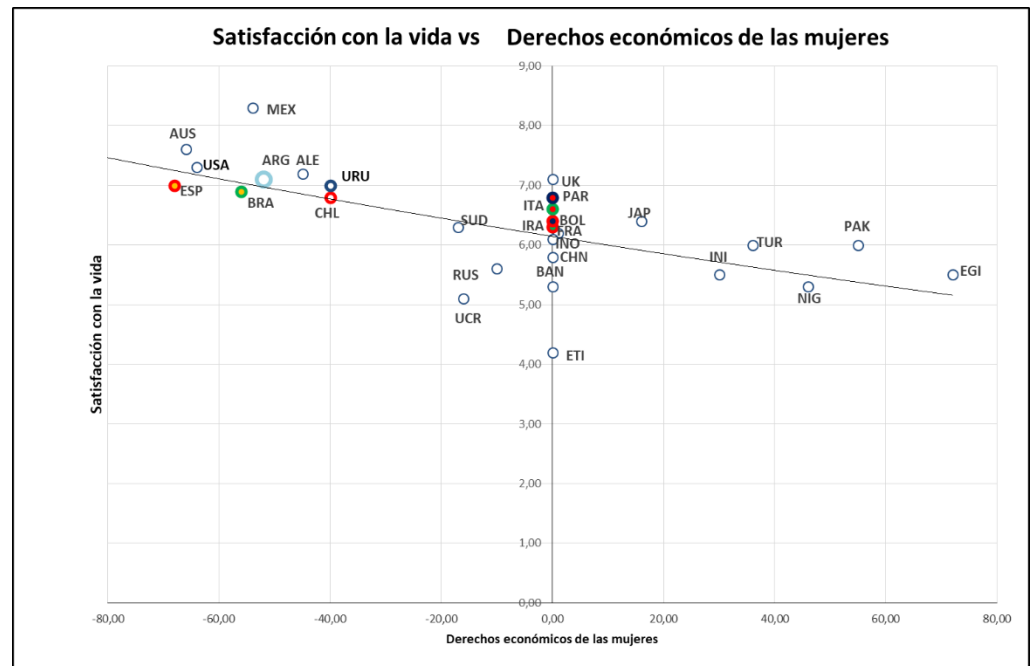
El coeficiente de determinación es 0,4307.

En este gráfico se retoma el patrón de la mayoría de los gráficos anteriores, con los países desarrollados, Chile y Uruguay en las mejores posiciones, mostrando que el grado de satisfacción con la vida se incrementa con los años de educación promedio de las mujeres. La Argentina se ubica en una muy buena posición.

6.1.3.11. Derechos económicos de las mujeres

Para analizar este aspecto ha sido tomada de la World Values Survey. 2010-2014 (2014) la opinión sobre si cuando los trabajos escasean los hombres deberían tener más derecho a un trabajo que una mujer. Los

valores negativos significan un rechazo a esta aseveración; los que se encuentran sobre el cero carecen de datos.

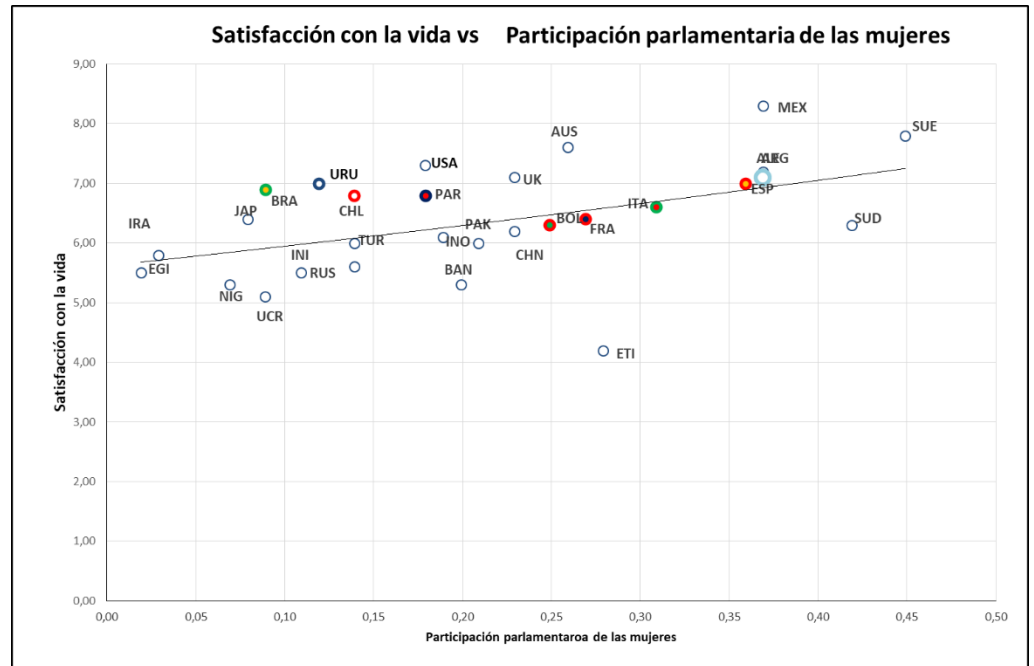


El coeficiente de determinación es 0,3377.

Hay una separación notoria entre los países de Occidente y Oriente.

6.1.3.12. Participación parlamentaria de las mujeres

Según la Organización para la Cooperación Económica (2014), el porcentaje de mujeres que ocupan bancas en los parlamentos es:



El coeficiente de determinación es 0,0034.

Hay una correlación positiva entre el grado de satisfacción con la vida y el porcentaje de participación parlamentaria de las mujeres. Este porcentaje no está relacionado con la categorías de países desarrollados/en desarrollo. La Argentina se encuentra en una posición destacada.

Resumiendo en una tabla:

6.1.3 Derechos humanos y participación.	R²
6.1.3.1. Derechos políticos.	0,1783
6.1.3.2. Libertades cívicas.	0,2001
6.1.3.3. Derechos fundamentales.	0,3015
6.1.3.4. Libertad de prensa.	0,0422
6.1.3.5. Violencia contra la prensa.	0,0131
6.1.3.6. Participación en la vida política.	0,0011
6.1.3.7. Proceso cultural y pluralismo.	0,0205
6.1.3.8. Cultura política.	0,2231
6.1.3.9. Derechos políticos de las mujeres.	0,1802
6.1.3.10. Derechos sociales de las mujeres.	0,4307
6.1.3.11. Derechos económicos de las mujeres.	0,3377
6.1.3.12. Participación parlamentaria de las mujeres.	0,0034

6.1.4. Indicador Desarrollo sustentable.

Los subindicadores identificados son: Sector económico, Dimensión social y Dimensión ambiental.

Ha sido posible detectar índices para todos los subindicadores de este Indicador; excepto por una modificación hecha en el correspondiente a “performance ambiental”.

Al respecto cabe citar el comentario de la Universidad de Columbia (Wikipedia. Recuperado de https://es.wikipedia.org/wiki/%C3%8Dndice_de_Desempe%C3%B1o_Ambienta#cite_note-1), que aclara:

“El Índice de Rendimiento Ambiental o Índice de Desempeño Ambiental (Inglés: Environmental Performance Index, siglas EPI) es un método para cuantificar y clasificar numéricamente el desempeño ambiental de las políticas de un país. El EPI fue precedido por el Índice de Sostenibilidad Ambiental (Inglés: Environmental Sustainability Index, siglas ESI), publicado entre 1999 y 2005. Ambos indicadores fueron desarrollados por

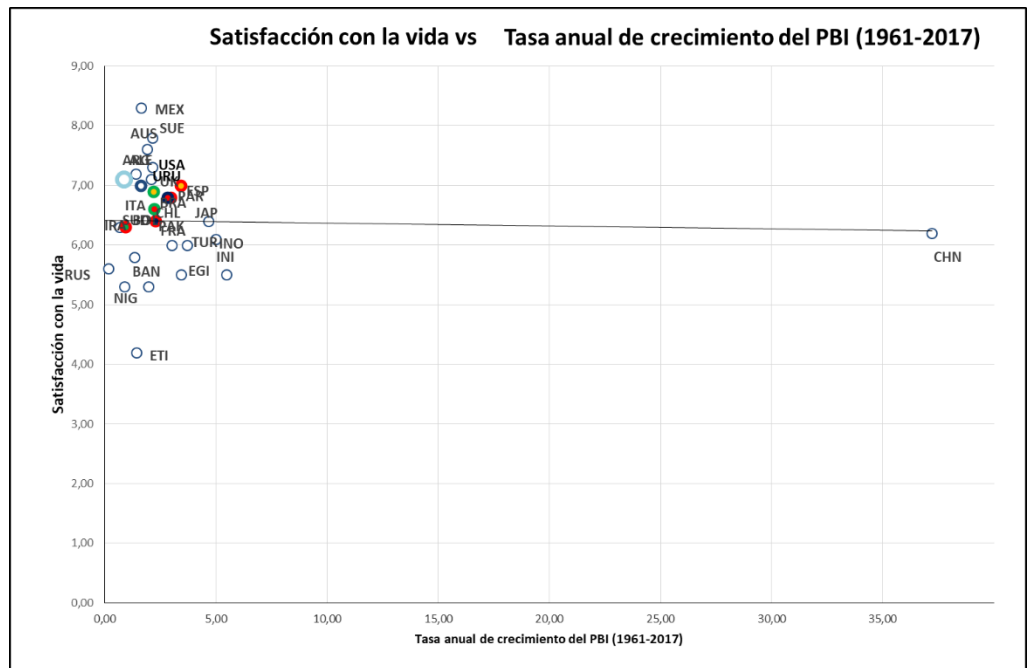
el Centro de Política y Ley Ambiental de la Universidad de Yale, en conjunto con la Red de Información del Centro Internacional de Ciencias de la Tierra de la Universidad de Columbia. El ESI fue desarrollado para evaluar la sostenibilidad relativa entre países. Debido a cambios en el enfoque del equipo de investigación que desarrolló el ESI, el nuevo índice EPI utiliza indicadores orientados hacia resultados, por lo que sirve como índice de comparación, permitiendo así una mejor comprensión por parte de políticos, científicos, defensores del medio ambiente y el público en general.”.

6.1.4.1. Tasa de crecimiento del PBI

Se considera conveniente tomar las tasas de crecimiento de un período prolongado (1961-2017) en lugar de una puntual, anual, del último año, por ejemplo (Banco Mundial. 2017.2).

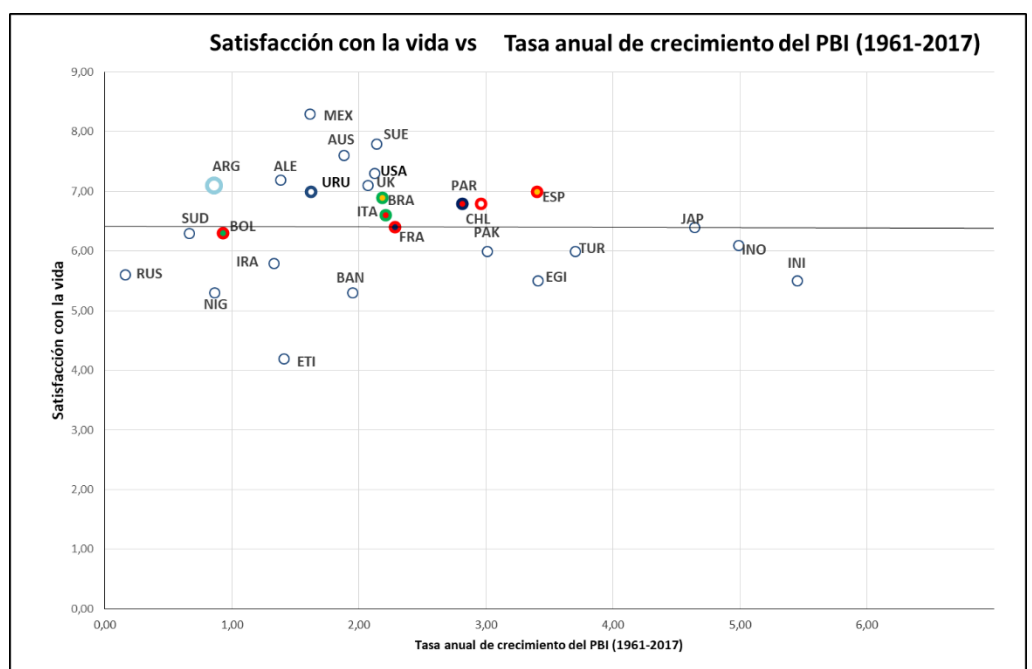
A continuación son incluidos dos gráficos; uno con China y, otro, sin ella.

Con China:



Como es dable observar, el crecimiento de China comparado con el de otros países es incomparable.

Por ello, sin China

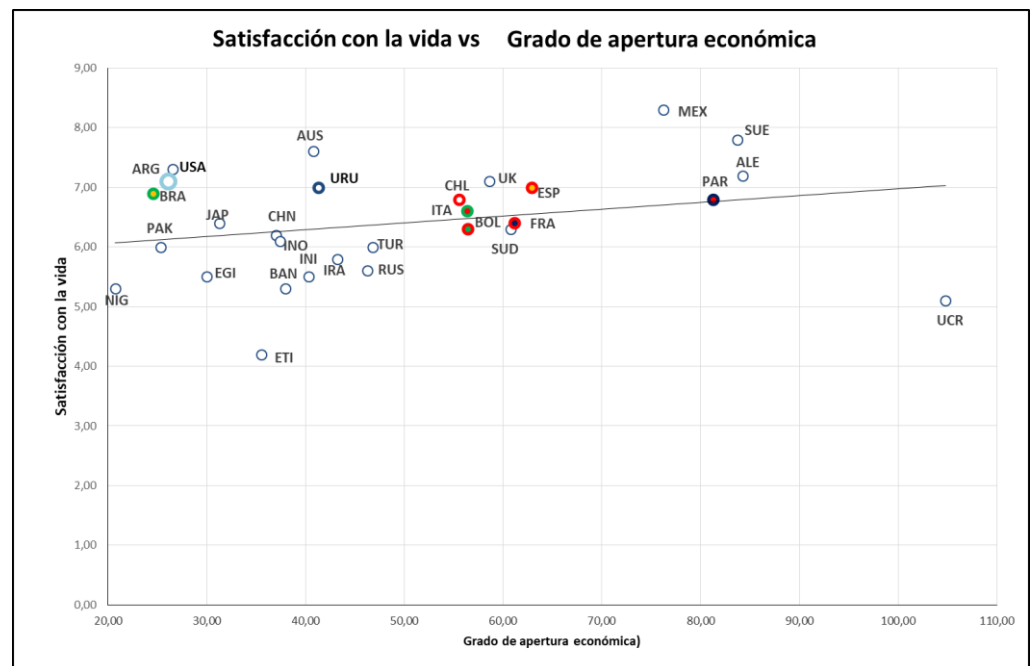


El coeficiente de determinación es (regresión exponencial) 0,0302.

El crecimiento del PBI parece no tener relación con el grado de satisfacción con la vida. El alto grado de satisfacción de México se da en un país que la tasa es de media a baja. En general, son los países asiáticos los que muestran mayor crecimiento. Países con regímenes políticos “similares” (China y Rusia) muestran resultados opuestos. La tasa de Argentina es decepcionante.

6.1.4.2. Grado de apertura económica

Como medida de la apertura económica ha sido tomado del Banco Mundial. (2016) el comercio exterior (exportaciones más importaciones) como porcentaje del Producto Bruto Interno.



El coeficiente de determinación es 0,0486.

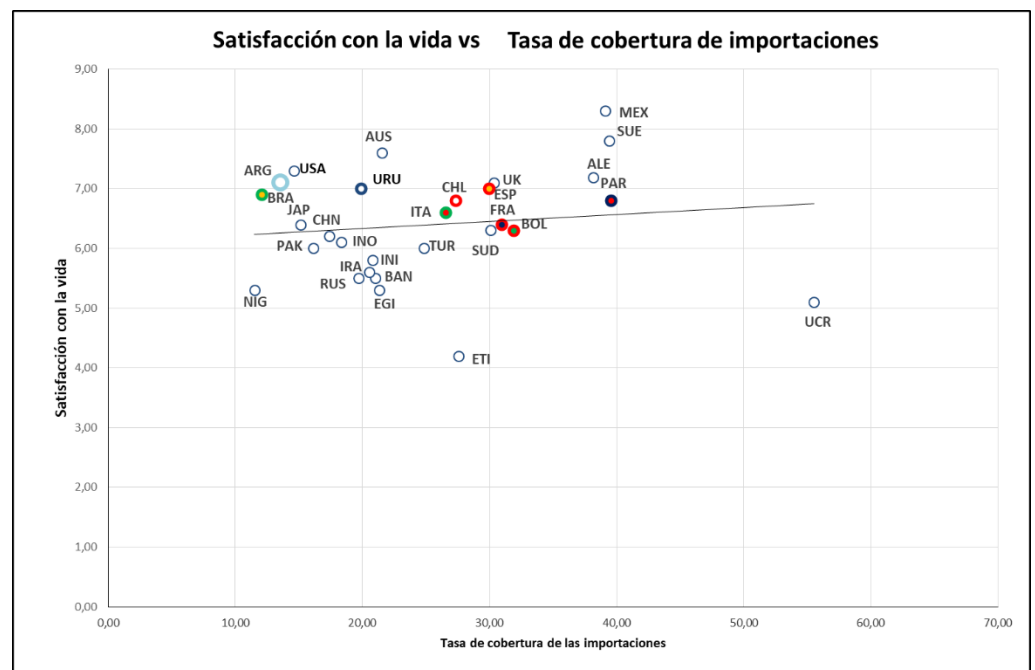
Como es posible apreciar, existe una pequeña correlación positiva entre la satisfacción por la vida y el grado de apertura económica. Se destacan

Argentina, Brasil y los Estados Unidos de Norteamérica por su escasa apertura; sobresale llamativamente Ucrania por el valor de dicho índice.

6.1.4.3. Tasa de cobertura de importaciones

Es el porcentaje de las importaciones que pueden ser pagadas con las exportaciones.

Según el Banco Mundial. (2016.2):



El coeficiente de determinación es 0,0076.

Caben observaciones similares s las del gráfico anterior.

6.1.4.4. Tasa de inflación

De dos indicadores posibles dados por el Banco Mundial. (2016.3), la del último año o la de un período, se opta por este último criterio dado que se

lo considera como más significativo para representar el efecto de la tasa de inflación sobre el bienestar de la sociedad.

Para el período 1960–2016 el mayor valor -el del Congo Kinshasha- ha sido de:

3.625.867.791.244.630 %

Y la Argentina, el único otro país con valores de billones, presenta uno de:

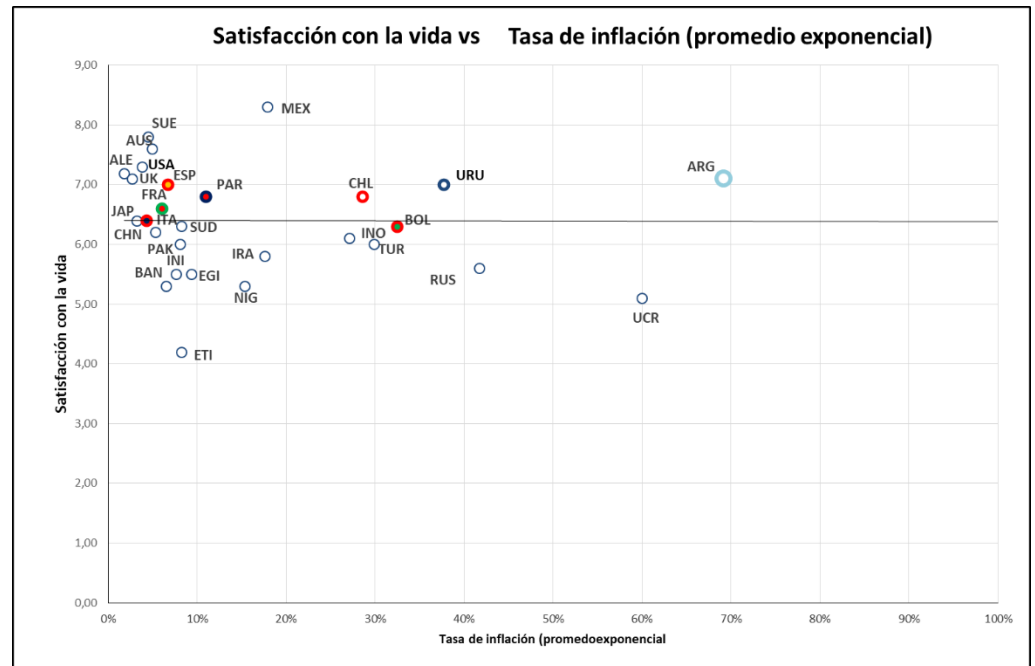
6.098.128.543.635 %

En el extremo opuesto, está el Líbano, con un valor de 1 %.

Evidentemente, estos valores son imposibles de ser graficados razonablemente; por lo tanto, se podría optar por usar el logaritmo de ellos (poco claro, tal vez, para su interpretación) o el de un promedio “exponencial”¹⁷ que supone que se obtendría el mismo valor acumulado si dicho promedio fuese calculado con el supuesto de un valor contante para cada año, de los años para los cuales hay datos disponibles para cada país.

¹⁷ Inflación promedio exponencial=(Inflación acumulada para el período considerado)^{1/Período considerado en años} -1

El gráfico para este último es el siguiente:



El coeficiente de determinación es 0,0086.

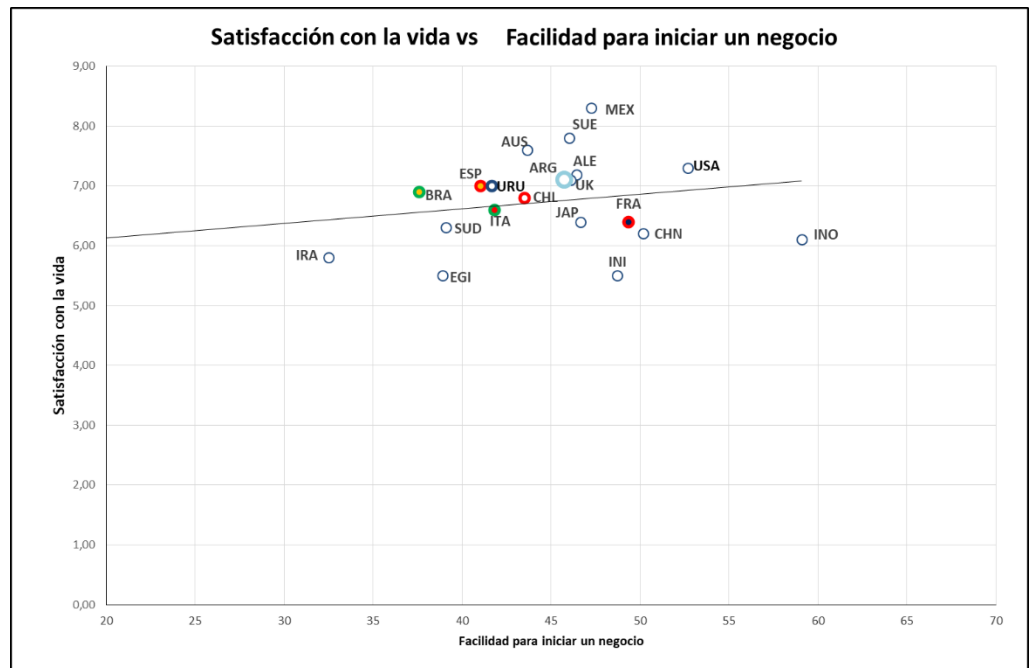
El grado de correlación es casi nulo. Las personas parecen no verse afectadas –o acostumbrarse a tasas altas. Obsérvese la altísima tasa de la Argentina y su alto grado de satisfacción. Chile y Uruguay, a pesar de presentar otros indicadores con valores muy razonables, la tasa es alta. Los referentes eslavos también muestran tasas altas/muy altas. Los países desarrollados tienen tasas muy bajas.

6.1.4.5. Facilidad para iniciar un negocio

El Global Entrepreneurship Report¹⁸ (2017-2018), provee un índice de “Entrepreneurial framework conditions” tomado como base para este

¹⁸ Propiciado por Babson College, Babson Park, MA, United States; Universidad del Desarrollo, Santiago, Chile; Universiti Tun Abdul Razak, Malaysia, y Korea Entrepreneurship Foundation.

indicador cuyos valores mayores indican mayores facilidades para hacer negocios:

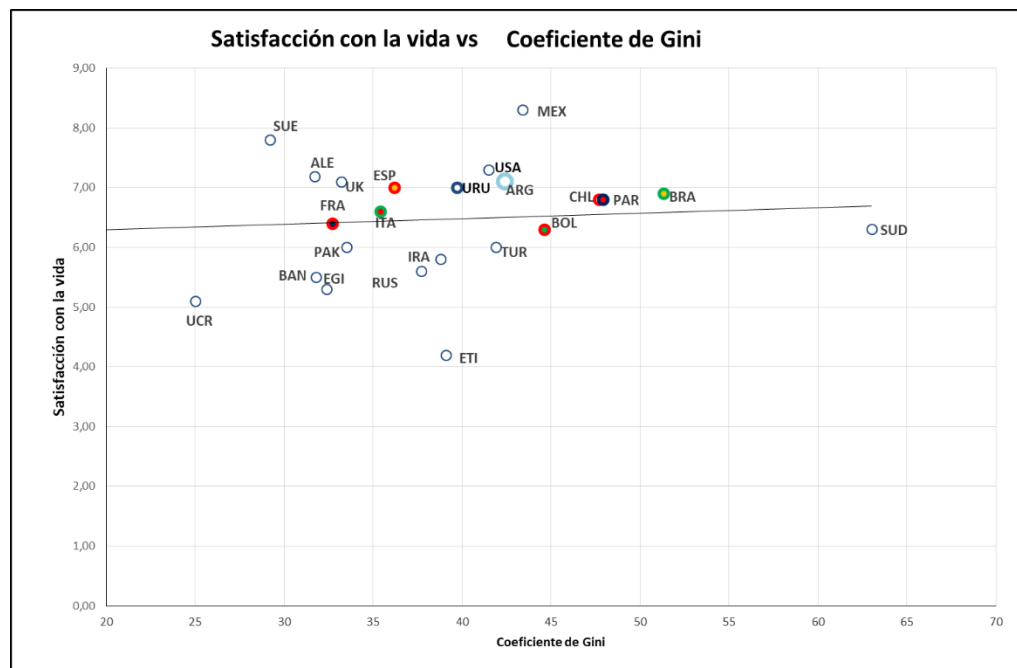


El coeficiente de determinación es 0,0644.

La correlación existente es baja; no es observable una distribución acorde con el grado de desarrollo de los países. Los latinoamericanos se agrupan en valores intermedios.

6.1.4.6. Coefficiente de Gini

Según datos del Banco Mundial (2016.4) los valores son:

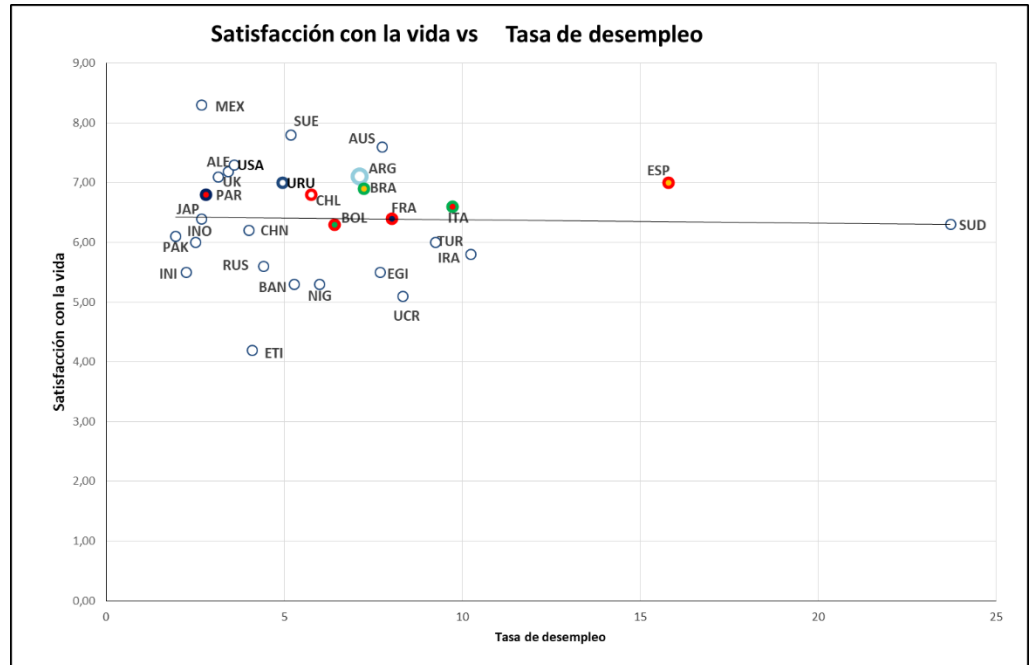


El coeficiente de determinación es 0,0281.

El índice de correlación es bajo; parecería que la desigualdad de ingresos en el seno de cada sociedad no afecta el grado de satisfacción con la vida. Se destaca Sudáfrica por su alto y Ucrania por su bajo niveles de desigualdad. No hay una relación entre los niveles de desigualdad y el grado de desarrollo de los países. Es de notar que la Argentina y los Estados Unidos de América tienen coeficientes de desigualdad similares; claro está que a distintos niveles de ingreso per capita.

6.1.4.7. Tasa de desempleo

Según la Organización Internacional del Trabajo (2018):

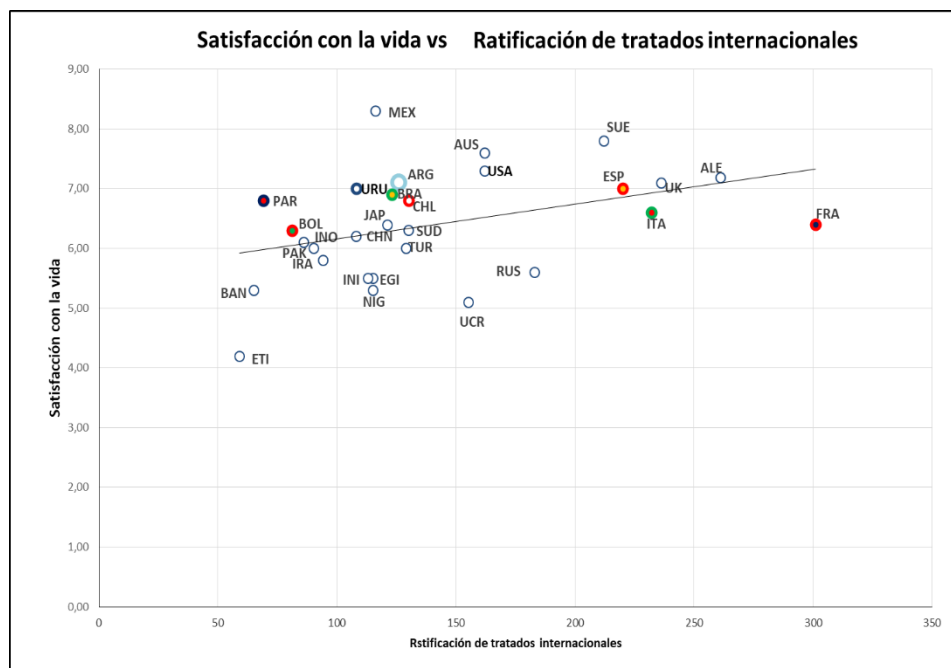


El coeficiente de determinación (sobre curva polinómica grado 2) es 0,0091.

Aunque pueda parecer sorprendente, el coeficiente de determinación es muy bajo. Son notorios por las altas tasas España y Sudáfrica. Los países de Extremo Oriente se destacan por sus baja tasas. Los países latinoamericanos también están agrupados alrededor de valores cercanos entre sí.

6.1.4.8. Ratificación de tratados internacionales

Según la Universidad de Columbia (2018) las cantidades de tratados internacionales son:



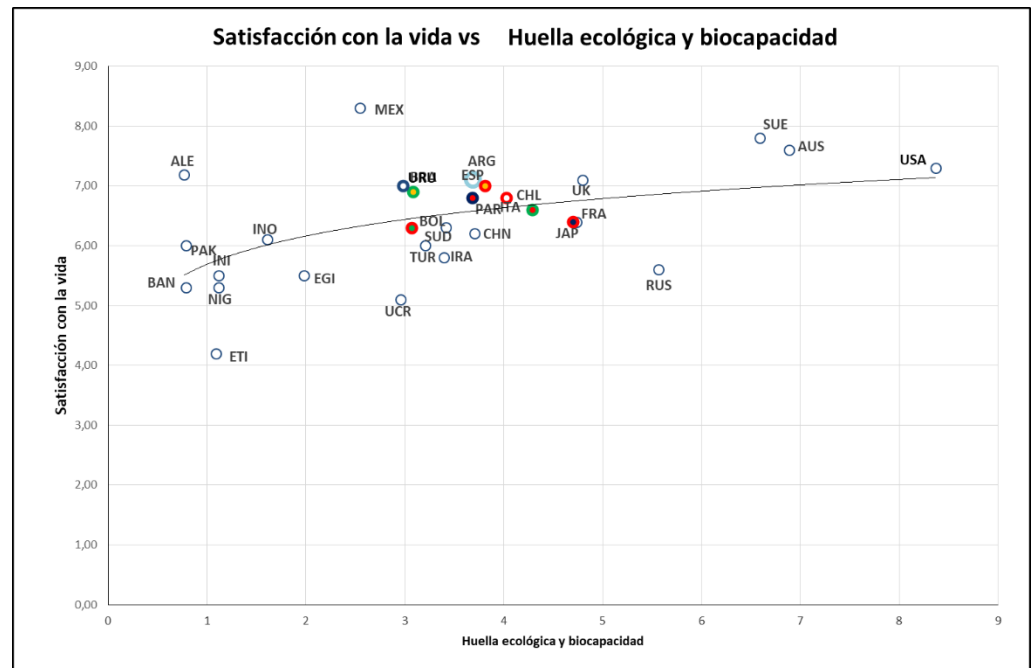
El coeficiente de determinación es 0,1471.

Nuevamente, bajo. Se notan agrupaciones por zonas geográficas en cuanto a la cantidad de tratados firmados; priman los tratados entre integrantes de dichas zonas. Ejemplos de estos son los países europeos y los latinoamericanos.

6.1.4.9. Huella ecológica y biocapacidad

Según Global Footprint Network. (2014), el valor del índice está compuesto por la suma de las evaluaciones de cada uno de los siguientes ítems: tierras con construcciones y/o infraestructura, emisiones de dióxido

de carbono, tierras de cultivo, zonas de pesca, productos forestales y tierras de pastoreo. El gráfico es:



El coeficiente de determinación (sobre curva logarítmica) es 0,3577; mediano.

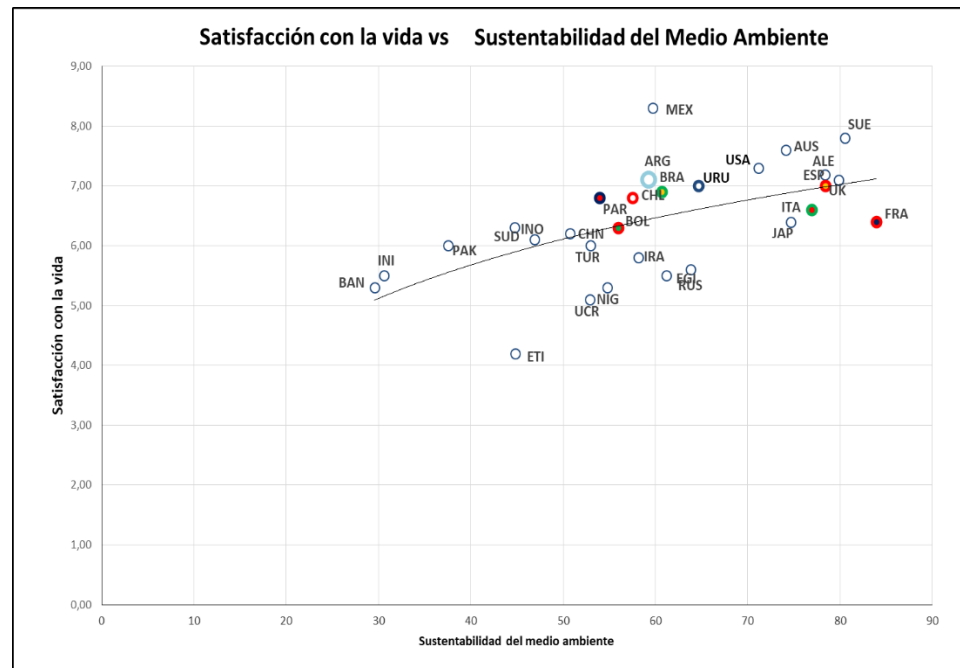
La tendencia es creciente; tal vez, desafortunadamente. Los países desarrollados son los que dejan mayor huella ecológica; los menos, menor. Los países latinoamericanos están en situación intermedia.

6.1.4.10. Sustentabilidad del medio ambiente

El índice (Environmental Performance Index) es generado por las Universidades de Columbia y de Yale, en colaboración con el World Economic Forum (2018). Evalúa diez conceptos que cubren aspectos

vinculados con la salud del medio ambiente y la vitalidad del ecosistema.

Los resultados son:



El coeficiente de determinación es 0,5260; mediano/alto.

La correlación es positiva; a mayor sustentabilidad, mayor satisfacción. En este caso los países con mayor grado de desarrollo se agrupan con valores altos; los latinoamericanos en posiciones intermedias y los de menor desarrollo, también se agrupan con valores bajos.

Resumiendo en una tabla:

6.1.4. Desarrollo sustentable.	R²
6.1.4.1. Tasa de crecimiento del PBI.	0,0302
6.1.4.2. Grado de apertura económica.	0,0486
6.1.4.3. Tasa de cobertura de importaciones.	0,0076
6.1.4.4. Tasa de inflación.	0,0086
6.1.4.5. Facilidad para iniciar un negocio.	0,0644
6.1.4.6. Coeficiente de Gini.	0,0281
6.1.4.7. Tasa de desempleo.	0,0091
6.1.4.8. Ratificación de tratados internacionales.	0,1471
6.1.4.9. Huella ecológica y biocapacidad.	0,3577
6.1.4.10. Sustentabilidad del medio ambiente.	0,5260

6.1.5. Indicador Desarrollo humano.

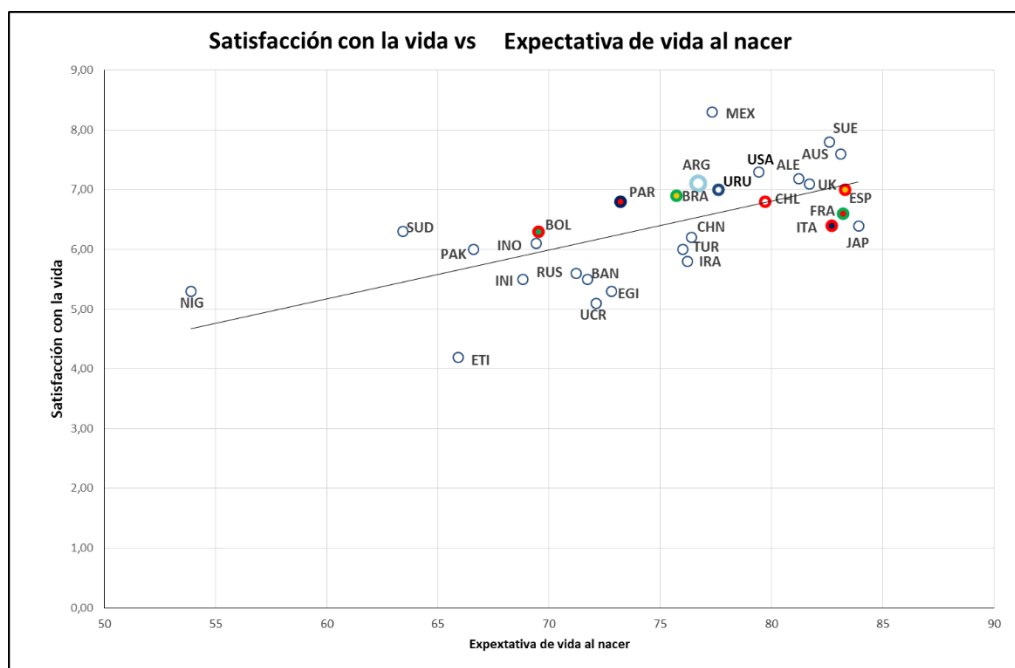
Como mencionara anteriormente, los factores que inciden en la determinación del índice de desarrollo humano son:

- Expectativa de vida al nacer.
- Expectativa de años de escolaridad.
- Años promedio de escolaridad.
- Ingreso per capita.

A continuación, serán analizados los cuatro factores mencionados.

6.1.5.1. Expectativa de vida al nacer

Según el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (2018) es la media de la cantidad de años que vive una determinada población absoluta o total en un cierto período.



El coeficiente de determinación es 0,5905; alto.

Los países desarrollados tienen las expectativas de vida más altas. Los latinoamericanos, agrupados (excepto Bolivia), un tanto más bajas. Los países africanos y asiáticos, así como los eslavos, tienen las expectativas más bajas.

6.1.5.2. Expectativa de años de escolaridad

Según el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (2018) es la cantidad de años de escolaridad que un niño en edad de ingreso a la escuela puede esperar

recibir si los patrones prevalecientes de tasas de inscripción específicas por edad persisten durante toda la vida del niño. Éstos son:



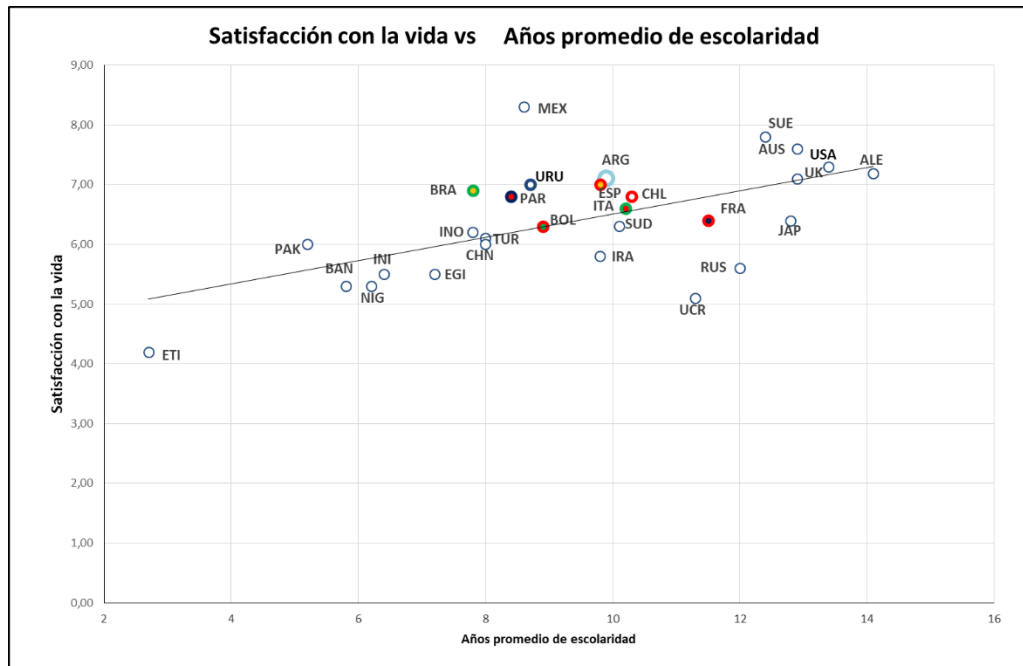
El coeficiente de determinación es 0,4310; mediano/alto.

Caben observaciones similares a las del gráfico anterior. Australia se destaca del resto. La Argentina se ubica en una posición favorable.

6.1.5.3. Años promedio de escolaridad

Según el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (2018) es el promedio de años de educación recibidos por personas de 25 años o más, convertidos de niveles de logro educativo, usando duraciones oficiales de cada nivel.

Éstos son:

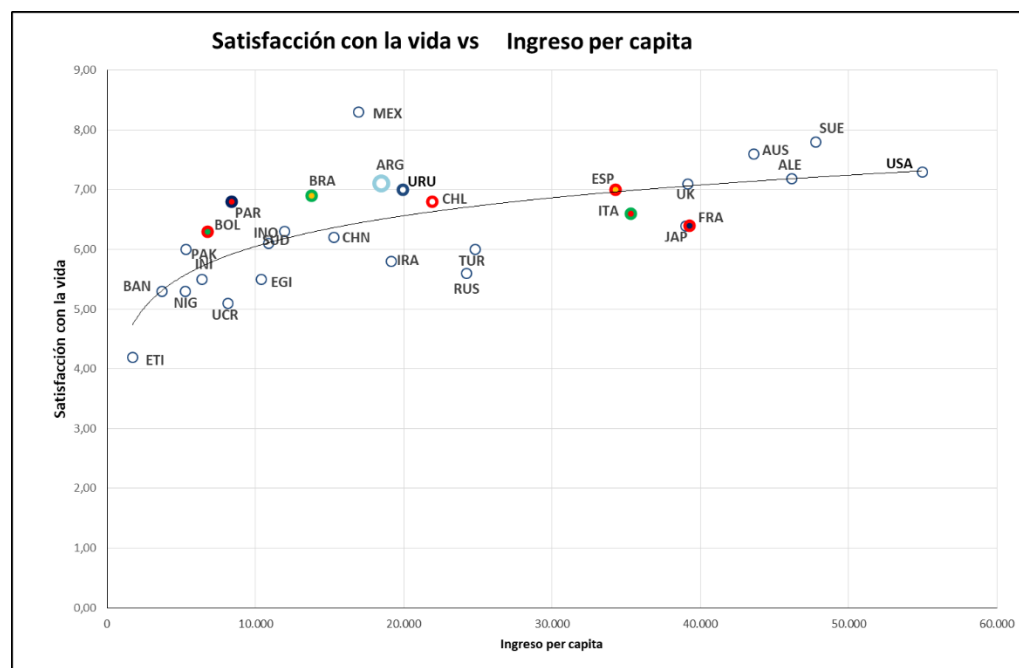


El coeficiente de determinación es 0,4130; mediano/alto.

Las posiciones son similares a las del gráfico anterior. Se destacan Rusia y Ucrania por la mejoría en su ubicación relativa con respecto al gráfico anterior. La Argentina presenta el fenómeno inverso.

6.1.5.4. Ingreso per capita

Según el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (2018):



El coeficiente de determinación para el conjunto de 155 países (sobre curva logarítmica) es 0,5986; mediano/alto.

Como puede ser observado, parecería que a medida que aumenta el ingreso nuevos incrementos producen menor crecimiento del grado de satisfacción con la vida

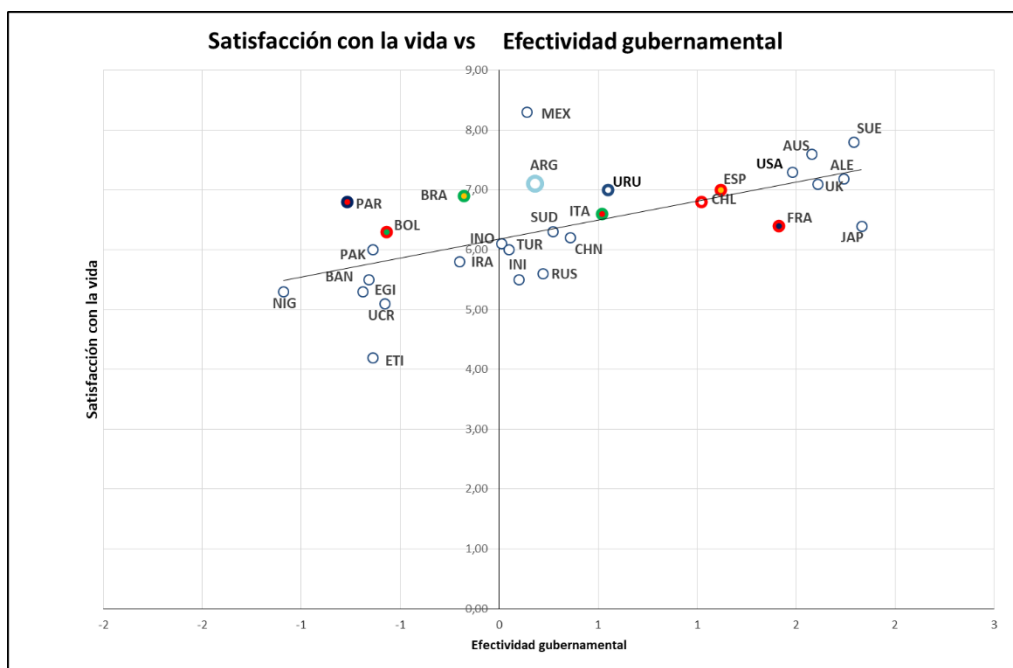
Se destaca el grupo de países desarrollados. Los países latinoamericanos se dividen en dos grupos; Argentina, Chile y Uruguay, de ingresos más altos; Bolivia, Brasil y Paraguay, más bajos.

Resumiendo en una tabla:

6.1.5. Indicador de desarrollo humano.	R ²
6.1.5.1. Expectativa de vida al nacer.	0,5905
6.1.5.2. Expectativa de años de escolaridad.	0,4310
6.1.5.3. Años promedio de escolaridad.	0,4130
6.1.5.4. Ingreso per capita.	0,5986

6.1.6. Indicador Efectividad gubernamental

Según Worldwide Governance Indicators (2018), el indicador refleja las percepciones que tienen los entrevistados sobre la calidad de los servicios públicos, su grado de independencia de presiones políticas, y la calidad de las políticas formuladas y de la implementación y credibilidad del grado de compromiso con tales políticas.



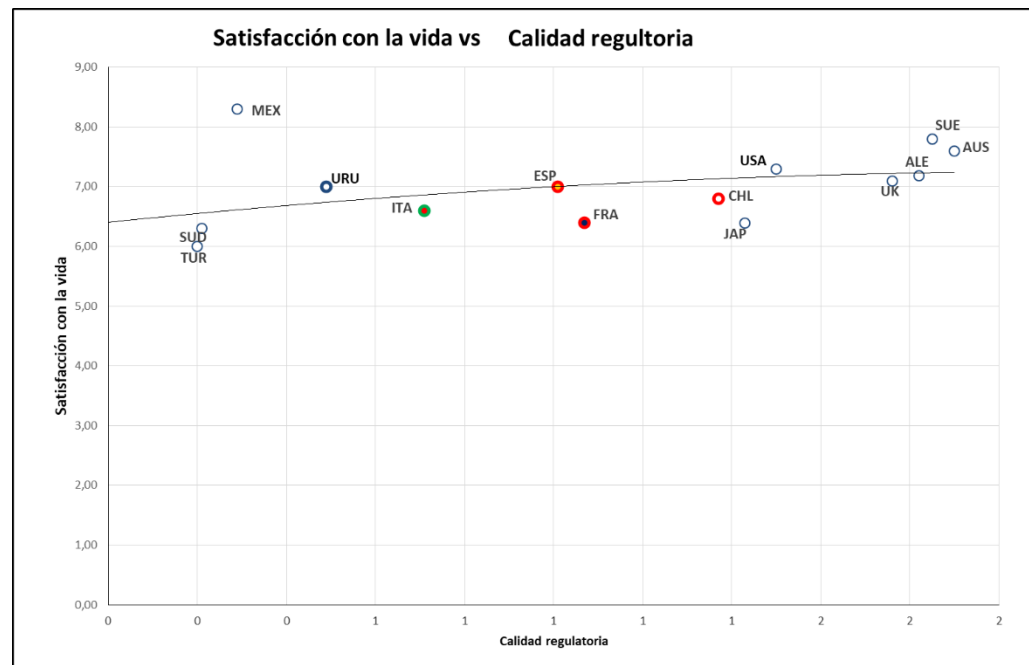
El coeficiente de determinación es 0,4252; mediano/alto. Obsérvense los valores negativos; la acción gubernamental parece ser una rémora en estos casos.

Son válidas observaciones similares a los gráficos anteriores pero Chile se ubica mucho mejor; Italia se aproxima a los países latinoamericanos. La Argentina se posiciona en un punto intermedio con respecto al conjunto.

En este caso no es incluida una tabla por haber un único ítem para el indicador.

6.1.7. Indicador Calidad regulatoria

Según Worldwide Governance Indicators (2018) este indicador captura las percepciones que los entrevistados tienen sobre la habilidad del Gobierno para formular e implementar políticas y reglamentaciones acertadas que permitan y promuevan el desarrollo del sector privado.



El coeficiente de determinación (sobre curva polinómica) es 0,3244; mediano.

La distribución es similar a la del gráfico anterior. La Argentina, con valor negativo, parece tener peor calidad regulatoria que gubernamental.

En este caso no es incluida una tabla por haber un único ítem para el indicador.

7. RECOPIACIÓN DE LOS FACTORES ANALIZADOS Y SU RELACIÓN CON EL GRADO DE SATISFACCIÓN CON LA VIDA COMO INDICADOR DEL NIVEL DE GOBERNANZA.

Hasta este punto, el desarrollo del trabajo cubrió el establecimiento con precisión del significado del concepto de gobernanza en el contexto del presente análisis, la adopción del grado de satisfacción con la vida de los integrantes de las sociedades que componen las naciones como indicador indirecto de la gobernanza de cada una de ellas, la detección y el análisis de indicadores referidos a los países y vinculados con los conceptos identificados por las instituciones especializadas en la evaluación de la gobernanza y el establecimiento de las correlaciones entre los indicadores con el indicador de satisfacción con la vida.

A continuación, está incluida una recopilación de los indicadores analizados y su correlación con el grado de satisfacción con la vida como indicador de la gobernanza.

Siguen los resultados del análisis mencionando, en cada caso, el indicador disponible. Para cada uno fue incluido el coeficiente de determinación existente entre el indicador y el grado de satisfacción con la vida, considerando el tipo de función provista por Excel (lineal, exponencial, etc.) que mayor coeficiente de determinación rinde (R^2).

Son los indicados a continuación, por punto del texto:

Punto del texto	Índice	R²	Tipo de función
6.1.1.1	Conflictos	0,1257	Lineal
6.1.1.2	Refugiados	0,0100	Lineal
6.1.1.3	Personas desplazadas	0,0034	Lineal
6.1.1.4	Clima político	0,2628	Lineal
1.1.1.5	Confianza entre ciudadanos	0,1167	Lineal
6.1.1.6	Crimen violento	0,0309	Logarítmica
6.1.1.7	Homicidios	0,0823	Logarítmica

Punto del texto	Índice	R²	Tipo de función
6.1.2.1	Ratificación de tratados	0,1471	Lineal
6.1.2.2	Derechos de propiedad	0,3883	Lineal
6.1.2.3	Independencia sistema judicial	0,3227	Lineal
6.1.2.4	Efectividad sistema judicial	0,3107	Lineal
6.1.2.5	Liquidación de conflictos	0,2374	Lineal
6.1.2.6	Percepción de corrupción	0,3507	Lineal
6.1.3.1	Derechos políticos	0,1783	Lineal
6.1.3.2	Libertades cívicas	0,2001	Lineal
6.1.3.3	Derechos fundamentales	0,3015	Lineal
6.1.3.4	Libertad de prensa	0,0422	Lineal
6.1.3.5	Violencia contra la prensa	0,0131	Lineal
6.1.3.6	Participación en vida política	0,0011	Lineal
6.1.3.7	Proceso electoral y pluralismo	0,0205	Lineal
6.1.3.8	Cultura política	0,2231	Lineal
6.1.3.9	Derechos políticos de mujeres	0,1802	Lineal
6.1.3.10	Derechos sociales de mujeres	0,4307	Lineal
6.1.3.11	Derechos económicos de mujeres	0,3377	Lineal
6.1.3.12	Participación parlamentaria de mujeres	0,0034	Lineal
6.1.4.1	Tasa de crecimiento del PBI	0,0302	Exponencial
6.1.4.2	Grado de apertura económica	0,0486	Lineal
6.1.4.3	Tasa de cobertura de importaciones	0,0076	Lineal
6.1.4.4	Tasa de inflación	0,0086	Lineal
6.1.4.5	Facilidad para iniciar un negocio	0,0644	Lineal

Punto del texto	Índice	R²	Tipo de función
6.1.4.6	Coeficiente de Gini	0,0281	Lineal
6.1.4.7	Tasa de desempleo	0,0091	Polinómica
6.1.4.8	Ratificación tratados internacionales	0,1471	Lineal
6.1.4.9	Huella ecológica y biocapacidad	0,3577	Logarítmica
6.1.4.10	Sustentabilidad del medio ambiente	0,5260	Lineal
6.1.5.1	Expectativa de vida al nacer	0,5905	Lineal
6.1.5.2	Expectativa de años de escolaridad	0,4310	Lineal
6.1.5.3	Años promedio de escolaridad	0,4130	Lineal
6.1.5.4	Ingreso per capita	0,5986	Logarítmica
6.1.6	Efectividad gubernamental	0,4252	Lineal
6.1.7	Calidad regulatoria	0,3244	Polinómica

Vistos los datos precedentes de otra manera, por orden de magnitud decreciente de los coeficientes de determinación de los factores considerados en relación con el grado de satisfacción con la vida, la tabla queda así:

Punto del texto	Índice	R²	Tipo de función
6.1.5.4	Ingreso per capita	0,5986	Logarítmica
6.1.5.1	Expectativa de vida al nacer	0,5905	Lineal
6.1.4.10	Sustentabilidad del medio ambiente	0,5260	Lineal
6.1.5.2	Expectativa de años de escolaridad	0,4310	Lineal
6.1.3.10	Derechos sociales de las mujeres	0,4307	Lineal
6.1.6	Efectividad gubernamental	0,4252	Lineal
6.1.5.3	Años promedio de escolaridad	0,4130	Lineal

Punto del texto	Índice	R²	Tipo de función
6.1.2.2	Derechos de propiedad	0,3883	Lineal
6.1.4.9	Huella ecológica y biocapacidad	0,3577	Logarítmica
6.1.2.6	Percepción de corrupción	0,3507	Lineal
6.1.3.11	Derechos económicos de mujeres	0,3377	Lineal
6.1.7	Calidad regulatoria	0,3244	Polinómica
6.1.2.3	Independencia sistema judicial	0,3227	Lineal
6.1.2.4	Efectividad sistema judicial	0,3107	Lineal
6.1.3.3	Derechos fundamentales	0,3015	Lineal
6.1.1.4	Clima político	0,2628	Lineal
6.1.2.5	Liquidación de conflictos	0,2374	Lineal
6.1.3.8	Cultura política	0,2231	Lineal
6.1.3.2	Libertades cívicas	0,2001	Lineal
6.1.3.9	Derechos políticos de mujeres	0,1802	Lineal
6.1.3.1	Derechos políticos	0,1783	Lineal
6.1.2.1	Ratificación de tratados	0,1471	Lineal
6.1.4.8	Ratificación tratados internacionales	0,1471	Lineal
6.1.1.1	Conflictos	0,1257	Lineal
1.1.1.5	Confianza entre ciudadanos	0,1167	Lineal
6.1.1.7	Homicidios	0,0823	Logarítmica
6.1.4.5	Facilidad para iniciar un negocio	0,0644	Lineal
6.1.4.2	Grado de apertura económica	0,0486	Lineal
6.1.3.4	Libertad de prensa	0,0422	Lineal
6.1.1.6	Crimen violento	0,0309	Logarítmica

Punto del texto	Índice	R²	Tipo de función
6.1.4.1	Tasa de crecimiento del PBI	0,0302	Exponencial
6.1.4.6	Coeficiente de Gini	0,0281	Lineal
6.1.3.7	Proceso electoral y pluralismo	0,0205	Lineal
6.1.3.5	Violencia contra la prensa	0,0131	Lineal
6.1.1.2	Refugiados	0,0100	Lineal
6.1.4.7	Tasa de desempleo	0,0091	Polinómica
6.1.4.4	Tasa de inflación	0,0086	Lineal
6.1.4.3	Tasa de cobertura de importaciones	0,0076	Lineal
6.1.3.12	Participación parlamentaria de mujeres	0,0034	Lineal
6.1.1.3	Personas desplazadas	0,0034	Lineal
6.1.3.6	Participación en vida política	0,0011	Lineal

8. ETAPA INDUCTIVA. ANÁLISIS MULTIVARIADO.

En adelante será efectuado un análisis más integral, global, también de tipo inductivo, considerando las variables seleccionadas simultáneamente, con la finalidad de determinar cuáles son, en ese contexto, aquéllas que mayor relación tienen con las variaciones en la satisfacción con la vida.

Sobre este tipo de modelo, algunos expertos formulan las precisiones siguientes:

Canavos¹⁹ (1988, p. 444) hace la siguiente reflexión:

“En realidad, a lo que generalmente se enfrenta el experimento es a un conjunto de datos que, de manera común, no se espera que hayan sido observados bajo condiciones estrictamente controladas y los que, salvo en ciertas ocasiones, no contiene ninguna réplica real que permita una estimación apropiada del error experimental. Bajo estas condiciones los métodos más apropiados son el de mínimos cuadrados y el análisis de regresión y no los análisis de varianza.”

Gujarati²⁰ (1997, p. 66) por su parte, dice:

“En la práctica, rara vez se conocen con precisión las variables que deben ser incluidas en el modelo o la forma funcional correcta de éste o los supuestos probabilísticos correctos sobre las variables que entran al modelo por la teoría en la cual se basa la investigación particular. Por consiguiente, en la práctica, el econometrista tiene que usar algún tipo de juicio al escoger el número de variables que ingresan al modelo y la forma funcional de éste y, además, tiene que plantear algunos supuestos sobre la naturaleza estocástica de las variables incluidas en el modelo. En cierta medida, hay algo de ensayo y error involucrado en la escogencia del modelo ‘correcto’ para el análisis empírico.”

¹⁹ Professor en Virginia Commonwealth University, Brand center. Norfolk, Virginia. Psicólogo clínico independiente. Consultor en el Hospital Bautista. Reclutador en el Colegio Universitario Emory & Henry.

²⁰ Profesor de economía en la United States Military Academy, West Point, NY.

Continúa (Gujarati (1997, p. 446): “En las ciencias sociales se depende, con frecuencia, de datos secundarios y frecuentemente no hay forma de conocer los tipos de errores, si existen, cometidos por la agencia recolectora de datos primarios”. Que es el caso del presente trabajo.

Empleando el paquete Excel, opción “Análisis de datos”, función “Regresión”, son obtenidos los valores indicados más adelante para los coeficientes de los factores seleccionados según el punto anterior, usando los valores de “Satisfacción por la vida” y los de los factores mencionados²¹ correspondientes a un conjunto de 130 países.

Los países considerados son:

Albania
Alemania
Angola
Arabia Saudita
Argelia
Argentina
Armenia
Australia
Austria
Azerbaiyán
Bangladés
Bélgica
Benín
Bolivia
Bosnia y Herzegovina
Botsuana
Brasil

Bulgaria
Burkina Faso
Burundi
Bután
Camboya
Camerún
Canadá
Chad
Chequia
Chile
China
Chipre
Colombia
Corea del Sud
Costa de marfil
Costa Rica
Croacia
Dinamarca

Dominicana
Ecuador
EE. UU. de NA.
Egipto
El Salvador
Emiratos Árabes Unidos
Eslovenia
España
Estonia
Etiopía
Filipinas
Francia
Gabón
Georgia
Ghana
Grecia
Guatemala

²¹ Son obtenidos los mismos valores sea el que sea el orden en que sean consideradas las variables independientes.

Guinea
Guyana
Haití
Holanda
Honduras
Hungría
India
Indonesia
Irán
Irlanda
Islandia
Israel
Italia
Jamaica
Japón
Jordania
Kazajistán
Kenia
Kirguistán
Kuwait
Laos
Lesoto
Letonia
Líbano
Liberia
Libia
Lituania

Luxemburgo
Macedonia
Madagascar
Malasia
Malawi
Malí
Malta
Marruecos
Mauritania
México
Moldavia
Mongolia
Montenegro
Mozambique
Namibia
Nepal
Nicaragua
Nigeria
Noruega
Nueva Zelandia
Omán
Pakistán
Panamá
Paraguay
Perú
Polonia
Portugal

Reino Unido
Ruanda
Rumania
Rusia
Senegal
Serbia
Sierra Leona
Singapur
Sri Lanka
Sud África
Suecia
Suiza
Surinam
Tailandia
Tanzania
Trinidad y Tobago
Túnez
Turquía
Ucrania
Uganda
Uruguay
Vietnam
Zambia
Zimbabue

A continuación, serán efectuados cálculos de correlaciones múltiples con, cada vez, más factores incorporados al modelo, concentrando la atención en aquéllos que parecen ser los más relevantes para explicar el valor de la satisfacción con la vida por tener los coeficientes de determinación más altos.

El análisis es iniciado con una variable; la de más valor de coeficiente de determinación con respecto al grado de satisfacción con la vida; o sea, “Ingreso per capita” ($R^2 = 0,5986$ para una regresión sobre una curva logarítmica)²². El coeficiente de regresión da 0,67583431, el cual, usado como c_1 en la fórmula:

$$SFC = c_1 * IPC$$

para cada país, genera valores que -contrastados con los relevados para la satisfacción con la vida (SVR)- generan un coeficiente de determinación de 0.4620.

Agregando la segunda variable, “Expectativa de vida al nacer” con un $R^2 = 0,5905$, son obtenidos los siguientes coeficientes para los factores:

Factor	Coefficiente de regresión
Ingreso per capita	0,265369124
Expectativa de vida al nacer	0,580953406

Utilizando estos coeficientes y los valores de los variables de los factores para los distintos países son obtenidos valores “calculados” para los niveles de satisfacción con la vida de los distintos países usando la siguiente fórmula:

$$SFC = c_1 * IPC + c_2 * EVN$$

donde:

SFC = Satisfacción con la vida calculada.

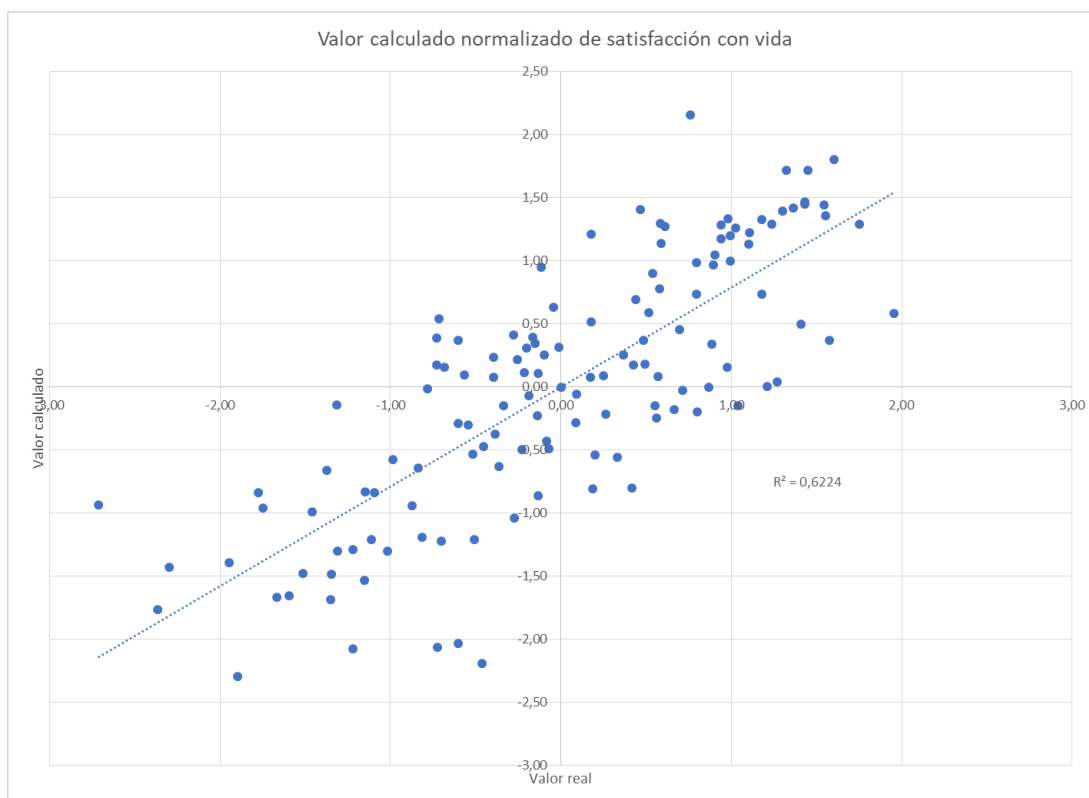
c_n = coeficientes de los factores.

IPC = Ingreso per capita.

EVN = expectativa de vida al nacer.

²² Si hubiese sido hecha sobre una recta habría dado 0,4159) y este cálculo da un coeficiente de regresión para este factor de 0,4620; valor mediano. Los dos valores precedentes deberían ser iguales pero no lo son porque en el cálculo de regresión intervienen menos países que en el de determinación de R^2 (130 contra 151). Ello es debido a que, a medida que son agregados factores, algunos países son eliminados porque para ellos no hay valores de los factores agregados.

Graficando estos valores calculados contra los de los niveles de satisfacción con la vida relevados, es obtenido:



El coeficiente de correlación es 0,6224, mejora considerablemente la estimación anterior y es razonablemente alto.

Continuando el análisis con el siguiente factor en orden de coeficiente de determinación descendente, es agregado “Performance ambiental” (coeficiente de determinación con respecto al grado de satisfacción con la vida 0,5260). Efectuando la regresión con los tres primeros factores son obtenidos los siguientes valores para sus correspondientes coeficientes:

Factor	Coefficiente de regresión
Ingreso per capita	0,203400045
Expectativa de vida al nacer	0,492128552
Sustentabilidad del medio ambiente	0,166946653

Utilizando estos coeficientes y los valores de los coeficientes de los factores para los distintos países son obtenidos valores “calculados” para los niveles de satisfacción con la vida de los distintos países usando la siguiente fórmula:

$$SFC = c1 * IPC + c2 * EVN + c3 * PA$$

donde:

SFC = Satisfacción con la vida calculada.

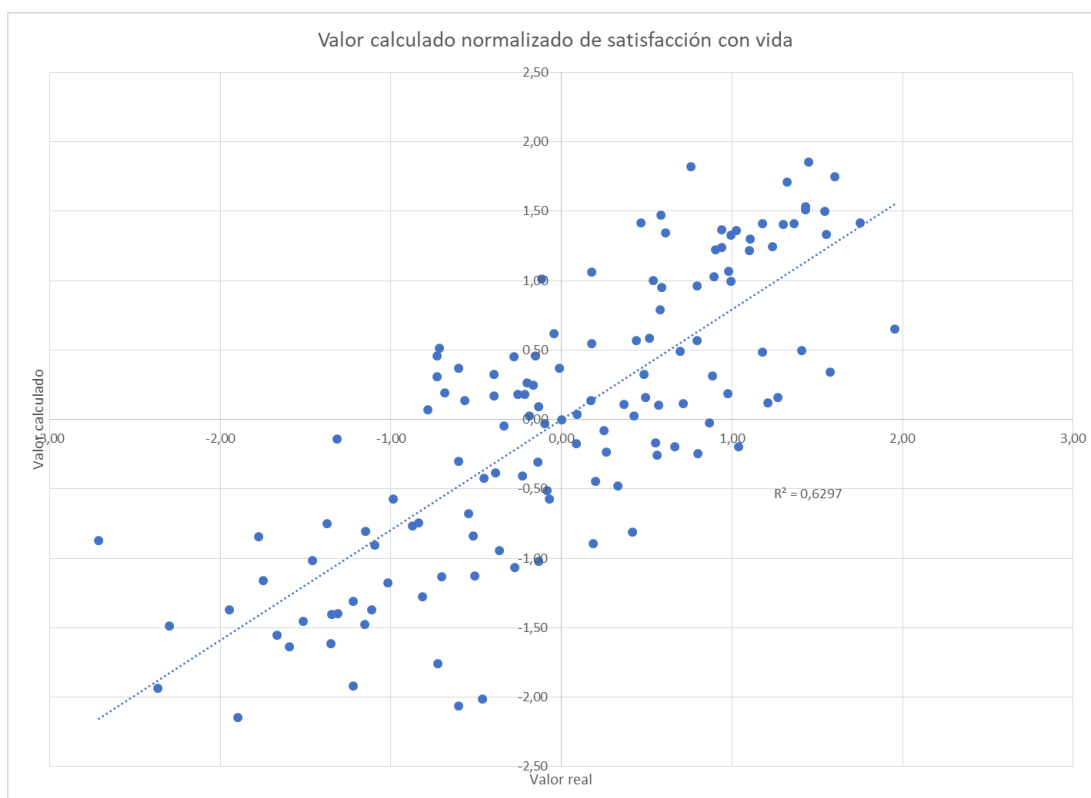
c_n = coeficientes de los factores.

IPC = Ingreso per capita.

EVN = expectativa de vida al nacer.

PA = Sustentabilidad del medio ambiente.

Graficando estos valores calculados contra los de los niveles de satisfacción con la vida relevados, es obtenido:



El coeficiente de correlación es 0,6297, mejora la estimación anterior y es razonablemente alto.

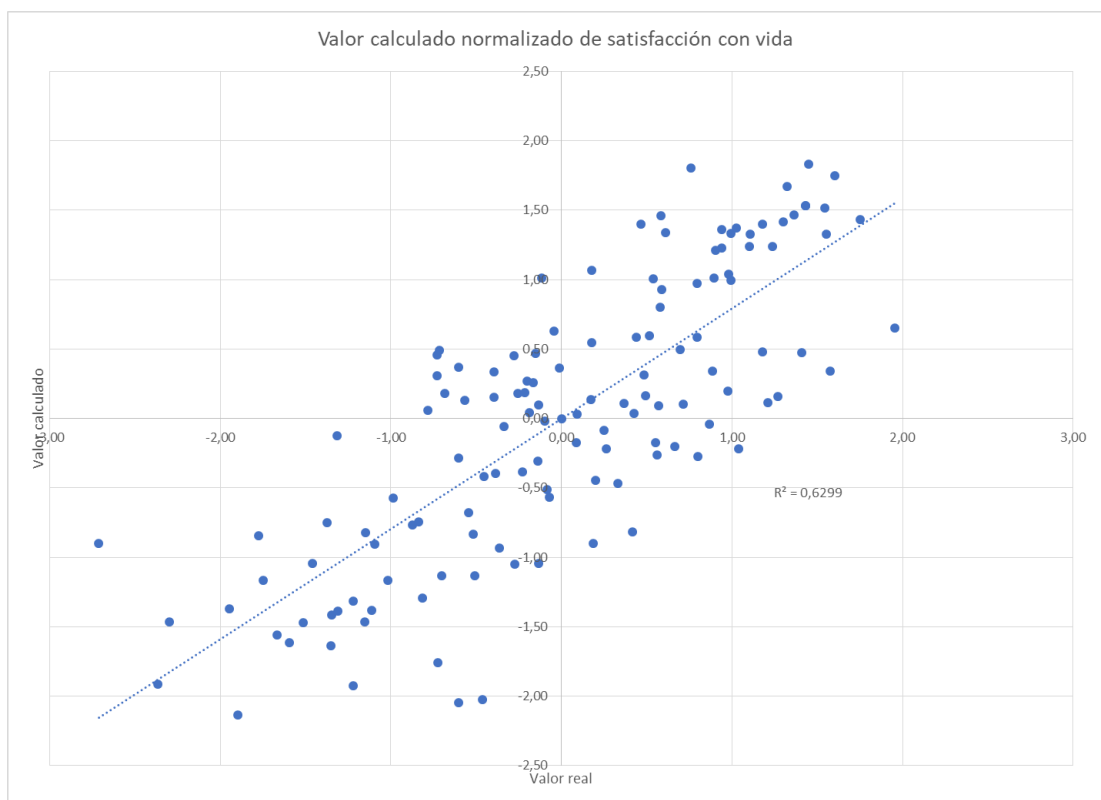
Agregando un factor más, “Expectativa de años de escolaridad” (coeficiente de determinación con respecto al grado de satisfacción con la vida 0,4310), son obtenidos los siguientes coeficientes para los factores:

Factor	Coefficiente de regresión
Ingreso per capita	0,199347
Expectativa de vida al nacer	0,482334
Sustentabilidad del medio ambiente	0,161106
Expectativa de años de escolaridad	0,021251

Utilizando una fórmula similar a la anteriormente usada a la cual ha sido agregado el nuevo factor:

$$SFC = c1 * IPC + c2 * EVN + c3 * PA + c4 * EAE$$

Usando los nuevos valores de SFC calculados es obtenido el siguiente gráfico:



El coeficiente de determinación para los valores comparados de satisfacción relevada y calculada es 0,6299, un poco más alto que el anterior.

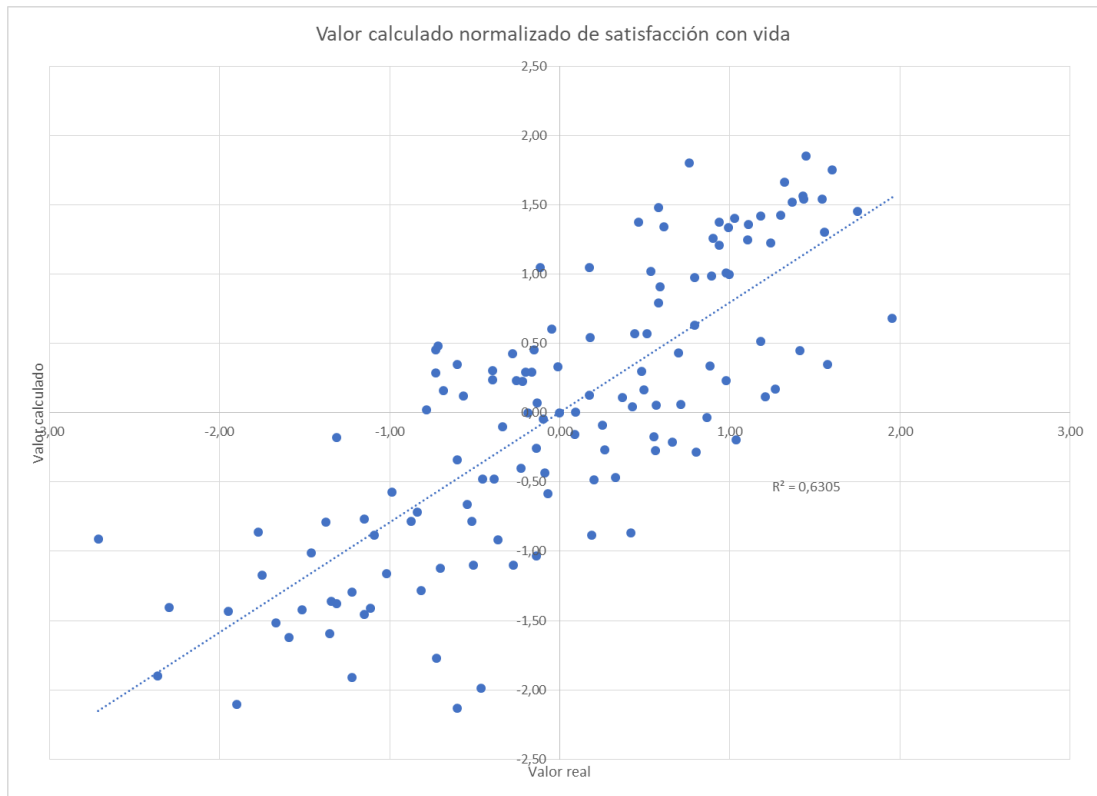
Finalmente, agregando un quinto factor, el referido a los “Derechos sociales de las mujeres” (coeficiente de determinación 0,4307) y siguiendo el mismo método anterior, son obtenidos los siguientes coeficientes para los factores:

Factor	Coeficiente de regresión
Ingreso per capita	0,200237
Expectativa de vida al nacer	0,491603
Sustentabilidad del medio ambiente	0,175677
Expectativa de años de escolaridad	0,039952
Derechos sociales de la mujer	-0,047635

Usando la fórmula ya usada a la cual ha sido agregado el nuevo factor:

$$SFC = c1 * IPC + c2 * EVN + c3 * PA + c4 * EAE + c5 * DSM$$

Usando los nuevos valores de SFC calculados es obtenido el siguiente gráfico:



Con estos valores y aplicando la fórmula usada anteriormente es obtenido en coeficiente de determinación para la relación satisfacción relevada versus calculada de 0,6305, un poco mayor que el anterior.

El cálculo de la satisfacción con la vida utilizando los tres primeros factores provee así una razonable aproximación a los valores relevados. Agregando otros factores no mejoraría en forma relevante el coeficiente en cuestión.

Por lo tanto, han sido determinadas las medidas en que cada factor, con pesos diferenciados, incide en el grado de satisfacción con la vida. Mostradas por orden decreciente:

Factor	Coefficiente de regresión
Expectativa de vida al nacer	0,491603
Ingreso per capita	0,200237

Factor	Coefficiente de regresión
Sustentabilidad del medio ambiente	0,175677
Expectativa de años de escolaridad	0,039952
Derechos sociales de la mujer	-0,047635

En conclusión, se destaca la expectativa de vida al nacer con un valor que más que duplica al siguiente, ingreso per capita. Éste, a su vez, supera en un poco más de 10 % al de performance ambiental.

Son los tres factores que, en distinta medida, se relacionan con la satisfacción de la vida al nacer. No se puede decir más hasta aquí.

9. ETAPA DEDUCTIVA. ARGUMENTACIÓN DE LAS RELACIONES.

Un sinnúmero de autores ha enfatizado los límites del análisis inductivo para determinar las relaciones de causa-efecto en las ciencias sociales. De ellos han sido extractadas las siguientes aseveraciones:

“Una relación estadística no puede por sí misma implicar en forma lógica una causalidad; para aducir una causalidad se debe acudir a consideraciones a priori o teóricas.” (Gujarati, 1997, p.20).

Y observa Pearl²³ (2009, p. 107):

“Las asociaciones detectadas entre variables observables o entre variables observables y variables latentes nos mueven tentadoramente a enunciar relaciones de causalidad. Esto es claramente debatible, ya que el declarar la existencia de una cadena causal excede al ámbito estadístico.”.

Por su parte Abdi²⁴ (2010), en forma más taxativa, indica que:

“Una de las finalidades de las investigaciones empíricas es el descubrimiento de relaciones causales entre las variables objeto de estudio, lo cual es asequible cuando trabajan con conceptos experimentalmente controlables como los fenómenos físicos. Sin embargo, sobre las variables analizadas en las ciencias sociales y del comportamiento no es posible ejercer un control, por lo que es necesario desarrollar otro tipo de análisis metodológico. Las ciencias sociales estudian con frecuencia conceptos no físicos y abstractos denominados constructos, que sólo pueden medirse de forma indirecta a través de indicadores.”.

²³ Pearl, Judea es un científico de computación y filósofo Israelí-Norteamericano, conocido fundamentalmente por su apoyo al enfoque probabilístico a la inteligencia artificial y el desarrollo de redes Bayesianas.

²⁴ Profesor. En la Escuela de Ciencias del Cerebro y del Comportamiento. Universidad de Texas en Dallas.

Así, se llega a la necesidad de dar una explicación causal a las relaciones entre la variable “Satisfacción con la vida” con las de “Expectativa de vida al nacer”, “Ingreso per capita” y “Performance ambiental”.

Dadas las significaciones de los tres factores que, en mayor medida, sirven para explicar el comportamiento del índice de satisfacción con la vida, se estima pertinente tratarlos en el orden de sus pesos o coeficientes.

9.1. Relación Expectativa de vida al nacer vs Satisfacción con la vida.

La expectativa de vida al nacer es un dato que, si bien es de suma importancia para las personas, no es conocido o considerado por la mayoría de ellas. Es un dato “técnico”, de uso por especialistas (médicos, sociólogos, actuarios y otros).

Por lo tanto, no es fácil concebir cómo este factor influye en la composición de lugar que se hacen los encuestados al ponderar cuál es su grado de satisfacción con la vida. No es una relación directa del tipo “sé que tengo una alta expectativa de vida y, entonces, siento mayor grado de satisfacción con la vida”.

Es más razonable suponer que el hecho de que exista una población más longeva en la sociedad de la que se trate, hace que sus miembros perciban este hecho como transmisible a sus propias experiencias vitales futuras y ello les haga sentir, consecuentemente, un mayor grado de satisfacción con lo que son –y serán- sus vidas..

Vivir más es, evidentemente, un factor condicionante en la evaluación que se haga de la satisfacción con la vida pero ésta, a su vez, puede incidir –está comprobada la influencia psicológica- en una mayor longevidad.

9.2. Relación Ingreso per capita vs Satisfacción con la vida.

El IPC PPP es una medida flujo que representa el valor del ingreso que recibe (teóricamente) cada habitante anualmente, a paridad de poder de compra con el dólar estadounidense.

El IPC PPP o, planteado a nivel de la economía en su conjunto, el Ingreso Nacional, es un producto del total de acciones y decisiones con significación económica desarrolladas por quienes inciden en la gobernanza de un país durante un período medido de actividad.

El ingreso nacional puede ser considerado como actuante a través del uso que se haga de él, ya sea consumiendo o invirtiendo. Ello está vinculado con sus correspondientes propensiones. Y estas propensiones pueden, a su vez, estar condicionadas por diversos factores, tanto coyunturales como de largo plazo. Estos últimos tenderán a estar relacionados con las características culturales de la población y en particular, del empresariado privado, el funcionariado estatal y los sindicatos, actores cuyos comportamientos harán a la gobernanza.

Por lo tanto, el ingreso nacional no puede, como tal y por sí, ser un condicionante del grado de satisfacción con la vida. En todo caso, ello dependerá – fundamentalmente- de las decisiones de aquéllos que tienen el poder de definir los recursos y las acciones de la sociedad destinados a promover y sustentar aspectos que hagan a una mejor calidad de vida, en el presente o en un futuro avizorado.

Es interesante notar que destinar los recursos al consumo -y no a la inversión/ahorro- probablemente producirá una sensación de mayor satisfacción con la vida que si dichos recursos fuesen destinados a ser invertidos. Es un hecho que los integrantes de una sociedad, en muchos casos, tendrán una visión de corto plazo que la priorice a la de largo plazo. Ello dependerá de profundos condicionantes sociológicos. Inclusive, religiosos.

Es razonable considerar que, a mayor IPC PPP aumentará el grado de satisfacción con la vida siempre que el porcentaje de inversión se encuentre dentro de los límites usuales.

La causalidad inversa, le de que la satisfacción con la vida pudiere influir sobre el IPC PPP no es descartable, no obstante. Una mayor satisfacción con la vida

puede predisponer favorablemente a los integrantes de la sociedad a potenciar en forma positiva su participación en el esfuerzo conjunto que hace a la generación de riqueza.

9.3. Sustentabilidad del medio ambiente vs Satisfacción con la vida.

La sustentabilidad del medio ambiente o performance ambiental hace, evidentemente, a la calidad de vida. Un medio ambiente más sano, más agradable, más “amigable” hace que las personas se sientan más cómodas, más agradadas y, consecuentemente, experimenten un mayor grado de satisfacción con la vida.

La relación es directa.

Pero, nuevamente, un mayor grado de satisfacción con la vida puede permitir que las personas dedican más tiempo al cuidado y protección de un bien común, como es la calidad del medio ambiente.

En ambos casos, el resultado es el conseguir logros compatibles con la finalidad de la gobernanza.

10. EFECTO SISTÉMICO, RETROALIMENTANTE.

Como introducción cabe citar a George Latkoff²⁵ en relación con su enunciación sobre el pensamiento sistémico (Latkoff, 2012):

“La causalidad sistémica, dado que es menos obvia, es más importante que sea entendida. Una causa sistémica puede ser una de varias causas. Puede requerir condiciones especiales. Puede ser indirecta, ejerciendo su influencia a través de una red de causas más directas. Puede ser probabilística, ocurriendo con una probabilidad significativamente alta. Puede requerir de un mecanismo de

²⁵ Lingüista cognitivo de USA conocido fundamentalmente por su tesis de que la vida de los individuos es influenciada significativamente por las metáforas que usan para explicar fenómenos sociales complejos. Profesor de Lingüística en la Universidad de Berkeley.

retroalimentación. En general, la causalidad en ecosistemas, sistemas biológicos, sistemas económicos y sistemas sociales tiende a no ser directa pero no por ello es menos causal. Y, por el hecho de no actuar como causalidad directa, requiere la mayor atención si habrá de ser entendida y sus efectos negativos controlados. Por sobre todo, requiere un nombre: causalidad sistémica.”²⁶

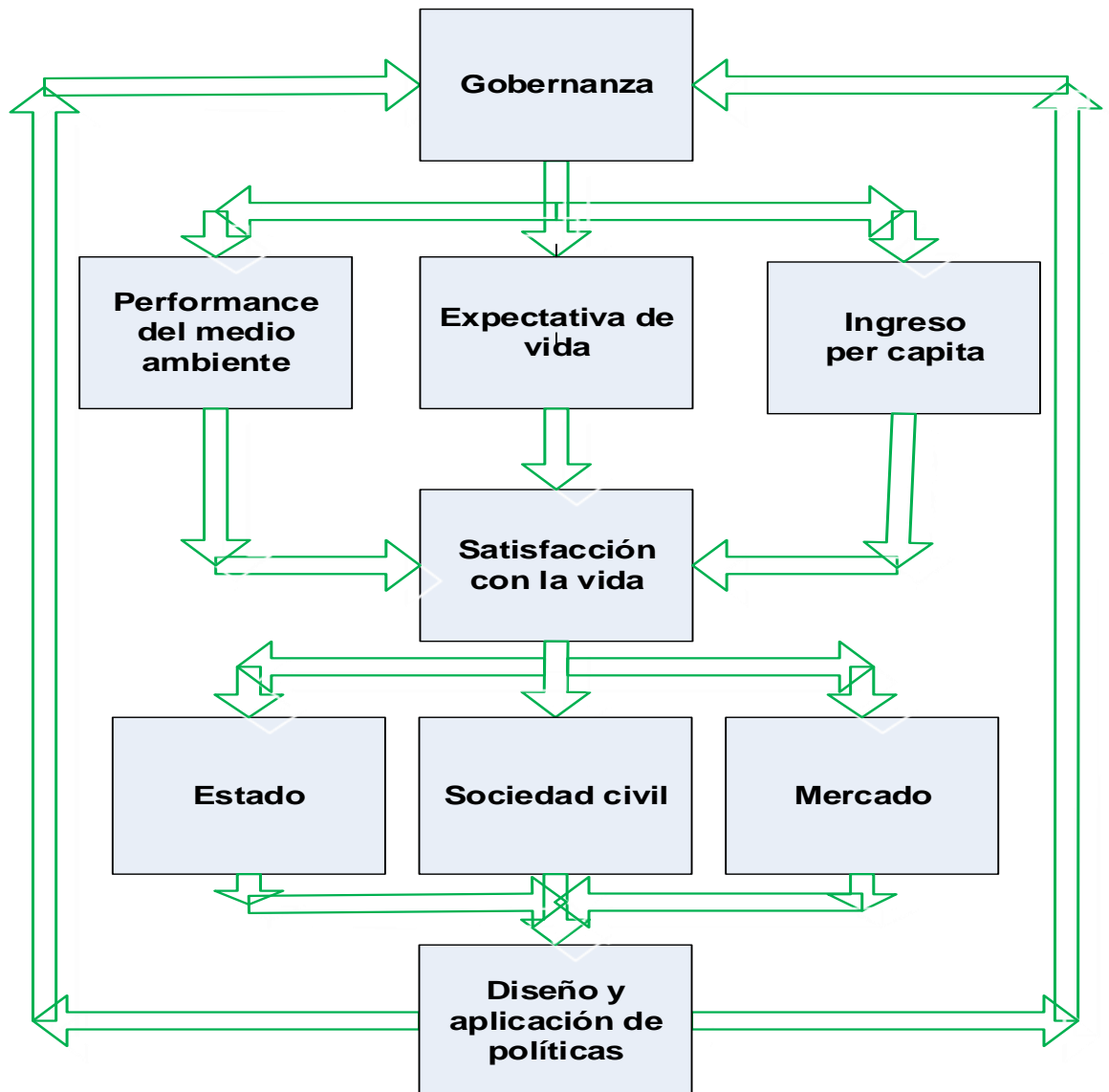
Se considera que el presente es un caso de causalidad sistémica; la de un sistema en perpetua evolución. Las sociedades son sistemas en perpetua evolución.

Dicho esto, y volviendo a la definición ecléctica de gobernanza desarrollada en el punto “Componentes de la definición”, se tiene que:

- Es una “manera de gobernar”, un “proceso”;
- se desarrolla en el marco de instituciones y prácticas establecidas, moldeadas por el poder, que sientan los límites y los incentivos para el comportamiento;
- se propone como objetivo el logro de un desarrollo económico, social e institucional duradero mediante el diseño y aplicación de políticas, y
- promueve un sano equilibrio en la interacción entre el Estado, la sociedad civil y el mercado.

²⁶ Systemic causation, because it is less obvious, is more important to understand. A systemic cause may be one of several multiple causes. It may require some special conditions. It may be indirect, working through a network of more direct causes. It may be probabilistic, occurring with a significantly high probability. It may require a feedback mechanism. In general, causation in ecosystems, biological systems, economic systems, and social systems tends not to be direct, but is no less causal. And because it is not direct causation, it requires all the greater attention if it is to be understood and its negative effects controlled. Above all, it requires a name: systemic causation.

Considerando lo desarrollado en los puntos anteriores y teniendo en cuenta los efectos retroalimentantes, se puede esquematar el siguiente modelo primario:



El esquema precedente representa –sistémicamente- lo hallado a través de la investigación sobre los factores que afectan en mayor medida a la satisfacción con la vida; a saber: expectativa de vida al nacer, ingreso per capita y performance del medio ambiente.

El conjunto de “satisfacciones individuales” generará un determinado “clima” o estado de ánimo colectivo en el conjunto la sociedad. Ésta canalizará la resultante de dicho clima a través de las instituciones y prácticas establecidas.

Un mayor grado de satisfacción con la vida colectivo implicará que las personas sufran o perciban más aspectos positivos en sus vidas. Si ello es así, serán más productivos, se preocuparán más por el medio ambiente y, está probado médicamente, ello incidirá positivamente en su longevidad.

En caso contrario, un menor grado de satisfacción con la vida requerirá esfuerzos extras para mejorarlo, los que serán detraídos de la obtención de los resultados mencionados en el párrafo precedente.

En cualquiera de los dos casos, deberían ser discutidas y consensuadas las políticas que, según el esquema político propio de cada sociedad, hayan propuesto los distintos factores de poder para mejorar el nivel de su gobernanza.

Así, con el devenir de cada “ciclo”, se estará transitando un camino virtuoso o, contrariamente, uno de decadencia, dependiendo del consenso práctico que los componentes de la sociedad puedan -o quieran- lograr.

El hecho de que puedan -o no- consensuar y ejecutar políticas tendientes a mejorar la gobernanza dependerá de la capacidad y la voluntad de los componentes de la sociedad.

La primera situación es menos dificultosa de resolver, habrá medios para adquirir los conocimientos requeridos y para ganar experiencia en su implementación.

La segunda situación es más complicada y es, en el fondo un tema cultural.

Dice Stace Lindsay²⁷ (2000, p. 373):

²⁷ Stace Lindsay es el Presidente de Fusion Venture Partners, una firma que fundó para convocar personas con una gran visión e inspiradoras del cambio. Fue Director de Iniciativas estratégicas en Aspen Global Leadership

“La aplicación del filtro de los modelos mentales a la tarea de entender la influencia de la cultura en la prosperidad es un ejercicio útil. Los modelos mentales son creencias subyacentes que influyen en la manera en que la gente se comporta. La cultura es una variable más general y de un nivel macro. Los modelos mentales son una variable de nivel micro. Los modelos mentales se aplican a individuos y a grupos de individuos, y son identificables y modificables. La cultura refleja la acumulación de modelos mentales individuales y, a su vez, influye sobre los tipos de modelos mentales que poseen los individuos. Los dos sistemas están conectados en un sistema en perpetua evolución”.

En todo ello, hay una presencia implícita muy importante: la ideología. De coexistir ideologías muy contrapuestas en el seno de la sociedad, se producirá en “empate catastrófico”, concepto elaborado por Gramsci, citado por García Linera (2008). Éste, básicamente, expone la situación en que:

“El empate catastrófico es una etapa de la crisis de Estado, si ustedes quieren, un segundo momento estructural que se caracteriza por tres cosas: confrontación de dos proyectos políticos nacionales de país, dos horizontes de país con capacidad de movilización, de atracción y de seducción de fuerzas sociales; confrontación en el ámbito institucional –puede ser en el ámbito parlamentario y también en el social– de dos bloques sociales conformados con voluntad y ambición de poder, el bloque dominante y el social ascendente; y, en tercer lugar, una parálisis del mando estatal y la irresolución de la parálisis. Este empate puede durar semanas, meses, años; pero llega un momento en que tiene que producirse un desempate, una salida.”

Este caso es aquél en el que la gobernanza se hace más difícil.

No ha sido posible encontrar un indicador que refleje la situación descripta. Tal vez, es obvio que el clima de estabilidad política reflejado en el indicador de ese nombre

Network. También ha actuado como asesor estratégico para altos ejecutivos, funcionarios gubernamentales y líderes de ONGs en todo el Mundo.

debería de haber tenido un alto grado de correlación. Pero no lo tiene. ¿Errores de relevamiento de los datos? Puede ser tema de una investigación más detallada, pero según los datos actuales, su grado de correlación es bajo (0,2628).

CONCLUSIONES.

Fundamentalmente, ha sido posible llegar a una definición de gobernanza que precise el objetivo de ésta y los instrumentos que posee la sociedad para incidir en un sentido u otro con respecto a su nivel.

Por otra parte, fue establecido que el nivel de gobernanza no es directamente medible y, por lo tanto, fue elegido el nivel de satisfacción con la vida como mejor medida indirecta del nivel de gobernanza.

Ha sido concebido un criterio para “medir” indirectamente la gobernanza que resultó de validez para hacer el análisis comparativo de países, Éste fue el de apelar a los valores “medidos” (a través de encuestas) de la satisfacción con la vida.

El criterio mencionado precedentemente está disponible para un número de países tal como para constituir una muestra más que suficiente para todo el conjunto de ellos.

A partir de las enunciaciones de las instituciones Banco Mundial, Foro para una Nueva Gobernanza Mundial y World Democratic Forum ha sido posible conformar una lista de factores que, en principio, incidirían en el grado de satisfacción con la vida.

La disponibilidad de Internet ha hecho posible encontrar páginas en las que están disponibles las evaluaciones (en general del año 2018) de los distintos factores para una gran cantidad de países. En la mayoría de los casos las evaluaciones detectadas se refieren a aspectos que coinciden exactamente, desde el punto de vista conceptual, con los factores indicados en el párrafo precedente. En unos pocos casos no fue posible encontrar datos referidos a aspectos que coincidieran exactamente con factores y, entonces, fue posible detectar otros cuya coincidencia conceptual con el factor a evaluar fuese muy alta.

Dados los datos disponibles, usando la herramienta Excel fueron determinadas las correlaciones entre los datos de satisfacción con la vida y los correspondientes a los diversos factores.

Una vez seleccionados los factores con las correlaciones más altas con la satisfacción con la vida, el mismo Excel brindó la herramienta para efectuar la regresión múltiple (lineal) que permitió determinar los pesos relativos de los distintos factores sobre la satisfacción con la vida.

El desarrollo del trabajo ha incluido los tipos de razonamiento inductivo, deductivo y sistémico para detectar la importancia de los distintos factores que inciden en el grado de satisfacción con la vida, determinar las posibles relaciones de causa-efecto y establecer la correcta relación entre unos y otros.

La aplicación del método inductivo ha permitido proveer las bases cuantitativas para establecer que, definitivamente, existe un conjunto de factores predominantes que están relacionados en diversas medidas con el nivel de satisfacción con la vida de los países.

También ha permitido detectar cuáles son los factores que, en mayor medida, están vinculados con el indicador indirecto de gobernanza elegido. Esto último se contrapone con los métodos usados por las instituciones ya mencionadas los cuales proponen considerar que los factores tienen, todos, el mismo peso.

Del conjunto de factores fue posible identificar tres como los más relevantes: la expectativa de vida, el cuidado del medio ambiente y el ingreso per capita. Este resultado no constituye una sorpresa, si bien puede faltar algún factor que se podría pensar que debería estar en este conjunto.

Los precitados factores y su grado de incidencia son:

Factor	Coficiente de regresión
Expectativa de vida al nacer	0,491603
Ingreso per capita	0,200237
Sustentabilidad del medio ambiente	0,175677

Estas incidencias no son valores de coeficientes de determinación sino los coeficientes de un polinomio del tipo:

$$\text{Grado de satisfacción con la vida} = c1 * f1 + c2 * f2 + c3 * f3$$

En el que $f1, f2$ y $f3$ son los factores de la tabla anterior y $c1, c2$ y $c3$ son sus coeficientes respectivos.

Considerando solamente a ellos es posible dar cuenta con una razonable precisión (coeficiente de determinación entre los valores relevados y calculados igual a 0,6305) el nivel de satisfacción con la vida y, por lo tanto, de gobernanza que es posible que tenga una sociedad o país para lograr esos grados de satisfacción con la vida.

Posteriormente, la aplicación del método deductivo permitió desarrollar los argumentos por los cuales es considerado que los factores mencionados precedentemente son causa del nivel de satisfacción de vida de los países.

Si se concibe que esos factores actúan en primera instancia sobre el nivel de gobernanza, ellos son los que generarán a través de ésta una mayor o menor satisfacción con la vida. Ellos serán los que, básicamente y en la proporción indicada por sus respectivos pesos, determinarán el grado de gobernanza de los países.

Finalmente, fue reconocido el carácter sistémico de la relación entre el conjunto de factores y el indicador de satisfacción con la vida, por lo cual fue considerado que el nivel de éste incide en la expectativa de vida, promueve la generación de un mayor ingreso per capita y propicia la inclinación por el cuidado del medio ambiente. En el

punto precedente fue presentado un modelo sistémico básico de la relación entre las diversas variables.

De este funcionamiento sistémico se puede colegir que, según sean los comportamientos que tengan las sociedades, se generarán “círculos virtuosos” o “círculos viciosos”. O sea, períodos de esplendor o de decadencia.

Por ello, los gobiernos, en su acción administradora, deberán prestar especial atención a mejorar las condiciones de salud de la población, el ingreso per capita y el estado del medio ambiente, en ese orden de prioridades.

Por otra parte, es llamativo que análisis de estas características no hayan sido efectuados y publicados y no estén disponibles para su consulta. Lo mismo que con la satisfacción con la vida/gobernanza sucedió en un estudio realizado anteriormente (Zambra, 2017) para determinar la incidencia de un conjunto de factores (distintos de los actuales) que pueden incidir sobre el ingreso per capita de los países.

Es como si las distintas organizaciones no hubiesen llegado al estadio de analizar más integralmente los datos de los que disponen. El presente trabajo ha mostrado la capacidad de hacerlo, sin necesidad de utilizar costosos recursos especiales,

Asimismo, es necesario considerar que, de los distintos factores propuestos por las organizaciones tomadas como referencia en el presente trabajo, muchos han resultado no ser relevantes para la determinación del grado de satisfacción con la vida; o sea; es erróneo tomarlos como importantes para lo indicado.

A contrario sensu, no escapa a la consideración del autor que podrían existir otros factores que no han sido concebidos por los citados “think tanks” y que sí deberían ser tenidos en cuenta.

El uso de la metodología aplicada para este caso es aplicable para la consideración de cualquier conjunto de factores.

Consecuentemente, queda despejado el camino para seguir precisando cuáles son los aspectos de las realidades de las sociedades que más influyen en la gobernanza y, por ende, en el grado de satisfacción con la vida.

A criterio del autor, en trabajos ulteriores se debería analizar hasta qué punto los factores enunciados por las organizaciones mencionadas durante este trabajo son los que deberían ser considerados -y no otros- o si, por el contrario, podría haber otros (como, por ejemplo, la intensidad de las relaciones interpersonales, especialmente intrafamiliares) que podrían llegar a tener un papel importante en la determinación de los niveles de satisfacción con la vida.

Asimismo, se debería profundizar en la consideración de la relación de la gobernanza con el grado de satisfacción con la vida para determinar si este último concepto es el más válido para ser usado como elemento de medición indirecta de aquélla.

RECONSIDERACIÓN DE LA HIPÓTESIS.

La hipótesis enunciada al principio del presente trabajo fue:

“La hipótesis a comprobar en la presente tesis es que la gobernanza es un emergente sistémico que está altamente condicionado por factores de distinto tipo **-en principio, desconocidos pero que, genéricamente, se puede suponer que son de orden económico, sociocultural, sanitario, institucional-** que tienen diferentes pesos en su determinación.”

El método usado permitió llegar a concluir que la hipótesis formulada es válida ya que fueron determinados los grados de diversa importancia con que inciden en la gobernanza los factores más relevantes considerados. Ellos fueron:

- La expectativa de vida al nacer, con una incidencia que iguala a la de todos los otros factores,
- el ingreso per capita, presentando un valor de casi la mitad del anterior y
- la performance ambiental, de un peso un poco menor que el anterior.

Así, tres factores dan cuenta de casi el 90% de la variación de la gobernanza.

Recordando la formula previamente presentada:

$$\textit{Grado de satisfacción con la vida} = c1 * f1 + c2 * f2 + c3 * f3$$

Ésta puede ser precisada entonces como:

$$\textit{Grado de satisfacción con la vida} = 0,49 * EVN + 0,20 * IPC + 0,18 * PA$$

Donde:

EVN: Expectativa de vida al nacer.

IPC: Ingreso per capita.

PA: Performance ambiental o Sustentabilidad del medio ambiente.

Usando esta expresión se obtiene un coeficiente de correlación entre los valores calculados y los relevados de 0,63. Buena estimación. Pero que puede ser mejorada agregando los factores con menores pesos

Por lo tanto, la hipótesis es aceptada ya que han sido determinados los factores más influyentes y sus respectivos pesos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Abdi, H. (2010). *Partial least square regression, projection on latent structure regression, PLS-Regression*. Wiley Interdisciplinary Reviews: Computational Statistics, 2, págs. 97-106. Recuperado de <http://www.utdallas.edu/~herve/>.

Acemoglu D. y Robinson J. A. (2014) *Los orígenes del poder, la prosperidad y la pobreza. Por qué fracasan los países*. Buenos Aires, Ariel.

Ackerman C. (2018) *Life Satisfaction Theory and 4 Contributing Factors*. Recuperado de <https://positivepsychologyprogram.com/life-satisfaction/#difference-between>

Acuña C.H. (2013) *¿Cuánto importan las instituciones?* Buenos Aires, Siglo XXI.

Aguilar Villanueva L. F. (2006) *Gobernanza y gestión pública*. México, Fondo de Cultura Económica.

Alianza para un Mundo responsable, plural y solidario. (2016). *Foro por una nueva Gobernanza Mundial*. <http://www.alliance21.org/2003/article3305.html>.

Banco Mundial. (2016) *Trade (% of GDP)*. Recuperado de <https://data.worldbank.org/indicador/ne.trd.gnfs.zs> .

Banco Mundial. (2016.2). *Imports of goods and services (% of GDP)*. Recuperado de <https://data.worldbank.org/indicador/NE.IMP.GNFS.ZS?view=chart> .

Banco Mundial. (2016.3). *Inflation, consumer prices (annual %)*. Recuperado de <https://data.worldbank.org/indicador/FP.CPI.TOTL.ZG> .

Banco Mundial (2016.4). *Gini index*. Recuperado de <https://databank.worldbank.org/source/poverty-and-equity>

Banco Mundial. (2017). *Informe de Desarrollo Mundial 2017. La Gobernanza y las leyes*. Recuperado de <http://www.worldbank.org/en/publication/wdr2017> .

Banco Mundial. (2017.2). *GDP per capita growth (annual %)*. Recuperado de <https://data.worldbank.org/indicador/NY.GDP.PCAP.KD.ZG?view=chart>

Banco Mundial. (2018). *The Worldwide Governance Indicators, 2018 Update*. Recuperado de www.govindicators.org

Banco Mundial (2018.2). *Índice de desarrollo humano*. Recuperado de <http://www.bancomundial.org/es/who-we-are/ibrd> .

Banco Mundial. (2018.3). *Worldwide Governance Indicators*. Recuperado de <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#home> .

Banco Mundial. (2018.4). *World Development Indicators: Movement of people across borders*. Recuperado de <http://wdi.worldbank.org/table/6.13> .

Banco Mundial. (2018.5). *Political Stability and Absence of Violence/Terrorism*. Recuperado de https://datacatalog.worldbank.org/search?search_api_views_fulltext_op=AND&query=stability&nid=&sort_by=search_api_relevance&sort_by=search_api_relevance .

Boyer R. (2014) *Los mundos de la desigualdad*. Buenos Aires, Octubre. Central Intelligence Agency. *The World Factbook*. Recuperado de <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/index.html>.

Bris A. (2017). *El PBI murió y los países buscan a reemplazantes más ecuanímenes*. La Nación. Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar/2017800-el-pbi-murio-y-los-paises-buscan-a-reemplazantes-mas-ecuanimes>.

Canavos, G C. (1988). *Probabilidad y estadística. Aplicaciones y método*. México, McGraw-Hill Interamericana.

Central Intelligence Agency USA. (2017). *Distribution of family income. Gini index*. Recuperado de <https://www.cia.gov/library/publications/resources/the-world-factbook/fields/2172.html#ar> .

Clifton J. (2017). *The Happiest and Unhappiest Countries in the World* .Recuperado de <https://news.gallup.com/opinion/gallup/206468/happiest-unhappiest-countries-world.aspx> .

Eco, Umberto (2004). *Como Se Hace Una Tesis. Técnicas y procedimientos de estudio, investigación y escritura*. Barcelona, Gedisa,

Fitoussi J. P., Sen A. y Stiglitz J.E. (2009). *Report by the commission on the measurement of economic performance and social progress*. Paris: INSEE; (2009).

Foro para una Nueva Gobernanza Mundial (2018). *Índice de gobernanza mundial*. Recuperado de http://fdm.rio20.net/sites/default/files/IMG/pdf_IGM_version_courte_FR_web-2.pdf .

Freedom House. (2018). *Freedom in the World 2018*. Recuperado de <https://freedomhouse.org/report/freedom-world-2018-table-country-scores> .

Für die freiheit, Red Liberal de América Latina y Libertad y Progreso. (2018). *Índice de calidad institucional*. Recuperado de www.libertadyprogreso.org/wp-content/uploads/2018/04/ICI2018_ES.pdf .

Gallup (2018). Recuperado de <https://news.gallup.com/opinion/gallup/206468/happiest-unhappiest-countries-world.aspx>.

García Linera, Á. (2008). Empate catastrófico y punto de bifurcación. Crítica y emancipación. Revista latinoamericana de Ciencias Sociales. Año 1, no. 1 (jun. 2008). Buenos Aires. Recuperado de <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/secret/CyE/cye2S1a.pdf> .

Global Entrepreneurship Report (2017-2018). Recuperado de <https://www.gemconsortium.org/report>

Global Footprint Network. (2014). *Ecological Footprint (gha per person)* Recuperado de <http://data.footprintnetwork.org/#/compareCountries?cn=all&type=EFCpc&yr=2014> .

Greve B. (2010). *Happiness and social policy in Europe*. Cheltenham, UK: Edward Elgar.

Gujarati, D. N. (1997). *Econometría*. Bogotá, McGraw – Hill Interamericana.

Helliwell J., Layard R., Sachs J. (2017). *World Happiness Report*. Recuperado de <http://worldhappiness.report/>.

Huntington, S. P., Harrison L. E., y otros (2001). *La cultura es lo que importa*. Buenos Aires, Planeta.

IFO Institute (2014). Database for Institutional Comparison in Europe. *Judicial independence (according to the World Economic Forum), 2001 – 2014*. Recuperado de www.cesifo-group.de .

Kaufmann D., Kraay A. y Mastruzzi M. (2010) *Methodology and Analytical Issues*. (Documento de trabajo N° 5430). Recuperado de https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1682130.

Kayonda H. N. y Debbie S. (2017). *Are Happiness and Life Satisfaction Different Across Religious Groups? Exploring Determinants of Happiness and Life Satisfaction*. *Journal of Religion and Health* 26/972017. Recuperado de <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6182728/>.

Keohane R. O., Nye J. y Donahue J. D, (2000) *Governance in Globalizing World*. Washington D.C., Brookings Editors.

Kooiman J. M. (2000) *Societal governance: Levels, models and orders of Social-Political Interactions*. Nueva York, Oxford University Press.

Lindsay, S. (2000). La cultura, los modelos mentales y la prosperidad nacional. En Harrison L. E. y Huntington S. P. *La cultura es lo que importa*. Buenos Aires, Planeta.

Llach J. J. y Lagos M. (2014) *El país de las desmesuras*. Buenos Aires, El Ateneo.

Llach J. J. y Schiaffino P. (2014) *Crecimiento y desarrollo. Las instituciones y el camino del progreso*. Buenos Aires, Barbarroja.

March, J. G. y Olsen, J. P. (1995) *Democratic Governance*. Nueva York, Free Press.

Naciones Unidas. PNUD. (2015). *Informe sobre Desarrollo Humano 2015*. Recuperado de <http://www.undp.org/content/undp/es/home/librarypage/hdr/2015-human-development-report.html> .

Naciones Unidas. (2018). Human Development Reports. *Human Development Index (HDI)*. Recuperado de <http://hdr.undp.org/en/content/human-development-index-hdi>

Naciones Unidas. Oficina para las drogas y el crimen. (2013). *UNODC Homicide Statistics 2013*. Recuperado de <http://www.unodc.org/gsh/en/data.html> .

NASA. Socioeconomic Data and Applications Center (sedac). (2018). *Environmental treaty and resource indicators*. Recuperado de <http://sedac.ciesin.columbia.edu/entri> .

New Economics Foundation. (2018). Recuperado de <https://neweconomics.org/> .

New Economics Foundation. (2018.2) *The Happy Planet Index*. Recuperado de <https://neweconomics.org/2009/06/happy-planet-index-2-0> .

Ngamaba K. H. y Soni D. (2017) *Are Happiness and Life Satisfaction Different Across Religious Groups? Exploring Determinants of Happiness and Life Satisfaction*. Recuperado de <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6182728/>

OECD. (2014). *Gender, Institutions and Development Database 2014*. (GID-DB) Recuperado de <https://stats.oecd.org/Index.aspx?datasetcode=GIDDB2014> .

Organización Internacional del Trabajo. (2018). *Key Indicators of the Labor Market (KILM)*. Recuperado de https://www.ilo.org/ilostat/faces/wcnav_defaultSelection?_afzLoop=797969032909567&_afzWindowMode=0&_afzWindowId=wjiaklebj_1#!%40%40%3F_afzWindowId%3Dwjiaklebj_1%26_afzLoop%3D797969032909567%26_afzWindowMode%3D0%26_adf.ctrl-state%3Dwjiaklebj_106 .

Ortiz-Ospina E. y Roser M. (2017). *Happiness and Life Satisfaction*. Recuperado de <https://ourworldindata.org/happiness-and-life-satisfaction> .

Palma, H. A. y Pardo, R. H. (2012). *Epistemología de las ciencias sociales*. Buenos Aires, Biblos.

Pearl, J. 2009. *Causality. Models, reasoning and inference*. 2ª edición, UCLA. Pág. 159/160. Recuperado de <http://bayes.cs.ucla.edu/BOOK-2K/>.

Pierre J. (2000) *Debating governance*. Nueva York, Oxford University Press.

Prats i Català J. (2001) *Gobernabilidad democrática para el desarrollo humano. Marco conceptual y analítico*. Revista instituciones y desarrollo n° 10.

Prats J. (2004) *De la burocracia al management y del management a la gobernanza*. Madrid, INAP.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2006). *Definition of basic concepts and terminologies in governance and public administration*. Recuperado de unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/un/unpan022332.pdf.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2014). *Gobernanza*. Recuperado de <http://www.undp.org/content/dam/undp/library/Climate%20and%20Disaster%20Resilience/PDNA/Volume%20B/Spanish/undp-bo-gobernanza.pdf> .

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. (2018) *Human Development Reports*. Recuperado de <http://hdr.undp.org/en/composite/HDI> .

Property Rights Alliance. (2017). *International Property Rights Index 2017*. Recuperado de <https://ipri2017.herokuapp.com/countries> .

Real Academia Española (2018). *Diccionario de la lengua española*. Recuperado de <https://dle.rae.es>.

Reporteros sin fronteras. (2016). *Clasificación Mundial de la Libertad de Prensa*. Recuperado de <https://rsf.org/es/clasificacion-mundial-de-la-libertad-de-prensa-2016-la-paranoia-de-los-dirigentes-frente-los> .

Rhodes R. A. W. (1997) *Understanding governance*. Buckingham, Open University Press.

Social Progress Imperative. (2018). *2018 Social Progress Index*. Recuperado de <http://www.socialprogressimperative.org/> .

Stoker G. (1998) *Governance as theory: five propositions*. International Social Science Journal. Vol. 155, p. 17-28.

Suárez, F. J. (1981). “Técnicas de investigación social”. Buenos Aires, Centro Interamericano para el desarrollo social.

The fund for Peace. (2018). *Failed States Index*. Recuperado de <http://www.fundforpeace.org/global/>.

The Gallup Organization. (2018). *The Gallup World Poll*. Recuperado de www.gallupworldpoll.com .

The World Justice Project. (2018.2). *WJP Rule of Law Index 2017–2018*. Recuperado de <https://worldjusticeproject.org/our-work/wjp-rule-law-index/wjp-rule-law-index-2017%E2%80%932018> . Factor 6.

The World Justice Project. (2018.3). *Rule of Law Index 2017-2018*. Recuperado de <https://worldjusticeproject.org/our-work/wjp-rule-law-index/wjp-rule-law-index-2017%E2%80%932018> . Factor 7.

The World Justice Project (2018.4). *Rule of Law Index 2017-2018*. Recuperado de <https://worldjusticeproject.org/our-work/wjp-rule-law-index/wjp-rule-law-index-2017%E2%80%932018> . Factor 4.

Transparency International. (2018). *Corruption Perceptions Index 2017*. Recuperado de https://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2017#table .

Turzi M. (2017) *Todo lo que necesitás saber sobre el (des)orden mundial*. Buenos Aires, Paidós.

Universidad de Columbia. (2018). *Indicadores sobre tratados ambientales y recursos*. Recuperado de <https://sedac.ciesin.columbia.edu/entri/> .

Universidad de Gotemburgo. V-Dem Institute. (2015). *Women's Political Empowerment: A New Global Index, 1900-2012*. Recuperado de https://www.v-dem.net/media/filer_public/27/ef/27efa648-e81e-475a-b2df-8391dc7c840b/v-dem_working_paper_2015_19.pdf .

Universidad de Yale. (2018). *Environmental Performance Index*. Recuperado de <https://epi.envirocenter.yale.edu/epi-topline>

Veenhoven R. (2009). *Medidas de la Felicidad Nacional Bruta*. Intervención Psicosocial Vol. 18, n.º 3, Págs. 279-299. Madrid. Colegio Oficial de Psicólogos. Recuperado de <https://www.redalyc.org/html/1798/179814227007/> .

Veenhoven, R. (2018). World Database of Happiness. *Continuous register of scientific research on subjective appreciation of life*. Erasmus University, Rotterdam. Recuperado de <https://worlddatabaseofhappiness.eur.nl/>.

Veerhoven, J. (2018.2) World Database of Happiness. *Archive of research findings on subjective enjoyment of life*. Recuperado de. https://worlddatabaseofhappiness.eur.nl/hap_nat/nat_fp.php?mode=8 .

Vision of Humanity. (2018). *Global Peace Index 2018* .Recuperado de <http://visionofhumanity.org/indexes/global-peace-index/> .

Wikipedia. (2018. 1). *List of countries by income equality*. Recuperado de http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_countries_by_income_equality.

Wikipedia. (2018. 2). Recuperado de <https://es.wikipedia.org/wiki/Felicidad>.

Wikipedia. (2018. 3). Recuperado de https://es.wikipedia.org/wiki/%C3%8Dndice_de_Satisfacci%C3%B3n_con_la_Vida .

World Democratic Forum. (2010). *Why Should World Governance Be Evaluated, and for What Purpose?* Recuperado de <http://www2.world-governance.org/article754.html?lang=en>.

World Democratic Forum. (2011) *World Governance Index*. Recuperado de <http://world-governance.org/en/node/2113> .

World Democratic Forum. (2018) *Map of the World Governance Index*. Recuperado de <http://world-governance.org/en/node/2113>.

World Economic Forum (WEF). (2018). *Índice de desarrollo inclusivo*. Recuperado de <https://www.weforum.org/> .

World Happiness Report (2017). Recuperado de <http://worldhappiness.report/ed/2017/>.

World Happiness Report (2018). *World Happiness Report 2018*. Recuperado de. <http://worldhappiness.report/ed/2018/> .

World Justice Project (2018). *World Justice Forum VI*. Recuperado de www.worldjusticeproject.org .

World Values Survey. 2010-2014 (2014). *World Values Survey Data analysis tool*. Recuperado de <http://www.worldvaluessurvey.org/WVSONline.jsp>

World Values Survey (2018). Recuperado de <http://www.worldvaluessurvey.org/WVSONline.jsp> .

Worldwide Governance Indicators (2018). Recuperado de <http://info.worldbank.org/governance/wgi/Home/Reports> .

Young O. R. (2018) *Governance in world affairs*. Ithaca, Cornell University Press.

Zambra M. (2017). *Ellos y nosotros. Por qué en algunos países se vive mejor*. Buenos Aires, EDICON.

BIBLIOGRAFÍA

Arriazu R. H. (2003) *Lecciones de la crisis argentina*. Buenos Aires, El Ateneo.

Capdevila, N. (2004). *El concepto de ideología*. Ediciones Nueva Visión. Buenos Aires.

Daly H. (2009). *The Happy Planet Index 2.0*. Recuperado de <https://neweconomics.org/2009/06/happy-planet-index-2-0> .

Diamantopoulos, A.; Rieffer, P. y Roth, K. P. (2007). *Advancing formative measurements models*. Universidad de Viena.

García Hamilton, J.I. (2004). *El autoritarismo y la productividad*. Editorial Sudamericana. Buenos Aires.

Grace, J. B. y Bollen, K. A. (2005). *Interpreting the Results from Multiple Regression and Structural Equation Models*. Bulletin of the ecological society of America, October 2005.

Grondona, M. (1993). *La corrupción*. Editorial Planeta. Buenos Aires.

Grondona, M. (2000). *Las condiciones culturales del desarrollo económico*. Editorial Planeta/Ariel, Buenos Aires.

Gullo M. (2012) *Insubordinación y desarrollo. Las claves del éxito y el fracaso de las naciones*. Buenos Aires, Biblos.

Hampden-Turner, Ch. y Trompenaars, A. (1995). *Las siete culturas del capitalismo. Cómo crean su riqueza las mayores potencias económicas del mundo*. Trad. Federico Villegas. Javier Vergara Editor, Buenos Aires.

Hobsbawm, E. J. (1990). *Nations and nationalism since 1780 (excerpt)*. Cambridge University Press, Cambridge. Recuperado de <http://www.nationalismproject.org/what/hobsbawm.htm>.

Inglehart, R. y Welzel, C. World Values Survey. *A cultural map of the world*. Recuperado de <http://www.worldvaluessurvey.org/WVSContents.jsp?CMSID=Findings>.

Krause, M. Libertad y Progreso. (2012). *Calidad institucional, progreso y medio ambiente. Índice de calidad institucional 2012*. Recuperado de <http://www.libertadyprogresonline.org/wp-content/uploads/2012/07/ICI-2012.pdf>.

Kliksberg, B. (2004). *Más ética, más desarrollo*. Editorial Temas. Buenos Aires.

Kliksberg, B. (2010). *¿Por qué la cultura y la ética son claves para el desarrollo?* EDICON. Buenos Aires.

Landes, D. S. (1998). *The wealth and poverty of nations*. W.W. Norton, New York.

Lakoff, G. (2012) *Energy & Environment. Global warming systemically caused Hurricane Sandy*. The Berkeley Blog. Recuperado de <http://blogs.berkeley.edu/2012/11/05/global-warming-systemically-caused-hurricane-sandy/>.

Majone G. (2001) *Non-majoritarian Institutions and the Limits of Democratic Governances*. Journal of Institutional and Theoretical Economics, págs. 57-78.

Mayntz R. (1999) *La teoría della governance*. Revista Italiana di Scienza Politica. Vol. XXIX, núm. 1, págs. 5-21.

Monteverde, V. H. (2015). *Economía de la corrupción*. EDICON. Buenos Aires.

Nation Master. (2018). Nations of the World. Recuperado de <http://www.nationmaster.com>.

Pavesi, P. y Pogliani, O. (1978). *Guía para trabajos de tesis y de investigación*. Facultad de Ciencias Económicas, UBA.

Rosenberg, N., y Birdzell, L. E., Jr. (1986). *How the West grew rich. The economic transformation of the industrial world*. Ed. Harper Collins: Basic Books. USA.

Saleño, N. (1984). *Productividad tecnológica y cambio social*. Editorial Pleamar. Buenos Aires.

Senge, Peter. (1992). *La quinta disciplina*. Editorial Granica. Barcelona.

Toffler, A. (1982). *The third wave*. New York, Bantam Books.