



Universidad de Buenos Aires  
Facultad de Ciencias Económicas  
Biblioteca "Alfredo L. Palacios"



**Las razones detrás de las  
Últimas cancelaciones totales  
De deuda con el fmi y la no  
renovación de los acuerdos  
de préstamo en argentina,  
Brasil, méxico y otros  
Países latinoamericanos.  
Principales consecuencias En el  
terreno de las políticas públicas,  
1986-2010.  
Kaufman, Sebastián Ariel  
2012**

Cita APA: Kaufman, S. (2012). Las razones detrás de las últimas cancelaciones totales de deuda con el fmi y la no renovación de los acuerdos de préstamo en argentina, brasil, méxico y otros países latinoamericanos. Principales consecuencias en el terreno de las políticas públicas, 1986-2010. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Económicas. Escuela de Estudios de Posgrado

Este documento forma parte de la colección de tesis de posgrado de la Biblioteca Central "Alfredo L. Palacios". Su utilización debe ser acompañada por la cita bibliográfica con reconocimiento de la fuente.

Fuente: Biblioteca Digital de la Facultad de Ciencias Económicas - Universidad de Buenos Aires

Tesis Posgrado 001502/0210

20 - OCT - 2012

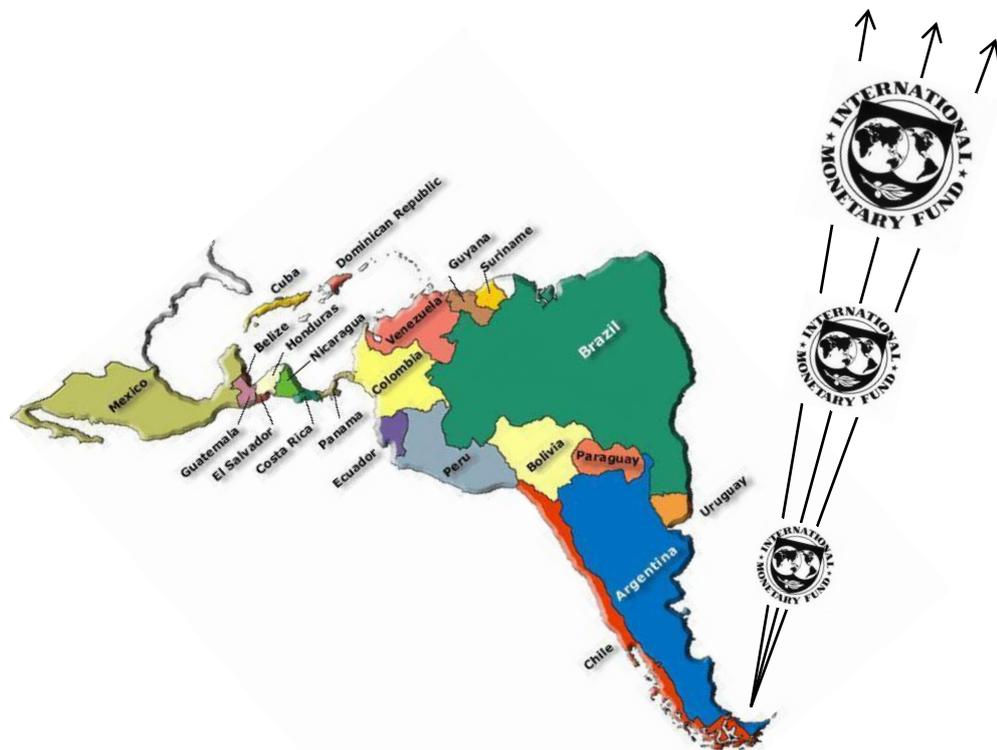
---

**LAS RAZONES DETRÁS DE LAS ÚLTIMAS CANCELACIONES TOTALES DE DEUDA CON EL FMI Y LA NO RENOVACIÓN DE LOS ACUERDOS DE PRÉSTAMO EN ARGENTINA, BRASIL, MÉXICO Y OTROS PAÍSES LATINOAMERICANOS. PRINCIPALES CONSECUENCIAS EN EL TERRENO DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS, 1986-2010.**

Por: Sebastián Ariel KAUFMAN

*Tutor de Tesis: Profesor Julio FABRIS*

---



---

Tesis para la Maestría en ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Facultad de Ciencias Económicas - Universidad de Buenos Aires

Buenos Aires, ARGENTINA

## **ABSTRACT**

---

Esta tesis se propone explorar las causas de las cancelaciones totales de deuda con el FMI por parte de Argentina, Brasil, México y otros países de América Latina, considerando que tipo de preferencias, incentivos y costos aparecen en escena cuando los países terminan sus acuerdos con dicho organismo o deciden no tener ningún tipo de préstamo o relación con él. Al mismo tiempo se explorarán los posibles cambios en los ejes centrales de las políticas públicas de estos países teniendo en cuenta los temas históricos abordados por el FMI a la hora de recomendar estrategias de gestión para el Estado. El foco estará puesto en responder si los gobiernos de orientación de izquierda en temas económicos en América Latina son más propensos a rechazar los préstamos del FMI, sus condicionalidades y políticas públicas que los gobiernos de derecha, y si es así, porque esta actitud se profundizó en los últimos años. La hipótesis principal será testeada a través de métodos de tablas de contingencia y regresiones logísticas, en tanto que la hipótesis secundaria será testeada a través de cuadros comparativos de atributos cualitativos.

## **AGRADECIMIENTOS**

---

Quiero agradecer al profesor Julio Fabris por su acompañamiento y sus valiosos aportes para la finalización de esta tesis, y a todos los docentes, directivos y staff de la Maestría en Administración Pública de la FCE-UBA por la rica experiencia de aprendizaje durante los años de la cursada. Y por último agradecer especialmente a Gabriela Peacock por su constante dedicación hacia los alumnos para resolver los problemas que se presentan en el camino.

*20 de Octubre de 2012*

## ÍNDICE GENERAL

---

1. Introducción. . . . .	5
2. Breve Historia del FMI en América Latina. . . . .	6
3. Preguntas de Investigación, Hipótesis, y Marco Teórico	
3.1. Preguntas de Investigación. . . . .	9
3.2.1. Hipótesis. . . . .	12
3.2.2. Distribución Esperada de los Casos. . . . .	14
3.3. Marco Teórico. . . . .	15
4. Consideraciones Teóricas	
4.1. La Base Ideológica de las Preferencias de la Izquierda Latinoamericana. . . . .	18
4.2. Otras Explicaciones desde la Literatura Académica. . . . .	22
5. Diseño de Investigación	
5.1. Mecanismo Subyacente. . . . .	34
5.2.1. Selección de Casos y Período Temporal. . . . .	36
5.2.2. La Diferencia Estadística de los Casos Seleccionados sobre Otros Posibles. . . . .	39
5.3. Operacionalización de las Variables y Fuentes de Datos. . . . .	40
6. Análisis Empírico	
6.1. Pruebas de Tablas de Contingencia y Regresión Logística. . . . .	45
6.2. Primeras Pruebas y Ajuste de los Modelos. . . . .	48
6.3. Modelo 1: Todos los Casos. . . . .	51
6.4. Modelo 2: Casos FMI. . . . .	56
6.5. Evidencia Adicional. . . . .	59
7. Consecuencias en el Plano de las Políticas Públicas	
7.1. La Base Ideológica de las Condicionalidades del FMI. . . . .	63
7.2. Recorte del Problema e Interpretación. . . . .	64
7.3. Comparación. . . . .	67
8. Generalización de las Hipótesis a otros Países en Desarrollo. . . . .	74
9. Conclusiones. . . . .	75
Apéndice. . . . .	80
Bibliografía. . . . .	91

## ÍNDICE DE CUADROS Y GRÁFICOS

---

### CUADROS

▪ Cuadro 1: Distribución esperada de los casos en la hipótesis principal. . . . .	14
▪ Cuadro 2: Distribución esperada de los casos en la hipótesis secundaria. . . . .	14
▪ Cuadro 3: Países en vías de desarrollo miembros de la CEPAL y del FMI. . . . .	37
▪ Cuadro 4: Eventos sobre países. . . . .	40
▪ Cuadro 5: Variables. . . . .	40
▪ Cuadro 6: Pruebas preliminares de significatividad estadística. . . . .	49
▪ Cuadro 7: Modelo 1 - Todos los casos - Tablas de Contingencia para <i>FMlibre</i> . . . . .	51
▪ Cuadro 8: Modelo 1 - Todos los casos - Regresión Logística para <i>FMlibre</i> . . . . .	53
▪ Cuadro 9: Modelo 2 - Casos FMI - Tablas de Contingencia para <i>FMlibre</i> . . . . .	56
▪ Cuadro 10: Modelo 2 - Casos FMI - Regresión Logística para <i>FMlibre</i> . . . . .	58
▪ Cuadro 11: ¿Quién pagó la deuda durante los últimos 25 años?. . . . .	62
▪ Cuadro 12: Casos para análisis de las modificaciones de política pública. . . . .	66
▪ Cuadro 13: Cambios del gasto público, ampliación y composición. . . . .	69
▪ Cuadro 14: Cambios en la propiedad de empresas y administradoras estatales. . . . .	70
▪ Cuadro 15: Cambios en las barreras internacionales al libre movimiento de bienes y capitales. . . . .	71

### GRÁFICOS

▪ Gráfico 1: Hipótesis principal y secundaria. . . . .	13
▪ Gráfico 2: Variables de precios de commodities y sus ponderaciones . . . . .	43
▪ Gráfico 3: Exportaciones como capacidad de importaciones en COL-PAR-CHI. . . . .	47
▪ Gráfico 4: Exportaciones como capacidad de importaciones - Resto. . . . .	47
▪ Gráfico 5: Índices de precios de los commodities. . . . .	50
▪ Gráfico 6: Evolución de deudas grandes con el FMI. . . . .	60
▪ Gráfico 7: Evolución de las demás deudas con el FMI. . . . .	60
▪ Gráfico 8: Deuda total de Latinoamérica con el FMI y evolución de los precios de los commodities. . . . .	61
▪ Gráfico 9: ¿Quién pagó la deuda durante los últimos 25 años?. . . . .	62
▪ Gráfico 10: Cruces esperados y observados. . . . .	73

## 1. INTRODUCCIÓN

---

*“El presidente de la Argentina dijo que el FMI debe dejar de insistir con las viejas ideas monetaristas... Ok, no hay problema. ¡Tenemos nuevas ideas monetaristas!”<sup>1</sup>*

Entre el 2000 y el 2007, Argentina, Brasil, México y otros países de América Latina cancelaron todas sus deudas con el FMI en efectivo y en un solo pago después de por lo menos 30 años de acuerdos y negociaciones mutuas. Esto fue claramente un comportamiento inesperado en el marco de las relaciones entre estos países y el FMI, por lo que evidentemente algunas variables y relaciones habían cambiado en esos años para permitir este nuevo escenario.

¿Por qué actuaron de esta manera? ¿Por qué ahora? Vamos a desarrollar una hipótesis preliminar que responda porque estos países adoptaron este cambio estratégico, modificando la principal línea de política económica internacional de América Latina desde hace 3 décadas, aún en diferentes gobiernos. Vamos a argumentar que nuevos factores, tales como gobiernos de izquierda en materia económica y nuevas fuentes de financiamiento externo, crearon los incentivos para pagar y al mismo tiempo redujeron los obstáculos para hacerlo. Todo esto en medio de importantes cambios en el poder relativo de las Instituciones Financieras Internacionales -IFIs- y los países en desarrollo.

Para desarrollar la tesis trabajaremos dentro del marco teórico de la Acción Racional en Relaciones Internacionales, utilizando también elementos de la Teoría de la Dependencia para explicar el comportamiento diferenciado entre los gobiernos de orientación económica de izquierda, de centro y de derecha en América Latina. Finalmente, a través de diferentes métodos de análisis estadístico y análisis cualitativo vamos a testear las hipótesis principal y secundaria.

---

<sup>1</sup> Rudy & Paz, 2005. “Diario Página 12”, Buenos Aires, Argentina.

El tema abordado por esta tesis contribuye a entender el contexto dentro del cual los diferentes gobiernos de América Latina pudieron moverse para desarrollar e implementar políticas públicas en general. Muchas veces la literatura académica y de investigación sobre administración pública pone el foco en diferentes técnicas de gestión o análisis segmentados acerca de las decisiones y estrategias adoptadas por los países en cada una de las áreas de gobierno, sin embargo, si bien contemplan la explicación de los paradigmas fundamentales que se encuentran detrás de esas estrategias y técnicas de gestión, olvidan estudiar cuándo, cómo y por qué esos paradigmas cambian, dando por sobreentendido en la mayoría de los casos que son procesos externos, incontrolables e irrelevantes al debate de la administración pública en general.

La presente tesis se propone indagar en las causas previas a la definición de las políticas públicas en las economías más grandes de América Latina, siendo una de ellas, y tal vez la más importante, la relación histórica con el Fondo Monetario Internacional.

Desde hace ya algunos años podemos detectar cambios profundos en las variables que determinan la relación entre el FMI y América Latina, las que debidamente operacionalizadas utilizando las bases de datos de las Instituciones Financieras Internacionales, podrán echar algo de luz acerca de las razones que se esconden detrás del nuevo escenario internacional, y considerar así, si esto ha resultado en un impacto en las formas de hacer políticas públicas en esta región del mundo.

## **2. BREVE HISTORIA DEL FMI EN AMÉRICA LATINA**

---

La influencia del FMI en la definición de las políticas públicas en los países donde tiene acuerdos de préstamos ha sido significativa a lo largo de su historia. Ningún país del mundo que recurre al FMI para resolver problemas en sus finanzas puede escapar a la aplicación

de condicionalidades y recomendaciones de gestión como paso previo a la aprobación del préstamo.

Por esta razón, durante muchos años, las políticas públicas y económicas fundamentales eran en cierto modo decididas desde el exterior, aplicando recetas similares en todos los países donde el FMI hubiera intervenido a través de la concesión de un préstamo. América Latina es una de las regiones del mundo en donde mejor se evidenció este mecanismo.

Las instituciones de Bretton Woods fueron creadas en 1944, en tanto que el FMI nació en Diciembre de 1945. Para esa fecha la mayoría de los países de Latinoamérica se habían unido a la naciente organización, la que comenzó a operar a plena capacidad para inicios de 1946. Colombia, Bolivia, Paraguay, Chile, Perú, y México entre otros, firmaron el acuerdo en la primera reunión conjunta en 1945, mientras que en 1956, 10 años más tarde, lo hizo la Argentina, dando por finalizada la integración de América Latina al Fondo Monetario Internacional.

En el comienzo, el FMI fue creado para luchar contra las crisis relacionadas con la Balanza de Pagos, tratando de prevenir la compleja cadena de eventos que se produce cuando un país entra en una situación de crisis financiera. Este mandato inicial ha cambiado algo a lo largo de los años, pero el cambio más profundo ocurrió en las prácticas del staff del FMI que se volvió cada vez más interesado en intervenir en el nivel macro y estructural de las políticas económicas en vez de simplemente resolver situaciones puntuales en las Balanzas de Pagos.

Esta es la razón por la cual los préstamos del FMI están precedidos por un diagnóstico profundo de las cuentas nacionales, y una serie de recomendaciones de política económica que deberán ser atendidas para reducir los problemas. Estas recomendaciones deben ser

aceptadas si se quiere acceder al préstamo y son comúnmente conocidas como “condicionalidades”.<sup>2</sup>

Como veremos en la revisión bibliográfica, hacia el inicio de la década de los 80’s, el FMI ya había comenzado a cambiar sus metas y condicionalidades hacia un enfoque neoliberal. Estas nuevas condiciones de préstamo eran parte fundamental de este nuevo paradigma y giraban principalmente en torno a la privatización de empresas públicas, desregulaciones de los servicios públicos, menos estado de bienestar, y reducción de los presupuestos estatales entre otras medidas generales.

Para 1982 ocurre el default de la deuda externa de México y se extienden por toda Latinoamérica las consecuencias de la crisis de una de sus economías más importantes. Desde entonces, la aceptación casi innegociable de las nuevas condicionalidades del FMI se convirtió en la regla a seguir, y casi ningún país del continente pudo resistir esa intervención en su política económica debido a las crisis de sus deudas y a la importancia del financiamiento del Fondo para mantener los pagos externos al día.

Esta tesis sostiene que es posible que a partir de esos años -1982 en adelante- las viejas ideas acerca de la dependencia de los países en desarrollo para con los países desarrollados resurgiera en las concepciones de izquierda y centro-izquierda, pero identificando una nueva estructura *centro-periferia*, donde el centro era representado ahora directamente por el FMI.

---

<sup>2</sup> Hace un par de años, aprendiendo de las lecciones de la década 2000-2010, el FMI incorporó una serie de nuevas líneas de préstamos basadas en pre-condicionalidades, es decir, en que al momento del préstamo estén cumplidos una serie de requisitos básicos en vez de solicitarlos durante el transcurso del mismo.

Inesperadamente, en el comienzo del Siglo XXI, en contra de todas las probabilidades planteadas por el análisis económico dominante, muchos países latinoamericanos alcanzaron su independencia del FMI cancelando completamente sus deudas con el organismo. El objetivo de esta tesis es explorar los factores que se esconden detrás de este fenómeno, como así también de la decisión de no acceder a más préstamos del Fondo a pesar de que siguen siendo los más ventajosos del mercado, y detectar si esa ruptura sentó las bases de nuevas políticas económicas opuestas al paradigma de pensamiento del FMI en la región latinoamericana.

La tesis intentará demostrar que existe una diferencia profunda entre los gobiernos de orientación de izquierda y de derecha en América Latina a la hora de establecer relaciones económicas de condicionalidad y de aceptar las recomendaciones del FMI, y que al mismo tiempo, una vez lograda la independencia, tienen lugar una serie de transformaciones en la definición de aquellas políticas públicas sobre las cuales el FMI determinaba líneas de acción obligatorias.

### **3. PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN, HIPÓTESIS, Y MARCO TEÓRICO**

---

#### **3.1. PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN**

1. ¿Por qué la Argentina, Brasil, México y otros países latinoamericanos cancelaron sus deudas completas con el FMI, o no renovaron acuerdos de préstamos, siendo que sus tasas de interés y períodos de amortización son los más ventajosos y seguros del mercado para países en desarrollo?

1.1. ¿Por qué estos países reaccionaron de esta manera ahora, en oposición a lo que hicieron durante los últimos 25 años?

1.2. ¿Qué cambió en materia de política pública después de esta cancelación en estos países? ¿Pueden ser atribuidos estos cambios al hecho del pago?

Evidentemente algo ha cambiado en el nivel nacional e internacional a partir del inicio del Siglo XXI para permitir -y tolerar- un comportamiento diferente de los países en desarrollo para con el FMI. Si bien existieron algunas cancelaciones totales de deuda en el pasado, nunca había ocurrido de manera tan masiva -sumando varios países- y durante los años en los que el FMI intensificó su intervención económica en la región. Para encontrar las respuestas preliminares a nuestras preguntas podemos empezar enumerando que tipo de factores no han cambiado a lo largo de las últimas décadas.

En primer lugar, el FMI tiene más o menos la misma estructura de poder, en la cual las decisiones se toman en función de las cuotas que cada país posee en la organización. Los países desarrollados tienen la mayoría de los votos, siendo Estados Unidos el mejor posicionado con el 16.78% del total.

En segundo lugar, los préstamos otorgados por el FMI en DEGs -Derechos Especiales de Giro- siguen siendo la opción más barata en el mercado considerando tanto tasas de interés como períodos de amortización.

Finalmente, las condiciones para lograr un acuerdo con el FMI se mantienen similares, con un ligero aumento del número de resultados esperados, pero las políticas neoliberales siguieron siendo el nudo central de las últimas décadas.

Habiendo dicho esto, podemos enfocarnos en los cambios que en el nivel nacional e internacional hayan tenido un impacto en los incentivos y los resultados esperados. En primer lugar, puede apreciarse un gran cambio en la percepción internacional de algunos países en desarrollo, especialmente en las actitudes del mundo desarrollado hacia ellos.

Brasil, Rusia, India y China, -también conocidos como países BRIC- a pesar de no tener aún más asientos y poder en las organizaciones internacionales tradicionales<sup>3</sup>, tienen de hecho más poder en los debates económicos y políticos a nivel mundial. Esto puede verse claramente en la emergencia del G-20 como el nuevo foro de discusión para asuntos económicos internacionales en vez del viejo G-8. El G-20 está integrado por el G-8 y las economías emergentes más grandes del mundo incluidas Argentina, Brasil y México. El G-8 aún está operativo pero con menos centralidad en temas de economía internacional.

En segundo lugar, en el nivel internacional, los precios de los commodities sufrieron un constante e inesperado incremento después de años de permanecer con una tendencia regular, lo que está en oposición al postulado de la “*declinación de los términos del intercambio*”. Más adelante vamos a explorar esto con más detalle ya que puede ser uno de los factores operando detrás de nuestras variables.

En tercer lugar, los países en desarrollo han logrado capear esta vez las crisis disparadas en los últimos años con devaluaciones de la moneda, pero conteniendo los efectos negativos que solían afectarlos inmediatamente después de eso en materia de crecimiento económico. Probablemente los excelentes precios de los commodities tengan algo que ver con esto ya que son producidos a gran escala en América Latina.

Por último en el nivel nacional, podemos detectar la emergencia de varios gobiernos de centro-izquierda en materia económica en esos años: Ricardo Lagos en Chile (2000); Néstor Kirchner en Argentina (2003); Ignacio Lula Da Silva en Brasil (2003); y Tabaré Vázquez en Uruguay (2005); entre otros. Con la excepción de algunos países, muchas de las más

---

<sup>3</sup> Por ejemplo: Cada tanto surge el debate sobre la ampliación del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, y Brasil es el histórico candidato por Latinoamérica. En tanto que en la elección para el Director Gerente del FMI del 2011, algunos países del continente respaldaron la candidatura de un postulante mexicano -Agustín Carstens- en vez del nominado por Europa -Christine Lagarde- por primera vez en la historia.

importantes economías del continente giraron hacia una coalición política de centro-izquierda ya entrada la primera década del nuevo siglo.

### **3.2.1. HIPÓTESIS**

H<sub>1</sub>: Los gobiernos de izquierda en lo económico son menos propensos a adoptar préstamos del FMI y/o mantener acuerdos de políticas públicas en base a créditos previos, especialmente cuando cuentan con fuentes de financiación externa distintas a las usuales.

H<sub>1.2</sub>: Luego de cancelar la deuda con el FMI y/o no renovar los acuerdos, los países modifican sus principales líneas de políticas públicas desde ejes ortodoxos hacia opciones más heterodoxas, o bien desde estrategias neoliberales a estrategias opuestas.

Los gobiernos de centro-izquierda prefieren no celebrar acuerdos con el FMI debido a que las condiciones para acceder y mantener los préstamos están basadas en compromisos escritos con enfoques neoliberales y ellos fueron electos con el apoyo de votantes que demandan políticas anti-neoliberales, o sea en contrario a las recomendaciones del FMI en materia de política económica.

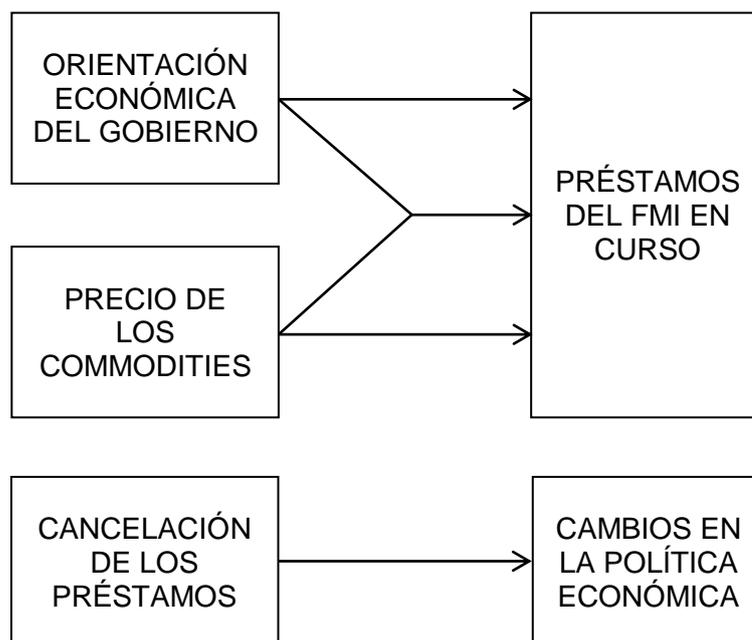
Las coaliciones de izquierda en América Latina creen además en un grupo de ideas que propugnan por la independencia de lazos económicos y estructurales respecto del mundo desarrollado. La ausencia de un acuerdo con el FMI les daría a los gobiernos suficiente libertad como para implementar medidas de política económica anti-neoliberales y mantener al mismo tiempo su apoyo electoral.

Por otro lado, la reciente cancelación de las deudas, no hubiera sido posible sin la aparición de un inesperado flujo de divisas proveniente de la suba de los precios internacionales de los commodities, que son la producción para exportación más importante de Latinoamérica.

Debemos aclarar en este punto que si bien pueden aparecer otras fuentes de financiamiento externo proveniente de créditos privados a bajas tasas de interés, nuestro objetivo es analizar la particular situación de los commodities en relación a las cancelaciones con el Fondo ya que se identifica un patrón común en todos los países de la región en materia de acceso a divisas provenientes de la exportación, que no se aplica necesariamente al acceso a los mercados privados de crédito.

Los siguientes diagramas representan la relación planteada en las hipótesis principal y secundaria, mientras que las flechas denotan que las variables están estadísticamente asociadas creando dos posibles efectos principales más un efecto de interacción en el primer caso y un efecto principal en el segundo.

**GRÁFICO 1: HIPÓTESIS PRINCIPAL Y SECUNDARIA**



### 3.2.2. DISTRIBUCIÓN ESPERADA DE LOS CASOS

Si las hipótesis son correctas los casos deberían distribuirse la siguiente manera:

**CUADRO 1: DISTRIBUCIÓN ESPERADA DE LOS CASOS EN LA HIPÓTESIS PRINCIPAL**

*Ruptura o cancelación de acuerdos económicos con el FMI*

ORIENTACIÓN ECONÓMICA DEL GOBIERNO		OTRAS FUENTES DE FINANCIAMIENTO	
		<i>Bajo</i>	<i>Alto</i>
<i>No Izq.</i>		1	2
<i>Izq.</i>		3	<b>4</b>

Donde se dé la interacción entre gobiernos de izquierda y una importante presencia de otras fuentes de financiamiento deberían caer la mayoría de los casos en los que no hay acuerdos económicos con el FMI (cuadrante N°4). En los otros cuadrantes deberían aparecer el resto de los casos, o bien porque gobiernos que no son de izquierda económica tienen igual promedio de acuerdos con el FMI que los de izquierda (N°2), o bien porque otras fuentes de financiamiento externo no son determinantes (N°3) o por ambas razones al mismo tiempo (N°1).

**CUADRO 2: DISTRIBUCIÓN ESPERADA DE LOS CASOS EN LA HIPÓTESIS SECUNDARIA**

*Presencia de políticas públicas no neoliberales*

PAGO DE LA DEUDA AL FMI		POLÍTICAS PÚBLICAS	
		<i>Ortodoxas</i>	<i>Heterodoxas</i>
<i>Antes</i>		1	2
<i>Desp.</i>		3	<b>4</b>

Respecto al segundo componente de la hipótesis, la mayoría de los casos deberían caer en el cuadrante N°4, donde las políticas públicas heterodoxas aparecen luego de la finalización de los acuerdos con el FMI, siendo los cuadrantes N°2 y N°3 ejemplos contrarios a la hipótesis secundaria ya sea porque se han dado políticas heterodoxas antes de la

finalización de la relación (N°2) o se han llevado a cabo políticas públicas ortodoxas después de eso (N°3). El cuadrante N°1 explica la situación más esperada antes del pago.

### 3.3. MARCO TEÓRICO

Podemos interpretar cada decisión racional como el resultado de un proceso donde la opción final elegida es la consecuencia lógica de una interacción entre preferencias o intereses, incentivos, límites y costos en el mismo momento. En relación con el alcance y significado de la Teoría de la Elección Racional en Relaciones Internacionales, Charles Glaser comenta:

*“La teoría asume que los estados actúan racionalmente. Actuar racionalmente significa que los estados son actores propositivos que hacen al menos esfuerzos razonables para elegir la estrategia que mejor responde a sus metas. Los estados tienen la capacidad de comparar opciones, evaluando perspectivas de éxito tanto como de posibles costos y beneficios. La decisión racional también implica algunos requerimientos extra. Los estados deben sostener creencias e ideologías sobre sus posiciones relativas internas y externas, sin estas creencias, ningún estado sería capaz de elegir una estrategia racional óptima” (Glaser; 2010:30).*

Nuestra hipótesis sigue esta idea de racionalidad, considerando extremadamente importante que los estados están dirigidos por gobiernos que poseen diferentes creencias acerca de que paradigma de políticas económicas aplicar respecto a las decisiones macroeconómicas y los asuntos económicos internacionales.

En este aspecto, esta tesis argumenta que todo gobierno, independientemente de su ideología, tiene el interés de mantener y extender tanto como sea posible su poder político. Desde hace ya bastante tiempo, la ciencia política ha demostrado que a pesar de tener otros objetivos, todos los gobiernos deben trasladar sus decisiones en costos y beneficios para

con su poder relativo en contra de otros poderes amenazantes si quieren sobrevivir (Maquiavelo; 1999).

Mientras que los gobiernos de centro-izquierda necesitan de la creación de una coalición electoral del mismo tenor para lograr esta supervivencia, los gobiernos de derecha o centro-derecha apelan por una coalición contraria con el mismo objetivo. Por lo tanto, siendo la finalización de la intervención del FMI en la economía una vieja meta de toda coalición de izquierda en América Latina -desarrollaremos este punto en detalle más adelante- es al mismo tiempo una preferencia de los gobiernos de izquierda en lo económico. Veremos también en la sección de revisión literaria porque los gobiernos de derecha no participan de esta idea.

Debemos aclarar en este punto que nos referimos siempre a gobiernos democráticamente electos, y no a las dictaduras que asolaron la región durante varias décadas, esto es así porque si no, no existiría racionalidad política en las decisiones del poder ejecutivo, sino simple uso de las prerrogativas adquiridas, a pesar de que en la mayoría de los casos intentaban obtener el favor popular mediante sus actos. En Argentina por ejemplo, el gobierno de facto del General Onganía canceló su deuda con el Fondo, pero esto no fue producto de un reclamo popular ni de la necesidad de diferenciarse de las estrategias del organismo internacional. Por su lado, en el año 1974 el presidente constitucional Juan Perón hizo lo mismo, pero todavía no existía un FMI netamente neoliberal que intentase restar soberanía económica a los países tal como comenzó a ocurrir a fines de esa década.

En cuanto a los incentivos se refiere, la condicionalidad y la identificación del FMI como el responsable de la nueva dependencia de los países en desarrollo, trabaja como un fuerte incentivo para terminar con los acuerdos con el Fondo y sus condiciones para sostener los préstamos.

Respecto a los límites u obstáculos, el inesperado cambio detectado en los precios internacionales de los commodities, revirtiendo la tendencia histórica ahora en favor de los países en desarrollo, creó una repentina ventana de oportunidad para retar a las políticas del FMI pero cancelando la deuda completamente en vez de negociando con el organismo. Los países latinoamericanos eran de pronto capaces de pagar toda su deuda sin poner en riesgo su estabilidad financiera como ocurría en el pasado.

En conclusión, los gobiernos de izquierda y centro-izquierda actuaron racionalmente siguiendo sus intereses relacionados a mantener su poder político cuando cancelaron sus deudas con el FMI o no consideraron la posibilidad de la extensión de un acuerdo previo. Ellos hicieron esto guiados por sus preferencias o creencias opuestas a las ideas neoliberales, presionados por sus incentivos ya que el FMI insistía en este tipo de estrategias económicas, y considerando la disminución de los límites y costos ya que se contaba con una fuente de financiamiento externa hasta ahora ausente proveniente del incremento de los precios de los commodities.

La Teoría de la Elección Racional tiene muchas variantes en el ámbito de las ciencias sociales y económicas. Una de ellas es pilar fundamental de varias de las teorías más importantes en Relaciones Internacionales además de ser una corriente teórica en sí misma como hemos visto. La tesis girará en torno a la idea que la decisión de tener o no tener acuerdos financieros con el FMI es la consecuencia de un proceso de elección racional luego de una valoración de las preferencias, incentivos y costos posibles de los actores, luego de lo cual se despliegan mayores grados de libertad que impactan sobre las bases de las estrategias gubernamentales en materia de políticas económicas en particular y políticas públicas en general.

Respecto a la fundamentación de las preferencias de los gobiernos de izquierda, vamos a trabajar en el siguiente capítulo sobre la base de que las teorías de la dependencia, a pesar

de haber perdido vigencia en el debate académico en América Latina, siguen siendo el principal eje sobre el cual los gobiernos de izquierda piensan sus relaciones económicas con el mundo y sus estrategias de política pública en la región. Es decir que es un sistema de pensamiento que predispone a un sector de los partidos políticos a reaccionar de una manera particular frente a estas problemáticas, incorporando esas preferencias en sus elecciones racionales.

#### **4. CONSIDERACIONES TEÓRICAS**

---

##### **4.1. LA BASE IDEOLÓGICA DE LAS PREFERENCIAS DE LA IZQUIERDA LATINOAMERICANA**

Las teorías de la dependencia y otros enfoques similares surgieron entre los años 50's y 70's. Hubieron diferentes abordajes, pero en general todos ellos desde una perspectiva de izquierda de las características estructurales de la economía mundial.

Algunos académicos como André Gunder Frank (1969) e Immanuel Wallerstein (1979), desarrollaron una perspectiva general desde la cual el mundo puede dividirse en países y regiones que pueden sacar ventaja de las relaciones económicas internacionales y aquellos que no pueden hacerlo. Sus ideas eran en cierta forma una interpretación marxista de las relaciones económicas internacionales.

Sin embargo, la Teoría de la Dependencia es reconocida principalmente por sus raíces latinoamericanas. Pensadores como Raúl Prebisch (1950) abrieron el camino con las ideas del "*Comercio Desigual*", y más tarde Fernando Cardoso y Enzo Faletto (1979), desarrollaron las bases de una teoría con un abordaje más realista y recortado enfocándose en América Latina en vez de tratar de crear una teoría generalista. Ellos argumentaron que los países latinoamericanos tienen características estructurales intrínsecas que los hacen vulnerables al comercio internacional.

Cardoso y Faletto creían que los países en desarrollo de Latinoamérica no lograron completar su fase industrial, por lo tanto, iban a ser dependientes de la tecnología y los bienes de capital internacionales hasta tanto lograran establecer todos los pasos necesarios en las cadenas de producción.

Un tiempo antes, desde una perspectiva similar en lo que se conoció como la Teoría del Comercio o del Intercambio Desigual, Prebisch sostuvo que la declinación de los términos del intercambio era una tendencia irrefutable. Por lo cual, mientras los precios de los bienes primarios bajaban, los precios de los bienes de capital y de la tecnología moderna subían, de esta manera los países en desarrollo, donde los bienes primarios son la producción principal, estarían peor económicamente con el paso del tiempo si continuaban comprando tecnología al mundo desarrollado.

En consecuencia, si estos países deseaban alcanzar un estado desarrollado, debían ser independientes del comercio internacional en cuanto al proceso de producción se refiere. En otras palabras, debían cortar su dependencia de tecnología y capital en función de crear una industria autónoma en todas las fases de la cadena de producción.

Una forma de ver este fenómeno a través de herramientas de análisis económico es observando como en determinados momentos de la historia económica de los países latinoamericanos un incremento en el PBI iba acompañado por un incremento desproporcionado en las importaciones debido a la dependencia de estos países respecto de bienes de capital externos, por lo cual la Balanza de Pagos rápidamente se hacía deficitaria a niveles que generaban un posible riesgo en la estabilidad económica.

Este escenario era insostenible a largo plazo porque creaba las condiciones de una fuga veloz de reservas de los Bancos Centrales en función de pagar las importaciones, creando nuevamente una situación de riesgo financiero, razón por la cual el mercado comenzaba a

presionar al gobierno para recomponer la situación al estadio anterior, a través de devaluaciones, recortes presupuestarios, y seguramente un nuevo préstamo del FMI. La CEPAL solía llamar a este fenómeno “*Estrangulamiento Externo*”.

Por ende, desde la perspectiva de América Latina, una devaluación siempre era útil para recomponer el nivel de reservas y la competitividad de la economía contra el mundo, en tanto que la reducción del presupuesto público era necesaria para evitar el posible recalentamiento de la economía. Y Finalmente, la adopción de un préstamo con el FMI o la renegociación de uno ya existente era importante para contribuir a la creación de la confianza externa en la economía del país en cuestión.

Carlos Díaz Alejandro (1965) argumentó en sus escritos que las devaluaciones pueden tener a veces consecuencias recesivas, especialmente en aquellos países donde los bienes primarios son el principal producto de exportación. Esto es porque cualquier devaluación es también una transferencia de ingresos desde los sectores urbanos hacia los sectores rurales. O en otras palabras, es una transferencia de ingresos desde la región con mayor actividad económica -empleo, gasto, e inversión- hacia la región con menor actividad. Así, los perdedores de las políticas de devaluación comienzan una nueva presión para reducir los efectos negativos y recomponer la situación al estadio anterior. Lo que de producirse conduce a un círculo vicioso donde todo vuelve a comenzar.

Volviendo a las teorías de la dependencia, nuestro argumento es que mientras ellas postulaban que una independencia económica respecto de los países centrales llevaría a una independencia productiva, los nuevos gobiernos de izquierda en Latinoamérica creen que una independencia del FMI llevará a una independencia económica dado que el Fondo Monetario Internacional es desde hace varios años el nuevo rostro de lo que los estructuralistas solían llamar países centrales. El FMI representa esa dependencia como mediador en la continuación de los lazos de desigualdad entre los países desarrollados y los

países en desarrollo, ya sea a través de la continuidad de políticas de comercio desigual, o bien por impulsar la adopción de políticas que no crean un desarrollo autónomo, o bien por evitar la creación de una cadena de producción completamente nacional.

Algunos académicos como James Caporaso (1978), han señalado que las teorías de la dependencia son difíciles de probar mediante métodos estadísticos porque no están desarrolladas como un sistema de propuestas pasibles de ser testeadas. Si bien su punto es interesante y atendible, y ha dado lugar a una amplia discusión en revistas especializadas en relaciones económicas internacionales, creemos que existen algunos indicios que pueden ser considerados como pruebas indirectas de que las teorías de la dependencia son correctas. Y, en caso de no ser así, entendemos que estas teorías si han tenido un impacto y un efecto importante en las creencias e ideas de los líderes políticos y las coaliciones de izquierda y centro-izquierda en América Latina durante todos estos años, lo cual las vuelve relevantes.

Nuestro enfoque en este tema es que si bien hoy en día hay un acuerdo generalizado respecto a que el comercio internacional es beneficioso para el crecimiento de las economías emergentes, y ya no hay un concepto de que los países desarrollados ejercen un comercio desigual en sí, esa idea sin embargo ha mutado hacia la responsabilización de las Instituciones Financieras Internacionales, y especialmente el FMI, por sostener una estructura desigual de relaciones económicas a través de las condicionalidades que imponen a los países menos poderosos abortando un posible desarrollo autónomo. De esta manera, se explica la resistencia de las coaliciones de izquierda a someterse a los dictados del FMI, sus préstamos, condicionalidades y recomendaciones.

En el pasado, romper la dependencia con los países centrales contribuiría a un desarrollo autónomo, siendo la necesidad de contar con el FMI la consecuencia de la dependencia más que la causa de ello, de hecho los estructuralistas creían que los préstamos del FMI

eran ajustes de corto plazo con efectos negativos a largo plazo. En el presente, nuestra idea es que el pensamiento de centro-izquierda acuerda que si bien el comercio con los países desarrollados es beneficioso, romper con el FMI conducirá a un desarrollo autónomo, siendo el FMI parte del mecanismo de lo que los estructuralistas dieron en llamar la relación “*centro-periferia*”. De hecho, durante una parte importante de la segunda mitad del Siglo XX, hubo una clara dependencia de América Latina hacia los préstamos, decisiones, y recomendaciones del Fondo Monetario Internacional.

#### **4.2. OTRAS EXPLICACIONES DESDE LA LITERATURA ACADÉMICA**

En esta sección desarrollaremos las ideas principales que desde la literatura académica abordan directa e indirectamente el objeto de estudio de esta tesis. Como lo hemos mencionado anteriormente, el FMI es una de las instituciones internacionales más importantes cuya voz define y condiciona el rumbo de muchas de las economías del mundo, especialmente aquellas que no poseen plena autonomía. A pesar de no ser su principal objetivo de acuerdo al plan de Bretton Woods, el FMI ha estado desempeñando un rol fundamental en la recomendación a los países sobre qué tipo de macro políticas económicas deben aplicar. En este sentido Joseph Grieco y John Ikenberry han señalado que “*Las instituciones internacionales pueden también jugar un papel creando prohibiciones y límites a la acción de los estados*” (Grieco e Ikenberry; 2003:121).

Desde la misma perspectiva, algunos autores creen que la interdependencia económica entre los países y las organizaciones internacionales es siempre un campo de batalla donde las relaciones van desde la cooperación hacia la competencia y la coerción en un juego reiterado e infinito (Gartzke, Li, y Boehmer; 2001:396).

Roberto Frenkel, por su parte, nos dice que para entrados los 80’s el FMI se constituyó, tal como sugerimos en nuestra tesis, en garante del proceso de reformulación institucional para la colocación de capitales extranjeros en los países emergentes: “*El primer período de*

*auge de los flujos de capital hacia las economías en desarrollo tuvo un abrupto final con profundas crisis financieras internas y externas en los años 1981 y 1982. Las crisis fueron seguidas por la nacionalización de gran parte de las deudas privadas externas -a través de diferentes mecanismos nacionales- y por el establecimiento de un arreglo institucional bajo el cual la financiación externa de cada país debía ser intermediada por la negociación con los bancos acreedores y el Fondo Monetario Internacional (FMI)” (Frenkel; 2003:42).* De esta manera el FMI no solo intentaba garantizar sus propios intereses sino el del conjunto de la comunidad financiera internacional, actuando como articulador y lobista de las reformas institucionales que nacieron en esos años, es decir el neoliberalismo económico.

John Mearsheimer, también acuerda que las instituciones internacionales *“prescriben formas aceptables de comportamiento estatal” (Mearsheimer; 1994:9).* Esta es la razón por la cual no es tan simple si un país quisiera romper las reglas y comportarse de manera diferente a la establecida por el consenso internacional. Probablemente en el pasado reciente, este tipo de comportamiento -pago completo de la deuda al FMI- podría haber sido visto como una manera de escapar del control del Fondo en función de explorar políticas económicas diferentes no aprobadas por el organismo y rechazadas por el consenso internacional. De hecho algo de este debate se manifestó durante el año siguiente a adoptada la medida en Argentina y Brasil.

En relación a la reconfiguración del poder internacional que se refleja en las instituciones internacionales, Robert Keohane considera que cierta alteración en las relaciones de poder en el mundo, pueden crear nuevas interdependencias que modifiquen los roles y las posiciones previas de los jugadores en el campo internacional (Keohane; 1984:107), precisamente como ocurrió con el reemplazo del G-8 por el G-20 y la emergencia de los países BRIC, todo lo cual modificó también el balance de poder del FMI respecto de los países en vías de desarrollo.

Escribiendo acerca del impacto de las IFIs en el mundo, Helen Milner afirma, *“Recientemente, sin embargo, la evidencia ha demostrado que estas instituciones pueden no ser tan beneficiosas para los países en desarrollo”* (Milner; 2005:834). Tal como hemos asumido en las hipótesis de trabajo, ella también considera que los países en desarrollo pueden tener buenas razones para rechazar los préstamos y la intervención del FMI en sus economías, sin profundizar en su análisis respecto de la cuestión ideológica de los gobiernos.

Kendall Stiles, en su artículo acerca de la Argentina y el FMI de 1987, considera la intervención en la soberanía económica como un factor clave si queremos entender el comportamiento de los países hacia el Fondo. *“La solicitud de reprogramar cerca de US\$2.000 millones en préstamos privados antes de la efectivización del acuerdo Stand By de Enero representaba una significativa violación a la soberanía Argentina”* (Stiles; 1987:80).

En la misma línea, Sara Babb, afirma que las condicionalidades del FMI son rechazadas por los países porque es esperable que creen un impacto negativo en el crecimiento económico, *“Pensadas para promover la estabilidad de los precios, estas condiciones pueden ser criticadas por su clara desaprensión por el crecimiento económico”* (Babb; 2007:129). Desde una perspectiva diferente, Babb también apoya la idea de que el mundo desarrollado en ocasiones intenta hacer decidir al resto de los países entre la estabilidad financiera o su crecimiento económico. Sin embargo, tal como hemos argumentado anteriormente, ahora el FMI es el responsable de poner a los países en este dilema.

Como puede leerse claramente de la referencia anterior, las condiciones neoliberales impuestas por el FMI pueden crear un fuerte incentivo a terminar los acuerdos mutuos si las oficinas presidenciales están ocupadas por coaliciones políticas de izquierda. Esto es así porque si no, desde la visión de la Teoría de la Elección Racional, esos gobiernos perderían

rápidamente su apoyo electoral, en tanto que si el acuerdo sigue vigente, el FMI no dudaría en utilizar todo su poder e influencia para aplicar las condiciones pactadas.

Pablo Nemiña dice que *“La capacidad de proveer asistencia financiera, junto con su rol de auditor y garante de programas económicos ante la comunidad financiera internacional, le proporcionan (al FMI) un importante recurso de poder al momento de intervenir cuando los países atraviesan desequilibrios externos. Así, en muchas ocasiones, el Fondo aprovecha su diferencial de poder para imponer condiciones que pueden expresar los intereses de los países centrales, el sector financiero internacional o de su propia burocracia”* (Nemiña; 2011:20). De esta manera, el FMI se constituye en garante de un *estado del arte* en materia de políticas macroeconómicas, ya sea por predominio del paradigma de pensamiento de los países centrales, del predominio del sector financiero que se basa en esos países centrales siendo Nueva York y Londres sus principales capitales, o de las ideas de los propios funcionarios del Fondo que se han formado en las universidades más importantes de los mismos países centrales. En todos los casos, es muy difícil encontrar en el FMI líneas de pensamiento, digamos de la periferia, alternativas a las predominantes en los centros de poder.

Lewis Sinder, en su artículo acerca de la deuda del tercer mundo, ha demostrado que las estrategias macroeconómicas en países no desarrollados tienden a estar altamente politizadas. Esta es la razón por la cual estos países están más interesados en acceder a préstamos en el mercado privado en vez de las opciones de las IFIs. Los líderes políticos consideran que es preferible pagar más intereses que el alto costo de verse asociados a la implementación de planes anti-populares en materia económica. *“Por el contrario, muchos de los países que continuaron tomando dinero en forma de créditos del sector privado, aun cuando las tasas de interés comenzaron a incrementarse, lo hicieron probablemente por razones políticas”* (Sinder; 1990:1265).

No acordamos totalmente con Sinder porque él no realiza una distinción entre las diferentes ideologías de gobierno. Es altamente probable que coaliciones de centro-derecha y de derecha acuerden en los resultados positivos de medidas neoliberales en materia de estrategia macroeconómica.

Mario Damill, Roberto Frenkel y Martin Rapetti han estudiado los mecanismos que se dan detrás de la relación entre el FMI y la Argentina. En este aspecto, ellos encontraron que cada vez que la Argentina siguió las recomendaciones del FMI, los problemas de inflación se resolvieron pero con una considerable reducción en el PBI y en la tasa de empleo (Damill, Frenkel, y Rapetti; 2005: 226).

Este artículo es útil para probar nuestro punto respecto a que las coaliciones de centro-izquierda son más reacias a aceptar las políticas del FMI basadas en experiencias previas, esto es porque ellas consideran a la inflación como un problema de segundo orden, mientras que el crecimiento del PBI y el pleno empleo son extremadamente importantes. Por el otro lado, el problema de la estabilidad de los precios ha sido siempre un objetivo de primer orden a alcanzar por cualquier gobierno neoliberal.

Joseph Stiglitz y Agustina Levy, han señalado que el FMI ha estado trabajando en función de liberalizar los mercados, cuando la preocupación principal debió haber sido la estabilización de los flujos de dinero para lograr que puedan ser utilizados como herramientas contra cíclicas. (Stiglitz y Levy; 2005:15).

Stiglitz, Premio Nobel de Economía que es bien conocido por sus críticas a la burocratización del FMI y el Banco Mundial, acuerda con la idea de que el FMI ha estado enfocado demasiado en cuestiones monetarias en vez de prestar atención a los problemas económicos reales de los países. Como sabemos, si pensamos principalmente en soluciones monetaristas para resolver problemas en la macroeconomía, estamos pensando

en ideas neoliberales, apoyadas por las coaliciones de derecha y combatidas por la izquierda.

Guillermo O'Donnell, analizando el rol del FMI afirma que *“las políticas estatales que implementan los acuerdos con el FMI generan impactos sumamente sesgados en beneficio de un estrecho conjunto de actores económicos, fundamentalmente los actores ligados a la exportación de productos primarios y el capital financiero”* (O'Donnell; 2008:102). Es decir, que las recomendaciones previstas en las condicionalidades no intentan trabajar sobre la pluralidad de los actores económicos de los países acreedores, sino únicamente sobre aquellos que pueden recomponer rápidamente la situación desfavorable en la balanza de pagos y garantizar vía aporte de divisas los compromisos financieros internacionales. Tal como hemos dicho anteriormente, la repetición de estas medidas a lo largo del tiempo, lleva a una toma de posición contraria al FMI de aquellos sujetos políticos que intentan representar mayorías más amplias o clases económicas y sociales que no participan de los beneficios de los acuerdos.

Respecto a los impactos económicos netos de los préstamos del FMI, este autor también afirma que *“los mecanismos que se ponen en marcha para enfrentar la crítica situación en la balanza de pagos imponen un alto costo en términos de crecimiento y distribución de los ingresos”* (O'Donnell; 2008:112). En consecuencia, variables tales como empleo y salario o bien se congelan o bien comienzan un descenso que crea las condiciones sociales y políticas suficientes como para ser capitalizadas por sectores de las izquierdas nacionales.

Mario Rapoport afirma que en la Argentina, *“la política económica de la década estuvo permeada por las condiciones acordadas por el gobierno argentino con el FMI. Estas condiciones que constituyeron el núcleo de todos los memoranda que acompañaron los acuerdos con el organismo internacional desde 1989 a 2001, reiteraban cuatro temáticas: las reformas estructurales, el ajuste fiscal, el sistema financiero, y el mercado de capitales”*

... *“En el caso de las reformas estructurales, periódicamente el gobierno argentino detallaba al FMI la evolución y los pasos a seguir en materia de privatizaciones, desregulaciones, apertura comercial y financiera, reformas a la seguridad social, flexibilización laboral, reforma tributaria y en la relación entre el gobierno central y los estados provinciales” (Rapoport; 2005:818).* Como veremos en el capítulo sobre las consecuencias políticas de la relación con el FMI, estos tópicos constituyen el eje central sobre el que se montaron las reformas estructurales de Latinoamérica en los años 90’s.

Es decir, siguiendo con la línea de trabajo de Rapoport, que el FMI se convirtió en el agente supervisor de las reformas neoliberales que forzaban al Estado Argentino a adoptar medidas estructurales sobre sus políticas macroeconómicas, prerrogativas de las que gozaba el FMI por el solo hecho de prestarle dinero al país. A pesar de que los desembolsos del Fondo no eran tan grandes en comparación con la deuda total de los países latinoamericanos, su poder de imposición y veto era superlativo, actuando en su nombre y en nombre de todo el sistema financiero internacional. En este sentido Rapoport continúa diciendo que *“Si los montos prestados por el FMI entre 1989 y 2000 no fueron significativos en términos del financiamiento del país, entonces, ¿por qué el gobierno argentino comprometió el patrimonio y el bienestar de la población más allá del límite de su propia supervivencia y se firmaron siete acuerdos en diez años: 1989, 1991, 1992, 1996, 1998, 2000, y 2001, profundizando cada vez más el compromiso de seguir un juego que claramente empeoraba la situación, frenaba el crecimiento económico, creaba desempleo, y en el largo plazo conducía a la insolvencia? ¿O no era posible financiar al Estado Argentino en el mercado internacional de capitales fuera de la supervisión del FMI? Evidentemente, no” (Rapoport; 2005:818).*

Irfan Nooruddin y Joel Simmons, en un artículo publicado en la *International Organization Review*, afirman que el FMI ha estado enfocado en la reducción del presupuesto público por sobre otros temas. Sin embargo, ellos señalan que los gobiernos también participan en los

efectos finales de esas recomendaciones. Esto es porque pueden elegir que recursos recortar en los presupuestos, los que no necesariamente deben estar vinculados a gasto social (Nooruddin y Simmons; 2006:1003). Entonces, en este caso, la ideología del gobierno es una variable clave, en tanto que políticos de derecha probablemente acuerden en intervenir partidas presupuestarias vinculadas a gasto social y en todo aquello que signifique *más mercado / menos estado*, mientras que formaciones políticas de izquierda rechazarán estos términos.

Pablo Nemiña afirma nuevamente que *“la evidencia empírica muestra que, en algunas circunstancias, los Gobiernos de orientación liberal le piden al FMI que establezca como condicionalidad muchas de las reformas pro mercado que procuran implementar, para ayudar a vencer la resistencia de los actores domésticos opuestos a las medidas. Asimismo, es frecuente que el FMI muestre una mayor tolerancia frente a los incumplimientos de los Gobiernos que cuentan con el apoyo de la comunidad financiera internacional, y se muestre intransigente con los que procuran llevar adelante programas redistributivos o, simplemente, aplicar políticas heterodoxas”* (Nemiña; 2011:13). De esta manera el FMI actúa como agente articulador de las políticas públicas pro mercado y permite que el gobierno descansa parte de su responsabilidad en las consecuencias no deseadas sobre un órgano burocrático que no debe someterse a elecciones regulares ni legitimar su gobierno.

Siguiendo una hipótesis institucional, Ngaire Woods y Doménico Lombardi creen que el FMI ha estado representando el interés de los países desarrollados porque los principales asientos en la mesa directiva están ocupados por representantes de esos países. En sus palabras, *“El poder de voto desigual significa que algunos directores pueden tomar decisiones sin importar si son ignorados por el resto”* (Woods y Lombardi; 2006:509). Nosotros no consideramos este enfoque institucional en las hipótesis porque damos por seguro que el FMI fue, es y será una organización estructurada por un sistema no democrático, por lo que el FMI siempre estará comprometido con las ideas de los países

desarrollados dado que ellos han creado la organización y son sus principales contribuyentes al mismo tiempo. Poder de voto y aporte presupuestario son dos caras de una misma moneda.

En su artículo acerca de los gobiernos de izquierda en América Latina, Juan Moreno-Brid e Igor Paunovic han señalado que la nueva agenda de los políticos de izquierda está estructurada básicamente en contra de las ideas del Consenso de Washington de los años 90's. Sin embargo, el éxito de estas coaliciones políticas solo puede ser explicado si añadimos al modelo el gran caudal de divisas proveniente del comercio internacional desde el año 2000 (Moreno-Brid y Paunovic; 2009:105).

Nuestra hipótesis considera inseparable de la cuestión ideológica el nuevo flujo de divisas que proviene desde el resto del mundo hacia los países de la región latinoamericana. Este flujo funciona como una posibilidad, como una reducción de los límites previos que crean una ventana de oportunidad para lograr el viejo objetivo de independizarse del FMI, de sus condicionalidades y de sus recetas económicas.

María Rocha ha publicado en la revista *Latin American Perspectives*, un análisis a la cuestión enfocándose en cómo las políticas macroeconómicas llevadas adelante por la Argentina y Brasil fueron las razones del fuerte incremento del PBI y de las reservas en los Bancos Centrales. Ella puntualiza en ejemplos tales como protección del mercado, subsidios a la industria, al consumo, y gasto social. Después de esto, Rocha afirma que estas políticas *“fueron llevadas a cabo por gobiernos cuya prioridad era la defensa del interés nacional en absoluto desafío a las prescripciones ortodoxas del FMI”* (Rocha; 2007:141).

De esta manera, para implementar estas políticas, era absolutamente necesario romper con los acuerdos que ataban a estos países a compromisos neoliberales, ya que era la

única forma de llevar adelante estrategias opuestas sin ser apercibidos por la comunidad internacional.

Desde una perspectiva distinta, Axel Dreher ha desarrollado un par de hipótesis acerca del comportamiento del FMI en diferentes situaciones. En sus palabras, *“El Fondo crea mayores condiciones, cuanto más grande es el volumen de créditos tomado por un país en relación a su cuota-aporte”* y *“las condicionalidades son más intensas desde 1990”* (Dreher; 2004:453/455).

Dreher cree que el nivel de condicionalidades depende del aporte de cada país al presupuesto del Fondo en relación al préstamo, lo que es lo mismo que decir que depende del nivel de desarrollo del país. Nosotros sabemos de antemano que los países en desarrollo participan con un menor aporte en el presupuesto del FMI, no mayor al 2% en promedio, muy lejos de las economías desarrolladas. La otra diferencia señalada por Dreher es que desde 1990, con la consolidación de las políticas neoliberales en el primer mundo, el FMI ha estado reflejando esas ideas en sus nuevas recomendaciones, las que como sabemos ya venían siendo implementadas desde antes pero que en esos años adquieren un fuerte sustento mundial a partir de las ideas desplegadas por lo que se dio en llamar el Consenso de Washington.

Emine Boz considera que los países prefieren préstamos del sector privado en vez del FMI porque ante una situación extrema ellos pueden declararse en default (Boz; 2010:70). Los créditos del FMI tienen siempre la obligación de ser cancelados y por ende un estatus privilegiado en las cortes internacionales, en cambio los otros acreedores, pueden ser sometidos a una negociación donde la fuerza puede estar del lado del deudor en algunos casos y lograrse amplias quitas de capital y renegociación de intereses ventajosas.

De esta manera el costo futuro de obtener un crédito del FMI en caso de una crisis es mayor que si el crédito proviene del sector privado, es decir, es un argumento más que puede volcar a los gobiernos a optar por financiarse en el sector privado por sobre las IFIs.

El artículo de Randall Stone, señala que los gobiernos de izquierda son reacios a las recomendaciones del FMI, no solamente porque son contrarias a sus ideologías, sino también porque estos gobiernos no tienen ningún miedo de perder credibilidad en los mercados internacionales si no siguen las estrategias del FMI (Stone; 2008:615).

Marcelo Diamand, entiende que las economías parcialmente industrializadas como la de Argentina, requieren de un flujo de divisas constante que financie el desarrollo: *“En efecto, mientras el crecimiento de la economía -en particular el crecimiento industrial- requiere siempre cantidades crecientes de divisas, el alto nivel de precios industriales que caracteriza a la estructura productiva desequilibrada impide que la industria exporte. De modo que, a diferencia de lo que sucede en los países industriales, en los cuales la industria autofinancia las necesidades de divisas que plantea su desarrollo, el sector industrial argentino no contribuye a la obtención de las divisas que necesita para su crecimiento”* (Diamand; 1972:2). En su texto de 1972, afirma con claridad que la necesidad de divisas termina conduciendo inevitablemente a salidas traumáticas, especialmente devaluaciones. Como sabemos, a partir de mediados de los 70’s, los préstamos del FMI y otras fuentes de financiamiento barato fueron un intento de resolver financieramente el problema del sector externo en la estructura económica de los países en desarrollo. Por lo tanto, tal como ya dijimos, el FMI se convirtió en una ayuda inevitable para casi todos los países de la región a partir de los años 80’s.

En este sentido, como ya hemos argumentado anteriormente, la ventana de oportunidad abierta para confrontar con la hegemonía del Fondo fue muy bien utilizada por los gobiernos de izquierda de la región. Ellos también fueron efectivos en tomar ventaja de la pérdida de

imagen del FMI luego de grandes fracasos en sus intervenciones y predicciones económicas a fines de los 90's y principios de los 00's. Como dice Vreeland *"El FMI pareciera ser más efectivo resolviendo problemas en las balanzas de pagos"...* *"estudios recientes demuestran los efectos perniciosos de sus recomendaciones sobre el crecimiento económico"* (Vreeland; 2007:94). Esta tesis es seguida también por Richard Peet (Peet; 2003:83).

Francisco Panizza por su parte, también considera que las IFIs fueron perdiendo su rol de liderazgo en el mundo, no solamente por algunas grandes fallas del pasado, sino también por los problemas de Estados Unidos en Asia después de los atentados de Septiembre de 2001. Por lo tanto, a partir de allí, los márgenes de los países en desarrollo para implementar sus propias políticas crecieron repentinamente (Panizza; 2009:247). Este autor confirma nuestra idea acerca de la creación de una ventana de oportunidad para desafiar al FMI, dando otra poderosa razón para la aparición de este fenómeno.

Andrés Gallo, ha escrito un artículo reciente resaltando la tesis de un FMI neoliberal contra gobiernos de centro-izquierda, *"A raíz de los puntos de vista opuestos el gobierno -argentino- decidió cerrar todos los canales de comunicación con el FMI y buscar una política económica autónoma e independiente"* (Gallo; 2010:48).

Por lo tanto, contar con un político de izquierda en la presidencia al momento de la negociación con el FMI, pareciera ser una condición importante para pagar la deuda o no renovar un acuerdo de préstamo. Está suficientemente claro que luego de décadas de políticas neoliberales, Argentina, Brasil, y otros países de la región dieron un giro hacia políticas de intervención en los mercados internos, estrategias altamente criticadas por el FMI, su mesa directiva y su staff permanente.

Para finalizar este capítulo, y tomar una muestra del pensamiento latinoamericano respecto del rol que jugó el FMI en esta región del mundo, y en concordancia con las ideas

de la Teoría de la Dependencia que desarrollamos anteriormente, podemos recurrir a una breve pero potente descripción que realiza Eduardo Galeano en su libro *Las Venas Abiertas de América Latina*: *“En toda América Latina, el sistema produce mucho menos de lo que necesita consumir, y la inflación resulta de esa impotencia estructural. Pero el FMI no ataca las causas de la oferta insuficiente del aparato de producción, sino que lanza sus cargas de caballería contra las consecuencias, aplastando aún más la mezquina capacidad de consumo del mercado interno de consumo: una demanda excesiva, en estas tierras de hambrientos, tendría la culpa de la inflación. Sus fórmulas no solo han fracasado en la estabilización y en el desarrollo, sino que además han intensificado el estrangulamiento externo de los países, han aumentado la miseria de las grandes masas desposeídas, poniendo al rojo vivo las tensiones sociales, y han precipitado la desnacionalización económica y financiera, al influjo de los sagrados mandamientos de la libertad de comercio, la libertad de competencia, y la libertad de movimiento de los capitales”* (Galeano; 1995:365).

## **5. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN**

---

### **5.1. MECANISMO SUBYACENTE**

Como pudo observarse en la revisión literaria, la inestable relación entre el FMI y los países en desarrollo ha sido un tópico central entre los académicos interesados en las relaciones internacionales y la economía internacional. Cada uno de ellos tiene un acercamiento singular y diferente respecto a cómo los países cooperan o no cooperan con el FMI. Algunos autores están interesados, como nosotros, en las condiciones bajo las cuales la cooperación en torno a un acuerdo de préstamos se vuelve insostenible y la idea de finalizar esa relación emerge.

Nuestra hipótesis principal está estructurada considerando dos componentes: cambios en los factores nacionales y cambios en los factores internacionales. En cuanto a los factores

nacionales, hemos argumentado que los gobiernos de izquierda o centro-izquierda en lo económico tienen diferentes objetivos y necesidades que los gobiernos de derecha y centro-derecha para mantener su poder político. Para ello deben satisfacer diferentes reclamos de sus electorados en orden de conservar su legitimidad de ejercicio una vez conseguida su legitimidad de origen. Esto significa para los gobiernos de izquierda, reducir a la mínima expresión la dependencia de los mandatos del FMI.

Respecto al factor internacional, hemos argumentado que los gobiernos, cualquiera sea su orientación económica, no pueden siquiera pensar en cancelar deudas previas con el FMI y rechazar sus condicionalidades si no cuentan con una fuente alternativa de divisas, tal como la que se generó con el incremento de los precios internacionales de los commodities.

Vamos a intentar medir estas variables en función de detectar el mecanismo causal que se esconde detrás de todo esto. Para hacerlo, miraremos sobre las experiencias pasadas en función de descubrir los valores clave de cada variable y sus interacciones. Argentina, Brasil, México y los otros países latinoamericanos que han cancelado completamente sus deudas con el FMI una o varias veces a lo largo de los últimos 25 años, o que rehusaron tomar un préstamo en el transcurso de un año o más, lo han hecho guiados por una decisión racional que se puede describir en la siguiente ecuación.

La existencia de un Acuerdo de Préstamo [AP = en curso / no en curso] es el resultado de la Orientación Económica del Gobierno [OEG = no izquierda / izquierda] por la ocasión dada por el incremento de los Precios de los Commodities -lo que aumentó el flujo regular de divisas que ingresaban a la región- [PC = regulares / altos]. Los valores de cada variable están ordenados desde menores a mayores chances de no tener un acuerdo de préstamo en curso.

$$AP_{\text{EN CURSO / NO EN CURSO}} = OEG_{\text{NO IZQUIERDA / IZQUIERDA}} * PC_{\text{REGULARES / ALTOS}}$$

Por ende, podemos asumir que la probabilidad de no tener un acuerdo en curso con el FMI o de pagar para cancelar uno vigente, es mayor cuanto más de izquierda es la orientación económica del gobierno y más altos los precios de los commodities en relación a sus tendencias regulares históricas, y esto constituye una decisión racional. Hemos asumido en la hipótesis principal que los países tienden a tener menos acuerdos si OEG toma un valor de izquierda y PC toma un valor alto en relación a su tendencia previa. Entonces, los acuerdos con el FMI tenderán a ser menos cuando en el nivel nacional los incentivos a pagar o a no tomar un préstamo son altos debido a la presencia de gobiernos de izquierda, y en el nivel internacional los límites históricos a hacerlo han sufrido una considerable reducción debido al incremento del precio de los commodities.

### **5.2.1. SELECCIÓN DE CASOS Y PERÍODO TEMPORAL**

Cuando comenzamos a planificar esta investigación, nuestra primera intención fue la de estudiar los casos particulares de Argentina y Brasil, considerando su importancia como dos grandes fracasos de las políticas del FMI en la región en 1999 y 2001 respectivamente y la cancelación total de sus deudas casi 5 años más tarde.

Sin embargo, en función de responder a la pregunta de investigación utilizando una metodología cuantitativa y de evitar problemas de parcialidad en la elección de los casos al mismo tiempo, es que decidimos extender el grupo de casos al total de los países latinoamericanos que comparten las características que desarrollamos más adelante. Por lo tanto, estaremos completamente seguros de que no habrá problemas de “*comparación orientada por los casos*” (Landman; 2009:69), donde estos son elegidos en base a la variable dependiente.

Para testear la hipótesis principal, vamos a seleccionar casos de países de América Latina que son parte de la CEPAL “Comisión Económica para América Latina y el Caribe de

las Naciones Unidas”, que al mismo tiempo son miembros del FMI, y que también son catalogados como en vías de desarrollo o economías emergentes en su base de datos.

Sin embargo, no vamos a elegir casos de países que siendo parte de la CEPAL y la región sudamericana, no poseen lazos con la historia de esta región en el nivel cultural, ideológico e incluso desde el idioma. En todos esos otros casos estos países hablan lenguas europeas, y comparten instituciones y compromisos políticos con el viejo continente en la forma de soberanía de las familias reales o como miembros de zonas económicas y comerciales de la Región Europea y sus Grupos de Intercambio -explicado en el cuadro N°3-.

Respecto a los países catalogados como no desarrollados o subdesarrollados -Haití por ejemplo-, consideramos que siempre tendrán prioridades diferentes al pago de sus obligaciones externas y que además suelen ser elegidos para perdones y condonaciones parciales y totales según el caso en las políticas del FMI.

**CUADRO 3: PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO MIEMBROS DE LA CEPAL Y DEL FMI \***

<i>País y Año de Ingreso al FMI</i>		
Argentina - 1956	Bolivia - 1945	Brasil - 1946
Chile - 1945	Colombia - 1945	Costa Rica - 1946
República Dominic. - 1945	Ecuador - 1945	El Salvador - 1946
Guatemala - 1945	Honduras - 1945	México - 1945
Nicaragua - 1946	Panamá - 1946	Paraguay - 1945
Perú - 1945	Uruguay - 1946	Venezuela - 1946

*\* Los siguientes países integrantes de la CEPAL no son parte de los casos seleccionados por ser miembros de la Commonwealth: Antigua y Barbuda, Bahamas, Barbados, Belice, Dominica, Granada, Guyana, Jamaica, Saint Kittis y Nevis, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, y Trinidad y Tobago. Los otros casos no son parte de la muestra por las siguientes razones: La Guyana Francesa es territorio Francés de ultramar; Surinam tiene lazos políticos y culturales con Holanda; Haití ya no es un país en vías de desarrollo según las últimas actualizaciones de las IFIs y Cuba renunció al FMI en 1964.*

*Fuente: Elaboración propia en base a los sitios web del FMI y la CEPAL.*

En este punto quisiéramos explicar por qué otros países en desarrollo no integran la muestra. Si incluyéramos casos de Asia, Europa, o África, sería imposible controlar las similitudes en las unidades de análisis tales como región, sistema político, historia económica, o productos primarios entre otros, por lo que la comparación podría resultar afectada. En este sentido, la presente tesis cumple con los requisitos mínimos de la estrategia de investigación comparada donde la varianza en la variable independiente debe ser maximizada mientras que la varianza en las variables de control -que conforman nuestras unidades de manera indirecta- deben ser minimizadas tanto como sea posible (Lijphart; 1975).

En cuanto al período temporal, vamos a recolectar datos de cada país dentro de una ventana de 25 años, desde 1986 hasta 2010. Esto es porque desde 1986, prácticamente todos los países de la región retornaron a un régimen democrático, y por consiguiente las decisiones de sus gobiernos pueden ser interpretadas como producto de estrategias de elección racional de acuerdo a nuestra hipótesis. Cuando un estado se encuentra todavía bajo régimen no democrático dentro de estos años -como Chile 1986 a 1989- no tiene asignados valores para esas unidades/tiempo en la variable independiente.

Por otra parte, es desde los años 80's cuando el FMI comienza su fuerte intervención internacional como garante de la reforma neoliberal. De esta manera se combinan en este período todas las variables que explican el presente modelo teórico.

En función de poder interpretar correctamente la conducta de los gobiernos estudiados, cada año desde 1986 hasta el 2010 y para cada país que integra la muestra, es tomado como un dato en sí mismo. Es decir, cada año es una unidad de muestra de cómo se comportó cada país respecto a su relación con el FMI: con deuda o sin deuda.

### **5.2.2. LA DIFERENCIA ESTADÍSTICA DE LOS CASOS SELECCIONADOS SOBRE OTROS POSIBLES**

Podríamos hipotetizar que otros países en vías de desarrollo también tuvieron gobiernos de izquierda o de centro-izquierda en lo económico durante los últimos 25 años, y que también fueron positivamente afectados por el incremento de los precios de los commodities. Considerando la lista completa de países en vías de desarrollo, hay 150 economías emergentes según las bases de datos del FMI y el Banco Mundial.

Si contáramos solamente los 132 casos que están fuera de nuestra muestra ubicados en Europa, África, Asia, Centro América, Medio Oriente y el Pacífico, y pusiésemos bajo observación a esos casos que habiendo obtenido un préstamo del FMI en el período bajo análisis, han cancelado sus deudas en efectivo y de una sola vez con el Fondo en al menos una oportunidad, encontraríamos 36 países<sup>4</sup> y 38 eventos de pago total según los datos del Banco Mundial.

Mientras que nuestra muestra tiene 13 eventos de cancelación total de la deuda con el FMI durante el período bajo análisis sobre 18 países, el resto del mundo tiene 38 eventos en el mismo período sobre 132 países según lo que surge de las fuentes de datos del Banco Mundial.

---

<sup>4</sup> Estos países son Algeria, Bielorrusia, Belice, Bulgaria, Camboya, China, Comoras, Domínica, Egipto, Fiji, Gabón, Granada, India, Indonesia, Jamaica, Kazajstán, Lituania, Macedonia, Mauricio, Marruecos, Papúa Nueva Guinea, Filipinas, Rumania, Rusia, Samoa, Serbia, Islas Salomón, Sudáfrica, San Kittis y Nevis, Swazilandia, Tailandia, Túnez, Turquía, Uzbekistán, Yemen, y Zimbabwe. Los otros 96 países son casos que o bien nunca obtuvieron préstamos del FMI, o bien nunca realizaron una cancelación total en un solo pago hasta el 2010.

Si calculamos el ratio *Eventos/Países - E/P* para cada región, tenemos .72 para la muestra de los países latinoamericanos contra .28 para el resto del mundo, lo que es 2.57<sup>5</sup> veces más eventos en el primer caso. Por lo tanto, podemos decir que en la muestra seleccionada para esta tesis hay proporcionalmente más eventos que en el resto del mundo en el período bajo análisis. El siguiente cuadro muestra el particular fenómeno de Latinoamérica en comparación con el resto del mundo en relación al pago total de la deuda al FMI.

**CUADRO 4: EVENTOS SOBRE PAÍSES**

	<i>Latino América</i>	<i>Resto del Mundo</i>
<i>Eventos</i>	13	38
<i>Países</i>	18	132
<i>Ratio E/P</i>	.72	.28

*Fuente: Elaboración propia en base a datos del FMI y el Banco Mundial.*

### 5.3. OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES Y FUENTES DE DATOS

Hemos elegido las variables explicativas basados en que han sufrido importantes cambios durante los últimos 25 años tanto en el nivel nacional como en el internacional. Además, creemos que estas variables logran explicar la decisión de adoptar, continuar o cancelar un préstamo con el FMI en los casos de la muestra seleccionada.

**CUADRO 5: VARIABLES**

<i>Variable</i>	<i>Descripción</i>	<i>Nivel de Medición y Valores</i>		
FMIlibre	¿Está el país libre de deudas con el FMI?	Y	dicotóm.	no-si [0-1]
GOBizq	¿Hay un gobierno de izquierda?	X	dicotóm.	no-si [0-1]
ENERcom	\$ de los commodities energéticos	X	escala	const. US\$
NOENERcom	\$ de los commodities no energéticos	X	escala	const. US\$
METALcom	\$ de los commodities metálicos	X	escala	const. US\$
XMcapac	Exportar como capacidad de importar	X	escala	const. LCU

*US\$: precios reales a valores constantes en dólares base año 2005.*

*LCU: moneda local a valores constantes base año 2005.*

*Fuente: Elaboración propia en base a datos del FMI y el Banco Mundial.*

<sup>5</sup> El ratio promedio es  $.72 / .28 = 2.57$ .

En relación a nuestra variable dependiente, la inexistencia de una deuda en curso con el FMI, es medida a través de *FMlibre*, una variable dicotómica que solo puede asumir dos valores, 0 o 1.

A pesar de que esta variable podría ser medida en un nivel de escala -es decir a través de cancelaciones parciales año a año-, la experiencia histórica muestra que las cancelaciones parciales de intereses y capital pocas veces terminaron en una cancelación total, mientras que la cancelación total siempre finalizó el acuerdo en curso.

Los estados tienden a cancelar préstamos previos a través de préstamos nuevos manteniendo constante el capital y esperando un aumento en los indicadores económicos de crecimiento. De esta manera, a medida que pasa el tiempo, una reducción en el ratio *Deuda sobre PBI* deviene en una reducción en el peso relativo de la deuda en sí. En el presente caso las bases de datos del FMI muestran la situación deudora de cada país para cada uno de los años, lo que en las bases de datos del Banco Mundial es transformado desde \$DEG -Derechos Especiales de Giro- hacia US\$.

Esta información fue reconvertida en una nueva variable a los efectos de esta tesis donde 0 es el valor asignado para cada país/año en el cual se registre alguna deuda con el FMI, y 1 es el valor asignado cuando no hay deuda alguna.<sup>6</sup>

Hemos decidido medir *FMlibre* año a año en función de tratar cada año como una unidad. La razón por la que elegimos este mecanismo, es porque no estamos interesados en un test del tipo supervivencia/riesgo que prediga cuando un país cancela su deuda. Lo que es importante para nosotros, como ya dijimos, es saber cómo se comporta cada

---

<sup>6</sup> Ver Apéndice para más especificaciones técnicas sobre que es una deuda para el FMI.

gobierno en cada uno de los años si es que deciden adoptar, continuar o terminar un préstamo del FMI.

Cancelar totalmente la deuda es una de las maneras de evitar el acuerdo de condicionalidades, pero mantener la independencia del FMI cuando no hay deudas heredadas de años anteriores también es una decisión importante. De la misma manera, obtener un préstamo del FMI cuando la cuenta está en cero y no hay deudas anteriores, o mantener un acuerdo vigente que ya proviene de años atrás, son decisiones importantes que debemos poder testear de acuerdo a la hipótesis ya que las adjudicamos a casos de gobiernos de derecha o centro y/o a la falta de otras fuentes de financiamiento externo.

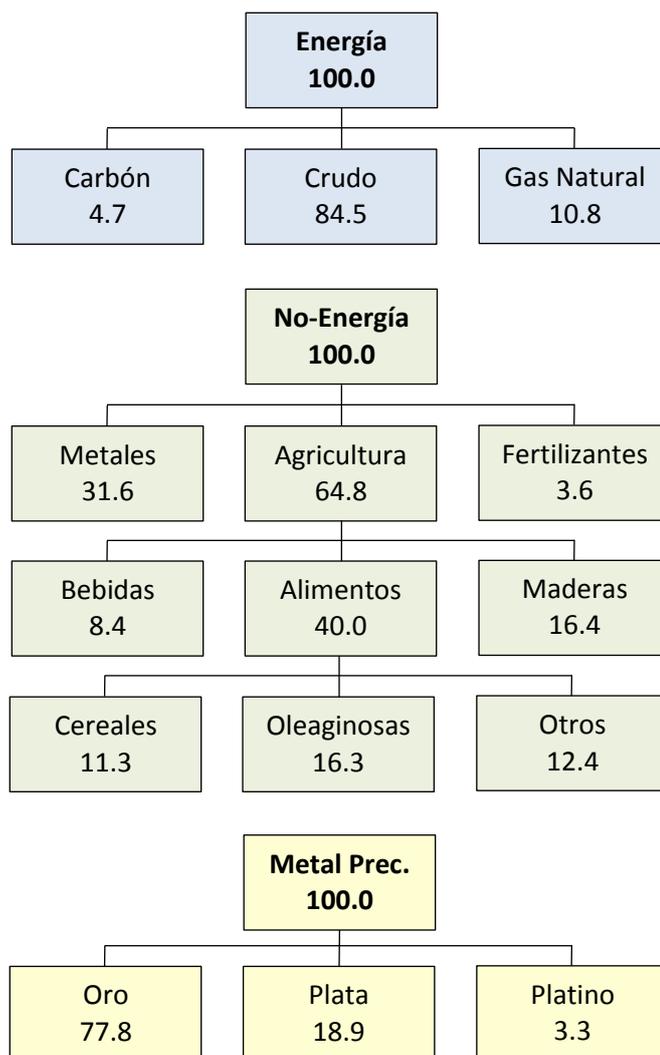
El primer factor independiente, la orientación económica del gobierno, es medido utilizando *EXECRLC*<sup>7</sup> “*Executive Right-Left-Center*”; una variable elaborada por el Banco Mundial desde 1975. Debemos decir en este caso que existen otras variables unipolares creadas sobre la base de 0-4 o 1-5 puntos, desde la extrema izquierda hacia la extrema derecha por lo que cuentan con 2 categorías más al medir la política económica (Castles y Mair; 1984), sin embargo, la mejor base de datos disponible teniendo en cuenta rigurosidad y amplitud, utiliza esta escala 1 a 3 cuando define a los gobiernos del mundo, y cuenta con información desde 1975 en adelante sobre prácticamente todos los países del globo. Por su procedencia, sistematicidad e historia, es a nuestro criterio la más adecuada para utilizar en la presente tesis. La escala *EXECRLC* otorga 1 punto a las unidades/año gobernadas por coaliciones de derecha o centro-derecha, 2 puntos a las de centro, y 3 puntos a las de izquierda o centro-izquierda. En función de testear la hipótesis de acuerdo al método seleccionado, hemos transformado esta variable en una dicotómica, *GOBizq*. De esta manera podemos dividir los casos de acuerdo a si forman parte de gobiernos de izquierda (1), o no (0).

---

<sup>7</sup> Ver Apéndice para más especificaciones técnicas sobre la variable *EXECRLC*.

El índice de precios de los commodities medido por el Banco Mundial desde 1960 hasta la fecha registra 72 productos diferentes agrupados en 12 categorías generales, las que a su vez se agrupan en 5 -Energía, Agricultura, Fertilizantes, Metales y Metales Preciosos-, las que finalmente se consolidan en 3 -Energía se mantiene tal cual, No-Energía suma los siguientes 3 agregados mencionados arriba, y por último Metales Preciosos también se mantiene independiente. Es decir, si queremos medir la variación de los precios de los commodities entre 1986 y 2010 a nivel agregado necesitaremos utilizar 3 variables distintas en las que se suma de manera ponderada en cada una, el desempeño de todos y cada uno de los 72 productos medidos. La composición y ponderación que realiza el Banco Mundial para estos 3 agregados se puede observar en el siguiente gráfico<sup>8</sup>.

**GRÁFICO 2: VARIABLES DE PRECIOS DE COMMODITIES Y SUS PONDERACIONES**



<sup>8</sup> Fuente: "World Bank Commodity Price Index: Groups and Weights", [www.worldbank.org](http://www.worldbank.org)

De esta manera, la segunda, tercera y cuarta variable explicativa que se proponen, tienen la tarea de medir el cambio en los precios de los commodities, lo que en nuestra hipótesis se describe como otras fuentes de financiamiento externo distintas a las usuales. *ENERcom* representa a la Energía, *NOENERcom* representa a la No-Energía y finalmente *METALcom* representa a los Metales Preciosos. Estas tres variables son índices de precios desarrollados como escalas y reflejan los precios reales en dólares constantes con base en el año 2005.

La última variable independiente seleccionada es exportaciones como capacidad de importaciones, *XMcapac*, que refleja el valor actual de los productos y servicios exportados deflactados por el índice de precios de importación en cada país analizado, mostrando el impacto particular que sufre cada país respecto al comercio internacional para cada unidad/año. Es una variable de escala medida a valores constantes en monedas locales.

Esta variable es importante porque explica la vulnerabilidad o no de cada país frente al comercio internacional, de hecho al analizarla detenidamente, explica también por qué algunos países no han acudido a los préstamos del FMI durante el período 1986 - 2010. Este tema se desarrolla detenidamente en el próximo capítulo ya que se necesitará dividir a la muestra en dos partes para despejar los resultados.

Para seguir el argumento de la hipótesis principal, también vamos a añadir una combinación de las variables *GOBizq* y los índices agregados de los commodities-*ENERcom*, *NOENERcom*, y *METALcom*, estos factores tienen el objetivo de detectar si es que existe algún tipo de efecto interacción producido entre los precios de los commodities y la orientación económica de los gobiernos.

Todos los valores de estas variables fueron recopilados de diferentes bases de datos del Banco Mundial y del Fondo Monetario Internacional<sup>9</sup>:

- *IMF World Economic Outlook Database 2011*;
- *WB Database of Political Institutions 2010*;
- *WB Database of World Development Indicators & Global Development Finance 2011*;
- *WB Database of Global Economic Monitor 2011*.

## 6. ANÁLISIS EMPÍRICO

---

### 6.1. PRUEBAS DE TABLAS DE CONTINGENCIA Y REGRESIÓN LOGÍSTICA

En cuanto al modelo estadístico, vamos a correr un test de tablas de contingencia<sup>10</sup> entre *GOBizq* y *FMlibre* para buscar si existen diferencias estadísticas significativas entre los gobiernos de izquierda y los gobiernos de centro o de derecha cuando deciden mantener o no un acuerdo de préstamo con el FMI. Vamos a correr también una regresión logística<sup>11</sup> utilizando las variables independientes descritas anteriormente. De esta manera, podremos conocer si los factores independientes están haciendo una contribución propia para explicar las probabilidades de tener o no un acuerdo de préstamo en curso, dejando todos los otros factores constantes.

Ambas pruebas serán conducidas dos veces. En el *Modelo 1 - Todos los Casos*, incluimos los 18 países para cada uno de los 25 años. En el *Modelo 2 - Casos FMI*, solo incluimos 16 países dentro del mismo marco temporal excluyendo a Colombia y Paraguay, ya que ambos países nunca celebraron un acuerdo de préstamo con el FMI durante el período bajo análisis. Por consiguiente, podría haber otras variables explicando esta situación particular,

---

<sup>9</sup> Fuentes: [www.worldbank.org](http://www.worldbank.org) y [www.imf.org](http://www.imf.org).

<sup>10</sup> Ver Apéndice para una definición más amplia sobre el Test de Tablas de Contingencia.

<sup>11</sup> Ver Apéndice para una definición más amplia sobre la Regresión Logística.

por lo que al considerarlas en otro grupo será posible ver si los efectos de los modelos se modifican con su exclusión.

Sin embargo, esto no cambia el hecho de que estos dos países podrían haber adquirido un préstamo del FMI y por ende tener variación en esa variable como resultado. En este sentido, el FMI divide la información de los países entre *montos aprobados* y *montos otorgados*, Colombia y Paraguay han tenido oportunidades en donde se aprobaron préstamos que no fueron utilizados luego.<sup>12</sup>

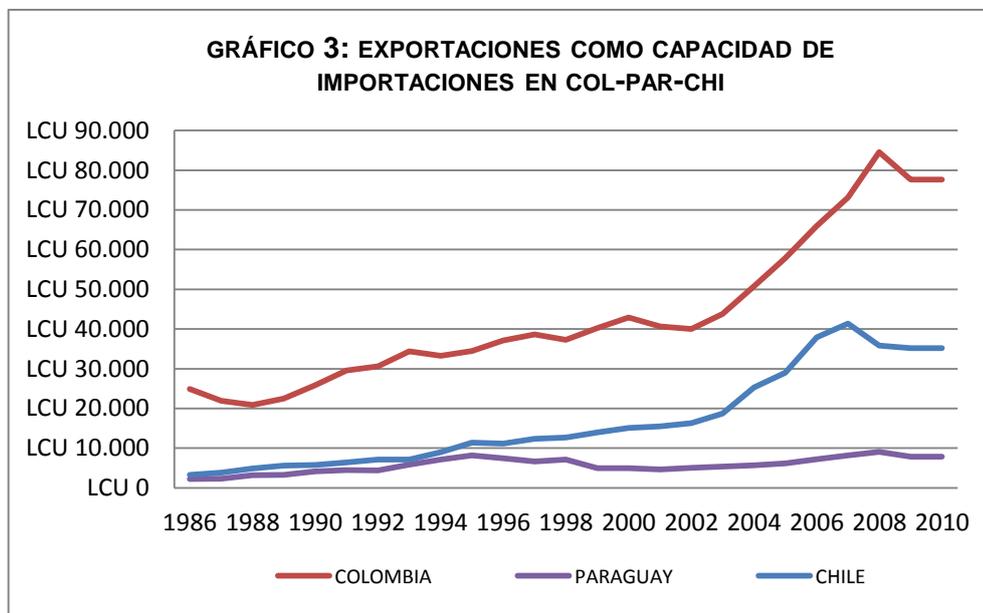
Luego de observar detenidamente a todas las variables presentes en las bases de datos del FMI y del Banco Mundial y estudiar la regularidad y comparabilidad de sus comportamientos entre los países de la muestra utilizando diferentes pruebas, encontramos que existe una diferencia significativa de Colombia y Paraguay dentro de una de las variables elegidas, *XMcapac*, la relación entre exportaciones e importaciones en el nivel local. Si bien no estamos en condiciones de afirmarlo rotundamente ya que necesitaríamos diseñar otra investigación completa y controlar todas las variables intervinientes, pareciera tener alguna lógica que aquellos países donde la relación es altamente positiva no tengan crisis recurrentes en sus balanzas de pagos ni problemas de estrangulamiento externo en la medida que puedan sostener esta relación.

La variable mencionada entonces sirve para explicar el impacto de la producción para exportación en los países de la región en relación con sus capacidades de utilizar las divisas que obtienen. Los siguientes gráficos muestran la diferencia significativa del comportamiento de esta variable en Colombia y Paraguay por sobre el resto de los casos de la muestra.

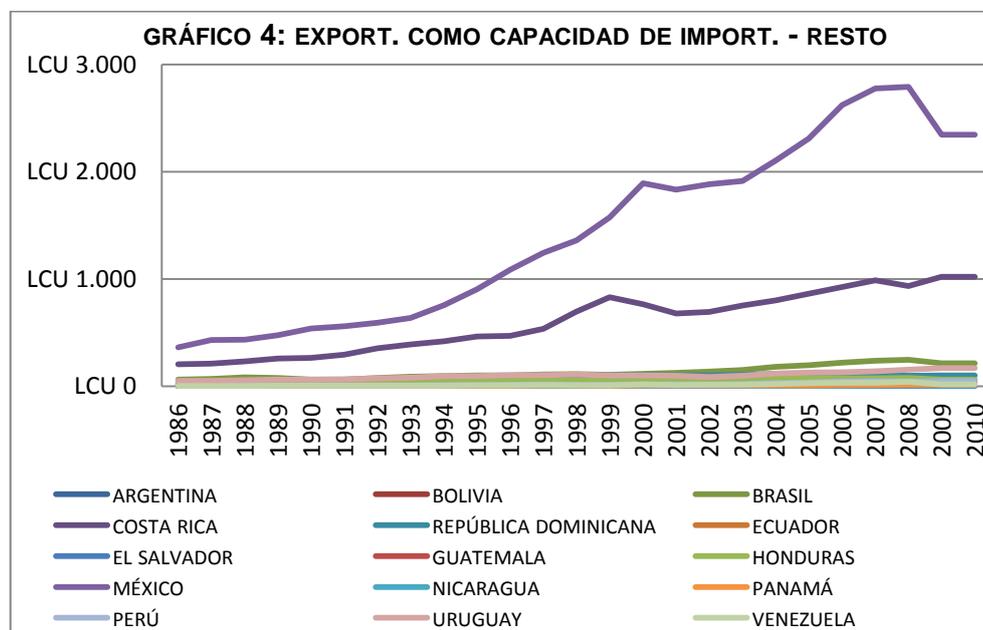
---

<sup>12</sup> A Colombia se le aprobó un préstamo por DEG\$ 6.966 millones en el 2009 y DEG\$ 2.322 millones en el 2010; mientras que a Paraguay se le aprobó DEG\$ por 50 millones en el 2003 y DEG\$ por 30 millones en el 2006. Sin embargo, nunca convirtieron estas líneas de crédito en dinero. Fuente: Sitio web del FMI.

Existiendo una distancia de hasta 30 veces en promedio a lo largo de todo el período para el caso de Colombia y de 10 veces para el caso de Paraguay por sobre casi todo el resto de los países.



Fuente: Banco Mundial [LCU en millones].



Fuente: Banco Mundial [LCU en millones].

Los modelos de regresiones también se dividirán en dos subgrupos cada vez, en el primero sin incluir los efectos de interacción, y en el segundo con ellos. De esta manera podremos dar cuenta también de las diferencias que existen cuando se controla el factor de interacción.

## **6.2. PRIMERAS PRUEBAS Y AJUSTE DE LOS MODELOS**

Antes de reportar los resultados que se presentan en los cuadros que se transcriben en las siguientes páginas, decidimos correr pruebas estadísticas preliminares para saber si nuestras variables se estaban comportando correctamente dentro del rango de probabilidades que permiten hacer un análisis estadístico positivo. Es decir, que buscamos descubrir si una o más variables desarticulaban el modelo interpretativo en su conjunto por razones que debían ser atendidas antes de interpretar los resultados.

En el primer caso, las tablas de contingencia no mostraron problemas en sus diferentes cruces y posibilidades. En el segundo, las regresiones logísticas si presentaron incongruencias que analizamos a continuación.

Al correr la primera regresión con todas sus variables, descubrimos que los tres índices agregados de commodities no funcionaban en conjunto. Es decir, que si aparecían los tres juntos, solo uno de ellos resultaba significativo estadísticamente y el resto no, esto siempre por amplio margen; cuando solo aparecían dos, uno era significativo y el otro no; y por último, si solo uno de ellos era medido como factor de regresión, era siempre significativo cualquiera sea el elegido.

El siguiente cuadro muestra el desempeño de los índices de commodities para el Modelo 1 sin los factores de interacción, y para todas las combinaciones posibles.

**CUADRO 6: PRUEBAS PRELIMINARES DE SIGNIFICATIVIDAD ESTADÍSTICA**

<i>Combinación</i>	<i>Variables</i>	<i>Significatividad</i>
1	Energía	.001
	No-Energía	.709
	Metales Preciosos	.353
2	Energía	.002
	No-Energía	.687
3	Energía	.000
	Metales Preciosos	.350
4	No-Energía	.011
	Metales Preciosos	.441
5	Energía	.000
6	No-Energía	.000
7	Metales Preciosos	.000

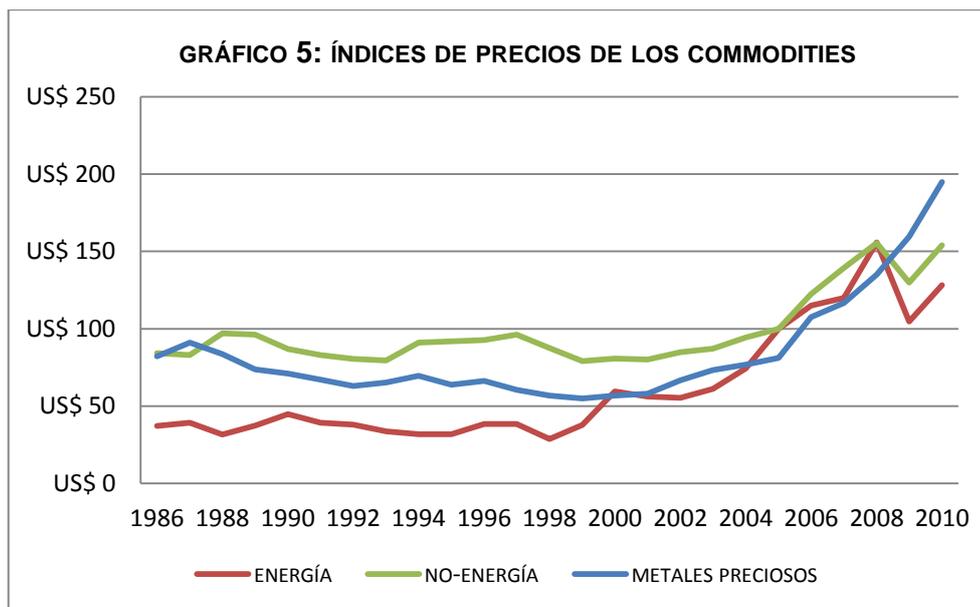
*Ver Apéndice para una ampliación de la definición del concepto de significatividad estadística.*

El cuadro anterior demuestra que los índices agregados de commodities se afectan mutuamente cuando operan en conjunto y que aquellos que pierden significatividad estadística lo hacen por amplio margen: 70.9% y 35.3% en la primera combinación; 68.7% en la segunda; 35.0% en la tercera; y 44.1% en la cuarta. En tanto que las combinaciones 5, 6, y 7 son siempre significativas.

Al mismo tiempo, los tres índices afectan de manera similar el comportamiento del resto de las variables de la regresión, sin cambios significativos en el conjunto de resultados cualquiera sea el indicador elegido.

Cuando ocurre esto, se debe considerar la posibilidad de que las variables utilizadas tengan características de *multicolinealidad*. Es decir que sus variaciones son similares, o son distintas pero con iguales tendencias, o bien una combinación de ambas cosas.

En el siguiente gráfico se muestra el desempeño de los tres índices en la línea de tiempo seleccionada.



*Movimiento de los índices agregados de precios de los commodities.*

*Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Banco Mundial.*

*[US\$ en unidades estándar/precio]*

Como era de esperarse se observa que las tres variables poseen una tendencia similar desde 1986 hasta el año 2000, luego de ello comienzan a compartir un rango pequeño de frecuencias y por último a partir del 2008 amplían las distancias entre si nuevamente, pero mantienen las tendencias. De esta manera las tres variables representan de forma similar la evolución de los precios de los commodities con particular semejanza en los años de crecimiento de los precios cuando los países comenzaron a cancelar sus deudas. Para resolver este problema, hemos decidido utilizar solo uno de los índices agregados como variable explicativa y eliminar de los modelos los otros dos<sup>13</sup>.

<sup>13</sup> Si bien no existe una regla estadística formal que determine el curso a seguir en modelos con multicolinealidad, los autores más reconocidos en textos de econometría y estadística han definido la opción que hemos elegido como una de las posibles. En palabras de Dadomar Gujarati, cuando surge un problema de multicolinealidad, “Detectarla es la mitad de la batalla. La otra mitad es cómo lidiar con el problema. De nuevo, no existen métodos seguros, solo unas pequeñas reglas. Algunas de estas reglas son las siguientes: 1) Utilizar información externa o previa, 2) Combinar datos de series de tiempo y de estudios transversales, **3) Omitir una variable altamente colinear**, 4) Transformar los datos, y 5) Obtener datos adicionales o nuevos. Por supuesto, cuál de estas reglas servirá en la práctica depende de la naturaleza de los datos y de la severidad del problema de multicolinealidad” (Gujarati; 2003:375).

La variable *Energía*, como puede apreciarse en el Cuadro N°6, es la que parece tener mayor poder explicativo cuando los tres índices operan en conjunto, razón por la cual la seleccionaremos como el factor independiente que representa al movimiento de los precios de los commodities, eliminando las otras dos, tal como se recomienda entre las reglas citadas en la nota al pie precedente.

### 6.3. MODELO 1: TODOS LOS CASOS

El siguiente cuadro muestra los resultados para el test de tablas de contingencia entre aquellos países/años con gobiernos de izquierda y aquellos sin esta característica, contra la situación particular de esas unidades ante el FMI, es decir, si se está cursando un acuerdo de préstamo o no.

**CUADRO 7: MODELO 1 - TODOS LOS CASOS - TABLAS DE CONTINGENCIA PARA FMILIBRE<sup>14</sup>**

*Variable Dependiente: ¿Está el país libre de deudas con el FMI?*

N	438	97.3%		
Pearson $\chi^2$	20.222	.000	VALOR-P	
Fuerza	.214	SOMERS D	.215	KENDALL TAU B
<i>Variable</i>	<i>No</i>	<i>OBSERVADO-ESPERADO</i>	<i>Si</i>	<i>OBSERVADO-ESPERADO</i>
▪ Gob. izquierda <sub>NO</sub>	206 - 185	[67%]	102 - 123	[33%]
▪ Gob. izquierda <sub>SI</sub>	57 - 78	[43%]	73 - 52	[57%]
▪ Total	263	[60%]	175	[40%]
			438	[100%]

De acuerdo con los números iniciales estamos trabajando con una muestra de 438 casos, 97.3% del total, teniendo 12 unidades con valores perdidos correspondientes a gobiernos no democráticos.

<sup>14</sup> Los fundamentos estadísticos del Test de Tablas de Contingencia, los Valores Observados y Esperados, el Test de Pearson, el Valor-P, y las medidas de fuerza Somers-d y Kendall Tau-b pueden ser consultados en el Apéndice.

La prueba Pearson  $\chi^2$  de 20.222 con un valor P de .000, resulta significativa al 99.99%, lo que está demostrando que existe suficiente diferencia entre los valores observados y los valores esperados en ambas variables, lo que rechaza la hipótesis nula de independencia entre ellas.

Respecto a la fuerza de la relación, la prueba Somers-d de .214 y el valor del test Kendall Tau-b de .215, indican que existe una suave a moderada fuerza en la relación entre las variables, de acuerdo a lo anticipado por la hipótesis.

En cuanto a cada una de las variables concierne, el 33% de los gobiernos de centro o derecha estuvieron libres de deudas con el FMI durante el período bajo análisis, mientras que el 57% de los gobiernos de izquierda estuvieron en la misma situación. Esto es prácticamente 2 veces más en el segundo caso.

Por lo tanto, considerando estos resultados, podemos concluir que los gobiernos de izquierda en América Latina tuvieron una actitud más reticente a celebrar o continuar acuerdos de préstamos con el FMI que los gobiernos de centro y de derecha.

Para avanzar un paso más en lo que respecta al Modelo 1, debemos incluir las otras variables recolectadas en nuestra base de datos -y ajustadas en el capítulo anterior- y testearlas a través de una prueba de regresión logística. Es así como el siguiente cuadro muestra los resultados para la prueba de regresión logística corrida para todos los casos y en dos sub-modelos, en el primero sin el factor interacción que también propone la hipótesis principal, y en el segundo con él.

Como ya dijimos, la razón por la que el modelo es testeado así, es para saber cómo trabajan las variables independientes separadas y en combinación, ya que si bien el efecto interacción es relevante, pueden aparecer efectos principales independientes de esa

interacción tal como lo propuso el Gráfico N°1 que denotaba la relación entre las variables analizadas.

**CUADRO 8: MODELO 1 - TODOS LOS CASOS - REGRESIÓN LOGÍSTICA PARA *FMLIBRE***<sup>15</sup>

*Variable Dependiente: ¿Está el país libre de deudas con el FMI?*

N *	438	97.3%			
-2 Log Verosimilitud	374.468 **	369.661	.000	VALOR-P *	
Pseudo- $R^2$ **	.388 COX & SNELL	.524 NAGELKERKE			
Obs - Pro $t_1$ **	263-263 NO	175-0 SI	60.0%	correcto	
Obs - Pro $t_2$ **	263-237 NO	175-120 SI	81.5%	correcto	
Pseudo- $R^2$	.394 COX & SNELL	.533 NAGELKERKE			
Obs - Pro $t_1$	263-263 NO	175-0 SI	60.0%	correcto	
Obs - Pro $t_2$	263-246 NO	175-116 SI	82.6%	correcto	
<i>Variable</i>		<i>B</i>	<i>E.E.</i>	<i>P</i>	
				<i>Exp (B)</i>	
▪ Gobierno de izquierda **		.772	.276	.005	2.164
▪ \$ internacionales de la energía **		.027	.004	.000	1.028
▪ Exportaciones / importaciones **		.057	.010	.000	1.059
▪ Constante **		-3.055	.294	.000	.047
▪ Gobierno de izquierda		-.402	.621	.517	.669
▪ \$ internacionales de la energía		.021	.005	.000	1.021
▪ Gob. izquierda x \$ de la energía		.017	.008	.033	1.017
▪ Exportaciones / importaciones		.057	.010	.000	1.059
▪ Constante		-2.632	.339	.000	.072

\* Mismo N y P para ambos test.

\*\* Dejando afuera el efecto interacción.

Obs = Observado / Pro = Pronosticado

De acuerdo a las cifras resultantes, estamos trabajando con una muestra de 438 casos, 97.3% del total, tal como sucedió en la prueba de tablas de contingencia. La Pseudo- $R^2$  para todo el modelo es de .388 Cox & Snell y .524 Nagelkerke en la primera regresión y de .394

<sup>15</sup> Los fundamentos estadísticos del Test de Regresión Logística, los coeficientes Pseudo- $R^2$  Cox & Snell y Nagelkerke, los valores Observados y Pronosticados, Beta, Error Estándar, Valor-P y Exponente de Beta pueden ser consultados en el Apéndice.

Cox & Snell y .533 Nagelkerke en la segunda. Siendo todo el modelo significativo al 99.99% de acuerdo al valor P de .000.

Como también se indica en el Cuadro N°8, la proporción de aciertos antes de incluir las variables explicativas era de un 60.0%, luego de su inclusión, escala hasta el 81.5% en el primer test y hasta el 82.6% en el segundo. En ambas regresiones el ajuste final se mantiene similar con diferencias de apenas .006 a .009 puntos en los indicadores  $R^2$  utilizados.

Por lo tanto, las cifras citadas están demostrando que el modelo es lo suficientemente adecuado como para ser predictor de las probabilidades de tener o no un acuerdo con el FMI, con todos los factores trabajando juntos.

En cuanto al trabajo que cada variable realiza de forma independiente, puede verse en el cuadro anterior que todas las variables, salvo *Gobiernos de Izquierda* en la segunda regresión, son significativas al 95% de acuerdo a los valores P que muestran cifras menores o iguales a .050 puntos rechazando la hipótesis nula. La no significatividad de la variable previamente citada, puede deberse a que su efecto causal, es mejor representado en el efecto interacción y subsumido en consecuencia, por eso además, el coeficiente estimado B asume signo negativo.

Respecto de los resultados de la primera regresión, el valor B de la primera variable independiente está mostrando un coeficiente de .772 en una relación positiva. Así, las probabilidades de no tener deudas con el FMI entre los gobiernos de izquierda son 2.164 veces las probabilidades de los gobiernos de centro y de derecha, dejando todos los otros factores constantes.

En consecuencia, los gobiernos de izquierda tienen 116.4%<sup>16</sup> más probabilidades de no tener deudas en curso con el FMI tal como lo demostrara, con otras herramientas estadísticas, el test de tablas de contingencia realizado anteriormente.

Respecto a la variable que representa la modificación de los precios de la energía, B está mostrando una relación positiva con un valor de .027 en la primera regresión y .021 en la segunda. En consecuencia, las chances de *FMlibre* se multiplican por 1.028 o 1.021 puntos respectivamente por cada punto hacia arriba en el índice de precios, todo lo demás constante, lo que representa un incremento de 2.8% o 2.1% en las probabilidades de no tener deudas con el FMI por cada punto extra en el índice testeado.

En el caso de la variable exportaciones como capacidad de importaciones, B asume el valor .057 en ambas regresiones en una relación positiva. De este modo, las chances de no tener deudas con el FMI *-FMlibre-* se multiplican por 1.059 por cada punto extra en la variable independiente, o bien se incrementan en un 5.9%.

Cuando el factor interacción es incluido, los gobiernos de izquierda trabajando en combinación con los precios de los commodities energéticos, B asume un valor de .017 en una relación positiva con la variable dependiente, por lo que las probabilidades de no tener deudas con el FMI aumentan a medida que se incrementan los precios de los commodities dentro del grupo de los gobiernos de izquierda, todos los otros factores constantes. Esto es, por cada punto extra del índice para el grupo de gobiernos de izquierda, las chances se multiplican por 1.017 veces o se incrementan en 1.7%. El factor de interacción le quita significatividad a la variable *GOBizq* ya que divide su potencia explicativa con otra fuente de datos, restándose algo de relevancia mutuamente.

---

<sup>16</sup> Transformación de B en porcentajes para esta variable y las demás:  $[(\text{Exp } B - 1) * 100]$  (Menard; 1995).

Por consiguiente considerando estos resultados, podemos concluir con certeza que los gobiernos de izquierda, la evolución de los precios de los commodities y la diferencia del impacto sobre la generación de divisas a través de las exportaciones como capacidad de importación en cada país, son buenos predictores de la chance de tener o no un acuerdo en curso con el FMI. El modelo parece funcionar mejor cuando mide las variables principales sin que estén interactuando entre ellas.

#### 6.4. MODELO 2: CASOS FMI

El siguiente cuadro muestra los resultados del test de tablas de contingencia para aquellas unidades/año con y sin gobiernos de izquierda contra la ausencia de deudas con el FMI o no, solo para los casos de países que alguna vez obtuvieron un préstamo.

**CUADRO 9: MODELO 2 - CASOS FMI - TABLAS DE CONTINGENCIA PARA FMILIBRE**

*Variable Dependiente: ¿Está el país libre de deudas con el FMI?*

N	388	97.0%	
Pearson $\chi^2$	47.293	.000 VALOR-P	
Fuerza	.349 SOMERS D	.349 KENDALL TAU B	
<i>Variable</i>	<i>No</i> OBSERVADO - ESPERADO	<i>Si</i> OBSERVADO - ESPERADO	<i>Total</i>
▪ Gob. izquierda NO	206 - 176 [79%]	54 - 84 [21%]	260 [100%]
▪ Gob. izquierda SI	57 - 87 [44%]	71 - 41 [56%]	128 [100%]
▪ Total	263 [68%]	125 [32%]	388 [100%]

De acuerdo a las cifras obtenidas estamos trabajando esta vez con una muestra de 388 casos, 97.0% del total. El indicador Pearson  $\chi^2$  es ahora de 47.293 puntos, más del doble que el anterior, con un valor P de .000, lo que es significativo al 99.99% rechazando la hipótesis nula y mostrando una importante diferencia estadística entre las frecuencias observadas y las frecuencias esperadas en ambas variables, considerando así una relación causal.

Respecto a la fuerza de esa relación, con un valor Somers-d de .349 y Kendall Tau-b de .349, podemos decir con certeza que este segundo modelo está confirmando una moderada a intensa relación entre las variables.

En cuanto a los números arrojados en esta comparación, el 21% de los gobiernos de centro y de derecha estuvieron libres de deudas con el FMI durante el período bajo análisis, mientras que el 56% de los gobiernos de izquierda estuvieron en la misma situación. Esto es prácticamente 3 veces más en el segundo caso.

Claramente este segundo modelo que separa 50 casos que nunca recibieron giros del FMI, demuestra una relación aún más fuerte que la obtenida en el primer modelo. La razón por la que ocurre de esta manera se debe a que tanto Colombia como Paraguay han tenido gobiernos de derecha durante el período analizado -y así lo contabiliza la base de datos del Banco Mundial- cambiando a un gobierno de izquierda en Paraguay a partir del 2009.

Continuando con el formato de análisis elegido, corresponde ahora realizar el test de regresión logística para el Modelo 2. Para eso, el siguiente cuadro muestra los resultados para la prueba de regresión logística corrida para los casos que obtuvieron por lo menos una vez, dentro del marco temporal analizado, préstamos del FMI.

**CUADRO 10: MODELO 2 - CASOS FMI - REGRESIÓN LOGÍSTICA PARA FMILIBRE***Variable Dependiente: ¿Está el país libre de deudas con el FMI?*

N *	388	97.0%		
-2 Log Verosimilitud	350.722 **	348.293	.000	VALOR-P *
Pseudo- $R^2$ **	.297 COX & SNELL	.416 NAGELKERKE		
Obs - Pro $t_1$ **	263-263 NO	125-0 SI		67.8% correcto
Obs - Pro $t_2$ **	263-241 NO	125-71 SI		80.4% correcto
Pseudo- $R^2$	.302 COX & SNELL	.422 NAGELKERKE		
Obs - Pro $t_1$	263-263 NO	125-0 SI		67.8% correcto
Obs - Pro $t_2$	263-247 NO	125-67 SI		80.9% correcto
<i>Variable</i>		<i>B</i>	<i>E.E.</i>	<i>P</i>
▪ Gobierno de izquierda **		.925	.278	.001
▪ \$ internacionales de la energía**		.028	.004	.000
▪ Exportaciones / importaciones **		.029	.008	.001
▪ Constante **		-3.190	.303	.000
▪ Gobierno de izquierda		.081	.619	.896
▪ \$ internacionales de la energía		.023	.005	.000
▪ Gob. izquierda x \$ de la energía		.012	.008	.126
▪ Exportaciones / importaciones		.030	.008	.000
▪ Constante		-2.873	.355	.000
				<i>Exp (B)</i>
				2.522
				1.029
				1.029
				.041
				1.084
				1.024
				1.012
				1.031
				.057

\* Mismo N y P para ambos test.

\*\* Dejando afuera el efecto interacción.

Obs = Observado / Pro = Pronosticado

El indicador Pseudo- $R^2$  para todo el modelo es de .297 Cox & Snell y .416 Nagelkerke en la primera regresión; y de .302 Cox & Snell y .422 Nagelkerke en la segunda. Antes de considerar los factores independientes la proporción de aciertos era del 67.8%, luego de lo cual asume un valor de 80.4% y 80.9% respectivamente. Todas estas cifras están mostrando un ajuste general de un 10% menos que en el Modelo 1 aproximadamente.

Respecto a los valores que asumen los parámetros de manera independiente, podemos decir que se mantienen similares con algunas pequeñas e irrelevantes diferencias, confirmando los hallazgos anteriores, haciéndose particularmente más fuerte la variable

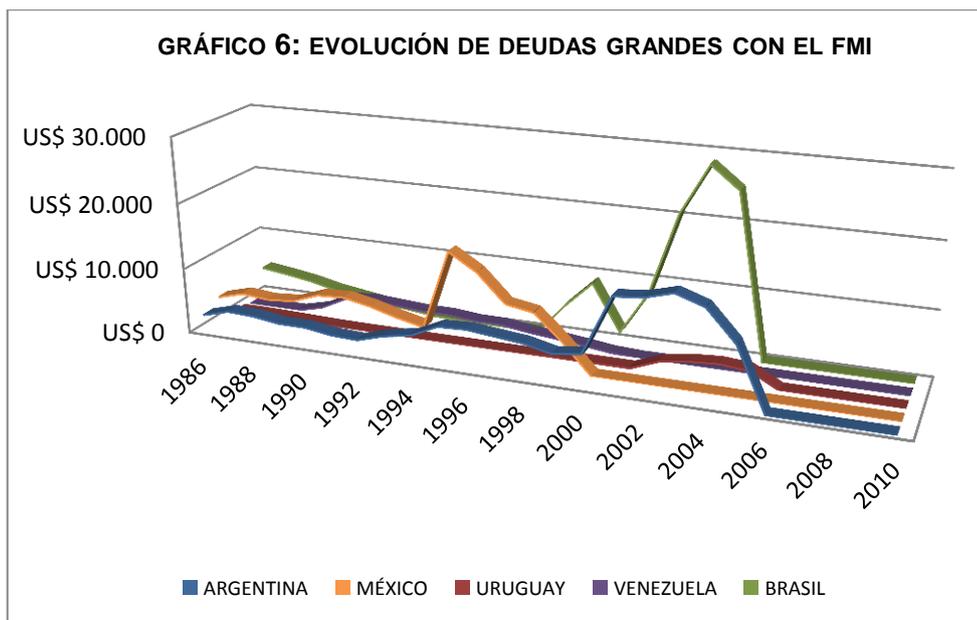
*GOBizq* tal como ocurrió con las tablas de contingencia, y con una caída considerable en *XMcapac* debido a que se retiraron de la muestra datos influyentes de Colombia y Paraguay, en tanto que el factor interacción se vuelve no significativo por la misma razón.

## 6.5. EVIDENCIA ADICIONAL

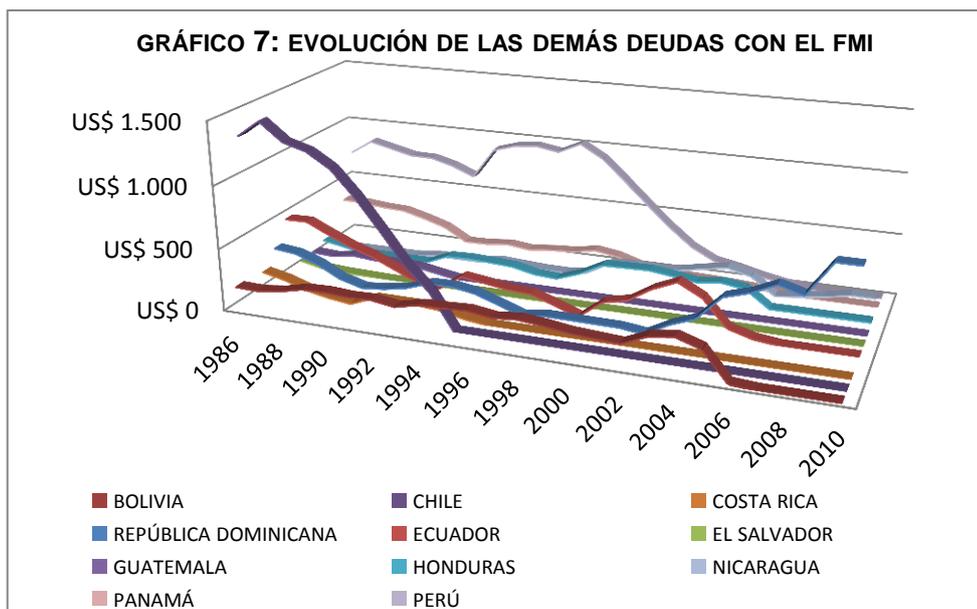
Los siguientes gráficos muestran la evolución de las deudas con el FMI y de la deuda total de la región en relación a los precios de los commodities energéticos entre 1986 y 2010. Los países están divididos de manera tal de mostrar más claramente las diferencias entre los que tuvieron los préstamos más importantes, Argentina, México, Uruguay, Venezuela y Brasil; y aquellos con préstamos menores, considerándolos todos a valor dólar y a precios constantes.

Por supuesto el impacto de los préstamos en cada economía depende del ratio *Deuda/PBI*, pero la comparación de los montos totales entre los países es útil para el análisis que intentamos en esta tesis.

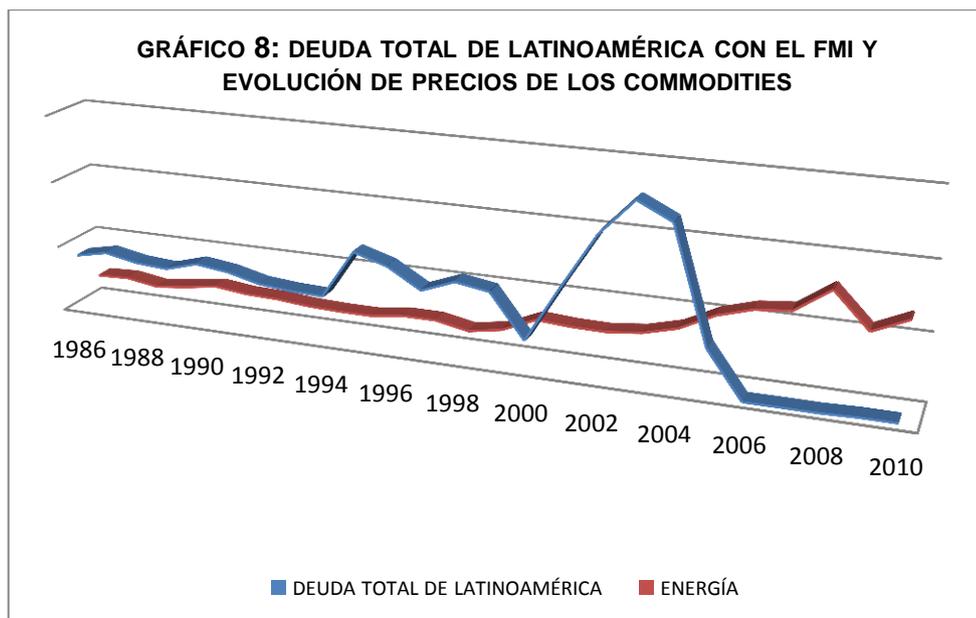
Tal como puede observarse en la variación de cada unidad en las líneas sobre el eje de las X, prácticamente todos los países lograron su independencia del FMI desde 2005 en adelante. Como ya dijimos, varios países de Latinoamérica cambiaron hacia gobiernos de izquierda en lo económico a partir del año 2000, cuando también comenzó la escalada de precios de los commodities. Por tanto, estos gráficos están reflejando dicha información.



Fuente: FMI y Banco Mundial [US\$ en millones].



Fuente: FMI y Banco Mundial [US\$ en millones].



*La deuda total de la región con el FMI representa a todos los países juntos promediados, en tanto que la línea de precios de los commodities fue multiplicada por  $10^{10}$  para hacer las líneas de ambas variables comparables.*

*Fuente: Elaboración propia en base a datos del FMI y el Banco Mundial*

*[Es una escala sin unidades con el propósito de representar las tendencias].*

Finalmente, como puede observarse en el siguiente cuadro y su respectivo gráfico, considerando todos los casos en los que gobiernos de izquierda estuvieron a cargo de la presidencia y los casos en los que no, y utilizando solo aquellos en los cuales la variable *FMIlibre* es igual a 1 inmediatamente después de 0, o en otras palabras, cuando aparece el dato del primer año en el que un país canceló toda su deuda con el FMI luego de un acuerdo previo, encontramos 13 eventos de cancelación total para el período analizado.

Estos eventos se distribuyen con 3 casos para gobiernos de centro o de derecha y 10 casos para gobiernos de izquierda.

**CUADRO 11: ¿QUIÉN PAGÓ LA DEUDA DURANTE LOS ÚLTIMOS 25 AÑOS?**

	Gobiernos de Centro y Derecha	Gobiernos de Izquierda
<i>Eventos</i>	3*	10**
<i>Gobiernos/Año</i>	308	130
<i>Ratio E/GA</i>	.00974	.07692

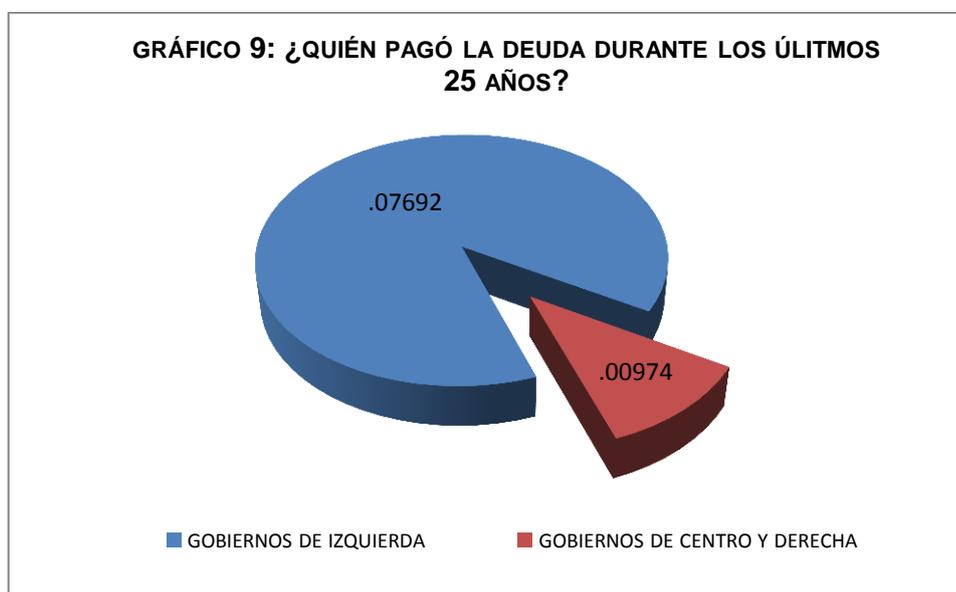
\* El Salvador 1991; Uruguay 1997; y Panamá 2008.

\*\* Chile 1995; Costa Rica 1997; México 2000; Venezuela 2001;

Brasil 2005; Argentina 2006; Bolivia, Ecuador, Perú, y Uruguay 2007.

Pearson  $X^2$ : 14.327; Valor-P: .000

Fuente: Elaboración propia en base a datos del FMI y el Banco Mundial.



Los casos están contados como eventos, por lo tanto Uruguay con dos cancelaciones completas está contado 2 veces.

Fuente: Elaboración propia en base a datos del FMI y el Banco Mundial.

[casos en proporciones].

El indicador Pearson  $X^2$  muestra para esta relación un valor de 14.327 y un valor P de .000, lo que es significativo estadísticamente al 99.99% rechazando la hipótesis nula de independencia de ambas variables. Los gobiernos de izquierda fueron responsables de pagar la deuda completa en efectivo y en un solo pago en 10 de 130 años en la presidencia, mientras que los gobiernos de centro y derecha fueron responsables del pago en 3 casos de 308 años en la presidencia.

Así, si calculamos el ratio *Eventos/Gobiernos-Año* tenemos un valor de .00974 para los casos de centro y de derecha contra .07692 para los casos de izquierda. Esto es 7.89 veces<sup>17</sup> más eventos para la segunda opción.

En consecuencia, la orientación económica de los gobiernos, también puede explicar los eventos de pago si estamos interesados en un abordaje distinto a nuestra hipótesis principal de trabajo, desde el cual observar la responsabilidad de la cancelación de las deudas en vez del curso de la relación año por año y país por país.

## **7. CONSECUENCIAS EN EL PLANO DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS**

---

### **7.1. LA BASE IDEOLÓGICA DE LAS CONDICIONALIDADES DEL FMI**

Tal como hemos desarrollado en el capítulo de bibliografía comparada, las condicionalidades neoliberales del FMI comienzan en los años 80's y se profundizan durante los gobiernos conservadores de Ronald Reagan y Margaret Thatcher en Estados Unidos e Inglaterra. Para entrados los años 90's el llamado Consenso de Washington puso en blanco sobre negro esta serie de medidas de política económica a las cuales, después de esos años, casi ningún país de Latinoamérica pudo escapar.

Hay muchos trabajos respecto de este grupo de recomendaciones descriptas inicialmente por John Williamson, algunos con enfoques más económicos y otros con enfoques más políticos, pero todos ellos podrían resumir el Consenso de Washington en las siguientes líneas principales:

- Disciplina fiscal.
- Recorte del Gasto Público con orientación hacia presupuestos que no ofrezcan bienes ni servicios que puedan ser producidos por el mercado.

---

<sup>17</sup> El ratio total es de  $.07692 / .00974 = 7.89$ .

- Liberalización de los tipos de interés, las barreras arancelarias, y del movimiento de capitales.
- Privatización de empresas públicas.
- Desregulación de mercados sobre los que pesa algún tipo de regulación comercial.

Si uno analiza los términos de los acuerdos de préstamo con el FMI encontrará este tipo de políticas públicas expresadas en metas concretas en algunos casos y de manera más tácita y diplomática en otros.

Cuando los países suscribían los acuerdos con el FMI se sometían al mismo tiempo a una revisión periódica del cumplimiento de las metas propuestas. Es importante recordar en este punto, tal como lo sugiere la bibliografía analizada, que los países en desarrollo no buscaban simplemente líneas de crédito o la renovación de los vencimientos con el Fondo, sino que también necesitaban de su aval como órgano financiero internacional para ser aceptados como jugadores confiables del sistema financiero mundial.

Por este motivo, durante los años en que proliferaron los acuerdos mutuos, el monto de las deudas con el FMI no explica en sí mismo la relación, ya que otros acreedores, especialmente a partir de la explosión de los mercados de bonos y títulos públicos, podrían tener todos ellos juntos mucho más acreencias que el propio FMI.

## **7.2. RECORTE DEL PROBLEMA E INTERPRETACIÓN**

Para intentar responder a la hipótesis secundaria, vamos a observar los cambios que se presentaron en términos cualitativos en algunas de las líneas de las recomendaciones descritas más arriba. En esta sección no intentamos arribar a conclusiones estadísticas sino más bien descriptivas y representativas pero no de forma probabilística. Por esta razón y para hacer la búsqueda más focalizada, vamos a trabajar sobre la base de un grupo de políticas públicas estándar y cruzarlas con algunos casos representativos de nuestra

muestra para observar cuál fue el comportamiento de los países antes y después de la cancelación total de la deuda con el FMI.

Además, no vamos a realizar esta vez una comparación cruzada entre casos positivos y negativos para obtener valores de referencia que permitan juzgar las diferencias estadísticas, sino que trabajaremos simplemente con los casos de gobiernos de izquierda que han cancelado su deuda, tomando ese momento como punto de referencia y observando los antes y después de esas políticas estándar. En otras palabras, intentaremos descifrar si existieron cambios de enfoque en las políticas públicas desde posiciones neoliberales hacia posiciones más heterodoxas después de la cancelación.

El primer problema con que nos encontramos en este recorte es que en algunos países, a posteriori del pago de la deuda, se viró más tarde o más temprano a coaliciones políticas de centro y de derecha. Este es el caso de México, Chile, o Costa Rica por ejemplo. Cuando en otros casos como los de Argentina, Brasil, Uruguay, Ecuador, Bolivia, o Venezuela se mantiene la línea política del gobierno que canceló la deuda completa con el FMI, en los primeros tres, con cambio de gobierno incluido.

En este sentido, no resulta simple asignar lógicamente dos escenarios diferenciados en cada país -antes y después de la cancelación- si una de las variables fundamentales que utilizamos en los test estadísticos como es la orientación económica del gobierno no puede ser controlada. Porque tal como lo vimos en la revisión bibliográfica los gobiernos de centro y de derecha tienen incentivos suficientes para retornar a políticas ortodoxas independientemente de la situación puntual ante el FMI.

Teniendo en cuenta esto, y considerando que la hipótesis secundaria se plantea como objetivo un análisis más descriptivo de la situación posterior al pago total en Latinoamérica, es que vamos a limitar los casos en este apartado a analizar lo que ocurrió en las dos

economías más grandes de la región que no tuvieron virajes en su línea de gobierno, Argentina y Brasil; más un caso más que represente a las economías más pequeñas de la muestra. Dentro de este grupo de países Uruguay aparece como el caso más adecuado ya que posee características institucionales más estables y menos contaminadas por otras variables políticas que expliquen los comportamientos de gobierno como podría ocurrir en Venezuela, Bolivia, o Ecuador por ejemplo.

De esta manera, nuestro análisis de lo sucedido antes y después de la cancelación de la deuda con el FMI, será realizado tomando los casos de Argentina, Brasil y Uruguay, como una muestra que representa -de manera cualitativa- a los países de la región que pagando su deuda mantuvieron una continuidad en la variable independiente principal de las tablas de contingencia realizadas anteriormente.

**CUADRO 12: CASOS PARA ANÁLISIS DE LAS  
MODIFICACIONES DE POLÍTICA PÚBLICA**

<b>Brasil</b>	<b>Argentina</b>	<b>Uruguay</b>
2005*	2006*	2007*

\*Año de la cancelación de la deuda con el FMI.

Respecto a que políticas públicas comparar, el recorte en este caso será sobre aquellas decisiones de política económica que cruzan por el centro a las recomendaciones del Consenso de Washington y las principales líneas de trabajo de los acuerdos del FMI. Las que hemos estructurado en tres grandes ejes:

- Cambios del gasto público, ampliación y composición.
- Cambios en la propiedad de grandes empresas y administradoras estatales.
- Cambios en las barreras internacionales al libre movimiento de bienes y capitales.

### 7.3. COMPARACIÓN

En ésta sección trabajaremos sobre los tres ejes mencionados arriba. Esperando encontrar cambios sustanciales desde políticas públicas ortodoxas/neoliberales hacia políticas públicas heterodoxas/anti-neoliberales en los casos que representan a nuestra muestra.

En este sentido, nuestra hipótesis de trabajo es que sobre el primer eje "*Cambios del Gasto Público, Ampliación y Composición*", deberíamos observar luego de cancelada la deuda una fuerte ampliación del gasto con una mayor intervención en fines productivos de lo que proporcionalmente era la tendencia y mayor peso relativo en fines sociales.

En cuanto al segundo eje "*Cambios en la Propiedad de Grandes Empresas y Administradoras Estatales*", deberíamos observar luego de cancelada la deuda la re-estatización de empresas que hubiesen sido privatizadas en el período anterior, o bien de sistemas administrativos tales como fondos de jubilaciones y pensiones.

Por último en el tercer eje, "*Cambios en las barreras internacionales al libre movimiento de bienes y capitales*", deberíamos observar un incremento de las condiciones para ingresar bienes y capitales a los países en función de crear una política de mercado interno, cuidar el empleo y preservar al sistema financiero de los capitales volátiles.

En los cuadros 13 y 14 "*Gasto y Empresas Públicas*" se intenta construir una descripción que se acerque a lo ocurrido en los años previos a la cancelación de la deuda y en los años inmediatos posteriores, utilizando información sobre el Gasto Público de cada país, e informes acerca de la evolución de la propiedad de empresas públicas y privadas de importancia<sup>18</sup>. En tanto que en el cuadro 15 "*Movimiento de Bienes y Capitales*", se utiliza el

---

<sup>18</sup> Fuentes: Banco Mundial [www.worldbank.org](http://www.worldbank.org) y CEPAL [www.eclac.org](http://www.eclac.org)

índice de apertura económica de la *Fundación Heritage* y *The Wall Street Journal*<sup>19</sup> donde los países son ranqueados en una escala de 0 a 100 de acuerdo a variables tales como apertura comercial, fiscal, financiera, de inversiones, y otros conceptos relacionados al grado de apertura de la economía desde 1995 hasta la fecha.

En los cuadros comparativos que aparecen a continuación, el término *Escenario* refiere a la lógica general de la política pública antes de la cancelación ante el FMI, mientras que *Nuevo Escenario* define la situación posterior. En tanto que el concepto *¿Cambió pos-pago?* interpreta si realmente se produjo una modificación sustancial del escenario y en qué sentido de acuerdo a lo previsto por la hipótesis secundaria.

En las siguientes páginas se despliegan uno a uno los tres cuadros comparativos propuestos para los tres países elegidos como muestra.

---

<sup>19</sup> Fuente: <http://www.heritage.org/index/ranking>, "*Index of Economic Freedom*".

**CUADRO 13: CAMBIOS DEL GASTO PÚBLICO, AMPLIACIÓN Y COMPOSICIÓN**

País	Escenario	¿Cambió pos-pago?	Nuevo Escenario
Brasil-05	Luego de la drástica reducción del Gasto en los 90's, este se mantiene constante con variaciones de +/- 1 a 2 puntos del PBI.	No.	No hay variaciones importantes en el gasto total, si en la composición del gasto social pero comienza bastante antes del 2005. Hay mayor inversión productiva, pero sigue la tendencia previa.
Argentina-06	El Gasto Público Consolidado como porcentaje del PBI se mantiene casi constante antes del 2001, luego de lo cual decae varios puntos.	No, comienza un año antes.	El Gasto comienza a recuperarse y el gasto social crece en peso relativo, sin embargo esto ocurre a partir del año 2005, cuando aún no se había cancelado la deuda.
Uruguay-07	El Gasto Social viene creciendo desde mediados de los 90's hasta 2003 cuando cae abruptamente. El Gasto Total sigue la línea del Gasto Social que históricamente tiene un peso relativo importante en el Uruguay.	No, comienza tres años antes.	El Gasto Total y Social comienza a recuperarse, en tanto que el Gasto Social empieza a ganar bastante peso relativo en el total a partir del 2004.

**CUADRO 14: CAMBIOS EN LA PROPIEDAD DE GRANDES EMPRESAS  
Y ADMINISTRADORAS ESTATALES**

País	Escenario	¿Cambió pos-pago?	Nuevo Escenario
Brasil-05	Privatizaciones y concesiones prolongadas de las principales empresas estatales, con algunas excepciones.	No.	No se registran re-estatizaciones relevantes, si algunas nuevas formas de sociedades mixtas pero en el marco de la participación accionaria del Estado con acuerdo del sector privado.
Argentina-06	Privatización y concesiones prolongadas de las principales empresas estatales.	Sí, de acuerdo a la hipótesis secundaria.	Muchas de las empresas privatizadas que conforman el nudo de servicios del país son re-estatizadas, en algunos casos con litigiosidad. Es especialmente reveladora la re-estatización de la administración de fondos de jubilaciones y pensiones.
Uruguay-07	El intento privatizador de los 90's fue rechazado en varios referéndums públicos, aunque si se registraron casos de empresas privatizadas, con especial foco en la concesión para desarrollos de infraestructura más que en la venta de activos previos.	No.	La agenda del gobierno sobre el tema no se modificó, hubieron excepciones como el caso del agua potable que se re-estatizó, pero ocurrió antes del 2007.

**CUADRO 15: CAMBIOS EN LAS BARRERAS INTERNACIONALES  
AL LIBRE MOVIMIENTO DE BIENES Y CAPITALES**

País	Escenario	¿Cambió pos-pago?	Nuevo Escenario
Brasil-05	El índice de apertura económica parte de 51.4 en 1995 y va escalando constantemente hasta ubicarse en 62.0 puntos en el 2004.	Sí, de acuerdo a la hipótesis secundaria.	A partir del 2005 el índice asume 61.7 puntos y baja constantemente hasta ubicarse en 55.6 en el 2010.
Argentina-06	El índice muestra cifras cercanas al 70.0 entre los años 1995 a 2002, bajando rápidamente a 56.3 en el 2003 y cerrando el 2005 con 51.7.	No.	A partir del 2006 el índice se mueve de forma irregular alrededor de los 50 puntos posicionándose en 51.2 para el 2010, arrastrando la situación anterior al pago de la deuda al FMI.
Uruguay-07	El índice parte de 62.5 en 1995 y va creciendo hasta ubicarse en 70.07 en el 2001, luego de ello comienza a bajar hasta alcanzar los 65.3 en el 2006.	Sí, pero en contrario a la hipótesis secundaria.	El índice vuelve a subir en los años posteriores al pago hasta llegar a 69.8 en el 2010.

Como surge de los cuadros anteriores, la mayoría de los resultados de las variables que consideramos para observar posibles efectos heterodoxos posteriores al pago de la deuda al FMI en tres países de la muestra de la presente tesis, son claramente opuestos a lo establecido por la hipótesis secundaria, por lo que no nos permiten afirmar que sea correcta.

En este sentido, aparecen pocos casos que confirman un cambio cualitativo y cuantitativo de la conducta de los países luego de la cancelación de sus deudas, y muchos casos que confirman una continuidad. También surgen unos pocos casos que muestran un cambio de políticas pero en el sentido contrario al esperado por nuestra hipótesis secundaria.

Incluso en aquellos casos en donde las políticas públicas se han modificado en el sentido de la hipótesis secundaria, no es posible aislar correctamente otros factores que pudieran estar influyendo en esa consecuencia, con lo que tampoco sería correcto afirmar que son casos positivos, para ello creemos que se precisaría tener concordancias mayores al 75% de los casos donde los cambios se produjesen inmediatamente después de la cancelación de las deudas, y eso no ocurre en nuestra muestra.

Por tanto, podemos concluir que no existe una relación causal entre la cancelación de la deuda completa con el FMI y la adopción de políticas públicas heterodoxas luego de ello, y que haya sido demostrada a partir los tres países que representan nuestra muestra de 10 casos con gobiernos considerados de izquierda en materia de política económica.

Por tal motivo se puede decir que el nuevo paradigma de políticas heterodoxas de la región en varios tópicos económicos -no todos- nace antes de la cancelación de las deudas con el FMI, siendo el hecho del pago total un escalón más en la serie de políticas públicas que se aplicaron en Latinoamérica a partir de entrada la primera década del Siglo XXI. Al mismo tiempo, varias de las reformas estructurales impulsadas por el FMI aún persisten en

los países analizados, por lo que los cambios de fondo no son tan evidentes en algunos casos.

Es claro que aquellos gobiernos de izquierda que desafiaron las recomendaciones neoliberales del FMI, comenzaron este proceso con anterioridad a la cancelación de las deudas, pero no necesariamente profundizaron o radicalizaron sus posturas inmediatamente después de hacerlo.

El siguiente gráfico muestra claramente los resultados hallados en esta oportunidad. El primer panel representa cuál sería la apariencia si todos los casos sin excepción se hubiesen comportado de acuerdo a la hipótesis secundaria; mientras que el segundo muestra los resultados obtenidos para los nueve cruces posibles.

Los cuadros verdes representan casos en los que las variables han sufrido un cambio significativo y en el sentido previsto por la hipótesis secundaria, los cuadros rojos representan casos en los que las variables han sufrido un cambio significativo pero en sentido contrario a la hipótesis secundaria, mientras que los cuadros grises representan casos en los que las variables no han sufrido cambios de relevancia.

**GRÁFICO 10: CRUCES ESPERADOS Y OBSERVADOS**

	ESPERADOS			OBSERVADOS		
	C13	C14	C15	C13	C14	C15
BRASIL-05	■	■	■	■	■	■
ARGENTINA-06	■	■	■	■	■	■
URUGUAY-07	■	■	■	■	■	■

*C13: Gasto Público; C14: Empresas Públicas; C15: Movimiento de Bienes y Capitales.*

- Cambio de acuerdo a la hipótesis secundaria;
- Cambio en contrario a la hipótesis secundaria;
- Sin cambios sustanciales.

## 8. GENERALIZACIÓN DE LAS HIPÓTESIS A OTROS PAÍSES EN DESARROLLO

---

Podemos discutir si la hipótesis principal de ésta tesis y la cuestión sobre la base ideológica de las preferencias en las teorías de la dependencia en Latinoamérica, podrían ser extendidas a otros países en desarrollo. Dejando abierta la posibilidad de testarlo en el futuro, creemos que tal como está estructurada no es posible hacerlo y las razones son explicadas a continuación.

Tal como hemos argumentado en la hipótesis, el modelo de Elección Racional funciona en los países de la región latinoamericana debido al compromiso de sus sectores políticos de izquierda con las ideas de la Teoría de la Dependencia y del Comercio Desigual, las que tuvieron menos difusión y apoyo en el resto del mundo.

Respecto al incremento en los precios de los commodities, los cambios en esta variable probablemente hayan afectado también a otros países en desarrollo, ya que en general todos ellos comparten la característica de poseer una fuerte estructura de producción de bienes primarios.

Si analizamos la base de datos del Banco Mundial, no parecieran surgir a primera vista casos en donde la cancelación de deudas se hubiese realizado por gobiernos de izquierda. Esos 36 países mencionados en la Sección 5.2.2. de la presente tesis, están más relacionados a una historia de gobiernos de centro y de derecha y situaciones en donde se asigna un cero completo en la escala de medición debido a la presencia de regímenes autoritarios.

Para investigaciones futuras en esta cuestión, creemos que el cambio en el poder relativo de los países en desarrollo -podemos ver a Rusia, India, China, Turquía y Sudáfrica entre los casos de cancelación total- podría ser una variable interesante para explorar.

Sin embargo, en ese caso, más que la presencia de una base ideológica de izquierda trabajando detrás del comportamiento estatal, sería más adecuada una explicación que considere una ideología de base Realista, para la que resulta importante obtener ganancias relativas en las relaciones económicas internacionales. Desde allí podría aplicarse la Teoría de la Elección Racional sin inconvenientes.

## **9. CONCLUSIONES**

---

Esta tesis pudo demostrar que los países latinoamericanos tuvieron un comportamiento diferente hacia el FMI que el resto de los 132 países en desarrollo y economías emergentes en los últimos 10 años. Como hemos mencionado anteriormente, hay una diferencia significativa entre los países de nuestra muestra y el resto, ya que Latinoamérica tiene proporcionalmente 2.57 más eventos de pago en comparación con las demás regiones todas juntas, que no se explican solamente por la mayor proporción de préstamos destinados a esta región.

En segundo lugar, podemos decir que los modelos de tablas de contingencia y regresión logística pudieron establecer con éxito las bases de una explicación para lo ocurrido en los últimos años. En los dos modelos propuestos y en los cuatro sub-modelos testeados, demostramos que existe una diferencia estadística significativa entre los gobiernos de izquierda y los gobiernos de centro o derecha de la región, cuando de aceptar los préstamos y las condicionalidades del FMI se trata, ya sea en el inicio o en la continuidad de los acuerdos con el organismo.

Tal como sugiere la hipótesis principal, hemos confirmado que los gobiernos de izquierda de Latinoamérica tienen una menor probabilidad de aceptar acuerdos del FMI, a pesar de ser la opción más barata, más segura, y menos costosa del mercado. De hecho, esto es la conclusión de un proceso de decisión racional de todo gobierno de izquierda de la región

siguiendo principalmente su interés político, presionado por la alta condicionalidad de los préstamos, guiado por su ideología y creencias, y considerando la reducción de los costos y límites a esa acción al mismo tiempo.

También pudimos confirmar que este comportamiento se vuelve más frecuente a partir del año 2000, cuando los precios de los commodities comienzan una escalada que incrementa año a año la regularidad de sus tendencias históricas.

Por un lado, los test de tablas de contingencia han mostrado cifras consistentes con una fuerte relación entre los gobiernos con orientación económica de izquierda y la menor probabilidad de tener acuerdos de préstamo con el FMI. Por otro lado, los test de regresión logística han mostrado lo mismo y confirmado la influencia del cambio en la variable precios de los commodities en este comportamiento a partir del año 2000, que es cuando este factor se vuelve relevante.

Teniendo en cuenta los gráficos de la evolución de las deudas, hemos podido confirmar que a pesar de que los eventos de cancelación total con el FMI han ocurrido otras veces a lo largo del período bajo análisis e incluso antes, la nueva era de gobiernos de izquierda en Latinoamérica logró realizar los pagos completos y evitar la necesidad de la firma de un nuevo préstamo luego de ello. Las líneas que dibujan la evolución de las deudas en cada país comienzan a bajar a partir del año 2000 en adelante y permanecen planas siguiendo el eje del tiempo aproximadamente desde el 2005 hasta el día de hoy. Todo esto es claramente un nuevo fenómeno en ésta región considerando la historia económica y las relaciones económicas internacionales de los últimos 25 años.

Al mirar solo los eventos de pago completo de la deuda luego de años de acuerdos de préstamos y condicionalidades, encontramos que los gobiernos de izquierda han cancelado deudas en un pago y en efectivo 7.89 veces más que el resto. Esto también es un hallazgo

clave ya que este tipo de decisión es una acción política mucho más complicada aún que un rechazo a una oferta de crédito nuevo si no hay deudas anteriores. Esta acción requiere una fuerte movilización de dinero, votos, apoyos, recursos varios, e influencia política para neutralizar a los posibles vetos sectoriales, e implica también la posibilidad de fallar poniendo en riesgo la estabilidad financiera del país.

Según nuestra visión, todos estos modelos trabajan bajo la presunción de que las coaliciones electorales de izquierda de los últimos 25 años han considerado al FMI como el representante de los países centrales contra la periferia, lo que es exactamente la imagen que la Teoría de la Dependencia solía argumentar sobre los países desarrollados.

Creemos que esta teoría sigue teniendo un impacto importante en las actitudes y los comportamientos de políticos de centro-izquierda de los países de la región, cuando argumentan en favor de la independencia de las recomendaciones del FMI y cuando lo acusan de ser responsable de representar los intereses del mundo desarrollado y las ideas neoliberales en los países latinoamericanos.

Respecto a la hipótesis secundaria, tal como descubrimos al intentar recortar los casos y el análisis, surgió la imposibilidad de mostrar que los países que protagonizaron casos de cancelación completa de sus deudas con el FMI comenzaron a implementar medidas heterodoxas inmediatamente después de ello. Esto se dio o bien porque metodológicamente fue imposible encuadrar a todos en continuidades políticas respecto a la orientación económica de los ejecutivos, o bien porque no fue posible establecer un cambio tajante de *antes/después* en los países que adoptaron políticas económicas más heterodoxas.

Los datos recopilados muestran además más continuidad que cambio. Evidentemente, las razones que explican el viraje hacia la heterodoxia en muchos de los países latinoamericanos son más bien la orientación económica de los gobiernos junto al flujo

creciente de divisas, siendo la cancelación de la deuda con el FMI un escalón más en una serie de medidas que comenzaron luego de experimentar fuertes crisis durante el funcionamiento del modelo neoliberal. También se observó que a pesar de esto, ciertos nudos centrales del neoliberalismo aún no han sido desatados.

En este sentido, no pareciera ser casual que el primer gran caso de cancelación provenga de México en el año 2000, cuando fue en 1994 el primer país de la región en experimentar una gran crisis de políticas neoliberales, luego Brasil en 1999, y Argentina en 2001. Es decir, podríamos conjeturar que los gobiernos de izquierda profundizaron y radicalizaron una serie de medidas que comenzando con fuertes devaluaciones se mostraban inevitables. Por tanto, la hipótesis secundaria ha sido inicialmente refutada en esta tesis.

De esta manera, si bien la cancelación de las deudas totales con el FMI es un punto nodal en la historia económica de Latinoamérica, no es el inicio del fenómeno del nuevo paradigma de políticas públicas no neoliberales. Si puede entenderse en cambio como un momento de ampliación de la libertad de acción, o bien como el quiebre de un fuerte límite que se imponía sobre la región para explorar nuevas posibilidades hacia el futuro, creando una menor necesidad de negociación con los poderes económicos internacionales.

Algunos de los recientes debates políticos en América Latina giraron en torno a cómo obtener nuevo financiamiento de los mercados privados cuando aún son muy caros para esta región. En algunos casos, políticos de partidos de centro y de derecha han demandado el regreso a los préstamos de las IFIs en lugar de pagar altos intereses en el sector privado. Sin embargo, la mala reputación del FMI en Latinoamérica hace dificultoso que esto suceda en el corto plazo, al mismo tiempo que las políticas económicas orientadas hacia la izquierda se han revalidado con muchos votos en la mayoría de los países de la región.

Este es un buen momento también para preguntarse si podría darse algún tipo de efecto contagio desde esta parte del mundo hacia otros países y otros continentes. Hay algunos casos tales como España, Irlanda, o Grecia que están atravesando fuertes crisis económicas, incluso hay situaciones en las que se intentan imponer altas condicionalidades a los rescates financieros como lo hace la Unión Europea con Grecia. En nuestra opinión, siendo países desarrollados, no intentarán explorar estrategias de intervención estatal, aunque la presión de sus ciudadanos ya ha forzado cambios de gobierno y adelanto de elecciones, pero no necesariamente hacia opciones menos conservadoras.

Para concluir, podemos decir que la cancelación completa de las deudas de los países latinoamericanos con el FMI, fue de hecho un nuevo comportamiento en esta región que se presentó luego del inicio de una serie de decisiones de política económica heterodoxas, y que vino a ponerle un cierre a años de seguimiento acrítico de ideas que no funcionaron en esta parte del mundo. Luego de años de consolidación de estas estrategias, y teniendo una importante cantidad de casos comparados para estudiar, podemos afirmar que contamos con los hechos, los datos, y los elementos para detectar los factores que trabajan detrás de esta nueva tendencia internacional, entendiendo su contexto, y la posibilidad de que vuelva a ocurrir en el futuro.

## APÉNDICE

---

### FUNDAMENTOS ESTADÍSTICOS

#### Prueba o Test de Hipótesis

Una prueba o test de hipótesis es un procedimiento para juzgar si una propiedad que se supone posee una población estadística es compatible con lo observado en una muestra de la misma.

Para realizar la prueba debe proponerse la hipótesis a contrastar, que se denomina hipótesis nula o  $H_0$ , y una hipótesis alternativa o  $H_1$ , que en general es la negación de la primera. Además debe proponerse un estadístico de contraste que se obtendrá a partir de la muestra y cuya distribución de probabilidad, en el caso en que  $H_0$  sea verdadera, se conozca. Finalmente debe postularse un valor de significatividad  $\alpha$  -en general 1, 5 o 10%- que indica en cierto sentido la severidad de la prueba. Para el caso de  $\alpha = 5\%$  se está decidiendo rechazar la hipótesis nula si el estadístico de contraste toma un valor que tiene una probabilidad de 5% o menos de aparecer, en el caso de que  $H_0$  sea verdadera.

A los efectos de evaluar los resultados de las pruebas, el software estadístico o econométrico reporta lo que se conoce como *valor-p*, que es la probabilidad de obtener un valor del estadístico de contraste tan extremo como el que realmente se ha obtenido, en el caso de que la hipótesis nula sea cierta. Por lo tanto se rechaza la hipótesis nula si el *valor-p* asociado al resultado observado es igual o menor que el nivel de significatividad establecido. Por ejemplo, si se ha elegido un nivel de significatividad  $\alpha = 5\%$  -o sea 0.05- y el *valor-p* resulta ser 0.02, se rechaza la hipótesis nula. Pero si se eligió un nivel de significatividad  $\alpha = 1\%$  -o sea 0.01-, no se rechaza la hipótesis nula. En esta tesis el valor de  $\alpha$  adoptado es de 5%.

## Test de Tablas de Contingencia

Es un test adecuado para probar la independencia de dos variables categóricas, es decir que no cuantifican sino que indican si un atributo o característica se presenta o no. Según el libro de Estadística de Gabriela Kurincic: *“El test de tablas de contingencias es un test no paramétrico ya que la característica poblacional que se va a someter a prueba no es un parámetro. El objetivo del test de tablas de contingencias es determinar si dos atributos son o no independientes, o sea, que se quiere probar si la ocurrencia o no de uno de los atributos condiciona o no la ocurrencia del otro atributo”* (Kurincic; 2001:285).

## Test de Pearson $X^2$ para Tablas de Contingencia

Es uno de los test o pruebas que se aplican a las tablas de contingencia para verificar la independencia de dos variables categóricas. La hipótesis nula del test es la independencia de las variables. En el caso de que la hipótesis nula sea verdadera, el estadístico de contraste se distribuye como *chi cuadrada*<sup>20</sup>.

A modo de ejemplo podemos analizar el siguiente caso hipotético. Dada una población que se divide entre personas que recibieron penas de prisión y personas que recibieron una multa por un mismo delito, y dividiendo la población entre miembros de la clase media y miembros de la clase baja, podríamos averiguar si existe una relación entre pena y procedencia social, siendo  $H_0$  que no hay diferencia de penas por multas o prisión entre las clases. Nuestra  $H_1$  será entonces que las penas dependen de la extracción social de los individuos condenados.

---

<sup>20</sup> La distribución *chi cuadrada* es una función de distribución de probabilidad derivada de la distribución Normal o Gaussiana y es muy utilizada en estadística.

Distribución de los datos en cantidades totales y sus correspondientes porcentajes

	Multa	Prisión	Total
Clase Media	200	100	300
Clase Baja	700	600	1300
Total	900	700	1600

	Multa	Prisión	Total
Clase Media	67%	33%	300
Clase Baja	54%	46%	1300
Total	900	700	1600

Si la  $H_0$  fuese correcta los datos se distribuirían así <sup>21</sup>

	Multa	Prisión	Total
Clase Media	169	131	300
Clase Baja	731	569	1300
Total	900	700	1600

	Multa	Prisión	Total
Clase Media	56%	44%	100%
Clase Baja	56%	44%	100%
Total	900	700	1600

El test de Pearson computa las frecuencias observadas contra las frecuencias que se esperarían si  $H_0$  fuese correcta, y de esta manera determina si tenemos o no una relación significativa. El estadístico de contraste que se utiliza es el siguiente:

$$\chi^2 = \sum \left[ (O - E)^2 / E \right]$$

Donde “O” son los datos observados mientras que “E” son los datos esperados si  $H_0$  fuese cierta. Cuando  $\chi^2$  más se aleja de 0, menos probable resulta la hipótesis de que las variables son independientes entre sí, y por lo tanto podríamos decir que existe más certeza de que hay una relación entre las variables cruzadas por que las frecuencias de ambas son menos parecidas entre ellas.

<sup>21</sup> Cálculo ejemplo para frecuencias esperadas en  $H_0$ : Clase Media =  $(300 \times 900) / 1600 = 169$ , según el libro SPSS 10. Guía para el Análisis de Datos, “bajo la condición de independencia, la frecuencia esperada de una casilla concreta se obtiene dividiendo el producto de las frecuencias marginales correspondientes a esa casilla (su total de fila y su total de columna) por el número total de casos” (Cea D’ Ancona y otros; 2012:9).

Con los datos del ejemplo  $X^2 = 16.3$ . Este valor del estadístico se compara con los valores de la distribución *chi cuadrado* con 1 grado de libertad, resultando en un *valor-p* de 0.00006, con lo cual se rechaza la hipótesis nula de independencia entre las variables.

### **Coeficientes Somers-d y Kendall Tau-b**

Para medir la fuerza y la dirección de la relación, existen varios coeficientes, SPSS proporciona entre otros Somers-d y Kendall Tau-b que son los más utilizados cuando se trabaja con variables ordinales o dicotómicas. Pueden variar de -1 a +1 estableciendo fuerza y dirección al mismo tiempo, siendo 0 el número que se obtiene cuando no hay relación, aunque esto debería haber sido determinado previamente mediante el Test de Pearson. Sus fórmulas son las siguientes:

$$\text{Somers-d} = \frac{N_P - N_Q}{N_P + N_Q + (N_X + N_Y) / 2}$$

$$\text{Kendall Tau-b} = \frac{N_P - N_Q}{\sqrt{(N_P + N_Q + N_X)(N_P + N_Q + N_Y)}}$$

Donde  $N_P$  es el número de pares -comparaciones entre casos- iguales,  $N_Q$  es el número de pares distintos,  $N_X$  es el número de pares vinculados a las filas y  $N_Y$  es el número de pares vinculados a las columnas.

Para el caso del ejemplo, si denominamos a la variable que indica el estamento con el nombre “clase baja”, corresponderá asignar un valor 1 a los individuos pertenecientes a esta clase social y un valor 0 a los individuos que no pertenecen a la misma -en este caso a los individuos de clase media-. De esta manera, al asignar valor inferior y superior a uno y otro caso -0 y 1-, convertimos una variable categórica en una variable ordinal. Si por otra parte denominamos “prisión” a la variable que indica la penalidad, corresponderá un valor 0 a

multa y un valor 1 a prisión. Ahora es posible establecer en qué dirección se establece la relación. El valor de los componentes de la fórmula será:

- $N_p = 200 \times 600 = 120.000$
- $N_q = 700 \times 100 = 70.000$
- $N_x = 700 \times 600 + 200 \times 100 = 440.000$
- $N_y = 200 \times 700 + 100 \times 600 = 200.000$

Y los valores calculados:

- $Somers-d = +.0980$
- $Kendall\ Tau-b = +.1009$

Ambos coeficientes indican una relación positiva entre pertenecer a la clase baja y tener como pena la prisión -y por tanto también una relación positiva entre pertenecer a la clase media y tener como pena una multa- y la fuerza de la relación es débil, .0980 en un caso y .1009 en el otro, sobre un máximo posible de 1.

### **Regresión Logística**

Cuando queremos medir el impacto de determinados factores independientes<sup>22</sup>, que pueden ser variables de escala o dicotómicas, sobre una variable dependiente dicotómica, lo que corresponde es correr una regresión logística. Este tipo de regresión es similar a la regresión común de *Mínimos Cuadrados Ordinarios*, con la diferencia de que postula una relación no lineal entre las variables explicativas -las X- y la variable explicada -la Y-.

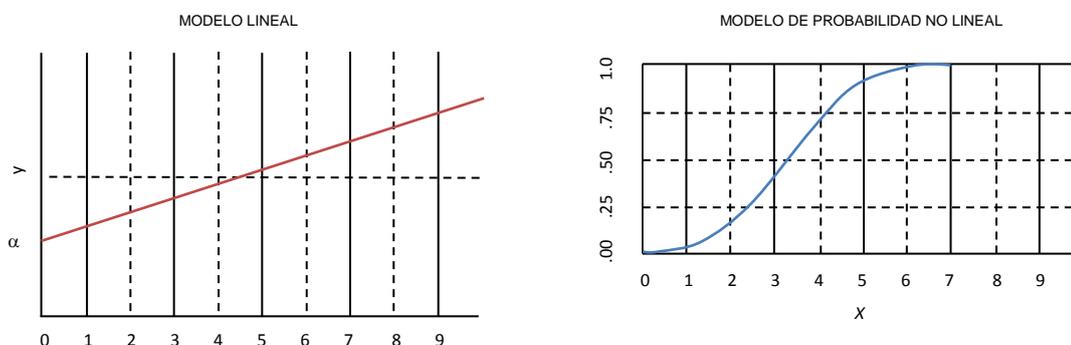
El problema se plantea esencialmente porque, una vez estimados los valores de los parámetros, la recta de ajuste obtenida debería interpretarse como la probabilidad de obtener un estado determinado de la variable dependiente -en el caso de esta tesis, la recta

---

<sup>22</sup> También denominados “variables explicativas”.

de ajuste debería indicar la probabilidad de estar libre de deudas con el FMI-, y por lo tanto dichos valores deberían estar limitados entre 0 y 1.

Para lograr que la recta de la regresión no sobrepase los valores antedichos, se transforma la respuesta lineal de la variable dependiente mediante una curva asintótica a los valores extremos 0 y 1. La elección de dicha curva da lugar a dos modelos posibles para el caso de regresiones sobre variables dependientes dicotómicas, a saber: El modelo *Probit* cuando se elige la función de densidad acumulada de la Distribución Normal y el modelo *Logit* cuando se elige la función de densidad acumulada de la Función Logística.



Los gráficos precedentes muestran la relación entre el modelo lineal donde  $y = \alpha + \beta x + e$  y el modelo de probabilidad no lineal donde  $\Pr(y = 1 | x) = F(\alpha + \beta x)$ .

Para lograr una interpretación más intuitiva del modelo *Logit*, que es el que hemos elegido, conviene definir la “chance” -*odd u odd ratio* en inglés-, que es el cociente entre la probabilidad de que la variable dependiente tome el valor 1 y la probabilidad de que tome el valor 0.

$$\Omega(x) = \frac{\Pr(y = 1 | x)}{\Pr(y = 0 | x)} = \frac{\Pr(y = 1 | x)}{1 - \Pr(y = 1 | x)}$$

Así, puede interpretarse a la recta de ajuste como el logaritmo de la chance.

$$\ln \Omega(x) = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \beta_3 x_3$$

Esta interpretación resulta a su vez adecuada para interpretar los coeficientes estimados de las variables explicativas. Por ejemplo, en una regresión *Logit* con tres variables explicativas como se indica más abajo, el coeficiente  $\beta_2$  que acompaña a la variable  $x_2$  indica el cambio en el logaritmo de la chance que se origina si  $x_2$  se incrementa en una unidad.

$$\ln \left( \frac{\Pr (y = 1 \mid x)}{1 - \Pr (y = 1 \mid x)} \right) = \ln \Omega (x) = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \beta_3 x_3$$

Por lo pronto esto indica que un coeficiente positivo aumenta la chance, mientras que uno negativo la disminuye. Por otra parte, un cambio en el logaritmo de la chance también puede entenderse como un cambio porcentual de la misma, por lo que otra interpretación sería que un incremento unitario de  $x_2$  multiplica la chance por  $e^{\beta_2}$ , o sea que la incrementa en un porcentaje.

$$\% = 100 \cdot \left( e^{\beta_2} - 1 \right)$$

En la salida de la regresión del programa SPSS, alineados con los valores de los coeficientes  $\beta_i$  -bajo el encabezado B-, se reportan los valores de  $e^{\beta_i}$  -indicados como Exp (B)- que permiten realizar dicho análisis.

### **Indicadores de Bondad del Ajuste de la Regresión Logit**

Para medir la bondad del ajuste en la regresión Logit, se utilizan varios indicadores, a saber: Pseudo  $R^2$  -Cox & Snell y Nagelkerke- y Valores Observados y Pronosticados. El Pseudo  $R^2$  es un indicador similar al que se utiliza en la regresión de *Mínimos Cuadrados Ordinarios*, solo que al no tratarse de una regresión lineal, es una medida aproximada y de allí el prefijo *pseudo*. Lo que nos indica el Pseudo  $R^2$  es cuan bueno es el ajuste del modelo elegido, comparado con un modelo que no tuviera variables explicativas. Su valor varía de 0 a 1 aunque un valor de 0.200 en adelante ya se considera relevante.

Hay varios coeficientes Pseudo  $R^2$ , y todos ellos poseen similares características. El programa SPSS que usamos nosotros ofrece como predeterminados el de Cox & Snell y el de Nagelkerke mencionados arriba y sus fórmulas son las siguientes:

$$\text{Cox \& Snell } R^2 = 1 - \exp \left\{ \frac{-2(LL_m - LL_0)}{N} \right\}$$

$$\text{Nagelkerke } R^2 = \frac{1 - \exp \left\{ \frac{-2(LL_m - LL_0)}{N} \right\}}{1 - \exp \left\{ \frac{2LL_0}{N} \right\}}$$

Donde  $LL_m$  y  $LL_0$  son los valores del logaritmo de la verosimilitud del modelo con las variables explicativas incluidas y sin ellas respectivamente.  $N$  es el tamaño de la muestra. La log-verosimilitud representa el ajuste del modelo y crece con el mejor ajuste.

Por su parte, el indicador de valores observados y pronosticados, reporta un porcentaje de aciertos entre 0% y 100% antes y después de incorporar las variables explicativas, es decir, cuanto acierta el modelo en predecir  $Y=1$  considerando solo la constante en el tiempo 1, y cuanto incrementa este acierto considerando las variables explicativas en el tiempo 2. Este cuadro ofrece un primer conteo en casos concretos para 0 y 1 para cada tiempo y un segundo conteo en porcentajes. Si el modelo incrementa su capacidad de predicción, entonces los factores independientes -las variables explicativas- están explicando ese incremento. Cuanto mayor es la diferencia porcentual entre ambos tiempos, más potentes son esos factores para explicar la variable dependiente  $Y$ .

### **Test de significatividad individual de los coeficientes estimados**

Los coeficientes estimados para el parámetro que acompaña a cada variable explicativa - los  $\beta_i$  de la regresión- se reportan bajo el encabezado B. Si un coeficiente B fuera igual a

cero, esto querría decir que la variable asociada al mismo no tiene influencia sobre la variable dependiente. Para testear esta posibilidad se utiliza un test de significatividad individual.

Si los supuestos en que se basa la regresión *Logit* se cumplen, los coeficientes estimados  $B$  se distribuyen asintóticamente con distribución normal, con media cero y error estándar que puede también estimarse. La hipótesis nula de que  $B=0$  se puede entonces testear con el estadístico  $Z$  que se calcula como:

$$Z = \frac{B_{\text{est}} - B}{\text{E.E.}(B_{\text{est}})}$$

Donde  $B_{\text{est}}$  es el valor estimado de  $B$  y  $\text{E.E.}(B_{\text{est}})$  es error estándar estimado de  $B_{\text{est}}$ . Una vez elegido un nivel de significatividad para el test -en nuestro caso 5%, o sea 0.05- se puede rechazar o no la hipótesis nula simplemente comparando el valor de dicho nivel de significancia adoptado con el *valor-p* -indicado por  $P$  en la salida de la regresión- que resulta de los datos. Si  $P > 0.05$  no se rechaza. Si  $P < 0.05$  se rechaza. El rechazo de la nula indica que la variable ha sido correctamente incluida, mientras que el no rechazo indica que la variable no es significativa para explicar  $Y$ .

## VARIABLES RECODIFICADAS PARA ESTA TESIS

***FMlibre*** está construida sobre la base de la variable *Use of IMF Credit* del Banco Mundial y contiene las siguientes características:

*“Representa a estados miembros que toman créditos del FMI distintos a los derechos sobre sus reservas. El uso de créditos del FMI incluye tomas de dinero bajo Facilidades Extendidas, Crédito Stand By, Crédito Rápido, Acuerdo Stand By, Línea Flexible, y otros. Los instrumentos de préstamos del FMI han cambiado a lo largo de los años para atender las particulares circunstancias de sus miembros”. Los datos relativos a operaciones del FMI*

*proviene del departamento del Tesoro del Fondo y son convertidos de DEG -Derechos Especiales de Giro- a dólares utilizando el tipo de cambio promedio de fin de año” (WB Database of World Development Indicators & Global Development Finance 2011).*

**GOBizq** está construida sobre la base de la Variable *EXECRLC* del Banco Mundial que es explicada de la siguiente manera en la guía de análisis elaborada por el organismo para investigadores académicos y demás usuarios de las bases de datos:

*“Es la orientación partidaria respecto a la política económica, la codificación está basada en las fuentes partidarias, utilizando el siguiente criterio: Derecha para los partidos definidos como conservadores o demócrata cristianos o similar. Izquierda para los partidos definidos como comunistas, socialistas, social demócratas o similar. Centro para los partidos definidos como centristas o cuando su posición puede ser descripta de esa manera (ej: partidos que defienden la iniciativa privada en un contexto liberal-social). Cero (0) para todos los casos que no entran en ninguna de las categorías previamente mencionadas (ej: plataformas sin mención a asuntos económicos o cuando no es claro el eje ideológico), o cuando no existe información disponible. Para cada caso las categorías fueron nominadas como D, I, C en la versión STATA del sitio web del BM donde D=1, I=3, y C=2. Si la orientación partidaria no es mencionada claramente o existen dudas al respecto, hemos consultado el siguiente sitio web: <http://www.agora.stm.it/elections/parties.htm>. Este sitio provee descripciones de la orientación partidaria que pueden ajustarse a nuestro esquema. Controles cruzados realizados entre nuestra base y otras han demostrado un alto grado de acuerdo entre los datos. Si hubiese evidencia de que el poder ejecutivo se desvió considerablemente de su orientación partidaria (ej: política de austeridad presupuestaria en una presidencia social demócrata) la orientación económica del ejecutivo es la que registra nuestra base y no la declaración partidaria. Finalmente, cuando comparamos nuestros datos con los de Inglehart y Huber (1995) la coincidencia resultó alta, pero con algunas discrepancias entre aquellos casos determinados en base a plataformas y aquellos determinados en base a orientación*

como hemos hecho nosotros. Sin embargo, en la gran mayoría de los casos los datos resultan similares, cuando no fue así hemos revisado nuestra base contra terceras fuentes, no fundamentándose modificación alguna en la mayoría de ellos, en los casos en que sí, así lo hicimos” (Keefer; 2010:7).

## SOFTWARE ESTADÍSTICO Y BASES DE DATOS

Todas las bases de datos con las que se trabajó en la presente tesis fueron cargadas en el programa SPSS, desde el cual se corrieron las pruebas estadísticas respectivas que ofrecieron los números y resultados que se exponen en cada caso.

## BIBLIOGRAFÍA

---

**Babb, Sarah. 2007.** “Embeddedness, Inflation, and International Regimes: The IMF in the Early Post-war Period”, in *The American Journal of Sociology*, Vol. 113, No. 1 (Jul) pp. 128-164.

**Boz, Emine. 2010.** “Sovereign Default, Private Sector Creditors, and the IFIs”, in *Journal of International Economics*, International Monetary Fund, United States.

**Botta, Mirta. 2002.** *Tesis, Monografías e Informes*, Biblos.

**Caporaso, James A. 1978.** “Dependence, Dependency, and Power in the Global System: A Structural and Behavioural Analysis”, in *International Organization* 32, Vol. 1, 13-43.

**Cardoso, Fernando H. y Faletto, Enzo. 1979.** *Dependencia y Desarrollo en América Latina*, Siglo XXI, México DF.

**Castles, F.G. & Mair, P. 1984.** “Left-right Political Scales: Some 'Expert' Judgments”, in *European Journal of Political Science*, 12: 73-88.

**Cea D´ Ancona, María Ángeles y otros. 2012.** *SPSS 10. Guía para el Análisis de Datos*, Cap. 12 *Análisis de Variables Categóricas: El Procedimiento Tablas de Contingencia*, Universidad Complutense de Madrid, España.

**Damill, Mario; Frenkel, Roberto; Rapetti, Martin. 2005.** “La Deuda Argentina: Historia, Default y Reestructuración” en *Desarrollo Económico*, Vol. 45, No. 178 (Jul - Sep), pp. 187-233.

**Diamand, Marcelo. 1972.** “La Estructura Productiva Desequilibrada Argentina y el Tipo de Cambio”, en *Desarrollo Económico*, Vol. 12, N° 45.

**Díaz Alejandro, Carlos Federico. 1966.** *Devaluación de la Tasa de Cambio en un País Semi-industrializado. La experiencia Argentina, 1955-1961*, Buenos Aires, Editorial del Instituto Torcuato Di Tella.

**Dreher, Axel. 2004.** “A Public Choice Perspective of IMF and World Bank Lending and Conditionality” in *Public Choice*, Vol. 119, No. 3/4 (Jun), pp. 445-464.

**Frank, Andre G. 1969.** *Capitalism and Underdevelopment in Latin America: Historical Studies of Chile and Brazil*, New York: Modern Reader Paperbacks.

**Frenkel, Roberto. 2003.** “Globalización y Crisis Financieras en la América Latina”, en *Revista de la CEPAL* N° 80, Agosto.

**Galeano, Eduardo. 1995.** *Las Venas Abiertas de América Latina*, Ed Siglo XXI, Buenos Aires, Argentina.

**Gallo, Andres. 2010.** “With or Without the IMF? Economic Recovery after Devaluation in Argentina and Brazil” in *Economic Development in Latin America: essay in honour of Werner Baer*, Basingstoke: Palgrave Macmillan.

**Gartzke, Erik; Li, Quan; & Boehmer, Charles. 2001.** “Investing in the Peace: Economic Interdependence and International Conflict”, in *International Organization* 55 (2), 391:438.

**Glaser, Charles L. 2010.** *Rational Theory of International Politics, the Logic of Competition and Cooperation*, New Jersey: Princeton University Press.

**Grieco, Joseph M. & Ikenberry, John. 2003.** “The Political Foundations of the World Economy”, in *State Power and World Markets: The International Political Economy*, by Grieco & Ikenberry, New York: W.W. Norton.

**Gujarati, Dadomar. 2003.** *Basic Econometrics*, McGraw-Hill, New York, USA.

**Keefer, Philip. 2001.** “Database of Political Institutions: Changes and Variable Definitions”, Development Research Group, The World Bank.

**Keohane, Robert, O. 1984.** *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*, Princeton University Press.

**Kurincic, Gabriela. 2001.** *Estadística, Herramientas de Inferencia*, Ediciones Cooperativas, Buenos Aires, Argentina.

**Landman, Todd. 2009.** *Issues and Methods in Comparative Politics: An Introduction*, Routledge: London.

**Lijphart, Arendt. 1975.** “The Comparable-cases Strategy in Comparative Research”, in *Comparative Political Studies*, Vol. 8, No. 2, 158-177.

**Maquiavelo, Nicolás. 1999.** *El Príncipe*, FCE, México.

**Menard, Scott W. 1995.** “Applied logistic regression analysis”, *Sage university papers series. Quantitative applications in the social sciences*, Thousand Oaks Publishers.

**Mearsheimer, John. 1994.** “The False Promise of International Institutions”, in *International Security* 19 (3), pp. 5-49.

**Milner, Helen. 2005.** “Globalization, Development, and International Institutions: Normative and Positive Perspectives”, in *Perspectives on Politics*, 3(4), pp. 833-854.

**Moreno-Brid, Juan C. & Paunovic, Igor. 2009.** “What Is New and What Is Left of the Economic Policies of the New Left Governments of Latin America?”, in *International Journal of Political Economy*, vol. 37, No. 3, (fall), pp. 82-108.

**Nemiña, Pablo Luis. 2011.** *La Relación entre el FMI y los Gobiernos Tomadores de Créditos. Los procesos de negociación con la Argentina durante la crisis de la convertibilidad (1998-2006)*, Tesis de Doctorado FCS-UBA, Buenos Aires.

**Nooruddin, Irfan & Simmons, Joel, W. 2006.** “The Politics of Hard Choices: IMF Programs and Government Spending” in *International Organization*, Vol. 60, No. 4 (autumn) pp. 1001-1033.

**O’Donnell, Guillermo. 2008.** *Catacumbas*, Ed. Prometeo, Buenos Aires, Argentina.

**Panizza, Francisco. 2009.** *Contemporary Latin America: Development and Democracy Beyond the Washington Consensus*, Zed Books: London.

**Peet, Richard. 2003.** *Unholy Trinity: the IMF, World Bank and WTO*, London: Zed Books.

**Prebisch, Raúl. 1957.** “El Desarrollo Económico de América Latina y Algunos de sus Principales Problemas”, en *Revista de Economía Política*, N° 17.

**Rapoport, Mario. 2005.** *Historia Económica, Política y Social de la Argentina (1880-2003)*, Editorial Planeta /Ariel, Buenos Aires, Argentina.

**Rocha, Geisa, M. 2007.** "Celso Furtado and the Resumption of Construction in Brazil: Structuralism as an Alternative to Neoliberalism", in *Latin American Perspectives*, Vol. 34, No. 5, (Sep), pp. 132-159.

**Snider, Lewis. 1990.** "The Political Performance of Third World Governments and the Debt Crisis", in *The American Political Science Review*, Vol. 84, No. 4 (Dec), pp. 1263-1280.

**Stiglitz, Joseph E. & Levy, Agustina. 2005.** "Capital Markets Liberalization, Globalization and the IMF", in *Economic Development*, Vol. 45, No. 177 (Apr - Jun) pp. 3-23.

**Stiles, Kendall, W. 1987.** "Argentina's Bargaining with the IMF", in *Journal of Inter American Studies and World Affairs*, Vol. 29, No. 3, (autumn), pp. 55-85.

**Stone, Randall. 2008.** "The Scope of IMF Conditionality", in *International Organization*, 62 (fall), pp. 589-620.

**Vreeland, James R. 2007.** *The International Monetary Fund: Politics of Conditional Lending*, London: Routledge.

**Wallerstein, Immanuel. 1979.** *The Capitalist World Economy*, New York: Cambridge University Press.

**Woods, Ngaire & Lombardi, Domenico. 2006.** "Uneven Patterns of Governance: How Developing Countries Are Represented in the IMF", in *The Review of International Political Economy*, Vol. 13, No. 3 (Aug), pp. 480-515.

**Wooldridge, Jeffrey. 2001.** *Introducción a la Econometría*, Thomson Learning, México DF.