



Universidad de Buenos Aires
Facultad de Ciencias Económicas
Biblioteca "Alfredo L. Palacios"



La falsa ilusión de la autosuficiencia docente

Velárdez, Walter F.

2015

Cita APA: Velárdez, W. (2015). La falsa ilusión de la autosuficiencia docente.
Buenos Aires : Universidad de Buenos Aires.

Facultad de Ciencias Económicas. Escuela de Estudios de Posgrado

Este documento forma parte de la colección de tesis de posgrado de la Biblioteca Central "Alfredo L. Palacios".
Su utilización debe ser acompañada por la cita bibliográfica con reconocimiento de la fuente.

Fuente: Biblioteca Digital de la Facultad de Ciencias Económicas - Universidad de Buenos Aires

Ceol. 1502/0881

**CARRERA DE ESPECIALIZACIÓN PRINCIPAL EN
DOCENCIA UNIVERSITARIA PARA CIENCIAS
ECONÓMICAS. FCE UBA.**

SEMINARIO-TALLER DE INTEGRACIÓN

“La falsa ilusión de la autosuficiencia docente”

Autor: Lic. Walter F. Velárdez

Docente: Dra. Diana R. Schulman

16 de Marzo de 2015

10 (diez)
~~10~~
10/4/15

INDICE

I. INTRODUCCIÓN.....	3
II. OBJETIVOS.	5
Objetivo general.....	5
Objetivos específicos.	5
III. HIPOTESIS.	5
IV. MARCO TEÓRICO.	6
Formación docente.....	6
Formación docente en el nivel superior.....	7
Identidad docente.....	8
La falsa ilusión de la autosuficiencia docente	9
V. METODOLOGÍA.	11
Definición de las variables.....	11
VI. RESULTADOS DEL TRABAJO DE CAMPO.....	13
Descripción de la población.....	13
VII. PRINCIPALES HALLAZGOS	20
Análisis del indicador grado de significación en la identidad profesional.	20
Análisis del indicador grado de creencia de necesidad de formación.	22
Análisis del indicador intención de formación docente.....	23
VIII. PROPUESTAS	24
IX. CONCLUSIONES.....	26
X. BIBLIOGRAFÍA	28
ANEXO	30

I. INTRODUCCIÓN.

El reconocimiento de la formación docente como variable determinante de la calidad del proceso de aprendizaje, ha sido uno de los aportes más valiosos que se ha dado a conocer en materia de educación. Sin embargo, diversos actores del nivel universitario no le atribuyen la importancia que merece, e incluso muchos de ellos ayudan a construir la idea de que para ser docente solo basta con poseer un conjunto de saberes específicos de la materia que se desea impartir.

El predominio de la idea de que el progreso en la carrera docente se puede desarrollar teniendo como condición suficiente la aptitud disciplinar de la materia que se enseña, contribuye a la gestación de una falsa ilusión de autosuficiencia de los docentes. Como consecuencia de ello, y en pos de contribuir a la mejora del proceso de aprendizaje –tanto de alumnos, como de los docentes– se vuelve necesario pensar dispositivos y mecanismos que permitan mejorar los procesos de formación docente.

Sin embargo, no se puede empezar dicha labor sin tener presente las condiciones culturales e institucionales que propician la gestación de la problemática.

Respecto a las cuestiones culturales, autores como Zabalza, mencionan que en muchos espacios universitarios se concibe a la enseñanza como un proceso artístico, y en consecuencia “ha llevado a creer que la práctica constituye un escenario suficiente y, en general, el único válido para la formación de profesores” (Zabalza, 2003, p. 66). Mientras que desde la condición institucional, en el caso particular de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires, para ser docente –cualquiera sea el cargo– basta con cumplir requisitos de carácter administrativos, sin tener presente ningún tipo de formación en materia de educación.

Diversos estudios, debates e investigaciones han podido demostrar que la relación que existe entre la formación docente y la calidad de los aprendizajes es mucho más fuerte de lo que se creía. Sin embargo, la problemática muestra su rostro más complejo en los espacios de educación superior, en donde distintos profesionales eligen a la docencia como una actividad paralela a la principal que desempeñan. Por consiguiente, “la formación de estos profesionales

tiene una característica particular que supone establecer un dialogo entre dos lógicas diferentes: la de los campos disciplinares de las diferentes profesiones y la del campo de enseñanza” (Anijovich, 2012, p. 21).

Esta situación pone de manifiesto la existencia de una tensión ligada con la identidad de los docentes, ya que muchas veces no se logra integrar dentro de su identidad profesional el desempeño que tienen como educadores.

Especialistas en educación de todo el mundo, comparten y sostienen que el accionar de los docentes tiene un fuerte impacto sobre la calidad del aprendizaje de los alumnos. Zabalza menciona sobre esto que, “los profesores, individualmente y como colectivo, tenemos una gran capacidad de impacto y, por ende, una gran responsabilidad en la formación y el desarrollo de nuestros estudiantes” (Zabalza, 2003, p.65).

Por tanto, los docentes deben comprender que ya no forma parte de la agenda educativa el debate sobre la necesidad de la formación pedagógica, puesto que su importancia ha quedado demostrada. En estos momentos, la realidad académica se encuentra en una etapa de desarrollo de estrategias, dispositivos, acciones y propuestas que permiten acercar a los docentes a los procesos de formación.

El presente trabajo toma como base el concepto de la *falsa ilusión* forjado por Dan Lovallo y Daniel Kahneman, y se acopia a una realidad que ocurriría en los docentes del nivel universitario. Así mismo tiene por propósito exponer acerca de la percepción que tienen los auxiliares docentes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires, respecto a la formación de formadores, su identidad profesional y cuan interesados estarían en recibir formación acorde a sus labores en el campo educativo.

Como consecuencia de ello, se intentará reflexionar y dar respuesta a interrogantes como: ¿Realmente existe consenso sobre la importancia de la formación docente entre los auxiliares de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires?, ¿Cómo los factores culturales e institucionales propician la gestación de esta falsa ilusión de la autosuficiencia docente?, ¿Qué propuestas se pueden pensar para poner fin a esta falsa ilusión y qué importancia tiene trabajarlas con los auxiliares docentes?

II. OBJETIVOS.

Objetivo general.

Brindar información sobre la percepción de los auxiliares docentes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires, respecto a su identidad como docentes y el reconocimiento de la importancia de la formación para desempeñar dicha labor. Como consecuencia de esto, presentar posibles acciones y dispositivos que permitan acercar a los auxiliares a la formación docente, como una forma de contribuir al enriquecimiento de sus prácticas.

Objetivos específicos.

- Explicar el concepto de la falsa ilusión de la autosuficiencia docente y analizar las variables que propician su aparición en el nivel universitario.
- Indagar entre los auxiliares docentes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires, la opinión que tienen respecto a su labor dentro del aula y el rol de la formación para la realización de la misma.
- Estimar la proporción de auxiliares que estarían dispuestos a recibir formación docente.
- A partir de la información generada, se intentará proponer prácticas y dispositivos innovadores, como por ejemplo la creación de una materia optativa dentro del plan de estudio de las carreras, respecto de la formación docente.

III. HIPOTESIS.

La falsa ilusión de autosuficiencia docente es un fenómeno de orígenes culturales e institucionales que afecta a los docentes del nivel superior. Los docentes al no integrar plenamente a su identidad profesional su labor como educadores, y al creer que para ser docente solo basta con saber de la disciplina que se imparte, no ven necesario adentrarse en procesos de formación para el mejoramiento de sus prácticas educativas.

IV. MARCO TEÓRICO.

Formación docente.

En el prólogo de la obra *“La formación de formadores”* de Jacky Beillerot, la profesora Marta Souto señala que Jean Claude Filloux define a la formación de formadores como “aquella práctica que se encarga de formar formadores de base” (Beillerot, 1998, p.2). A partir de este concepto puede decirse que, en principio, la formación posee dos dimensiones: la formación de la profesión base y la formación de formadores. Ésta última, también conocida como formación de segundo grado, se refiere a “un campo de prácticas orientado hacia valores; construido en y a partir de la realidad social, económica, política, cultural, laboral y de las representaciones sociales de quienes desempeñan rol de formador” (Beillerot, 1998, p.1), así mismo “se trata, también de un campo del conocimiento que se preocupa por la inteligibilidad de las acciones de formación y construye conceptualizaciones teóricas para facilitar la comprensión del complejo campo de prácticas donde aquellas surgen” (Beillerot, 1998, p.1).

La formación de segundo grado “es particularmente importante dado que procura la apropiación de las herramientas de análisis necesarios para la aprehensión de las diferentes situaciones” (Gilles Ferry, 1997, p.40) y debe ser considerada como una formación de carácter permanente, ya que la misma puede estimular al sujeto de formación a la continuidad en las prácticas de desarrollo, tanto desde una perspectiva personal como profesional. Por ello, no se debe perder de vista que esta formación “debe ser pensada como una relación horizontal ya que se trata siempre de formación de profesionales ya formados” (Beillerot, 1998, p.2), en efecto lo que se busca es “permitirle a aquel que se forma encontrar su propia forma, transformarse con su propia dinámica, su propio desarrollo” (Gilles Ferry, 1997, p.94).

No se debe entender a la formación de segundo grado, como una simple práctica de dar forma a un sujeto, sino se debe comprender a la “formación como dinámica de un desarrollo personal que cada sujeto hace por sus propios medios. Cada uno se forma a sí mismo con la ayuda de mediaciones que solo posibilitan la formación” (Gilles Ferry 1997, p.13). En un sentido amplio, se puede entender que formar es “ayudar a formarse” (Gilles Ferry, 1997, p.13).

En el marco del desarrollo de políticas de formación en el nivel superior, Gilles Ferry menciona que “si la formación se inscribe dentro de una política innovadora que reconoce como objeto la mejora de las prácticas institucionales y pedagógicas, es necesario que personal formador pueda modificar las estructuras y modos de funcionamiento de su entorno profesional. Y eso solo se puede llevar a buen término si las instancias locales disponen de un margen de iniciativas suficientes” (Gilles Ferry, 1997, p.46).

Formación docente en el nivel superior.

En lo que respecta a los orígenes del conocimiento y los procesos de formación docente, diversos autores han realizado aportes valiosos que dan cuenta de la importancia del asunto. No obstante, es posible reconocer una convergencia en las posturas, que son bien identificables en, y por los actores intervinientes del nivel superior: la docencia como práctica-artesanal, y la docencia como técnica-academicista.

Desde el enfoque práctico artesanal, la docencia se entiende como una actividad que se cimenta en los ensayos, la prueba y el error. “Esta manera de percibir y ejercer la docencia no necesita de una preparación previa especial, ni teorías que le den apoyatura” (Sanjurjo, 2014, p.20). Simplemente, el docente bajo esta perspectiva recurrirá a distintas fuentes que fundamente sus prácticas, como han de ser la búsqueda en su pasado como alumnos, el intercambio con otros docentes – ya sea en condiciones de par, o la relación discípulo maestro- o en la cultura de la institución que se desempeña como docente.

Así mismo, “es necesario destacar la orientación conservadora implícita de dicho enfoque, por cuanto supone la reproducción de hábitos, ideas, valores y comportamientos personales y sociales consolidados” (Pérez Gómez, 1996, p. 342). De esta manera la docencia universitaria se convierte en una actividad que reproduce lo que el sujeto educador considera como buenas prácticas.

Por otro lado el enfoque técnico-academicista, pone su énfasis en el contenido a enseñar, sin tener presente la ningún tipo de formación más allá de la disciplina a impartir. Por ello, “el docente en esta perspectiva es un técnico que debe aprender conocimientos y desarrollar competencias y actitudes adecuadas a su intervención práctica, apoyándose en el conocimiento que elaboran los científicos básicos y aplicados” (Pérez Gómez, 1996, p. 344).

De esta forma el docente no solo pierde su autonomía profesional, sino que en lo que respecta a su identidad, se convierte en un mero subordinado del conocimiento experto que otros sujetos desarrollan.

Estas dos perspectivas se presentan con mucha frecuencia en el nivel universitario, y se debe poner mucha atención en que “ambos modelos proponen despedagogizar la educación superior” (Sanjurjo, 2014, p.20) ya que estas configuraciones permiten trasladar íntegramente las problemáticas que puedan surgir en el escenario áulico, a la conducta de los estudiantes sin someter a un proceso crítico-reflexivo la práctica docente.

Identidad docente.

Según la vigésima segunda edición del diccionario de la Real Academia Española el término “identidad” significa:

(Del b. lat. *identitas*, -*ātis*).1. f. Cualidad de idéntico.2. f. Conjunto de rasgos propios de un individuo o de una colectividad que los caracterizan frente a los demás.3. f. Conciencia que una persona tiene de ser ella misma y distinta a las demás.

Tomando como punto de partida esta definición, se puede identificar dos elementos que hacen al concepto identidad. Por un lado, las características o rasgos propios del individuo, y en segundo lugar, el rol que tiene el marco social en el que se desenvuelve.

Sin embargo el reconocimiento de los elementos constitutivos de la identidad personal no es independiente de la interacción del sujeto con la sociedad. Sería una tarea casi imposible, tratar de analizar estos conceptos por separado ya que, “la identidad personal se relaciona, con el supuesto de que el individuo puede diferenciarse de todos los demás, y que alrededor de este medio de diferenciación se adhieren y entrelazan, los hechos sociales de una única historia continua” (Goffman, 2001, p.73).

De acuerdo a lo mencionado se puede pensar que “un conjunto de conocimientos sobre las técnicas de trabajo que desarrollan los trabajadores y también un conjunto de ideas, valoraciones y percepciones, que los sujetos comparten, adquieren y elaboran por su participación en un proceso de trabajo” (Tellez, 2002) favorecen la construcción de una identidad profesional que diferencia a los sujetos.

En el caso de los docentes universitarios, muchos de ellos “se reconocen a sí mismos por las profesiones de origen y se identifican con el título obtenida en esta” (Anijovich, 2012, p.32), dejando fuera del proceso de construcción de identidad profesional, elementos propios de su actividad docente.

Pero esta situación no es algo que ocurre de manera intrínseca en cada individuo, ya que la identidad se define a partir de la interacción con la sociedad. Con el propósito de ilustrar esta relación, Oteiza menciona que “cuando alguien nos interroga sobre nuestra actividad y respondemos que somos profesores universitarios, casi siempre nos preguntan a continuación, donde trabajamos. El supuesto, por lo general correcto, es que nuestra actividad principal (rentada) es otra, de carácter extrauniversitario, y que damos clase alguna tarde o noche por semana” (Oteiza, 2003, p. 49).

Por lo expuesto se puede apreciar como la sociedad es determinante en la construcción de una identidad docente, ya que “los seres humanos no terminan en su propia piel, son expresiones de la cultura”. (Bruner, 2006, p.28). No sería extraño suponer cuán difícil será llevar adelante dispositivos de formación docente, cuando muchos de los actores involucrados no se reconocen íntegramente como tales y desconocen la necesidad de una formación pedagógica para impartir sus materias.

La falsa ilusión de la autosuficiencia docente

En Julio de 2003, Dan Lovallo y Daniel Kahneman, publicaron un artículo denominado “La falsa ilusión del éxito”, en el que explican como la existencia de ciertos sesgos, la falta de capacidad de hacer un apropiado análisis de la realidad y el exceso de optimismo, conducen a socavar las decisiones ejecutivas.

No obstante, la generación de una falsa ilusión no es algo que afecte únicamente a directivos o personas involucradas en la toma de decisiones a nivel estratégico en una organización, también se puede hallar dentro de la práctica docente y muy especialmente en el nivel superior, respecto a la necesidad de procesos de formación pedagógica. Por ello se puede definir a la falsa ilusión de autosuficiencia docente como un fenómeno que propicia la creencia de que para ser docente solo basta con formarse en cuestiones disciplinares de la asignatura que se imparte.

Tomando los aportes mencionados previamente por especialistas en educación y el trabajo desarrollado por Lovallo y Kahneman, se puede enunciar una serie de posibles causas que llevarían a la formulación de esta falsa ilusión de la autosuficiencia docente:

- a. La falta de integración de la actividad docente dentro de la identidad profesional, producto de una apreciación individual y el rol de la sociedad. En otras palabras, si el sujeto no se reconoce como docente, es muy difícil que pueda encontrar sentido a la formación para el desarrollo de sus prácticas docentes.
- b. La subestimación del impacto que los profesores tienen en sus alumnos, contribuye a la gestación de la falsa ilusión. La subestimación no permite ver las consecuencias de la actividad que el docente realiza.
- c. Considerar que para el trabajo áulico no es necesario saber nada más allá de la propia experiencia, factor común de la docencia práctico-artesanal y la técnico-academicista. Desestimar la importancia de los procesos de formación.
- d. En muchas circunstancias del ámbito universitario los docentes “se atribuyen a sí mismos los resultados positivos, y asignan los resultados negativos a factores externos” (Lovallo&Kahneman, 2003, p.4). El ejemplo más común se presenta cuando se responsabiliza a los alumnos por no alcanzar los resultados esperados por los docentes: “Si el alumno no aprobó, es porque no estudió”.

V. METODOLOGÍA.

El universo estuvo constituido por auxiliares docentes con y sin nombramiento oficial de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires.

Ante la inexistencia de un padrón actualizado con todos los auxiliares docentes de la Facultad de Ciencias Económicas para la ejecución del trabajo se realizó un muestreo sin norma. En este muestreo “cada elemento que integrará la muestra es elegido por el sujeto, pero sin un criterio fijado. Por tal motivo se considera que la obtención es cuasi-aleatoria, luego, el muestreo es cuasi-objetivo” (Capriglioni, 2003, p.14).

Se tomó una muestra de 116 auxiliares. El error de muestreo es del 5%. La confianza para la estimación de los parámetros se fijó en 95%.

La recopilación de los datos se realizó durante los meses de Noviembre y Diciembre del 2014 mediante una encuesta estructurada. La misma se efectuó por dos canales: virtual y presencial. Algunas de las preguntas buscan indagar sobre la existencia o ausencia de algún atributo, mientras que otras utilizan una escala de razón en donde cada individuo establecerá una ponderación subjetiva de aquellas variables declaradas relevantes para la investigación.

La metodología estadística empleada consistió en un análisis descriptivo de las variables analizadas, pruebas para la diferencia de proporciones, de Independencia, Kolmogorov-Smirnov y Mann-Whitney. El análisis se realizó con los programa SPSS y R.

Definición de las variables.

A continuación se procede a definir cada una de las variables a indagar entre los auxiliares docentes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires:

VARIABLE	TIPO	ESCALA DE MEDICIÓN	DIMENSIÓN
Edad	Continua	Razón	
Sexo	Cualitativo	Nominal	2 = {M; F}
Poseer nombramiento oficial del cargo de auxiliar docente	Cualitativa	Nominal	2 = {Sí; No}
Categoría del cargo	Cualitativa	Nominal	2 = {1 ^{ra} ; 2 ^{da} }

Poseer regularidad en el cargo	Cualitativa	Nominal	2 = {Sí; No}
Antigüedad del cargo	Discreta	Razón	
Departamento al que pertenece el auxiliar	Cualitativa	Nominal	8
Grado de significatividad de la carrera de origen en la identidad profesional del docente	Discreta	Razón	6
Grado de significatividad del labor docente en la identidad profesional del docente	Discreta	Razón	6
Grado de creencia en la significatividad del labor docente en la identidad profesional en los docentes de la FCE UBA	Discreta	Razón	6
Poseer formación de la materia que imparte	Cualitativa	Nominal	2 = {Sí; No}
Poseer formación docente	Cualitativa	Nominal	2 = {Sí, No}
Grado de creencia de necesidad de formación en los campos de la materia que imparte	Discreta	Razón	6
Grado de creencia de necesidad de formación en campos pedagógicos del docente	Discreta	Razón	6
Grado de creencia de necesidad de formación en campos pedagógicos de los docentes de la FCE UBA	Discreta	Razón	6
Poseer conocimiento de los requisitos institucionales para ser auxiliar de segunda categoría	Cualitativa	Nominal	2 = {Sí; No}
Considerar suficientes los requisitos institucionales para ser auxiliar docente	Cualitativa	Nominal	2 = {Sí; No}
Poseer conocimiento sobre la realización de cursos de formación disciplinar realizados por la FCE UBA.	Cualitativa	Nominal	3 = {Sí; No; No sabe}
Poseer conocimiento sobre la realización de cursos de formación docente en la UBA	Cualitativa	Nominal	3 = {Sí; No; No sabe}
Considerar que la FCE UBA deba brindar espacios de formación docente para auxiliares	Cualitativa	Nominal	2 = {Sí; No}
Grado consenso con la afirmación: " <i>Quien sepa de la materia puede ser docente</i> "	Discreta	Razón	6
Grado de interés por recibir capacitación para el desempeño del labor docente	Discreta	Razón	6
Grado de interés por cursar una materia optativa dentro del plan de carrera referida a la formación docente	Discreta	Razón	6

VI. RESULTADOS DEL TRABAJO DE CAMPO

Descripción de la población

❖ **Variable n°1:** Edad.

Del análisis de datos surge que la edad de los auxiliares encuestados se encuentra entre los 20 y 57 años y que casi la mitad tiene a lo sumo 26 años (46,6%).

**CUADRO 1
DISTRIBUCIÓN DE LA EDAD DE LOS AUXILIARES
ENCUESTADOS. AÑO 2014.**

EDAD	CANTIDAD DE AUXILIARES	PORCIENTO
20,0 - 26,0	54	46,6
27,0 - 33,0	45	38,8
34,0 - 40,0	10	8,6
41,0 - 47,0	1	0,9
48,0 - 54,0	5	4,3
55,0 - 61,0	1	0,9
Total	116	100,0

FUENTE: Elaboración propia.

La edad promedio de los auxiliares encuestados es, en promedio de 28,269 años y el desvío estándar de 6,7881 años. La variabilidad relativa con respecto a la media aritmética es del 24,01%, por tanto se puede considerar que la distribución de la variable en estudio es heterogénea (la edad mínima es de 20 años y la edad máxima es de 57 años). La distribución presenta una marcada asimetría a la derecha.

**CUADRO 2
ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS DE LA EDAD
DE LOS AUXILIARES ENCUESTADOS. AÑO 2014.**

Variable	Mínimo	Máximo	Media	Desviación	Varianza	Asimetría	
	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Error Estándar
EDAD	20,0	57,0	28,629	6,7881	46,079	2,150	0,225

FUENTE: Elaboración propia.

Para verificar la normalidad en la edad de los auxiliares femeninos y auxiliares masculinos se realizó la prueba no paramétrica de Kolmogorov-Smirnov al 5% de nivel de significación, detectándose que las variables no poseen distribución normal.

Se realizó la prueba no paramétrica de Kruskal-Wallis a fin de verificar la existencia de diferencias significativas entre las edades promedio de los auxiliares femeninos y masculinos, lo cual no se corroboró a un nivel de significación del 5%.

❖ **Variable n°2: Sexo.**

Del total de auxiliares docentes encuestados el 48,28% son de sexo femenino, mientras que el 51,72% restante son de sexo masculino.

**GRÁFICO 1
PORCENTAJE DE AUXILIARES DOCENTES
ENCUESTADOS, SEGÚN SEXO.**



FUENTE: Elaboración propia.

❖ **Variable n°3: Poseer nombramiento oficial del cargo de auxiliar docente.**

Del total de auxiliares docentes encuestados el 59,90% no posee nombramiento oficial para desempeñar el cargo docente, mientras que el 43,10% restante sí poseen nombramiento.

La proporción de auxiliares docentes con nombramiento se estima, con una confianza del 95% entre 34,09% y 52,11%.

Se verificó que del 45,28% de las mujeres, el 48,21% sí poseen nombramiento como auxiliares, mientras que el 51,78% no posee nombramiento. Del 51,72% de los hombres, el 38,33% posee nombramiento como auxiliar, mientras que el 61,67% no posee nombramiento.

CUADRO 3
CUADRO DE CONTINGENCIA PARA LA VARIBALE “POSEER NOMBRA MIENTO” Y LA VARIABLE “SEXO”.

			Femenino	Masculino	Total
POSEER NOMBRA MIENTO	Sí	Recuento	27	23	50
		% dentro de SEXO	48,2%	38,3%	43,1%
	No	Recuento	29	37	66
		% dentro de SEXO	51,8%	61,7%	56,9%
Total		Recuento	56	60	116
		% dentro de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%

FUENTE: Elaboración propia

Se realizó una prueba de hipótesis para el parámetro diferencia de proporciones, a fin de verificar la existencia de diferencia significativa entre la proporción de auxiliares femeninos con nombramiento y la proporción de auxiliares masculinos con nombramiento, lo cual no se corroboró a un nivel de significación del 5%.

❖ **Variable n°4:** Categoría del cargo.

Dentro del 43,10% de los auxiliares encuestados que poseen nombramiento oficial, se encuentra que el 60% son auxiliares docentes de Primera Categoría, mientras que el 40% son auxiliares docentes de Segunda Categoría.

❖ **Variable n°5:** Poseer regularidad en el cargo.

Se puede verificar que del 43,10% de los auxiliares encuestados con nombramiento, el 20% posee regularidad en su cargo, mientras que el 80% restante son auxiliares docentes interinos. La proporción de auxiliares docentes con regularidad en el cargo, se estima con una confianza del 95% entre 12,72% y 27,28%.

❖ **Variable n°6:** Antigüedad.

Al analizar la variable antigüedad, se puede apreciar como más de tres cuartas partes de los auxiliares encuestados poseen como máximo seis años de antigüedad, y como menos del 3% posee por lo menos 25 años de antigüedad como docentes.

CUADRO 4
DISTRIBUCIÓN DE LA ANTIGÜEDAD DE LOS
AUXILIARES ENCUESTADOS. AÑO 2014.

ANTIGÜEDAD	CANTIDAD DE AUXILIARES	PORCIENTO
1 – 6	90	77,6
7 – 12	21	18,1
13 – 18	2	1,7
25 – 30	1	0,9
31 – 36	2	1,7
Total	116	100,0

FUENTE: Elaboración propia

La antigüedad promedio de los auxiliares encuestados es, en promedio de 4,98 años y el desvío estándar de 5,018 años. La variabilidad relativa con respecto a la media aritmética es del 100%, por tanto se puede considerar que la distribución de la variable en estudio es heterogénea (la antigüedad mínima es de 1 año y la antigüedad máxima es de 33 años). La distribución presenta una pronunciada asimetría a la derecha.

CUADRO 5
ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS DE LA ANTIGÜEDAD
DE LOS AUXILIARES ENCUESTADOS. AÑO 2014.

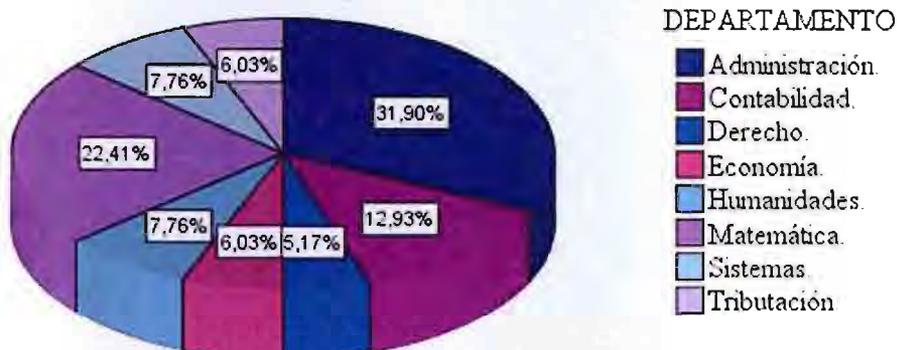
Variable	Mínimo	Máximo	Media	Desviación	Varianza	Asimetría	
	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Error Estándar
ANT	1	33	4,98	5,018	25,182	3,425	0,225

FUENTE: Elaboración propia

❖ **Variable n°7:** Departamento al que pertenece el auxiliar.

Del análisis de datos surge que el 31,9% de los auxiliares encuestados pertenecen al departamento de administración, el 22,4% corresponden al departamento de matemática, el 12,9% al departamento de contabilidad, el 7,8% son auxiliares del departamento de sistemas y el 25% restante se distribuyen entre los departamentos de derecho, economía, humanidades y tributación.

GRÁFICO 2
PORCENTAJE DE AUXILIARES DOCENTES ENCUESTADOS, SEGÚN
DEPARTAMENTO AL QUE PERTENECE EL AUXILIAR.



FUENTE: Elaboración propia

❖ **Variable n°8:** Poseer formación de la materia que imparte.

Del total de auxiliares encuestados, se determinó que el 30,17% poseía formación referida a la materia en el que se desempeñaban como docentes, mientras que el 69,83% restante no había recibido ningún curso de formación más allá cursada de la materia en la que se desempeña como auxiliar. La proporción de auxiliares con formación de la materia que imparte, se estima con una confianza del 95% entre 21,82% y 38,52%.

❖ **Variable n°9:** Poseer formación docente.

El 26,7% de los auxiliares encuestados poseía formación docente y el 73,3% restante no había recibido algún tipo de formación docente. La proporción de auxiliares con formación docente, se estima con una confianza del 95% entre 18,65% y 34,75%.

❖ **Variable n°10:** Poseer conocimiento de los requisitos institucionales para ser auxiliar de segunda categoría.

La proporción de auxiliares encuestados que conoce los requisitos institucionales para ser auxiliar de segunda categoría es del 47,4%, mientras que el 52,6% restante no conoce cuales son los requerimientos. Con una confianza del 95% se estimó que la proporción de auxiliares docentes que conoce los requerimientos institucionales para ser auxiliar de segunda categoría esta entre 38,31% y 56,49%.

- ❖ **Variable nº11:** Considerar suficientes los requerimientos institucionales para ser auxiliar de segunda categoría.

Con el propósito de conocer sobre de la percepción que tienen los auxiliares respecto a los requerimientos para ser docente, a quienes no estaban familiarizados con los requisitos se les presento cuales eran:

- Más del 50% de la carrera aprobada,
- Menos de 3 insuficientes,
- Tener aprobada la materia correlativa de la cual desea ser auxiliar.

De ello surge que el 59,5% de los auxiliares encuestados consideran suficientes los requerimientos institucionales, mientras que el 40,5% restante no los considera suficientes. La proporción de auxiliares que consideraban suficientes los requerimientos institucionales, se estimó con una confianza del 95% entre 50,57% y 68,43%.

- ❖ **Variable nº12:** Poseer conocimiento sobre la realización de cursos de formación disciplinar realizados por la FCE UBA.

Del total de encuestados surge que el 20,7% si estuvo al tanto de la realización de cursos de capacitación en cuestiones referidas a las materias en el que son docentes, el 4,3% asegura que la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires no realizó cursos de formación disciplinar, mientras que el 75% restante no sabe si se realizaron capacitaciones para docentes.

- ❖ **Variable nº13:** Poseer conocimiento sobre la realización de cursos de formación docente realizados por la FCE UBA.

Del total de auxiliares encuestados, el 42,2% afirma que la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires si ha realizado cursos de formación docente (didáctica, pedagógica, etc.), el 2,6% asegura que no se han realizado estos cursos, y el 55,2% no tiene conocimiento acerca de la realización de cursos de formación docente.

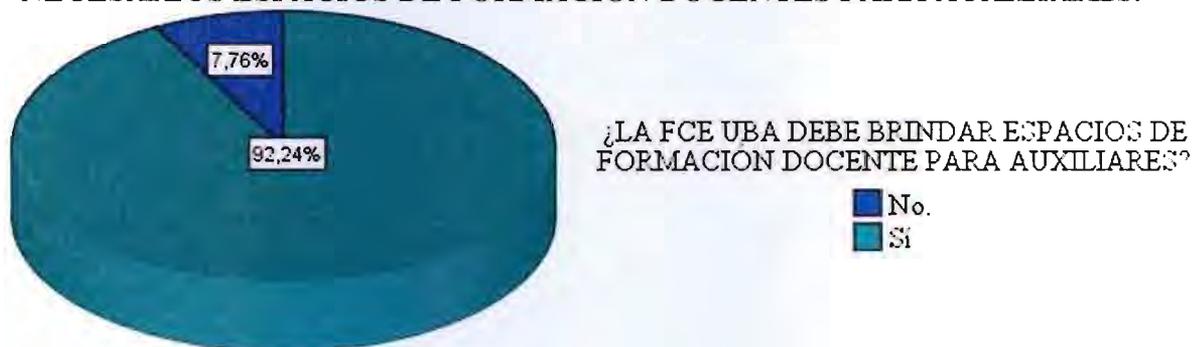
Se realizó la prueba de Independencia a fin de verificar la existencia de asociación entre el conocimiento de los auxiliares sobre la realización de cursos de formación docente y

si poseían nombramiento oficial en el cargo en el que se desempeñan como auxiliares. Con un nivel de significación del 5%, se pudo corroborar que el conocimiento de la realización de cursos de formación docente es dependiente de la posesión de nombramiento en el cargo como auxiliar.

- ❖ **Variable n°14:** Considerar que la FCE UBA deba brindar espacios de formación docente para auxiliares.

El 92,24% de los auxiliares encuestados considera que la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires debe brindar espacios de formación docentes para auxiliares, mientras que el 7,76% restante no considera necesario espacios de formación docente para auxiliares.

GRÁFICO 3
PORCENTAJE DE AUXILIARES DOCENTES ENCUESTADOS QUE CONSIDERAN NECESARIOS ESPACIOS DE FORMACIÓN DOCENTES PARA AUXILIARES.



FUENTE: Elaboración propia

La proporción de auxiliares que creen necesario que la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires debe brindar espacios de formación docente para auxiliares, se estima con una confianza 95% entre 87,37% y 97,11%.

VII. PRINCIPALES HALLAZGOS

Análisis del indicador grado de significación en la identidad profesional.

Para analizar la percepción de los auxiliares docentes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires acerca de la significatividad de algunas variables en la construcción de la identidad profesional, se trabajó una escala ordinal, cuyo recorrido observado quedó determinado entre 1 y 6 (representando el 1 la ausencia de significatividad y el 6 la total significatividad).

❖ Carrera de origen y la propia identidad profesional.

El 27,6% de los encuestados considera que la carrera de origen es totalmente significativa en la construcción de su identidad profesional, así mismo el 50% de las respuestas se encuentra concentrado en los valores 5 y 6. El puntaje modal corresponde al valor de variable 5, siendo elegido por el 32,8% de los auxiliares.

❖ Labor docente y la propia identidad profesional.

El 36,2% de los auxiliares encuestados considera que su labor docente es totalmente significativa en la construcción de su identidad profesional, así mismo el 70% de las respuestas se encuentra concentrado en los valores 5 y 6. El puntaje modal corresponde al valor de variable 6, siendo elegido por el 36,2% de los encuestados.

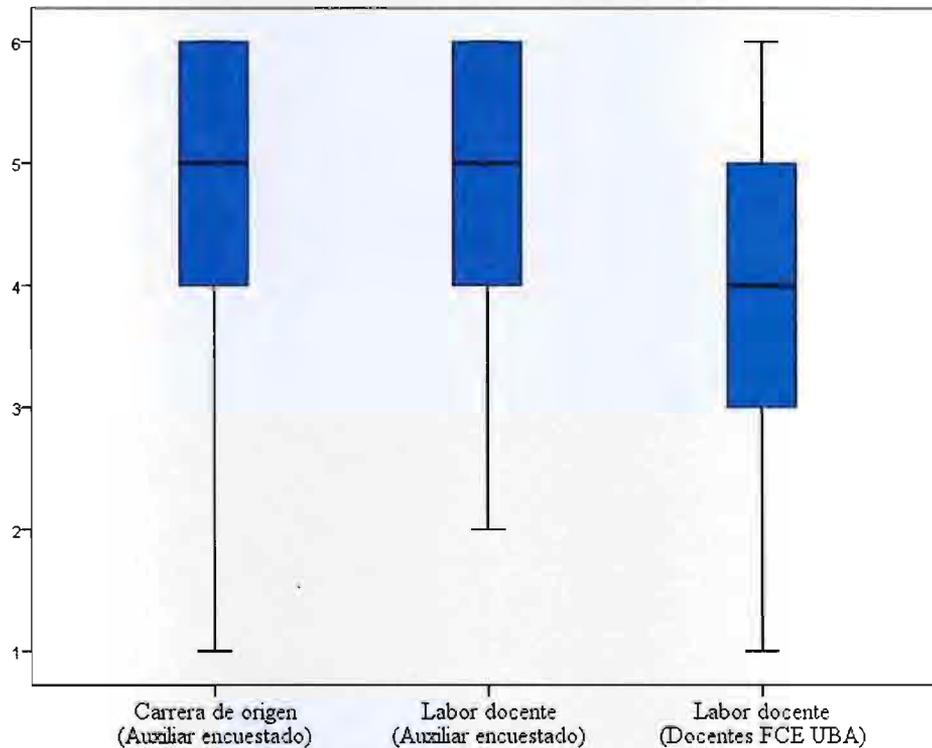
❖ Labor docente e identidad profesional en los Docentes de la FCE UBA.

El 5,2% de los encuestados considera que los profesores no auxiliares de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires, se sienten totalmente identificados con su labor como docentes. El 50% de las respuestas se encuentra concentrado entre los valores 1 y 4, siendo este último el valor mediano. El puntaje modal corresponde al valor de variable 4, siendo elegido por el 32,8% de los auxiliares docentes.

A continuación se presentan tres gráficos de cajas para comparar las tres variables de estudio, pudiéndose observar como el rango intercuartil de la variable referida a la percepción de los auxiliares sobre el universo de docentes no auxiliares de la Facultad de Ciencias

Económicas de la Universidad de Buenos Aires (tercer boxplot), se encuentra por debajo de los valores para las variables que hacen mención a los propios auxiliares.

GRÁFICO 4
BOXPLOT PARA LAS VARIABLES:
GRADO DE SIGNIFICATIVIDAD DE LA CARRERA DE ORIGEN Y DEL LABOR
DOCENTE EN LA IDENTIDAD DE LOS AUXILIARES.
GRADO CREENCIA EN LA SIGNIFICATIVIDAD DEL LABOR DOCENTE EN LA
IDENTIDAD DE LOS DOCENTES DE LA FCE UBA.



FUENTE: Elaboración propia

Con un nivel de significación del 5%, no se detectó asociación entre las tres variables estudiadas anteriormente. Sin embargo, tras verificar con una prueba de Kolmogorov-Smirnov que el puntaje asignado por los auxiliares no posee distribución normal, se corroboró mediante la prueba no paramétrica de Mann-Whitney que el puntaje promedio de la variable “grado de significatividad del labor docente en la propia identidad profesional” del auxiliar es superior al puntaje promedio de la variable “grado de creencia en la significatividad del labor docente en la identidad profesional en los docentes de la FCE UBA”. En este caso, los auxiliares perciben que la labor docente tiene menor significatividad en la construcción de la identidad profesional en resto de los profesores de la Facultad a la que pertenecen, que en ellos como ayudantes.

Análisis del indicador grado de creencia de necesidad de formación.

Para analizar la percepción de los auxiliares docentes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires acerca de la necesidad de procesos de formación, se trabajó una escala ordinal, cuyo recorrido observado quedó determinado entre 1 y 6 (representando el 1 la ausencia de necesidad de formación y el 6 la total necesidad de formación).

❖ Formación en campos de la materia que imparte.

El 59,6% de los encuestados considera que es totalmente necesaria la formación en los campos disciplinares de la materia que dicta, así mismo el 85% de las respuestas se encuentra concentrado en los valores de variable 5 y 6. El puntaje modal corresponde al valor de variable 6, siendo elegido por el 59,6% de los auxiliares.

❖ Formación en campos pedagógicos del docente encuestado.

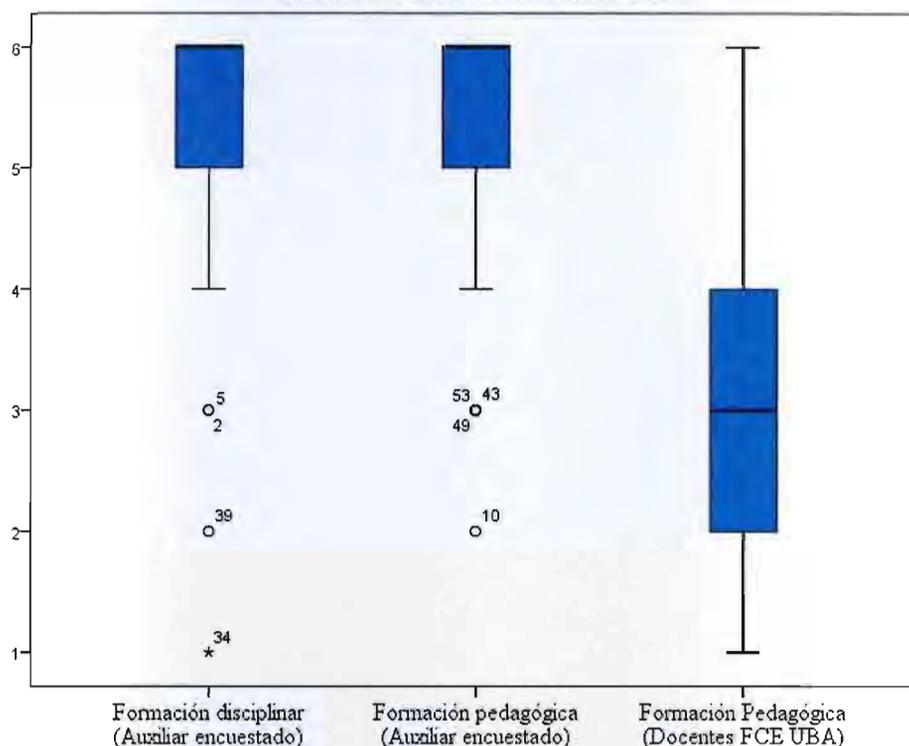
El 51,7% de los auxiliares encuestados considera que es totalmente necesaria la formación en campos pedagógicos para desempeñar sus labores como docentes (un 8% menor respecto a la necesidad de formación en campos de la materia que imparte el docente). El 77% de los datos se encuentra concentrado en los valores 5 y 6. El puntaje modal corresponde al valor de variable 6, siendo elegido por el 51,7% de los encuestados.

❖ Formación en campos pedagógicos de los docentes de la FCE UBA.

Solamente el 6% de los encuestados considera que los profesores no auxiliares de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires, ven totalmente necesario formarse en campos pedagógicos. El 50% de las respuestas se encuentra concentrado entre los valores 1 y 3, siendo este último el valor mediano. El puntaje modal corresponde al valor de variable 3, elegido por el 34,5% de los auxiliares docentes.

En los gráficos de cajas que se presentan a continuación se observa como la concentración de los datos de las variables referidas a la propia percepción de los auxiliares se encuentra entre los valores 5 y 6, mientras que el rango intercuartil de la variable que tiene que ver con la percepción para el conjunto de docentes de la FCE UBA está entre los valores 2 y 4.

GRÁFICO 5
BOXPLOT PARA LAS VARIABLES:
GRADO DE CREENCIA DE NECESIDAD DE FORMACIÓN EN CAMPOS
DISCIPLINARES Y PEDAGÓGICOS DE LOS AUXILIARES ENCUESTADOS.
GRADO CREENCIA DE NECESIDAD DE FORMACIÓN PEDAGÓGICA DE LOS
DOCENTES DE LA FCE UBA.



FUENTE: Elaboración propia

Al igual que en el análisis anterior, la percepción de los auxiliares docentes es menos positiva para el conjunto de docentes de la Facultad de Ciencias Económicas, en comparación a la percepción sobre ellos mismos.

Análisis del indicador intención de formación docente.

La mayoría de los encuestados, 54%, manifiesta que le hubiera gustado mucho contar con alguna capacitación para desempeñar su labor como docente y solamente al 0,09% (1 auxiliar del total de los 116 encuestados), no le hubiera interesado recibir capacitación al asumir en su cargo como auxiliar. En función a esto se estima que la proporción de auxiliares docentes que le hubiera gustado mucho contar con una capacitación para desempeñar su cargo, con una confianza del 95% está entre el 44,93% y el 63,07%.

VIII. PROPUESTAS

Como consecuencia de la estimación realizada sobre de la opinión de los auxiliares acerca de si la Facultad de Ciencias Económicas debe brindar espacios de formación docente para los auxiliares, se puede destacar como posibles propuestas:

- a) Brindar talleres de formación docente para los auxiliares.
- b) Incluir dentro del plan de estudio de las carreras de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires, una materia optativa de Introducción a la Formación Docente.

En la actualidad la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires se encuentra brindando talleres de formación docente con una muy buena recepción por parte de los auxiliares inscriptos. Sin embargo como se demostró anteriormente en la prueba de asociación para variables cualitativas, muchos auxiliares no tienen conocimiento de la existencia de estos talleres, en principio porque al no poseer nombramiento oficial, no gozan de un canal de comunicación directo que les informe sobre las actividades para los docentes de la Institución. En segundo lugar, porque puede que estos talleres no tenga la publicidad suficiente para llegar a toda la comunidad (el 75% de los encuestados no sabe si se realizaron cursos de formación disciplinar, y el 55,2% no sabe si se realizaron cursos de formación docente).

Pese a la situación adversa por la distribución de la información, los talleres de formación superaron las expectativas en las inscripciones. No obstante huelga mencionar que los mismos, gozan de muy pocos encuentros cuatrimestrales, atendiendo la dificultad de los auxiliares de poder coordinar todas sus actividades educativas, profesionales y personales con los talleres extra curriculares.

Poder incluir una materia electiva dentro del plan de estudio de las carreras, pone de manifiesto como la institución que desarrolla dicho dispositivo se encuentra interesada en propiciar y mejorar los procesos de formación docente. Siendo coherente con la idea de que para desempeñarse como educadores frente a futuros profesionales y progresar en la carrera docente, no basta con poseer idoneidad disciplinar.

Desde la perspectiva de los los auxiliares docentes no graduados, a estos se le brinda la posibilidad de recibir capacitación con vista de introducir y profundizar su formación para el ejercicio de la docencia, sin dejar de avanzar en la carrera de origen que eligieron estudiar. Así mismo, un dispositivo de estas características le permite al sujeto de formación:

- a) Conocer concepciones teóricas que fundamentan los procesos de enseñanza que los docentes de la Facultad aplican de manera experimental o artesanal.
- b) Reconocer la importancia de diseñar, implementar y evaluar estrategias de enseñanza relevantes para el tratamiento de los contenidos de las asignaturas en la que se inscriben sus prácticas docentes.
- c) Aportar al perfil e identidad profesional del sujeto de formación un componente pedagógico educativo.
- d) Desarrollar habilidades para propiciar los procesos participativos y colaborativos en las clases.
- e) Reconocer la importancia de la formación docente y el desarrollo de aptitudes para el ejercicio de la labor docente.
- f) Introducir a los auxiliares al mundo de la formación e incentivar su continuidad, entendiendo a esta como sinónimo de mejora constante de las prácticas docentes.

La propuesta de la materia optativa aspira a que los docentes adquieran una fundada y actualizada capacitación sobre las prácticas que desarrollan con regularidad, con facultad suficiente para reflexionar sobre ellas, de modo de contribuir a la mejora en los procesos de enseñanza.

IX. CONCLUSIONES

Como objetivo del presente trabajo se manifestó la intención de brindar información sobre la percepción de los auxiliares docentes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires, respecto a su identidad como docentes y el reconocimiento de la importancia de la formación para desempeñar dicha labor, así como también proponer prácticas y dispositivos innovadores que permitan acercar a los auxiliares a los procesos de formación.

Como resultado de la investigación se pudo estimar que la proporción de auxiliares docentes con nombramiento se encuentra entre 34,09% y 52,11%, y que del total de ayudantes relevados el 92,24% considera que la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires debe brindar espacios de formación docente. Así mismo, se pudo estimar con una confianza del 95%, que la proporción de auxiliares docentes que le hubiera gustado mucho contar con capacitación para desempeñarse como docente está entre el 44,93% y el 63,07%, e incluso la proporción de auxiliares docentes que le hubiera gustado o gustaría mucho contar una materia optativa de formación docente esta entre el 36,41% y el 51,58%.

Es interesante señalar que los auxiliares tienen una percepción mucho más positiva sobre su opinión respecto a la formación pedagógica y la incidencia de la labor docente en la construcción de la identidad profesional, en comparación a los docentes no auxiliares de toda la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires. En general, los auxiliares consideran que el resto de los docentes no le dan la ponderación que ellos le brindan a la docencia y los procesos de formación para desempeñarse como educadores, fenómeno que puede explicarse por el hecho de que muchos de los auxiliares relevados, son en gran medida alumnos y ponen de manifiesto su mirada crítica sobre los procesos de enseñanza de los profesores de las materias de sus carreras de origen.

En función de lo expuesto y de la hipótesis de la investigación, se puede verificar que la falsa ilusión de la autosuficiencia docente es una realidad que se encuentra presente en el nivel superior, como consecuencia de los orígenes culturales e institucionales que la propician (como por ejemplo la falta de requerimiento de capacitación pedagógica para el ejercicio del cargo como educador). Sin embargo, la investigación permite vislumbrar como este fenómeno,

desde la perspectiva de los propios auxiliares, parece que se manifiesta en menor medida sobre ellos, que en comparación al universo de docentes no auxiliares.

La principal motivación para trabajar en base a los auxiliares se debe a que en ellos se deposita el futuro del sistema educativo. Si bien hoy son parte fundamental del nivel superior, a mediano o largo plazo se convertirán en protagonistas de los procesos de enseñanza de los alumnos, y con ello responsables activos de la calidad nuestra Universidad.

Pensar en dispositivos, como incluir una materia optativa de Introducción a la Formación Docente en los planes de estudio, puede considerarse un poco fuera de lugar si se piensa que estaría destinado a estudiantes de Ciencias Económicas. Pero se debe tener presente que la realidad educativa exige a los docentes a estar en constante formación y capacitación.

Es imperativo recordar que si se quiere resultados distintos se deberán pensar procesos, estrategias y dispositivos diferentes.

X. BIBLIOGRAFÍA

- Anijovich, R. (2012). *Transitar la formación pedagógica: dispositivos y estrategias*. Editorial Paidós. Argentina.
- Bruner, J. (2002). *Actos de significado. Más allá de la revolución cognitiva*. Editorial Alianza. España.
- Camillioni, A. et al. (1988). *Corriente didácticas contemporáneas*. Editorial Paidós. Argentina.
- Capriglioni, C. (2010). *Estadística. Tomo I*. 3C Editores. Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
- Capriglioni, C. (2013). *Estadística. Tomo II*. 3C Editores. Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
- Cifuentes, R.M. (2014). *Formulación de proyectos pedagógicos para mejorar la enseñanza universitaria*. Editorial Noveduc. Argentina.
- Clark, B.R. (1998). *Crecimiento sustantivo y organización innovadora: nuevas categorías para la investigación en la educación superior*. *Revista Perfiles Educativos*, Julio-Septiembre. México.
- Goffman, I. (2001). *Estigma, la identidad deteriorada*. Editorial Mc Graw Hill. España.
- Guirtz, S. & Palamidessi, M. (1998). *El ABC de la tarea docente: curriculum y enseñanza*. Editorial Aique. Argentina.
- Kahneman, D. (2003). *La falsa ilusión del éxito*. *Harvard Business Review*. América Latina.
- Oteiza, E. (2003). *La universidad Argentina, investigación y creación de conocimientos*. En *Revista Sociedad N°3*. Facultad de Ciencias Sociales – Universidad de Buenos Aires.
- Pérez Gómez, A. (1996). *Volver a pensar la educación*. Editorial Morata. España.
- Souto, M. et al. (2014). *Debates universitarios acerca de lo didáctico y la formación docente: Didáctica General y didácticas específicas, estrategias de enseñanza, ambientes de aprendizaje*. Editorial Noveduc. Argentina.

Téllez, A. (2002). Identidad socio-profesional e identidad de género. Un caso empírico. *Gazeta de Antropología*, Recuperado de: www.ugr.es/~pwlac/G18_12Anastasia_Tellez_Infantes.html

Tenti Fanfani, E. (2002). Algunas dimensiones de la profesionalización de los docentes, representaciones y temas de la agenda política. Recuperado de: http://www.oei.es/docentes/articulos/algunas_dimensiones_profesionalizacion_docentes_representaciones_temas_agenda_politica_tenti.pdf

Zabalza, M.A. (2003). *Competencias docentes del profesorado universitario, calidad y desarrollo profesional*. Editorial Narcea. España.

ANEXO

Encuesta: Especialización Principal en Docencia Universitaria para Ciencias Económicas

La presente encuesta se confeccionó en el marco de la materia "Seminario - Taller de Integración", de la Especialización Principal en Docencia Universitaria para Ciencias Económicas, de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires. La misma tiene por propósito realizar un análisis exploratorio acerca de los auxiliares docentes de la FCE-UBA, en cuestiones referidas a su labor y formación.

Muchas gracias por su tiempo.

Todos los datos están amparados por la ley del secreto estadístico (LEY N° 17.662)

SECCIÓN 1: Datos generales.

- 1) ¿Edad? 2) ¿Sexo? M F
- 3) ¿Posee nombramiento oficial del cargo de auxiliar que desempeña? Sí No

SECCIÓN 1.1: Datos generales (Contestar sólo si respondió SÍ en la pregunta 3)

- 3.a) ¿Cuál es el cargo más alto que posee como Auxiliar Docente? Aux. 1ra Aux. 2da
- 3.b) ¿El cargo de auxiliar mencionado previamente es por concurso? Sí No

SECCIÓN 2: Datos acerca del cargo.

- 4) ¿Desde qué año desempeña el cargo de Auxiliar Docente?
- 5) Marcar con una cruz a qué departamento pertenece/n la/las materia/s que imparte
- | | |
|---|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Administración | <input type="checkbox"/> Contabilidad |
| <input type="checkbox"/> Derecho | <input type="checkbox"/> Economía |
| <input type="checkbox"/> Humanidades | <input type="checkbox"/> Matemática |
| <input type="checkbox"/> Sistemas | <input type="checkbox"/> Tributación |

SECCIÓN 3: Identidad Profesional

La identidad profesional se refiere a ciertos aspectos que tienen que ver con lo que soy, lo que hago, mi grupo de pertenencia, de que hablo, sobre que escribo, las lecturas que hago, entendiéndose como un conjunto de funciones que son propias a un individuo que desempeña una profesión, por lo tanto:

- 6) En una escala del 1 al 6, ¿Cuán significativa es su carrera de origen (contador, abogado, licenciado, etc.) en la construcción de su identidad profesional?

1: Nada significativo

1	2	3	4	5	6
<input type="text"/>					

 6: Totalmente significativo

- 7) En una escala del 1 al 6, ¿Cuán significativo es su labor como docente en la construcción de su identidad profesional?

1: Nada significativo

1	2	3	4	5	6
<input type="text"/>					

 6: Totalmente significativo

- 8) En una escala del 1 al 6, ¿Cuánto considera que los profesores de la FCE UBA se sienten identificados profesionalmente con su labor como docentes?

1: Nada identificados

1	2	3	4	5	6
<input type="text"/>					

 6: Totalmente identificados

SECCIÓN 4: Formación disciplinar.

- 9) ¿Ha recibido algún curso de formación de la materia que imparte? Sí No

SECCIÓN 4.1: Formación disciplinar (Contestar sólo si respondió SÍ en la preg. 9)

- 9.a) ¿Completó el curso de formación? Sí No
- 9.b) ¿Recibió certificado por la realización del mismo? Sí No
- 9.c) El curso que realizó, ¿dependía de la UBA? Sí No

SECCIÓN 5: Formación docente.

- 10) ¿Ha recibido algún curso de formación docente? Sí No

SECCIÓN 5.1: Formación disciplinar (Contestar sólo si respondió SÍ en la preg. 10)

- 10.a) ¿Completó el curso de formación? Sí No
- 10.b) ¿Recibió certificado por la realización del mismo? Sí No
- 10.c) El curso que realizó, ¿dependía de la UBA? Sí No

SECCIÓN 6: Opinión del auxiliar docente.

- 11) En una escala del 1 al 6, ¿cuán necesario considera la formación en los campos disciplinares de la materia que dicta?

1: Nada necesario

1	2	3	4	5	6
<input type="text"/>					

 6: Totalmente necesario

- 12) En una escala del 1 al 6, ¿cuán necesario considera la formación en campos pedagógicos?

1: Nada necesario

1	2	3	4	5	6
<input type="text"/>					

 6: Totalmente necesario

- 13) En general, ¿cuán necesario cree que consideran los docentes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires a la formación pedagógica?

1: Nada necesario

1	2	3	4	5	6
<input type="text"/>					

 6: Totalmente necesario

- 14) ¿Conoce cuáles son los requisitos institucionales para ser auxiliar docente de segunda categoría? Sí No

SECCIÓN 6: Opinión del auxiliar docente (Continuación).

15) ¿Considera suficientes los requisitos institucionales para ser auxiliar docente?

Sí	No
----	----

REQUISITOS: 1) Mas del 50% de la carrera aprobada, 2) Menos de 3 insuficientes, 3) Tener aprobada la materia correlativa de la cual desea ser auxiliar

16) ¿La FCE de la UBA ha realizado cursos de capacitación disciplinar en el 2014? (Sobre la materia o el dpto al que pertenece)

Sí	No
No sabe	

17) ¿La Facultad de Ciencias Económicas de la UBA ha realizado cursos de capacitación en docencia en el 2014?

Sí	No
No sabe	

18) ¿Considera que la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires debería brindar espacios de formación pedagógica a los Auxiliares Docentes?

Sí	No
----	----

19) En una escala del 1 al 6. ¿Qué tan de acuerdo esta con la siguiente afirmación?
"Cualquiera que sepa la materia puede ser docente"

1: Nada de acuerdo

1	2	3	4	5	6

 6: Totalmente de acuerdo

20) En una escala del 1 al 6. Siendo auxiliar, ¿Cuánto le hubiera gustado contar con alguna capacitación para desempeñar su labor como docente?

1: Nada

1	2	3	4	5	6

 6: Mucho

21) En una escala del 1 al 6. ¿Cuán interesado estaría o hubiera estado, en cursar una materia optativa de formación pedagógica docente dentro del plan de estudio de grado?

1: Nada interesado

1	2	3	4	5	6

 6: Muy interesado