



UBA

Universidad de Buenos Aires  
Facultad de Ciencias Económicas  
Escuela de Posgrado

ASAP

Asociación Argentina de Presupuesto  
y Administración Financiera Pública

Trabajo final de investigación de la Carrera de Posgrado

“Administración Financiera del Sector Público”

***Evolución del Gasto Público 2003 – 2013  
¿Incremento real o inflación?***

***Orientación del gasto en la Nación Argentina y Ciudad Autónoma de  
Buenos Aires***

Por

Mariela Velasco

Licenciada en Economía

2015

Buenos Aires

## DATOS PERSONALES

Nombre y Apellido Mariela Verónica Velasco

Edad 28 años

Teléfono 15-3598-1448

E-mail mvelasco87@gmail.com

Posgrado Camada 2013 del Posgrado en Administración Financiera del Sector Público

Títulos Licenciada en Economía – Universidad del Salvador (2005 – 2010)

Laurea in Economia – Università degli studi di Roma “La Sapienza” (2005 – 2009)

Profesora en Ciencias Económicas – Universidad del Salvador (2010 – 2012)

Organismo Oficina de Gestión Pública y Presupuesto (OGEPU)

Ministerio de Hacienda

Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires

Habiendo ingresado al Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires en el año 2012 con la primera camada del Programa Jóvenes Profesionales dependiente del Ministerio de Modernización.

# ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>3</b>
ORIGEN DEL TRABAJO: PLANTEO DEL PROBLEMA.....	3
DEFINICIÓN DE OBJETIVOS .....	3
ALCANCE: JUSTIFICACIÓN DEL TRABAJO.....	4
METODOLOGÍA .....	4
<b>MARCO CONCEPTUAL .....</b>	<b>7</b>
DEFINICIÓN DE PRESUPUESTO PÚBLICO .....	7
<b>DESARROLLO .....</b>	<b>9</b>
CONTEXTO MACROECONÓMICO .....	9
EVOLUCIÓN DEL GASTO PÚBLICO .....	12
GASTO PÚBLICO TOTAL.....	12
TASAS DE CRECIMIENTO DEL PRODUCTO BRUTO Y GASTO PÚBLICO .....	15
GASTO PÚBLICO PER CÁPITA .....	16
CLASIFICACIONES PRESUPUESTARIAS.....	18
EVOLUCIÓN ESQUEMA AIF .....	18
REMUNERACIONES AL PERSONAL E INVERSIÓN REAL DIRECTA.....	22
CLASIFICACIÓN DEL GASTO POR FINALIDAD.....	25
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>29</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA .....</b>	<b>33</b>
<b>ANEXOS .....</b>	<b>34</b>

# INTRODUCCIÓN

## ***ORIGEN DEL TRABAJO: PLANTEO DEL PROBLEMA***

El Presupuesto de Gobierno es un instrumento de planificación. La Ley de Presupuesto refleja una expresión de política, definiendo anualmente una forma de vida de la sociedad.

En la Ley de Presupuesto, tanto a nivel Nacional como en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, se presenta información desagregada sobre el estilo de política que se aplicará durante el año.

El problema radica en la lectura de la información. El presupuesto se toma como un instrumento de carácter obligatorio que se debe cumplimentar pero que no es considerado como factor determinante para la toma de decisiones estratégicas. Esto hace que en la actualidad la planificación presupuestaria se encuentre desvirtuada.

Bajo tal aspecto, se propone profundizar la lectura del presupuesto ejecutado a nivel Nacional y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires mediante el análisis de las cuentas de inversión 2003 – 2013, para observar las líneas de acción que toma un Gobierno Nacional, otro Subnacional y reivindicar la información presupuestaria como herramienta de planificación.

## ***DEFINICIÓN DE OBJETIVOS***

En el marco del presente trabajo, se tomará como objetivo general ***investigar la evolución de la ejecución del gasto presupuestario para el período 2003 – 2013, contrastando la política del Gobierno Nacional con respecto a la adoptada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.***

Para el desarrollo del objetivo general, se propone encarar el trabajo teniendo en cuenta los siguientes objetivos específicos:

- ❖ ***Evidenciar si los aumentos del gasto público para los distintos ejercicios se deben a reales incrementos del gasto o son consecuencia de procesos inflacionarios, demostrando la importancia del análisis de las series a precios constantes.***

- ❖ **Investigar la orientación del incremento en el gasto público**, evaluando en qué magnitud la evolución del gasto público impacta sobre los principales conceptos del esquema ahorro – inversión – financiamiento y la clasificación por finalidad del gasto.

La finalidad del trabajo consiste en obtener conclusiones de la política adoptada por nuestro país y la Capital Federal en el período 2003 – 2013.-

## ***ALCANCE: JUSTIFICACIÓN DEL TRABAJO***

Se propone un análisis de la ejecución presupuestaria en la Nación Argentina y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, con el fin de deducir las dos ópticas de la política presupuestaria: por un lado, la Nación Argentina, que al traspasar las escuelas y hospitales a las provincias, posee un elevado importe en transferencias; y por otro, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, donde el personal influye de manera decisiva gracias a la carrera hospitalaria y el escalafón docente; y su producción, en su mayor parte, son bienes y servicios destinados directamente al ciudadano.

Considerando lo anterior, se evaluará la política presupuestaria tomando como referencia dos ejes de investigación. El primero vinculado al nivel de actividad económica, inflación, y la evolución del gasto público a precios corrientes y constantes.

El segundo relacionado con las clasificaciones presupuestarias del gasto. Se tomará el esquema ahorro – inversión – financiamiento (AIF), el cual se nutre con la clasificación económica de recursos y gastos, y la clasificación del gasto por finalidad – función.

## ***METODOLOGÍA***

Se planteará el trabajo teniendo en cuenta dos ejes de investigación, los cuales se corresponden con los dos objetivos específicos previamente mencionados.

En primer lugar, se describirá el **contexto** bajo el cual opera nuestra realidad de estudio, utilizando las siguientes variables:

- Actividad Económica
  - o PBI (Producto Bruto Interno) a nivel Nacional

- PGB (Producto Geográfico Bruto) para la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
- Inflación
  - Estadísticas oficiales del IPC (Índice de Precios al Consumidor) del INDEC.
  - IPC de la Dirección Provincial de Estadísticas y Censos de San Luis, dadas las modificaciones que se produjeron en la metodología utilizada en el INDEC, que provocó la pérdida de credibilidad en los datos publicados.

Mediante el estudio de dichas variables, se pretende describir el contexto macroeconómico que condiciona nuestra realidad.

Una vez evaluado el contexto, se analizarán las series de gasto público total, tomando los datos del “devengado” de la cuenta de inversión 2003 – 2013 que evidencia la ejecución presupuestaria para el Estado Nacional, presentado por la Contaduría General de la Nación; y para la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, exhibido por la Dirección General de Contaduría del GCBA. Además, se adicionará la variable poblacional con el fin de investigar el gasto público per cápita.

Con estos datos, se construirán las **series de gasto público total y gasto público per cápita** a nivel Nacional y para la CABA a precios corrientes. Luego, aplicando la inflación construida en base al INDEC y la Dirección Provincial de Estadísticas y Censos de San Luis, se convertirán las series a pesos constantes a precios del año 2008, con el fin de apuntalar al desarrollo del primer objetivo específico. A saber, “evidenciar si los aumentos del gasto público para los distintos ejercicios se deben a reales incrementos del gasto o son consecuencia de procesos inflacionarios”.

Como segundo eje de estudio, se investigará el **esquema ahorro – inversión – financiamiento** para el período 2003 – 2013, tomando nuevamente los datos del “devengado” de la cuenta de inversión.

Se utilizarán las siguientes líneas del esquema:

- Ingresos corrientes vs gastos corrientes
- Recursos de capital vs. gastos de capital
- Resultado económico (que evidencia el ahorro/desahorro) vs. resultado financiero (que muestra el superávit/déficit)
- Remuneraciones al personal vs. inversión real directa

Se presentarán los datos para la Nación Argentina y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires con el fin de contrastar ambas políticas.

A su vez, se investigará la **clasificación por Finalidad – Función del gasto**. Para homogenizar el análisis y poder comparar los datos, se utilizará como parámetro la clasificación del gasto por Finalidad - Función del Estado Nacional. En el caso de la CABA, se sumará la función "Educación" con la función "Cultura" dentro de la finalidad "Servicios Sociales"; y se traspasará la función "Servicios urbanos", integrada en la finalidad "Servicios Económicos", a la función "Otros Servicios Urbanos" perteneciente a la finalidad "Servicios Sociales".

Mediante el análisis del esquema ahorro – inversión – financiamiento y la clasificación por finalidad del gasto, se observará la evolución del gasto presupuestario haciendo hincapié en el segundo objetivo específico "investigar la orientación del incremento en el gasto presupuestario".

Una vez descriptos los aspectos mencionados, se derivarán conclusiones a tener en cuenta.

## **MARCO CONCEPTUAL**

Dado que el presente trabajo versará en torno al gasto público, es menester enunciar a grandes rasgos el panorama teórico que lo sostiene, para lo cual se describirán las distintas definiciones de presupuesto.

### ***DEFINICIÓN DE PRESUPUESTO PÚBLICO***

Existen diversas definiciones de Presupuesto Público:

#### 1) Presupuesto como PROCESO

Define al Presupuesto como un proceso donde se formula, se aprueba, se coordina la ejecución y se evalúa, haciendo referencia a las etapas presupuestarias:

- Programación o Formulación
- Seguimiento y Ejecución: Se facilitan las asignaciones presupuestarias (modificaciones presupuestarias y asignación de cuotas). El término “ejecutar el presupuesto” refiere a la utilización de insumos para la producción de un bien o servicio determinado, por ejemplo cuando un médico atiende una cirugía, un maestro enseña en una clase o un ingeniero dirige una obra.
- Evaluación: Observar las diferencias entre lo programado y ejecutado, investigar las causas de dichas diferencias y tomar las medidas correctivas

#### 2) Presupuesto como SISTEMA

La Ley 24.156 (art. 5) define al Sistema Presupuestario como un subsistema dentro del Sistema de Administración Financiera (conformado además por los subsistemas de Tesorería, Crédito Público y Contabilidad).

Según los criterios que adopta la Oficina Nacional de Presupuesto para definir el concepto de Presupuesto Público se encuentran las siguientes descripciones.



### 3) Presupuesto como ACTO LEGISLATIVO

La participación activa y consciente de los ciudadanos en el diseño y ejecución de las decisiones que los afectan, no sólo es un derecho sino una obligación. En un sistema representativo, cuando del presupuesto público se trata, ese protagonismo se verifica por intermedio de los representantes de la comunidad, por lo que a ellos corresponderá juzgar la validez del programa de gobierno contenido en el mismo.

### 4) Presupuesto como DOCUMENTO

Esta conceptualización del presupuesto público como un instrumento para diversos fines, debe cumplimentarse con el señalamiento de sus características propias e intrínsecas, siendo imprescindible que el mismo esté estructurado sobre la base de una metodología apropiada, a fin de permitir conocerlo e interpretarlo por quienes deben aprobarlo, administrarlo y difundirlo a la ciudadanía.

### 5) Presupuesto como INSTRUMENTO

**INSTRUMENTO DE GOBIERNO:** Básicamente, la función de gobernar contiene: a) la adopción de un programa de acción del Estado para un período dado; b) la formulación de una política global y políticas específicas para llevar adelante dicho programa y c) la dirección de las actividades para la materialización de tales políticas y para el seguimiento y evaluación de su cumplimiento.

Considerando que la mayor parte de las decisiones del gobierno conducen a acciones que se manifiestan en el presupuesto, éste se constituye en uno de los instrumentos más importantes para cumplir la función de gobierno.

**INSTRUMENTO DE PROGRAMACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL:** El presupuesto público hace posible materializar en el corto plazo el cumplimiento de las políticas mediante la provisión pública, a la vez que permite su compatibilización con las restantes políticas para la coyuntura. Le da, por lo tanto, carácter operativo a las orientaciones de la programación económica y social.

**INSTRUMENTO DE ADMINISTRACIÓN:** El presupuesto tiene que formularse y expresarse en una forma tal que permita a cada una de las personas responsables del cumplimiento de los objetivos concretos y del conjunto orgánico de acciones correspondientes, encontrar en él una verdadera "guía de acción" que elimine o minimice la necesidad de decisiones improvisadas.

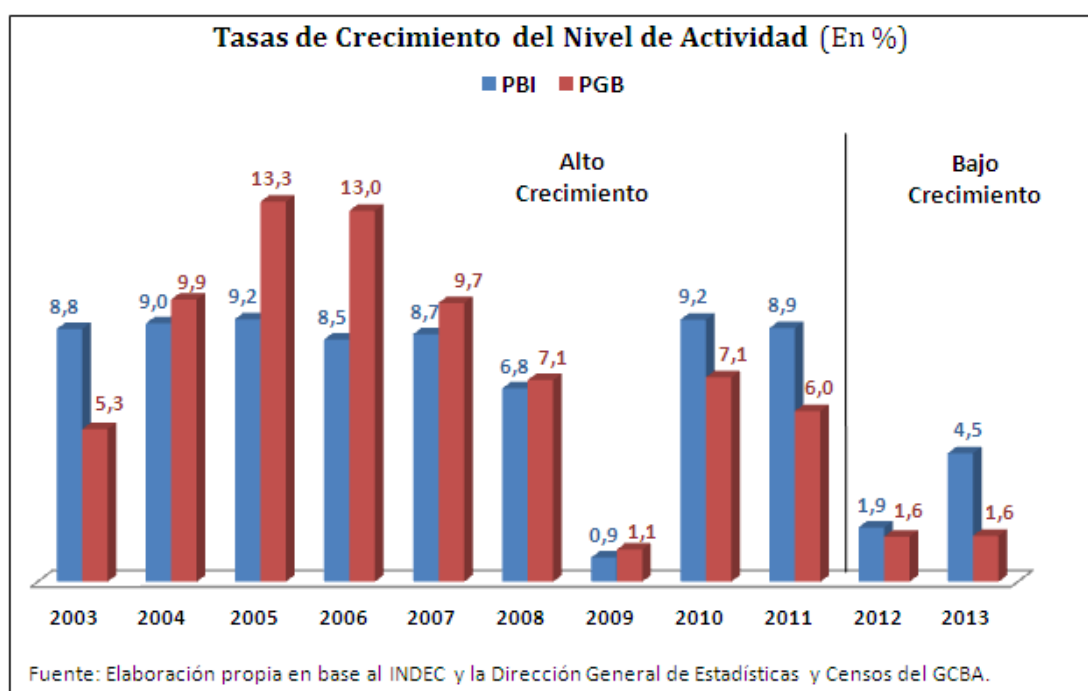
# DESARROLLO

## CONTEXTO MACROECONÓMICO

Al hablar de gasto público, resulta primordial evaluar el contexto en el cual opera nuestra realidad. Por tal motivo, se hará referencia al contexto macroeconómico argentino, analizando el nivel de actividad e inflación para el período 2003 – 2013.-

En primer lugar, se debe analizar el nivel de **actividad económica**, tomando las variables de Producto Bruto Interno (PBI a nivel Nacional) y Producto Geográfico Bruto (PGB a nivel subnacional, en este caso la Ciudad Autónoma de Buenos Aires).

A continuación se presenta un gráfico de barras que evidencia las tasas de crecimiento del nivel de actividad económica.<sup>1</sup>



A simple vista, se puede vislumbrar una línea divisoria entre los años 2011 y 2012 que divide el gráfico en dos partes.

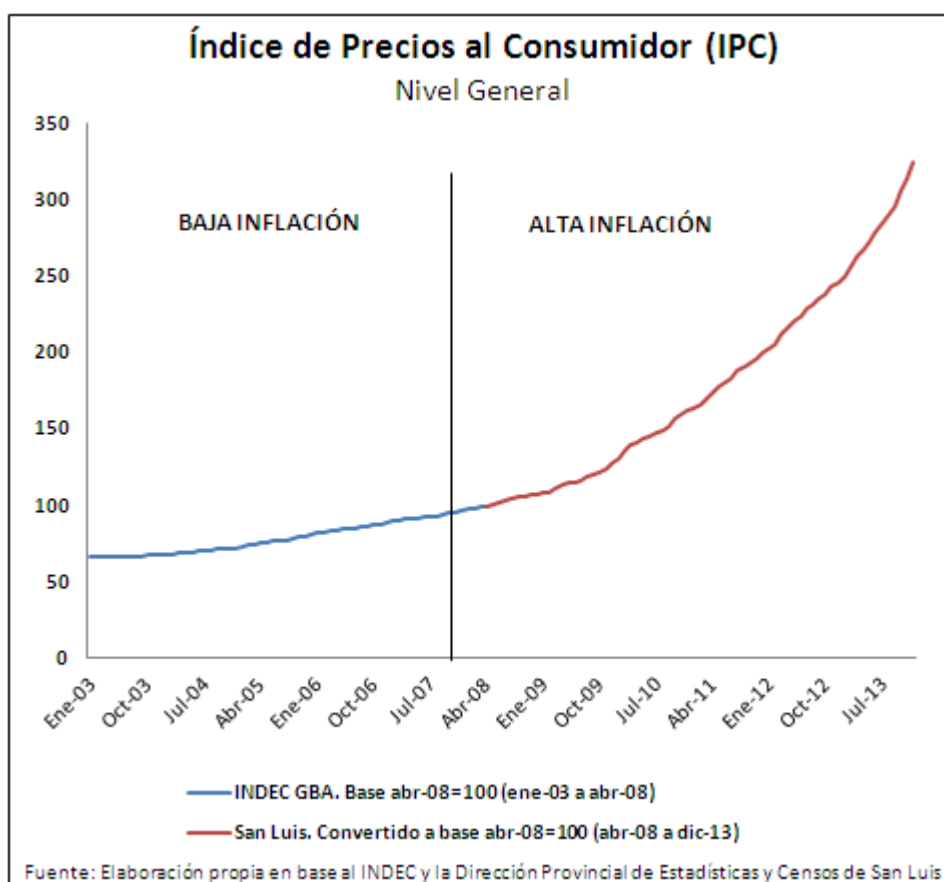
<sup>1</sup> Para la realización del gráfico, se consideró la serie de PBI a precios constantes de 1993 para el período 2003-2013 del INDEC. A su vez, se tomó la serie de PGB a precios constantes de 1993 para el período 2003-2009 y a precios constantes de 2004 para el período 2010-2013 de la Dirección General de Estadísticas y Censos del GCBA.

Por un lado, se observa un **alto crecimiento económico para el período 2003 – 2011**, exceptuando el año 2009 que refleja la merma producida por la crisis financiera internacional estallada a fines del 2008. Con lo cual, sin tomar en consideración al año 2009, se evidencian altas tasas de crecimiento durante este período, tanto a nivel Nacional como en la Ciudad de Buenos Aires.

En el Estado Nacional, se observa una tendencia relativamente constante en las tasas de crecimiento, oscilando entre 6,8% (para el año 2008) y 9,2% (durante los años 2005 y 2010). Por su parte, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires evidencia una mayor volatilidad, teniendo en el año 2005 su pico máximo de crecimiento (13,3%), mientras que el 2008 experimenta una tasa de crecimiento de 6,8%.-

La segunda parte del gráfico muestra bajas tasas de crecimiento a partir del año 2012, lo cual se traduce en un cambio de contexto que exhibe un **bajo crecimiento económico para el período 2012 – 2013**, con su consecuente reflejo para el resto de la Economía.

Otra de las variables relevantes a la hora de analizar el contexto económico actual es el nivel de **inflación**; para lo cual se investigará el Índice de Precios al Consumidor en su nivel general, tomando las estadísticas del INDEC e incorporando el IPC de San Luis a partir de Abril 2008.



En el gráfico precedente, se observa una línea divisoria entre los años 2007 y 2008.-

Se establece un contexto de **baja inflación para el período 2003 – 2007** y un nivel **alto de inflación para el período 2008 – 2013**.

A continuación, se presenta un cuadro con la inflación anual, en base al INDEC y las estadísticas de la Dirección Provincial de Estadísticas y Censos de San Luis.<sup>2</sup>

Año	Inflación Anual
2003	3,6%
2004	5,9%
2005	11,7%
2006	9,4%
2007	8,2%
2008	11,0%
2009	17,1%
2010	24,2%
2011	21,1%
2012	20,9%
2013	28,1%

Los primeros años del período de análisis (2003 – 2006) se corresponden con la época propicia de nuestro país, donde el precio de los commodities era favorable, la demanda externa de productos argentinos crecía, y determinaban un contexto de alto crecimiento económico y baja inflación.

Luego, comienza un período de aumento generalizado del nivel de precios y un contexto internacional no tan favorable que provoca menores tasas de crecimiento económico.

A los fines del presente trabajo, se deberá tener presente durante el análisis de la evolución del gasto público, el nivel de inflación y crecimiento económico que se experimentaron con el correr de los años.

---

<sup>2</sup> La inflación anual se obtiene a partir de la sumatoria de la inflación mensual calculada según el IPC construido en base al IPC del INDEC (base abril 2008) para el período 2003 – 2008 y el IPC de la Dirección Provincial de estadísticas y censos de San Luis (convertido a base abril 2008) para el período 2008 – 2013

## ***EVOLUCIÓN DEL GASTO PÚBLICO***

### **GASTO PÚBLICO TOTAL**

Una vez analizado el contexto macroeconómico para el período en cuestión, se procederá a investigar cómo evoluciona el gasto público a nivel nacional y a nivel de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

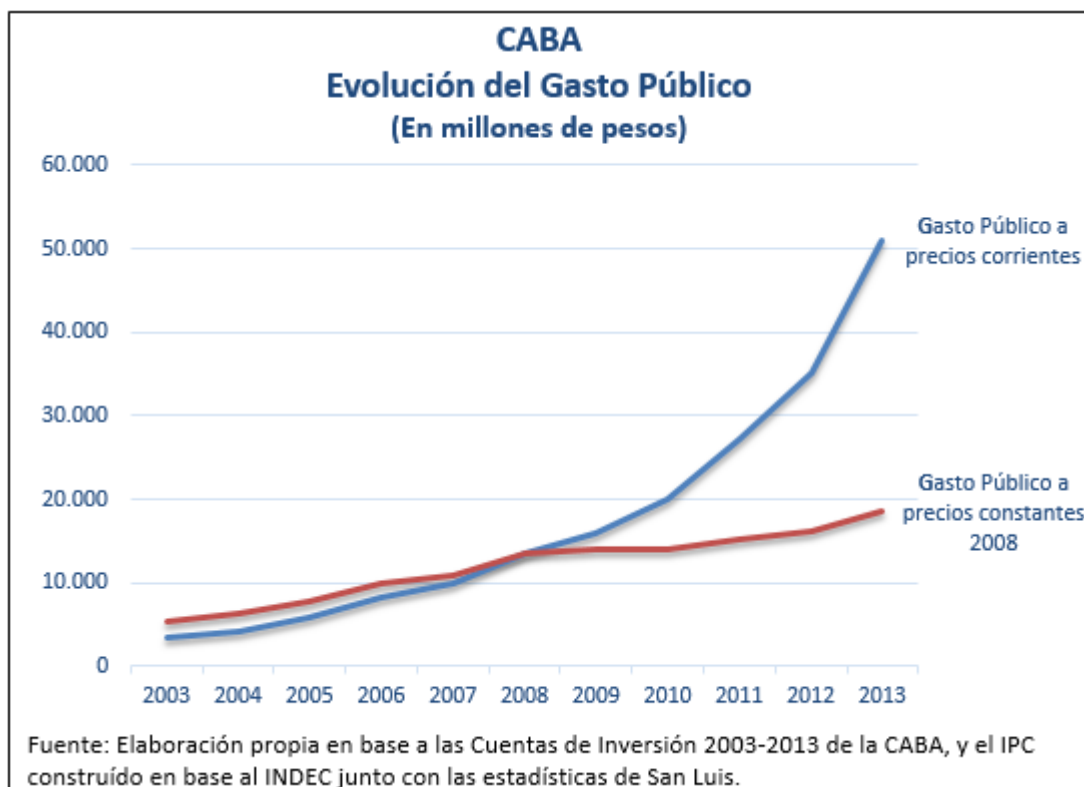
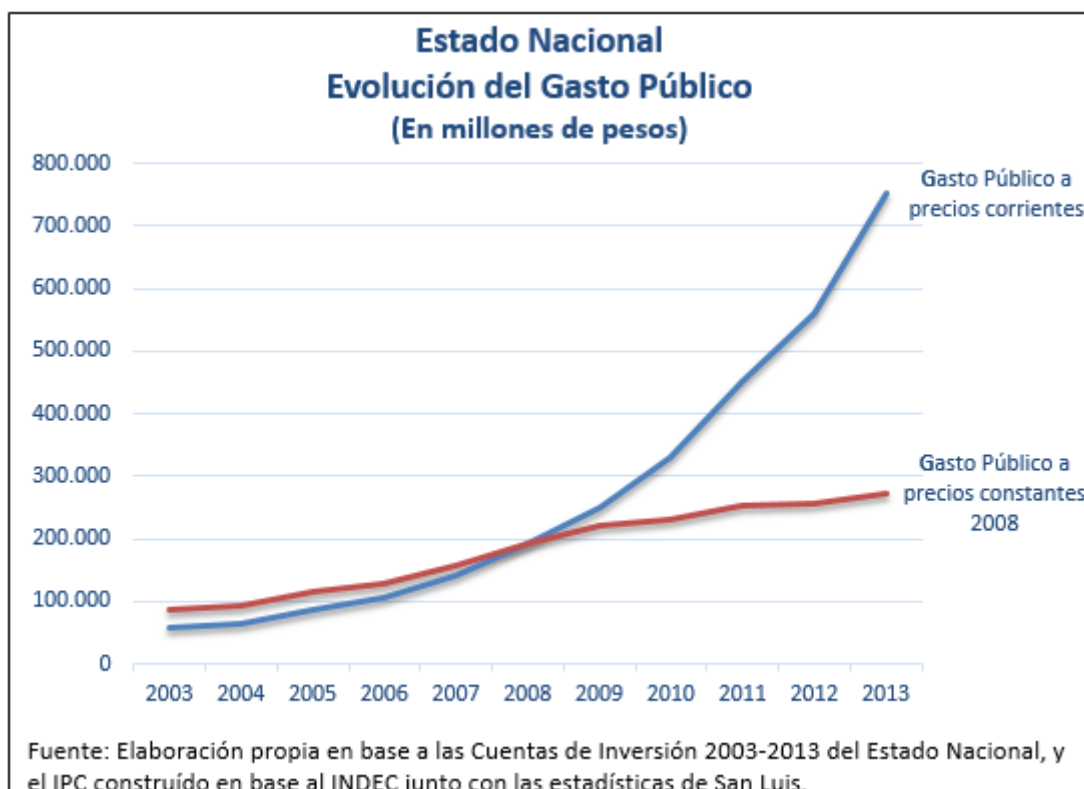
Como se ha observado en el punto anterior, la inflación es un determinante clave en el presente análisis. En general, se observa y analiza la evolución del gasto a precios corrientes, la cual se ve desvirtuada por el contexto inflacionario. En materia de política es de utilidad ya que demuestra que el gasto público ha aumentado con el correr de los años.

Sin embargo, la serie a precios corrientes no evidencia de manera real el incremento del gasto público orientado a brindar productos y servicios a la ciudadanía. Por este motivo, ***resulta primordial el análisis del gasto público a precios constantes***, con el fin de evidenciar el verdadero incremento del gasto destinado a solventar políticas públicas.

Para efectuar un análisis real, se presenta a continuación la evolución del gasto público a precios corrientes, tomando en cuenta el gasto total devengado en las cuentas de inversión 2003 – 2013, junto con la evolución del mismo gasto a precios constantes.<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> La serie del gasto público a precios constantes 2008 se realizó en base al devengado de las cuentas de inversión presentado por la Contaduría General de la Nación y la Dirección General de Contaduría del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires para el período 2003 – 2013, y aplicando el IPC construido en base al IPC del INDEC (base abril 2008) para el período 2003 – 2008 y el IPC de la Dirección Provincial de estadísticas y censos de San Luis (convertido a base abril 2008) para el período 2008 – 2013.



Tanto a nivel nacional como en la CABA, resulta evidente la diferencia entre ambas series; mientras que la evolución del gasto público a precios corrientes aumenta de manera exponencial, la misma a precios constantes se incrementa de manera lineal, determinando un gran desfasaje que estaría representado por la inflación.

Este hecho evidencia cómo influye la inflación en la presentación de los datos. Durante el período de baja inflación (2003 – 2007) no se observan grandes diferencias entre las series; sin embargo, a partir del año 2008 se presenta un desfasaje cada vez mayor alcanzando en el año 2013 una diferencia de \$478.556 millones a nivel nacional y de \$32.437 millones en la CABA. En ambos casos, para el año 2013 la serie a precios corrientes supera en un 64% a la de precios constantes.

La diferencia entre las series corresponde al incremento del gasto que la Nación Argentina y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires deben afrontar por el incremento de precios que se observan en períodos inflacionarios. La evolución de las series a precios constantes representa el aumento real del gasto público destinado a solventar políticas públicas adicionales.

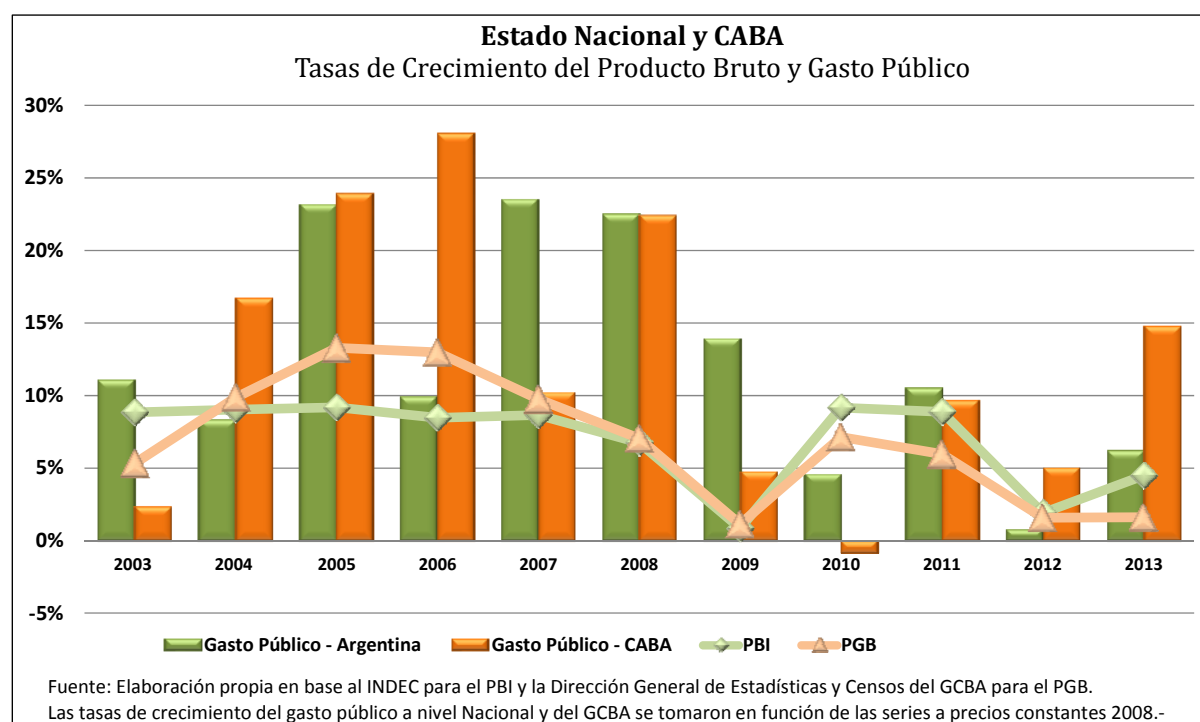
Así, a nivel nacional para el año 2013 la tasa de crecimiento del gasto público a precios corrientes es del 34%, mientras que a precios constantes (del 2008) el incremento es del 6%. Por su parte, a nivel de la CABA, la tasa de crecimiento del gasto público a precios corrientes es del 44%, mientras que a precios constantes es del 15%.

Este dato no es menor y cristaliza la sobrestimación del gasto público que en general se evalúa a precios corrientes. Es una herramienta de gran utilidad en materia de política y debería brindarse la información diversificada de manera de otorgarle al ciudadano un pantallazo real de la evolución del gasto.

De aquí surge la importancia de analizar los datos a precios constantes, fundamentalmente cuando se está en presencia de contextos inflacionarios, ya que se evidenció que el gasto público a nivel nacional y en la CABA se incrementa pero no tanto como se preveía a precios corrientes.

## TASAS DE CRECIMIENTO DEL PRODUCTO BRUTO Y GASTO PÚBLICO

Un punto de inflexión de suma relevancia al evaluar el gasto público está determinado por su relación con el producto bruto. Por tal motivo, en el presente apartado se evaluarán las tasas de crecimiento del gasto público a nivel nacional y de la CABA en relación con sus productos brutos, PBI y PGB respectivamente.<sup>4</sup>



Una vez analizada la diferencia que se presenta al evaluar el gasto público a precios corrientes y constantes, se torna significativo investigar las tasas de crecimiento del gasto a precios constantes ya que, como se mencionó anteriormente, evidencia el real incremento del gasto destinado a políticas públicas.

Cabe destacar que en el apartado de análisis de contexto se habían distinguido dos etapas; a saber, el período entre los años 2003 – 2011 caracterizados por altas tasas de crecimiento (exceptuando el año 2009), y el correspondiente a los años 2012 – 2013 con un nivel bajo de crecimiento económico.

A su vez, considerando los diversos ciclos económicos se esperaría que el gasto público se comporte de manera contracíclica, la cual se caracteriza por una reducción del gasto público en períodos de

<sup>4</sup> La metodología utilizada para las tasas de crecimiento del PBI y PGB se detallan en la nota al pie n° 1.-

Las tasas de crecimiento del gasto público se calculan en función de la serie de gasto público a precios constantes 2008 detallada en la nota al pie n° 3.-



auge y alto crecimiento, y el incremento del gasto público durante los años de bajo crecimiento económico. En teoría, un comportamiento contracíclico del gasto implicaría un ahorro en épocas de bonanza para sobrellevar de mejor manera el período de “vacas flacas”.

En el año 2009, donde se evidencia la merma del nivel de actividad dada la crisis financiera internacional, se observa un comportamiento contracíclico del gasto público alcanzando tasas de crecimiento del 14% a nivel nacional y 4,8% en la CABA, mientras que el nivel de actividad se incrementaba 1% en ambos casos.

Sin embargo, el comportamiento del gasto público en general en nuestro país tiene una tendencia procíclica. Es decir, al mejorar el contexto económico con altas tasas de crecimiento del producto bruto, el gasto público se incrementa. Esto se trasluce muy claramente en la CABA que demuestra, entre los años 2004 – 2006, una expansión del gasto público mientras la tasa de crecimiento del PGB se incrementa.

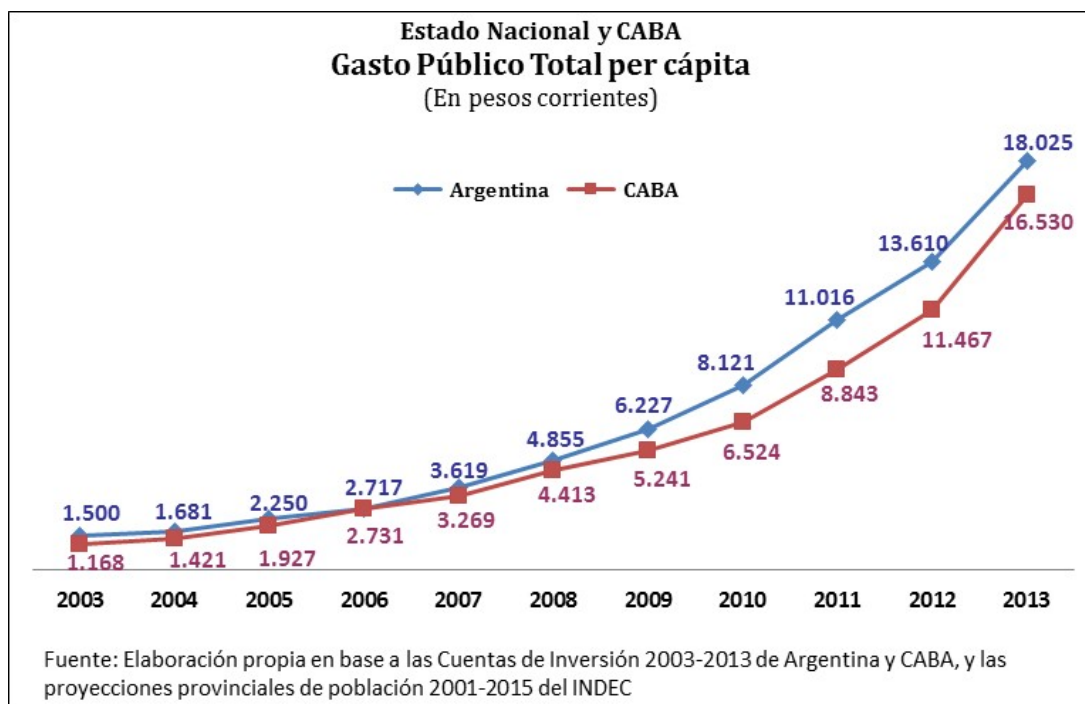
De todas maneras, se observan en líneas generales y exceptuando algunos casos, altas tasas de crecimiento del gasto público tanto a nivel nacional como en la CABA durante el período en cuestión. Teniendo en cuenta que se ha medido a precios constantes, este incremento facultaría al Estado Nacional y Subnacional a mejorar las políticas públicas brindadas a la ciudadanía.

## **GASTO PÚBLICO PER CÁPITA**

Al hablar de la evolución del gasto público, se debe mencionar la población a la cual se orienta dicho gasto. En materia de distribución no representa lo mismo si el grupo poblacional es grande o pequeño, puesto que cuanto mayor sea la cantidad de habitantes, mayor deberá ser el gasto para distribuir de manera equitativa.

Por este motivo, el gasto per cápita introduce una nueva variable al análisis: la población. Si bien el gasto per cápita no evidencia cuestiones de equidad ni de distribución dentro del grupo poblacional, incorpora al análisis la población objetivo de cada gobierno y permite realizar una comparación directa.

A continuación se presentan los datos a precios corrientes.

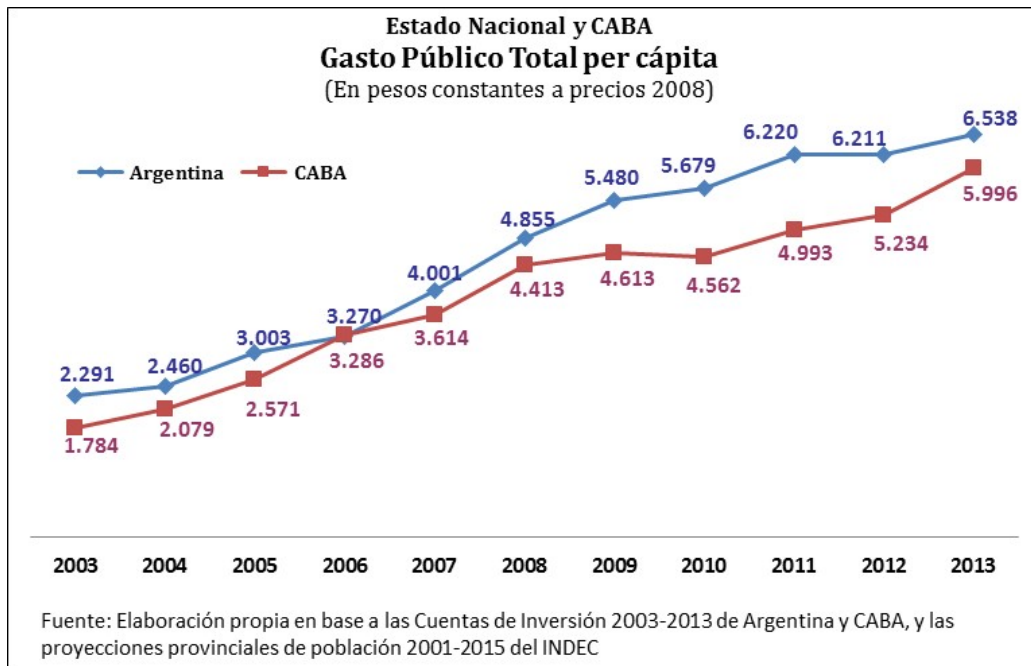


El gasto per cápita indica que en el año 2003 el Estado Nacional destinaba \$1.500 por persona en concepto de gasto público, mientras que en el 2013 otorgaba \$18.025 por persona. Por su parte, la CABA brindaba en el año 2003 \$1.168 por persona y en el año 2013 la cifra aumentaba a \$16.530.-

A simple vista, se observa que ambas series (nacional y CABA) crecen de manera exponencial. A su vez, no se observan grandes diferencias entre ambas, recién a partir del año 2008 el desfasaje se torna más evidente.

Para un análisis más detallado se presentan las mismas series en pesos constantes a precios del 2008.<sup>5</sup>

<sup>5</sup> Idem nota al pie n° 3.-



De manera similar a la evolución del gasto público total, al hablar de gasto per cápita también se deben considerar los importes a precios constantes. Así, se observa que el Estado Nacional gastaba \$2.291 por persona en el año 2003, mientras que para el año 2013 gastaba \$6.538 por persona a precios 2008. Análogamente, la CABA destinaba \$1.784 por persona en el 2003 y \$5.996 per cápita en el 2013. La diferencia con la serie a precios corrientes es evidente; de más está decir que ambas son relevantes al presente análisis ya que, mientras la serie a precios corrientes permite visualizar el efecto que la inflación produce en la evolución del gasto, la serie a precios constantes muestra el real incremento que los gobiernos efectuaron sobre el gasto. Con lo cual, ambos gobiernos (Nacional y Subnacional) incrementaron el gasto público real durante estos diez años.

Tanto a nivel nacional como en la CABA, las series a precios constantes crecen de manera lineal y el desfase entre el Estado Nacional y la Ciudad de Buenos Aires a partir del 2008 se acrecienta.

## ***CLASIFICACIONES PRESUPUESTARIAS***

### **EVOLUCIÓN ESQUEMA AIF**

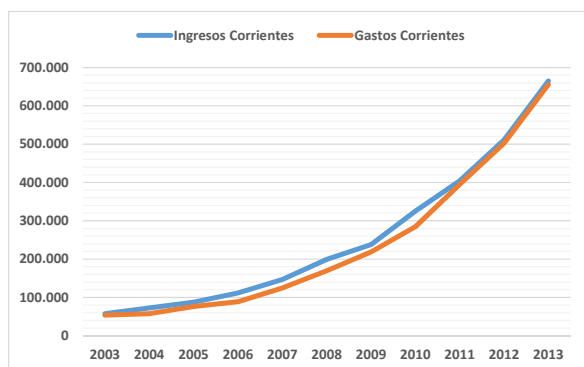
Una vez investigado el gasto público en su totalidad, se proseguirá a analizar la evolución en la conformación de dicho gasto. Al respecto, se analizará el esquema ahorro – inversión –

financiamiento para el Estado Nacional y la CABA durante el período 2003 – 2013, tomando en consideración los ingresos y gastos corrientes, los recursos y gastos de capital, y el resultado económico junto con el resultado financiero.

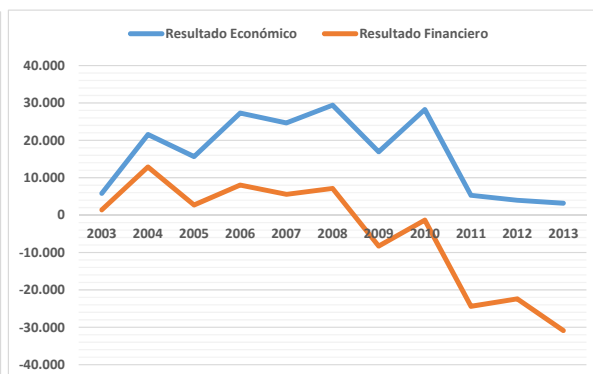
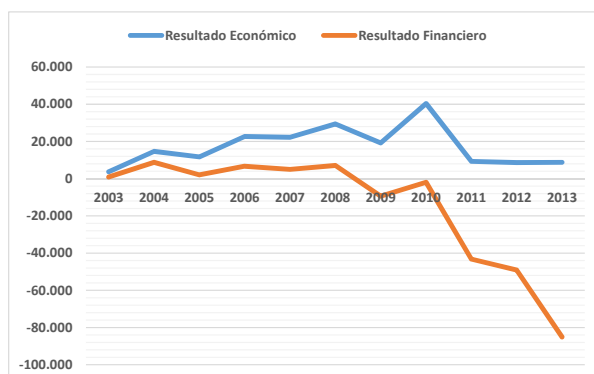
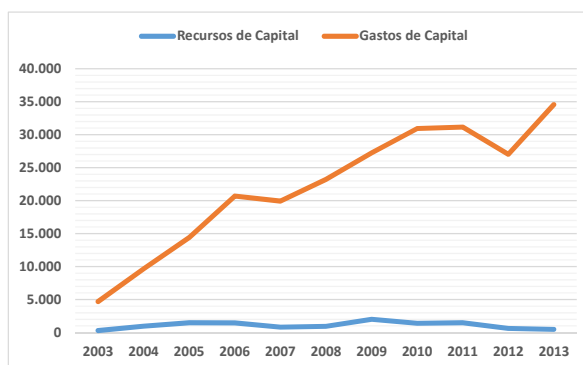
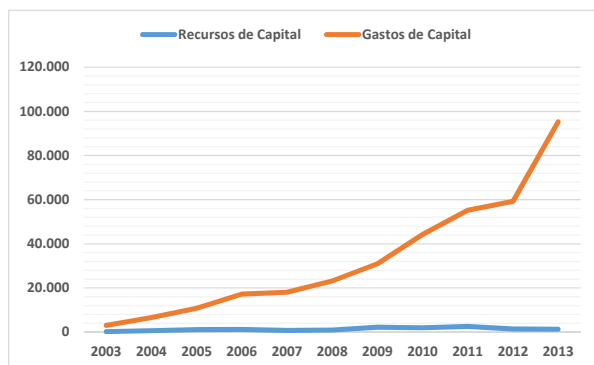
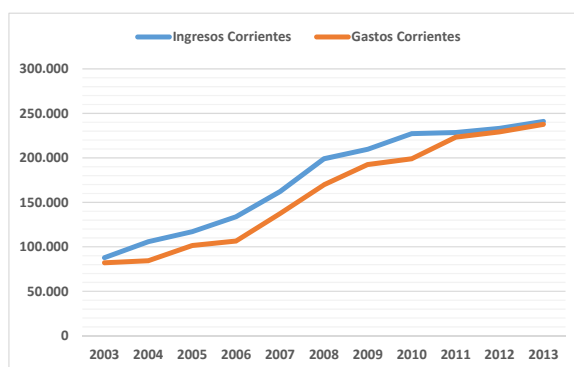
A continuación, se presentan los datos a precios corrientes y constantes<sup>6</sup>, aclarando que en ambos se utilizaron escalas distintas.

### **ESTADO NACIONAL**

**Millones de Pesos Corrientes**



**Millones de Pesos Constantes a precios 2008**



<sup>6</sup> Idem nota al pie n° 3.-

Cabe destacar la diferencia de escalas que se presenta entre la serie a precios corrientes, la cual considera hasta \$700 mil millones de pesos, y la serie a precios constantes que finaliza en los \$300 mil millones de pesos. Esto se debe tener presente al observar los diversos gráficos.

La evolución de los ingresos y gastos corrientes presentan un comportamiento similar a la evolución del gasto público total, lo cual se explica por la incidencia que tienen los ingresos/gastos corrientes en el presupuesto total, representando los ingresos corrientes en torno al 99% de los recursos totales y los gastos corrientes, dependiendo el año en cuestión dentro del período 2003 – 2013, entre el 84% y 95% de los gastos totales.

Asimismo, se evidencia que la totalidad de gastos corrientes se logran afrontar con ingresos corrientes.

Por su parte, los gastos de capital no se logran solventar exclusivamente con recursos de capital. Mientras que los recursos de capital presentan un comportamiento relativamente estable, los gastos de capital se incrementan con el correr de los años; fundamentalmente se observa un crecimiento en mesetas de los recursos de capital a precios constantes, lo cual se traduce en un real incremento del gasto público orientado a gastos de capital.

Por último, el análisis de los resultados del esquema ahorro – inversión – financiamiento permite distinguir la situación final del presupuesto. Como se evalúa el gasto devengado en la cuenta de inversión, se analiza el presupuesto efectivamente ejecutado. Al respecto, el resultado económico representado por la diferencia entre ingresos y gastos corrientes, evidencia la presencia de ahorro o desahorro. Por el contrario, el resultado financiero que se corresponde con la diferencia entre los ingresos y gastos totales, demuestra la presencia de superávit o déficit financiero.

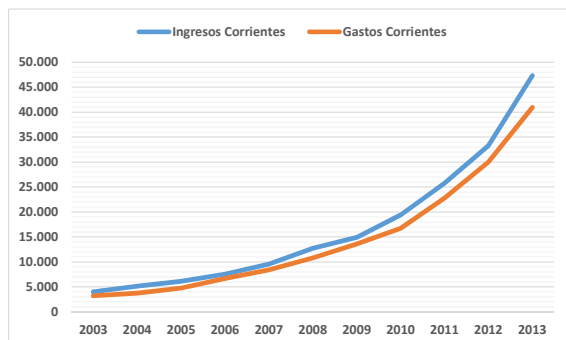
En los gráficos se puede visualizar que, si bien el resultado económico siempre fue positivo durante el período bajo análisis, evidenciando una capacidad de ahorro del Estado Nacional; éste experimentó alzas y bajas a lo largo de los años. Principalmente en el año 2011 se observa una caída abrupta del ahorro, el cual pasa de \$40 mil millones a \$9 mil millones a pesos corrientes y de \$28 mil millones a \$5 mil millones a pesos constantes, desde el año 2010 al 2011.

Por su parte, la evolución del resultado financiero presenta un período de superávit fiscal entre los años 2003 – 2008 y déficit fiscal para los años 2009 – 2013, lo cual se relaciona con el cambio de contexto. Al igual que como se enunció en el resultado económico, en el año 2011 se observa una

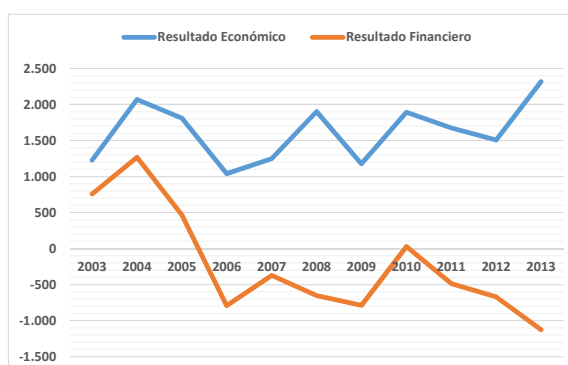
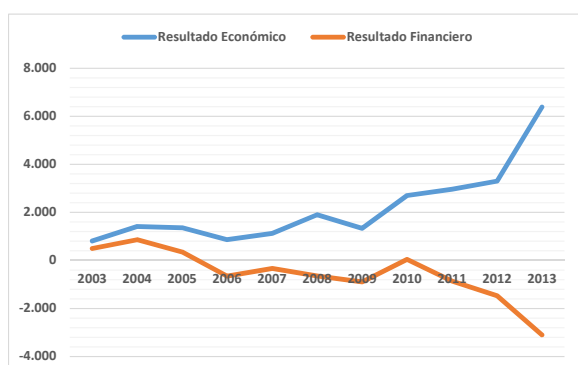
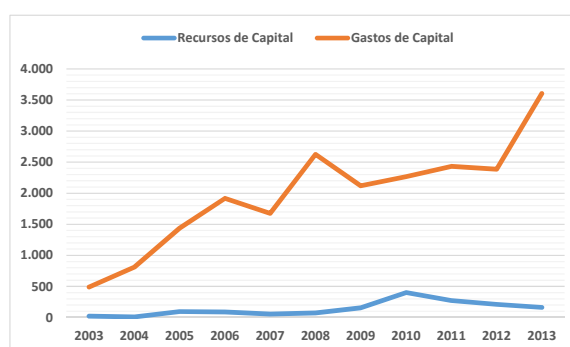
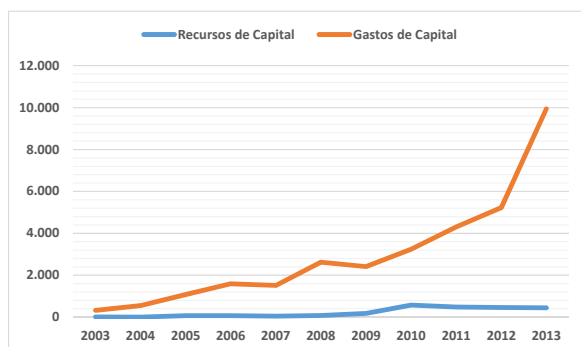
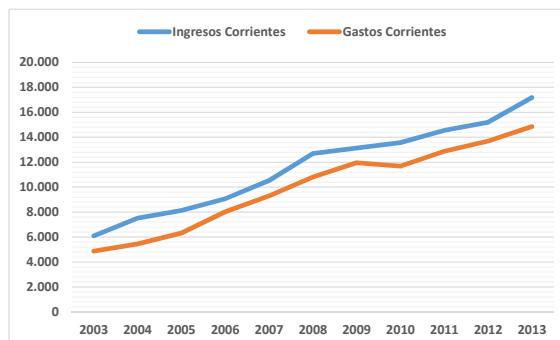
drástica caída del resultado financiero, incrementando el déficit fiscal de \$1,8 mil millones a \$43 mil millones a pesos corrientes, y de \$1,3 mil millones a \$24 mil millones a pesos constantes.

### CABA<sup>7</sup>

**Millones de Pesos Corrientes**



**Millones de Pesos Constantes a precios 2008**



<sup>7</sup> En la CABA, se computan los intereses de la deuda dentro de los gastos corrientes como en el Estado Nacional.

La Ciudad de Buenos Aires presenta un comportamiento similar al Estado Nacional en las series de ingresos corrientes y gastos corrientes: se asemejan a la evolución del gasto público total y los ingresos corrientes son suficientes para solventar los gastos corrientes. Sin embargo, fundamentalmente en las series a precios constantes, se visualiza una brecha mayor entre los ingresos y gastos corrientes, obteniendo una mayor diferencia que se puede destinar a financiar los gastos de capital.

De manera análoga al Estado Nacional, los recursos de capital presentan una evolución relativamente estable mientras que los gastos de capital se incrementan con el correr de los años. A partir del año 2012, se observa un crecimiento abrupto en los gastos de capital, tanto en la CABA como a nivel Nacional.

Adicionalmente, si bien el resultado económico a precios corrientes muestra un crecimiento exponencial, el mismo a precios constantes evoluciona de manera cíclica en torno a los mil y dos mil millones de pesos, a precios 2008. De todas maneras, se presenta una capacidad de ahorro durante el período 2003 – 2013 al estar en el tramo positivo del eje.

Por su parte, el resultado financiero de la CABA presenta hasta el año 2005 una situación de superávit fiscal, a partir del 2006 y hasta el 2013 se evidencia un período de déficit fiscal (exceptuando el año 2010 con un bajo superávit). Esto se distingue del Estado Nacional que comenzó su período de déficit recién en el año 2010.-

## **REMUNERACIONES AL PERSONAL E INVERSIÓN REAL DIRECTA**

En el apartado anterior se analizó el esquema ahorro – inversión – financiamiento tomando en cuenta sus variables principales: ingresos y gastos corrientes, recursos y gastos de capital, resultado económico y financiero. Una vez evaluados estos aspectos, resulta necesario ampliar el foco de la lupa haciendo hincapié en aquellos factores relevantes del gasto público. A saber, la remuneración al personal como el concepto de mayor incidencia dentro de los gastos corrientes y la inversión real directa como factor determinante en los gastos de capital, fundamentalmente en la CABA.<sup>8</sup>

---

<sup>8</sup> Si bien el Estado Nacional posee dentro de los gastos corrientes y de capital otros conceptos de mayor relevancia, como las transferencias y las prestaciones de la seguridad social; se ha tomado para el presente

A continuación, se presentan los datos en forma de cuadro para una visualización más detallada de la desagregación de los números, y en un gráfico con el fin de observar el comportamiento en la evolución de las variables a precios corrientes.<sup>9</sup>

**Estado Nacional y CABA**  
**Remuneraciones al Personal e Inversión Real Directa**

	Millones de Pesos Corrientes						% de participación en el Gasto Público Total			
	Gasto Público Total		Rem. al Personal		Inv. Real Directa		Rem. al Personal		Inv. Real Directa	
Año	Argentina	CABA	Argentina	CABA	Argentina	CABA	Argentina	CABA	Argentina	CABA
2003	56.805	3.510	7.419	1.798	800	267	13%	51%	1%	8%
2004	64.275	4.279	7.788	2.036	1.667	386	12%	48%	3%	9%
2005	86.839	5.816	9.386	2.733	2.845	891	11%	47%	3%	15%
2006	105.893	8.263	11.615	3.942	5.125	1.410	11%	48%	5%	17%
2007	142.421	9.918	14.909	5.048	6.673	1.437	10%	51%	5%	14%
2008	192.974	13.428	19.683	6.577	9.038	2.519	10%	49%	5%	19%
2009	249.914	15.989	27.034	8.112	10.066	2.332	11%	51%	4%	15%
2010	329.034	19.952	36.775	9.806	11.562	2.926	11%	49%	4%	15%
2011	450.548	27.108	47.980	13.265	17.937	4.148	11%	49%	4%	15%
2012	561.833	35.233	63.374	17.341	15.715	5.020	11%	49%	3%	14%
2013	750.935	50.898	82.331	23.215	23.497	9.263	11%	46%	3%	18%

Fuente: Elaboración propia en base a las cuentas de inversión 2003-2013 de la Contaduría General de la Nación Argentina y la Dirección General de Contaduría de la CABA.

El presente cuadro indica los valores del gasto público total para el Estado Nacional y la CABA, junto con las cifras destinadas a remuneraciones al personal e inversión real directa para el período 2003 – 2013, adicionando el porcentaje de participación con respecto al gasto total.

El Estado Nacional destina entre el 10% y 13% del gasto público total a remuneraciones al personal, mientras que la CABA destina entre el 46% y 51%.- Esta diferencia se explica teniendo en cuenta que el Estado Nacional ha traspasado las escuelas y hospitales al gobierno subnacional. El escalafón docente y la carrera hospitalaria representan la mayor parte del gasto en personal de la CABA, y éste a su vez representa el mayor determinante dentro de los gastos corrientes.

---

trabajo el análisis de las remuneraciones al personal e inversión real directa ya que evidencian una política directa en donde el gobierno (nacional o subnacional) destina recursos para ejecutar políticas públicas. En el caso de las transferencias, el gobierno otorga el financiamiento para que otros (gobierno provincial, municipal, etc.) realicen la política pública.

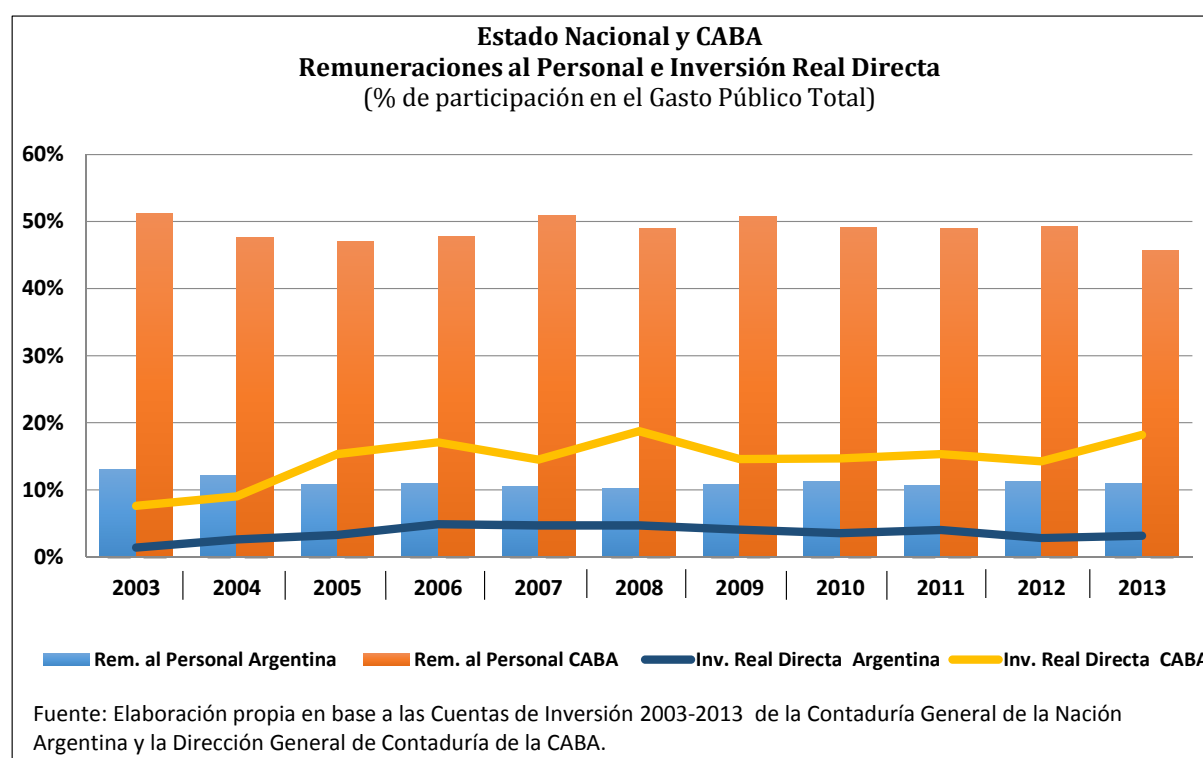
<sup>9</sup> Como se mide la participación relativa en el gasto público total de las remuneraciones al personal e inversión real directa, los porcentajes de participación no evidencian diferencia entre pesos corrientes y constantes. Con lo cual, se utilizan para el análisis las series a pesos corrientes.



En el caso de la Nación, es de prever el porcentaje enunciado en torno al 10%, ya que el mayor gasto corriente del Estado Nacional se relaciona con las prestaciones de la seguridad social y otorgar transferencias corrientes al sector público, privado y externo.

Del mismo modo, la CABA destina entre el 8% y 19% del gasto total a la inversión real directa, factor principal dentro de los gastos de capital para la Ciudad de Buenos Aires. Sin embargo, la Nación destina entre el 1% y 5% de su presupuesto a la inversión real directa. En este caso, para el gobierno nacional el factor de mayor incidencia dentro de los gastos de capital corresponde a las transferencias de capital que realiza principalmente a las diferentes provincias y municipios.

Los porcentajes de participación se esbozan en el siguiente gráfico.



Se puede visualizar que la evolución de la participación de la remuneración al personal sobre el gasto total, a nivel nacional y en la CABA, se encuentran relativamente estables (la CABA en torno al 50% y la Nación alrededor del 10%). Por el contrario, la inversión real directa varía con el correr de los años aunque se mantiene dentro del mismo rango; 8% y 19% en la CABA, 1% y 5% en la Nación.

## CLASIFICACIÓN DEL GASTO POR FINALIDAD

La clasificación por finalidad – función permite distinguir las diversas orientaciones del gasto. A dicha clasificación también se la conoce como “presupuesto para el ciudadano” ya que indica, de manera simple y detallada a la vez, en qué servicios se orientará el gasto público.

A continuación, se presenta la desagregación del gasto público nacional por finalidad y el porcentaje de participación con respecto al gasto público total.<sup>10</sup>

### *Estado Nacional Clasificación del Gasto por Finalidad*

Año	Millones de Pesos Corrientes						% de participación en el Gasto Público Total				
	TOTAL	Adm. Gubernamental	Serv. Defensa y Seguridad	Serv. Sociales	Serv. Económicos	Deuda Pública	Adm. Gubernamental	Serv. Defensa y Seguridad	Serv. Sociales	Serv. Económicos	Deuda Pública
2003	56.805	4.206	4.575	35.574	5.282	7.168	7%	8%	63%	9%	13%
2004	64.275	4.883	5.201	42.299	6.005	5.888	8%	8%	66%	9%	9%
2005	86.839	5.639	5.958	51.079	12.113	12.050	6%	7%	59%	14%	14%
2006	105.893	6.408	7.066	64.702	15.558	12.159	6%	7%	61%	15%	11%
2007	142.421	6.623	8.673	85.397	24.474	17.253	5%	6%	60%	17%	12%
2008	192.974	8.761	10.822	110.117	41.604	21.670	5%	6%	57%	22%	11%
2009	249.914	16.875	14.729	146.681	45.527	26.103	7%	6%	59%	18%	10%
2010	329.034	25.903	20.301	190.486	68.575	23.769	8%	6%	58%	21%	7%
2011	450.548	29.277	24.343	253.977	101.482	41.470	6%	5%	56%	23%	9%
2012	561.833	32.822	30.446	330.570	119.989	48.007	6%	5%	59%	21%	9%
2013	750.935	45.191	40.982	449.361	170.603	44.798	6%	5%	60%	23%	6%

Fuente: Elaboración propia en base a las cuentas de inversión 2003-2013 de la Contaduría General de la Nación Argentina.

En el cuadro precedente se observa que la finalidad con mayor participación en el gasto total corresponde a “servicios sociales”, fundamentalmente la función “seguridad social” que representa, en promedio del período 2003 – 2013, 65% de la finalidad. Luego, sigue la función “educación y cultura” con una participación en promedio del 12% y; en menor medida, con 6% de participación en promedio, se encuentran las funciones “promoción y asistencia social” y “salud”. El resto de las funciones cuentan con una participación menor.

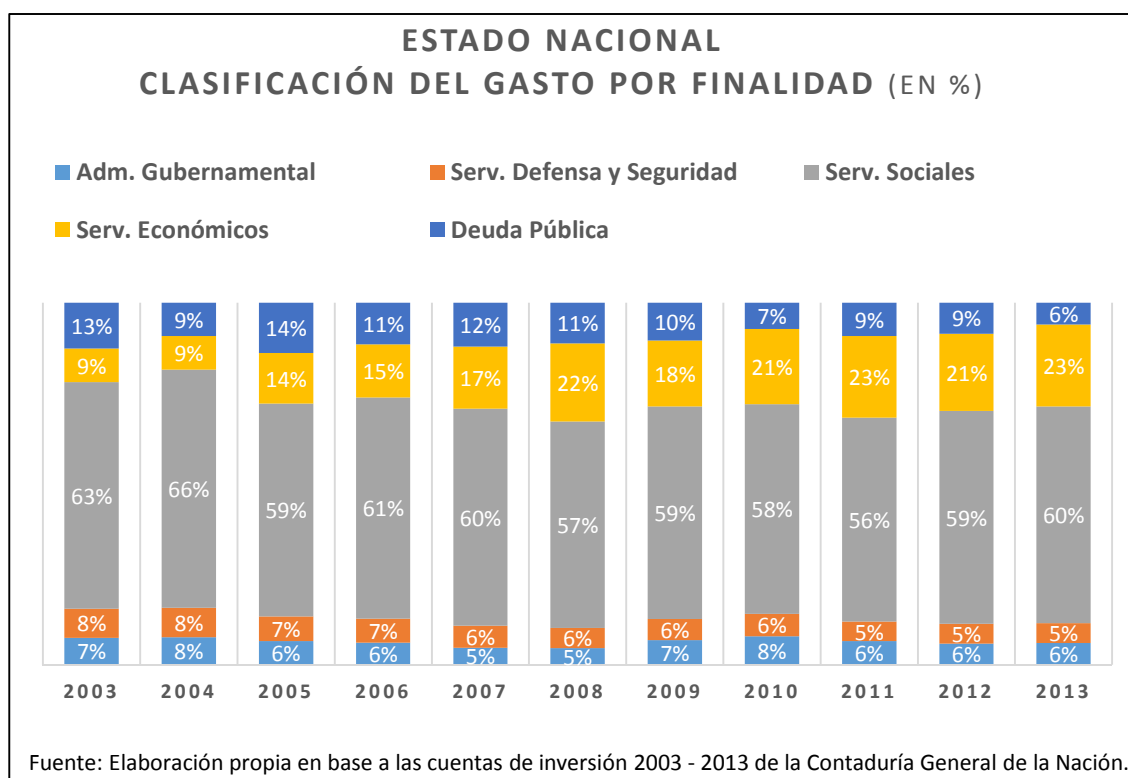
En segundo lugar, el gasto público nacional se orienta a la finalidad “servicios económicos”, cuya función más representativa es “transporte” con un 38% de participación en promedio para el período 2003 – 2013, fluctuando entre el 23% y 45%.-

<sup>10</sup> Como se mide la participación relativa en el gasto público total de las diferentes finalidades de la clasificación del gasto por finalidad, los porcentajes de participación no evidencian diferencia entre precios corrientes y constantes. Con lo cual, se utilizan para el análisis las series a precios corrientes.

Un aspecto a destacar, se produce en la función “energía, combustible y minería” que pasa de una participación del 8% en el 2003, a una del 41% en el 2004, hasta alcanzar un 56% en el 2013. A su vez, como la participación es relativa, si aumenta un concepto será en desmedro de otro. En este caso, la función “seguros y finanzas” pasa de representar un 57% del gasto en “servicios económicos” en el año 2003, a tener una participación del 9% en el 2004, y llegar a un 0,16% en el 2013. El resto de las funciones cuentan con una participación menos significativa.

En tercer lugar, el gasto público nacional se orienta al servicio de la deuda pública.

Por último, el cuarto y quinto lugar se encuentra parejo entre las finalidades “administración gubernamental” y “servicios de defensa y seguridad”, esta última conforma la defensa, seguridad interior, sistema penal y servicios de inteligencia.



En el gráfico se puede visualizar la evolución de la participación de las diferentes finalidades con respecto al gasto público nacional. La finalidad “servicios sociales” no experimenta grandes fluctuaciones, en promedio para el período 2003 – 2013, representa el 60% del gasto total.

Por su parte, la finalidad “servicios económicos” refleja un crecimiento en su participación con el correr de los años; mientras que en el año 2003 representaba un 9% del gasto total, en el 2013 se incrementa a 23%.-

Por el contrario, la finalidad “deuda pública” disminuye su participación relativa del 13% en el año 2003 al 6% en el 2013. Asimismo, la finalidad “servicios de defensa y seguridad” merma del 8% en el año 2003 al 5% en el 2013.-

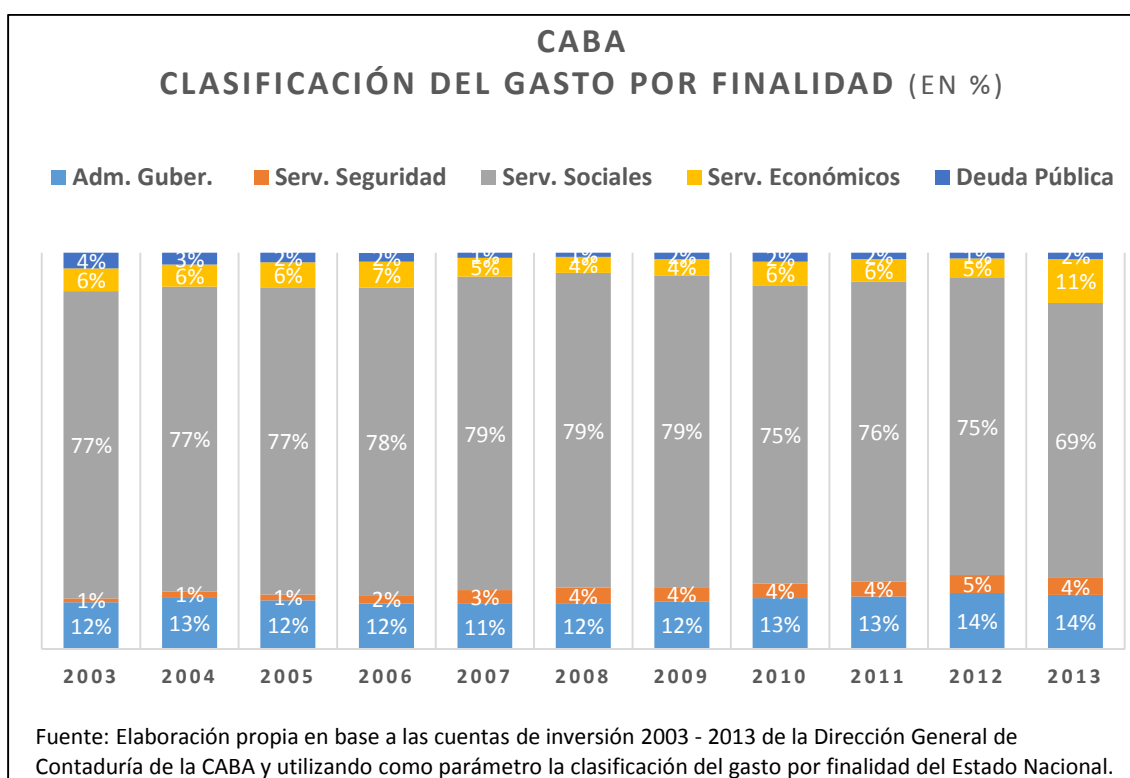
Por último, la finalidad “administración gubernamental” fluctúa en torno al 6% en promedio.

A continuación se presenta el análisis para la Ciudad de Buenos Aires.

**CABA**  
**Clasificación del Gasto por Finalidad**

Año	Millones de Pesos Corrientes							% de participación en el Gasto Público Total						
	TOTAL	Adm. Guber.	Serv. Seguridad	Serv. Sociales	Serv. Económicos	Deuda Pública	Gtos. No Clasif.	Adm. Guber.	Serv. Seguridad	Serv. Sociales	Serv. Económicos	Deuda Pública	Gtos. No Clasif.	
2003	3.510	418	34	2.718	202	138	0	12%	1%	77%	6%	4%	0%	
2004	4.279	564	59	3.290	237	128	0	13%	1%	77%	6%	3%	0%	
2005	5.816	720	83	4.497	377	138	0	12%	1%	77%	6%	2%	0%	
2006	8.263	957	172	6.409	539	179	7	12%	2%	78%	7%	2%	0%	
2007	9.918	1.139	341	7.844	466	128	0	11%	3%	79%	5%	1%	0%	
2008	13.428	1.561	528	10.655	545	139	0	12%	4%	79%	4%	1%	0%	
2009	15.989	1.934	575	12.574	656	250	0	12%	4%	79%	4%	2%	0%	
2010	19.952	2.584	716	15.018	1.188	446	0	13%	4%	75%	6%	2%	0%	
2011	27.108	3.604	1.043	20.473	1.554	436	0	13%	4%	76%	6%	2%	0%	
2012	35.233	5.008	1.591	26.399	1.740	494	0	14%	5%	75%	5%	1%	0%	
2013	50.898	7.000	2.151	35.302	5.644	802	0	14%	4%	69%	11%	2%	0%	

Fuente: Elaboración propia en base a las cuentas de inversión 2003-2013 de la Dirección General de Contaduría de la CABA. Para homogenizar el análisis, se utilizó como parámetro la clasificación del gasto por Finalidad - Función del Estado Nacional. En el caso de la CABA, se suman la 3.4 "Educación" con la 3.5 "Cultura" y se establece la función 4.9 "Servicios urbanos" como 3.9 "Otros Servicios Urbanos"



La CABA posee la finalidad “servicios sociales” como el factor de mayor incidencia en el gasto público. Dentro de ella, se destaca la función “educación y cultura” que representa el 40% en promedio de la finalidad para el período 2003 – 2013 y la función “salud”, representando 30% en promedio de la finalidad. Como se mencionó anteriormente, la CABA posee las escuelas y hospitales públicos que impactan en las dos funciones mencionadas y provoca una diferencia sustancial con el Estado Nacional.

Dentro de la finalidad “servicios sociales” se destacan, además, la función “servicios urbanos” representando el 15% en promedio, y la función “promoción y acción social” constituyendo el 9% en promedio de la finalidad.

En segundo lugar, el gasto público de la CABA se orienta a la finalidad “administración gubernamental”, lo cual es sorpresivo teniendo en cuenta la naturaleza del gasto.<sup>11</sup>

En tercer lugar, se encuentra la finalidad “servicios económicos” cuya función de mayor incidencia representa el “transporte”, al igual que en el Estado Nacional. De todas formas, el porcentaje de participación en la CABA es superior, representando un 53% en promedio de la finalidad entre los años 2003 – 2013; cabe aclarar que la función transporte pasa de representar un 54% en 2003 a evidenciar un 77% de la finalidad en 2013. Dentro de “servicios económicos” se destaca también la función “ecología” con una incidencia del 37% en promedio. Con un menor impacto, se encuentra la función “industria y comercio”, constituyendo el 9% en promedio de la finalidad y pasando de representar el 14% en 2003 al 3% en 2013. El resto de las funciones (turismo, seguros y finanzas) poseen una participación poco significativa.

En cuarto y quinto lugar, se ubicaron las finalidades “servicios de seguridad” y “deuda pública”, con una incidencia en el gasto público total de la CABA del 3% y 2% en promedio respectivamente para el período 2003 – 2013.

---

<sup>11</sup> Cabe destacar que, al homogenizar la serie para efectuar la comparación entre el gobierno nacional y subnacional, se utilizó como parámetro la clasificación del gasto por finalidad – función del Estado Nacional; la cual prevé, entre otras cosas, que la función “servicios urbanos” se encuentra dentro de la finalidad “servicios sociales”, mientras que la CABA la incorpora en la finalidad “servicios económicos”. Al realizar el traspaso en la CABA, se incrementa “servicios sociales” en desmedro de “servicios económicos”, lo cual repercute en la participación dentro del gasto total y hace que la finalidad “servicios económicos” pase a representar el tercer puesto, dando lugar a que la finalidad “administración gubernamental” ocupe el segundo puesto.

## CONCLUSIONES

En primer lugar, se analizó el contexto macroeconómico durante el período 2003 – 2013, mediante las variables PBI a nivel nacional y PGB para la Ciudad de Buenos Aires. Al respecto, se determinó un período de alto crecimiento económico durante el 2003 – 2011 y una etapa de bajo crecimiento económico entre los años 2012 – 2013. A su vez, se examinó el nivel de inflación según el IPC construido en base al IPC del INDEC (base abril 2008) para el período 2003 – 2008 y el IPC de la Dirección Provincial de estadísticas y censos de San Luis (convertido a base abril 2008) para el período 2008 – 2013. Con dicho IPC construido, se distinguieron nuevamente dos etapas; la primera de baja inflación entre los años 2003 – 2007 y la segunda de alta inflación durante 2008 – 2013.

En una segunda instancia, se investigó la evolución del gasto público mediante el análisis del gasto público total y el gasto público per cápita, incorporando la variable poblacional. Se construyeron las series para el Estado Nacional y la CABA a pesos corrientes, tomando el gasto “devengado” en las cuentas de inversión 2003 – 2013, el cual representa el gasto ejecutado; y a pesos constantes a precios 2008, aplicando el IPC construido en base al INDEC y las estadísticas de San Luis.

Tanto en el gasto público total como en el gasto público per cápita, resultó evidente la diferencia entre las series; mientras que la evolución a pesos corrientes aumentaba de manera exponencial, la misma a pesos constantes se incrementaba de manera lineal, determinando un gran desfasaje representado por la inflación. De aquí, surge la importancia del análisis que se realizó mediante los dos tipos de series: a pesos corrientes determinando el aumento del gasto público que incluye el alza de precios, y a pesos constantes comprobando el real incremento del gasto público.

Teniendo en cuenta el primer objetivo específico del presente trabajo “*evidenciar si los aumentos del gasto público para los distintos ejercicios se deben a reales incrementos del gasto o son consecuencia de procesos inflacionarios*”, se evidenció que el gasto público total y per cápita, tanto a nivel nacional como en la CABA, se incrementa de manera lineal y no tanto como se preveía, de forma exponencial. Principalmente, a partir del 2008 el desfasaje se torna cada vez mayor, no en vano a partir de dicho año comienza un alto período inflacionario. Con lo cual, el real incremento del gasto destinado a solventar políticas públicas es mucho menor al que se presenta en la información que se brinda a la ciudadanía, que toma en cuenta los pesos corrientes. Se debería brindar la información diversificada de manera de otorgarle al ciudadano un pantallazo *real* de la evolución del gasto.

Asimismo, el análisis de las tasas de crecimiento del gasto público en relación con las tasas de crecimiento del producto bruto, evidenciaron que exceptuando algunos casos, la evolución del gasto público se comporta de manera procíclica. Es decir, el gasto público se incrementa al aumentar el producto bruto y viceversa.

En una tercera instancia, se investigaron las clasificaciones presupuestarias con el fin de dar cumplimiento al segundo objetivo específico del presente trabajo. A saber, *“investigar la orientación del incremento en el gasto público”*.

Como primer punto, se analizó el esquema ahorro – inversión – financiamiento para el Estado Nacional y la CABA durante el período 2003 – 2013, tomando en consideración los ingresos y gastos corrientes, los recursos y gastos de capital, y los resultados: económico y financiero. Se observaron ciertas similitudes y diferencias entre el Estado Nacional y la CABA.

En ambos gobiernos los ingresos corrientes lograron solventar los gastos corrientes y tuvieron una evolución similar al gasto público total. Sin embargo, en la CABA se observa una brecha (entre ingresos y gastos corrientes) durante todo el período, mientras que en la Nación tal brecha disminuye a partir del 2011. A su vez, los recursos de capital presentaron una evolución relativamente estable en ambos gobiernos y no lograron solventar los gastos de capital que se incrementaron con el correr de los años, fundamentalmente se observó un incremento abrupto a partir del 2012, tanto en la Nación como en la CABA.

Asimismo, si bien el resultado económico fue positivo durante el período 2003 – 2013, lo cual evidenció la presencia de ahorro económico en todos los ejercicios presupuestarios para ambos gobiernos, se presentaron ciertas diferencias. El Estado Nacional experimentó una caída abrupta del ahorro en el año 2011 que se acentuó hacia el 2013, lo cual se explica por la reducción de la brecha entre ingresos y gastos corrientes que servía para financiar gastos de capital; y, ante el aumento acelerado de los gastos de capital a partir del 2013, se apeló a una reducción en el resultado económico. Por su parte, la CABA evidenció un incremento del ahorro a partir del año 2012 que se mantuvo hacia el 2013, ya que el incremento de gastos de capital en el 2012 se logró financiar en parte con ingresos corrientes.

En cuanto al resultado financiero, el Estado Nacional presentó un período de superávit fiscal entre los años 2003 – 2008 y déficit fiscal durante 2009 – 2013, lo cual se vinculó al cambio de contexto enunciado al inicio. En el año 2011, se observó una drástica caída del resultado financiero incrementando el déficit fiscal. Por otro lado, la CABA presentó hasta el año 2005 una situación de

superávit fiscal, y durante 2006 – 2013 se evidenció un período de déficit fiscal, lo cual se distingue del Estado Nacional que comenzó su período de déficit recién en el año 2010.

Para hacer un mayor hincapié en el esquema ahorro – inversión – financiamiento, se analizaron los conceptos de “remuneraciones al personal” e “inversión real directa” con respecto al gasto público total.

Se observó que la evolución del porcentaje de participación de la remuneración al personal sobre el gasto total, a nivel nacional y en la CABA, se mantuvo relativamente estable; en la CABA en torno al 50% y en la Nación alrededor del 10%. Esta diferencia se explica teniendo en cuenta que el Estado Nacional traspasó las escuelas y hospitales a los gobiernos subnacionales. El escalafón docente y la carrera hospitalaria representan la mayor parte del gasto en personal de la CABA, y éste a su vez es el mayor determinante dentro de los gastos corrientes, mientras que en la Nación las transferencias corrientes y prestaciones de la seguridad social corresponden al factor de mayor incidencia.

Por el contrario, la inversión real directa fluctuó con el correr de los años aunque se mantuvo dentro del mismo rango; 8% y 19% en la CABA, 1% y 5% en la Nación. Nuevamente, la diferencia radica en que la CABA posee su mayor incidencia en la inversión real directa dentro de los gastos de capital y la Nación tiene su factor determinante en las transferencias de capital.

Por último, se analizó la clasificación por finalidad – función con el fin de evaluar la orientación del gasto desde una perspectiva alternativa.

En el caso del Estado Nacional, la finalidad con mayor incidencia en el gasto público total fue “servicios sociales” con un 60% de participación en promedio para 2003 – 2013, y cuyas funciones más destacadas fueron “seguridad social” con 65% de participación en la finalidad, “educación y cultura” con 12%, y “promoción y asistencia social” junto con “salud” con un 6%. En segundo lugar, el gasto público nacional se orientó a la finalidad “servicios económicos”, la cual reflejó un crecimiento en su participación con el correr de los años; mientras que en el año 2003 representaba un 9% del gasto total, en el 2013 se incrementó a 23%, y cuya función más representativa fue “transporte”. En tercer lugar, se ubicó la finalidad “deuda pública” que disminuyó su participación relativa del 13% en el año 2003 al 6% en el 2013. Por último, estuvieron las finalidades “servicios de defensa y seguridad” y “administración gubernamental” con una participación menos significativa.

En el caso de la CABA, el primer lugar lo ocupó la finalidad “servicios sociales”, al igual que en el Estado Nacional pero con un 76% de participación en promedio, ya que cuenta con las escuelas y



hospitales públicos que impactan en las funciones “educación y cultura”, la cual representó el 40% en promedio de la finalidad, y “salud” con 30%. En segundo lugar, el gasto público de la CABA se orientó a la finalidad “administración gubernamental”, lo cual resultó sorpresivo teniendo en cuenta la naturaleza del gasto. La explicación radica en la utilización de la clasificación por finalidad – función del Estado Nacional como parámetro de comparación, que incrementó la finalidad “servicios sociales” en desmedro de “servicios económicos”, y modificó la composición de la participación de las distintas finalidades en el gasto público de la CABA. De todas maneras, no resulta lógico que una finalidad que sirve de apoyo a la gestión, como es el caso de la “administración gubernamental”, ocupe el segundo puesto de la participación en el gasto total.

Recién en tercer lugar estuvo la finalidad “servicios económicos”, cuya función de mayor incidencia representó el “transporte”, al igual que en el Estado Nacional pero con un 53% en promedio de participación en la finalidad, y la función “ecología” con 37%. En cuarto y quinto lugar, se ubicaron las finalidades “servicios de seguridad” y “deuda pública”, con una incidencia en el gasto público total de la CABA del 3% y 2% en promedio respectivamente.

Habiendo analizado la clasificación por finalidad – función y el esquema ahorro – inversión – financiamiento, que se nutre de la clasificación económica de recursos y gastos, se pudo evaluar la orientación del gasto. Si bien se presentaron similitudes entre el Estado Nacional y la CABA, también se enunciaron grandes diferencias en la composición del gasto público.

Lo dicho se cristaliza en el presupuesto, aprobado anualmente en el Congreso a nivel nacional y la Legislatura Porteña en la CABA, el cual refleja una orientación de política y brinda la autorización a gastar en relación con dicha política. Finalmente, aprobando la cuenta de inversión, se ratifica lo efectivamente ejecutado en el presupuesto. Este no debe ser un mero trámite a cumplimentar, puesto que condiciona el accionar del gobierno de turno y evidencia el lineamiento político que adquirirá la gestión. Se deben aprobar a conciencia y efectuar un seguimiento para evaluar que la toma de decisiones se vincule con lo establecido en el presupuesto.

Además, se debería informar el *real* incremento del gasto público, como se ha analizado a precios constantes, con el fin de brindar información en un escenario de política a largo plazo.

Se torna sumamente relevante el conocimiento, transmisión y evaluación de dicha información. En últimas palabras, se debería reivindicar la información presupuestaria como herramienta de planificación a nivel político, económico y social.

## BIBLIOGRAFÍA

LEY 24.156 “Administración financiera y de los sistemas de control del Sector Público Nacional” sancionada por el Congreso Nacional en el año 1992.

LEY 70 “Sistema de gestión, administración financiera y control del Sector Público de la Ciudad” sancionada por la Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en el año 1998.

DECRETO Nº 1000/GCABA/99 reglamentario de la Ley 70/98 de la CABA

Manual de clasificaciones presupuestarias para el Sector Público Nacional, sexta edición del año 2013

**RESOLUCIÓN Nº 386/GCABA/MHGC/12** y anexos sobre clasificadores presupuestarios de recursos y gastos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

**Artículo del diario “El cronista”** “Una década de economía K: tres etapas y un presente blue” del 6 de Mayo de 2013 por Juan Cerruti, editor de Economía.

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos

<http://www.indec.gov.ar/>

Dirección General de Estadísticas y Censos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires

<http://www.estadisticaciudad.gob.ar/eyc/>

Dirección Provincial de Estadísticas y Censos del Gobierno de la Provincia de San Luis

<http://www.estadistica.sanluis.gov.ar/>

Contaduría General de la Nación

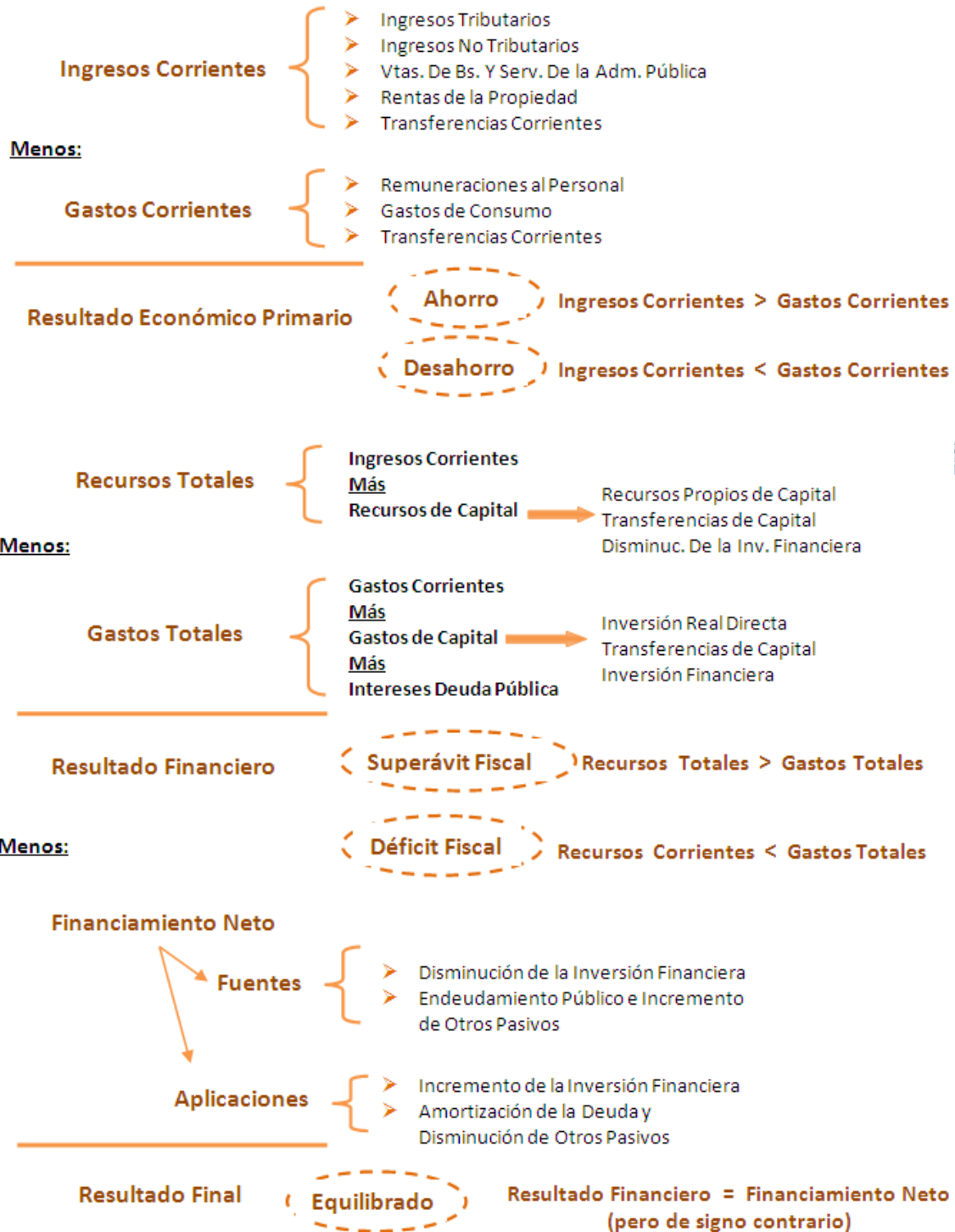
<http://www.mecon.gov.ar/hacienda/cgn/>

Dirección General de Contaduría de la CABA

<http://www.buenosaires.gob.ar/hacienda/contaduria>

# ANEXOS

## CUENTA AHORRO – INVERSIÓN – FINANCIAMIENTO – CABA



ADMINISTRACIÓN NACIONAL  
 CUENTA DE INVERSIÓN - ESQUEMA DE AHORRO-INVERSION-FINANCIAMIENTO 2003-2013  
 Devengado al 31/12  
 - En Pesos -

CONCEPTO	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>I INGRESOS CORRIENTES</b>	<b>57.537.325.685</b>	<b>72.428.700.214</b>	<b>87.771.598.722</b>	<b>111.370.883.534</b>	<b>146.723.270.376</b>	<b>199.170.926.955</b>	<b>238.210.045.596</b>	<b>325.147.909.499</b>	<b>404.720.468.127</b>	<b>511.350.109.963</b>	<b>664.527.567.639</b>
- Ingresos Tributarios	42.709.931.599	57.894.272.136	70.443.509.889	85.361.763.347	103.433.105.743	142.803.070.966	142.365.922.841	198.139.130.440	256.391.298.175	316.545.074.995	385.181.762.037
- Contrib. a la Seguridad Social	8.801.112.916	10.834.394.568	13.736.739.118	19.520.285.320	36.287.229.793	44.239.494.784	65.715.998.972	87.404.726.770	116.690.899.710	152.294.768.880	201.153.530.777
- Ingresos no Tributarios	1.463.358.645	1.707.371.296	2.126.804.120	2.710.527.213	3.269.266.274	3.863.362.491	4.638.582.336	6.288.656.232	8.118.412.853	9.887.124.492	13.848.194.762
- Ventas de Bs. y Serv. de las Adm. Púb.	306.993.733	408.799.186	514.152.517	622.357.492	760.466.827	917.151.317	1.151.756.070	1.447.352.232	1.591.456.087	1.878.510.543	2.580.841.514
- Rentas de la Propiedad	4.058.127.536	1.300.515.329	562.752.780	2.577.489.005	2.467.441.470	6.928.350.295	14.365.700.483	30.770.648.004	21.640.402.112	30.425.844.897	61.286.771.510
- Transferencias Corrientes	197.801.256	283.347.699	387.640.298	578.461.157	505.760.270	419.497.102	9.972.084.893	1.097.395.820	287.999.189	318.786.156	476.467.039
<b>II GASTOS CORRIENTES</b>	<b>53.736.462.379</b>	<b>57.671.189.943</b>	<b>76.040.952.407</b>	<b>88.690.621.008</b>	<b>124.394.186.039</b>	<b>169.747.741.278</b>	<b>218.940.827.257</b>	<b>284.781.735.739</b>	<b>395.369.425.665</b>	<b>502.600.394.235</b>	<b>655.673.297.606</b>
- Gastos de Consumo	9.801.918.416	11.167.599.697	13.644.091.760	16.126.661.392	20.818.140.361	27.221.299.654	37.729.261.409	51.400.944.595	67.192.037.812	85.882.948.724	118.091.010.295
. Remuneraciones	7.419.264.469	7.787.951.698	9.386.086.003	11.614.873.333	14.909.344.597	19.683.218.857	27.033.747.943	36.775.193.923	47.979.918.940	63.374.110.333	82.331.055.782
. Bienes y Servicios	2.382.085.691	3.379.520.882	4.257.845.100	4.511.443.276	5.908.273.176	7.536.831.482	10.694.190.635	14.621.156.828	19.203.745.437	22.503.262.672	35.747.240.722
. Otros Gastos	568.256	127.117	160.657	344.783	522.589	1.249.315	1.322.831	4.593.844	8.373.436	5.575.719	12.713.791
- Rentas de la Propiedad	6.986.292.853	5.712.151.276	10.227.288.748	11.284.423.141	17.178.654.891	21.585.252.531	25.944.929.502	23.563.148.356	41.198.632.404	47.903.435.567	41.604.393.718
. Intereses	6.980.552.017	5.702.160.805	10.207.393.618	11.273.832.157	17.176.397.554	21.582.713.190	25.936.319.603	23.551.664.882	41.187.948.154	47.889.647.131	41.579.099.555
.. Intereses Deuda Interna	1.612.468.294	1.795.190.210	3.029.703.626	3.440.347.151	4.294.680.693	7.761.033.619	10.185.366.107	9.787.682.817	13.563.284.268	18.535.823.617	21.748.047.350
.. Intereses Deuda Externa	5.368.083.724	3.906.970.594	7.177.689.992	7.833.485.005	12.881.716.862	13.821.679.571	15.750.953.496	13.763.982.065	27.624.663.885	29.353.823.514	19.831.002.205
. Otras Rentas	5.740.835	9.990.471	19.895.131	10.590.984	2.257.336	2.539.340	8.609.899	11.483.475	10.684.251	13.788.436	25.344.163
- Prestaciones de la Seguridad Social	18.867.498.648	21.492.257.629	24.203.575.478	31.314.008.238	50.634.305.519	64.415.815.693	83.091.675.361	105.891.828.983	146.418.135.479	204.356.793.000	271.872.043.137
- Otros Gastos Corrientes/Imp. Directos	2.647.014	2.183.623	1.343.376.049	842.863.219	21.247.275	14.378.937	6.755.284	12.764.231	15.063.393	18.612.654	80.551.913
- Transferencias Corrientes	18.078.105.448	19.296.997.717	26.622.620.372	29.122.665.018	35.741.837.993	56.510.994.463	72.168.205.702	103.913.049.574	140.545.556.576	164.438.604.290	224.025.298.544
. Al Sector Privado	7.878.523.853	8.515.820.956	12.942.946.085	12.682.454.008	19.403.208.155	34.053.961.960	39.727.244.997	58.959.152.756	79.504.138.539	85.199.574.574	118.346.675.883
. Al Sector Público	9.856.138.430	10.526.504.042	13.428.575.282	16.124.367.037	15.940.929.998	22.034.992.031	31.983.824.764	44.438.313.486	60.016.762.112	77.850.677.886	104.763.007.544
.. Provincias y Municipios	4.659.518.713	7.762.222.471	9.992.230.164	10.889.602.945	6.632.824.690	7.825.958.784	11.974.688.913	12.920.344.373	13.222.213.824	12.556.227.357	15.401.141.842
.. Universidades	1.993.179.856	2.166.179.403	2.908.585.201	3.965.346.503	5.402.879.261	7.391.617.346	9.866.387.444	12.658.940.166	16.682.272.656	21.367.263.047	27.175.558.403
.. A Empresas Públicas no Financieras	0	0	0	0	0	0	0	0	15.246.810.149	24.735.495.045	42.168.515.904
.. A Fondos Fiduc. y Otros Entes S. Púb. no Fin	0	0	0	0	0	0	0	0	14.811.415.811	19.036.938.350	19.947.522.712
.. Otras	3.203.439.862	598.102.168	527.759.917	1.269.417.589	3.905.226.048	6.817.415.900	10.142.748.407	18.859.028.946	54.049.671	154.754.087	70.268.683
. Al Sector Externo	343.443.165	254.672.719	251.099.006	315.843.973	397.699.839	422.040.472	457.135.940	515.583.333	1.024.655.926	1.388.351.830	915.615.116
<b>III RESULT. ECON.: AHORRO/DESAHORRO (I-II)</b>	<b>3.800.863.307</b>	<b>14.757.510.271</b>	<b>11.730.646.314</b>	<b>22.680.262.526</b>	<b>22.329.084.337</b>	<b>29.423.185.677</b>	<b>19.269.218.339</b>	<b>40.366.173.760</b>	<b>9.351.042.462</b>	<b>8.749.715.728</b>	<b>8.854.270.033</b>
<b>IV RECURSOS DE CAPITAL</b>	<b>196.013.536</b>	<b>660.292.314</b>	<b>1.106.969.480</b>	<b>1.196.609.623</b>	<b>741.670.334</b>	<b>927.830.705</b>	<b>2.275.404.115</b>	<b>2.006.071.760</b>	<b>2.614.090.937</b>	<b>1.410.516.160</b>	<b>1.349.204.736</b>
- Recursos Propios de Capital	15.768.203	17.010.803	20.941.874	34.659.626	45.712.993	67.661.859	32.480.489	33.291.061	39.203.890	30.581.347	8.601.182
- Transferencias de Capital	152.136.014	610.817.342	1.014.284.789	915.290.921	516.650.044	827.461.845	2.015.309.302	1.856.023.197	2.557.353.277	1.260.333.146	1.260.261.162
- Disminución de la Inv. Financiera	28.109.319	32.464.169	71.742.817	246.659.077	179.307.298	32.707.001	227.614.325	116.757.503	17.533.770	119.601.667	80.342.391
<b>V GASTOS DE CAPITAL</b>	<b>3.068.133.146</b>	<b>6.604.158.932</b>	<b>10.798.287.231</b>	<b>17.202.323.568</b>	<b>18.026.898.695</b>	<b>23.226.403.603</b>	<b>30.973.264.853</b>	<b>44.252.423.859</b>	<b>55.178.810.688</b>	<b>59.232.556.771</b>	<b>95.261.615.327</b>
- Inversión Real Directa	799.782.794	1.666.695.197	2.844.947.093	5.125.427.080	6.673.080.263	9.038.130.399	10.065.833.369	11.561.631.619	17.937.270.166	15.715.043.542	23.497.331.552
- Transferencias de Capital	2.220.002.602	3.171.066.057	6.624.137.190	9.495.214.032	9.374.230.955	13.266.491.696	19.731.285.065	31.525.838.473	36.801.467.028	42.897.848.024	64.581.663.189
. Provincias y Municipios	2.095.456.061	2.787.256.595	5.151.482.408	7.305.715.078	6.219.606.332	7.824.153.669	13.656.658.739	20.272.245.257	21.862.603.999	23.645.289.642	34.666.363.906
. Otras	124.546.541	383.809.462	1.472.654.783	2.189.498.954	3.154.624.624	5.442.338.027	6.074.626.326	11.253.593.216	14.938.863.030	19.252.558.382	29.915.299.283
- Inversión Financiera	48.347.750	1.766.397.678	1.329.202.948	2.581.682.457	1.979.587.477	921.781.508	1.176.146.419	1.164.953.767	440.073.494	619.665.205	7.182.620.586

Continúa en la página siguiente

ADMINISTRACIÓN NACIONAL  
CUENTA DE INVERSIÓN - ESQUEMA DE AHORRO-INVERSION-FINANCIAMIENTO 2003-2013  
Devengado al 31/12  
- En Pesos -

CONCEPTO	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>VI INGRESOS TOTALES (II+IV)</b>	<b>57.733.339.222</b>	<b>73.088.992.528</b>	<b>88.878.568.202</b>	<b>112.567.493.157</b>	<b>147.464.940.710</b>	<b>200.098.757.660</b>	<b>240.485.449.710</b>	<b>327.153.981.259</b>	<b>407.334.559.065</b>	<b>512.760.626.123</b>	<b>665.876.772.375</b>
<b>VII GASTOS TOTALES (II+V)</b>	<b>56.804.595.525</b>	<b>64.275.348.874</b>	<b>86.839.239.639</b>	<b>105.892.944.576</b>	<b>142.421.084.734</b>	<b>192.974.144.882</b>	<b>249.914.092.109</b>	<b>329.034.159.599</b>	<b>450.548.236.354</b>	<b>561.832.951.006</b>	<b>750.934.912.933</b>
<b>VIII RESULT. FINANC. ANTES DE CONTRIBUCIONES</b>	<b>928.743.697</b>	<b>8.813.643.653</b>	<b>2.039.328.563</b>	<b>6.674.548.581</b>	<b>5.043.855.976</b>	<b>7.124.612.778</b>	<b>-9.428.642.399</b>	<b>-1.880.178.339</b>	<b>-43.213.677.289</b>	<b>-49.072.324.883</b>	<b>-85.058.140.559</b>
<b>IX CONTRIBUCIONES FIGURATIVAS</b>	<b>11.571.238.750</b>	<b>11.488.363.965</b>	<b>14.283.991.168</b>	<b>20.234.278.414</b>	<b>29.421.801.923</b>	<b>41.171.683.836</b>	<b>46.137.765.460</b>	<b>61.026.246.550</b>	<b>79.789.042.997</b>	<b>102.330.014.338</b>	<b>136.047.707.809</b>
<b>X GASTOS FIGURATIVOS</b>	<b>11.571.238.750</b>	<b>11.488.363.965</b>	<b>14.283.991.168</b>	<b>20.234.278.414</b>	<b>29.421.801.923</b>	<b>41.171.683.836</b>	<b>46.137.765.460</b>	<b>61.026.246.550</b>	<b>79.789.042.997</b>	<b>102.330.014.338</b>	<b>136.047.707.809</b>
<b>XI RESULTADO FINANCIERO</b>	<b>928.743.697</b>	<b>8.813.643.653</b>	<b>2.039.328.563</b>	<b>6.674.548.581</b>	<b>5.043.855.976</b>	<b>7.124.612.778</b>	<b>-9.428.642.399</b>	<b>-1.880.178.339</b>	<b>-43.213.677.289</b>	<b>-49.072.324.883</b>	<b>-85.058.140.559</b>
<b>XII FUENTES FINANCIERAS</b>	<b>57.897.457.223</b>	<b>42.291.898.232</b>	<b>64.808.692.638</b>	<b>79.602.137.986</b>	<b>101.941.811.982</b>	<b>102.873.423.014</b>	<b>153.487.233.777</b>	<b>203.976.718.772</b>	<b>242.049.868.827</b>	<b>301.124.988.830</b>	<b>389.041.602.890</b>
- Disminución de la Inv. Financiera	2.015.382.468	3.782.423.524	10.540.713.012	13.609.539.508	22.425.621.692	15.206.540.185	26.323.734.019	48.000.437.610	21.912.841.223	29.233.726.441	26.823.121.091
Disminución de Disponibilidades	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Inversiones Temporarias	0	0	1.882.291.667	0	5.650.000.000	0	8.787.325.940	9.100.948.160	160.910.109	9.392.603.377	6.604.118.575
Otros Activos Financieros	1.245.698.869	2.959.948.854	7.385.524.067	11.886.303.612	14.662.127.231	12.021.409.292	13.514.043.513	34.275.949.704	16.221.473.424	11.506.863.650	9.533.021.422
- Disminución de contribuciones a cobrar	769.683.599	822.474.670	1.272.897.278	1.723.235.896	2.113.494.461	3.185.130.893	4.022.364.565	4.623.539.746	5.530.457.690	8.334.259.414	10.685.981.094
- Endeudamiento Púb. e Incr. de Otros Pasivos	54.594.618.227	37.225.235.730	51.710.044.374	63.389.585.213	77.059.008.483	85.431.049.134	124.739.915.333	153.157.058.849	216.905.383.113	268.400.501.012	358.353.249.831
Deuda Pública y Préstamos	49.011.885.187	15.020.537.495	25.613.074.724	30.903.943.603	37.267.745.391	34.068.666.888	56.528.945.089	78.227.147.154	108.925.568.820	95.267.812.877	154.912.898.631
Otros Pasivos	950.000.000	16.518.898.016	19.517.756.000	22.167.000.000	27.700.597.029	33.580.000.000	45.580.000.000	46.180.000.000	67.130.000.000	130.735.927.256	142.300.000.000
Deuda Exigible	4.632.733.040	5.685.800.219	6.579.213.650	10.318.641.610	12.090.666.063	17.782.382.246	22.630.970.244	28.749.911.695	40.849.814.294	42.396.760.879	61.140.351.200
- Incremento del Patrimonio	333.660.579	58.688.032	1.132.422.838	486.357.533	111.882	0	0	0	0	0	0
- Contrib. Figurativas para Aplic. Financ.	953.795.949	1.225.550.947	1.425.512.413	2.116.655.732	2.457.069.926	2.235.833.695	2.423.584.425	2.819.222.313	3.231.644.491	3.490.761.377	3.865.231.968
<b>XIII APLICACIONES FINANCIERAS</b>	<b>58.826.200.920</b>	<b>51.105.541.885</b>	<b>66.848.021.201</b>	<b>86.276.686.567</b>	<b>106.985.667.958</b>	<b>109.998.035.792</b>	<b>144.058.591.378</b>	<b>202.096.540.432</b>	<b>198.836.191.538</b>	<b>252.052.663.947</b>	<b>303.983.462.331</b>
- Inversión Financiera	14.934.904.536	15.061.533.816	18.851.270.238	33.255.272.532	48.006.796.573	45.404.152.186	55.668.365.779	83.816.130.659	68.439.060.548	110.108.818.044	118.017.294.296
Incremento de Disponibilidades	6.204.152.702	8.236.918.556	7.186.364.536	9.512.601.537	16.397.773.936	23.000.227.359	11.073.023.568	42.296.405.530	14.716.713.150	56.867.889.547	54.931.544.877
Inversiones Temporarias	9.357.331	25.843.516	0	7.250.000.000	1.155.788.762	0	836.910.985	9.044.096.253	13.728.697.481	1.500.000.000	1.320.663.828
Otros Activos Financieros	8.017.788.935	5.593.631.851	9.799.830.821	14.288.878.109	27.150.237.906	17.980.112.843	38.590.387.560	27.054.241.640	32.073.878.059	41.215.450.813	50.686.802.878
Incremento de contribuciones a cobrar	703.605.568	1.205.139.893	1.865.074.881	2.203.792.886	3.302.995.968	4.423.811.984	5.168.043.665	5.421.387.237	7.919.771.858	10.525.477.683	11.078.282.714
- Amort. de Deudas y Disminuc. de Otros Pasivos	42.937.500.435	34.818.457.123	46.571.238.550	50.893.225.119	56.521.801.460	62.358.049.912	85.966.641.174	115.461.187.460	127.165.486.499	138.453.084.526	182.100.936.067
Deuda Pública y Préstamos	37.514.979.043	33.063.930.920	30.688.269.398	31.823.894.105	34.519.732.035	33.174.914.953	50.037.547.899	49.868.146.944	65.341.853.510	49.922.927.698	81.253.814.646
Disminución de Otros Pasivos	5.422.521.392	1.754.526.203	15.882.969.151	19.069.331.014	22.002.069.425	29.183.134.959	35.929.093.275	65.593.040.516	61.823.632.989	88.530.156.828	100.847.121.421
- Disminución del Patrimonio	0	0	0	0	11.533.183	0	0	0	0	0	0
- Gastos Figurativos para Aplic. Financ.	953.795.949	1.225.550.947	1.425.512.413	2.116.655.732	2.457.069.926	2.235.833.695	2.423.584.425	2.819.222.313	3.231.644.491	3.490.761.377	3.865.231.968
<b>XIV FINANCIAMIENTO NETO</b>	<b>-928.743.697</b>	<b>-8.813.643.653</b>	<b>-2.039.328.563</b>	<b>-6.674.548.581</b>	<b>-5.043.855.976</b>	<b>-7.124.612.778</b>	<b>9.428.642.399</b>	<b>1.880.178.339</b>	<b>43.213.677.289</b>	<b>49.072.324.883</b>	<b>85.058.140.559</b>

Fuente: Elaboración propia en base a las cuentas de inversión 2003-2013 de la Contaduría General de la Nación Argentina.

**ADMINISTRACION DEL GOBIERNO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES**  
**CUENTA DE INVERSIÓN - ESQUEMA DE AHORRO-INVERSION-FINANCIAMIENTO 2003-2013**  
 Devengado al 31/12  
 - En Pesos -

CONCEPTO	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>I) Ingresos Corrientes</b>	<b>3.992.362.200</b>	<b>5.138.665.086</b>	<b>6.096.006.704</b>	<b>7.532.519.418</b>	<b>9.531.745.187</b>	<b>12.702.573.494</b>	<b>14.915.992.491</b>	<b>19.416.345.552</b>	<b>25.765.350.001</b>	<b>33.304.302.095</b>	<b>47.348.933.539</b>
Ingresos Tributarios	3.604.631.787	4.190.753.075	5.000.854.900	6.958.804.998	8.850.599.199	11.964.591.365	14.005.767.836	18.289.932.437	24.194.547.193	31.205.029.747	44.688.216.453
Ingresos No Tributarios	191.169.947	225.377.976	228.616.414	300.812.349	418.483.257	482.223.628	610.664.708	668.973.438	968.031.147	1.138.386.233	1.810.901.980
Vtas. Bs. y Serv. de la Adm. Pública	37.973.083	38.409.430	38.912.931	42.646.816	49.846.537	54.415.532	71.498.373	113.751.290	149.421.538	212.764.773	229.797.548
Rentas de la Propiedad	14.783.847	14.290.116	41.933.345	76.536.607	21.912.071	38.083.279	10.877.034	77.481.328	108.397.713	133.910.449	140.178.796
Transferencias Corrientes	143.803.535	669.834.489	785.689.115	153.718.648	190.904.123	163.259.689	217.184.540	266.207.060	344.952.410	614.210.893	479.838.760
<b>II) Gastos Corrientes (sin Intereses)</b>	<b>3.188.469.900</b>	<b>3.724.029.037</b>	<b>4.603.124.434</b>	<b>6.491.335.505</b>	<b>8.278.944.372</b>	<b>10.667.732.926</b>	<b>13.338.413.614</b>	<b>16.308.181.854</b>	<b>22.370.547.500</b>	<b>29.526.587.244</b>	<b>40.180.723.904</b>
Remuneraciones al Personal	1.798.284.120	2.036.215.612	2.733.000.124	3.941.971.351	5.047.538.540	6.577.039.795	8.112.013.944	9.805.661.362	13.264.603.924	17.340.628.321	23.215.409.649
Gastos de Consumo	916.129.268	1.110.544.093	1.232.278.617	1.646.938.398	2.020.356.582	2.508.056.261	3.226.508.902	4.147.712.593	5.806.216.103	7.894.403.742	10.430.207.687
Transferencias Corrientes	136.003.102	126.674.187	637.759.207	902.383.050	1.211.024.009	1.581.388.452	1.999.883.728	2.354.807.899	3.299.708.514	4.291.255.980	6.535.100.901
Rentas de la Propiedad de 3º	337.971.151	450.428.862	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Otros Gtos. Corrientes // Imp. Directos	82.258	166.283	86.486	42.705	25.240	1.248.418	7.041	0	18.959	299.201	5.667
<b>III) Resultado Económico Primario (I-II)</b>	<b>803.892.300</b>	<b>1.414.636.049</b>	<b>1.492.882.271</b>	<b>1.041.183.913</b>	<b>1.252.800.816</b>	<b>2.034.840.568</b>	<b>1.577.578.877</b>	<b>3.108.163.699</b>	<b>3.394.802.500</b>	<b>3.777.714.852</b>	<b>7.168.209.635</b>
<b>IV) Recursos de Capital</b>	<b>13.464.313</b>	<b>5.834.595</b>	<b>70.993.167</b>	<b>72.527.233</b>	<b>49.538.388</b>	<b>74.289.317</b>	<b>177.148.946</b>	<b>573.813.692</b>	<b>480.695.637</b>	<b>459.525.828</b>	<b>443.585.878</b>
Recursos Propios de Capital	476.222	363.407	1.691.224	2.055.910	534.753	302.675	21.310.757	307.211.547	137.228.156	39.234.007	43.772.189
Transferencias de Capital	12.102.643	0	51.493.315	51.680.249	32.633.640	56.470.228	102.301.587	234.215.061	252.092.843	219.109.905	281.332.811
Disminuc. Inv. Financ. (Rec. Ptamo CP)	885.447	993.918	17.808.628	936.138	683.424	380.379	226.879	190.713	95.958	201.181.916	118.480.878
Disminuc. Inv. Financ. (Rec. Ptamo LP)	0	4.477.271	0	17.854.936	15.686.572	17.136.035	53.309.724	32.196.372	91.278.680	0	0
<b>V) Gastos de Capital</b>	<b>321.581.183</b>	<b>554.950.109</b>	<b>1.075.819.611</b>	<b>1.594.944.497</b>	<b>1.514.695.283</b>	<b>2.625.596.418</b>	<b>2.409.873.270</b>	<b>3.240.752.161</b>	<b>4.307.135.389</b>	<b>5.227.062.544</b>	<b>9.939.770.322</b>
Inversión Real Directa por 3º	180.363.260	259.840.847	559.327.761	902.080.384	1.067.347.500	1.738.281.805	1.794.434.190	1.952.999.629	2.612.020.716	3.226.974.539	5.518.119.378
Inversión Real Directa por Prod.Propia	86.439.599	126.014.491	332.111.843	507.935.299	369.745.567	780.286.450	537.574.153	972.685.471	1.536.231.198	1.792.819.806	3.744.503.267
Transferencias de Capital	50.957.616	129.841.206	74.281.951	51.821.206	44.163.399	32.310.126	27.155.856	45.384.133	39.548.867	105.997.927	582.529.636
Inversión Financiera	3.820.708	39.253.565	110.098.056	133.107.608	33.438.817	74.718.037	50.709.072	269.682.928	119.334.608	101.270.272	94.618.041
<b>VI) Recursos Totales (I+IV)</b>	<b>4.005.826.512</b>	<b>5.144.499.681</b>	<b>6.166.999.872</b>	<b>7.605.046.651</b>	<b>9.581.283.575</b>	<b>12.776.862.810</b>	<b>15.093.141.437</b>	<b>19.990.159.245</b>	<b>26.246.045.638</b>	<b>33.763.827.923</b>	<b>47.792.519.416</b>
<b>VII) Gasto Primario (II+V)</b>	<b>3.510.051.083</b>	<b>4.278.979.146</b>	<b>5.678.944.045</b>	<b>8.086.280.001</b>	<b>9.793.639.654</b>	<b>13.293.329.344</b>	<b>15.748.286.884</b>	<b>19.548.934.015</b>	<b>26.677.682.889</b>	<b>34.753.649.787</b>	<b>50.120.494.226</b>
<b>VIII) Resultado Primario (VI - VII)</b>	<b>495.775.429</b>	<b>865.520.535</b>	<b>488.055.827</b>	<b>-481.233.351</b>	<b>-212.356.080</b>	<b>-516.466.533</b>	<b>-655.145.447</b>	<b>441.225.230</b>	<b>-431.637.252</b>	<b>-989.821.864</b>	<b>-2.327.974.809</b>
<b>IX) Intereses de la Deuda Pública (*)</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>136.748.885</b>	<b>176.863.773</b>	<b>123.953.112</b>	<b>134.663.184</b>	<b>240.616.497</b>	<b>402.659.894</b>	<b>430.641.266</b>	<b>478.965.443</b>	<b>777.885.834</b>
<b>X) Gastos Totales (VII+IX)</b>	<b>3.510.051.083</b>	<b>4.278.979.146</b>	<b>5.815.692.930</b>	<b>8.263.143.775</b>	<b>9.917.592.767</b>	<b>13.427.992.528</b>	<b>15.988.903.381</b>	<b>19.951.593.909</b>	<b>27.108.324.155</b>	<b>35.232.615.231</b>	<b>50.898.380.060</b>
XI Contribuciones Figurativas	57.558.150	68.609.047	0	461.112.772	520.648.981	744.146.543	942.311.435	1.262.455.086	1.787.595.897	2.290.041.893	3.708.607.946
XII Gastos Figurarios	57.558.150	68.609.047	0	461.112.772	520.648.981	744.146.543	942.311.435	1.262.455.086	1.787.595.897	2.290.041.893	3.708.607.946
<b>XI) Resultado Financiero (VI - X)</b>	<b>495.775.429</b>	<b>865.520.535</b>	<b>351.306.941</b>	<b>-658.097.124</b>	<b>-336.309.192</b>	<b>-651.129.718</b>	<b>-895.761.944</b>	<b>38.565.336</b>	<b>-862.278.518</b>	<b>-1.468.787.308</b>	<b>-3.105.860.643</b>
<b>XIV Fuentes Financieras</b>	<b>342.660.428</b>	<b>507.227.945</b>	<b>995.358.193</b>	<b>1.984.346.151</b>	<b>2.190.565.717</b>	<b>2.492.031.170</b>	<b>3.797.126.624</b>	<b>4.662.085.865</b>	<b>4.848.102.283</b>	<b>7.401.429.756</b>	<b>8.858.342.731</b>
<b>XV Aplicaciones Financieras</b>	<b>838.435.857</b>	<b>1.372.748.480</b>	<b>1.346.665.134</b>	<b>1.326.249.027</b>	<b>1.854.256.525</b>	<b>1.840.901.452</b>	<b>2.901.364.680</b>	<b>4.700.651.200</b>	<b>3.985.823.765</b>	<b>5.932.642.449</b>	<b>5.752.482.088</b>

Fuente: Elaboración propia en base a las cuentas de inversión 2003-2013 de la Dirección General de Contaduría de la CABA.

(\*) En 2003 y 2004 los intereses de la deuda se computan como gastos de consumo dentro de los gastos corrientes.

**ADMINISTRACIÓN NACIONAL**  
**CUENTA DE INVERSIÓN - COMPOSICIÓN DEL GASTO POR FINALIDAD-FUNCIÓN 2003-2013**  
 Devengado al 31/12  
 - En Pesos -

FINALIDAD - FUNCIÓN	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>1. ADMINISTRACION GUBERNAMENTAL</b>	<b>4.206.343.884</b>	<b>4.882.809.930</b>	<b>5.639.389.858</b>	<b>6.408.232.501</b>	<b>6.623.052.104</b>	<b>8.761.110.844</b>	<b>16.874.577.362</b>	<b>25.902.904.589</b>	<b>29.276.622.812</b>	<b>32.822.323.928</b>	<b>45.190.909.438</b>
1.1. Legislativa	387.171.545	375.234.599	444.922.061	536.616.363	623.219.706	828.148.994	1.069.327.294	1.440.620.252	2.040.757.152	3.020.196.348	4.104.481.422
1.2. Judicial	855.745.147	1.057.862.536	1.330.804.651	1.643.660.704	2.044.502.911	2.824.777.520	3.605.777.758	4.785.757.337	6.670.578.959	8.836.840.848	11.934.664.344
1.3. Dirección Superior Ejecutiva	272.683.635	413.165.075	490.597.863	587.368.154	819.202.534	1.243.343.001	2.255.005.470	2.407.535.188	3.352.863.533	3.847.855.685	5.552.317.713
1.4. Relaciones Exteriores	622.998.188	817.959.821	770.393.165	1.013.170.123	1.205.365.968	1.747.296.057	2.193.676.039	2.696.551.638	2.068.606.041	2.687.494.194	3.627.646.066
1.5. Relaciones Interiores	1.887.209.787	1.993.468.778	2.386.587.591	2.371.534.823	1.592.031.298	1.675.011.636	7.176.516.168	10.862.574.051	12.104.547.937	10.938.697.252	16.197.959.069
1.6. Administración Fiscal	63.120.898	67.033.141	82.654.815	106.672.314	132.326.138	171.165.625	237.327.945	2.731.207.299	2.434.119.780	2.586.279.375	2.652.169.472
1.7. Control de la Gestión Pública	52.195.193	57.016.780	62.191.373	82.084.093	103.155.305	135.763.685	176.326.143	246.329.862	357.249.903	550.129.814	714.414.410
1.8. Información y Estadística Básicas	65.219.491	101.069.201	71.238.341	67.125.927	103.248.244	135.604.327	160.620.545	732.328.962	247.899.507	354.830.411	407.256.942
<b>2. SERVICIOS DE DEFENSA Y SEGURIDAD</b>	<b>4.574.653.579</b>	<b>5.200.714.334</b>	<b>5.958.215.087</b>	<b>7.066.202.300</b>	<b>8.673.063.858</b>	<b>10.822.458.652</b>	<b>14.728.882.718</b>	<b>20.301.094.406</b>	<b>24.342.682.076</b>	<b>30.445.542.495</b>	<b>40.981.986.098</b>
2.1. Defensa	2.301.400.703	2.581.650.227	2.944.802.880	3.415.321.240	4.141.106.708	5.006.050.077	6.209.914.260	7.683.956.360	9.473.011.069	11.727.803.363	16.222.170.919
2.2. Seguridad Interior	1.708.368.003	2.007.317.814	2.300.512.951	2.759.869.144	3.518.724.650	4.565.954.435	6.691.038.006	10.377.764.938	11.897.926.770	15.182.896.093	20.537.601.787
2.3. Sistema Penal	205.233.472	261.684.828	326.326.419	444.944.338	488.741.276	608.590.231	1.026.234.082	1.334.636.239	1.952.018.859	2.297.692.272	2.799.285.458
2.4. Inteligencia	359.651.402	350.061.464	386.572.837	446.067.578	524.491.224	641.863.909	801.696.371	904.736.869	1.019.725.378	1.237.150.767	1.422.927.934
<b>3. SERVICIOS SOCIALES</b>	<b>35.574.114.866</b>	<b>42.299.163.037</b>	<b>51.078.575.012</b>	<b>64.702.061.739</b>	<b>85.397.206.696</b>	<b>110.116.924.214</b>	<b>146.681.173.408</b>	<b>190.486.220.072</b>	<b>253.977.401.271</b>	<b>330.569.551.047</b>	<b>449.360.620.276</b>
3.1. Salud	2.499.617.468	2.624.170.448	2.830.500.432	3.572.441.068	5.074.091.773	6.724.471.542	9.375.263.919	11.477.097.213	15.273.638.789	19.602.285.875	28.576.517.217
3.2. Promoción y Asistencia Social	2.867.188.547	4.497.566.666	5.680.326.989	7.086.159.754	3.452.261.991	4.659.715.631	6.930.496.015	9.382.149.614	9.619.106.072	10.809.042.224	12.565.581.964
3.3. Seguridad Social	21.232.350.840	24.745.561.823	28.867.241.808	36.580.030.366	56.569.986.350	74.033.087.449	98.398.601.984	131.623.382.761	175.070.050.176	236.508.689.966	314.844.938.702
3.4. Educación y Cultura	3.322.557.503	4.195.941.782	5.461.018.926	7.728.797.038	11.156.503.908	13.445.728.046	17.144.295.189	21.918.794.034	32.838.097.165	38.956.074.457	51.943.408.351
3.5. Ciencia y Técnica	765.619.085	894.072.241	1.195.922.270	1.619.510.564	2.291.294.396	2.993.316.914	4.038.658.052	5.075.749.219	6.624.471.790	8.650.647.599	11.663.974.442
3.6. Trabajo	3.983.729.276	3.910.861.905	3.583.120.831	3.148.218.344	2.635.987.393	2.557.799.795	2.911.891.956	2.315.565.304	3.129.308.679	3.259.144.589	3.750.624.865
3.7. Vivienda y Urbanismo	726.037.456	1.137.602.911	3.057.443.061	4.080.242.243	3.123.840.674	3.758.076.892	5.295.571.186	5.289.874.666	5.964.369.051	5.153.041.796	15.015.642.534
3.8. Agua Potable y Alcantarillado	177.014.690	293.385.262	403.000.695	886.662.361	1.093.240.210	1.944.727.944	2.586.395.108	3.403.607.261	5.458.359.548	7.630.624.542	10.999.932.200
<b>4. SERVICIOS ECONOMICOS</b>	<b>5.281.511.007</b>	<b>6.004.616.518</b>	<b>12.113.101.727</b>	<b>15.557.682.197</b>	<b>24.474.432.849</b>	<b>41.603.712.146</b>	<b>45.526.914.599</b>	<b>68.575.352.682</b>	<b>101.481.773.262</b>	<b>119.988.752.876</b>	<b>170.603.224.475</b>
4.1. Energía, Combustibles y Minería	442.406.873	2.490.400.214	3.484.008.314	5.399.580.638	9.935.814.252	18.999.314.221	17.578.730.963	30.807.038.134	50.260.761.678	62.344.628.947	95.366.081.417
4.2. Comunicaciones	111.845.756	142.893.681	208.111.065	327.774.648	412.491.044	587.539.089	1.315.690.473	2.696.799.566	3.923.379.408	4.936.150.122	8.553.399.218
4.3. Transporte	1.233.069.511	2.250.341.620	4.101.415.723	7.078.153.822	10.681.041.025	15.812.126.522	20.869.930.811	26.825.292.371	39.028.839.413	43.866.948.376	55.360.582.715
4.4. Ecología y Medio Ambiente	55.107.574	74.095.196	102.926.622	125.931.785	220.072.564	367.615.744	536.542.424	818.933.784	1.838.105.618	1.575.329.865	1.930.918.510
4.5. Agricultura	249.944.217	327.350.605	401.100.058	557.651.901	1.940.382.230	5.012.092.642	4.165.878.230	5.463.761.485	3.463.302.622	3.545.521.333	4.703.837.293
4.6. Industria	105.883.715	110.315.523	375.831.961	318.582.276	817.112.531	411.340.089	556.645.808	701.024.440	922.496.302	1.448.577.610	2.257.269.386
4.7. Comercio, Turismo y Otros Servicios	71.984.485	85.978.086	114.612.137	190.359.673	258.439.223	329.403.218	415.927.514	631.613.333	1.778.528.204	1.948.554.963	2.149.818.161
4.8. Seguros y Finanzas	3.011.268.876	523.241.592	3.325.095.847	1.559.647.455	209.079.980	84.280.622	87.568.375	630.889.569	266.360.016	323.041.661	281.317.775
<b>5. DEUDA PUBLICA</b>	<b>7.167.972.188</b>	<b>5.888.045.056</b>	<b>12.049.957.954</b>	<b>12.158.765.839</b>	<b>17.253.329.228</b>	<b>21.669.939.025</b>	<b>26.102.544.023</b>	<b>23.768.587.849</b>	<b>41.469.756.933</b>	<b>48.006.780.661</b>	<b>44.798.172.647</b>
5.1. Servicio de la Deuda Pública	7.167.972.188	5.888.045.056	12.049.957.954	12.158.765.839	17.253.329.228	21.669.939.025	26.102.544.023	23.768.587.849	41.469.756.933	48.006.780.661	44.798.172.647
<b>TOTAL</b>	<b>56.804.595.525</b>	<b>64.275.348.874</b>	<b>86.839.239.639</b>	<b>105.892.944.576</b>	<b>142.421.084.734</b>	<b>192.974.144.882</b>	<b>249.914.092.109</b>	<b>329.034.159.599</b>	<b>450.548.236.354</b>	<b>561.832.951.006</b>	<b>750.934.912.933</b>

Fuente: Elaboración propia en base a las cuentas de inversión 2003-2013 de la Contaduría General de la Nación Argentina.

**ADMINISTRACION DEL GOBIERNO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES**  
**CUENTA DE INVERSIÓN - COMPOSICIÓN DEL GASTO POR FINALIDAD-FUNCIÓN 2003-2013**  
 Devengado al 31/12

- En Pesos -

CONCEPTO	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>1 Administración Gubernamental</b>	<b>417.719.652</b>	<b>564.310.383</b>	<b>720.072.380</b>	<b>957.072.995</b>	<b>1.138.839.156</b>	<b>1.561.446.658</b>	<b>1.934.110.637</b>	<b>2.583.691.623</b>	<b>3.603.537.257</b>	<b>5.008.227.445</b>	<b>6.999.750.743</b>
1.1 Legislativa	68.621.099	83.653.452	92.872.577	132.160.778	162.822.854	204.833.457	259.662.007	312.434.266	462.257.686	699.254.770	987.089.382
1.2 Judicial	62.177.897	94.095.882	113.682.975	149.047.643	335.029.995	433.736.668	538.747.902	750.637.082	1.108.353.411	1.555.343.989	2.282.727.902
1.3 Dirección Ejecutiva	104.758.678	154.391.512	227.603.531	300.645.480	259.438.029	380.709.856	524.516.045	724.711.726	977.889.628	1.132.079.388	1.999.193.416
1.4 Relaciones Exteriores	0	0	0	1.143.864	0	7.892.989	0	0	0	0	0
1.6 Administración Fiscal	148.122.916	189.992.698	233.389.635	305.606.010	287.198.230	410.927.788	451.079.112	581.634.031	749.638.693	1.206.961.762	1.140.673.023
1.7 Control de la Gestión	34.039.062	42.176.838	52.523.662	68.469.220	94.350.048	123.345.900	160.105.570	214.274.517	305.397.839	414.587.538	590.067.020
<b>2 Servicios de Seguridad</b>	<b>34.481.463</b>	<b>59.297.591</b>	<b>83.309.791</b>	<b>171.727.521</b>	<b>340.529.696</b>	<b>527.759.592</b>	<b>574.891.636</b>	<b>715.850.025</b>	<b>1.042.596.552</b>	<b>1.590.594.197</b>	<b>2.151.125.266</b>
2.2 Seguridad Interior	34.481.463	59.297.591	83.309.791	171.727.521	340.529.696	527.759.592	574.891.636	715.850.025	1.042.596.552	1.590.594.197	2.151.125.266
<b>3 Servicios Sociales</b>	<b>2.395.360.261</b>	<b>2.849.798.052</b>	<b>3.859.734.613</b>	<b>5.530.335.398</b>	<b>6.609.180.892</b>	<b>8.400.026.325</b>	<b>10.691.047.620</b>	<b>12.728.113.975</b>	<b>17.817.220.066</b>	<b>22.548.657.544</b>	<b>29.771.311.028</b>
3.1 Salud	956.963.112	1.082.397.845	1.360.941.650	1.972.479.261	2.274.560.194	2.886.770.803	3.812.040.454	4.379.190.412	6.138.562.818	8.086.434.533	10.494.477.521
3.2 Promoción y Acción Social	210.975.142	276.775.177	384.081.359	575.087.316	773.651.257	975.956.702	1.157.548.403	1.438.001.610	1.998.192.274	2.379.991.850	3.778.851.438
3.4 Educación	1.019.656.231	1.190.845.811	1.604.267.962	2.237.896.841	2.764.397.825	3.580.192.209	4.416.789.866	5.306.193.468	7.459.977.345	9.390.987.165	11.889.224.114
3.5 Cultura	141.996.499	163.451.210	226.990.701	304.182.471	373.456.453	478.821.159	653.574.658	733.726.921	1.046.374.968	1.218.838.317	1.922.686.604
3.6 Trabajo	15.171.954	25.308.537	29.025.071	39.119.752	39.571.214	27.156.612	33.009.268	77.697.181	168.931.424	228.928.534	320.295.645
3.7 Vivienda	39.449.502	92.882.356	214.914.895	324.691.554	289.515.642	322.436.403	301.636.267	305.860.398	502.865.246	905.062.009	1.022.501.255
3.8 Agua Potable y Alcantar.	11.147.821	18.137.114	39.512.975	76.878.202	94.028.307	128.692.438	316.448.704	487.443.985	502.315.992	338.415.137	343.274.450
<b>4 Servicios Económicos</b>	<b>524.083.428</b>	<b>677.915.570</b>	<b>1.014.416.543</b>	<b>1.418.082.361</b>	<b>1.700.581.925</b>	<b>2.799.999.859</b>	<b>2.538.789.930</b>	<b>3.477.707.563</b>	<b>4.208.910.214</b>	<b>5.590.755.953</b>	<b>11.173.931.882</b>
4.1 Energía, combust. y minería	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.2 Comunicaciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.3 Transporte	108.364.522	124.500.011	195.355.976	262.603.405	196.406.636	401.161.888	218.388.949	523.055.907	883.049.666	788.920.203	4.328.614.032
4.4 Ecología	61.448.546	75.307.393	138.664.415	221.840.718	215.701.914	84.723.131	351.849.840	585.005.986	554.192.142	796.336.768	1.114.977.805
4.5 Turismo	3.317.597	4.168.786	6.150.403	6.391.826	7.319.586	11.141.835	13.856.811	17.389.968	22.815.022	31.708.558	50.751.771
4.6 Industria y Comercio	28.456.848	33.496.707	36.896.066	48.501.760	46.529.342	48.346.529	70.869.661	61.060.417	91.987.587	120.934.223	145.393.535
4.8 Seguros y Finanzas	0	0	0	0	0	0	633.080	1.203.201	1.549.999	2.458.631	3.944.815
4.9 Servicios Urbanos	322.495.914	440.442.673	637.349.682	878.744.651	1.234.624.447	2.254.626.476	1.883.191.589	2.289.992.083	2.655.315.798	3.850.397.571	5.530.249.924
<b>5 Deuda Pública - Int. y Gtos. -</b>	<b>138.406.279</b>	<b>127.657.551</b>	<b>138.159.604</b>	<b>178.627.663</b>	<b>128.461.098</b>	<b>138.760.096</b>	<b>250.063.559</b>	<b>446.230.723</b>	<b>436.060.066</b>	<b>494.380.091</b>	<b>802.261.141</b>
5.1 Deuda Pública -Int. y Gtos.-	138.406.279	127.657.551	138.159.604	178.627.663	128.461.098	138.760.096	250.063.559	446.230.723	436.060.066	494.380.091	802.261.141
<b>9 Gastos no clasificados</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7.297.838</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
9.1 Gastos no clasificados	0	0	0	7.297.838	0	0	0	0	0	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>3.510.051.083</b>	<b>4.278.979.146</b>	<b>5.815.692.930</b>	<b>8.263.143.775</b>	<b>9.917.592.767</b>	<b>13.427.992.528</b>	<b>15.988.903.381</b>	<b>19.951.593.909</b>	<b>27.108.324.155</b>	<b>35.232.615.231</b>	<b>50.898.380.060</b>

Fuente: Elaboración propia en base a las cuentas de inversión 2003-2013 de la Dirección General de Contaduría de la CABA.