



Universidad de Buenos Aires
Facultad de Ciencias Económicas
Escuela de Estudios de Posgrado



Universidad de Buenos Aires Facultad de Ciencias Económicas Escuela de Estudios de Posgrado

MAESTRÍA EN CONTABILIDAD INTERNACIONAL

TRABAJO FINAL DE MAESTRÍA

Influencia del pensamiento integrado en la comunicación de la información de sustentabilidad de las emisoras adheridas al nuevo Índice de Sustentabilidad del ByMA

AUTOR: FERNANDO JORGE PORTUS

DIRECTORA: INÉS GARCÍA FRONTI

[NOVIEMBRE 2021]

Contenido

Dedicatoria (opcional).....	4
Agradecimientos (opcional).....	5
Glosario	6
Resumen	7
1. Introducción	8
2. Planteamiento del tema/problema	16
3. Objetivos: general y específicos	18
3.1 Objetivo general:	18
3.2 Objetivos específicos:.....	18
4. Hipótesis:	19
5. Marco teórico y conceptual	19
5.1 Importancia del pensamiento integrado y relación con la disciplina contable	19
5.2 Principios de IIRC sobre el pensamiento integrado	24
5.3 Exposición de información financiera y no financiera.....	29
5.4 La importancia de la materialidad	34
5.5 Experiencia en diferentes mercados, Sudáfrica, Brasil y Europa.....	36
5.6 Importancia de la auditoría / aseguramiento independiente para garantizar la confianza del inversor.....	43
6. Metodología del trabajo de campo	47
7. Hallazgos/desarrollo	60
7.1 Descripción y composición general del índice ByMA evaluado	60
7.2 Análisis de existencia de información no financiera a disposición	62
7.3 Análisis de materialidad	64
7.4 Auditoría y aseguramiento de la Información Financiera y de la información no financiera	71
7.5 Estructuración general	73
7.6 Integración / conectividad de la información	74
7.7 Calidad de las revelaciones de capitales.....	79
7.7.1 Capital Financiero	79
7.7.2 Capital Industrial	85
7.7.3 Capital Intelectual	88
7.7.4 Capital Humano	92
7.7.5 Capital Social y relacional	99
7.7.6 Capital Natural	105
7.8 Clasificación general	109

7.9 Análisis comparativo mercado argentino con 10 países.....	111
7.9.1 Materialidad.....	112
7.9.2 Riesgos y oportunidades.....	113
7.9.3 Estrategia y ubicación de recursos	115
7.9.4 Rendimiento	116
7.9.5 Exposición	118
8. Conclusiones/reflexiones finales	120
Referencias bibliográficas	127

Dedicatoria (opcional)

A Jorge y Graciela Portus

Agradecimientos (opcional)

A mi familia, mis amigos y mi novia, quienes han estado dando su apoyo a toda este proceso; a mis compañeros y docentes de maestría, y a la directora de esta tesis Inés García Fronti, quien con sus comentarios técnicos y su dedicación ha contribuido con el resultado final de este proyecto.

Glosario

A4S: Accounting for Sustainability Project
AICPA: American Institute of Certified Public Accountants / Instituto Americano de Contadores Públicos Certificados
ALC: América Latina y Caribe
BCRA: Banco Central de la República Argentina
BID: Banco Interamericano de Desarrollo
Big 4: denominación referente a los 4 estudios de contabilidad y auditoría más importantes (PwC, KPMG, E&Y y Deloitte)
BOVESPA: Índice BOVESPA – Bolsa de Sao Paulo
BRICS: En economía internacional, sigla para referirse en conjunto a Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica
BYMA: Bolsas y Mercados Argentinos
CDSB: Climate Disclosure Standards Board
CEO: Chief Executive Officer
CNV: Comisión Nacional de Valores
CRF: Connected Reporting Framework / Marco de Informes Conectados
CTO: Chief Technical Officer
EBR: Enhanced Business Reporting / Reporte de Negocio Mejorado
EDENOR: Empresa Distribuidora y Comercializadora del Norte
EECC: Estados Contables
EERR: Estado de Resultados
ESG: Environmental, Social and Corporate Governance / Gobierno Ambiental, Social y Corporativo
FACPCE: Federación Argentina de Consejos Profesionales en Ciencias Económicas
GRI: Global Reporting Initiative
IASB: International Accounting Standards Board / Junta de Normas Internacionales de Contabilidad
IFAC: International Federation of Accountants / Federación Internacional de Contadores
IFRS Foundation: Fundación IFRS
IFRS: International Finance Reporting Standards / Estándares Internacionales de Información Financiera
IIRC: International Integrated Reporting Council / Consejo Internacional de Reporte Integrado
IOSCO: Organización Internacional de Comisiones de Valores
ISAE: Normas Internacionales de Encargos de Aseguramiento
KPIs: Key Performance Indicators
MERCOSUR: Mercado Común del Sur
NIA: Normas Internacionales de Auditoría
NIC: Normas Internacionales de Contabilidad
ODS: Objetivos de Desarrollo Sustentable
ONG: Organizaciones No Gubernamentales
ONU: Organización Naciones Unidas
PPP: Policy Position Paper IFAC / Posición de Política de la IFAC
RI: Reporte Integrado
SASB: Sustainability Accounting Standards Board / Junta de Normas de Contabilidad de Sustentabilidad
SP 500: Índice Standard & Poor's 500
TGN: Transportadora de Gas del Norte
TGS: Transportadora de Gas del Sur
UNCTAD: Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo
VAB: Valor Añadido Bruto
VAN: Valor Añadido Neto
VAR: Valor Añadido Retenido
VRF: Value Reporting Foundation

Resumen

Hacia fines del siglo pasado tanto la disciplina contable como las necesidades de los inversionistas han comenzado a presionar para que las compañías comiencen a explicar en un detalle mayor sus acciones creadoras de valor a largo plazo, generando una demanda en relación a la creación de nueva información vinculada con el desarrollo sostenible. Tanto los informes contables basados principalmente en la dimensión financiera como los informes no financieros que intentan reflejar las dimensiones ambientales, sociales y de gobernanza no reflejan por sí solos y separados el proceso integral de generación de valor a largo plazo sino se utiliza el llamado pensamiento integrado.

Dichas cuestiones se encuentran en debate por parte de los principales organismos internacionales vinculados a la emisión de información: IFAC, IFRS Foundation e IIRC/SASB. El primero ha llamado a generar un alineamiento de las distintas prácticas existentes en reportes no financieros (IFAC, 2020); por su lado IFRS Foundation ha concluido su periodo de discusión de un Consultation Paper. Por último, IIRC y SASB se han fusionado (IIRC, 2020); mostrando la preocupación de los principales entes emisores de normativa por desarrollar políticas y normas de reporte de información financiera y no financiera.

Este trabajo tiene por objetivo realizar un estudio que describe cómo las empresas argentinas cotizantes en el Índice de Sustentabilidad de Bolsas y Mercados Argentinos (ByMA) presentan la información a sus inversores y cuál es el grado de integración de los componentes financieros y no financieros en dicha información. Adicionalmente se realiza una comparación con otros países en relación a la información sobre sustentabilidad (financiera y no financiera) y el grado de integración de la misma.

En términos de resultados, el presente trabajo concluye que en Argentina nos encontramos con un mercado que demuestra preocupación por desarrollar información no financiera vinculada al desarrollo sostenible pero que aún se encuentra en un nivel medio comparándolo con otros contextos, contando con una mayoría de informes de sustentabilidad desarrollados con metodologías que parecerían sólidas, un buen desarrollo de los análisis de materialidad pero aún con escasos informes integrados, perteneciendo la mayor parte de los mismos al sector bancario.

En los casos que se analizan en este estudio, exhibe que las empresas se preocupan por mostrar su información reactivamente, aunque sin mostrar sus iniciativas con impacto a largo plazo, ni una escala evolutiva y comparativa respecto a años anteriores, factores importantes para entender el desarrollo de los capitales en el tiempo, así como inferir la sustentabilidad de las políticas a largo plazo en materia de sustentabilidad.

El presente trabajo busca ser de utilidad para brindar algunos indicios para entender cuál es el grado de desarrollo actual y potencial del mercado argentino cotizante en cuanto a la elaboración, y conectividad e integridad de la información financiera con la no financiera de uso externo.

Palabras clave: Reporte Integrado, Informes de Sustentabilidad, Reporte Corporativo, Contabilidad Social y Ambiental, IIRC, GRI, IFAC, SASB, VRF

1. Introducción

Los reportes de las organizaciones han evolucionado en los últimos años y junto con ello se ha profundizado la tendencia a equilibrar las dimensiones económico-financiera, social y ambiental en las organizaciones; llegando a una situación actual en la que los informes más emitidos son los estados financieros y los informes de sustentabilidad y en la que se empieza a incrementar la emisión de los reportes integrados. Este trabajo tiene como objetivo la exploración del avance actual del pensamiento integrado en Argentina a partir de la información publicada por las empresas componentes del índice de sustentabilidad del BYMA de Argentina al 31 de diciembre 2018. Este índice tiene la función de identificar y destacar las empresas líderes en materia ambiental, social, de desarrollo sustentable y gobierno corporativo, y sin tener carácter comercial realiza una evaluación en función de la información reportada y disponible al público (BYMA, 2018).

El BYMA utiliza una metodología basada en el IndexAmericas, un índice desarrollado por el Banco interamericano de Desarrollo (BID) que identifica a las cien empresas líderes con presencia en América Latina y el Caribe (ALC) que muestran evidencia de incorporación de factores Ambientales, Sociales, de Gobierno Corporativo (ESG por sus siglas en inglés), y de contribución al desarrollo de la región (D). Este índice de carácter no-comercial, busca identificar y reconocer aquellas empresas líderes en el mercado por sus prácticas de sustentabilidad, permitiendo que éstas puedan tener mayor visibilidad en el plano regional e internacional. En el caso de BYMA, se apoya además en la tecnología de Refinitiv (antes Thomson Reuters) que analiza a las emisoras, y proporciona calificaciones objetivas basadas en fuentes de acceso público. Se complementa con criterios de evaluación basados en los objetivos de desarrollo sustentable (ODS) y el cálculo del índice es realizado por un desarrollador de índices y Benchmarks especializado que actúa de manera imparcial y transparente en la construcción del mismo considerando 4 pilares: Ambiental, social, gobierno corporativo y desarrollo sustentable de emisoras (BYMA, 2019).

El proceso de cálculo y publicación consta de las siguientes etapas (BYMA, 2019):

- Refinitiv analiza las empresas listadas en BYMA según criterios ambientales, sociales y de gobernanza (ESG), cuya información es complementada por BYMA vía una encuesta completada por la empresa.
- BYMA analiza esta muestra de emisoras según criterios de desarrollo sustentable (D).
- El desarrollador del índice calcula y compone el Índice según una matriz de pesos ponderados por pilar (E=26,67%, S=26,67%, G=26,67%, D=20,00%). Las emisoras tienen igualdad de peso en la composición del índice.
- Los resultados del cálculo son presentados al Comité de Gobernanza del Índice de Sustentabilidad BYMA para su evaluación y aprobación.
- Las emisoras integrantes del Índice de Sustentabilidad BYMA se publican en orden alfabético.

El punto de partida para la investigación se centrará en cómo las empresas que se han comprometido a responsabilizarse por la gestión financiera, social y ambiental reportan los resultados y variaciones de capitales a nivel cualitativo y cuantitativo, la forma en la cual reportan esta información, así como también qué clase de aseguramiento dan a la información reportada con una perspectiva diferente a la utilizada por BYMA, poniendo el foco en la integración de información y aseguramiento.

En relación con la exposición de conclusiones de la investigación, se considerará primero una escala evolutiva en cuanto al tipo y profundidad de presentación de información, partiendo desde solamente detallar información adicional en los estados financieros, pasando por informes de sustentabilidad, para llegar al reporte integrado, como último paso.

A partir de esa primera clasificación, se comenzará a analizar en forma crítica la manera de mostrar información relevante, haciendo hincapié en la forma de exposición de la variación de capitales financieros y no financieros, considerando la suficiencia de explicaciones y descripciones contenidas en los reportes analizados.

Por último, se considerará qué tipo de aseguramiento tiene la información al momento de ser puesta a disposición del público.

A partir de esta información, se realizará una comparación con mercados de Sudamérica, Asia, Europa y África, seleccionando las mejores prácticas y reglamentaciones utilizadas por estos mercados más avanzados en varios casos, de forma de poder inferir, cuál es el estado actual del pensamiento integrado en Argentina, en comparación con otros mercados, recurriendo a trabajos presentados y avalados por entidades internacionales que regulan este campo.

La necesidad de información por parte de usuarios independientes es el principal motor de la disciplina contable. Los historiadores del pensamiento han expresado que, desde la segunda mitad del siglo XX y con especial énfasis en las últimas décadas, la disciplina contable ha entrado en una nueva fase, donde los profesionales contables comenzaron a desarrollar nuevas prácticas, para atender otras dimensiones de negocio (Barbei, Neira, & Arbio, 2018), para sumar a la financiera, la dimensión social y ambiental en lo que se ha denominado concepto del *triple bottom line*.

Considerando estas tres dimensiones, económica, social y ambiental (*profit + people + planet*), en un principio, se ha desarrollado la disciplina del Balance Social, de forma de complementar la información financiera, y en un paso posterior, la metodología de Reporte Integrado, concentrando en un mismo documento el balance financiero y social (Fronti, 2013).



Cuadro 1: Triple bottom line. (Expoknews, 2019)

El avance de las ideas y la evolución del mundo ha traído consigo nuevas necesidades por parte de los usuarios de la información corporativa, movidos por un creciente interés del mercado en comenzar a conocer la situación de los entes de forma multidimensional, siguiendo las necesidades de los grupos de interés y primando el enfoque en satisfacer sus necesidades y demandas, lo cual se ha traducido en un cambio en el concepto de responsabilidad empresarial¹. El CEO del IIRC en 2013 Paul Druckman, describe esta realidad y estos cambios de la siguiente manera, “El hilo conductor es que el modelo actual de capitalismo hace demasiado hincapié en los datos financieros a corto plazo y descuida la información que llega a las verdaderas fuentes de creación de valor sostenible, cosas como la innovación, la equidad de marca, la lealtad de los clientes y las relaciones clave con las stakeholder. Los informes corporativos hoy en día hacen hincapié en el cumplimiento normativo, en cuanto a estándares normativos y legales. Como resultado, tenemos una gran cantidad de documentos, comunicados de prensa, informes de analistas y artículos centrados en datos financieros. El sistema ha perdido de vista el punto de la presentación de informes: dar a las empresas acceso al capital financiero comunicando su valor a los inversores.” (Druckman, 2013)

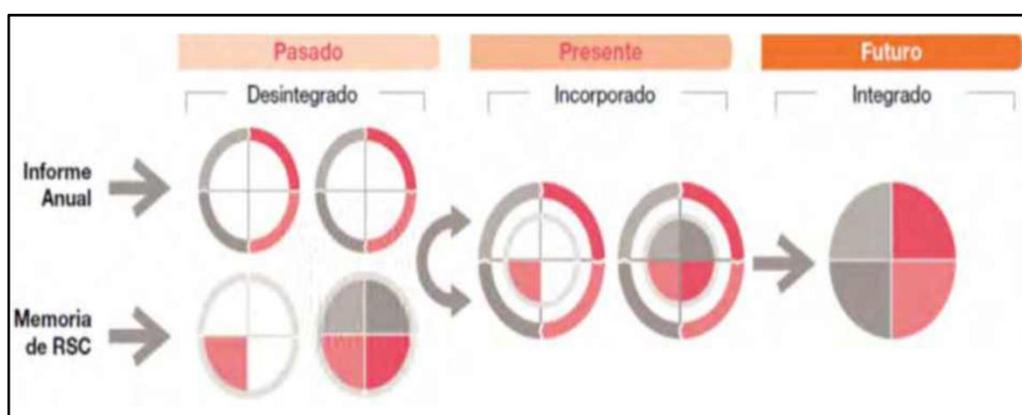
El pensamiento integrado tiene como fundamento la exposición de todos los aspectos que influyen en la generación de valor en la organización, y con eso proveer información adicional a la información financiera, lo cual expresa Paul Druckman en 2013 en un artículo del Harvard Business Review al escribir: “... Dichos informes integran información material sobre el desempeño financiero de una empresa con información sobre el desempeño de la

¹ Siguiendo el trabajo de Antonio Argandoña, este sintetiza las teorías de responsabilidad empresarial en 2 posiciones al expresar lo siguiente: “La teoría de la responsabilidad de la empresa oscila entre dos extremos: uno, que reduce dicha responsabilidad a la consecución de beneficios (máximos) para sus acciones (Friedman, 1970), y otro que amplía esa responsabilidad a una amplia gama de agentes con los que se relaciona la empresa (stakeholders), desde los propios accionistas hasta la comunidad local, la sociedad en general y el mundo entero, pasando por directivos, empleados, trabajadores, proveedores, clientes, grupos de interés, sindicatos, competidores y otros muchos partícipes” (Argandoña, 1998)

sostenibilidad e intangibles, como el capital intelectual y humano...” (Druckman, 2013). El promedio de valor de las empresas listadas históricamente por el SP 500, muestra que, en la actualidad, solamente un 19 % del valor de las empresas listadas está compuesto por activos tangibles, lo cual enciende una luz, para empezar a concentrarse en cómo explicar ese 81 % de valor “intangible” de las empresas (Rosselló, 2013).

Desde el punto de vista técnico, la International Federation of Accountants en su Posición de política 8, reconoce que “...resulta de interés público para las organizaciones informar de forma más abarcadora...”, (IFAC, 2012) y desde el punto de vista los mercados también se reconocen que el inversor ha comenzado a demandar nuevo tipo de informaciones en adición a las financieras.

En ese sentido Lisa French (CTO - International Integrated Reporting Council -IIRC), al visitar Buenos aires expresó lo siguiente: “Notamos que los estados financieros no estaban contando toda la historia y muchas veces a los inversores les resultaba difícil conectar información de sustentabilidad con el negocio” (Gonzalez, 2016).



Cuadro 2: Evolución del pensamiento integrado vinculado al *reporting* (PwC, 2011)

La función del contador certificante o auditor, siguiendo esa lógica, se ve limitada a solamente explicar una parte marginal de lo que los mercados piden. Es positivo el alineamiento de las principales entidades, (International Accounting Standards Board, International Organization of Securities Commissions, Global Reporting Initiative) en pos de encaminar las decisiones de generar un lenguaje consistente para explicar la realidad de las empresas. En este sentido el IFAC expone que “...es necesario el establecimiento de una nueva junta de normas para construir y coordinar un sistema global coherente de informes corporativos interconectados...” (IFAC, 2020) . A su vez la iniciativa resalta el punto de que se debe “...responder a la demanda de inversores, legisladores y otras partes interesadas de un sistema de informes que ofrezca información coherente, comparable, confiable y asegurable relevante para la creación de valor empresarial, el desarrollo sostenible y las expectativas cambiantes. Un enfoque fragmentado perpetúa la ineficiencia, el aumento de los costos y la falta de confianza...” (IFAC, 2020).

IFRS Foundation a su vez ha determinado la puesta en discusión de un Consultation Paper que determinará la necesidad de dar un nuevo enfoque en cuanto a las normas de sustentabilidad, con la posible creación de un nuevo consejo o Board, que se ocupe de forma

específica del dictado de normas de sustentabilidad, en acuerdo con otras entidades expertas en este ámbito.

IIRC y SASB, los dos entes de mayor relevancia en cuanto a las normas de reporte integrado y de sustentabilidad, han decidido iniciar un proceso de fusión con el fin de formar un nuevo ente a denominarse “The Value Reporting Foundation”, con el fin de realizar iniciativas conjuntas en cuanto al reporte integrado y de sustentabilidad. En el comunicado de prensa que anunciaba la fusión el CEO de SASB Robert K. Steel determina que “...Esta fusión es un paso importante para que las empresas y los inversores se comuniquen con claridad y facilidad sobre los problemas que más importan para el desempeño financiero...”, determinando las necesidades de los mercados por tener a disposición confiable información no financiera.

Bob Moritz, Global Chairman PwC, se posiciona al respecto de la necesidad de adaptar la normativa de *reporting* con la siguiente reflexión: “...Al hacer que la información fluya mejor, podemos recomponer el progreso económico y social, restaurar la confianza en las economías de mercado y construir un mañana mejor a medida que el mundo emerge de la crisis de Covid-19. Todos necesitamos movernos con un sentido de urgencia. Todas las empresas y emisores de normas deberían actuar ahora...” (IIRC, 2).

Al tener una estructura libre, puede llegar a pensarse que se corre el riesgo de solamente ser útiles para mejorar “la reputación” de la compañía, al mostrar datos de forma sesgada y no siempre tener una verificación independiente. Debido a ello es vital la función del auditor y su análisis del reporte desde una perspectiva independiente, y de forma interdisciplinaria. Las bolsas europeas, el BOVESPA y naciones como Sudáfrica, han empezado a marcar tendencia solicitando esta información sobre la base de *exponga* o *explique*², de forma tal

²Según reconocen los académicos Robert Eccles, Michael Kzus y Carlos Solano en su artículo para Columbia Law School’s Blog on corporations and the capital markets: Sudáfrica es el único país donde la presentación de informes integrados ha recibido el mandato de “cumplir o explicar” en un régimen de presentación de informes más basado en principios y menos litigioso. (Eccles R. G., 2019). A su vez, respecto a la estructuración e información que es presentada en los reportes corporativos actuales realizan el siguiente análisis y sugieren ciertas recomendaciones: “La gran brecha en la calidad de los informes integrados en todo el mundo revela mucho más que si las empresas de un país se adhieren a los Principios Rectores y Elementos de Contenido del Marco de RI mejor que las de otros países. Dada la ausencia de estándares generalmente aceptados y exigibles para la presentación de informes integrados, las empresas tienen la libertad de declarar que han publicado un informe integrado, incluso si al hacerlo demuestran una mala comprensión del concepto. Basándonos en este hecho, hicimos tres recomendaciones.

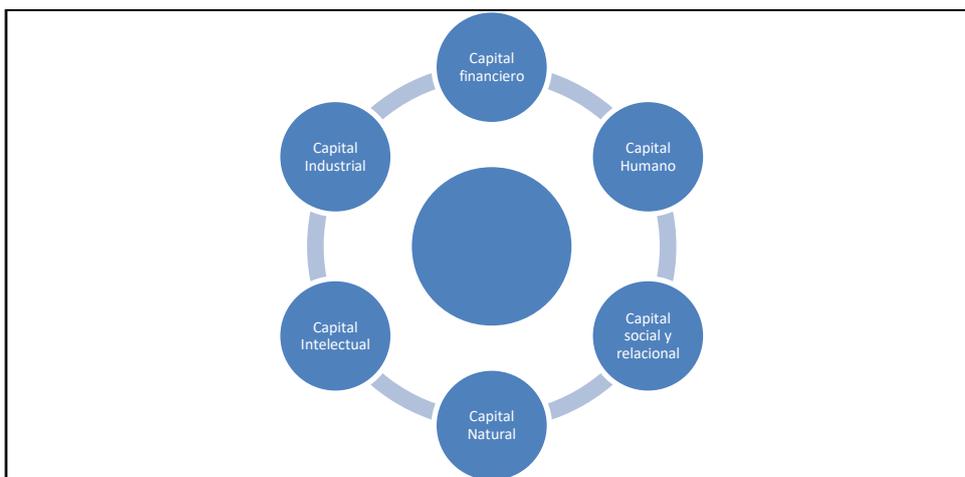
Primero, aprovechar la experiencia de Sudáfrica con un enfoque claro en el trabajo de la para crear un grupo de trabajo global para compilar las mejores prácticas en tres niveles geográficos: global, regional y nacional. Este grupo de trabajo también podría identificar las mejores prácticas específicas del sector. La comunidad inversora debe participar en este grupo de trabajo, ya que es el objetivo de informes integrados y sus necesidades de información deben comprenderse bien.

En segundo lugar, el IIRC debe asociarse tanto con un proveedor de datos para mantener una base de datos global de mejores prácticas y estudios de casos como con un desarrollador de software que proporcione la interfaz, ya sea un sitio web o un producto de software, para la accesibilidad, el análisis, la colaboración y la difusión de recursos. con relevancia geográfica y sectorial.

En tercer lugar, el grupo de trabajo mundial y el IIRC deberían reconocer de manera más explícita que la presentación de informes integrados es mucho más que un documento en papel o electrónico, aunque esa es la base de nuestro análisis. También es importante comprender las mejores prácticas para “informes” en lugar de solo “informes”.

que las empresas empiecen a suministrar cierta información integrada de forma semi obligatoria, mostrando como esto empieza a ser un requerimiento de los usuarios de información.

Las formas de creación de valor, tomando los distintos capitales, es un avance de este el modelo de reporte integrado, sumando al financiero, ya medido, el social y ambiental (formando el *triple bottom line* de los reportes de sustentabilidad) (MBA Knowledge Base, s.f.) ,y adicionando los capitales intelectuales y humanos, no medibles tradicionalmente, pero que soportan la formación de estrategias a largo plazo (IIRC, 2013). Lo novedoso es la necesidad de un enfoque interdisciplinario para la construcción y la explicación de cómo los capitales son consumidos para ser transformados en otros capitales, y la idea de la explicación por variación de flujos, más que como unidades de stock.³

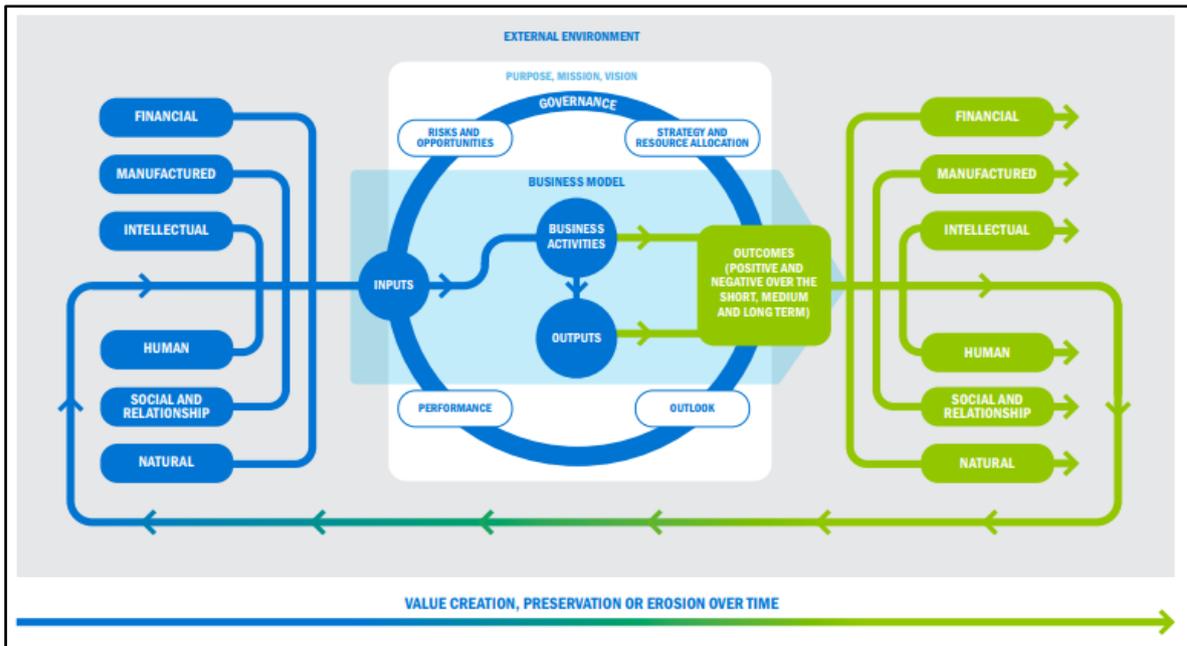


Cuadro 3: Categorías de capitales (IIRC, 2013) – Elaboración propia

Es muy poco probable que muchos otros países, si es que hay alguno, sigan a Sudáfrica en el mandato de presentación de informes integrados, al menos a corto plazo. Por lo tanto, la mejor manera de acelerar su adopción es que las comunidades corporativas y de inversión se movilicen para impulsar la adopción y mejorar la calidad de los informes integrados en beneficio de ellos mismos y de la sociedad en general.”

³ Paul Druckman explica las diferencias con los informes financieros estándar detallando tres características distintivas: “El marco difiere de la presentación de informes financieros estándar de varias maneras:

- Proporciona orientación sobre la presentación de informes que va más allá de la simple transmisión del rendimiento pasado para ayudar a los inversores a entender cómo se crea (o destruye) el valor en la empresa, dado su modelo de negocio y sus estrategias, riesgos y oportunidades.
- Reconoce que el capital financiero no es el único activo de un negocio que impulsa la creación de valor; en cambio, una empresa debe informar sobre la interacción de seis tipos diferentes de capital: financiero, manufacturado, intelectual, humano, social y de relación, y natural.
- Exige que los informes vayan más allá de ser simplemente una mezcla de los informes existentes de una empresa, o una combinación forzada de informes financieros y de sostenibilidad. En lugar de ello, se trata de un informe conciso que se centra en cuestiones materiales —las pertinentes para los inversiones— que afectan la estrategia y la orientación futura de la empresa.” (Druckman, 2013)



Cuadro 4: Proceso de creación de valor (IIRC, 2021)

El entendimiento y revisión de estos, supone un desafío al escepticismo profesional natural del contador; ya que, al no tener un diseño predefinido, el emisor puede obviar hechos negativos o inconvenientes, o exponer una gran cantidad de KPIs no claves, de manera de dificultar el análisis integral. Es tarea importante también revisar el alcance y tipo de auditoría del reporte, en caso de que exista, de forma de verificar si la información cuenta con una validación independiente.

En algunos casos, que el reporte integrado coexista con otros documentos, lleva al desafío de leer toda la información generada de forma tal de validar la integridad de la situación del ente, muchas veces expuesto de forma diferenciada en los distintos documentos que el ente emite, (en algunos casos puede emitir, estado financiero, reporte de gobierno corporativo, memoria, reporte de sustentabilidad, y reporte integrado), a requerimiento de distintos agentes de control, teniendo en cuenta siempre que el directorio o gobierno de la sociedad, es el principal responsable por la emisión de toda esta información, que debe ser consistente entre sí, no contradictoria ni que genere una interpretación distinta dependiendo del destinatario de la información. Robert K. Steel (CEO SASB) respecto a este tema menciona lo siguiente: “...Los mercados de capital están hambrientos de información relacionada con la creación de valor empresarial, pero no pueden digerir fácilmente lo que proviene de un panorama de informes fragmentado...” (IFAC, 2020), mostrando la posición de los organismos internacionales encargados de la emisión de normas de información corporativa tanto financiera en cuanto a su preocupación por contribuir a la simplificación en cuanto a la emisión de reportes, buscando mejorar la calidad de información que las entidades presentan al mercado. Por su parte Paul Druckman reconoce la importancia de la existencia de información integrada como forma de ajustar las primas de riesgo implícitas generadas por los inversores para compensar la falta de conocimiento acerca de la creación de valor a largo plazo⁴. (Druckman, 2013)

⁴ En adición a esto Druckman agrega que: “Esto puede dar lugar a valoraciones de mercado que no reflejen el rendimiento o las perspectivas fundamentales de la empresa, lo que lleva a una mala asignación del capital y una menor visibilidad para los inversores, lo que refuerza la toma de decisiones a corto plazo. Y son los

Desde el punto de vista del interés del mercado argentino y la importancia del Reporte integrado, Sergio Cravero, socio de PwC, y responsable de la firma en implementación de reportes integrados afirma: "Frente a la apertura económica, el reporte integrado será una herramienta que puede transformarse en una ventaja competitiva importante en la lucha por atraer capitales" (Gonzalez, 2016).

A su vez, el Bob Moritz, Global Chairman PwC, expuso en la Reunión Global de IIRC 2020 lo siguiente: "...El conocimiento es poder. Por el momento, lo único que podemos saber sobre todas las empresas con un alto grado de certeza es su desempeño financiero. Por tanto, esa es la métrica que impulsa la toma de decisiones. Al ampliar el conocimiento que existe, se empoderará a otras partes interesadas, así como a los accionistas. Será posible alinear los incentivos, desde la compensación de la administración hasta las asignaciones de inversión y la reputación, con una concepción de valor más sólida y completa..." (IIRC, 2).

Tomando lo enunciado anteriormente, se hace importante entender si el camino que doctrinariamente se enuncia en los párrafos anteriores, así como las ventajas que traen estas herramientas, son consideradas por las emisoras de Argentina dentro de su estrategia con respecto a los aspectos de exposición de información financiera al momento de buscar la atracción de capitales.

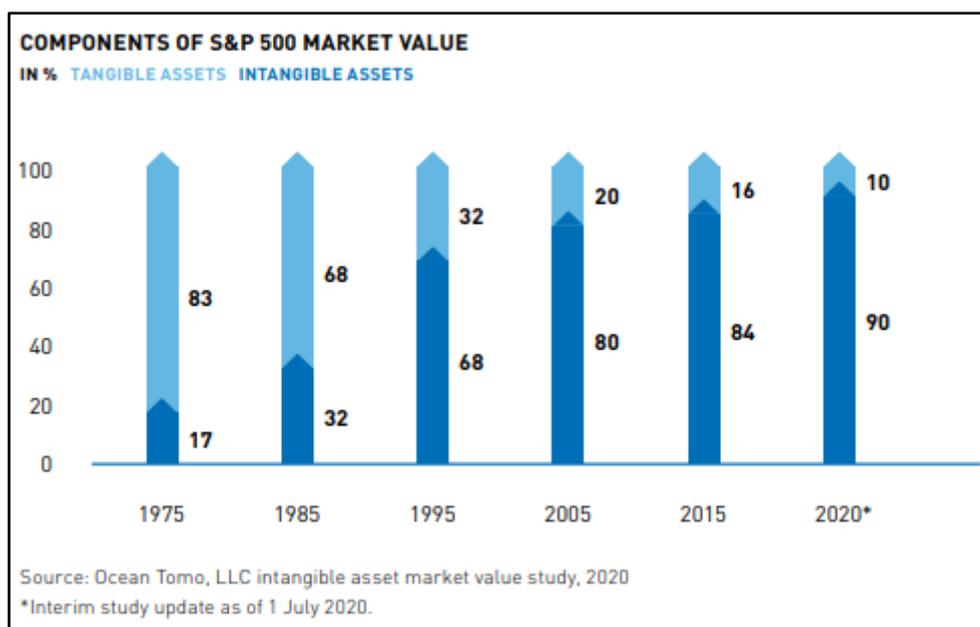
negocios los que pagan el precio a través de capital más caro, al tiempo que promueven un modelo defectuoso de capitalismo.". Analiza además que desde la perspectiva del inversor "...los informes integrados proporcionan información sobre el modelo de negocio, la estrategia, el riesgo, el rendimiento y los posibles clientes de una empresa que simplemente no están disponibles bajo el modelo de generación de informes actual. Por lo tanto, apoya la toma de decisiones de los inversores al proporcionar una base más completa para el diálogo con el consejo de administración de la empresa y una evaluación del valor presente y futuro. Esto beneficia no sólo al inversor, sino también a los beneficiarios de los inversores y a la economía en general, al proporcionar una plataforma que fomenta la estabilidad financiera..." (Druckman, 2013)



2. Planteamiento del tema/problema

Tal como se hizo referencia en la introducción, desde principios de la década del '90, se comenzó a expandir la idea de que la información financiera sola no brinda suficientes datos para la toma de decisiones de los usuarios (Rivera-Arrublaa, Zorio-Grimab, & A., 2016). Siguiendo el documento de PwC España del año 2013, solamente el 20% del total del valor de las acciones de las empresas españolas del IBEX 35 se basa en activos tangibles medibles en los Estados financieros, mientras que el 80% se basa en intangibles no medibles (Rosselló, 2013).

Si se realiza la comparación a su vez con el S&P 500, se muestra cómo desde 1975 se ha ido incrementando la participación de activos intangibles en la determinación del valor de cotización, ya que asciende del 17% en 1975 al 90 % en 2020, según un estudio de Ocean Tomo en julio de 2020.



Cuadro 5: Componentes de S&P 500 (Kirchhoff Consult AG & IIRC, 2020)

Analizando tendencias a nivel global, existen mercados con diferente madurez en este sentido, registrando mercados más avanzados como el sudafricano, donde utilizando la base del King Code of Governance – King III – desde 2010, encima de un 80 % de compañías ya presentan información integrada, España con un 36 % y un 22 % en Brasil, si nos ubicamos en el contexto latinoamericano (KPMG, 2017).



Pueden darse dos modelos contrapuestos y algunas posturas intermedias entre un modelo y otro: encontrando los extremos en dos posturas: uno en el cual la fuerza de ley impone la adopción de estas modalidades, y otra en el cual la voluntariedad lleva a la adopción de esta metodología, ya que los entes consideran la importancia de brindar esta información sin tener en cuenta si el estado determinó la obligatoriedad.

Si seguimos el principio de voluntariedad, podemos asumir que el desarrollo de estos reportes está fundado en la necesidad de los stakeholders, y en particular los inversores, en solicitar esta información, por lo cual la empresa deberá buscar la forma de hacer disponible esta información de manera efectiva y de fácil acceso, por ejemplo, en su sitio web, o en las páginas de los reguladores de mercados de valores.

Tomando este último principio como base, se relevará la disponibilidad de reportes de sustentabilidad, integrados o información similar de las empresas que se enlistaron en el primer año de vigencia del índice BYMA de sustentabilidad 2018, y a partir de este universo, evaluar el cumplimiento y exposición de la información requerida por el IIRC, de forma de evaluar el grado de aplicación de los principios este organismo. De esta forma se espera clasificar a las empresas en 3 grupos:

- Empresas que presentan Reportes integrados
- Empresas que presentan Estados financieros y balances sociales o de sustentabilidad
- Empresas que no presentan información adicional a lo requerido por CNV

De esta forma se buscará analizar los siguientes interrogantes acerca de:

¿De qué manera las empresas cotizantes e integrantes del nuevo Índice de Sustentabilidad de BYMA en Argentina han decidido exponer sus informaciones financieras y no financieras al público?

¿Cuál es la brecha existente entre el mercado argentino respecto a mercados “modelos” en aplicación de este tipo de metodología (Europa, Sudáfrica, Asia Pacífico Brasil, entre otros)?

Por otra parte, tomando el índice BYMA de sustentabilidad, se considera la decisión individual de las empresas emisoras de mostrarse como empresas social y ambientalmente responsables y por lo tanto la necesidad de que expongan información relevante que pueda ser de utilidad para mostrar su real compromiso en este sentido.

Al ser un índice nuevo, creado específicamente para este fin, y al estar esta disciplina en evolución, puede generarse la situación de que la empresa muestre información no financiera pero sin una estructura, solamente siguiendo conceptos de publicidad, o para generar una percepción en los stakeholders, lo cual puede tener una lectura positiva o negativa, de acuerdo a si existe o no tendencia manifiesta de parcialidad en la información brindada, ya sea omitiendo datos perjudiciales o exagerando datos positivos.



3. Objetivos: general y específicos

3.1 Objetivo general:

- Determinar el grado de avance del pensamiento integrado en las empresas que conforman el índice de sustentabilidad BYMA a 31 de diciembre de 2018.

Tal como se ha explicado en la introducción, se toma el concepto evolutivo expuesto en material profesional y académico (Rosselló, 2013) en el cual se considera la existencia de una escala evolutiva en la información que las compañías reportan, basada en los requisitos de reguladores a partir de demandas de los stakeholders. En base a lo desarrollado en la actualidad, se parte de la simple presentación de estados financieros, pasando por los reportes de sustentabilidad y terminando con los reportes integrados, que tienden a ser los que presentan un mayor desarrollo en concepto de integridad de información financiera y no financiera.

3.2 Objetivos específicos:

- Evaluar la exposición de los distintos capitales que exteriorizan las empresas del Índice BYMA de sustentabilidad en los distintos reportes que elaboran.

En este caso, lo que se busca indagar es la composición de la información presentada, con un esquema de requisitos creados en base a investigación bibliográfica y doctrinaria, tomando principios de IIRC, GRI, IFAC, a fin de poder evaluar el volumen y calidad de información financiera y no financiera expuesta, así como también si la misma cumple los requisitos de verificación externa y organicidad.

- Establecer cuál es la brecha general de las empresas componentes del Índice de sustentabilidad del BYMA en Argentina, en comparación con empresas componentes de otros mercados, donde existen registros de presentación de información integrada.

En este caso, se seguirá un enfoque mixto, basado en enfoques doctrinarios de acuerdo con el nivel de obligatoriedad de los diferentes mercados, y a estudios realizados, avalados por el IIRC, a fin de poder colocar al mercado argentino a nivel de comparación con otros mercados de manera objetiva.



4. Hipótesis:

La hipótesis de la investigación es la siguiente:

Las empresas que conforman el índice de sustentabilidad del BYMA se preocupan en revelar información al mercado, considerando una perspectiva integrada y consistente entre la información financiera y no financiera, y se encuentran en un principio de evolución hacia formas de reporte que consideren ese pensamiento integrado.

Las conclusiones a esta hipótesis, soportadas por los objetivos generales y específicos, generarán una validación a nivel porcentual o evolutivo acerca de la consideración de la perspectiva de revelación de información contenida en los reportes analizados. Al ser un concepto nuevo y en evolución aún están difusos los marcos conceptuales utilizados, el nivel de aseguramiento y auditoría que las empresas ofrecen con sus reportes, llevando a que los mismos no presenten un nivel de profundidad o análisis con un estándar único. A su vez al existir disparidad en el responsable de preparación se produce la situación de existencia de informes realizados por áreas financieras, por áreas de marketing, por áreas de sustentabilidad o ambientales propiamente dichas que, si bien pueden utilizar enfoques similares, llevan un rigor técnico y de análisis diferente que puede comprometer la objetividad y asertividad de la información puesta al alcance de los inversores. Por otra parte, la voluntariedad de auditoría también lleva a un nivel distinto de confianza de estos reportes de cara a usuarios independientes.

5. Marco teórico y conceptual

5.1 Importancia del pensamiento integrado y relación con la disciplina contable

La contabilidad ha sido desarrollada siempre a partir de la experiencia, ajustando luego la metodología. Mattessich indica que la contabilidad existió mucho antes del descubrimiento de la escritura y hasta de la noción de conteo en abstracto y, además, que ha sido motor que termina fomentando estos dos descubrimientos (Chiquiar, 2018). En este sentido es de entender que los avances en este tipo de ciencia no provengan de los laboratorios, sino de la interacción con las necesidades de la sociedad, y el avance mismo de la civilización.

No es casual que otro de los saltos evolutivos y documentales en cuanto a la contabilidad se diera en el norte de Italia, una zona de comerciantes de la edad media, siendo el punto donde finalizaban las rutas comerciales. Citando a María Teresa Méndez Picazo y Domingo Ribeiro Soriano, la implantación del avance de la partida doble es producto de varios factores: "...i) la expansión comercial originada por las Cruzadas unida a la expansión del crédito, ii) la aparición de las sociedades comerciales, y iii) el contrato de comisión o contrato de mandato..." (Picazo & Soriano, 2012)



Adicionalmente, los mencionados autores agregan lo siguiente: “...Parece existir consenso entre los autores acerca de que los primeros registros realizados mediante partida doble, se sitúan en Italia entre finales del Siglo XIII y principios del XIV, evidenciando en este caso la práctica por delante de la teoría, ya que la primera obra que recoge los principios de la contabilidad por partida doble, titulada *Della Mercatura e del Mercante perfetto*, no fue escrita hasta 1458 por Benedetto Cotrugli, aunque al demorarse su publicación hasta 1573, estos avances fueron publicados recién en 1494 en la obra de Luca Pacioli *Summa de arithmetica, geometría, proportioni et proportionalita*, libro que como su nombre indica versaba sobre aspectos matemáticos, y que incluye la forma de llevar la contabilidad por el sistema de partida doble en el *Tractatus XI particularis de computis et scripturis*; por ello, y aunque fue escrita después de la de Cotrugli, ha sido considerada hasta épocas relativamente recientes como la primera obra escrita sobre este tema...” (Picazo & Soriano, 2012).

Autores como Angelo Pietra que estableció la distinción entre contabilidad bancaria, mercantil y patrimonial, (Picazo & Soriano, 2012) ; Simon Stevin, quien introduce el concepto de contabilidad pública o «del príncipe» (Picazo & Soriano, 2012), el Contismo Francés, la regulación de los libros comerciales por parte Colbert; y el Ownership Theory (Picazo & Soriano, 2012) , son algunos ejemplos de los avances producidos hasta el siglo XX que únicamente analizaban la perspectiva financiera, buscando cumplir o satisfacer las demandas del estado, como ente recaudador de impuestos, y del empresario, en la visión de inversor y controlador de rendimientos devengados.

Ya en el siglo XX, se desarrolla una nueva corriente llamada “científica”, con sus tres escuelas: La Escuela Lombarda que separa la contabilidad de la teneduría de libros, redefiniendo el enfoque de la contabilidad hacia el control; La Escuela Toscana, explicando la contabilidad sobre la base de derechos y obligaciones del propietario, y la Escuela Veneciana o Controlista, de carácter económico, que basa la disciplina en el valor de los elementos patrimoniales y el control económico de la empresa. (Picazo & Soriano, 2012).

A partir de los 60, toma relevancia el paradigma de la utilidad⁵ que, si bien amplía el concepto de usuarios de información contable y conduce a la formación de los marcos conceptuales vigentes actualmente, se ha mostrado incapaz de recoger ciertas informaciones que los usuarios requieren. Este fenómeno ha llevado a la formación de propuestas que recojan tanto información cuantitativa, como cualitativa de acuerdo con los nuevos requerimientos de los usuarios (Picazo & Soriano, 2012).

Paul Druckman al describir el modelo de reporte financiero de fines de siglo XX expone que “...El hilo conductor es que el modelo actual de capitalismo hace demasiado hincapié en los

⁵Farfán Liévano define este paradigma de la siguiente manera: “...tiene como objeto de estudio la realidad compleja de la utilidad de la información, esto quiere decir que la información contable debe servir a los diferentes usuarios para ayudarlos a tomar decisiones eficientes y acertadas. Ya pasó el tiempo en que se privilegiaba la elaboración de información con el fin de mostrar al propietario el estado de su patrimonio y la acumulación de riqueza durante determinado período, ahora con el paradigma de utilidad se prepara información para un sinnúmero de usuarios que se apoyan en ella para saber los pasos a seguir en el cuidado de sus intereses y la satisfacción de sus necesidades...” (Liévano, 2010)



datos financieros a corto plazo y descuida la información que llega a las verdaderas fuentes de creación de valor sostenible, cosas como la innovación, la equidad de marca, la lealtad de los clientes y las relaciones clave con las stakeholder...” (Druckman, 2013). Esta situación ha llevado a las organizaciones a entender que sus compañías o proyectos, pueden ganar o perder valor no solamente por efectos financieros, sino también por efectos sociales y ambientales y que deben atender estas dimensiones adicionales en su reporte de información.

En este sentido también se expresaba hace más de veinte años que el profesor emérito académico William Leslie Chapman, cuando “...propuso reconocer que la Contabilidad no es exclusivamente Patrimonial o Financiera, sino que la Teoría General de la Contabilidad se particulariza en Contabilidad Gerencial, Relaciones de la Contabilidad Social con Disciplinas Fundamentales, Contabilidad Gubernamental, Contabilidad Económica y Contabilidad Social aparte de la llamada Contabilidad Tradicional...” (García Casella, 2004)

A principios de los 90, se han ido publicando diversos informes y metodologías con el fin de poder comenzar a desarrollar diversas metodologías para mejorar la utilidad de informes empresariales, como ser el informe Jenkins publicado por AICPA y la metodología de cuadro de mando integral (BSC) por parte de Norton y Kaplan, buscando definir un modelo de negocio a través del desempeño de financiero, conocimiento del cliente, procesos internos, aprendizaje y crecimiento (Flores & Madero, 2017).

Entre 1994 y 1997 a su vez, se avanzó hacia una medición multidimensional con el concepto de TBL por parte de John Elkington y el surgimiento del GRI en Ámsterdam. (Flores & Madero, 2017), que comenzará en lo sucesivo a investigar y desarrollar metodologías de sustentabilidad y exposición de información no financiera. Además, surgía en Sudáfrica el primer Código KING I (Flores & Madero, 2017).

En 1999 PwC publica el informe Created the Value Reporting Framework, con lo que comienza a llevar hacia el área privada estos avances y la utilidad a nivel de poder expresar el valor que generan las empresas en dimensiones no financieras.

Ya en el 2002, se comienzan a ver los primeros reportes integrados, liderados por NovoNordisk, Novozymes y Natura, aunque aún no existían lineamientos formales para su construcción (Oyarce, Orellana, & Flores, 2015). En paralelo se emitía el KING II, introduciendo las memorias de sustentabilidad.

En 2004 AICPA, crea el Reporte de Negocio Mejorado (EBR por sus siglas en inglés) surgiendo como una oportunidad para que los usuarios y proveedores de capital trabajen juntos para mejorar la información del mercado de capitales, y el Marco de Informes Conectados (CRF por sus siglas en inglés) nace en 2007 en Gales creado por Accounting for Sustainability Project (A4S) proponiendo unos factores de sostenibilidad ambiental y social y unas Variables Claves de Rendimiento (KPI por sus siglas en inglés) (Flores & Madero, 2017).



En 2011, en Estados Unidos, se crea el Sustainability Accounting Standards Board (SASB), en el cual se proporcionan estándares de contabilidad sostenible para las empresas que cotizan en la bolsa del país norteamericano (Flores & Madero, 2017).

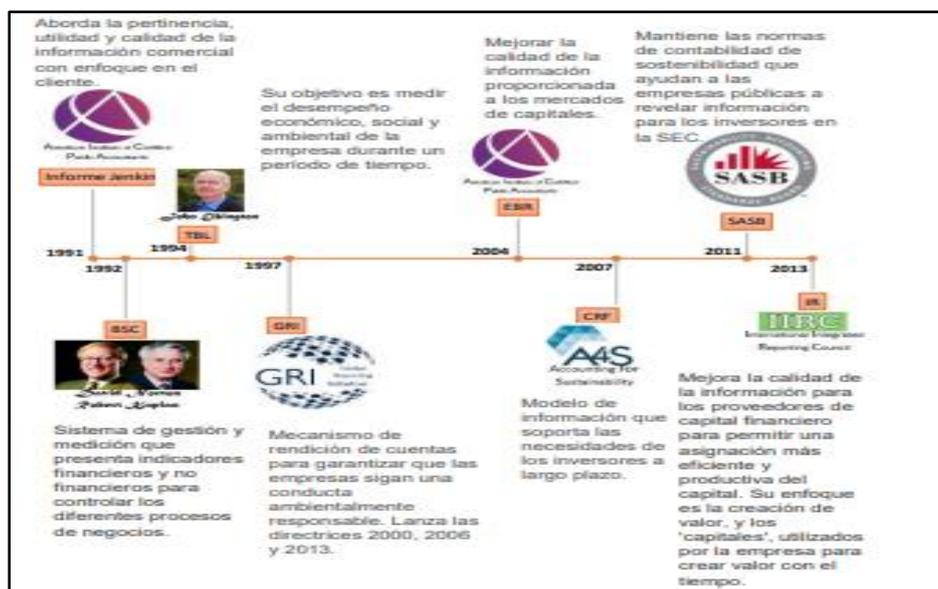
En 2009, por iniciativa de GRI, AS4 e IFAC se crea, el Consejo Internacional del Reporte Integrado (en adelante IIRC, por sus siglas en inglés), que en 2013 da a conocer en el Reino Unido el reporte integrado como una alternativa para que las empresas integren la información a través de seis capitales: Financiero, Industrial, Intelectual, Humano, Social y Relacional y Natural (Flores & Madero, 2017).

En el siguiente cuadro, extraído del artículo “El concepto de informe integrado como innovación en reporting corporativo” (Rivera-Arrublaa, Zorio-Grimab, & A., 2016) se expone de forma sintética la evolución del reporting corporativo hasta el momento de desarrollo de este trabajo, resumiendo así el marco histórico desarrollado anteriormente.

Tabla 2 – Evolución del reporting sobre información financiera y no financiera		
Cronología	Tipos de informe	Dimensiones incluidas en el contenido de los informes
Antes de los años 70	Informes con contenido financiero	Dimensión exclusivamente financiera
Década de los años 70 y 80	Informes aislados de información financiera	Una dimensión financiera aislada de la información social y ambiental
	Informes aislados de información social o ambiental	Una dimensión de sostenibilidad (social o ambiental)
Década de los 90	Informes aislados de información financiera	Dimensión financiera
	Informes especializados en sostenibilidad que conjugan información social y ambiental	Dos dimensiones de sostenibilidad que ganan vigor: ecológica y social
Década del 2000	Algunas iniciativas de combinar información de sostenibilidad e información financiera bajo el Informe anual	Recuperación de la importancia de la dimensión financiera de los Informes y auge de la información con contenido no financiero
Tendencia actual	Un único Informe Integrado (visión holística de la organización)	Tres dimensiones de sostenibilidad (financiera, ecológica y social en equilibrio)

Fuente: Adaptada de Hahn y Kühnen (2013, p. 7).

Cuadro 5: Evolución del reporting de información financiera y no financiera (Rivera-Arrublaa, Zorio-Grimab, & A., 2016)



Cuadro 6: Línea de tiempo hacia IIRC (Flores & Madero, 2017)

Siguiendo con esta evolución dentro de la profesión y el ambiente empresarial se sigue dialogando acerca de otras dimensiones y la aplicación de otros valores, como sucedió por ejemplo en el foro económico mundial de 2014, donde se han registrado sesiones denominadas “Hacer negocios de la manera correcta: ¿Cómo los negocios recuperan la confianza mediante la creación de valor de largo plazo?” o “Capitalismo ético – ¿vale la pena intentarlo?” (Deloitte, 2015). Estos títulos parecen extraños a una simple lectura, ya que los valores personales llevan a pensar inicialmente que siempre deberían hacerse negocios de manera correcta y que siempre uno debe comportarse éticamente. Sin embargo, las empresas y otras emisoras de información han visto la necesidad de iniciar este debate y más aún, la necesidad de intentar demostrar al público inversor y no inversor la forma en la cual llevan a cabo sus negocios. De hecho Indra Nooyi, CEO de Pepsico USA, expresa lo siguiente: “Tenemos que cambiar el diálogo desde ‘qué hacemos con el dinero que hacemos’ a ‘cómo hacemos el dinero’... hay una manera éticamente responsable para operar las compañías y hacer dinero, que cambia el diálogo y que construirá la confianza” (Deloitte, 2015).

Estos párrafos anteriores, están expresando cómo el mismo mercado está comenzando a pensar de otra manera, intentando integrar otras perspectivas a la información que hoy en día muestran al mercado, sumando la perspectiva social y ambiental a la financiera.

Como ya fue dicho en la introducción del proyecto, solamente el 20 % del valor de la acción de una emisora puede ser atribuido a hechos medibles y tangibles financieramente hablando. El 80 % del valor restante tiene que ser soportado por hechos y situaciones que no aparecen en un balance financiero. Esto mismo ya fue reconocido por el propio IFAC, en su PPP 8⁶,

⁶ Rodríguez de Ramírez explica que la conexión del PPP8 de la siguiente manera:” En enero de 2017, IFAC emitió su Posición de Política 8 que sintetiza la postura del organismo en favor de la información integrada, al considerarla clave para lograr un sistema de información corporativo más coherente. Exterioriza su apoyo al



donde expresa que las empresas “...utilizan información financiera y no financiera para gestionar y dirigir sus operaciones...”. (IFAC, 2012), por lo tanto, si la empresa quiere explicar y justificar su gestión, debe recurrir a información financiera y no financiera. A su vez, a nivel local, el Grupo Financiero Galicia resalta que: “Comenzar a reportar de manera integrada nos permite plasmar con cohesión y eficacia en un único documento, una visión integrada de negocios, vinculando los resultados financieros con el valor de los activos intangibles.” (Grupo Financiero Galicia, 2018), expresando de forma gráfica como el emisor se preocupa por mostrar más allá de lo financiero, y más allá de lo tangible, a fin de mostrarse atractivo para inversores y respondiendo las demandas de sus stakeholders.

5.2 Principios de IIRC sobre el pensamiento integrado

Hacia principios del siglo XXI, las respuestas a la nuevas demandas de información requieren una forma organizada basada en principios de exposición, de manera de poder ser mostradas de una forma uniforme a la sociedad y afianzar confiabilidad en el contenido. La idea de mostrar información y pensamiento integrado va más allá de una beta publicitaria. Este tema debe tomarse con la seriedad debida del caso y ser una base de la visión a largo plazo de la empresa que fomente la inversión y genere un mercado de capitales más sano y sustentable en el tiempo. La organización que se ha encargado de seguir este concepto es el IIRC, que, en su visión, delimita claramente que: “El ciclo de pensamiento y reporting integrado, tiene como resultado una asignación eficiente y productiva del capital, que será una fuerza para la estabilidad financiera y sostenible” (IIRC, 2013).

EL IFAC, en su posición de política 8, detalla los principios que debe cumplir un marco de referencia para un informe organizacional, donde explica que cualquier tipo de informe debe tener en cuenta la materialidad, relevancia, confiabilidad, comparabilidad y marco temporal, como consideraciones clave (IFAC, 2012).

- Materialidad – Determinar la materialidad para informes organizacionales que van más allá de los informes financieros tradicionales usualmente comprenderá una evaluación cualitativa o una evaluación cuantitativa de cantidades no monetarias. La IFAC reconoce que este es un punto donde existe un amplio espectro de opiniones y, por lo tanto, es un tema importante para debatir;
- Relevancia –la IFAC reconoce que existe un amplio espectro de opiniones sobre qué temas son de mayor importancia para incluir al realizar informes organizacionales mejorados. Diferentes factores influyen en diversas cuestiones Integrales para el debate en cuestión;
- Confiabilidad –Es importante que la información sea lo suficientemente confiable para aportar un valor extra a los usuarios. Un prerrequisito para la información

Marco del IIRC para lo que entiende como la posibilidad de que el informe integrado pueda utilizarse como informe “paraguas” para otorgar mayor conectividad al conjunto de informaciones y comunicaciones de las organizaciones. Utilizando la analogía del “pulpo”, ubica al informe integrado como la cabeza, con vínculos y remisiones a otros informes y deja en claro que la información integrada, fundada sobre la base del pensamiento integrado, lleva a un cambio en la manera en que los negocios piensan sobre la preservación creación de valor.” (Ramírez, 2017)



confiable es que esté sujeta a procedimientos de recolección de prueba tales que la dirección se haga responsable de la información comunicada;

- Comparabilidad – los marcos sólidos de información organizacional deberían ser desarrollados de forma tal que permitan realizar comparaciones apropiadas con el tiempo, así como también entre organizaciones;
- Marco temporal – los marcos de referencia para informes organizacionales usualmente abordan cuestiones concernientes a la creación de valor sustentable y preservación a largo plazo, así como cuestiones actuales y de corto plazo. (IFAC, 2012).

Revisando el marco conceptual del IIRC, vemos estos principios reflejados en las directrices a seguir por los informes integrados: Enfoque estratégico y orientación futura, conectividad de información, relación con los grupos de interés, materialidad, concisión, flexibilidad e integridad, consistencia y comparabilidad.

- El enfoque estratégico y la orientación futura es explicada conceptualmente como “...la forma de permitir entender mejor la estrategia de una organización y su relación con la capacidad para crear valor a corto, medio y largo plazo, así como con el uso de los capitales y el impacto que tiene sobre ellos...” (IIRC, 2013), asociándose a lo que IFAC considera dentro del marco temporal.
- Conectividad de información considera que un informe “...debe mostrar una imagen holística de la combinación, la interrelación y la interdependencia entre los factores que afectan a la capacidad de la organización para crear valor a lo largo del tiempo...” (IIRC, 2013), buscando una lógica interacción de información que produzca en el usuario un nivel de confiabilidad significativo en el reporte, notando las vinculaciones e impactos producidos en las distintas dimensiones.
- La relación con los grupos de interés implica “...dar una idea de la naturaleza y la calidad de las relaciones de la organización con sus grupos de interés clave, incluyendo cómo y en qué medida la organización comprende, tiene en cuenta y responde a sus necesidades e intereses legítimos...” (IIRC, 2013), considerando que es necesario para los usuarios, conocer la existencia de estos grupos y como la compañía atiende sus necesidades, ya que esto se verá reflejado en el enfoque del informe, en el desarrollo y la atención de los objetivos materiales del mismo.
- En el concepto de materialidad explica que se deben identificar asuntos materiales, evaluar su relevancia, asignar una priorización y la información a revelar acerca de dichos asuntos (IIRC, 2013), buscando cubrir los aspectos cuantitativos y cualitativos teniendo en cuenta los aspectos significativos para la empresa, el mercado y el conjunto de stakeholders.
- Que el informe sea conciso, responde a los principios básicos de la información a fin de buscar que la información sea comprensible, citando al marco conceptual de NIIF “...La clasificación, caracterización y presentación de la información de forma clara y concisa la hace comprensible...” (IFRS, El Marco Conceptual para la Información Financiera, 2010).
- Que sea flexible e integro implica que “...debe incluir todos los asuntos materiales, tanto positivos como negativos, de manera equilibrada y sin errores materiales...”



(IIRC, 2013) atiende básicamente a dar cumplimiento a los principios de confiabilidad.

- En cuanto a la consistencia y comparabilidad, el IIRC determina 2 características básicas; : que sea presentado “...sobre una base que sea consistente a lo largo del tiempo...” y “...De manera que permita la comparación con otras organizaciones hasta el punto en que sea material para la capacidad de la organización de crear valor a lo largo del tiempo...” (IIRC, 2013), atendiendo plenamente al principio de comparabilidad, tanto con perspectiva de sí mismo a lo largo del tiempo, como con perspectiva a nivel mercado.

Según el IIRC, “El pensamiento integrado toma en cuenta la conectividad e interdependencia entre el rango de factores en una organización que afectan su habilidad de crear valor en el tiempo, incluyendo:

- Los capitales que la organización utiliza o sobre los que su actividad tiene impacto, las interdependencias críticas, incluyendo las concesiones entre estos.
- La capacidad de respuesta ante las legítimas necesidades e intereses de los grupos de interés claves de la organización.
- Cómo la organización adapta su estrategia y modelo de negocio para poder responder a su entorno externo, y los riesgos y oportunidades que enfrenta.
- Las actividades de la organización, su desempeño (financiero y de otro tipo) y sus resultados en términos de sus capitales pasados, presentes y futuros.” (IIRC, 2013).

Estos principios exponen una clara guía de como una empresa debe interactuar o exponer información de manera consistente incluyendo como impactan sus acciones con el medio que las rodea, quienes son los receptores, grupos que deben tener en cuenta al momento de exponer información, y la forma en la cual mostrará su desempeño y resultados.

Como conceptos rectores surge la idea de los capitales, que el IIRC también detalla de la siguiente manera:

- Capital financiero – El conjunto de fondos: disponible en las organizaciones para su uso en la producción de bienes o la prestación de servicios obtenidos a través de financiación, tales como deuda, capital o subvenciones, o generado a través de operaciones o inversiones.
- Capital industrial – Objetos físicos fabricados (a diferencia de los objetivos físicos naturales) que están disponibles para una organización para su uso en la producción de bienes o la prestación de servicios, incluyendo: o edificios o equipos o infraestructura (como carreteras, puertos, puentes y plantas de tratamiento de residuos y agua) El capital industrial suele ser creado por otras organizaciones, pero incluye los activos fabricados por la organización que informa, para la venta o cuando los retiene para su propio uso.
- Capital intelectual – Intangibles basados en el conocimiento de la organización, incluyendo: o propiedad intelectual, tales como patentes,



derechos de autor, software, derechos y licencias o “capital organizacional” tales como el conocimiento tácito, sistemas, procedimientos y protocolos.

- Capital humano – Competencias, capacidades y experiencia de las personas, y sus motivaciones para innovar, incluyendo su alineación y apoyo al marco de gobierno corporativo, enfoque de gestión de riesgos y valores éticos de una organización o capacidad para comprender, desarrollar e implementar la estrategia de una organización o lealtad y motivación para la mejora de procesos, productos y servicios, incluyendo su capacidad para dirigir, gestionar y colaborar.
- Capital social y relacional – Las instituciones y las relaciones dentro y entre las comunidades, los grupos de interés y otras redes; y la capacidad de compartir información para mejorar el bienestar individual y colectivo. El capital social y relacional incluye: o normas compartidas, y valores y conductas comunes o relaciones con grupos de interés clave, y la confianza y la voluntad de participar en una organización que ha desarrollado y se esfuerza por construir y proteger su relación con grupos de interés externos o intangibles asociados a la marca y la reputación que una organización ha desarrollado o intangibles asociados a la marca y la reputación que una organización ha desarrollado.
- Capital natural – Todos los recursos y procesos medioambientales renovables y no renovables que proporcionan los bienes y servicios que sostienen la prosperidad pasada, actual o futura de una organización. Incluye: o aire, agua, tierra, minerales y bosques o la biodiversidad y la salud del ecosistema. (IIRC, 2013).

En este sentido, los capitales formarán parte de los inputs y outputs comprobables del modelo, y si bien su medición estará influida por mediciones físicas, KPIs, y textos narrativos, serán fundamentales para poder determinar si la empresa ha perdido o generado valor a través del tiempo. El mismo IIRC reconoce en su informe *Integrated Thinking in action: A spotlight on ABN AMRO*, que los capitales son usados por las empresas para mejorar el proceso decisorio, de responsabilidad y comunicación. Además, resulta esencial para el desarrollo de la estrategia y la provisión de valiosas conexiones con su junta directiva y accionistas (IIRC, 2020).

En cuanto a los grupos de interés, en el mismo principio se nota un cambio en el paradigma, donde se reconoce que los interesados son mucho más que los accionistas, como en el paradigma de la contabilidad tradicional. La exposición y vinculación con los distintos grupos de interés, ayuda también a validar la estrategia a largo plazo de la compañía, mostrando las relaciones con clientes, proveedores, gobiernos, ONG, u otros stakeholders (IIRC, 2013), permitiendo entender al inversor el contexto donde la empresa desarrolla sus negocios, reflejando la influencia de la empresa, las tensiones que se generan y exponiendo los dependientes, armando un mapa completo de la situación. Si quiero invertir en un negocio petrolero, necesito entender si puedo tener grupos de interés que perjudiquen los rendimientos potenciales futuros, deteniendo perforaciones por concentrarse en suelo pretendido por ciertas comunidades, para dar un ejemplo, YPF en su reporte de



sustentabilidad reconoce a las comunidades como un grupo de interés a ser atendido (YPF, 2019).

Además, en caso de incluir testimonios de stakeholders, los mismos deben mostrarse de manera objetiva, y no como un mero truco de publicidad, respaldando el testimonio por datos, financieros o no financieros, que lo validen. Este hecho se muestra en el informe del Grupo Financiero Galicia cuando expresa que incluye: clientes, empleados, comunidad y entes reguladores (Grupo Financiero Galicia, 2018). Cito el ejemplo de este grupo ya que está emitiendo su primer Reporte Integrado, por lo cual documenta la necesidad por primera vez.

En cuanto al modelo de negocio, se espera solamente que la empresa detalle lineamientos generales, evidencie una buena matriz de gobierno corporativo que los sustente, y clasifique los riesgos de manera objetiva y verificable, en línea con el mercado donde opera.

Las descripciones que se realizan acerca del gobierno corporativo, y las funciones profesionales del management permite a los inversores minoritarios entender la matriz de toma de decisiones, vital para poder decidir acerca de la inversión en el ente. Por ejemplo, es importante entender, que, si quiero invertir en Volkswagen, debo tener en cuenta la vinculación de la empresa con su contexto, sus accionistas, y si esto puede traer efectos positivos o nocivos en el mediano y largo plazo.⁷

En cuanto a la medición de actividades, se debe tener en cuenta que existen normativas, procesos y principios objetivos que la empresa u organización decide seguir; que debe dejarlos enunciados en el texto narrativo del informe, reporte o presentación, de forma que objetivamente puedan ser explicados y comprobados de manera de dar fiabilidad. Sumando a las normas NIIF para presentación de información financiera se deben explicar los KPIs (*Key Performance Indicators*), / indicadores financieros, enunciados (muchas veces se estila colocar la fórmula de cálculo de este debajo del indicador), así como también detallar cuáles serán los principios con los cuales serán expuesta la información no financiera en el reporte. Estos principios surgen de organismos multilaterales internacionales, y son de aceptación general en la profesión, como son por ejemplo las normas GRI, o los “Objetivos de desarrollo

⁷ En el análisis forense del caso del fraude corporativo de WV Alemania, se detalla la importancia para el inversor de conocer datos claves acerca del funcionamiento del gobierno corporativo y como este tema impacta en los análisis de riesgos y calificaciones de consultoras. “El control de Volkswagen AG tradicionalmente se ha repartido entre pocas manos, con una mayoría de acciones con derechos de voto de casi el 51% ostentada por la familia Porsche and Piëch, dueños de Porsche Automobil Holding SE. Le siguen en la lista como principales accionistas, el Estado Alemán de Baja Sajonia y el Fondo de Pensiones Soberano de Qatar, quienes poseen un 20% y un 17%, respectivamente. Derivado de lo anterior, la mayor parte de los inversores institucionales con posiciones en la compañía, poseen acciones sin derecho a voto, lo que les mantiene al margen de la toma de determinados acuerdos, que podrían ser de elevada importancia para el futuro de la empresa. En base a la estructura descrita en el párrafo anterior, así como el incumplimiento de determinadas normas relativas a la composición del Consejo, como el insuficiente número de consejeros independientes, ha provocado que la responsabilidad social corporativa de la compañía haya sido puesta en tela de juicio en numerosas ocasiones. Como consecuencia, previo anuncio del escándalo, la compañía alemana ya contaba con una puntuación muy baja en este pilar, situándolo en posiciones por debajo de la media, lo que ha dirigido a la compañía por la senda de los rezagados en la industria en términos de valoración global.”



sostenible” de UNCTAD, aunque pueden y deben existir otros indicadores, ajustándose a la relevancia de la industria analizada en el reporte, y a que organismos adhiera el ente en cuestión.

5.3 Exposición de información financiera y no financiera

A nivel normativo el IIRC no determina qué tipo de información debe exponerse a nivel capitales no financieros. Si bien prima el criterio de aspectos materiales detallado en puntos anteriores, es necesaria una organicidad común a fin de exponer los temas materiales y las evidencias recolectadas a nivel cuantitativo. Si bien es valorable la información cualitativa, siempre es necesario recabar datos cuantitativos a fin de medir objetivamente la situación a fecha de corte y la evolución de los capitales, de manera de poder elaborar un reporte que cumpla con los requisitos básicos de información, siendo de utilidad para inversores actuales y potenciales.

La práctica profesional determina que inicialmente por un criterio de economía de información, el ente recurra a la información que genera de manera interna, con la cual gestiona el mismo su performance, recurriendo a la información de negocio que autogenera, así como los KPI más comunes que gestiona y mide.

A nivel financiero el input principal de los reportes proviene de sus estados financieros, en cuanto el IIRC está avalando la utilización y convergencia con la información generada bajo los principios contables IFRS, aunque también agrega otro tipo de información o armado de la misma, como ser por ejemplo los armados de Valor Añadido Bruto (VAB) o Estado de Valor Económico Generado (EVEG) y Valor Añadido Neto (VAN) o Estado de Valor Económico Generado y Distribuido (EVEGyD), cuya función según la RT 36 es “...evidenciar el valor económico generado por la entidad y su distribución, durante un período determinado...”. (FAPCE, 2012)

A nivel local, la RT 36 describe la determinación y la composición de las partidas para determinar el valor económico generado y distribuido, las cuales son (FAPCE, 2012):

1. Ingresos:
 1. Venta de mercaderías, productos y servicios
 2. Otros ingresos
 3. Ingresos relativos a construcción de bienes propios
 4. Previsión para desvalorización de créditos
2. Insumos adquiridos de terceros
 1. Costo de productos y servicios vendidos
 2. Materiales, energía, servicios de terceros, otros
 3. Pérdida / recupero de valores de activos
 4. Otras
3. Valor Económico Bruto (Ingresos menos Insumos adquiridos de terceros)
4. Depreciación / Amortización



5. Valor Económico neto producido por la entidad (Valor Económico Bruto menos Depreciaciones / Amortizaciones)
6. Valor Económico Generado recibido en transferencia
 1. Resultado d participación en subsidiarias
 2. Ingresos Financieros
 3. Otras
7. Valor Económico Generado total a distribuir (Valor Económico neto más Valor Económico recibido en transferencia)
8. Distribución Valor Económico generado
 1. Personal
 - i. Remuneración directa
 - ii. Beneficios
 - iii. Otros
 2. Remuneraciones al personal directivo y ejecutivo
 - i. Función técnica administrativa
 - ii. Otras
 3. Estado (impuestos, tasas y contribuciones)
 - i. Nacionales
 - ii. Provinciales
 - iii. Municipales
 4. Retribución al capital de terceros
 - i. Intereses
 - ii. Rentas
 - iii. Otros
 5. Retribución a los propietarios
 - i. Resultados no distribuidos
 - ii. Participación de no controladas en ganancias retenidas (solo para consolidación)
 6. Otras

Por otra parte también se sugiere la exposición de una Evolución de EVEGyD correspondiente a los propietarios (FAPCE, 2012).

Valor económico generado retenido (incluye reservas) al inicio
Valor económico generado durante el ejercicio
Dividendos asignados
Valor generado retenido en la empresa

Otro tipo de información que se incluye como parte de la información financiera consiste en tablas de ratios financieros, evolución de ventas y costos, así como explicación de líneas de gasto que impactan en otros capitales.

El capital industrial, se ha mostrado como uno de los más difíciles de exponer, ya que muchas veces las compañías temen exponer temas sensibles y confidenciales de negocio, limitándolo



muchas veces al uso de activos fijos y generación de acciones de clientela en ciertas industrias.

En cuanto al resto de la información, la profesión se asienta en KPI comunes, con una metodología de balance scorecard basándose en normativas como ser las directivas de UE, como por ejemplo la Directiva 2014/95/UE, la cual dicta normas de divulgación de información no financiera y de diversidad (García, 2017). El mismo autor detalla los requisitos que según esta norma deben ser tenidos en cuenta por los emisores:

1. **Información no financiera:** Debería incluir, como mínimo, contenido referente a asuntos ambientales, sociales y de los empleados, respeto a los derechos humanos, lucha contra la corrupción y asuntos de soborno. La declaración incluirá la siguiente información:
 - a. Una breve descripción del modelo de negocio.
 - b. Una descripción de las políticas desarrolladas por la empresa en relación con los temas señalados anteriormente, que incluya los procesos de la diligencia debidamente implementados.
 - c. El resultado de esas políticas.
 - d. Los principales riesgos relacionados con los asuntos enumerados y su vinculación con las operaciones de la empresa, que incluyan, en su caso, las relaciones comerciales, productos o servicios que puedan causar impactos adversos y cómo se gestionan estos riesgos.
 - e. KPI no financieros relevantes para la empresa en particular.
2. **Información de diversidad:** Como parte de la Declaración de Gobierno Corporativo, las empresas deberán divulgar sus políticas de diversidad en relación con los órganos administrativos, de gestión y de supervisión, que incluya información sobre la edad, el género y la preparación académica y profesional de sus miembros.
3. **Cuestiones ambientales:**
 - a. Detalles de los impactos sobre el medio ambiente y, en su caso, sobre la salud y seguridad.
 - b. Uso de energía renovable/no renovable.
 - c. Emisiones de gases de efecto invernadero.
 - d. Consumo de agua.
 - e. Contaminación del aire.
4. **Cuestiones sociales y de los empleados:**
 - a. Igualdad de género.
 - b. Aplicación de los convenios fundamentales de la Organización Internacional del Trabajo.
 - c. Condiciones de trabajo.
 - d. Diálogo social.
 - e. Respeto del derecho de los trabajadores a ser informados y consultados.



- f. Respeto de los derechos sindicales.
- g. Salud y seguridad en el trabajo.
- h. Diálogo con las comunidades locales, y/o las acciones tomadas para asegurar la protección y el desarrollo de esas comunidades.
- i. Información sobre la prevención de abusos contra los derechos humanos.
- j. Políticas y procedimientos para combatir la corrupción y el soborno (García, 2017).

En todos los casos mencionados por el autor, los KPI son compatible con las políticas GRI, así como los objetivos de los principios de ODS⁸ de la agenda 2030 de la ONU:

- a. **Información no financiera:** Cumple los requisitos de (GRI 103).
- b. **Información de diversidad:** Cumple lo requerido por (GRI 405).
- c. **Cuestiones ambientales:**
 - i. Detalles de los impactos sobre el medio ambiente y, en su caso, sobre la salud y seguridad (GRI 301/GRI 303 / GRI 306 / GRI 307) (ODS 3,13, 15)
 - ii. Uso de energía renovable/no renovable. (GRI 302) (ODS 7)
 - iii. Emisiones de gases de efecto invernadero. (GRI 305) (ODS 7, ODS 13)
 - iv. Consumo de agua. (GRI 303/ GRI 306) (ODS 6)
 - v. Contaminación del aire (GRI 305) (ODS 7, ODS 13)
- d. **Cuestiones sociales y de los empleados:**
 - i. Igualdad de género. (GRI 405 / GRI 406) (ODS 5)
 - ii. Aplicación de los convenios fundamentales de la Organización Internacional del Trabajo. (GRI 407) (ODS 8)
 - iii. Condiciones de trabajo. (GRI 402 / GRI 403) (ODS 8)
 - iv. Diálogo social (GRI 407). (ODS 1, ODS 2, ODS 10, ODS 16)

⁸ Los principios ODS son los siguientes: 1. Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo 2. Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible 3. Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades 4. Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida de todos 5. Lograr la igualdad entre los géneros y empoderar a todas las mujeres y las niñas 6. Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos 7. Garantizar el acceso a una energía asequible, segura, sostenible y moderna para todos 8. Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos 9. Industria, innovación e infraestructuras 10. Reducir la desigualdad en y entre los países 11. Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles 12. Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles 13. Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos 14. Conservar y utilizar en forma sostenible los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible 15. Gestionar sosteniblemente los bosques, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y detener la pérdida de la biodiversidad 16. Promover sociedades justas, pacíficas e inclusivas 17. Revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible



- v. Respeto del derecho de los trabajadores a ser informados y consultados. (GRI 407) (ODS 8)
- vi. Respeto de los derechos sindicales. (GRI 407) (ODS 8)
- vii. Salud y seguridad en el trabajo (GRI 403). (ODS 8)
- viii. Diálogo con las comunidades locales, y/o las acciones tomadas para asegurar la protección y el desarrollo de esas comunidades (GRI 407 / GRI 413).(ODS 10, ODS 11)
- ix. Información sobre la prevención de abusos contra los derechos humanos (GRI 408 / GRI 409 / GRI 411 / GRI 413) (ODS 3, ODS 10, ODS 16)
- x. Políticas y procedimientos para combatir la corrupción y el soborno (GRI 205) (ODS 16)

En cuanto a la variación y comparabilidad de los capitales, el IIRC y la práctica profesional establecen que es compleja su comparabilidad, pero aun así pueden establecerse relaciones donde se muestra un incremento o decremento de los flujos de capitales a lo largo del período que se reporta, como parte del proceso de creación de valor, tal como explica el marco conceptual del IIRC (IIRC, 2013).

Cuando se mide solamente la dimensión financiera, la variación de un ejercicio a otro es explicado por el Estado de resultados, y el estado de cambios en el patrimonio (IFRS, NIC 1, 2007). Sin embargo, al incluir las otras dimensiones, las variaciones comienzan a ser cruzadas. Por ejemplo, un gasto financiero por capacitación puede generar un aumento en la dimensión de capital humano o intelectual, ya sea por mejora de los equipos técnicos, o por un aumento de fidelidad del empleado, que puede compensar el gasto dinerario o hasta dar una variación positiva en otro capital. Un desastre ambiental, puede producir un efecto multiplicador que genere un gasto por multas y reparaciones, pero que a su vez dañe reputacionalmente la empresa con un gran impacto en el capital natural. Llegando hasta extremos en los casos de por ejemplo violaciones laborales o de derechos humanos, que puedan llevar hasta una situación de dudas en la continuidad de negocio. En el estudio hecho por el IIRC, tomando como ejemplo ABN AMRO Bank (IIRC, 2020), se extrae la presentación gráfica del modelo de creación de valor, donde detallan cuáles fueron los inputs, y los efectos que provocaron estos al cierre del ejercicio, con su explicación y cuál fue el impacto generado y por lo tanto la variación del flujo al cierre del período. Vale aclarar que, a diferencia de un estado financiero, uno no encontrará un inicio-cierre en los valores, sino que tendrá que analizar evolución de KPI, y los efectos de políticas tomadas a fin de entender la variación de capitales, con una visión crítica.



5.4 La importancia de la materialidad

Si bien se realizó una descripción conceptual en el capítulo anterior, es importante desarrollar este concepto, ya que resulta clave para entender el nivel de priorización que se tomará para la selección de temas claves a exponer en los informes de sustentabilidad e integrados.

En informes financieros, el nivel metodológico y avance de la disciplina dan lugar a que tanto el emisor de la información como el lector, sepa perfectamente que va a encontrar en un estado financiero, tal como determina por ejemplo la NIC 1: “...Un juego completo de estados financieros comprende: (a) un estado de situación financiera al final del periodo; (b) un estado del resultado y otro resultado integral del periodo; (c) un estado de cambios en el patrimonio del periodo; (d) un estado de flujos de efectivo del periodo; (e) notas, que incluyan un resumen de las políticas contables significativas y otra información explicativa...” (IFRS, NIC 1, 2007), y los requisitos que las normas legales locales de cada país puedan llegar a exigir. En este caso la exposición de los estados financieros siempre será completa, limitando la materialidad solamente a la auditoría de partidas, tal como expone la NIA 320 donde conceptual a la materialidad desde la perspectiva del error enunciando que: “...las incorrecciones, incluidas las omisiones, se consideran materiales si, individualmente o en forma agregada, cabe prever razonablemente que influyan en las decisiones económicas de los usuarios que toman basándose en los estados contables...” (IFAC I., 2009).

Según Rodríguez de Ramírez, existe la necesidad de “...Determinar cuáles son las cuestiones que afectan significativamente la capacidad de la organización de crear valor en el tiempo no es una tarea sencilla.”. Además de que es clave la exposición a terceros de este proceso cuando menciona que: “resulta clave para los diversos usuarios que se exteriorice el proceso seguido para identificar los temas relevantes, para evaluar su importancia en términos de creación de valor y para priorizar su importancia relativa...”⁹ (Ramírez, 2017). Con estos dos conceptos que menciona define indirectamente los principios de materialidad que busca el IIRC desde la perspectiva de las cuestiones que afectan la creación de valor para la organización y la relevancia de estos para los diferentes grupos de interés.

El IIRC define el criterio de selectividad de la información a exponer en un informe de sustentabilidad e integrado, ampliando el concepto de determinación de materialidad de considerando la relevancia, priorización, determinación de la información expuesta, así como su relación en el proceso de creación de valor en el ente:

⁹ Rodríguez de Ramírez amplía este concepto afirmando que: “...Dentro del principio guía Materialidad, tras señalar que el informe integrado debe revelar información sobre los temas materiales, se abordan cuestiones relativas a cómo debe encararse el proceso para determinar la materialidad, tomando en cuenta cuestiones positivas y negativas, riesgos y oportunidades y prospectos favorables y desfavorables a efectos de preparar y presentar el informe integrado. Se indica que, para lograr una mayor efectividad, el proceso de determinación de la materialidad debe integrarse en los procesos administrativos del ente e incluir procesos de involucramiento con proveedores de capital financiero y otros...” (Ramírez, 2016)



“...El proceso de determinación de la materialidad con el fin de preparar y presentar un informe integrado implica:

- La identificación de los asuntos relevantes en función de su capacidad de afectar la creación de valor
- Evaluar la importancia de los asuntos relevantes en términos de su efecto conocido o potencial sobre la creación de valor
- Dar prioridad a los asuntos en función de su importancia relativa
- La determinación de la información a revelar acerca de los asuntos materiales...”
(IIRC, 2013)

Ampliando este concepto Rodríguez de Ramírez agrega lo siguiente, donde aclara que debe dejarse de lado la dimensión financiera, ampliando todos los conceptos que contribuyan a la creación de valor: “...La determinación del alcance entendido como límites (reporting boundaries) resulta de fundamental importancia en el proceso, por cuanto el mismo no solo deberá ser considerado desde la perspectiva de la entidad financiera de información (aunque ésta, con las nociones tradicionales de control e influencia significativa, servirá como el punto de partida básico) sino que debería incluir riesgos, oportunidades y resultados asociados con otros entes o grupos de interés que puedan tener efectos significativos sobre la capacidad del ente de crear valor en el tiempo. Esto llevaría a tomar en cuenta cuestiones vinculadas con la cadena de valor ascendente y descendente en cuanto fuera pertinente, lo que podría llevar a considerar aspectos relacionados con la economía circular si se trabajara sobre esa línea...” (Ramírez, 2017).

Por otra parte, el IIRC, adiciona que debe existir integración de este proceso de materialidad, con los procesos habituales de gestión del ente, de forma de ser coherente con los objetivos materiales del ente a nivel general.

“...Para ser más eficaz, el proceso de determinación de la materialidad está integrado en los procesos de gestión de la organización e incluye la participación regular de los proveedores de capital financiero y otros, para asegurar que el informe integrado cumple con su propósito principal...” (IIRC, 2013).

A nivel exposición, cobra valor la consideración de cada uno de los stakeholders del reporte integrado, su perspectiva y la capacidad de la compañía de satisfacer sus demandas prioritarias. Es importante haber realizado un buen análisis interno de los grupos de interés y el entorno donde opera la compañía, así como la interacción con el modelo de negocio a fin de cumplir correctamente con la definición de temas materiales.

De esta forma toma importancia la creación y publicación de una matriz de materialidad, con una doble entrada y la inclusión de los principios utilizados para su construcción. A nivel auditoría y a nivel usuario, esa matriz será la evidencia fundamental de que se está dando el tratamiento y profundidad correcta a cada una de las demandas de cada stakeholder y la respuesta dada por el ente de acuerdo con el nivel de priorización.

Rodríguez de Ramírez menciona estos temas cuando define el proceso de análisis de materialidad involucrando:



“...a) La identificación de temas relevantes, haciendo foco en las cuestiones que afecten o puedan afectar la capacidad del ente para crear valor. En este marco deben considerarse las expectativas de los grupos de interés.

b) La evaluación de la importancia de cuestiones relevantes en términos de sus efectos conocidos o potenciales en el proceso de creación de valor. La magnitud se evalúa considerando los efectos que puede llegar a tener sobre la estrategia, la gobernanza, el desempeño y las perspectivas del ente, lo cual implica el ejercicio de juicio y la consideración de factores de tipo cuantitativo y cualitativo, de las perspectivas financiera, operacional, estratégica, reputacional y regulatoria, del área que se verá afectada (interna o externa) y del marco temporal.

c) La priorización de las cuestiones en virtud de su importancia relativa.

d) La determinación acerca de qué información se ha de revelar...” (Ramirez, 2016)

Es fundamental utilizar múltiples canales de comunicación, asegurar la fluidez y efectiva circulación de la misma, así como también la oportunidad y economía de la información, detectando los eslabones relevantes y maximizando el uso de las fuentes correctas, para evitar la duplicación de información. El uso de encuestas bien dirigidas, el input de los canales digitales, internet, líneas de denuncia, hallazgos de auditoría interna y la experiencia propia de los integrantes de la empresa es vital para obtener de forma correcta los temas que van a resultar materiales para el informe. También se hace necesario explicar impactos producidos a partir de cambios en reglamentaciones, contratos de subvención, desastres ambientales o sociales, que tienen directo impacto en el modelo de negocio o industria. A su vez es importante contar con un proceso posterior de validación, tanto a nivel interno como externos de los temas que el ente infirió como materiales, a fin de poder tener la seguridad conceptual de los temas que van a ser tratados en el informe.

5.5 Experiencia en diferentes mercados, Sudáfrica, Brasil y Europa

Las bolsas europeas, el BOVESPA y naciones como Sudáfrica, han empezado a marcar tendencia solicitando información adicional a la financiera acerca de acciones sociales, ambientales y de gobierno corporativo siguiendo el principio “exponga o explique”, de forma tal que las empresas empiecen a suministrar cierta información integrada de forma semi obligatoria, mostrando como esto empieza a ser un requerimiento de los usuarios de información.

El caso sudafricano es el más avanzado y el caso líder, donde la Estructura Internacional de la <IR> es considerada como la mejor herramienta a usar cuando se satisfaga esta obligación. (Deloitte, 2015).

En el análisis que realizaron Abdifatah Ahmed Haji y Mutalib Anifowose, profesores del departamento de contabilidad de la Universidad Internacional Islámica de Malasia, se encuentra desarrollado el contexto actual del reporte integrado en Sudáfrica, donde explican que: “..Los desarrollos de pensamiento e informes integrados, que están incorporados en el



Código de Principios de Gobernanza de King para Sudáfrica de 2009 (King, 2009), son parte de las reformas de gobierno corporativo en curso en Sudáfrica, y donde se buscan dos objetivos:...”. Y centran estos objetivos en la necesidad de apelar a inversiones internacionales directas al país. y la búsqueda de dar una imagen donde se muestre una reducción de la corrupción y desigualdades sociales que quedaron luego del apartheid.

Utilizando las palabras del reporte, se exponen los 2 objetivos:

“...Primero, el gobierno y las empresas de Sudáfrica siguen apelando a los inversores internacionales para que aumenten la entrada de inversiones extranjeras directas al país. Se espera que la introducción del requisito de RI, como parte de las reformas nacionales más amplias de gobierno corporativo, mejore significativamente la reputación y la competitividad de Sudáfrica en los mercados financieros mundiales (Atkins et al., 2015).

En segundo lugar, dada la búsqueda del país para reducir la corrupción, así como las desigualdades sociales y económicas que continúan en la era posterior al apartheid, la RI se considera un mecanismo de gobernanza ideal para rastrear el desempeño organizacional, fue introducido por el gobierno de Sudáfrica para mejorar las vidas de los sudafricanos históricamente desfavorecidos a través del desarrollo de habilidades, el empleo en puestos gerenciales clave, la propiedad empresarial y el desarrollo socioeconómico, entre otros aspectos...” (Abdifatah Ahmed Haji, 2016).

El autor efectúa además una descripción de la interacción de los principios King III, la formación del IIRC y la articulación con la legislación de Sudáfrica explicando lo siguiente: “...Para iniciar el proceso de RI tras su inclusión en los principios de gobierno corporativo de King III, el IRC se formó bajo el liderazgo del profesor Mervyn King (ahora también presidente del IIRC; IRC, 2011, 2015). El documento de debate del IRC titulado "Marco para la presentación de informes integrados y el informe integrado" se publicó en enero de 2011 como una guía de RI para las empresas sudafricanas.

Más recientemente, y en consonancia con estos desarrollos, la Ley de Empresas ha ordenado el establecimiento de un comité de la junta de ética y social dentro de los 12 meses a partir del 1 de mayo de 2011. La función del comité de ética y social es supervisar la sostenibilidad y las buenas prácticas de ciudadanía corporativa de Empresas sudafricanas. En el contexto del pensamiento integrado y la presentación de informes, el papel del nuevo comité incluye, entre otras cosas, inducir el pensamiento integrado y monitorear las métricas de desempeño no financiero de las empresas. El siguiente extracto del informe integrado de una de las empresas de la muestra ilustra el papel del comité Social y Ético:

El papel del comité [Social y Ético] es ayudar al grupo con la supervisión de asuntos de sostenibilidad y es responsable de monitorear las actividades del grupo con respecto al desarrollo social y económico, buena ciudadanía corporativa, medio ambiente, salud y seguridad pública, relaciones con los consumidores y trabajo. y prácticas laborales, según lo prescrito por la Ley de Empresas...” (Abdifatah Ahmed Haji, 2016).



En cuanto al mercado Europeo, el mismo sigue el lineamiento indicado por la Directiva 2014/95/UE, que implica que: "...aplica a empresas grandes o, en su caso, matrices de grupos que sean entidades de interés público, que a la fecha de cierre de sus respectivos ejercicios anuales superen los 500 empleados en promedio durante el ejercicio, las que deberán incluir en el Informe de Gerencia (individual o consolidado) un Estado No-Financiero (individual o consolidado) que contenga "la información que resulte necesaria para comprender el desarrollo, desempeño y posición de la empresa/grupo y los impactos de su actividad, relacionados, como mínimo, con cuestiones ambientales, sociales y relativas a sus empleados, respeto a los derechos humanos, anticorrupción y soborno...". (Ramírez, 2017).

Sobre esta base, España emite la Ley 11/2018 sobre divulgación de información no financiera y diversidad. Si bien la exigencia en España es menor que a nivel europeo, si deja clara la obligación de presentar el estado de información no financiera, individual o consolidado, las sociedades anónimas, las de responsabilidad limitada y las comanditarias por acciones en las que concurren los siguientes requisitos:

"...a. Que el número medio de trabajadores empleados por la sociedad o el grupo, durante el ejercicio, sea superior a 500.

b. Que o bien tengan la consideración de entidades de interés público de conformidad con la legislación de auditoría de cuentas o bien, durante dos ejercicios consecutivos, reúnan a la fecha de cierre de cada uno de ellos, a nivel individual o consolidado, al menos dos de las circunstancias siguientes:

- (i) Que el total de las partidas del activo sea superior a 20.000.000 de euros.
- (ii) Que el importe neto de la cifra anual de negocios supere los 40.000.000 de euros.
- (iii) Que el número medio de trabajadores empleados durante el ejercicio sea superior a 250.

También prevé esta Disposición transitoria que, transcurridos tres años de su entrada en vigor, rige la obligación de presentar el estado de información no financiera será de aplicación a todas aquellas sociedades con más de 250 trabajadores que o bien tengan la consideración de entidades de interés público (exceptuando a las entidades que tienen la calificación de empresas pequeñas y medianas de acuerdo con la Directiva 34/2013) o bien, durante dos ejercicios consecutivos, reúnan, a la fecha de cierre de cada uno de ellos, al menos una de las siguientes circunstancias:

- (i) Que el total de las partidas del activo sea superior a 20.000.000 de euros.
- (ii) (ii) Que el importe neto de la cifra anual de negocios supere los 40.000.000 de euros..." (Isabel María García Sánchez, 2019).



También en 2014, BM&FBOVESPA S.A., la bolsa de valores brasileña realizó una declaración en respaldo de la presentación integrada de reportes fomentando que las compañías registradas produzcan reportes integrados según el enfoque de ‘reporte o explique’ (Deloitte, 2015).

País	Sudáfrica	España	Brasil
Entidades Emisoras informes integrados	82	50	36

Cuadro 7: Entidades emisoras de informes integrados en Sudáfrica, España y Brasil. Elaboración propia. Fuente (IFAC - AICPA & CIMA, 2021)

Hacia mediados de 2021, IFAC ha culminado un estudio que abarca la un mapeo global de prácticas de reportes financieros y no financieros considerando 1400 reportes emitidos en 22 países, tomando casos emitidos desde el ejercicio fiscal 2018 hasta el 2020, de acuerdo a la disponibilidad de los mismos (19 en 2018, 1220 en 2019 y 30 en 2020).

En la selección de países se tuvo en cuenta un alineamiento a nivel regiones:

- América: Argentina, Brasil, Canadá, México, Estados Unidos
- Europa, Medio-oriente y África: Francia, Alemania, Italia, Rusia, Arabia Saudita, Sudáfrica, España, Turquía, Reino Unido
- Asia-Pacífico: Australia, China, Hong Kong, India, Indonesia, Japón, Singapur, Corea del Sur. (IFAC - AICPA & CIMA, 2021)

El estudio explica que el 91% de las empresas analizadas muestran información social, ambiental y de gobierno corporativo en sus reportes, 18% en los estados financieros, y 73% en reportes que contienen información no financiera (reportes de sustentabilidad e integrados).

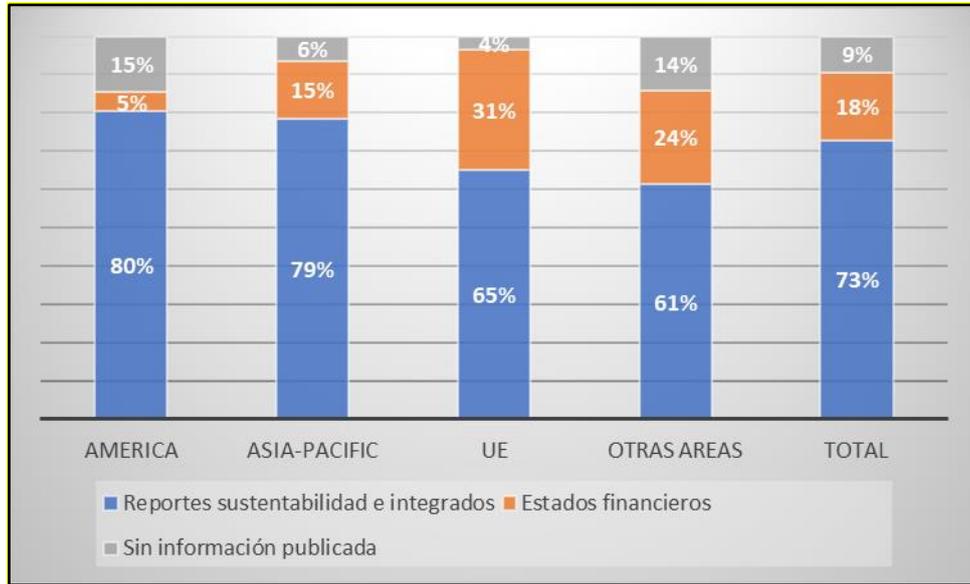


Gráfico 1: Tipo de informes emitidos abierto por área geográfica. Elaboración propia. Fuente (IFAC - AICPA & CIMA, 2021)

Si se revisa más en detalle, es necesario subdividir aún más las áreas, debido a que dentro del mismo continente existen distintos grados de exposición en cuanto a compañías que presentan información de sustentabilidad e integrada.

En América existe una diferencia notable entre el contexto de la América Anglosajona (Canadá y EEUU) cuyo relevamiento da una aplicación de reportes en un 97%, en comparación con los países relevados de América Latina (México, Brasil, Argentina) con un 64 %.

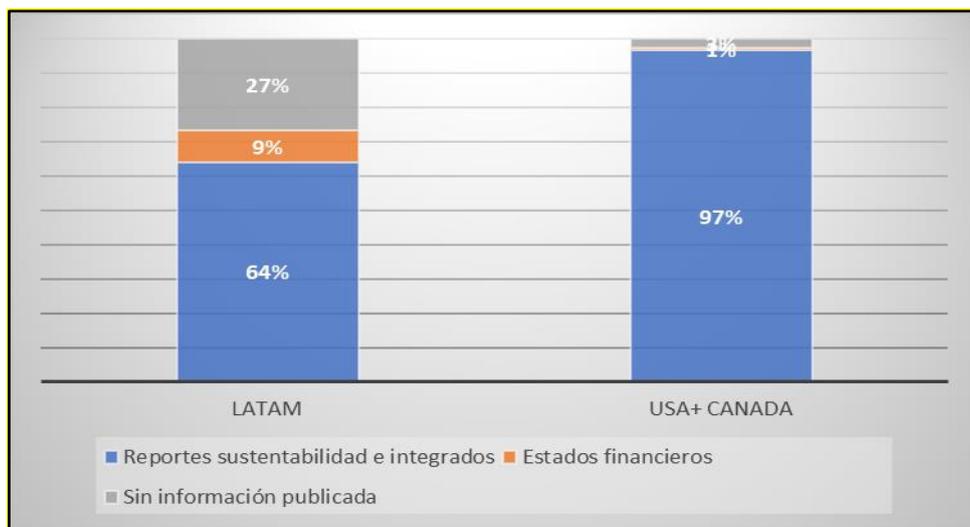


Gráfico 2: Tipo de informes emitidos comparando América Latina con, Estados Unidos+ Canadá. Elaboración propia. Fuente (IFAC - AICPA & CIMA, 2021)



En el caso de Asia Pacífico, sucede algo similar ya es evidente una diferencia entre China, India y Singapur, con menos de un 70% de reportes de sustentabilidad en la emisoras analizadas, respecto del resto del panel, que cuentan con valores de emisiones que superan el 85% del total de empresas analizadas a nivel país.

Tipo reporte	Australia	China	Hong Kong	India	Indonesia	Japón	Singapur	South Korea
Reportes sustentabilidad e integrados	86%	67%	86%	64%	86%	96%	62%	90%
Estados financieros	14%	12%	14%	34%	4%	3%	34%	2%
Sin información publicada	0%	21%	0%	2%	10%	1%	4%	8%

Tabla 1: Tipo de informes emitidos comparando países del áreas Asia-Pacífico. Elaboración propia. Fuente (IFAC - AICPA & CIMA, 2021)

Si se revisa la Unión Europea, a excepción de Francia que registra la información dentro de los estados financieros sin emitir otros reportes, los restantes 3 países seleccionados registran un porcentaje superior al 70% en cuanto a uso de reportes de sustentabilidad e integrados.

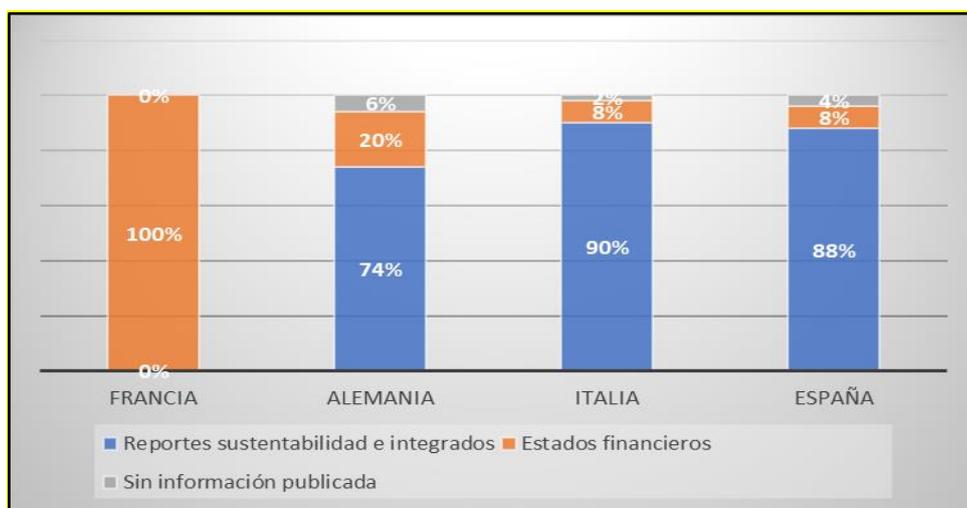


Gráfico 3: Tipo de informes emitidos comparando países analizados que se encuentran dentro de la Unión Europea. Elaboración propia. Fuente (IFAC - AICPA & CIMA, 2021)

En el último grupo que IFAC concentra, se puede observar el leading case Sudáfrica, con un 96% de información en reportes de sustentabilidad e integrados, un escalón más por debajo Rusia y Reino Unido con valores que superar el 65% y Turquía, como un mercado más atrasado en la práctica, con solo el 42% de reportes, un 30% explicada en estados financieros, y un 28% de las empresas seleccionadas que no mostraban reportes emitidos.



Tipo reporte	Turquía	Reino Unido	Sudáfrica	Rusia
Reportes sustentabilidad e integrados	42%	66%	96%	70%
Estados financieros	30%	33%	4%	22%
Sin información publicada	28%	1%	0%	8%

Tabla 2: Tipo de informes emitidos comparando Sudáfrica, Reino Unido, Rusia y Turquía Elaboración propia. Fuente (IFAC - AICPA & CIMA, 2021)

Este mapeo ubica a Argentina con uno de los porcentajes más bajos si se considera el mapeo de la IFAC, con solamente el 50% de las empresas publicando información en forma de reportes de sustentabilidad e integrados, teniendo uno de los menores coeficientes en comparación a los países con menor porcentaje de reportes emitidos en cada región.

Tipo reporte	Arg	Singapur	Turquía
Reportes sustentabilidad e integrados	50%	62%	42%
Estados financieros	2%	34%	30%
Sin información publicada	48%	4%	28%

Tabla 3: Tipo de informes emitidos comparando países de menor performance en emisión de información de sustentabilidad y reporte integrado. Elaboración propia. Fuente (IFAC - AICPA & CIMA, 2021)

Asimismo está lejos de los porcentajes del mercado europeo, así como también de su socio comercial y del resto de los países BRICS, dato importante a tener en cuenta a nivel geopolítico ya que son economías similares que necesitan ser receptoras de capitales extranjeros para continuar su proceso de desarrollo económico.

Tipo reporte	Arg	Brasil	Rusia	India	China	Sudáfrica
Reportes sustentabilidad e integrados	50%	82%	70%	64%	67%	96%
Estados financieros	2%	8%	22%	34%	12%	4%
Sin información publicada	48%	10%	8%	2%	21%	0%

Tabla 4: Tipo de informes emitidos comparando países BRICS + Argentina. Elaboración propia. Fuente (IFAC - AICPA & CIMA, 2021)

Por otra parte, un estudio académico avalado por el IIRC realiza un análisis metodológico de reportes integrados considerando 10 países, que además de Brasil y Sudáfrica incluye: Francia, Alemania, Italia, Japón, Reino Unido, Países bajos, Corea del Sur y Estados Unidos, determina un nivel evolutivo en general, considerando 3 niveles:

- Alto: Alemania, Países Bajos, Sudáfrica,
- Medio: Francia, Italia, Corea del Sur, y Reino Unido.
- Bajo: Brasil, Japón y EE. UU. (Eccles R. G., 2019).



Los Países Bajos y Sudáfrica fueron los únicos dos países con una clasificación alta en todos los puntajes, y Estados Unidos fue el único país con un puntaje bajo en todos los puntajes. No sorprendieron los resultados para Estados Unidos dado su entorno litigioso. Aunque no se presenta un informe integrado ante ninguna agencia gubernamental, sospechamos que las empresas estadounidenses se acercan a ellos desde la perspectiva de sus Formularios 10-K. Las conversaciones con empresas estadounidenses durante muchos años sobre por qué no han elaborado informes integrados respaldan esta hipótesis. (Eccles R. G., 2019)¹⁰.

El mercado argentino, si bien está lejos en cuanto a la emisión de información integrada en forma de reporte (al 2018 existían solo 2 casos), está avanzando en este sentido, implementando desde el 2018 a través del BYMA, un índice de sustentabilidad (BYMA, 2018) que contiene a las empresas que tienen una notoria preocupación por el cumplimiento de metas financieras, sociales y ambientales. Por otra parte, existe una vinculación con Brasil a través del Mercosur, y existe una posibilidad de incorporarse al BRICS, grupo multilateral donde se encuentran Brasil y Sudáfrica, lo cual puede llevar a potenciar la necesidad de desarrollo más acelerado del pensamiento integrado.

En comparación con estos mercados, Argentina se encuentra muy lejos en cuanto a la receptividad de capitales extranjeros, en el puesto 86, mientras España y Brasil por ejemplo, se encuentran en los puestos 19 y 37 respectivamente. (Research, BBVA, 2018), sin embargo, como se mencionó en la introducción, mejoras en la exposición de información puede llegar a fomentar la llegada de nuevas inversiones. (Gonzalez, 2016).

5.6 Importancia de la auditoría / aseguramiento independiente para garantizar la confianza del inversor

Desde el punto de vista de la validez y fiscalización de la información, la disciplina auditoría aún está en desarrollo. Las empresas recién están comenzando a tomar conciencia acerca de la necesidad de exponer información no financiera, y la profesión contable está también en un período de adaptación. Aunque ya existen normas de IFAC que soportan este proceso

¹⁰ En adición a eso Paul Druckman expresa una preocupación por el nivel de aceptación en Estados Unidos de la modalidad, dando un contexto y explicaciones que corroboran los resultados del estudio de Eccles: "...las empresas estadounidenses están retrasando a sus homólogos europeos, asiáticos y latinoamericanos en avanzar hacia un modelo integrado de informes. Por supuesto, tenemos grandes ejemplos de compañías estadounidenses, como Coca Cola, Prudential Finance y Clorox, que se unen en este momento a unas noventa empresas globales en el programa piloto del IIRC, junto con decenas de inversores. Pero mi preocupación es que existen razones profundamente arraigadas por las que el entorno estadounidense puede sofocar la innovación en la información corporativa. Una es que las empresas dudan en hacer declaraciones sobre el desempeño futuro anticipado porque temen litigios. Pero hay otras razones también. Muchos consideran que los informes son un problema de cumplimiento; si no está legislado, entonces no se moleste. Y algunos sólo se moverán en esto cuando creen que la mayoría de los inversores quieren este tipo de información. El peligro para las empresas estadounidenses que tardan en adoptar informes integrados es doble: no solo sus inversores carecerán de información completa sobre su rendimiento, sino que también perderán el pensamiento integrado que impulsa la elaboración de informes integrados: reduce las barreras entre los silos funcionales, alinea los sistemas de datos y los procesos, y fomenta una cultura que se centre en todo el espectro de factores que impulsan el valor. Todo esto se trata de innovación, y me entristece pensar que las empresas estadounidenses, algunas de las empresas más innovadoras del mundo por derecho propio, podrían verse detenidas porque están atrapadas en un modelo de informes obsoleto...". (Druckman, 2013)



(ISAE 3000) (Canetti M. M., 2018) , aún prima el principio de voluntariedad de emisión en muchos mercados, y dispares aplicaciones en los mercados.

En muchos casos los entes emiten informes de sustentabilidad, información integrada y contenidos en su propia web sin explicar si esta información está verificada y en qué porcentaje se encuentra sometida a auditoría. Los distintos usuarios de información, aunque muchas veces no exijan, tienen el derecho a que la información que ven se encuentre sometida a una verificación externa e independiente de la misma forma que lo obtienen de la información financiera, ya que como resaltamos con anterioridad la información no financiera tiene la misma importancia que la financiera en el proceso de creación de valor de un ente (IIRC, 2013).

Si se hace referencia al mismo marco conceptual del IIRC, el mismo expone que la verificación externa e independiente refuerza la directriz de fiabilidad que exige el mismo marco: "...La fiabilidad (representación fiel) se ve favorecida y reforzada por mecanismos tales como sistemas de controles y reportes internos robustos, involucramiento de los grupos de interés, auditorías internas o funciones similares, y verificación externa e independiente de la información..." (IIRC, 2013).

Si se toman los datos del informe de IFAC - AICPA&CIMA, solo el 51% de los reportes analizados tenían algún tipo de aseguramiento y esa cifra desciende a 44% si se excluye a los países miembros de la Unión Europea. Si se analiza por tipo de reporte, el 52% de los reportes de sustentabilidad y el 64% de los reportes integrados cuentan con información /asegurada / auditada. (IFAC - AICPA & CIMA, 2021).

Eccles y Krzus (2010) señalan que el informe integrado requiere una auditoría integrada para asegurar que los aspectos no financieros tengan el mismo grado de exactitud, pulcritud e integridad que los datos financieros, y así, proporcionar el mismo nivel de credibilidad que han tenido hasta ahora los informes financieros para los analistas en los mercados de capitales. (Eccles R. G., 2012).

A su vez Canetti (Canetti M. , 2016), expone su visión sobre los beneficios del aseguramiento independiente en la misma línea: "...El aseguramiento independiente de los informes corporativos es un medio importante para el logro de tres objetivos diferentes:

- satisfacer las demandas de los grupos de interés sobre la rendición de cuentas por parte de quienes gestionan un ente,
- viabilizar o sustentar la estabilidad del mercado financiero, y
- ayudar a un ente a mejorar su rendimiento operativo..." (Canetti M. , 2016)

Aunque reconoce que esa auditoría posee una dificultad mayor que con la información financiera, por lo cual no es de solicitud obligatoria en muchos reguladores "...A diferencia de los informes financieros, sólo ocasionalmente (casi nunca) los reguladores de los mercados de valores exigen los informes de sustentabilidad, y la información que sustentan sus revelaciones es usualmente menos cuantificable y tiene características más bien cualitativas. Por lo tanto, incluso aquellas organizaciones que emiten informes de sustentabilidad no siempre encargaron (o no siempre han sido capaces de encargar) servicios



de aseguramiento independiente que generen el mismo nivel de credibilidad y confianza que los informes de auditoría sobre los estados financieros...” (Canetti M. , 2016).

Entiende además que la profesión contable, sin embargo, ha evolucionado para poder dar cobertura a esta demanda aunque sin llegar aún a un nivel de aceptación similar a la información financiera, factor que se debe notoriamente a la novedad de este tipo de enfoque, de no más de 30 años, contra más de 150 años de profesión moderna si tomamos como hitos la conformación de los primeros Big 4 (PwC / Deloitte): “...La profesión contable ha sabido desarrollar procedimientos de estandarización de la información financiera facilitando el proceso de formación de una opinión sobre tales elementos. Sin embargo, tales procesos aún no llegan al mismo nivel de aceptación generalizada en la información no financiera. Este es también un factor de relevancia al momento de asignar valor al aseguramiento independiente de la información integrada...” (Canetti M. M., 2018). En este sentido según estudio de IFAC / AICPA&CIMA, el 83% de los reportes analizados posee un aseguramiento limitado, aunque destaca que en algunas jurisdicciones como por ejemplo Corea del Sur, se publican ciertas métricas separadas en otros reportes que sí cuentan con un nivel de aseguramiento razonable y hasta moderado, pero en estos casos no son firmados por firmas de auditoría, sino por otros proveedores de aseguramiento distintos del auditor contable. (IFAC - AICPA & CIMA, 2021)

Si se considera el mercado argentino, IFAC detalla en el informe que solamente el 31% de los reportes analizados tienen aseguramiento independiente de alcance limitado siguiendo lo dispuesto en la Resolución Técnica 37 de FAPCE.

Deloitte, en su documento explicativo acerca de la importancia del reporte integrado, explica desde su posición, cual es la importancia del aseguramiento externo de la información, desde la perspectiva de auditar el proceso de emisión y la credibilidad de la información contenida, considerando el proceso construcción del reporte “...va más allá de la producción de un reporte integrado. Implica insertar en los procesos internos, y en la información de la administración y en la toma de decisiones, el entendimiento y la consideración de las interdependencias e intercambios entre los capitales y sobre el tiempo que influye en la creación de valor...” (Deloitte, 2015) y respecto del aseguramiento propiamente dicho, detalla que: “...El aseguramiento externo hace parte de un rango de mecanismos que la administración usa para asegurarse a sí misma que sus procesos internos y que la información que reporta es creíble y de calidad grado de inversión. El aseguramiento aquí no es sobre qué se incluyó o qué no se incluyó en el reporte integrado tal y como se compara con los elementos de contenido de la Estructura del reporte integrado, sino acerca de las actividades y procesos internos, y los procesos subyacentes de calidad, por lo que una organización pasa para preparar el reporte integrado...” (Deloitte, 2015).

Actualmente, los principales entes que dictan políticas de sustentabilidad (GRI, SASB, IIRC, CDSB) han iniciado contactos con IOSCO (CDP, 2020), a fin de reforzar los procesos de presentación de información no financiera y de sustentabilidad. Esto indirectamente potenciaría los requisitos de obligatoriedad en los procesos de auditoría, ya que el IOSCO buscaría dar el mismo nivel de aseguramiento a toda la información puesta a disposición de accionistas por parte de las bolsas de valores. En adición a eso IFRS Foundation ha emitido



un *consultation paper* (IFRS Foundation, 2020) aplicable a reportes de sustentabilidad, surgido a partir de demandas de este tipo de información por parte de los stakeholders. Este involucramiento de IFRS puede determinar la posible creación de un nuevo board, y disponer ya la obligatoriedad de uso de IAS para auditoría de información. Por otra parte, el involucramiento de IFRS dará una perspectiva clara del involucramiento de la profesión contable en el desarrollo y auditoría de la información de sustentabilidad y no financiera.

El 26 de febrero de 2021 en el sitio web del IIRC se publica un documento donde IFAC y IIRC donde expresan la necesidad de mejorar los niveles de aseguramiento para pasar del enfoque limitado de aseguramiento a brindar seguridad razonable¹¹, tal como comenta Charles Tilley, director ejecutivo de IIRC,: “Creemos que el cambio hacia la garantía de informes integrados, en particular el cambio de garantía limitada a garantía razonable, debería conducir a mejoras en la calidad de los informes integrados y las prácticas comerciales subyacentes y permitir que los inversores y otras partes interesadas tengan más confianza en la información reportada sobre el negocio y su capacidad de recuperación ". (IFAC - IIRC, 2021).

Teniendo en cuenta que los informes de sustentabilidad e integrados ya están siendo emitidos por entidades cotizantes en mercados públicos y considerando el sustento normativo y doctrinario de la profesión, queda reflejado que la verificación independiente es un requisito que genera una mayor calidad en la información y que debe irse hacia ese sentido tanto para cumplimentar con el marco conceptual del IIRC dando mayor alcance a la directriz de fiabilidad así como a nivel público con el fin de que toda la información relevante que se ponga a disposición del inversor revista el mismo nivel de confianza.

¹¹ La diferencia entre estos tipos de aseguramiento se relaciona principalmente con la naturaleza y el alcance de la consideración del profesional ejerciente y los procedimientos relacionados con el riesgo de incorrección material de la información reportada, particularmente en relación con la presentación de informes integrada y otros procesos comerciales clave. La seguridad razonable asciende a esencialmente proveer un nivel de seguridad como una opinión de auditoría de estados financieros donde el auditor expresa una opinión sobre si los estados financieros se presentan razonablemente.

Los compromisos de aseguramiento de informes integrados limitados y razonables implican investigación, observación, inspección, recálculo, reevaluación, confirmación y procedimientos analíticos de la documentación de gestión relacionada con la gobernanza, la estrategia, la asignación de recursos y la gestión de relaciones con las partes interesadas, el modelo de negocio, la gestión de riesgos y oportunidades, la estrategia y el rendimiento. cuadros de mando y evaluación de su presentación en el informe integrado

Para un aseguramiento de informes integrado razonable, un plan de trabajo eficiente típicamente incluirá la obtención de evidencia suficiente y apropiada sobre la efectividad operativa de los controles de gestión relevantes, entre otros procedimientos para obtener evidencia suficiente para respaldar la conclusión del profesional de aseguramiento. (IFAC - IIRC, 2021)



6. Metodología del trabajo de campo

Con relación a la metodología del trabajo de campo, se trata de un diseño descriptivo exploratorio, ya que el objetivo es describir cómo las empresas revelan informaciones financieras y no financieras al mercado, clasificando cómo exponen la misma y cuál es el nivel de pensamiento integrado que muestran las empresas en su conjunto, considerando un diseño transversal limitando el análisis al año 2018 de manera de asegurar una información homogénea ya emitida por las empresas.

Se utilizará un enfoque cualitativo para analizar la información, aunque se prevé que en ciertos casos se recurra a realizar valoraciones de los atributos para comparar entre las distintas empresas, a fin de determinar el estado de cumplimiento en el mercado analizado de las variables analizadas.

En cuanto al universo se decide trabajar sin muestra analizando la totalidad de empresas que conforman el Índice de Sustentabilidad del BYMA, conformado por 15 empresas. A nivel de comparación con mercados extranjeros se utilizará como base un informe realizado por otro autor, y se tomarán las conclusiones extraídas a nivel país por el autor, que sí ha utilizado una muestra en el trabajo original.

Considerando que el objetivo se encuentra vinculado con las revelaciones que realizan las empresas en la información que dejan disponible, la unidad de análisis será cada empresa en particular.

Las fuentes serán primarias, considerando la información emitida por las propias empresas y solo se recurrirá a fuentes secundarias, a fin de poder comparar con otros mercados que utilicen información integrada y tomar como válidas las conclusiones obtenidas en el trabajo examinado.

La información relativa a gobierno corporativo en el caso argentino, por ejemplo, se ha integrado como requerimiento obligatorio por parte del regulador. La información ambiental y social es solicitada por la Ley 2594/07 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires para entes con más de 300 trabajadores.

Por otra parte, el BYMA, con su índice de sustentabilidad (BYMA, 2018) ha llamado a reconocer y exponer las prácticas de sustentabilidad que las compañías argentinas practican, dotando de importancia la exposición de esta información.

Este hecho ha motivado a la pregunta problema de este trabajo, con motivo de comprender el grado de cumplimiento en los parámetros de información no financiera que exhiben las cotizantes. Existen antecedentes de trabajos similares para el contexto europeo, asiático y Norte Americano, buscando exponer cuál es el grado de cumplimiento general de la normativa vigente y voluntaria en sustentabilidad y sobre reporte de información no financiera e información integrada.



En el caso de la información financiera, es simple realizar un método de listado de verificación, basándose en la normativa financiera aplicable que determina los formatos y requerimientos a cumplimentar, dejando muy poca información valorativa no sustentada por cifras. Para citar ejemplos, la NIC 1 (IASB) determina taxativamente cuáles son los componentes de los estados financieros y la denominación de los mismos, la NIC 16 (IASB) cita la información que se debe revelar sobre activos fijos o la NIC 29 (IASB) que cita cuando se está en un contexto inflacionario. Por otra parte, la misma normativa profesional y legal determina la obligatoriedad de cumplimiento, por lo que se puede medir es la efectividad de aplicación de la normativa y no el grado de cumplimiento que se da como obligatoriedad legal y normativa, ya que la norma y la ley dan por sentado que la aplicación debe ser hecha siguiendo esos lineamientos.

En el caso de la información no financiera, el marco normativo está en evolución, y surge ya desde el concepto de standard con apertura en la aplicación y la misma naturaleza de la información hace más difícil la comparabilidad y nivel de cumplimiento ya que la información no financiera difiere dependiendo el modelo negocio y la industria donde se inserta la empresa emisora. Se repite aquí también la dicotomía entre los modelos europeo y norteamericano, donde el SASB posee un nivel de normatividad mayor, pero solo alcanzando los conceptos a contener por cada tipo de información no financiera, pero sin entrar mayoritariamente en la información contenida.

La metodología elegida para definir el progreso del mercado argentino se basará en 11 indicadores claves de rendimiento de elaboración propia que abarcan desde la existencia, estructuración e integración de información reportada, evaluando los criterios de materialidad seguidos, el nivel de aseguramiento de información y la calidad de las revelaciones de capitales financieros y no financieros para proceder a la valoración comparativa de la información no financiera o integrada de cada una de las compañías que conforman el BYMA. Se ha determinado a su vez que todos los indicadores tengan el mismo peso específico o importancia a fin de evitar un sesgo en la valorización que priorice algunos indicadores por sobre otros.

A nivel general para determinar los aspectos a analizar se seguirán los principios guías, los conceptos fundamentales del IIRC y los contenidos elementales (IR Guiding Principles, IR Fundamental Concepts, IR Content Elements) (IIRC, 2013).

Principios guía (IIRC, 2013):

- Enfoque estratégico y orientación futura
- Conectividad de la información
- Relación con los grupos de interés
- Materialidad
- Concisión
- Fiabilidad y exhaustividad
- Consistencia y comparabilidad



Conceptos fundamentales (IIRC, 2013):

- Capitales
- Proceso de creación de valor

Contenidos elementales (IIRC, 2013)

- Descripción general de la organización y su entorno externo
- Gobierno Corporativo
- Modelo de negocio
- Riesgos y oportunidades
- Estrategia y asignación de recursos
- Desempeño
- Perspectivas
- Bases de preparación y presentación
- Orientación general de presentación de informes

Solo con fines académicos, se procederá a definir un scoring de 0 a 5 que promediarán los indicadores definidos en este trabajo, a fin de obtener un promedio a nivel empresa analizada, dimensión analizada, y mercado en general, a partir del cual se desarrollará la valorización general del mercado argentino, y su comparabilidad con otros mercados.

Los asuntos e indicadores desarrollados serán los siguientes:



Existencia de reportes de información no financiera a disposición	
Este indicador será un disparador para los análisis posteriores y se valorizará de 0 a 5 considerando:	0. No existencia de ningún tipo de información no financiera
	1. Cumplimiento de regulaciones de gobierno corporativo exigido por órgano regulador (CNV)
	2. Presencia de información ambiental y social en página web, pero no mencionada en la información financiera o inconsistente (tomando las notas y memoria de los informes financieros emitidos)
	3. Existencia de reporte de sustentabilidad no auditado
	4. Existencia de reporte de sustentabilidad auditado o Reporte integrado no auditado
5. Existencia de reporte integrado auditado	

Determinación de materialidad	
Medirá la profundidad de la exposición de la determinación de asuntos materiales en el reporte presentado. Aquí el score evolucionará desde 1 a 5, indicando en estos casos	1. No existencia visible de determinación de asuntos materiales
	2. Menciona lineamientos generales vinculados a las prioridades generales del ente determinados en misión, valores o principios corporativos.
	3. Determinación de materialidad sobre base de principios internos corporativos
	4. Determinación de materialidad considerando intereses internos y externos (totalidad de stakeholders)
	5. Determinación de materialidad considerando intereses internos y externos (totalidad de stakeholders), incluyendo valuación en Matriz de materialidad formalizada



Aseguramiento de información no financiera independiente	
<p>Este indicador medirá de 1 a 5 si existe algún tipo de informe de aseguramiento sobre la información no financiera</p>	<p>1. No existencia de informe de aseguramiento de información no financiera ni otra evidencia que indique un claro responsable corporativo de la información suministrada</p>
	<p>2. Existencia de un compromiso corporativo en la exhibición de información no financiera. En este caso una carta del CEO, gobierno corporativo, o responsable de sustentabilidad del ente formalizará el compromiso primario por la información que trasciende a terceros.</p>
	<p>3. Existencia de informes técnicos que respalden la información no financiera. En estos casos, mostrar un informe de cumplimiento de normas ISO para el proceso de generación información no financiera demostrará los procesos de compilación de la información contenida en la página web o en los reportes no auditados.</p>
	<p>4. Informes de verificación externa por parte de profesional matriculado independiente. Existencia de un informe de auditoría que avale la presentación de información no financiera y comprometa por la misma a un profesional certificado. Puede ser válido tanto un informe de Contador Público, o de un especialista con responsabilidad pública, para dar fiabilidad de la metodología utilizada, organicidad e información general contenida en los reportes.</p>
	<p>5. Informes de verificación externa por parte de profesional matriculado en conjunto con equipos interdisciplinarios. En este caso debe darse la situación de que el profesional firmante declare en su informe la participación de especialistas en los puntos específicos que quedan fuera del alcance del contador público que certifica. Deben cumplirse las normas generales de auditoría y el auditor debe expresar en el informe que ha utilizado el asesoramiento de especialistas en las problemáticas específicas, ajenas a su campo de acción e incumbencias profesiones.</p>



Estructuración general de la información y metodología seguida	
<p>Dada la voluntariedad general de la información, las cotizantes pueden o no seguir específicamente una metodología para mostrar la información, de esta forma se calificará este indicador de 1 a 5:</p>	<p>1. Se exhibe la información de forma genérica y sin estructuración: Puede citarse el ejemplo de las compañías que solo exponen en su sitio web, un vínculo titulado “sustentabilidad”; “acciones sustentables”; “medio ambiente y sociedad”; y exponen a manera de blog que iniciativas cumplieron durante el último año.</p>
	<p>2. Se utiliza una metodología basada en la organización interna de la corporación: La información está estructurada de forma de seguir los principios determinados por la corporación a nivel global, determinada por la existencia de procedimientos corporativos internos: En este caso se podría verificar la existencia de algún procedimiento que determine qué información la corporación decide exponer a terceros, así como también se verifique que los mismos tópicos aparezcan en los distintos sitios web locales en entidades multinacionales.</p>
	<p>3. Compromiso con cumplimiento de estándares internacionales. Declaración de adhesión al pacto global, objetivos ONU 2030, u otra normativa internacional que determine el tratamiento de ciertos tópicos, y esto pueda ser verificado en la información que la empresa muestra en su página web o en publicaciones recurrentes.</p>
	<p>4. Existencia de informe de sustentabilidad estructurado: Existencia de un documento específico, descargable y estático con una periodicidad determinada, que contenga la información social, ambiental, y otra información no financiera, que siga principios específicos estándar y/o legales de exhibición de información no financiera, como ser los principios GRI / SASB.</p>
	<p>5. Existencia de un reporte integrado sobre la base de los principios del IIRC.</p>



Integración de información	
<p>Este indicador va a reflejar como está integrada la información financiera y no financiera de forma estática y dinámica, considerando como máximo nivel, la trazabilidad de la evolución de los capitales durante un período de tiempo. Se vuelve a usar el 0, ya que puede darse la situación de que se incluya información atemporal sobre información no financiera, que no pueda ser vinculada directamente a la información financiera u a otra información no financiera</p>	<p>0. No existe integración de información: En este caso solo se exponen sucesos aislados sin análisis de impacto en la organización. Por ejemplo, de ello es que se mencione que la sociedad colaboró en alguna campaña puntual, pero que no existan vínculos consistentes con el modelo de negocio del ente, ni con la información financiera del mismo.</p>
	<p>1. Existe una integración mínima entre las distintas informaciones no financieras: En este caso se vería la sustentabilidad como un “paraguas” genérico que abarcaría una serie de iniciativas articuladas en un plan concreto verificable con el modelo de negocio, ya sea por unificación publicitaria de iniciativas y/o vínculo con otros stakeholders externos a la organización (proveedores, ONGs, gobiernos).</p>
	<p>2. Existe una cuantificación en los estados financieros u otra información emitida por los órganos societarios que revele las inversiones y gastos vinculados a las iniciativas que afectan a los distintos capitales</p>
	<p>3. Existe una integración de las distintas iniciativas no financieras dentro de los distintos capitales considerados por la sociedad, aunque sin interdependencias significativas con la información financiera, siguiendo la metodología de balance social</p>
	<p>4. Existe una integración primaria entre la información financiera y no financiera evolucionando hacia los conceptos del IIRC, aunque aún no se puede visualizar la conformación de flujos de evolución de los capitales.</p>
	<p>5. Existe una avanzada integración de la información que permite conceptualizar los flujos positivos y negativos durante un período de tiempo de forma de poder obtener los outputs que determinarán cual será la posición los distintos capitales al cierre del período y si existiera un crecimiento o decrecimiento en cada uno de los capitales.</p>

Calidad de las revelaciones de capitales: En este caso se tomará el concepto de capitales del IIRC, para verificar la existencia de los capitales financieros y no financieros en la información de la cotizantes. En muchos casos los reportes de sustentabilidad poseen ya incorporada algún tipo de información financiera, pero sin integrarse con el resto de la información, debido a eso el capital financiero será considerado en esta medición. La



valoración de cada capital considerará las prácticas de mercado generales, los lineamientos del GRI y FASB que sean relevantes y las sugerencias del IIRC para la conformación de cada capital.

Capital financiero	
<p>El concepto de capital financiero se expone naturalmente en los estados financieros, siguiendo principios contables y regulaciones propias en cada país. Las empresas cotizantes pueden adoptar enfoques basados en NIIF. Por otra parte, la actividad bancaria, financiera o de seguros, debe seguir lineamientos propios de su órgano de contralor para la emisión de estados contables. En todos los casos, estas manifestaciones públicas son emitidas en documentos separados de los reportes integrados o de sustentabilidad y son auditados de manera independiente. La información que se expone tiene que ser consistente con los estados financieros, y ser útil a efectos de que un usuario no financiero comprenda de forma general la información expuesta, de manera de generar un entendimiento global de la información financiera y no financiera del ente.</p>	0. No contiene información financiera o envía al usuario a leer los estados financieros emitidos
	1. Realiza una transcripción de los estados contables emitidos.
	2. Contiene información resumida de los estados contables básicos, sin explicación alguna solo por el ejercicio actual.
	3. Contiene información resumida de los estados contables básicos, con información comparativa consistente con la información expuesta en las dimensiones no financieras, haciendo referencia al informe de auditoría de los estados financieros.
	4. Contiene, además de la información financiera, indicadores de gestión financiera, con la correspondiente explicación de los mismos.
	5. Contiene información financiera, indicadores, y una reseña explicativa acerca de las principales variaciones respecto a ejercicios pasados.

Capitales no financieros: Estos capitales, utilizando la denominación que el IIRC ha determinado, deben exponer la totalidad de la información no financiera relevante a ser mostrada por los entes. No existe un principio de taxatividad directo, por lo cual las empresas pueden determinar libremente como denominarlos, y hasta pueden llegar a unificar o segregar más cada categoría. El IIRC se soporta y avala diversas metodologías de medición para estos capitales, como pueden ser los principios GRI, los emitidos por SASB, y cualquier otra metodología, si la misma es explicable y posible de validación independiente. A fines



de este trabajo, se evaluarán que variables utiliza cada ente analizado, y se profundizará en ciertos aspectos claves, para poder determinar el grado de alcance de cada capital. Se explicará de manera teórica el porqué de cada variable seleccionada.

Capital industrial	
En este caso se utilizarán los principios del IIRC en base a la clasificación de capital y se propondrá la valorización de este atributo considerando la exposición de dicha información en el reporte o informe emitido	0. No presenta información
	1. Transcribe o remite a información financiera
	2. Realiza una evolución del capital de los últimos 3 a 5 años
	3. Justifica o explica diferencias en creación del capital o modificaciones respecto al criterio contable.
	4. Además de analizar el capital propio generado, contempla inversiones en el entorno de la organización (carreteras, luminarias, obras de drenaje, etc.)
	5. Posee una vinculación directa justificando la interacción de los componentes de dicho capital con el modelo de negocio del ente.

Capital Intelectual	
Respecto a este capital, se analizará de una forma similar al capital industrial, pero se comenzará a considerar también el seguimiento de normas comunes en material de sustentabilidad, como lo son las guías de la GRI, a fin de evaluar el nivel de alcance de la información incluida por los entes:	0. No presenta información
	1. Transcribe o remite a información financiera
	2. Considera o concilia información de capitales autogenerados
	3. Considera y describe las actividades de formación y enseñanza de acuerdo con GRI 103 y GRI 404, así como principios de transformación digital
	4. Realiza ajustes y/o descripciones monetarias de lo considerado en los puntos 2 y 3.
	5. Considera además la evolución del capital organizacional reflejando cuantificablemente un saldo global.



Capital humano	
<p>En el caso de este capital, además de considerar la información financiera, se contemplarán principios basados en la gestión de riesgo, cultura organizacional, y principios anticorrupción. Esta adición en el carácter valorativo se tiene en cuenta ya que al tratar con personas, cualquier desvío a estos aspectos o falta de descripción precisa puede llevar a una destrucción o deterioro del capital humano, con un rápido impacto en los principios de sustentabilidad del negocio.</p>	0. No presenta información
	1. Transcribe o remite a información financiera
	2. Considera o concilia información de capitales autogenerados
	3. Describe KPIs aplicables considerando empleo, salud laboral, clima laboral, diversidad, y asociatividad (Siguiendo los GRI 103, 401, 403, 404, 405, 407, 408, 409)
	4. Considera y gestiona los riesgos de capital humano, así como expone los principios y valores éticos organizaciones, y explica las políticas anticorrupción
5. Sobre la base de lo anterior, monetiza o clasifica la evolución de este capital a fin de entender si se generó o se destruyó capital durante el ejercicio analizado.	

Capital social y relacional	
<p>Las valoraciones no tendrán una relación directa con lo financiero, y considerará las interacciones con el entorno de forma de verificar la existencia de una cadena de valor en el aspecto social.</p>	0. No presenta información
	1. El ente demuestra la existencia de valores conductuales y normas comunes, sobre la base del GRI 102.16
	2. Analiza la existencia de una cadena de valor a nivel social con proveedores sobre la base de GRI 103 y 404; y a nivel clientes considerando el GRI 103.
	3. Realiza un mapeo integral de todos los grupos de interés, considerando el impacto comunitario sobre la base de GRI 103 y 413.
	4. Realiza una relación primaria asociando la reputación de marca pero no realiza cuantificación del intangible
5. Realiza la cuantificación total, a fin de determinar la generación o utilización del capital.	



Capital natural	
Se realizará la valoración en base a la estructuración de la información mostrada y la interacción con proveedores en la consideración de la cadena de valor a nivel ambiental:	0. No presenta información
	1. Muestra información no estructurada
	2. Detalla información sobre reciclaje de materiales sobre la base GRI (GRI 103)
	3. Incluye detalle sobre consumo energético y control de emisiones según principios GRI
	4. Realiza una evaluación ambiental global, genera incentivos y acciones proactivas para beneficio del ambiente de manera integral
	5. Cuantifica y genera una valoración objetiva de este capital, a fin de determinar si existen incrementos o no de los mismos.

Esta metodología permitirá efectuar una exploración en relación con qué tan desarrollado está el pensamiento integrado en Argentina a partir de las empresas que componen el Índice de Sustentabilidad ByMA, atendiendo a la primera parte del objetivo general del estudio así como también el primer objetivo específico, relativo al nivel de exposición de información.

Para el segundo objetivo general, que es la comparación con otros mercados, se tomarán las bases de un estudio hecho por Robert G. Eccles, Michael P. Krzus, y Carlos Solano, titulado A “Comparative Analysis of Integrated Reporting in Ten Countries”, donde se realiza un análisis comparativo de, Brasil, Francia, Alemania, Italia, Japón, Países Bajos, Sudáfrica, Corea del Sur, Reino Unido, y Estados Unidos, publicado en marzo de 2019, realizando análisis sobre reportes integrados emitidos en 2017.

Para ello se volverán a calificar los informes del Índice de Sustentabilidad ByMA, tomando las variables determinadas por el estudio de Eccles et. Al. (2019), a fin de poder medir el nivel de revelaciones de los reportes emitidos y realizar la comparación con el estudio efectuado, para determinar el nivel de avance del tema en el mercado argentino y ubicarlo en escala respecto al resto de los países enunciados en el estudio. Se decidió utilizar un estudio diferente al determinado para el mercado local debido a que se buscó una comparación imparcial utilizando una publicación ya existente de manera de poder adicionar al mismo la perspectiva consolidada del mercado argentino. El trabajo de elaboración propia coincide con los 5 puntos que presenta Eccles, pero con un rigor diferente en cuanto a la forma de valorizar, ya que fundamente en un score con metas observables directamente, mientras que Eccles solo considera el alcance de discusión de los puntos. Además en el estudio local se considera adicionalmente la dimensión de aseguramiento o auditoría, no incluida en el estudio de Eccles.



(Eccles R. G., 2019) en su estudio toman como punto de partida la consideración de 5 dimensiones a evaluar:

1. Materialidad
2. Riesgos y oportunidades
3. Estrategia y ubicación de recursos
4. Rendimiento
5. Exposición

Dichas dimensiones serán calificadas de 0 a 3, siendo:

- 0: Sin revelaciones relevantes
- 1: Discusión o discusión superficial
- 2: La discusión de los temas se centra en el desempeño del período actual
- 3: Los temas se discuten en el contexto de corto, mediano y largo plazo

Los puntos para considerar en nuestro estudio, traducidos del estudio original al español, son los siguientes (Eccles R. G., 2019):

Criteria	Reference
Materialidad	
La materialidad considera?	
Describir el proceso utilizado para identificar asuntos relevantes.	<IR> Framework, Section 3D, paragraphs 3.18 and 3.21-3.23.
Identificar el marco o marcos (por ejemplo, SASB, GRI, otros) utilizados durante la evaluación de materialidad	CECP Strategic Investor Initiative, Investor Letter to CEOs, February 2018, question No. 2.
Explica cómo se realizó la priorización de riesgos y oportunidades.	<IR> Framework, Section 3D, paragraphs 3.18 and 3.28.
Describe el papel de la junta directiva en la identificación y priorización de asuntos materiales.	<IR> Framework, Section 4B, paragraph 4.9. CECP SII, Investor Letter to CEOs, question no. 7.
¿Identifica todas las entidades (por ejemplo, subsidiarias, negocios conjuntos, inversiones) incluidas en la evaluación de problemas materiales?	<IR> Framework, Section 3D, paragraph 3.30.



Riesgos y oportunidades	
Los riesgos y oportunidades consideran?	
Proporcionar una descripción general de los riesgos y oportunidades materiales, incluidos los desafíos y megatendencias ambientales y sociales?	<IR> Framework, Section 4D, paragraph 4.25. CECP SII, Investor Letter to CEOs, question no. 1.
¿Identificar las fuentes de riesgos y oportunidades materiales, por ejemplo, competencia, tecnología, legal, regulatorio, mercados financieros?	<IR> Framework, Section 4D, paragraph 4.25.
¿Discutir la evaluación de la organización sobre la probabilidad de que se materialicen los riesgos u oportunidades materiales?	<IR> Framework, Section 4D, paragraph 4.25.
Describir los planes de la organización para mitigar o gestionar riesgos clave o crear valor a partir de oportunidades clave.	<IR> Framework, Section 4D, paragraph 4.25.
Identificar cómo estos riesgos y oportunidades pueden influir en la estrategia corporativa, el modelo de negocio, los planes de ejecución, los indicadores clave de rendimiento.	<IR> Framework, Section 4D, paragraph 4.25.

Estrategia y ubicación de recursos	
La estrategia y la ubicación de recursos considera...	
Identificar los objetivos estratégicos de la organización a corto (por ejemplo, ≤ 2 años), medio (por ejemplo, de 2 a 7 años) y a largo plazo (por ejemplo, > 7 años).	<IR> Framework, Section 4D, paragraph 4.28.
Explique cómo esos objetivos están vinculados a los impulsores de valor (por ejemplo, ROIC y crecimiento orgánico de los ingresos).	<IR> Framework, Section 4D, paragraph 4.25. FCLTGlobal, Rising to the challenge of short termism,
Explique cómo medirá la organización si ha cumplido o no las metas y los objetivos a corto, medio y largo plazo.	<IR> Framework, Section 4D, paragraph 4.25.
¿Identifica fuentes de ventaja competitiva, por ejemplo, capital humano, intelectual, financiero y natural, que permiten a la empresa ejecutar su estrategia?	<IR> Framework, Section 4D, paragraph 4.29.

Rendimiento	
La discusión de rendimiento considera...	
Revela los indicadores cuantitativos utilizados para medir el éxito con respecto al cumplimiento de los objetivos, la gestión de riesgos y el aprovechamiento de oportunidades?	<IR> Framework, Section 4F, paragraph 4.31.
Describe los efectos materiales positivos y negativos de la organización en las capitales.	<IR> Framework, Section 4F, paragraph 4.31.
Analiza cómo ha respondido la organización a las necesidades e intereses legítimos de las partes interesadas clave.	<IR> Framework, Section 4F, paragraph 4.31.
¿Explica los vínculos entre el desempeño actual y los objetivos estratégicos a corto, mediano y largo plazo de la organización?	<IR> Framework, Section 4F, paragraph 4.31.



Exposición	
La exposición considera...	
Discutir las expectativas de la organización sobre el entorno externo al que probablemente se enfrentará en el corto, mediano y largo plazo?	<IR> Framework, Section 4G, paragraph 4.35.
¿Cómo es probable que esas expectativas sobre el entorno externo afecten a la organización?	<IR> Framework, Section 4G, paragraph 4.35.
Describe cómo está equipada actualmente la organización para responder a los desafíos críticos y las incertidumbres que pueden surgir.	<IR> Framework, Section 4G, paragraph 4.35.
Explique cómo los cambios en el entorno externo podrían afectar el logro de los objetivos estratégicos.	<IR> Framework, Section 4G, paragraph 4.37.
Explique cómo los cambios en el entorno externo podrían afectar la disponibilidad, calidad y asequibilidad de los capitales que utiliza la organización (por ejemplo, la disponibilidad continua de mano de obra calificada o recursos naturales).	<IR> Framework, Section 4G, paragraph 4.37.

7. Hallazgos/desarrollo

7.1 Descripción y composición general del índice BYMA evaluado

Las empresas evaluadas pertenecen al panel inicial del índice BYMA de sustentabilidad, iniciado al cierre del ejercicio 2018 se encuentra conformado por 15 empresas cotizantes en mercado, que según los lineamientos enunciados por el índice BYMA, al listarse en este índice, buscarán reconocimiento como empresas líderes en sus prácticas de sustentabilidad, permitiendo adquirir mayor visibilidad en el plano regional e internacional (BYMA, 2018).

Las 15 empresas listadas son las siguientes:

Empresa
1. BANCO BBVA ARGENTINA S.A.
2. BANCO HIPOTECARIO S.A.
3. BANCO MACRO S.A.
4. BOLSAS Y MERCADOS ARGENTINOS S.A.
5. CENTRAL PUERTO S.A.
6. EMPRESA DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA DEL NORTE S.A.
7. GRUPO FINANCIERO GALICIA S.A.
8. GRUPO SUPERVIELLE S.A.
9. PAMPA ENERGÍA S.A.
10. SAN MIGUEL S.A.
11. TELECOM ARGENTINA S.A.
12. TERNIUM ARGENTINA S.A.
13. TRANSPORTADORA DE GAS DEL NORTE S.A.
14. TRANSPORTADORA DE GAS DEL SUR S.A.
15. YPF S.A.



Al analizar la composición por tipo de empresa se determina una preponderancia de la industria financiera y las de generación y distribución de energía.

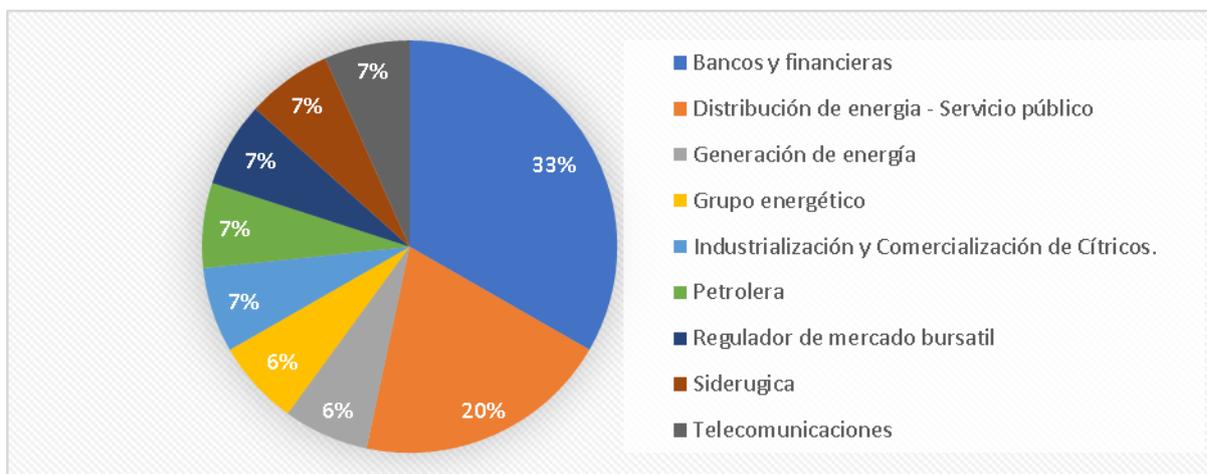


Gráfico 3. Distribución de empresas Índice Sustentabilidad BYMA por actividad – Elaboración propia

A nivel descriptivo, si se consolidara toda la cadena de energía, el 40% del índice estaría compuesto por este tipo de empresas, sumando las distribuidoras, las generadoras de energía, así como también la única petrolera registrada en el índice: YPF.

Como empresas industriales se encuentran registradas Termium y San Miguel SA, una empresa perteneciente a la industria de recolección y comercialización de cítricos. Las otras 2 empresas componentes del índice son Telecom (empresa de telecomunicaciones) y el mismo regulador, que se incluye a sí mismo en el índice. Esta composición va en línea con las tendencias actuales que llevan a que las compañías financieras, de consumo de recursos e industrias pesadas o extractivas a buscar exponer información que va más allá de lo financiero, y al interés por demostrar las acciones que toman año tras año en dimensiones no financieras, ya sea en acciones preventivas, de mejorar o de remediación de situaciones. Esto no debe pensarse solo como un “mea culpa”, sino como una forma de mostrar sus acciones preventivas y los planes que llevan a cabo a fin de garantizar la sustentabilidad en las dimensiones no financieras. A su vez el sector financiero y bancario incorpora esta información para mostrar su robustez en los controles y procesos de gobierno corporativo, así como para poder acceder a la obtención de líneas de crédito mayoristas para prestar en proyectos ambientales o sociales.

Como se ha expuesto en las secciones previas, la elección de este índice y sus componentes obedece a que se está buscando entender la forma con la que las empresas listadas de Argentina emiten la información de sustentabilidad, ya que la misma dará nuevos conocimientos a los inversores acerca de las dimensiones financieras y no financieras de las compañías, potenciando las posibilidades de inversión en ellas.



Con el fin de poder avanzar en los puntos subsiguientes, se realizarán los análisis subdividiendo las empresas en 3 grupos: bancos y financieras, industria y telecomunicaciones, y Generación y distribución de energía.

Etiquetas de fila	
Bancos y financieras	
BANCO BBVA ARGENTINA S.A.	
BANCO HIPOTECARIO S.A.	
BANCO MACRO S.A.	
GRUPO FINANCIERO GALICIA S.A.	
GRUPO SUPERVIELLE S.A.	
Generación y distribución de energía	
CENTRAL PUERTO S.A.	
EMPRESA DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA DEL NORTE S.A.	
PAMPA ENERGÍA S.A.	
TRANSPORTADORA DE GAS DEL NORTE S.A.	
TRANSPORTADORA DE GAS DEL SUR S.A.	
YPF S.A.	
Industria y telecomunicaciones	
BOLSAS Y MERCADOS ARGENTINOS S.A.	
SAN MIGUEL S.A.	
TELECOM ARGENTINA S.A.	
TERNIUM ARGENTINA S.A.	

7.2 Análisis de existencia de información no financiera a disposición

El primer parámetro para analizar a las 15 empresas del Índice de Sustentabilidad BYMA se centrará en la existencia o no de información financiera a disposición de los usuarios.

Etiquetas de fila		Promedio de Existencia de reportes de información no financiera a disposición
Bancos y financieras		4,00
Generación y distribución de energía		3,17
Industria y telecomunicaciones		3,25
Total general		3,47

A nivel consolidado, se ha obtenido un score de 3,47 de los 5 que define la metodología como máximos, lo cual implica que se estaría a un nivel de información promedio comparable con la denominación de reporte de sustentabilidad que ellos mismos asumen, con un mejor score en la industria financiera y nivel similar promedio en las otras dos industrias, donde existe una mayor dispersión en cuanto al desarrollo de la información en general.



Cotizante	
BANCO HIPOTECARIO S.A.	3
BANCO MACRO S.A.	4
BANCO BBVA ARGENTINA S.A.	4
GRUPO FINANCIERO GALICIA S.A.	5
GRUPO SUPERVIELLE S.A.	4

Al revisar la industria financiera, se destacan en un escalón superior el **Grupo Financiero Galicia** y el **Banco Macro**, que presentan reportes integrados, ya mostrando una inicial interacción de la información financiera y no financiera, así como la subdivisión conceptual de capitales, adoptando los principios del IIRC. Sobresale el **Grupo Galicia** en este caso, porque ha mostrado un reporte integrado con un informe de auditor independiente. En el caso de **Banco Macro**, si bien muestra un reporte integrado, el mismo carece de auditoría externa. Los casos del **Grupo Supervielle** y el Banco **BBVA**, presentan reportes autodenominados de sustentabilidad, pero ambos cuentan con un informe de auditor independiente. En el caso del **Banco Hipotecario** en cambio se trata de un reporte de sustentabilidad simple de 60 páginas, que carece de auditoría y con un mero perfil primario detallando solamente: perfil institucional, estrategia de negocio y relacionamiento con la comunidad; como los principales puntos generales.

Cotizante	
BOLSAS Y MERCADOS ARGENTINOS S.A.	3
SAN MIGUEL S.A.	3
TELECOM ARGENTINA S.A.	4
TERNIUM ARGENTINA S.A.	3

En las empresas industriales, encontramos un desarrollo centrado solamente en informes de sustentabilidad iniciales, todos sin auditoría, a excepción del informe de **Telecom**. A nivel general son informes simples, algunos con un nivel de desarrollo que no se condice con la magnitud de la empresa, como es el caso de **Ternium**, con un informe no disponible en español, genérico, de 50 páginas, emitido con perspectiva de grupo, con un exceso de imágenes y comentarios generales sin focalizarse a nivel uniforme a nivel países componentes. Un caso opuesto es el de **San Miguel SA**, que es una empresa local con subsidiarias en el exterior, que se dedica a la recolección y procesamiento de cítricos, que emite un reporte de sustentabilidad, donde detalla el proceso productivo, los impactos que genera, sus relaciones a nivel local e internacional, y los impactos generados en el período en las dimensiones no financieras.

En el caso del regulador **ByMA**, el mismo destaca que está emitiendo su primer reporte de sustentabilidad.



Cotizante	
CENTRAL PUERTO S.A.	3
EMPRESA DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA DEL NORTE S.A.	3
PAMPA ENERGÍA S.A.	3
TRANSPORTADORA DE GAS DEL NORTE S.A.	3
TRANSPORTADORA DE GAS DEL SUR S.A.	3
YPF S.A.	4

En cuanto a las empresas relacionadas con energía, excepto el caso de **YPF**, todas las empresas presentan reportes de sustentabilidad sin aseguramiento independiente.

7.3 Análisis de materialidad

	materialidad
Bancos y financieras	4,60
Generación y distribución de energía	4,50
Industria y telecomunicaciones	3,50
Total general	4,27

En relación con los procesos de definición de materialidad, incluyendo tanto la parte descriptiva del proceso, como el proceso en sí mismo, se muestra un promedio por encima de la media, excepto en la parte industrial, donde hay reportes que hacen descender el promedio general. Aquí también se nota a la industria bancaria liderando, pero casi en línea con las generadoras de energía, que también se esfuerzan por mostrar una organicidad en la selección y explicación de los asuntos materiales que tratará el reporte.

Cotizante	
BANCO HIPOTECARIO S.A.	3
BANCO MACRO S.A.	5
BANCO BBVA ARGENTINA S.A.	5
GRUPO FINANCIERO GALICIA S.A.	5
GRUPO SUPERVIELLE S.A.	5

A nivel bancario, al analizar el **Banco Hipotecario**, no se encuentran evidencias de la metodología tomada y enunciada por ellos en su reporte, por eso el score refleja que solamente se tienen en cuenta principios internos. Para mostrar esto se transcribe a continuación lo que el banco explica textualmente: "...Como todos los años, revisamos la matriz de materialidad que permite relevar e identificar los temas significativos para la gestión integral de nuestra organización..." (Banco Hipotecario, 2018), para luego agregar lo siguiente: "...Para diseñar esta matriz de materialidad, continuamos basándonos en los principios rectores de la "Guía para la Elaboración de Memorias de Sostenibilidad G4", internacionalmente reconocida..." (Banco Hipotecario, 2018).



En el resto de los casos, se detalla la determinación de materialidad de forma íntegra, explicando principios para su determinación, la consideración de los usuarios internos y externos, así como la matriz de materialidad generada a partir de todo el proceso.

En el caso de **Grupo Galicia**, y **Banco Macro** se explica textualmente que se siguen los principios vigentes en los estándares de materialidad (GRI /AA1000SES / IIRC). En el **grupo Galicia** además explican las 4 fases del proceso de materialidad con una descripción del proceso realizado (Identificación – Priorización – Validación – Revisión).

Identificación

Como primer paso, se tomaron los temas seleccionados en los análisis de materialidad realizados anteriormente desde 2015 a 2017. Estos fueron revisados según fuentes internas y externas, principalmente en base a los lineamientos del Marco de Reportes Integrados del IIRC junto con la definición de los capitales, poniendo foco en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), el escenario global y local relativo al rol de sector privado en el desarrollo sostenible, las mejores prácticas de la industria financiera, y la situación actual del Grupo en lo que se refiere a objetivos de negocio, líneas de acción, metas 2018 y cultura corporativa. Como resultado de esta revisión, se definió un listado de temas que fueron clasificados en “estratégicos”, “relevantes” y “poco relevantes” según el nivel de materialidad para las compañías del Grupo y los públicos clave.

Priorización

La ponderación se realizó sobre los temas clasificados como “estratégicos”. En el plano interno, se realizó tomando como base los resultados de la reunión de lanzamiento de Reporte Integrado 2018 con el Grupo Operativo integrado por 82 referentes de todas las áreas del Banco Galicia y las demás compañías. También fueron tenidos en cuenta los análisis de materialidad anteriores, y las opiniones de referentes internos en materia de sustentabilidad quienes ordenaron en tres niveles los temas “estratégicos” identificados. A nivel externo, se tomó la encuesta telefónica realizada a 212 referentes de

los grupos de interés de las compañías: clientes, colaboradores, representantes de la comunidad y proveedores. Como etapa previa a la construcción de la matriz de materialidad, se relacionaron los temas ponderados internamente y elegidos como más materiales por los grupos de interés en dicha encuesta. La etapa de priorización tuvo como resultado la Matriz de Materialidad de temas “estratégicos” que incluye aquellos que fueron identificados según la importancia para la gestión de sustentabilidad del Grupo, según la visión del GFG y de los grupos de interés.



A los Tópicos seleccionados por el Grupo según su Listado de Materialidad, se agregaron los siguientes tres que consideramos relevantes: Libertad de asociación y convenios colectivos, Trabajo Infantil y Trabajo Forzoso; teniendo en cuenta el compromiso de Banco Galicia con los principios del Pacto Mundial de Naciones Unidas y su presentación de la Comunicación sobre el Progreso 2018 en nivel Avanzado.

Además, vale destacar que a los temas incluidos en los índices de Contenidos GRI anteriores, este año se sumaron dos temas materiales propios - Transformación digital y Experiencia de Cliente - por la relevancia de estos asuntos para la gestión del Grupo.

Validación

La Matriz de Materialidad y los temas excluidos del listado fueron validados por

los miembros del Comité de Dirección durante el proceso de elaboración del Reporte Integrado 2018.

Además, vale resaltar que los temas: Ciberseguridad, Cartera verde e Inclusión financiera fueron sumados por el Grupo Operativo en el lanzamiento del Reporte Integrado, en una instancia de revisión de los temas identificados. Por lo tanto, estos tres aspectos se incluyen dentro de el Índice de Contenidos GRI dentro de los Tópicos materiales: Seguridad y Provisión del cliente, Cartera de productos y servicios, y Desarrollo de las comunidades locales; respectivamente.

Por otra parte, el tema material Gestión responsable de residuos se aborda en el Índice de Contenidos GRI dentro del tópico Materiales, siendo principalmente que la gestión de residuos se enfoca en insumos de oficinas en entidades financieras.

Revisión

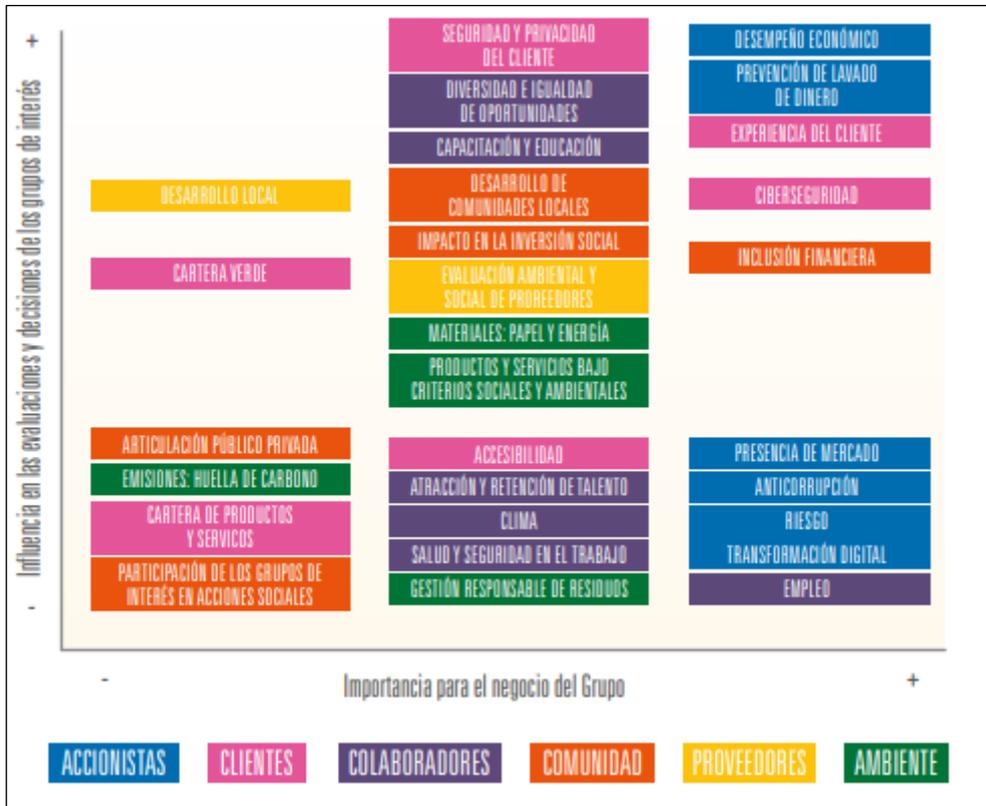
Externamente la información publicada es auditada por PWC Argentina quien realiza las siguientes acciones:

- Certifica la veracidad del 100% de la información publicada en el Reporte Integrado del Grupo como en los documentos complementario.
- Verifica el proceso de este Análisis de Materialidad, el cumplimiento de los principios de los Estándares de GRI 2016 y chequea que los indicadores reportados en la Índice de Contenidos GRI estén referenciados correctamente en las páginas del Informe y documentos complementarios para dar respuesta a cada uno de manera precisa.

Además, en el marco de su publicación realizamos una encuesta telefónica a distintos grupos de interés para relevar sus opiniones y expectativas sobre el Informe.

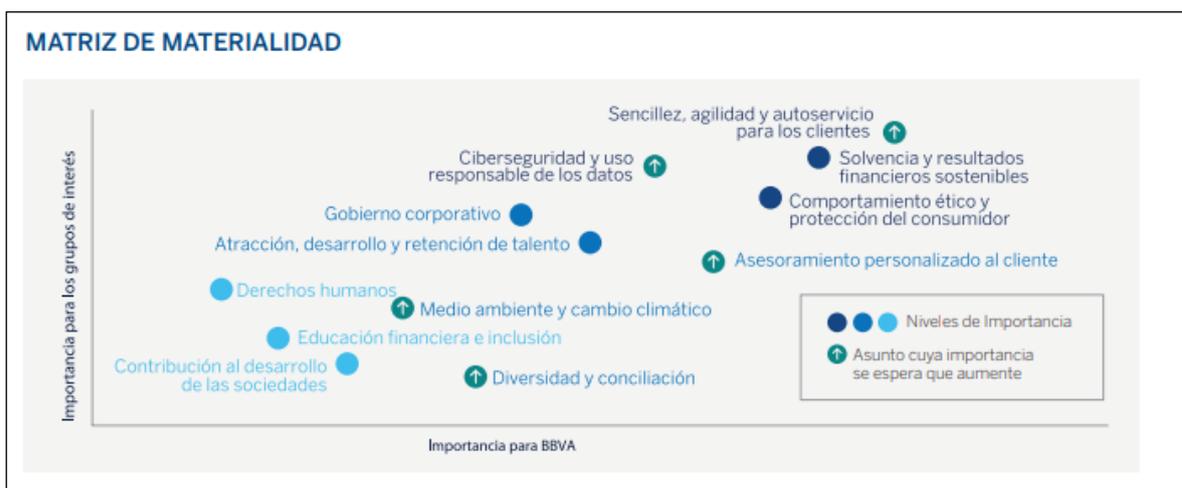
Cuadro 8. Etapas Identificación materialidad – Reporte Integrado 2018 – Grupo Financiero Galicia

Los 4 bancos poseen un formato similar para el armado de matriz, a continuación, se toman los ejemplos de **Banco Galicia** y **BBVA**, por ser los que no requieren referencias externas numéricas para el análisis.



Cuadro 9. Matriz de materialidad – Reporte Integrado 2018 – Grupo Financiero Galicia

En el caso del **BBVA**, se marcan los niveles de importancia en color, con el agregado de una marca para los asuntos que aumentan su importancia en el ejercicio que se está informando.



Cuadro 10. Matriz de materialidad – Informe de Banca Responsable 2018– BBVA Francés.



En cuanto a comunicación con grupos de interés, se realiza una descripción de los procesos elegidos para comunicarse con ellos. En los casos de **Supervielle** y **Macro**, no hay un detalle de la metodología empleada. En el caso de **Banco Galicia**, explica que se realizó una encuesta y se detallan los resultados de la misma a fin de poder identificar las expectativas.

Por **BBVA Francés**, se expone en un cuadro cuáles son las herramientas de diálogo y los resultados obtenidos a nivel grupo de interés.

GRUPOS DE INTERÉS		
	Herramientas de Diálogo	Principales asuntos identificados
CLIENTES	Encuestas que miden la experiencia y nivel de recomendación de nuestros clientes en los distintos mercados y análisis de reclamaciones	<ul style="list-style-type: none"> Solvencia de la entidad: Tranquilidad de que sus depósitos están seguros Protección del consumidor: Transparencia y buenas prácticas de comercialización y venta de productos adecuados con condiciones justas. Ciberseguridad y uso responsable del dato. Agilidad, sencillez, conveniencia y autoservicio. Asesoramiento de valor: Expectativa de los clientes de contar con un banco que le ayude a tomar buenas decisiones para su vida o su negocio en el momento adecuado.
EMPLEADOS	Encuestas de reputación interna, información procedente de talleres/ focus groups con empleados	<ul style="list-style-type: none"> Seguridad laboral y solidez de la compañía Cultura y valores alineados con los propios Posibilidad de autonomía en la ejecución y desarrollo profesional Igualdad de oportunidades, diversidad y conciliación
ACCIONISTAS, INVERSORES Y ANALISTAS	Roadshows, conferencias, entrevistas, reuniones ad-hoc, estudios de percepción, juntas de accionistas, cuestionarios de analistas	<ul style="list-style-type: none"> Solvencia Remuneración del accionista Estrategia y creación de valor sostenible Buen gobierno de la entidad Medioambiente y cambio climático (sobre todo para un cierto colectivo)

Cuadro 11. Matriz de materialidad – Informe de Banca Responsable 2018– BBVA Francés.

Cotizante	
CENTRAL PUERTO S.A.	4
EMPRESA DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA DEL NORTE S.A.	4
PAMPA ENERGÍA S.A.	4
TRANSPORTADORA DE GAS DEL NORTE S.A.	5
TRANSPORTADORA DE GAS DEL SUR S.A.	5
YPF S.A.	5

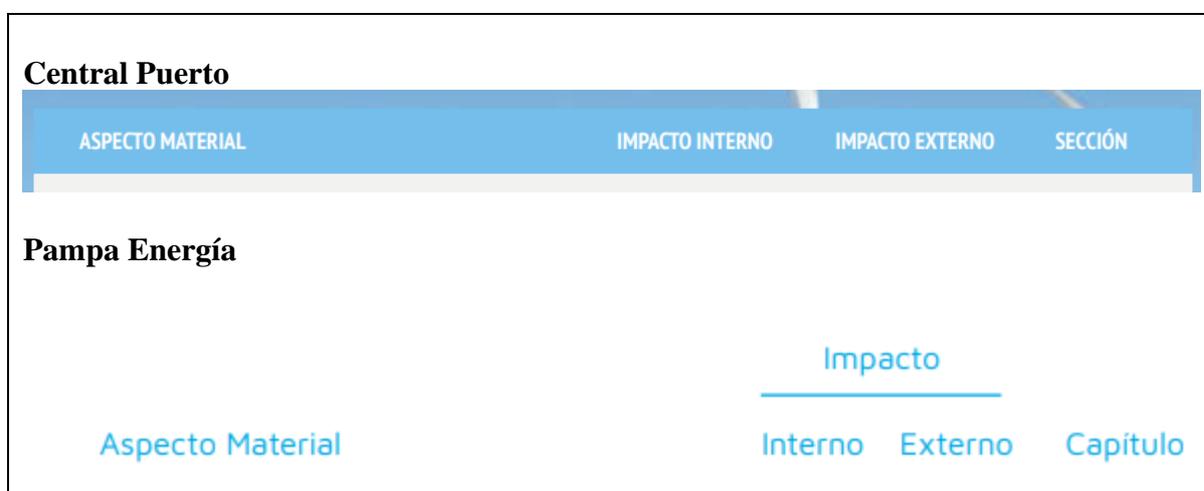
En el grupo de las empresas energéticas se denota una aplicación avanzadas en cuanto a los conceptos de materialidad. En los casos de **Central Puerto**, **Empresa Distribuidora y comercializadora del norte (EDENOR)** y **Pampa Energía**, las cotizantes se han centrado en los principios GRI para determinar los temas materiales, sin exponer la matriz de materialidad con los ejes de priorización para los grupos de interés e importancia relativa del asunto material para la compañía, aunque en el caso de **Edenor**, se detallan las 4 etapas de determinación de materialidad (Identificación- priorización- validación – y revisión). En cuanto a los asuntos materiales, se encuentra una correlación entre estos 3 reportes, con una



estructura similar de exposición y una gran coincidencia en los asuntos materiales, que se justifica debido a que comparten industria de forma encadenada ya que son empresas generadoras y distribuidoras de energía.

		%
Asuntos en común	12	50%
Asuntos diferenciados	12	50%
	24	100%

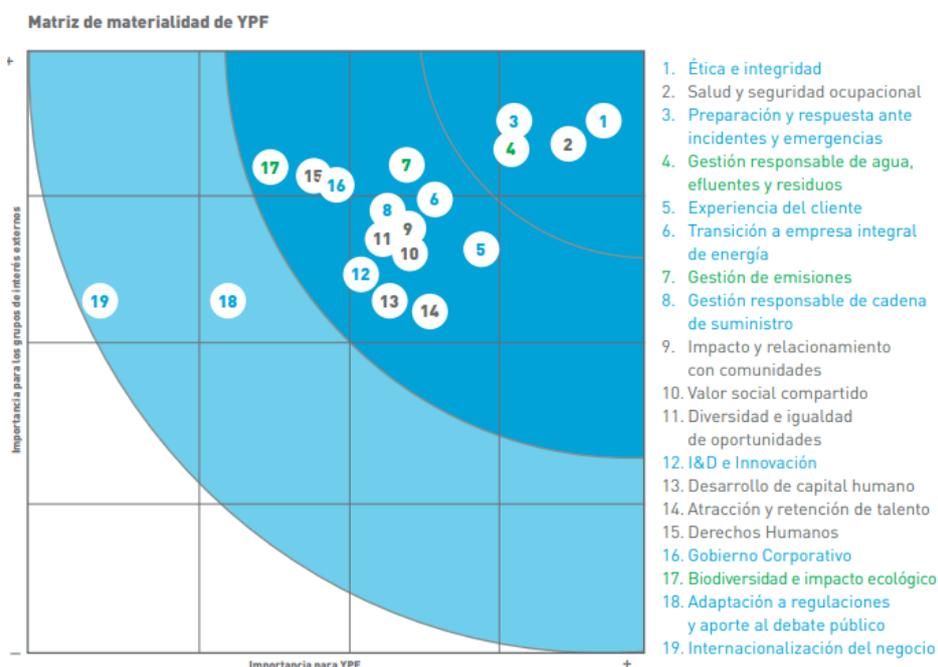
Cuadro 12. Apertura asuntos materiales mercado energía.



Cuadro 13. Determinación de aspectos materiales– Central Puerto / Pampa Energía

En cuanto a la participación de los grupos de interés, los reportes vuelven a describir formas similares para comunicarse con cada stakeholder, coincidiendo en los stakeholders Gobierno, comunidad y colaboradores, dado que la actividad tiene impacto en las comunidades y son reguladas por el gobierno al tratar sobre bienes de dominio público y agregan luego otros grupos de interés con una apertura variable dependiendo de cada empresa en particular. En Edenor tiene peso el apartado sindical, por ser una concesión de servicio público, y considera los medios de comunicación, por el impacto en el usuario final y las consecuencias que eso trae a nivel mediático.

En cuanto a las **Transportadora de Gas del Norte, Transportadora de Gas del Sur, e YPF**, exponen en los 3 casos tanto los principios de determinación de materialidad, así como también la matriz de materialidad formalizada explicando la priorización e importancia de los temas materiales seleccionados.



Cuadro 14. Matriz de Materialidad – YPF – Informe de Sustentabilidad 2018.

Cotizante	
BOLSAS Y MERCADOS ARGENTINOS S.A.	4
SAN MIGUEL S.A.	5
TELECOM ARGENTINA S.A.	5
TERNIUM ARGENTINA S.A.	0

En el último grupo se destaca negativamente el caso de **Ternium**, que en su reporte no explica cómo ha seleccionado los temas materiales de manera concreta, ni como se comunica con sus grupos de interés, y la injerencia o no de estos en la determinación de temas materiales.

En el caso del **BYMA (Bolsas y Mercados Argentinos SA)**, destaca los asuntos materiales con el criterio del GRI, pero sin matriz de priorización formalizada.

En los casos de **San Miguel SA** y **Telecom**, se cumple la exhibición de la tabla de materialidad y la comunicación con los grupos de interés, aunque exponen de formas opuestas la descripción de la metodología, en el caso de Telecom, con un alto grado de detalle, y en el caso de San Miguel, a un nivel reducido al mínimo.



7.4 Auditoría y aseguramiento de la Información Financiera y de la información no financiera

En el mercado argentino no se registra un alto grado de aseguramiento externo en cuanto a información no financiera. Las compañías han asumido un criterio de voluntariedad y no existe aún un alto grado de conocimiento de la importancia del aseguramiento de la información. Por otra parte, esta información al tomar estado público y ser puesto a disposición de los inversores debería poseer el mismo alcance que el resto de la información emitida, de manera de generar una confianza total en la información ya que el usuario va a utilizarla en su proceso de toma de decisiones.

En promedio la mayoría de las empresas industriales, de telecomunicaciones y energéticas solamente presentan una carta compromiso de su CEO que invita a leer el reporte no financiero, a veces creado por equipos interdisciplinarios, o por los responsables de sustentabilidad, o tercerizado en agencias de marketing. Vale aclarar que tampoco se referencia ningún informe de especialista o técnico acerca de las cifras y valores objetivos detallados en el informe.

Los bancos componentes del índice muestran una evolución en ese sentido, lo cual se ve reflejado en un score global mayor.

	Aseguramiento de información no financiera independiente:
Bancos y financieras	3,60
Generación y distribución de energía	2,33
Industria y telecomunicaciones	2,50
Total general	2,80

Cotizante	
BANCO HIPOTECARIO S.A.	2
BANCO MACRO S.A.	2
BANCO BBVA ARGENTINA S.A.	4
GRUPO FINANCIERO GALICIA S.A.	5
GRUPO SUPERVIELLE S.A.	5

En el caso de **Banco Hipotecario**, se cuenta solamente con una carta del CEO, alineada con el contexto general del reporte. Es llamativo que siendo un ente con capital público con potencial de acciones sociales e históricamente relacionado con proyectos de hipotecas y productivos no hubiese avanzado en una verificación externa que mejore su calidad a nivel mercado y aumente su reputación.



Banco Macro, en cambio, crea un reporte integrado alineado al IIRC desde ya hace varios ejercicios el cual ha sido tomado como el caso inicial en Argentina, aunque el mismo descarta utilizar un proceso de verificación independiente.

En el caso de **BBVA Francés**, posee un informe de auditoría independiente bajo el paraguas de la RT 35 pero sin hacer referencia a equipos interdisciplinarios y limitándose a validar los procesos basándose mayormente en indagaciones, entrevistas e inspeccionar con documentación ciertas manifestaciones de la alta gerencia.

1. Información objeto de análisis

Hemos sido contratados por la Dirección del BBVA Banco Francés S.A. (en adelante, “el Banco”) para realizar un encargo de aseguramiento limitado sobre el “Informe anual de Banca Responsable” por el ejercicio finalizado el 31 de diciembre de 2018 (en adelante, “el Informe”).

Cuadro 15. Informe auditor BBVA Francés, párrafo introductorio– Banco BBVA Francés– Informe Banca Responsable 2018.

Grupo Supervielle y Grupo Financiero Galicia cuentan también con informes de auditoría para sus reportes, aunque en este caso dan una seguridad mayor ya que confirman que los equipos de auditoría se conforman por profesionales de diversas especialidades y experiencias, formando equipos interdisciplinarios.

Introducción

Hemos sido contratados por los directores de Grupo Supervielle S.A. (en adelante, “la Sociedad”) para realizar un encargo de seguridad limitada sobre cierta información contenida en el Reporte de Sostenibilidad 2018 de Grupo Supervielle S.A. (en adelante, “la Memoria”) por el ejercicio finalizado el 31 de Diciembre de 2018. La preparación de la Memoria es responsabilidad del Directorio de la Sociedad. Nuestro trabajo, fue realizado por un equipo multidisciplinario integrado por Contadores, Lic. en Gestión Ambiental y especialistas en Responsabilidad Social Empresaria.

Cuadro 16. Informe del auditor del Grupo Supervielle, párrafo introductorio– Grupo Supervielle– Informe sustentabilidad 2018



Cotizante	
CENTRAL PUERTO S.A.	2
EMPRESA DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA DEL NORTE S.A.	2
PAMPA ENERGÍA S.A.	2
TRANSPORTADORA DE GAS DEL NORTE S.A.	2
TRANSPORTADORA DE GAS DEL SUR S.A.	2
YPF S.A.	4
BOLSAS Y MERCADOS ARGENTINOS S.A.	2
SAN MIGUEL S.A.	2
TELECOM ARGENTINA S.A.	4
TERNIUM ARGENTINA S.A.	2

Si tomamos en conjunto al resto de las compañías del índice, queda en evidencia que mayoritariamente no cuentan con informe de aseguramiento independiente, a excepción de **YPF** y **Telecom**, que cuentan con un informe de aseguramiento sobre la base de RT 35, pero sin mencionar equipos interdisciplinarios.

7.5 Estructuración general

En cuanto a la estructuración de los informes, se registra un alto nivel debido a que todos poseen documentos formalizados, con periodicidad determinada siguiendo principios generales comunes en cuanto al reporte de información no financiera, aunque en distinto nivel de detalle y alcance.

Estructuración general	
Bancos y financieras	4,40
Generación y distribución de energía	3,92
Industria y telecomunicaciones	3,63
Total general	4,00

Todos los bancos que conforman el índice realizan al menos un reporte de sustentabilidad, siguiendo normas GRI y principios comunes, destacándose el **Banco Macro** y el **Grupo Financiero Galicia** que ya han avanzado a la metodología de reporte integrado.

Cotizante	
BANCO HIPOTECARIO S.A.	4
BANCO MACRO S.A.	5
BANCO BBVA ARGENTINA S.A.	4
GRUPO FINANCIERO GALICIA S.A.	5
GRUPO SUPERVIELLE S.A.	4



Cotizante	
BOLSAS Y MERCADOS ARGENTINOS S.A.	4,5
SAN MIGUEL S.A.	4
TELECOM ARGENTINA S.A.	4
CENTRAL PUERTO S.A.	4
PAMPA ENERGÍA S.A.	4
TRANSPORTADORA DE GAS DEL NORTE S.A.	4
TRANSPORTADORA DE GAS DEL SUR S.A.	4
YPF S.A.	4
EMPRESA DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA DEL NORTE S.A.	3,5
TERNIUM ARGENTINA S.A.	2

Respecto al resto de cotizantes, cabe destacar 3 casos: el **BYMA**, **EDENOR**, y **TERNIUM**. En el primer caso el **ByMA** admite que está preparándose para llegar a la metodología de IIRC y al declararlo en su primer informe de sustentabilidad emitido da una pauta de una clara intención de mejora al menos a nivel declarativo.

En el caso de **EDERNOR**, emite un informe bianual, lo cual rompe con la comparabilidad con el resto del mercado, y en caso de **Ternium** es un informe sin metodología clara, sin mención de cumplimiento de estándares internaciones de sustentabilidad, y se limita a exponer información basada en su organización interna, imposibilitando la comparación con el resto de las compañías que componen el índice.

7.6 Integración / conectividad de la información

Este indicador refleja que la mayoría de los reportes analizados aún se encuentran en un estadio primario en cuanto al relacionamiento entre las distintas dimensiones del negocio y como se desarrolla la interacción entre los diferentes capitales o dimensiones a fin de entender si se generan o consumen capitales en el período expuesto. La performance mejor expuesta en las empresas bancarias que componen el índice se debe fundamentalmente a que 2 de las 5 compañías presentan ya un informe integrado con los requisitos del IIRC y otras 2 empresas están desarrollando sus reportes de sustentabilidad que ya van mostrando algunas interacciones, expresadas en monetización de inversiones ambientales y sociales principalmente, siguiendo las directivas GRI.

	Integración
Bancos y financieras	3,70
Generación y distribución de energía	2,67
Industria y telecomunicaciones	2,00
Total general	2,83



Cotizante	
BANCO HIPOTECARIO S.A.	1
BANCO MACRO S.A.	4,5
BANCO BBVA ARGENTINA S.A.	4
GRUPO FINANCIERO GALICIA S.A.	5
GRUPO SUPERVIELLE S.A.	4

En el caso del **Banco Hipotecario**, se realiza una integración de manera de paraguas, compilando la información, pero no muestra relaciones directas entre lo financiero y no financiero, ni una cuantificación económica de las dimensiones no financieras, ni tampoco valoriza de forma monetaria ni no monetaria los stocks de capitales al cierre ni permite una comparabilidad integral con el inicio del período informado.

En el caso del **Grupo Supervielle**, si bien aún es presentado bajo los criterios de un reporte de sustentabilidad, empieza a mostrar detalle de inversiones en capacitación y salarios en términos monetarios, detallando montos de inversión en fines de mecenazgo, proyectos sociales, siguiendo los criterios GRI.



Cuadro 17. Resumen indicadores de capacitación – Reporte sustentabilidad Grupo Supervielle 2018



Cuadro 18. Resumen indicadores ambientales y sociales – Reporte sustentabilidad Grupo Supervielle 2018

En **BBVA** se observa que muestra información resumida sobre el capital financiero y el industrial (que puede llegar a segmentar información dentro del capital relacional, intelectual y social). Existe un amplio desarrollo de los capitales intelectuales, humanos, social / relacional y natural, donde debido a la cantidad de información expuesta, se encuentra bastante cerca de la integración con datos financieros y puede llegar a hacerse una lectura acerca de la evolución de estos capitales. Estaría a poco de lograr una cuantificación de estos flujos a fin de poder determinar la evolución de capitales respecto a ejercicios anteriores, fácilmente adaptables a los conceptos del IIRC.

El **Banco Macro** utiliza los principios y distribuciones del IIRC, muestra algunas cifras que permiten inferir aumentos o disminución de capitales, pero aún no llega a existir una interconexión clara o constantes de todos y entre todos los capitales respecto al plan a largo plazo corporativo, mostrando una posición al cierre del ejercicio, pero sin explicar la relación con los objetivos corporativos definidos, a fin de que el usuario entienda que margen de mejoría o efectividad existen en las acciones.

Grupo Financiero Galicia expone un resumen claro abierto por capital que muestra el cumplimiento de los principales temas materiales abierto por capital y lo compara con las metas propuestas presupuestadas por el banco, a fin de determinar si se generó o no la variación de capital deseada, en principio con un “semáforo”, donde expone si se cumplieron los objetivos previstos para el ejercicio.



Grupo de interés	Capitales del IIRC	ODS materiales al Grupo	Objetivo de Sustentabilidad del Grupo	Tema material 2018	Cumplimiento de metas 2018	Descripción de las Metas 2018	Compañía	Estado de cumplimiento 2018	Semáforo	Ubicación
Accionistas Inversores Entes reguladores	Capital financiero	1	Ser un Grupo rentable, apalancado en el valor de las marcas de sus compañías. Operar con ética y transparencia, creando confianza y credibilidad. Gestionar los riesgos de forma integral.	DESEMPEÑO ECONÓMICO	RESULTADO	Alcanzar \$11.126 millones de pesos de resultado neto y un ROE de 23,3% para Banco Galicia.	GFG/BG	El resultado neto de grupo fue de \$14,427 y un ROE de Banco de 30,53%	✓	II: Capital Financiero (pág. 28)
		8		PRESENCIA DE MERCADO	EFICIENCIA	Lograr un ratio de eficiencia de 54,96% (Banco + Tarjetas Regionales)	GFG	Se alcanzó un ratio de eficiencia de 52,07%	✓	II: Capital Financiero (pág. 28)
		9 16		ANTICORRUPCIÓN PREVENCIÓN DE LAVADO DE DINERO RIESGO TRANSFORMACIÓN DIGITAL	COMUNICACIÓN	Cumplir con los requerimientos de los distintos organismos de control (BCRA, CNV, SEC, etc.) para informar la evolución de la situación financiera del Grupo y sus subsidiarias, y la Gestión del Negocio a través de press releases trimestrales, régimen de disciplina de mercado, estados contables mensuales y/o trimestrales, memorias y balances anuales, estatutos sociales e informes al BCRA, entre otros. Comunicar a los grupos de interés acerca del comportamiento del Grupo y sus subsidiarias relacionado con su gestión general, información del Directorio y Gestión del riesgo, a través de las páginas web del Grupo y sus subsidiarias, Códigos Societarios, Códigos de Ética, Depto. de Relaciones con Inversores, Código de prácticas Bancarias de ADEBA e Informe de Sustentabilidad, entre otros.	GFG	Se cumplieron con todos los requerimientos de comunicación de los distintos organismos de control.	✓	II: Gobierno Corporativo (pág. 14)
		(1.1, 8.2, 8.3, 8.5, 8.10, 10.5, 9.4, 16.4, 16.5, 16.6)								

Cuadro 19. Tabla de relación de capitales IIRC – Reporte sustentabilidad Grupo Supervielle 2018

Cotizante	
CENTRAL PUERTO S.A.	1
EMPRESA DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA DEL NORTE S.A.	3
PAMPA ENERGÍA S.A.	3
TRANSPORTADORA DE GAS DEL NORTE S.A.	3
TRANSPORTADORA DE GAS DEL SUR S.A.	3
YPF S.A.	3

En los casos de las empresas de energía, todos siguen criterios de exposición de reportes de sustentabilidad, exponiendo información no financiera ambiental y social, pero sin llegar a desarrollar y separar los capitales como pide el IIRC, ni generando una integración avanzada entre las distintas informaciones, que permita entender la interacción de ellos en la variación total de capitales no financieros, ni entender como crece o decrecen estas dimensiones.

El caso de **Central Puerto** muestra un indicador menor debido a que aún predomina la información puramente descriptiva a nivel iniciativas, sin exponer datos acerca de montos invertidos, efectos buscados con las inversiones, ni que grupo de interés satisfacen.



3.2.5 EMISIONES

Contenido GRI 103 – 01 / 02 / 03 ; 305 – 01 / 02 / 04 / 07

Central Puerto mantiene un registro y realiza un análisis de las emisiones atmosféricas de todas sus actividades y procesos utilizando como directriz la norma EPA y normativas emitidas por la Secretaría de Energía de la Nación y el ENRE.

ENSAYOS DE CALIBRACIÓN INSTRUMENTOS ANALIZADORES DE GASES

El corrimiento de la calibración de los analizadores de SO₂, NO_x, O₂ y opacidad se determina a partir de calibraciones con gases certificados. Con ello se determina la confiabilidad de los equipos a través del análisis del corrimiento de la calibración durante el periodo de medición.

EMISIONES GASEOSAS A LA ATMÓSFERA

Se realiza el control de los parámetros, frecuencias, sitios de extracción o de medición, técnicas analíticas y de procedimientos empleados, para verificar el cumplimiento de los límites establecidos por las normas regulatorias vigentes.

Los valores se remiten al ENRE de acuerdo con lo establecido en la Res. 555 y sus aclaratorias.

CPSA adicionalmente mantiene un inventario de emisiones corporativo de Gases de Efecto Invernadero (GEI) calculados a partir de los protocolos IPCC. Periódicamente se analiza la evolución de los resultados para identificar y analizar los desvíos y mantener actualizado el inventario de las fuentes de emisión.

En 2018¹, el total de emisiones de gases de efecto invernadero fue:

CONCEPTO	UNIDAD DE MEDIDA	2018
Emisiones de Gases Efecto Invernadero (GEIs)	Tn CO ₂ e	3.398.268

CONCEPTO	UNIDAD DE MEDIDA	VALOR
Emisiones de CO ₂ e por MWh generado	CO ₂ e/MWh	0,478

Con frecuencia anual, la Secretaría de Energía realiza el cálculo del Margen Operativo de Generación Eléctrica Nacional. El último coeficiente de emisión de la red nacional de energía eléctrica publicado fue de 0,508 tn CO₂e/MWh, mientras que el de la generación de Central Puerto ha sido de 0,478 tn CO₂e/MWh.

Cuadro 20. Iniciativas acerca de emisiones – Reporte sustentabilidad Central Puerto 2018

Como se observa en el cuadro anterior, al hablar de emisiones el reporte solamente describe que procesos realiza y que controles realiza para cumplir con normativa vigente, lo cual no aporta datos al inversor, dando por hecho que una compañía debe cumplir la ley. Expone un cuadro con emisiones, pero sin explicar si es positivo o negativo, ni exhibe datos para que el inversor pueda arribar a sus propias conclusiones mostrando datos comparativos. Además, no se explica cuánto fue el costo insumido o invertido para medir, controlar y regular las inversiones.



Cotizante	
BOLSAS Y MERCADOS ARGENTINOS S.A.	1
SAN MIGUEL S.A.	3
TELECOM ARGENTINA S.A.	3
TERNIUM ARGENTINA S.A.	1

En cuanto a las empresas industriales, los casos de **San Miguel** y **Telecom** siguen los lineamientos de un reporte de sustentabilidad, sin llegar a evidenciar una integración entre los capitales, separando claramente cada capítulo y tema. En el caso de **Telecom**, separa el reporte en 8 capítulos, usando los primeros 3 para describir la empresa, explicar los principios de sustentabilidad tenidos en cuenta y las políticas éticas, explicando la relación con el cliente en el capítulo 4, tratando temas ambientales en el capítulo 5 y 7 y los capitales sociales y humanos en el capítulo 6 y 8.

San Miguel, a su vez, expone las iniciativas separadas por capítulos, pero muestra la información de forma diferente en cada sección, por ejemplo: utilizando indicadores en un capítulo y cuantificando monetariamente las inversiones en otro capítulo.

En el caso del **BYMA**, si bien ha expuesto los capitales diferenciados, aún sigue exponiendo mucha información descriptiva en cada capital, sin generar una vinculación que permita integrar la información para determinar si se genera o pierde capital. Esto es en parte debido a que recién está emitiendo sus primeros reportes. Por otra parte, el caso de **Ternium** muestra un reporte completamente desintegrado y una estructura muy básica, tal como se expuso en el capítulo dedicado a la estructuración de los reportes.

7.7 Calidad de las revelaciones de capitales

7.7.1 Capital Financiero

En cuanto a las revelaciones de capital financiero, el coeficiente es bajo y se adapta básicamente a lo que se suele exhibir en algunos reportes de sustentabilidad, centrado en información resumida del ejercicio en curso y cálculos de valor económico generado y distribuido fundamentalmente. Respecto a este punto, si bien a nivel local la RT 36 de la FACPCE fija la existencia de este indicador, las empresas lo descartan ya que no someten el informe a validación de auditoría independiente que dictamine sobre la existencia o falta de este requisito. También se revisa que la información explicativa de lo sucedido es escasa y que en muchos casos no se exponen comparativos ni datos presupuestarios para poder entender la performance de las empresas, que aún deciden que esa información solo sea visible en los estados financieros en cuanto a saldos comparativos.



	Capital financiero
Bancos y financieras	4,00
Generación y distribución de energía	2,25
Industria y telecomunicaciones	3,50
Total general	3,17

Cotizante	
BANCO HIPOTECARIO S.A.	3
BANCO BBVA ARGENTINA S.A.	3,5
GRUPO SUPERVIELLE S.A.	3,5
BANCO MACRO S.A.	5
GRUPO FINANCIERO GALICIA S.A.	5

En lo que respecta a las entidades financieras, el **Banco Hipotecario** solo muestra información resumida del EERR, elaborada de tal forma que muestra el valor económico generado (VEG), Valor económico distribuido (VED) y valor económico retenido (VER), pero sin dar explicación de variaciones con otros ejercicios ni mostrar información comparativa. En cambio, el **Grupo Supervielle** expone datos comparativos de: posición de activos, inversiones, depósitos y patrimonio neto, así como también VEG; VED, VER, pero en este caso amplía la información con los resultados del ejercicio del ejercicio actual y el comparativo.

DESEMPEÑO ECONÓMICO GRUPO SUPERVIELLE EN MILLONES DE PESOS	2017	2018
VALOR ECONÓMICO DIRECTO GENERADO (VEG)	15.295	25.645
Ingresos netos ¹	15.295	25.645
VALOR ECONÓMICO DISTRIBUIDO (VED)	13.449	23.052
Gastos operativos	3.063	4.044
Gastos del personal - Salarios y beneficios	5.323	7.195
Pagos a proveedores de capital ²	2.380	7.777
Impuestos	2.661	4.014
Inversión social	22	22.30
VALOR ECONÓMICO RETENIDO (VEG - VED)	1.846	2.593
RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	1.846	2.593
RESULTADO NETO DEL EJERCICIO ATRIBUIBLE A LOS PROPIETARIOS DE LA CONTROLADORA	1.820	2.568
RESULTADO NETO DEL EJERCICIO ATRIBUIBLE A PARTICIPACIONES NO CONTROLADORAS	26	26

¹ Resultado neto por intereses + pagos a los proveedores de capital + r. n. por comisiones (incluye actividades de seguros) + r. n. por instrumentos financieros + otros ingresos operativos netos - diferencia de cotización de oro y moneda extranjera - cargos por incobrabilidad.

² Pago de dividendos, intereses de deuda con proveedores o préstamos, intereses por préstamos interfinancieros recibidos, intereses por financiaciones del sector financiero, intereses por obligaciones negociables subordinadas, egresos financieros y otros intereses, y otras obligaciones por intermediación financiera.



Cuadro 21. Desempeño económico Grupo Supervielle (incluye VEG-VED-VER y resultados) – Reporte sustentabilidad Grupo Supervielle 2018

En el caso del **BBVA**, Expone datos resumidos de estados patrimoniales, con sus comparativos con año anterior, Valor económico generado, distribuido, añadido, algunos indicadores referenciando a los datos con los EECC emitidos y auditados, así como también datos de inversión en capacitación, en gestión ambiental, en voluntariado, y en capacitación.

DATOS BÁSICOS DE BBVA FRANCÉS (en miles de pesos ARG)	2018	2017
Resultados		
Resultado neto	9.627.625	4.485.646
Balance		
Total Activos	354.667.432	212.092.999
Préstamos Netos	181.398.818	126.689.699
Sector Público	9.584.384	8.405.735
Sector Privado	171.814.434	118.283.964
Total de Depósitos	259.763.289	152.962.733
Patrimonio neto	38.551.665	29.929.036
Otros datos		
Solvencia**	12,21%	16,54%
Liquidez***	38,19%	24,84%
Inmovilizado****	26,77%	32,60%

* Capital total sobre activos ponderados por riesgos
 ** Total del patrimonio neto sobre el pasivo
 *** Disponibilidades de depósitos
 **** Suma de propiedad, planta y equipo y activos intangibles sobre patrimonio neto

Cuadro 22. Datos patrimoniales e indicadores BBVA Frances– Informe Banco Responsable BBVA Frances 2018

En los casos de **Banco Macro** y **Grupo Financiero Galicia**, ya siguen los lineamientos del GRI, conteniendo datos de estados financieros, con reseña de lo ocurrido en el ejercicio, explicaciones en cada línea significativa del estado de situación financiera, o de resultados, así como la presencia de indicadores financieros con sus respectivos comparativos con su relación explicativa de la variación.

El **Banco Macro** a su vez destaca por la presencia de gráficos mensuales comparando su porcentaje de cartera de préstamos y depósitos respecto al mercado en general, un análisis de sus ratios de liquidez y de resultados.



Resultados

La coyuntura económica potenció las iniciativas con foco en el crecimiento de los servicios de intermediación y de pagos, pero con fuerte cuidado en la eficiencia.

La totalidad del ejercicio (incluyendo resultados integrales) concluye con un resultado positivo de \$16.115 millones, 57% superior a los \$10.290 millones del ejercicio anterior.

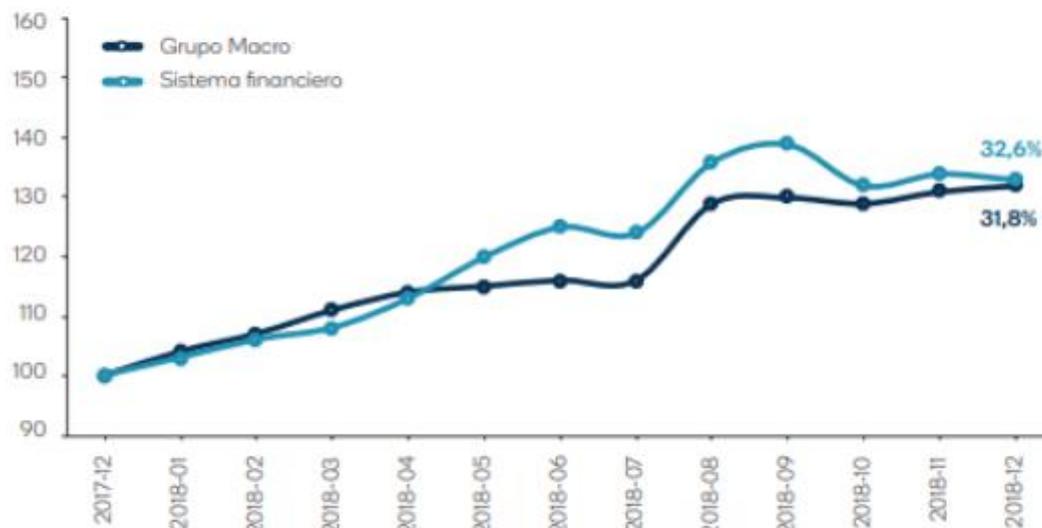
Los ingresos por intereses totalizaron \$ 65.577 millones, creciendo 90% con respecto a los \$ 34.595 millones de 2017. Los ingresos por comisiones crecieron un 29% con respecto al año anterior. La combinación de ambos rubros permitió al Banco una mejora en el margen neto del 55%.

Dicha rentabilidad representó un retorno sobre el capital promedio de 30,7% y un retorno sobre los activos promedios de 5,8%, lo que permitió ubicarse en los primeros lugares del sistema financiero argentino. Estos resultados muestran estabilidad y continuidad en la generación de ingresos, productividad y eficiencia en el uso de los recursos a través de los años.

Cuadro 23. Análisis de Resultados – Informe integrado Banco Macro2018

Evolución de Cartera de Préstamos Comparación con Sistema Financiero

Base 31/12/2017=100



Cifras en millones de pesos

Cuadro 24. Evolución mensual cartera de préstamos – Informe integrado Banco Macro2018

En el caso de **Grupo Financiero Galicia**, se destaca con 22 páginas para explicar evolución patrimonial, de resultados, indicadores y gestión de riesgos bancarios, transcribiendo los requisitos que pide la comisión de valores para los estados financieros. Incluye también



composiciones de cuentas, provisiones, incluyendo aperturas específicas por las diferentes compañías que componen el grupo.

INFORMACIÓN CONSOLIDADA SELECCIONADA		
En millones de pesos, excepto porcentajes		
	31.12.18	31.12.17
Información Financiera		
Resultado neto del ejercicio atribuible a GFG	14.427	8.631
Resultado integral neto atribuible a GFG	14.352	8.364
Activo	565.246	327.309
Pasivo	508.647	284.153
Patrimonio neto atribuible a GFG	54.878	41.221
Indicadores (%)		
ROE ⁽⁹⁾⁽¹⁰⁾	30,53	30,19
ROA ⁽⁹⁾⁽¹⁰⁾	3,37	3,49
Margen financiero ⁽¹⁰⁾⁽¹¹⁾	13,68	12,05
Ratio de eficiencia ⁽¹²⁾	52,07	57,25
Solvencia	10,79	14,51
Endeudamiento	9,27	6,89

ESTADO DE RESULTADOS CONSOLIDADO		
En millones de pesos		
	31.12.18	31.12.17
Resultado neto por intereses	27.324	19.440
- Ingresos por intereses	65.685	34.842
- Egresos por intereses	(38.361)	(15.402)
Resultado neto por comisiones	18.319	15.186
- Ingresos por comisiones	21.109	17.370
- Egresos por comisiones	(2.790)	(2.184)
Resultado neto de instrumentos financieros	15.053	4.929
Diferencia de cotización de oro y moneda extranjera	3.122	2.182
Otros ingresos operativos	7.587	3.788
Resultado técnico de seguros	2.386	2.055
Cargo por incobrabilidad	(10.328)	(4.604)
Ingreso operativo neto	63.463	42.976
Beneficios al personal	(14.002)	(10.680)
Gastos de administración	(14.457)	(9.786)
Depreciaciones y desvalorizaciones de bienes	(1.186)	(785)
Otros gastos operativos	(12.610)	(8.145)
Resultado operativo	21.208	13.580

Cuadro 25. Información resumida de situación financiera, indicadores y Estado de resultado – Informe integrado Grupo Financiero Galicia2018

Cotizante	
CENTRAL PUERTO S.A.	2,5
EMPRESA DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA DEL NORTE S.A.	3
PAMPA ENERGÍA S.A.	3,5
TRANSPORTADORA DE GAS DEL NORTE S.A.	2,5
TRANSPORTADORA DE GAS DEL SUR S.A.	0
YPF S.A.	2

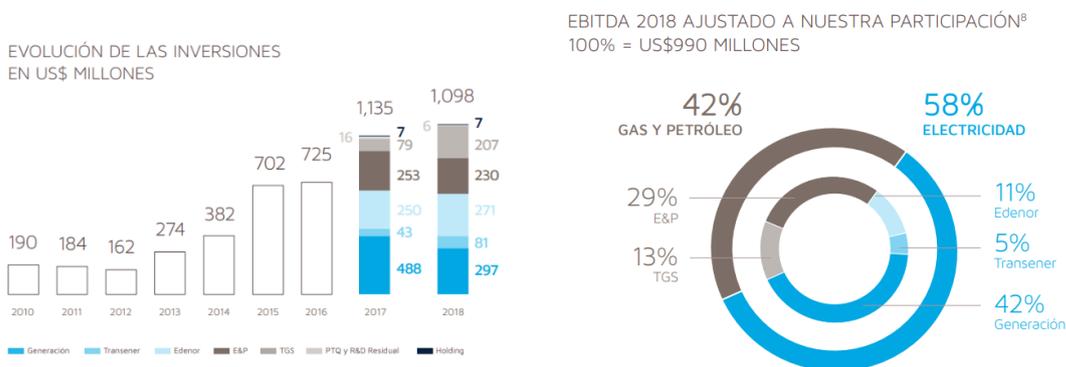
En cuanto a las empresas de energía, mantienen aún un criterio de reporte de sustentabilidad, mostrando muy poco la dimensión financiera, de hecho **Transportadora de Gas del Sur**, no muestra ninguna información financiera, pasando luego a los casos de **Transportadora de Gas del Norte** que Contiene información resumida del EERR y datos de proveedores, con comparativos pero sin referir a EEFF auditados o dar explicación de variaciones, aunque muestra el ejercicio actual y dos ejercicios pasados; y el caso de **Central Puerto** que muestra solo venta y EBITDA, con evolución 2017 a 2018, no pudiendo mostrar una consistencia para obtener datos de otras dimensiones.

YPF por su parte realiza una pequeña reseña del resultado actual y muestra un gráfico con VEG, VED y VER del ejercicio en curso.



En un score superior **EDESUR** muestra datos comparativos reducidos y un análisis de resultados económicos con enfoque gráfico y datos explicativos del período a la vez que remite a los estados financieros para obtener más detalles.

Por último, **Pampa Energía** expone un resumen del estado financiero e indicadores del ejercicio actual y su comparativo anterior, un gráfico de evolución de inversiones desde 2010 a la fecha de cierre del ejercicio, un gráfico con el EBIDA consolidado abierto por negocio y el VEG y VED y VER abierto por grupo de interés.



Cuadro 26. Evolución de inversiones y EBIDA 2018 – Informe sustentabilidad Pampa Energía 2018

Cotizante	
BOLSAS Y MERCADOS ARGENTINOS S.A.	3,5
SAN MIGUEL S.A.	4
TELECOM ARGENTINA S.A.	3,5
TERNIUM ARGENTINA S.A.	3

En cuanto a este último grupo, se nota un avance mayor en las dimensiones financieras respecto al grupo de las energéticas, ya que en todos los casos se expone un mayor volumen de información financiera.

En el caso de **Ternium** muestra una reseña del año comentada incluyendo hechos de cada uno de los negocios, incluye un gráfico con el Valor económico y distribuido y las exportaciones de acero e indicadores de balance, financieros y datos accionarios con 4 años de información.



	2018	2017	2016	2015	2014
STEEL SALES VOLUME (THOUSAND TONS)					
Mexico	6,544.8	6,622.8	6,405.2	5,933.4	5,632.2
Southern Region	2,301.1	2,456.0	2,220.8	2,552.2	2,510.9
Other Markets	4,105.2	2,517.7	1,138.1	1,114.6	1,238.5
Total	12,951.1	11,596.6	9,764.0	9,600.3	9,381.5
FINANCIAL INDICATORS (\$ MILLION)					
Net sales	11,453.4	9,700.3	7,224.0	7,877.4	8,726.1
Operating income	2,108.4	1,456.8	1,141.7	639.3	1,056.2
EBITDA ⁽¹⁾	2,697.7	1,931.1	1,548.6	1,073.1	1,471.0
Equity in earnings (losses) of non-consolidated companies ⁽²⁾	102.8	68.1	14.6	(272.8)	(751.8)
Profit before income tax expense	2,031.6	1,359.8	1,118.5	267.1	234.9
Profit (loss) for the year attributable to:					
Owners of the Parent	1,506.6	886.2	595.6	8.1	(198.8)
Non-controlling interest	155.5	136.7	111.3	51.7	94.6
Profit (loss) for the year	1,662.1	1,022.9	706.9	59.8	(104.2)

Cuadro 27. Información financiera– Informe sustentabilidad Ternium 2018

Telecom por su parte contiene el cálculo de VEG, VED y VER, siguiendo la línea GRI. Muestra detalle de componentes del VED, detalle de inversiones en telecomunicaciones, así como ventas por tipo de ingreso y el **BYMA** contiene un EERR resumido, diferenciando ingresos, costos, sueldos, y mostrando indicadores básicos, hace una breve reseña de lo ocurrido en el año, pero no se integra en el reporte con el resto de los capitales.

San Miguel SA es el más avanzado ya que muestra las principales métricas financieras con un comparativo de 4 años, en forma gráfica, incluyendo KPI de valor económico distribuido, inversiones en activo fijo, sueldos y jornales, impuestos directos e indirectos. Además, muestra el monto invertido en comunidad y los pagos a proveedores, cuantificando y dando información relacionada a otros capitales.

7.7.2 Capital Industrial

En cuanto a la dimensión industrial, dentro del análisis se ha visto que es una de las menos desarrolladas o identificadas dentro de los reportes analizados. Las empresas que han mostrado mejor esta dimensión son los bancos, representados en 2 reportes integrados que suben bastante el score total en proporción a las otras subdivisiones. Por otra parte, las empresas industriales poseen algo más de información de capital industrial reportado y en las empresas de energía, varias directamente eligen un modelo de reporte de sustentabilidad y no avanzan con la descripción de capital industrial. Adicionalmente en algunos casos puede llegar a aparecer cierta información, pero ubicada en otros capitales (financiero, por ejemplo) o no tener sustento u organicidad suficiente para ser una descripción de una posición de capital industrial.



	Capital industrial
Bancos y financieras	3,10
Generación y distribución de energía	0,92
Industria y telecomunicaciones	1,38
Total general	1,77

Cotizante	
BANCO HIPOTECARIO S.A.	0
BANCO MACRO S.A.	4,5
BANCO BBVA ARGENTINA S.A.	3
GRUPO FINANCIERO GALICIA S.A.	4,5
GRUPO SUPERVIELLE S.A.	3,5

El **Banco Hipotecario**, sigue la lógica del informe de sustentabilidad y no realiza distinción del capital industrial.

El **BBVA** por su parte registra un detalle de evolución en el capital industrial, centrado en mejoras en atención vinculadas con implementación de procesos de IT, así como evolución de cajeros automáticos, terminales de autoservicio y aplicación de pedido anticipado de turnos vía web, reflejando los efectos de la evolución de operaciones y consultas por canales automáticos.

El **Grupo Supervielle** expone la vinculación de las inversiones con el modelo de negocio, destaca las localizaciones de sucursales. Expone el comparativo entre periodos para sucursales, cajeros automáticos y autoservicio.

Ya en un estadio más avanzado, ya reconociendo la metodología de reporte integrado, **Banco Macro** analiza las iniciativas vinculadas con el modelo de negocio, expresando iniciativas por tipo de clientes, detalla flujo transaccional por iniciativa, pero no explica la evolución monetaria de infraestructura excepto en el caso de la construcción de su edificio sede, donde detalla monto de inversión; y el **Grupo financiero Galicia** detalla montos de inversiones en infraestructura, sucursales, cajeros, estrategias por cliente y segmento de negocio, pero no presenta información comparativa en activos fijos y sí lo presenta en relación con actividades de negocio y cliente.



Cotizante	
CENTRAL PUERTO S.A.	1
EMPRESA DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA DEL NORTE S.A.	2,5
PAMPA ENERGÍA S.A.	2
TRANSPORTADORA DE GAS DEL NORTE S.A.	0
TRANSPORTADORA DE GAS DEL SUR S.A.	0
YPF S.A.	0

En lo que al grupo de empresas de energía respecta, la mayoría ha elegido un modelo de reporte de sustentabilidad, donde si bien explican el modelo de negocio y pueden mencionar algún dato de la clientela o de inversiones, no llega a un desarrollo significativo de esta dimensión, donde **TGN**, **TGS** o **YPF** muestran datos en poca cantidad, **Central Puerto** solamente expone únicamente la distribución de activos en operación y el desarrollo de nuevos proyectos, pero sin dar datos financieros, **Pampa Energía** solo expone una evolución de los activos industriales que posee a nivel grupo, desde 2010 hasta 2018, y **EDENOR** es el que mayor información expone ya que trae una evolución de 4 años para desarrollo de inversiones, abierto por concepto, de detalle de principales inversiones de los últimos 2 años, y explica el análisis de control de calidad de servicio, y detalla la frecuencia media y tiempo de interrupciones de servicio desde 2014.

Cotizante	
BOLSAS Y MERCADOS ARGENTINOS SA	2,5
SAN MIGUEL S.A.	0
TELECOM ARGENTINA S.A.	1
TERNIUM ARGENTINA S.A.	2

Por último, en el caso de las empresas industriales, el desempeño es similar al caso de las empresas de energía, con la diferencia que, al haber menos empresas, el coeficiente termina siendo más alto, pero sin llegar al 3 que definió la metodología desarrollada solo mostrando información mínima relacionada a los estados financieros y alguna evolución monetaria del capital industrial principalmente relacionado nada más a activos fijos.

A nivel empresa **San Miguel SA** no refleja información, **Telecom** solo detalla montos de inversiones en infraestructura de telecomunicaciones, avance de red móviles, con comparativo al año anterior, **Ternium** muestra un cuadro de inversión y desarrollo extendido a 5 años y el **BYMA** si bien no realiza un análisis a nivel infraestructura, pero si hace un análisis valorando el capital de "clientes" como un capital industrial, tomando acciones de gestión y comunicación de los mismos y menciona iniciativas de ciberseguridad.



7.7.3 Capital Intelectual

En cuanto al capital intelectual, ya se muestra un promedio más alto, debido principalmente a que se incluye en la valorización la existencia de principios GRI que los reportes de sustentabilidad deben seguir. Lo que varía aún es la concepción de las descripciones o impactos de ajustes entre los saldos de actividades generadoras de capital intelectual, la consideración y valorización de capital autogenerado, que si bien no debe mostrarse en el estado financiero, podría llegar a mostrarse en el reporte de sustentabilidad de alguna manera, a fin de darle una visión al inversor del capital que realmente tiene a disposición la empresa para poder utilizar en la mejora de performance financiera o como posibilidad de sustentabilidad del ente a largo plazo.

	Capital Intelectual
Bancos y financieras	3,90
Generación y distribución de energía	2,83
Industria y telecomunicaciones	3,25
Total general	3,30

Cotizante	
BANCO HIPOTECARIO S.A.	4
BANCO MACRO S.A.	3
BANCO BBVA ARGENTINA S.A.	4,5
GRUPO FINANCIERO GALICIA S.A.	4
GRUPO SUPERVIELLE S.A.	4

Si bien el **Banco Macro** está presentando un reporte integrado, la apertura del rubro de capital intelectual considera y explica ampliamente los principios de transformación digital, y la capacitación externa y corporativa, no llega a monetizar o comparar con líneas financieras, ni explica conciliaciones monetarias. Además, explica en este punto su política de clientes, más ubicable dentro del capital industrial o dentro del relacional, pero no tanto dentro del capital intelectual propiamente dicho.

El **Banco Hipotecario**, explica y cuantifica las iniciativas de capacitación, incluyendo acciones de gestión de cambio y transformación digital. Detalla proyecto, fundamentación, horas y personal involucrado. En el VED, resalta la línea monetaria donde se concreta el gasto en capital intelectual. Además, agrega una tabla resumen como se sugiere en el modelo GRI, para análisis de KPI.

Por su parte, el **Grupo Supervielle** muestra indicadores de capacitación y además detalla el monto invertido en unidades monetarias explica también principios de transformación digital pero no muestra datos comparativos.



El **Grupo financiero Galicia** expone KPIs de formación considerando horas, y participantes en comparativo con ejercicio anterior (aunque lo expone dentro de capital humano) y desarrolla detalle de políticas de transformación digital con foco en clientes, e inversiones en seguridad de información, aunque no monetiza dentro del capítulo.

Migración a pagos electrónicos

335,53 MILLONES DE PESOS EN TRANSACCIONES REALIZADAS POR NARANJA ONLINE

37.455 CANTIDAD DE OPERACIONES REALIZADAS POR NARANJA ONLINE

50% MENOS DE ATAQUES PROVENIENTES DE SITIOS DE PHISHING (68 SITIOS DESACTIVADOS EN 2017 VS. 34 EN 2018).

Cuadro 28. Indicadores migración a pagos electrónicos y comparativa de ataques electrónicos sufridos por el banco – Reporte Integrado Banco Galicia 2018

El **BBVA** Realiza una descripción de los procesos de selección, herramientas de evaluación, programas de reclutamiento, inversión en capacitación en unidades monetarias, incluyendo coaching y mentoring como factor de generación de capital humano.

Si bien no llega a valorar objetivamente la evolución, el usuario puede inferir la evolución de este capital a partir de los indicadores.

Por Género y Modalidad	2018			2017		
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
CANTIDAD DE HORAS DE FORMACIÓN						
Presencial	33.826	24.290	58.116	44.695	29.636	74.331
E-learning	36.332	25.987	66.289	58.855	47.318	106.173
Total	70.158	54.247	124.405	103.550	76.954	180.504
PORCENTAJE DE HORAS DE FORMACIÓN						
Presencial	58%	42%	100%	60%	40%	100%
E-learning	55%	45%	100%	55%	45%	100%

Cuadro 29. Indicadores de horas de formación– Informe Banca Responsable BBVA Frances 2018

Cotizante	
CENTRAL PUERTO S.A.	1
EMPRESA DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA DEL NORTE S.A.	3
PAMPA ENERGÍA S.A.	3
TRANSPORTADORA DE GAS DEL NORTE S.A.	3
TRANSPORTADORA DE GAS DEL SUR S.A.	3
YPF S.A.	4



En el caso de las empresas de energía, la empresa que menos desarrolla el capítulo es **Central Puerto** que explica que hay 5 pasantes y que se impartieron 5162 horas de formación y capacitaciones varias, pero sin determinar variación contra años anteriores, ni si existen objetivos presupuestados a alcanzar.

En un estado más avanzado se encuentran **EDESUR, Pampa Energía TGN y TGS**, ya conteniendo información más adaptada a estándares GRI, donde **EDESUR** describe actividades de formación profesional, con KPI por personal, comparativo de 2 períodos. Además, expone la existencia de un sistema de gestión integrado para realizar capacitaciones referidas a seguridad, calidad, medio ambiente. Adicionalmente describen la existencia de un centro de control para dar servicio a los clientes. **Pampa Energía** Contempla explicar ratios sobre capacitación en cuanto a horas, existencia de programas de formación y liderazgo, y capacitación en temas de ciberseguridad y resguardo de información. Información solo en horas, sin mostrar impacto económico, **TGN** Detalla KPIs de capacitación con horas promedio, sin monetizar, explica políticas de capacitación y **TGS** detalla indicadores de capacitación por actividad, carga horaria y expone comparativos con periodos previos.

En un estado más avanzado **YPF** detallan políticas de desarrollo de capital intelectual, KPI de capacitación, horas insumidas, utilizando un mejor nivel explicativo y descriptivo que en los casos anteriores.

Capacitación	
Total horas Grupo YPF	606.418
YPF S.A.	66% del total
Promedio de horas por empleado YPF S.A.	40,3 horas

Horas de capacitación interna (por tipo)	2016	2017	2018
Técnicas	179.030	240.442	219.104
CMASS	70.111	61.136	44.080
Gestión	132.701	122.971	135.029
Total	381.842	424.549	398.213

Datos para YPF S.A.

Cuadro 30. Indicadores de horas de formación– Reporte de sustentabilidad YPF 2018

Cotizante	
BOLSAS Y MERCADOS ARGENTINOS S.A.	3
SAN MIGUEL S.A.	4
TELECOM ARGENTINA S.A.	3
TERNIUM ARGENTINA S.A.	3



En este último grupo, todas las compañías mínimamente han seguido los lineamientos GRI para describir las actividades de formación profesional.

BYMA Muestra una descripción abarcativa de los procesos digitales de transformación, así como los desarrollos efectuados para la prestación de servicios, aunque no monetiza los ingresos que genera ni el total de lo invertido. Menciona actividades para atención y capacitación de usuarios, proponiendo por ejemplo simuladores de inversión. **Telecom** describe programas de transformación digital, horas de capacitación total, promedio por empleado, genero, categoría profesional, pero no expone datos excepto por el año que se reporta y **Ternium** por su parte realiza un desarrollo evolutivo de los programas de transformación vigentes, pero solo toma datos descriptivos de las iniciativas en cuanto a lo administrativo. En cuanto a lo relacionado a investigación y desarrollo, exhiben KPI de inversiones en unidades monetarias, certificaciones de materiales usados en la industria automotriz y programas de capacitación, donde se muestra un gráfico con promedio de horas de capacitación.

Por último, **San Martín SA** muestra un mayor desarrollo en este sentido porque explica monetariamente la inversión total en capacitación, así como el proceso de gestión y atracción de talentos, exponiendo la existencia de planes de sucesión, reemplazo y planes de carrera. Además, relaciona la gestión en ejes de cultura organizacional y a nivel técnico. Ha obtenido reconocimiento de SAP HANA Innovation Award por el manejo de información actualizada en las fincas.



347.587

*Inversión en
capacitación 2018
(en USD)*

La **metodología** que utilizamos es **70-20-10**: el 70% del aprendizaje proviene de la práctica y la experiencia en el puesto, el 20% se adquiere a través del relacionamiento con otras personas (feedback, conversaciones, etc.) y el 10% proviene de cursos formales y programas estructurados. Con esta metodología buscamos que **cada persona se sienta responsable de gestionar su propio aprendizaje.**

*Promedio de Horas
de Formación por
Empleado*



Desarrollo

Creemos que **gestionar el talento es una prioridad del negocio.** Nuestra **plataforma de desarrollo** acompaña la estrategia de la compañía, gestionando la performance y evolución de las competencias clave de cada colaborador en el corto, mediano y largo plazo.

Promovemos el desarrollo de nuestros colaboradores a través de:

- Sistema de Gestión del Desempeño (SGD)
- Planes de Sucesión / Cuadros de Reemplazo
- Planes de Carrera: Plan de Desarrollo Individual (PDI)
- Programa de Identificación de Oportunidades de Desarrollo (PIOD)
- Talent Review (TR)
- Movilidad Interna: Búsquedas Internas y Comité de Oportunidades



*Para información detallada
sobre capacitación, ver el
Anexo del Reporte*

Cuadro 31. Indicadores de horas de formación– Reporte de sustentabilidad San Miguel SA

7.7.4 Capital Humano

En las dimensiones de capital humano se ha encontrado una exposición considerable de KPI incluyendo condiciones del personal, clima, salud laboral, estadísticas sobre asociatividad, en conjunto con datos financieros de nómina e inversiones mostrando indirectamente los efectos de la inversión en gestión de personal. Por otra parte se expone el impacto producido por los principios éticos elegidos por la empresa, así como también la descripción de las políticas anticorrupción definidas. Como en los otros indicadores se nota una mayor evolución en el mercado bancario, y un nivel similar entre las otras dos categorías definidas en la metodología.



	Capital humano
Bancos y financieras	4,20
Generación y distribución de energía	3,83
Industria y telecomunicaciones	3,75
Total general	3,93

Cotizante	
BANCO HIPOTECARIO S.A.	4
BANCO MACRO S.A.	4,5
BANCO BBVA ARGENTINA S.A.	4,5
GRUPO FINANCIERO GALICIA S.A.	4
GRUPO SUPERVIELLE S.A.	4

Banco Hipotecario decidió describir los KPI que solicitan las GRI: expone rango edad, sueldos y distribuciones de personal abiertas por género. Expone en su código de conducta las consideraciones éticas y los límites y prohibiciones a trabajo infantil y esclavo, así como detalla inversiones e impactos producidos por el código, además de denuncias internas por acoso.

Grupo Financiero Galicia muestra KPI de colaboradores por género, distribución geográfica del personal, tasas de accidentes, beneficios. Muestra inversión en personal, pero no detalla situación gremial del mismo.

El **Grupo Supervielle** exhibe KPI de colaboradores por salario, posición y género y ratios de salario de personal femenino en relación con el personal masculino, un capítulo referido al tratamiento de situaciones de violencia de género, índices y capacitaciones referentes a la salud y seguridad laboral. No detalla situación gremial aplicable en la empresa.

Banco **BBVA** detalla información de personal, por género, edad, región, tipo de contrato, jornada, antigüedad, rotación con comparativos a 4 años. Incluye la apertura de horas de formación por categoría de empleados con 3 años de comparativo. Muestra también los indicadores de desempeño, información sobre diversidad, explica beneficios a empleados, relación sindical, salud laboral, tasas de ausentismo, días perdidos, tasa de accidentes y enfermedades (4 años), accidentes profesionales y desempeño general. Si bien no llega a valorar objetivamente la evolución, el usuario puede inferir la evolución de este capital a partir de los indicadores.



Tipos de accidentes desglosados por región y sexo

ACCIDENTES DE TRABAJO

2018	Área Central	Córdoba	Buenos Aires	Cuyo	Micro centro Norte	Micro centro Sur	NOA / NEA	Noroeste	Norte	Patagonia	Rosario/ Litoral	Sur	Sur oeste
Hombre	2	2	0	0	0	1	2	2	0	1	1	2	0
Mujer	10	1	0	0	2	2	1	1	1	1	1	1	0

Cuadro 32. Accidentes de trabajo por género y región– Informe Banca Responsable BBVA Frances 2018

Indicadores de Salud y Seguridad



(1) Por días perdidos se hace referencia a "días naturales" y comienzan a contabilizarse a partir del primer día de ausencia al trabajo por accidente.

(2) El 100% de los accidentes por pequeños son incluidos en la tasa de frecuencia de accidentes.

Cuadro 33. Indicadores de tasas de ausentismo abierto por año– Informe Banca Responsable BBVA Frances 2018

EMPLEADOS	2018	2017	2016	2015
POR GÉNERO				
% Hombres	54%	54%	54%	53%
% Mujeres	46%	46%	46%	47%
OTROS INDICADORES				
Mujeres en cargos gerenciales	12	9	12	11
Empleados con capacidades especiales	14	14	12	10
Casos de discriminación detectados	0	0	0	0

PERMISO PARENTAL*	2018	
	Mujeres	Hombres
Cantidad de empleados que tuvieron derecho a una licencia por maternidad/paternidad.	173	101
Cantidad de empleados que ejercieron su derecho a licencia por maternidad/paternidad.	169	79

* La evolución de los casos aquí presentados y el índice de reincorporación de licencias será comunicado en futuros Informes

Cuadro 34. Indicadores de situación de género por año– Informe Banca Responsable BBVA Frances 2018



ROTACIÓN (1)	2018 (2)		2017	2016	2015
	TASA	CANTIDAD			
ROTACIÓN TOTAL	25,10%	1.537	7,49%	5,73%	3,94%
POR GÉNERO					
Mujeres	12,90%	787	7,30%	5,79%	1,61%
Hombres	12,30%	750	7,65%	5,67%	2,33%
POR EDAD					
Menores a 30 años	6,80%	414	2,69%	2,45%	1,18%
Entre 30 y 50 años	16,10%	982	2,90%	2,25%	2,26%
Mayores de 50 años	2,30%	141	1,91%	1,02%	0,50%
POR EDAD					
Áreas Centrales	9,80%	599	3,62%	3,29%	1,68%
Sucursales de la Ciudad y Provincia de Buenos Aires	11,10%	681	2,57%	1,49%	1,19%
Sucursales del Interior	4,20%	257	1,29%	0,94%	1,07%

(1) Se contempló el total de rotaciones efectuadas contra la dotación total a diciembre 2018.

(2) Los cambios significativos respecto al año anterior se explican por el cambio de estructura Agile que tuvo por consecuencia una rotación atípica.

Cuadro 35. Rotación de personal abierto por año– Informe Banca Responsable BBVA Frances 2018

El **Banco Macro** incluye índices acerca de distribución de personal por zona geográfica, por género, posición en la empresa, rango de antigüedad, altas y bajas de personal. Además, comienza a reconocer el teletrabajo como incentivo de mejora en la satisfacción del empleado, y la implementación de una Red Social interna con el fin de afianzar vínculos laborales. Detalla además en números iniciativas de beneficios al personal abierto por unidad de negocio.

Bienestar

BENEFICIOS	2017		2018	
	Banco Macro	Banco de Tucumán	Banco Macro	Banco de Tucumán
Día del Niño	4.100	600	4.046	590
Kits escolares	5.470	780	5.161	741
Nacimientos	207	19	132	24
Vacunas	4.573		3.645	
Regalos para jubilados	72	8	69	6

En Banco Macro nos importa el bienestar de nuestros colaboradores y el de su familia. Es por eso que trabajamos en la gestión e implementación de una propuesta que contribuya a mejorar su calidad de vida. Así, cada año ofrecemos y revisamos un conjunto de acciones que incluyen cuidado, recreación, obsequios, beneficios y productos diferenciales.

Cuadro 36. Beneficios al personal– Informe Integrado Banco Macro 2018



Cotizante	
CENTRAL PUERTO S.A.	3
EMPRESA DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA DEL NORTE S.A.	4
PAMPA ENERGÍA S.A.	4
TRANSPORTADORA DE GAS DEL NORTE S.A.	4
TRANSPORTADORA DE GAS DEL SUR S.A.	4
YPF S.A.	4

Central Puerto realiza una breve reseña de principios éticos, y de anticorrupción, sin un gran desarrollo (solo directrices, practicas prohibidas y existencia de código de conducta), sin dar datos de cumplimiento o incumplimiento. Describe KPI de empleo, diversidad, asociación sindical, higiene y seguridad, aunque sin datos comparativos ni explicaciones en ciertos indicadores.

EDESUR a su vez expone KPI de dotación, género, edad, antigüedad. Detalla principios de libertad sindical, y canales de comunicación, e información acerca de seguridad y salud de empleados. Detalla la existencia de políticas anticorrupción, código de ética y línea de denuncias, aunque sin detallar si existieron denuncias o grado de cumplimiento de las políticas. Agrega además que el código de conducta se encuentra en readaptación.

Pampa Energía desarrolla y explica políticas de integridad y ética a nivel empresarial, como protección a accionistas minoritarios, prevención de fraude, líneas de denuncia, aunque no publica información acerca de si ocurrieron hechos durante el ejercicio. A nivel humano, describe el enfoque de gestión, detalla KPI por cantidad de empleados y empleabilidad, diversidad de género, explica beneficios y compensaciones al personal. Detalla existencia de encuestas de clima laboral, uso de licencias parentales y da la tasa de reincorporación, proporción de sindicalización de personal, y muestra indicadores de seguridad para empleados propios y contratistas.



INDICADORES DE SEGURIDAD

- TFA** Tasa de accidentes con y sin pérdida de días (incluye primeros auxilios) por millón de horas hombre de exposición al riesgo
- TIEP** Tasa de enfermedades profesionales por millón de horas de exposición al riesgo
- TDP** Tasa de días perdidos por accidentes por millón de horas de exposición al riesgo
- TAL** Tasa de ausentismo laboral por enfermedades y accidentes

INDICADORES DE SEGURIDAD EN EMPLEADOS PROPIOS

Negocio	TFA		TIEP		TDP		TAL	
	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018
Generación de energía	9,10	11,41	0,0	0,0	216,5	196,34	3,7	1,99
Exploración y producción*	5,81	0,00	0,0	0,0	0,0	0,00	0,4	1,07
Refinación y distribución*	3,39	6,81	0,0	0,0	0,0	138,36	2,1	2,19
Petroquímica	12,93	15,06	0,0	0,0	183,7	155,17	4,5	3,93
Edificio Pampa	0,00	0,00	0,0	0,0	0,0	0,00	0,89	0,80
Total	5,89	8,23	0,0	0,0	78,7	115,81	2,5	2,25

Nota: *En el ejercicio 2018 se incluyen los activos desinvertidos a Vista hasta abril de 2018, mientras que los activos relacionados con R&D vendidos a Trafigura fueron contabilizados hasta mayo de 2018.

Cuadro 37. Indicadores Seguridad Pampa Energía – Reporte sustentabilidad Pampa Energía 2018

TGN y **TGS** muestran un enfoque similar en el área con KPI de diversidad, rotación, salud laboral, asociatividad, pero sin monetizar inversiones. Expone a su vez la existencia de programas antifraudes y principios éticos.

YPF a su vez expone KPI personal, proporción de mujeres, índice de rotación, acciones y alianzas para promover la diversidad, y prácticas de inclusión social, detalla la existencia de bonos por objetivos, interacción con los sindicatos, políticas de seguridad, descripción de procesos de simulacros, e índices de seguridad. Detalla principios éticos, mostrando el seguimiento de denuncias (abiertas, cerradas y en proceso en el año de reporte).

DENUNCIAS

185 Denuncias recibidas
152 Procesos cerrados
33 Denuncias en proceso

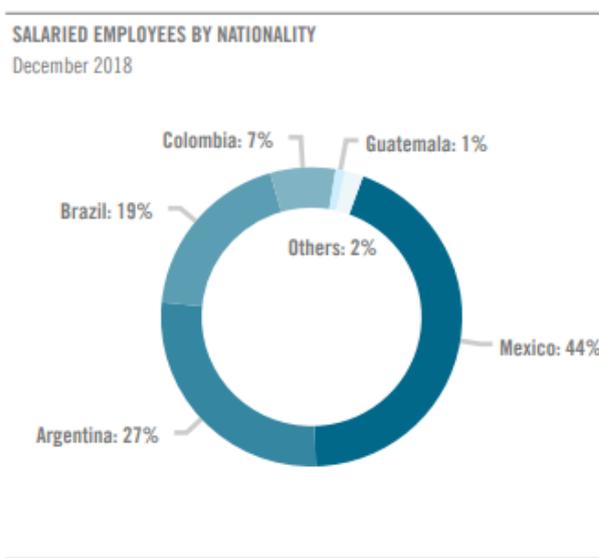
Cuadro 38. Evolución de denuncias recibidas en el ejercicio – Reporte sustentabilidad Pampa YPF 2018



Cotizante	
BOLSAS Y MERCADOS ARGENTINOS S.A.	3,5
SAN MIGUEL S.A.	4
TELECOM ARGENTINA S.A.	4
TERNIUM ARGENTINA S.A.	3,5

En el caso de **BYMA**, describe los KPIs relevantes, realiza una descripción del modelo de selección de personal, muestra KPI de capacitación y detalla el cumplimiento de programas de integridad (aunque no detalla específicamente si hay programas anticorrupción). No realiza monetización ni explica efectos de variación de KPI en la conformación del capital

Ternium muestra indicadores por cantidad de personal, salarios por género, distribución de empleados por nacionalidad, tasa de accidentes, muy resumido. Detalla que existen códigos de conductas, políticas de transparencia, antifraudes.



Cuadro 39. Análisis empleados por género y nacionalidad– Reporte sustentabilidad Ternium 2018

San Miguel SA expone KPIs de datos de colaboradores, mostrando datos sobre género, franja de edad, relación con cargos jerárquicos, genero sobre las altas de empleados. Muestra una división entre personal permanente y temporario (base de cosecha). Da explicaciones acerca del cumplimiento de compromisos con derechos humanos, repudiando el trabajo infantil, garantizando libertad de trabajo y trabajo digno, y la asociación libre de sus empleados. Describe iniciativas sociales y beneficios al personal.

Telecom describe indicadores y ratios por relación salario- categoría, empleados sindicalizados o no, tasa de accidentes, distribución de empleados, por género, posición,



región geográfica, edad, tasas de rotación licencias parentales y maternas. Expone además existencia de políticas antifraude, principios de gestión en caso de conflicto de interés, existencia de código de ética.

7.7.5 Capital Social y relacional

A nivel consolidado este indicador describe que todas las empresas presentan algún tipo de información social sobre la base de las relaciones entre el ente y el contexto que lo rodea. Existen una exposición mayoritaria de la cadena de valor a nivel proveedor, así como la exposición de un código de conducta aplicable a terceros externos y valores de responsabilidad social, así como una descripción de las iniciativas sociales llevadas a cabo por las empresas.

Bancos y financieras	4,20
Generación y distribución de energía	3,33
Industria y telecomunicaciones	3,50
Total general	3,67

Cotizante	
BANCO HIPOTECARIO S.A.	4
BANCO MACRO S.A.	4,5
BANCO BBVA ARGENTINA S.A.	4,5
GRUPO FINANCIERO GALICIA S.A.	4,5
GRUPO SUPERVIELLE S.A.	3,5

El **Grupo Supervielle** expone información un análisis de cadena de valor desde la óptica del proveedor, y describe una serie de iniciativas sociales, pero salvo en algunos casos, no expone valores monetarios de lo invertido.

Banco Hipotecario muestra la existencia de cadena de valor, considerando proveedores y clientes. Realiza un desarrollo más exhaustivo sobre proveedores, explicando las políticas de captación y control, detallando cantidad de proveedores locales y extranjeros y cuantificando materialmente cada categoría. Detalla ampliamente las acciones sociales, cuantificando inversiones en cada iniciativa y mostrando un criterio de distribución geográfica de las inversiones. Explica de forma clara la estrategia social, reflejando la función social histórica del banco hipotecario, fortaleciendo indirectamente la imagen de marca, aunque no cuantifica el intangible.

En **BBVA Francés** existe evidencia de un mapeo integral de la cadena valor a nivel cliente con existencia de encuestas NPS para revisar satisfacción, indicadores de gestión de reclamos y tiempo medio de solución, programas de protección del cliente y controles antifraude. Además, se expresa una preocupación por la cadena de suministro a nivel



proveedor, con sistema de homologación, políticas de aprovisionamiento gestionadas vía sistemas de IT. A nivel social reconoce el cuidado del riesgo reputacional. Se alinea con los ODS 1, 4,5,10, 11, detallando sus actividades de financiamiento a PYMES, en educación comunitaria, haciendo foco en la educación financiera, el emprendimiento social y cultural, detallando acciones, e inversión monetaria. Detalla iniciativas de apoyo social, artístico y premios de incentivo comunitario. Detalla también el apoyo a ONGs abierto por localidad. Si bien no llega a valorar objetivamente la evolución, el usuario puede inferir la evolución de este capital a partir de los indicadores.

El **Grupo Financiero Galicia** si bien monetiza la inversión social, no muestra comparativos para revisar claramente la creación de capitales a nivel total. Expone el mapeo de la cadena de valor, un detalle de iniciativas en ámbitos educativos, de salud y promoción laboral, distribuyéndolo a nivel territorial, utiliza el método NPS para la cadena de valor a nivel cliente. Menciona que se realiza un análisis que evalúa el retorno total de la inversión. Al seguir la metodología del IIRC muestra que objetivos alcanzó y cuales no según lo planificado en el año.



TIPOS DE ABORDAJE	EJES DE TRABAJO			
	TOTAL	EDUCACIÓN	PROMOCIÓN LABORAL	SALUD
Programas Insignia ⁵⁷	13 Programas	5	4	4
Alianzas estratégicas	62 Organizaciones	27	15	20
Voluntariado	28 Organizaciones	11	-	17
Apoyos institucionales	49 Organizaciones	14	4	31
Acciones con clientes ⁵⁸	371 Organizaciones	-	-	-
Destinatarios ⁵⁹	839 Escuelas	785	51	3
	129.760 Alumnos	128.589	524	647
	3.113 Docentes	846	1.100	1.167
	1.383 Emprendedores	-	1.383	-
	242 Desempleados	-	242	-
	1.747.832 Pacientes	-	-	1.747.832

57. En articulación con 54 organizaciones para su implementación.

58. Débito solidario de Naranja y Redondo solidario de Banco Galicia, más información en informe ampliado en galiciasentable.com/12018

59. Se incluyen beneficiarios de programa de voluntariado.

Cuadro 40. Estrategia de inversión y tipos de abordaje – Informe Integrado Grupo Financiero Galicia 2018



GESTIÓN DE PROGRAMAS	Implementar los programas de inversión social correspondientes a los ejes de salud, educación y promoción laboral en todas las provincias del país.	Banco Galicia	Se alcanzó el 100 % de las provincias del país.	✓	II: Capital Social (pág. 82-83)
	Obtener un desvío inferior al 5 % del presupuesto asignado para inversión social para 2018.	Naranja	La inversión fue de \$4.059.346, el presupuesto de \$4.563.971, es decir, que invertimos un 11 % menos de lo presupuestado.	✓	II: Capital Social (pág. 82)
MEDICIÓN DEL IMPACTO	Evaluar anualmente a través de una consultora independiente el 30 % de las organizaciones aliadas, para medir el retorno social de la inversión y el desempeño de la organización, obteniendo un 80 % de calificaciones positivas.	Banco Galicia	Se evaluaron 40 organizaciones y 41 programas, superando en 6 % las evaluaciones planificadas, y obteniendo un 98 % de calificaciones positivas.	✓	IA: Capital Social (pág. 90)
VOLUNTARIADO	Incrementar en un 10 % de la participación de voluntarios respecto al 2017, incluyendo proyectos destinados a adultos mayores y actividades de voluntariado en gerencias, zonas y localidades que no participaron en el año anterior.	Banco Galicia/ Galicia Seguros	Se incrementó en un 30 % la participación de voluntarios incluyendo 2 proyectos de adultos mayores y se iniciaron 18 proyectos en localidades y gerencias que no tuvieron participación en el año anterior.	✓	IA: Capital Social (pág. 98)

Cuadro 41. Principales indicadores clave y evaluación de objetivos– Informe Integrado Grupo Financiero Galicia 2018

El **Banco Macro** sigue también la metodología de reporte integrado, donde detalla iniciativas, incluye indicadores de inversión social con comparativos con el año anterior, explica la cadena de valor a nivel proveedor y cliente, y detalla los programas sociales donde participa con detalle abierto en cada iniciativa.



Inversión social en números	2017	2018
Inversión en sustentabilidad (en pesos) ⁽¹⁾	82.350.192	108.019.079
Por eje de trabajo social		
Programa de Apoyo a Microempresarios	39.550.022	43.342.404
Programa de Trabajo Sustentable	13.533.417	17.424.007
Programa de Inclusión y Educación Financiera	6.195.497	7.198.399
Nutrición	1.430.162	1.860.011
Educación	6.200.599	8.167.290
Integración	1.208.810	13.311.786
Medicina social	1.451.123	1.857.098
Voluntariado	2.481.414	4.063.390
Medio ambiente	969.543	2.024.741
Donaciones varias	7.590.197	4.831.489
Administración Fundación Banco Macro	1.739.408	3.938.464
Otros indicadores		
Colaboradores voluntarios ⁽²⁾	4.174	2.741
Cantidad de programas ⁽³⁾	10	10
Cantidad de provincias	11	11
Cantidad de beneficiarios directos	67.276	77.871
Cantidad de alianzas con organizaciones ⁽⁴⁾	260	307

⁽¹⁾ Indicador compuesto por inversión social y gastos administrativos de la gestión de Sustentabilidad Corporativa.

⁽²⁾ Sumatoria de Jornadas de Voluntariado, Colectas y Voluntariado Profesional.

⁽³⁾ Incluye: Trabajo Sustentable, Inclusión y Educación Financiera, Nutrición, Educación, Medicina Social, Integración, Voluntariado, Alumbra, Medio Ambiente y Asistencia Social.

⁽⁴⁾ Incluye organizaciones sociales con las cuales trabajamos desde la Fundación Banco Macro y organizaciones y municipios donde se impartieron talleres de educación financiera Cuentas Sanas.

Cuadro 42. Detalle de indicadores de capital social y relacional – Informe Integrado Banco Macro 2018

Cotizante	
CENTRAL PUERTO S.A.	2
EMPRESA DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA DEL NORTE S.A.	4
PAMPA ENERGÍA S.A.	4
TRANSPORTADORA DE GAS DEL NORTE S.A.	3
TRANSPORTADORA DE GAS DEL SUR S.A.	3
YPF S.A.	4

Central Puerto expone muy poca información, una cadena de valor muy incompleta a nivel proveedores, un mapeo de grupos de interés, pero no muestra iniciativas concretas nivel social (solo habla de algunos acuerdos aislados, sin exponer datos cuantitativos, y la existencia de un programa de puertas abiertas).

Transportadora de Gas del Norte describe los grupos de interés y la cadena de valor a nivel proveedor y clientes, y explica brevemente 3 programas sociales viene implementando años atrás.



Transportadora de Gas del Sur por su parte describe los grupos de interés y la cadena de valor a nivel proveedor y clientes, además destaca la decisión corporativa de generar un compromiso conjunto con proveedores y contratistas. Explica además proyectos sociales que lleva a cabo con indicadores, descripciones y encuestas de satisfacción.

Cursos	Participantes			
	2016	2017	2018	Total
Soldadura	0	58	48	106
Carpintería	18	12	32	62
Prácticas profesionales	6	3	4	13
Electricidad domiciliaria	10	8	31	49
Diseño y serigrafía	0	0	11	11
Total	34	81	126	241

Cuadro 43. Detalle de indicadores sociales de programa de capacitación en oficios– Reporte sustentabilidad TGN 2018

Escuela	Nivel	Dirección	Presupuesto asignado
ES 353	Secundario	Pesquero Narwal - Barrio 5 de abril	1.305.537
EP 319	Primario	Humboldt y Fournier	1.363.102
JI 927	Jardín de infantes	Barrio Grumbein	1.103.646
ES 28	Secundario	Dorrego y Gral. Paz	1.847.126
EP 84	Primario	Roberto Arlt y Panamá	3.604.797
Total			9.224.208

Cuadro 44. Detalle de talleres educativos abierto por escuela y presupuesto asignado– Reporte sustentabilidad TGN 2018

EDENOR por su parte realiza un mapeo de cadena de valor puesta en la gestión y satisfacción de clientes, abriendo el consumo eléctrico por cliente, explicando el modelo de gestión y el cambio de imagen evidenciado en las mejoras de canales de atención y comunicación, los simuladores de consumo, con KPI históricos de satisfacción desde 2008. A nivel social, explican acciones comunitarias, con participación de estudiantes de carreras afines.

Pampa Energía analiza la cadena de valor a nivel proveedor, detallando programas de trazabilidad de compras, apertura de gasto por proveedores locales, y extranjeros a nivel cantidad y monetario, y explica indicadores de gestión utilizados. A nivel comunitario, detalla la inversión social a nivel nacional, distribuida por provincia, tipo de iniciativa e inversión total. Destaca programas de formación e inserción laboral, acciones y programas



de acercamiento a la comunidad, como ser programas de puertas abiertas, apoyo a comedores escolares, donaciones de equipos informáticos, acompañamiento a líderes sociales, apoyo a personas con discapacidad, etc. Detalla existencia de comités de RSE y voluntariados.

YPF explica la cadena de suministro a nivel cliente y proveedor, diferenciando origen de proveedor, explicando el proceso de calificación y realizando un agrupamiento con su comparativo del ejercicio anterior. A nivel social cuantifica monetariamente las acciones sociales. Explica en detalle las principales acciones comunitarias e incorpora las acciones de Fundación YPF a nivel educativo.

Inversión social voluntaria	Unidad	2018	2017
Total	Pesos	230.624.452	179.621.316
Donaciones	Pesos	85.164.672	57.575.166
Relaciones con la comunidad	Pesos	72.605.379	64.950.074
Comunidades indígenas	Pesos	72.854.401	57.096.076
Iniciativas educativas y mecenazgo a través de crédito fiscal	Pesos	89.015.493	65.448.238
Proyecto Forestal	Pesos	26.293.179	11.859.780

Fondos Mandatorios de RSE 2013-2018: USD 152.370.000

Cuadro 45. Detalle de inversión social voluntaria– Reporte sustentabilidad YPF 2018

Cotizante	
BOLSAS Y MERCADOS ARGENTINOS S.A.	3,5
SAN MIGUEL S.A.	4,5
TELECOM ARGENTINA S.A.	4
TERNIUM ARGENTINA S.A.	2

Ternium a nivel cadena de valor, explica que tiene programas de apoyo a pymes para desarrollar clientes en comunidades y muestra cantidad de proyecto patrocinados en Argentina y México, patrocinios en escuelas, valor de inversión en programas comunitarios, voluntariados e iniciativas culturales. No mapea grupos de interés, ni explica priorización de iniciativas.



Bolsas y Mercados describe las actividades realizadas durante el ejercicio en cuanto a asuntos sociales. Refleja la existencia de una relación de cadena de valor con proveedores (quienes adhieren al código de conducta del ByMA), y exhibe actividades de capacitación social vinculadas específicamente al mercado, con el fin de ayudar a la imagen de marca de manera colateral.

Telecom expone las donaciones de publicidad en segundos a ONG, detalla en conexiones activas de internet y equivalente monetario, detalla inversión social privada en unidades monetarias, y analiza la cadena de valor, en foco de clientes, y explica la existencia de un código de ética a nivel proveedores, y realiza controles para revisar cumplimiento ético del mismo.

San Miguel realiza un análisis completo de la cadena de suministro a nivel proveedor, explicado los modelos de gestión de proveedor, alineamientos con el código de ética, compras totales en el año, proveedores actuales y potenciales. A nivel cliente también realiza una apertura por clase de cliente, focaliza la gestión de control alimentario, las certificaciones que posee, así como el control de comunicación y satisfacción del cliente.

7.7.6 Capital Natural

En cuanto al Capital Natural, la mayoría de las empresas detallan iniciativas, muestran cuadros solicitados por el GRI en cuanto a control de residuos y emisiones en los casos más avanzados, y fomentando la implementación en la cadena de valor, llevando a los proveedores a mantener principios ambientales. La baja performance de dos de las compañías hace descender el índice en los subgrupos de Generación y distribución de energía (donde si se excluyera está compañía el indicador se elevaría a 3,90), así como en Industria y Telecomunicaciones (donde si se excluyese la compañía de peor performance, el indicador sería de 3,66). El principal diferencial en el mercado financiero se da por la existencia de reportes integrados, que expone una cuantificación objetiva más clara en el indicador.

Bancos y financieras	4,30
Generación y distribución de energía	3,50
Industria y telecomunicaciones	3,00
Total general	3,63

Cotizante	
BANCO HIPOTECARIO S.A.	3
BANCO MACRO S.A.	4,5
BANCO BBVA ARGENTINA S.A.	4,5
GRUPO FINANCIERO GALICIA S.A.	5
GRUPO SUPERVIELLE S.A.	4,5



Banco Hipotecario muestra un detalle importante sobre acciones ambientales, explicando mejoras respecto a años anteriores, mostrando tablas, y detalle por proyectos.

El **Grupo Supervielle** Desarrolla el capítulo y detalla los montos invertidos, pero no muestra valores comparativos con ejercicios pasados, muestra datos solo a nivel de algunas sucursales en los casos de gestión de residuos, no informa datos de gestión de uso de agua o gas, ni medidas concretas a largo plazo.

El **BBVA** destaca iniciativas ambientales, evolución y conciliación de gastos e inversión ambiental, y detalla los objetivos a corto (2019) y mediano plazo (2025). Detalla también el plan de reducción de consumo eléctrico, emisiones directas de CO₂, y mejora en energía renovable de forma retrospectiva y prospectiva (2015-2025), detallando planes de acción, así como detalla indicadores y su evolución desde 2015 a 2018. Brinda detalles de gestión interna como por ejemplo el aumento de videoconferencias y telepresencias en detrimento de las juntas presenciales. Si bien no llega a valorar objetivamente la evolución, el usuario puede inferir la evolución de este capital a partir de los indicadores.

El **Banco Macro** destaca la implementación de políticas de gestión ambiental, detalla indicadores de gestión de energía, residuos (incluyendo residuos tecnológicos), gestión de materiales, programas de reacondicionamientos de espacios públicos y créditos sustentables. A su vez destaca la construcción de su edificio sustentable.

El **Grupo Financiero Galicia** realiza una apertura de proyectos 4 categorías: Uso de energía y huella de carbono, optimización de recursos, concientización ambiental y medición de riesgo indirecto y mitigación detallando iniciativas de educación ambiental, da explicación de acciones de remediación ambiental (energía y huella de carbono), detalla la emisión de Bono verde y análisis de proyectos sustentables bajo principios de Ecuador, detalla KPI de consumo eléctrico, gestión de residuos, reciclado. Exhibe los resultados respecto a los KPI definidos a nivel presupuestario reflejando objetivos alcanzados y no alcanzados.

		BANCO GALICIA		
UNIDAD		2017	2018	
	ELECTRICIDAD ¹⁰⁰	MWh	58.437,6	56.513,8 ¹⁰¹
		Gj	210.375,4	203.449,3
	GAS NATURAL ¹⁰²	m ³	259.670,9	261.708,3
		Gj	10.127,1	10.206,6
	GASOIL ¹⁰³	L	15.777,5	16.589,0
		Gj	574,3	603,8
	NAFTA ¹⁰⁴	L	969,7	535,5
		Gj	32,0	17,7

RECICLADO O DISPOSICIÓN FINAL SUSTENTABLE DE GRUPO				
Reciclado o disposición final sustentable	Unidad de medida	2017	2018	
	PAPEL Y CARTÓN	tn	384	249 ¹⁰⁵
	PLÁSTICOS	kg	7.446	6.462 ¹⁰⁴
	TAPITAS DE PLÁSTICO	kg	1.771	415

Cuadro 46. Cuadros de uso de energía y reciclado– Informe Integrado Grupo Financiero Galicia.



Cotizante	
CENTRAL PUERTO S.A.	1,5
EMPRESA DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA DEL NORTE S.A.	3,5
PAMPA ENERGÍA S.A.	4
TRANSPORTADORA DE GAS DEL NORTE S.A.	4
TRANSPORTADORA DE GAS DEL SUR S.A.	4
YPF S.A.	4

Central Puerto muestra información mayormente descriptiva, con pocos KPIs, y prácticamente sin respetar estructuración dura de información (solo títulos y descripciones).

EDENOR Incluye KPI comparativos aplicables a mantenimiento de plantas, políticas de reciclaje, consumo de energía eléctrica y combustible, y análisis de impacto ambiental.

Pampa Energía realiza una exposición de indicadores a nivel energía, agua, efluentes, residuos, derrame de hidrocarburos, emisiones, biodiversidad, aunque de forma dispar, en algunos casos dando cifras comparativas, en otra solo el año en curso, y solo monetizando los impactos en gestión de residuos. Explica las buenas prácticas que tiene determinadas en cada situación.

Transportadora de Gas del Norte SA. detalla KPI ambientales (gestión energía, hídrica, gestión de residuos, Detalla en el informe la evaluación tanto a nivel interno, como en cadena de valor, mostrando resultados de auditorías hechas en los gasoductos.

Transportadora de Gas del Sur SA. expone KPI ambientales (gestión energía, hídrica, gestión de residuos, acciones de mitigación de cambio climáticos y proyecta eso hacia proveedores.

YPF Expone un plan con metas a 5 años, buscando crecer utilizando eficientemente los recursos reduciendo las emisiones de carbono, generación de energía limpia, y contribución a evitar el cambio climático. Muestran cuadros con cifras desde el 2015 para reflejar detalle de emisiones, producción de energía renovable, tanto en formato tabla como gráfica. Detalla las certificaciones de eficiencia energética de sus edificios corporativos y desarrollos de estructuras para generar energía limpia.

	Unidad	2015	2016	2017	2018
Emisiones directas totales GEI	tCO ₂ e	15.488.916	15.715.958	17.012.559	17.951.758
Emisiones de dióxido de carbono (CO ₂)	tCO ₂	12.150.187	12.416.186	13.007.777	13.557.352
Emisiones de metano (CH ₄)	tCH ₄	127.276	125.442	152.868	167.426
Emisiones de óxido nítrico (N ₂ O)	tN ₂ O	526	549	614	701

Cuadro 47. Cuadros detalle de emisiones– Reporte Sustentabilidad YPF 2018



Cotizante	
BOLSAS Y MERCADOS ARGENTINOS S.A.	3
SAN MIGUEL S.A.	4
TELECOM ARGENTINA S.A.	4
TERNIUM ARGENTINA S.A.	1

Ternium detalla iniciativas ambientales, pero no muestra indicadores, ni organicidad de información, no detalla información comparativa ni da información de presupuestos para efectuar análisis.

Bolsas y Mercados Argentinos refleja KPIs relevantes en materia de consumo de recursos.



(*) Para uso del grupo electrógeno de nuestro edificio de la calle 25 de Mayo 362

Cuadro 48. Cuadro gráfico emisiones edificios BYMA – Reporte Sustentabilidad BYMA 2018

San Miguel realiza un análisis completo de los impactos de la actividad, a nivel suelo, gestión del agua, efluentes, residuos, huella hídrica, huella de carbono, gestión de biodiversidad, detallando estudios realizados, comparabilidad con ejercicios anteriores, aunque con datos algo aislados (no compara desempeño por país).

Telecom a su vez muestra políticas de reciclaje, con explicación de volumen en toneladas, reducción de emisiones de gases, casos de reconversión de equipos y baterías, centrandose en disminuir el impacto en el ambiente, producido específicamente por la industria de telecomunicaciones.



Residuos 2017	Volumen generado (en tn)	Método de tratamiento
RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS		
Residuos sólidos urbanos no reciclables (basura) (1)	590,06	Relleno sanitario
Residuos reciclables (2)	124,15	Reciclado
Total residuos sólidos urbanos	714,21	
RESIDUOS DE ACTIVIDAD DE SERVICIOS		
Residuos peligrosos/especiales ⁷¹ (1)	150,84	Coprocesamiento
	5,63	Relleno de seguridad
Residuos industriales (1)	1.127,75	Reciclado
Patogénicos (1)	0,13	Relleno de seguridad
RAEE (2)	710,10	Coprocesamiento
Total residuos de actividad de servicios	1994,45	
Total	2.708,66	
<small>(1) Alcance: Cablevisión en Argentina. (2) Alcance: Cablevisión y Telecom en Argentina.</small>		
Destino de residuos que se reciclan (en tn)		
	Telecom	Cablevisión
Papel/Plástico - Municipio Rosario	-	5,55
Papel/Plástico - Cooperativas AMBA	-	18,40
Papel - Donación a la Fundación Hospital de Pediatría Dr. P. Garrahan para Reciclado.	75,54	10,93
Papel - Fundación León (Tucumán)	3,70	-
Papel - Fundación Centro Oeste Sudamericano (Salta)	1,71	-
Papel - Induconst (Córdoba)	5,14	-
Tapitas plásticas - Donación a la Fundación Hospital de Pediatría Dr. P. Garrahan para Reciclado.	0,13	0,12
Cartón - Centro de Reciclaje	-	2,91
Total	86,23	37,91

Cuadro 49. Detalle de residuos generados y reciclados – Reporte Sustentabilidad Telecom 2017.

7.8 Clasificación general

A nivel general, el Índice de Sustentabilidad ByMA muestra una composición intermedia en cuanto a su desarrollo, producto de que está compuesto en su mayoría por reportes de sustentabilidad, con un desarrollo evolutivo variable y mostrando casos de reportes integrados a nivel evolutivo en solo 2 reportes del mercado bancario, lo cual eleva el indicador en esta industria.

Bancos y financieras	4,00
Generación y distribución de energía	3,02
Industria y telecomunicaciones	3,02
Total general	3,35



Cotizante	
BANCO HIPOTECARIO S.A.	2,82
BANCO MACRO S.A.	4,23
BANCO BBVA ARGENTINA S.A.	4,14
GRUPO FINANCIERO GALICIA S.A.	4,73
GRUPO SUPERVIELLE S.A.	4,09

En cuanto al mercado bancario, tal como se mencionaba en los puntos anteriores, existe una tendencia a exponer reportes de sustentabilidad ricos en información, con posibilidades de convertirse en el futuro en reportes integrados, integrando la información financiera. El caso de menor calificación se registra en el **Banco Hipotecario**, que expone un informe breve por cantidad de hojas, con una metodología comunicada limitada, siguiendo lineamientos GRI pero con escasas descripciones y sin contar con informe de aseguramiento independiente.

En cuanto al resto de los reportes, en el caso de **Grupo Supervielle** y **BBVA**, se presentan reportes de sustentabilidad ricos en información, gráficas y con informes de aseguramiento independiente.

En un escalón superior se encuentran los casos de **Banco Macro** y **Grupo Financiero Galicia**, que ya presentan informes integrados siguiendo la metodología del IIRC. En el caso del **Grupo Financiero Galicia**, el informe cuenta con un aseguramiento independiente, hecho que no sucede con el **Banco Macro**, aunque este reporte está registrado en las bases del IIRC por Argentina, y ha sido estudiado académicamente por la profesión en Argentina como modelo de reporte integrado.

Cotizante	
TELECOM ARGENTINA S.A.	3,59
YPF S.A.	3,45
SAN MIGUEL S.A.	3,41
PAMPA ENERGÍA S.A.	3,32
EMPRESA DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA DEL NORTE S.A.	3,23
TRANSPORTADORA DE GAS DEL NORTE S.A.	3,05
BOLSAS Y MERCADOS ARGENTINOS S.A.	3,05
TRANSPORTADORA DE GAS DEL SUR S.A.	2,82
CENTRAL PUERTO S.A.	2,27
TERNIUM ARGENTINA S.A.	2,05

El resto de los reportes presentan una evolución inferior que los que corresponden al mercado bancario, encontrando reportes con escasa valoración de atributos, como ser los casos de **Ternium** y **Central Puerto**, donde se exhibe poca información, sin grado de detalle, metodología limitada, y no fue posible encontrar disponible para el público versiones de los



informes en español, como es el caso de **Ternium**, que no muestra evidencias de la forma en la cual determinó temas materiales, es casi nulo nivel de integración entre los capiteles y muy limitada la calidad de información reportada. En el caso de **Central Puerto**, existe un escaso desarrollo de los capitales, con un score promedio de 1,83, un bajo nivel de integración de información con score de 1, y bajos niveles en cuanto a aseguramiento.

En un escalón intermedio se encuentran los reportes de **Transportadora de Gas del Sur, Bolsas y Mercados, Transportadora de Gas del Norte, Empresa Distribuidora y Comercializadora del Norte, y Pampa Energía**, que presentan reportes de sustentabilidad sin aseguramiento independiente, un buen nivel en cuanto a la determinación de materialidad, centrándose básicamente en la exposición de información de los capitales naturales y humanos, con un score de 3,7, en promedio y con un score más bajo en cuanto a la exposición del resto de los capitales financieros, industrial e intelectual, donde presentan un score de 2,3, con casos donde no muestra capital financiero ni industrial, siendo este el caso de **Transportadora de Gas del Sur**. A su vez presentan un nivel intermedio de integración de información, consistente con el desarrollo de informes de sustentabilidad.

Los informes de **San Miguel SA, YPF y Telecom** son los más avanzados dentro de este grupo, presentando todos una determinación de materialidad que incluye tanto la matriz, así como la información acerca de cómo es la relación de los grupos de interés y la forma de priorización de los asuntos claves para determinar los tópicos a tratar en el reporte. Muestran también un alto nivel de estructuración del reporte que permite distinguir los distintos capitales que alineados de acuerdo con el modelo de negocio de cada entidad y una integración consistente con los reportes de sustentabilidad. Poseen un alto score en cuanto a los capitales naturales, humanos / social, e intelectual, con un score de 3,95. Sus puntos de menor calificación se presenta en que no diferencian claramente el capital industrial como capítulo. En cuanto al aseguramiento tanto **YPF** como **Telecom** presentan informe de aseguramiento independiente.

7.9 Análisis comparativo mercado argentino con 10 países

Tal como se comentó previamente al definir la metodología, además de efectuar una aproximación al nivel evolutivo del pensamiento integrado en el mercado argentino a partir del Índice de Sustentabilidad BYMA, el otro objetivo específico se centra en comparar en forma exploratoria al mercado argentino con otros mercados en cuanto a pensamiento integrado. A fin de poder realizar el análisis de comparabilidad del mercado argentino, con mercados extranjeros, se replicará el estudio de Robert G. Eccles, Michael P. Krzus, y Carlos Solano (2019)..

Con la finalidad de brindar claridad en la exposición de datos, a continuación se detallarán los resultados obtenidos en cada sección de nuestro estudio por temática (Materialidad, Riesgos y oportunidades, Estrategia y ubicación de recursos, Rendimiento y Exposición) para las empresas argentinas, a fin de calcular el score promedio, para luego compararlo gráfica y analíticamente con el estudio de otros contextos.



7.9.1 Materialidad

Eccles (2019) considera el primer concepto que analiza el reporte y se toma el score determinado, donde se analizan las revelaciones con un índice que va desde que no muestra revelaciones (puntuado en 0) hasta la consideración del tema a plazo medio y largo (puntuado en 3).

Analizando el proceso de determinación se ha notado un tratamiento superficial, hablando del tema, con la excepción de Ternium que no tiene una determinación de materialidad y existiendo un poco más de desarrollo en los Bancos, Telecom, YPF y San Miguel SA, pero sin ninguna mención de visión a largo plazo en la determinación, lo cual sitúa el score en 1,33.

En cuanto a la referencia de marcos conceptuales en la determinación, se detalla mayoritariamente el marco conceptual, pero sin mayores datos del porqué de la determinación, con un score de 1,87. Considerando que Ternium no muestra materialidad, si se la excluyera, el indicador daría en 2.

En cuanto a riesgos y oportunidades determinadas en el proceso de materialidad hay 3 casos (BYMA; Banco Hipotecario y Ternium). En los otros casos hay un avance en cuanto a las oportunidades a muy corto plazo, y una baja muestra de los riesgos que se han tomado en el proceso, producto de esto el promedio obtenido es 1,40.

En cuanto a la explicación del rol de la junta directiva, se observa que ha sido mayoritariamente explicada en los bancos, y que va decreciendo levemente en el resto de las entidades, por lo cual el ratio es de 1,73.

Por último, tomando la revelación de entidades, se obtiene un ratio similar, ya que si bien existen grupos económicos, no se muestra claramente en todos los temas materiales el desempeño de cada componente, generalizando en un capítulo o individualizando en otro de manera indistinta.

Materialidad	ÍndSust. ByMA	Eccles (2019)
Identifica todas las entidades (por ejemplo, subsidiarias, negocios conjuntos, inversiones) incluidas en la evaluación de problemas materiales	1,73	2,10
Describe el papel de la junta directiva en la identificación y priorización de asuntos materiales.	1,73	2,10
Describir el proceso utilizado para identificar asuntos relevantes.	1,33	1,80
Explica cómo se realizó la priorización de riesgos y oportunidades.	1,40	2,00
Identificar el marco o marcos (por ejemplo, SASB, GRI, otros) utilizados durante la evaluación de materialidad.	1,87	1,30
Total	1,61	1,87



Fuente: Elaboración propia de la comparación Argentina con Estudio “A Comparative Analysis of Integrated Reporting in Ten Countries” adicionando Argentina a la tabla consolidada por país (Eccles R. G., 2019).

Como consecuencia de esto, el índice consolidado en cuanto a materialidad se ubica en un 1,61, similar a Francia, Japón, por encima de EEUU (que sigue criterios diferentes según se analiza en el estudio original), por debajo de Brasil, pero lejos de los mercados líderes como Sudáfrica y Países Bajos.



Fuente: Elaboración propia de la comparación Argentina con Estudio “A Comparative Analysis of Integrated Reporting in Ten Countries” adicionando Argentina a la tabla consolidada por país (Eccles R. G., 2019).

7.9.2 Riesgos y oportunidades

En cuanto al análisis de los conceptos elegidos para medir la forma en la cual se seleccionan y exponen los riesgos y oportunidades, el mercado argentino en general solo muestra una discusión superficial, mostrando solo una visión a corto plazo y sin hacer una exposición significativa de los riesgos en promedio.

Por cuestiones de regulaciones y exigencias, existe una mayor discusión y exposición en el ámbito bancario, pero describiendo y exponiendo el desempeño actual sin profundizar en el contexto a medio y largo plazo, mostrando un score de 1,64 entre las 5 entidades del índice. ByMA y Ternium no muestran información en este sentido, lo que hace disminuir el promedio general, llevando el promedio de las otras 2 industrias a fijarse en un 0,84 de score, exponiendo una discusión superficial del tema, sin profundizar en conceptos, mostrando mayor variedad de datos positivos, y evitando exponer datos negativos.

A nivel comparativo en países, Argentina sigue lejos de las prácticas líderes (Sudáfrica / Países Bajos / Alemania) y en una dimensión comparable a Brasil. Cabe resaltar que el



promedio general resulta bajo ya que el estudio advierte que las compañías revisadas mostraban dificultades en evaluación de probabilidad de materialización de riesgos y oportunidades, presentando 23 compañías con 0 de score y 7 con 1 de score general.

Riesgos y oportunidades	Índice Sust. ByMA	Eccles (2019)
Discutir la evaluación de la organización sobre la probabilidad de que se materialicen los riesgos u oportunidades materiales	1,13	2,4
Identificar las fuentes de riesgos y oportunidades materiales, por ejemplo, competencia, tecnología, legal, regulatorio, mercados financieros	1,07	2,2
Describir los planes de la organización para mitigar o gestionar riesgos clave o crear valor a partir de oportunidades clave.	1,20	1,1
Identificar cómo estos riesgos y oportunidades pueden influir en la estrategia corporativa, el modelo de negocio, los planes de ejecución, los indicadores clave de rendimiento.	1,13	2
Proporcionar una descripción general de los riesgos y oportunidades materiales, incluidos los desafíos y megatendencias ambientales y sociales.	1,00	1,8
Total	1,11	1,9

Fuente: Elaboración propia de la comparación Argentina con Estudio “A Comparative Analysis of Integrated Reporting in Ten Countries” adicionando Argentina a la tabla consolidada por país (Eccles R. G., 2019).





Fuente: Elaboración propia de la comparación Argentina con Estudio “A Comparative Analysis of Integrated Reporting in Ten Countries” adicionando Argentina a la tabla consolidada por país (Eccles R. G., 2019).

7.9.3 Estrategia y ubicación de recursos

En este caso, Argentina también se encuentra lejos de las prácticas líderes, con un score de 1,28, al mismo nivel de lo analizado en Corea del Sur e Italia, pero lejos de Brasil que posee 1,4. Es importante la comparación con Brasil, ya que a nivel inversiones, es una competencia directa en cuanto a recepción de capitales en la región.

Entrando en un análisis general, el mercado argentino muestra que solo se realiza una exposición básica y sin profundizar, lo que el modelo clasifica como discusión superficial, sin explicar metas o exposiciones a medio o largo plazo, o exposiciones superiores al ejercicio que se reporta. Al igual que en otras dimensiones, las entidades financieras muestran el mayor nivel de calidad de información, ya que la tienen disponible debido a que la utilizan ya en sus reportes a antes de contralor (CNV / BCRA), y destacan además 2 informes integrados, donde se profundiza más la información, llegando a mostrar un promedio de 1,6 en el score analizado.

En el resto las entidades este score baja, centrando el promedio de las empresas industriales en 1,15. En este subgrupo se exponen los 2 extremos en cuanto a exposición, mostrando score 0 en Ternium, 0,25 en el Byma (primer reporte emitido) y 3 en YPF, ya que exponen una planificación y estrategia a largo plazo en cuanto a la asignación de recursos, al explicar sus planes estratégicos al explicar su estrategia de negocios.

En cuanto a las empresas energéticas se muestra un promedio general de 1,10, sin ninguna empresa que supere 1,5 en score, debido a la emisión mayormente de reportes de sustentabilidad.

Estrategia y asignación de recursos	Índice Sust. ByMA	Eccles (2019)
Identifica fuentes de ventaja competitiva, por ejemplo, capital humano, intelectual, financiero y natural, que permiten a la empresa ejecutar su estrategia.	1,20	1,90
Explique cómo esos objetivos están vinculados a los impulsores de valor (por ejemplo, ROIC y crecimiento orgánico de los ingresos).	1,20	1,5
Explique cómo medirá la organización si ha cumplido o no las metas y los objetivos a corto, medio y largo plazo.	1,40	2,0
Identificar los objetivos estratégicos de la organización a corto (por ejemplo, ≤ 2 años), medio (por ejemplo, de 2 a 7 años) y a largo plazo (por ejemplo, > 7 años).	1,33	1,9
Total	1,28	1,85



Fuente: Elaboración propia de la comparación Argentina con Estudio “A Comparative Analysis of Integrated Reporting in Ten Countries” adicionando Argentina a la tabla consolidada por país (Eccles R. G., 2019).



Fuente: Elaboración propia de la comparación Argentina con Estudio “A Comparative Analysis of Integrated Reporting in Ten Countries” adicionando Argentina a la tabla consolidada por país (Eccles R. G., 2019).

7.9.4 Rendimiento

En esta dimensión se observa para Argentina una performance de 1,05 general, lejos de los líderes y e Brasil, aunque excepto los mercados líderes, ningún país pasa en promedio de la exposición superficial del tema, sin arriesgarse a mostrar datos con impacto en medio o largo plazo.

Como se observa, al analizar utilizando la metodología, no se realiza una explicación de los vínculos de la estrategia con objetivos a corto / largo plazo en promedio, no muestran tampoco indicadores a largo plazo, y al igual que en el análisis de riesgo, no describen profundamente los efectos materiales positivos y no muestran los impactos negativos, salvo alguna excepción, describiendo el sesgo común en los informes de no resaltar los impactos negativos.

A nivel comparativo, Argentina está lejos del promedio de explicación de los vínculos entre desempeño actual y objetivos a largo plazo y la descripción general de efectos materiales, que son las dimensiones más evolucionadas. En cuanto a indicadores, debido a la inclusión de las entidades financieras, mejora un poco la performance y se acerca al promedio, y muestra un nivel de respuesta superficial a los intereses de las partes claves, aunque tampoco hay una exposición clara de que necesidades necesita responder el reporte aún, pero es una



dimensión poco explora a nivel general aún, debido a que es complejo reflejar esas necesidades sin revelar datos que quizás los entes no quieran exponer claramente, a fin de no mostrar datos claves al público y los competidores.

Rendimiento	Índice Sust. ByMA	Eccles (2019)
Explica los vínculos entre el desempeño actual y los objetivos estratégicos a corto, mediano y largo plazo de la organización.	1,07	2,2
Analiza cómo ha respondido la organización a las necesidades e intereses legítimos de las partes interesadas clave.	1,00	1,3
Describe los efectos materiales positivos y negativos de la organización en las capitales.	0,87	2,1
Revela los indicadores cuantitativos utilizados para medir el éxito con respecto al cumplimiento de los objetivos, la gestión de riesgos y el aprovechamiento de oportunidades.	1,27	1,6
Total	1,05	1,79

Fuente: Elaboración propia de la comparación Argentina con Estudio “A Comparative Analysis of Integrated Reporting in Ten Countries” adicionando Argentina a la tabla consolidada por país (Eccles R. G., 2019).

En cuanto a la comparación entre industrias se expone la misma conducta general del mercado, con los bancos exponiendo un mejor nivel de información, liderados por los reportes integrados de Banco Galicia, Banco Macro y el reporte de banca responsable del BBVA, con el Banco Hipotecario sin mostrar datos y el Grupo Superviele manteniendo un criterio de informe de sustentabilidad, con poca información de rendimiento.

En el resto de las empresas, el score promedio queda en 0,90, no mostrando datos en varias cotizantes (Ternium, Byma, Central Puerto y Telecom, con un score menor a 1) con la excepción de YPF, que si muestra datos de rendimiento a largo plazo, llegando a un score de 2,25 en promedio.





Fuente: Elaboración propia de la comparación Argentina con Estudio “A Comparative Analysis of Integrated Reporting in Ten Countries” adicionando Argentina a la tabla consolidada por país (Eccles R. G., 2019).

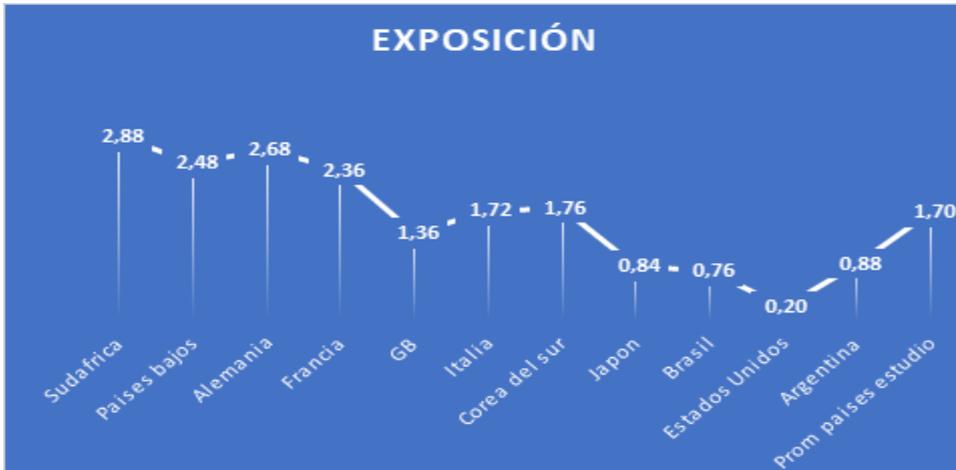
7.9.5 Exposición

En cuanto a exposición, Argentina muestra un coeficiente bajo en general, impulsado por los reportes integrados que hacen ampliar el score general, pero sin diferencias significativas con Brasil o Japón. A nivel general, está lejos en todos los conceptos evaluables, debido fundamentalmente a que el BYMA está aún formado por reportes de sustentabilidad, con un nivel de exposición en desarrollo, donde aún el nivel de explicaciones es limitado a descripciones superficiales, si mostrar información a medio y largo plazo, ni dando información a cómo responder a desafíos críticos. Ni siquiera el mercado bancario llega a un promedio general de 1, quedando en un 0,96, impactado por el Banco Hipotecario que no hace referencias a estos conceptos en su reporte de sustentabilidad, y quitándolo del análisis se llegaría a un 1,2 de score, donde las mejores descripciones en este caso están en la descripción de respuestas a desafíos críticos, donde los bancos hacen un profundo análisis de modelo de negocio y riesgos, debido a las exigencias de órganos de contralor.

Fuera de los bancos, el reporte que brinda mejores explicaciones es YPF, quien presenta información con un criterio de medio y largo plazo en su reporte.

Exposición	Índice Sust. ByMA	Eccles (2019)
Cómo es probable que esas expectativas sobre el entorno externo afecten a la organización.	0,80	2
Describe cómo está equipada actualmente la organización para responder a los desafíos críticos y las incertidumbres que pueden surgir.	1,20	1,9
Discutir las expectativas de la organización sobre el entorno externo al que probablemente se enfrentará en el corto, mediano y largo plazo.	0,80	1,9
Explique cómo los cambios en el entorno externo podrían afectar el logro de los objetivos estratégicos.	0,80	1,4
Explique cómo los cambios en el entorno externo podrían afectar la disponibilidad, calidad y asequibilidad de los capitales que utiliza la organización (por ejemplo, la disponibilidad continua de mano de obra calificada o recursos naturales).	0,80	1,3
Total	0,88	1,7

Fuente: Elaboración propia de la comparación Argentina con Estudio “A Comparative Analysis of Integrated Reporting in Ten Countries” adicionando Argentina a la tabla consolidada por país (Eccles R. G., 2019).



Fuente: Elaboración propia de la comparación Argentina con Estudio “A Comparative Analysis of Integrated Reporting in Ten Countries” adicionando Argentina a la tabla consolidada por país (Eccles R. G., 2019).



8. Conclusiones/reflexiones finales

Si tomamos como punto de partida la contabilidad, observamos que la disciplina contable ha ido evolucionando a partir de las necesidades de la civilización, servido para organizar y exhibir información perteneciente a actores económicos en períodos determinados de tiempo, hecho que se demuestra a simple vista al revisar un informe contable, una declaración de impuestos, una certificación contable de origen de fondos o un reporte de lavado de dinero, donde parecería que la medición se centra en un hecho o manifestación de magnitud medible, en un plazo determinado de tiempo pasado.

En la última parte del siglo XX la civilización ha desarrollado una mayor conciencia respecto a la necesidad de preservación de las condiciones socioculturales, ambientales y de desarrollo humano y ha comenzado a demandar información precisa acerca de la forma en que los entes económicos tienen en cuenta estos factores en conjunto con los puramente económicos al momento de efectuar los procesos de creación de valor en sus negocios. Esta visión muestra un notable avance en la mentalidad de una sociedad que hasta mediados del siglo XX consideraba que solamente era posible observar la variación de valor en los estados financieros, dejando fuera por ejemplo toda una serie de factores intangibles claves para la sustentabilidad a largo plazo (Rosselló, 2013). En defensa de esta postura primaria se podría argumentar que estos desarrollos mentales novedosos solo fueron posibles a la luz de uno de los períodos de paz más extensos en la historia de la humanidad comenzado luego del fin de la segunda guerra mundial.

Este trabajo se basa en una consideración del contexto y evolución de las ideas de reporte corporativo sobre información no financiera y su integración con la información financiera a nivel mundial y cómo las mismas impactan en la profesión contable en el mundo en general y en Argentina en particular. Ya desde los '80 se comienza a encontrar bibliografía, trabajos de campo y reportes que van captando y analizando información no financiera, organizándola de forma tal de poder exhibir una evolución durante un período determinado de tiempo a fin de poder ser de utilidad para la toma de decisiones.

Tal como el famoso diagrama de evolución del mono hacia el humano se fueron articulando nuevas formas de mostrar información, normalizando distintos indicadores, y armando redes entre los mismos a fin de poder llegar a la obtención de conclusiones acerca de acciones de los distintos agentes económicos y las consecuencias que tiene sobre el contexto en una articulación que se comenzó a conocer con el nombre de pensamiento integrado (PwC, 2011).

Esta tendencia sigue el principio de la economía de la información buscando la concentración de toda la que emite el ente en un solo documento periódico que muestre las acciones desarrolladas por la emisora y permita exponer el efecto de creación o pérdida de valor de la empresa. En el mercado financiero desde los años setenta se comienza a reconocer que existen intangibles no registrados en la contabilidad financiera que influyen directamente en la valorización anual, pasando de ser un 17% en 1975, a un 84% en 2015 (Kirchhoff Consult AG & IIRC, 2020).



Los actores económicos comenzaron a requerir información adicional a la financiera a manera de conocer cómo la empresa gestiona su gobierno corporativo, los riesgos ambientales, con qué criterio y destino son efectuadas las acciones sociales así como todas las acciones adicionales que la empresa realice para mantener o aumentar su valor. De esta forma se comenzó a demandar que se anexen informes que expliquen el funcionamiento del gobierno corporativo, detalle de acciones sociales y ambientales efectuadas, e indicadores de datos no financieros.

A este proceso siguió la estandarización sugerida por entes reguladores, como ser el GRI, el SASB, o la misma ONU, que sirven de guía para el desarrollo de objetivos corporativos, así como también para poder comenzar a efectuar procesos comparativos y de análisis de resultados. En este sentido, reguladores a nivel mundial comenzaron a demandar estos documentos aumentando el volumen de información disponible, que muchas veces crecía sin organización generando duplicidades de datos, exceso de documentación a analizar y complejizando al mismo emisor al tener que revisar y emitir información en formatos diversos.

Ya para principios de este siglo la actividad de consultoría y las empresas pioneras comenzaron sus procesos de integración de toda la información, como fue el caso de NovoNordisk, Natura y Novozymes (Oyarce, Orellana, & Flores, 2015) por una parte y la misma profesión contable comienza a generar el espacio con su PPP 8 de IFAC (IFAC, 2012), y se comienzan a articular los contactos para la creación del IIRC, ente que comenzó a determinar las políticas de emisión de información integrada que tuvo un alcance tan significativo que llevó a una unificación con el ente norteamericano emisor de información no financiera (SASB) (IIRC, 2020), llevando un camino similar al seguido entre Europa y Estados Unidos, en el caso de las IFRS y los US GAAP.

Los mismos IIRC, IFAC y SASB, están reconociendo la creciente importancia en la información no financiera como un componente más del reporte corporativo, y la posibilidad de aquí a las próximas décadas de que esta información cobre aún más relevancia y se integre aún más con el reporte financiero, lo que obligaría a los contadores a dar opinión acerca de esta información a fin de no perder la posición de dadores de fe pública sobre la información emitida por las compañías, concepto esencial en la profesión y evolución de la disciplina contable. En junio 2021 nace la fusión entre IIRC y SASB: la VRF.

Si se revisa a nivel de los países, ya existen experiencias de reporte integrado en países avanzados como Alemania, Francia, Países Bajos, Japón o Italia, así como en países en desarrollo como Brasil, Sudáfrica, poniendo en evidencia la relevancia del tema y la actualidad de éste. (Eccles R. G., 2019).

Siguiendo la posición doctrinaria y los conceptos fundamentales de evolución en cuanto al reporte corporativo de dimensiones financieras y no financieras, se tomó la simplificación de considerar el pensamiento integrado y no solamente la existencia de informes integrados propiamente dichos, para analizar la calidad de revelaciones e información contenida con independencia del tipo de reporte generado.



Utilizando el marco teórico referente a la información a reportar respecto a la sustentabilidad y el reporte integrado, principalmente en lo referido a materialidad, la integración y la calidad de la información de los capitales financiero, industrial, intelectual, humano, social y natural se propuso un análisis del mercado argentino a fin de reflejar un nivel de comparabilidad original a nivel local de forma de poder arribar a una aproximación al nivel evolutivo del mercado argentino y justificar la situación actual en comparación a indicadores objetivos que puedan brindar evidencia descriptiva.

Se analizaron las empresas que han decidido inscribirse en el recientemente creado Índice de Sustentabilidad del ByMA, desarrollando en el presente trabajo una forma de medición que considere indicadores objetivos definidos previamente que incluyan aspectos respecto a la existencia, integración y estructuralización, amplitud en la determinación de materialidad, aseguramiento de la información independiente y profundidad en las revelaciones de capital, creando así una valorización general de cada informe en particular, a fin de poder generar un coeficiente que intenta exponer el grado de integración de la información a nivel local para el caso abordado.

Adicionalmente, con el objetivo fundamental de poder generar una comparación independiente con otros mercados, se seleccionó un estudio con una metodología similar a la desarrollada localmente que contenga información de otros mercados y se decidió analizar nuevamente a las empresas seleccionadas de Argentina siguiendo esos criterios ya definidos a fin de poder clasificar al mercado argentino dentro de ese estudio y de esa forma reflejar el posicionamiento de Argentina desde la perspectiva de un estudio ya publicado por académicos de otros contextos.

Las reflexiones sobre el trabajo realizado se exponen en primer lugar en relación al mercado argentino para luego realizar la comparación con el resto de los mercados seleccionados; llegando así a una conclusión general tomando en cuenta ambos estudios y su interrelación y comparación. Pensamos que la metodología utilizada en el presente trabajo puede seguir replicándose y ampliándose en futuros estudios a fin de llegar a evaluar en profundidad la evolución de la calidad de la información no financiera y su integración con la financiera, en particular para empresas cotizadas, en el mercado argentino y su posicionamiento en relación con otros países.

El Índice de Sustentabilidad ByMA en Argentina, está formado por 15 empresas que presentan incluido en su *reporting* anual de uso externo reportes de sustentabilidad que solo en el 33,33% de los casos (5 empresas) cuentan con procesos de aseguramiento externo independiente. Esto representa una limitación importante a nivel confianza para los terceros y en particular para los inversores teniendo en cuenta que se trata de información de compañías cotizantes, donde los estándares financieros internacionales están caracterizados por incluir procesos de auditoría y aseguramiento independiente.

El resto de las sociedades analizadas que ha decidido no recurrir a auditar sus reportes solo exhiben una carta de compromiso del CEO como garantía de la información contenida, mostrando que aún falta una concientización del mercado y, a nivel empresa, de la importancia de contar con un proceso de aseguramiento externo independiente de estos



reportes, siguiendo la misma lógica de calidad de información en relación a la auditoría que se utiliza en el caso de la información financiera.

A nivel de la materialidad, se evidencia la preocupación de las empresas por dejar explicados los criterios que han tomado para la selección de información, con un alto grado de consideración de la satisfacción de los intereses de los stakeholders, evidenciado esto por la existencia de enumeraciones de los stakeholders, con inclusión de procesos de priorización de los grupos de interés relevantes y exposición de matrices de materialidad obtenidas recientemente en el 86,67% de los casos (13 de 15). Esto es un dato positivo ya que parecería reflejar un interés de las organizaciones en atender y responder las inquietudes y necesidades de sus grupos de interés, siguiendo los lineamientos generales de lo que piden los organismos que regulan la presentación de información de sustentabilidad y financiera (IIRC - VRF / GRI)

En cuanto a la estructuración del reporte de sustentabilidad, las empresas se han preocupado por seguir el ordenamiento básico de los reportes de sustentabilidad sugerido por el estándar GRI 102 (contenidos generales) y parecería comenzar una evolución hacia la conceptualización de los 6 capitales del reporte integrado según el Marco Internacional IIRC.

Los 15 reportes analizados han seguido los lineamientos del GRI, los principios del Pacto Global y con los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2030 de la ONU; lo cual facilita la comparabilidad a nivel de cada industria, posibilita el análisis organizado a nivel del inversor.

Si se analiza la denominación que se le asigna al documento emitido, el 80% se autodenominan como Reporte de sustentabilidad y solamente 2 reportes (que representan un 13%) toman la denominación de reporte integrado.

Los informes analizados en su gran mayoría no muestran una integración entre los distintos capítulos lo que se refleja en el score de 2,8 sobre 5 en el promedio de compañías analizadas. A nivel explicativo puede describirse que no destacan fuertes interrelaciones entre sí, ni tampoco dan información de cómo se adapta la organización ante la aparición de nuevos riesgos u oportunidades, ni visión en cuanto al largo plazo.

Lo enunciado anteriormente vuelve compleja la tarea analizar o inferir la generación o pérdida de capitales a nivel global como pretende el IIRC a nivel integrado. Esto se hace importante en entidades que cotizan en los mercados porque permiten brindar una perspectiva a medio y largo plazo del impacto de las iniciativas, a fin de poder analizar la sustentabilidad a largo plazo con las inversiones que se realizan a corto plazo. Para ejemplificar, una baja en capital financiero por capacitación puede generar un capital intangible estratégico a medio plazo debido a la mejora del management, o puede servir de justificación a gastos en acciones sociales y ambientales, que ayuden a la reputación de marca o al reclutamiento futuro de personal con mayor calidad ejecutiva.

En lo que respecta a los 6 capitales IIRC -Financiero, Industrial, Intelectual Humano, Social / Relacional, y Natural- los 15 reportes de sustentabilidad cuentan con un nivel 3 sobre 5 en



promedio, ubicándose a nivel en un punto medio en cuanto a exposición de información, aún con potencial de evolución hacia el reporte integrado.

En el caso del capital financiero, en la mayoría de los casos (10 de los 15 reportes de sustentabilidad) las organizaciones han respetado la inclusión de los Estados de Valor Económico Generado y Distribuido que pide la norma contable argentina en referencia a balance social (RT 36) aunque en 2 de los reportes (YPF y Telecom) ni se muestran comparativos ni se incluyen explicaciones descriptivas. En 2 casos (Ternium y Transportadora de Gas del Norte) se expone información pero sin dar explicaciones descriptivas profundas, y en el caso de Transportadora de Gas del Sur, se decidió no exponer información financiera en ninguna parte del reporte.

En cuanto a la consideración del capital industrial, parecería que aquí se encuentra la mayor limitación, ya que no se ubica con claridad en los reportes, de hecho, en 5 de los 15 reportes no se identifica información directa acerca del capital industrial y en las que se refleja, solamente se muestra algún dato pero sin estructurar, dejando una gran posibilidad de evolución en este campo hacia la evolución en el camino de los reportes integrados.

En cuanto a los capitales humano y relacional y social del IIRC – que equivalen a la dimensión social GRI- los reportes exponen información de buena calidad considerando valores monetarios en cuanto a actividades de capacitación, mostrando KPIs en cuanto a recursos humanos, relaciones laborales, diversidad y una exposición amplia en cuanto a la existencia y seguimiento de valores y principios éticos en cuanto a la gestión de negocios y los procesos anticorrupción, lo cual da una buena perspectiva y ayuda generar confianza necesaria en los inversores acerca de cómo se gestiona la compañía.

En la dimensión social, hay una exposición y descripción de la cadena de valor respecto a los proveedores con los que trabaja la empresa siguiendo los estándares GRI, con la explicación de programas de compra responsable y compra en mercados locales, a fin de asegurar que toda la cadena a nivel proveedor y empresa mantiene los mismos niveles y principios comunes de sustentabilidad.

En cuanto al capital natural se destaca el cumplimiento de los principios del GRI y se muestran los KPIs de gestión de desperdicios, consumo energético y planes de gestión ambiental. En los casos de entidades bancarias, se expone también el otorgamiento de financiamiento para proyectos ambientales, mostrando así como el banco actúa como un multiplicador de responsabilidad social.

En la consideración general, el Mercado Argentino se muestra en un estadio intermedio, lo cual se evidencia en forma exploratoria a partir del estudio realizado con un score promedio de 3,35 puntos, donde 0 es no mostrar información, y 5 es presentar reportes integrados de forma óptima, lo que representa la aspiración máxima del pensamiento integrado.

En cuanto a la comparación con el resto de los mercados a partir de comparar los reportes de sostenibilidad de las empresas que componen el Índice de Sustentabilidad ByMA con los resultados obtenidos por Eccles (2019), se observa que Argentina aún está lejos de los líderes



en cuanto a reportes sobre sustentabilidad, ya que Sudáfrica, Países Bajos o Alemania, poseen puntuaciones mayores a 2, y lejos aún también del promedio general del estudio de Eccles (2019), que es de 1,82. El promedio para Argentina está en 1,19, cerca del mercado brasileño, pero cabe mencionar que se ve influenciado positivamente en cuanto al cálculo debido a la presencia de información de alta calidad en el área bancaria.

Para el caso argentino, es importante destacar los aspectos positivos de la implementación de un Índice de Sustentabilidad, ya que el mismo comienza a generar conciencia en el mercado inversor de cuáles son las empresas que siguen prácticas que consideran al medio ambiente, a la sociedad y a otros intangibles dentro de su estrategia de negocio. A su vez, un Índice de Sustentabilidad fuerza a implementar ciertos estándares a nivel reporte de sustentabilidad que potencia en el tiempo la evolución del pensamiento integrado, debido a los mayores desafíos que impulsarían la mejora de la calidad de los reportes de sustentabilidad, tal como se evidencia en los casos del Banco Galicia y del Banco Macro, que han avanzado en el camino de la preparación de reportes integrados, mediante la mejora continua de sus reportes de sustentabilidad.

Además, la disponibilidad de esta información en cotizantes, puede ser un antecedente que sea tomado por la CNV para seguir un camino similar al BOVESPA de Brasil o al modelo cotizante sudafricano, a fin de solicitar esta información a las cotizantes en general siguiendo los principios de “cumpla o explica”. En mi opinión, este camino se volverá inevitable ya sea que el mercado argentino decida competir con Brasil, o decida integrarse aún más siguiendo el modelo MERCOSUR o el modelo BRICS, donde ya se encuentran incluidos Sudáfrica y Brasil. Asimismo, el avance a nivel europeo de la metodología de reporte integrado va a generar mayores demandas de información que Argentina deberá terminar cumpliendo, ya sea por necesidad de casas matrices donde se reporte información integrada, o ya sea en el mismo proceso de captación general de capitales.

A nivel de la profesión contable en un contexto local, regional e internacionalizado, la existencia de este índice brinda un potencial a ser aprovechado en la generación de más información de calidad a fin de satisfacer las necesidades nacientes de estos reportes reforzando la idea de que la preparación y consolidación de información. Adicionalmente, desde el punto de vista de la profesión contable, es necesario ampliar los esfuerzos de divulgación de que estos reportes que contienen información financiera y no financiera están incluidos en las posibilidades de ejercicio profesional, evidenciado esto en la existencia de una Resolución Técnica a nivel local y la preocupación de organismos internacionales de primer nivel como el IASB y el IFAC, donde se formaliza esta posibilidad de ejercicio profesional dentro de las actividades que un contador público tiene la obligación de custodiar.

A su vez también queda expuesto en los reportes analizados que en muchos casos esta incumbencia queda más en las áreas de marketing o publicidad, lo cual si bien puede darle



Universidad de Buenos Aires
Facultad de Ciencias Económicas
Escuela de Estudios de Posgrado



un criterio más positivo o estético, puede llegar a dejar de lado la verdadera importancia de estos reportes, que es revelar información, dar garantías al inversor y no solamente hacer una publicidad de la compañía.

En este sentido se ha expresado el director ejecutivo de IFAC Kevin Dancey cuando escribió: "La garantía de informes integrados y, de hecho, la garantía de toda la información no financiera (incluida la sostenibilidad) es un elemento fundamental en el futuro papel de los contadores, que les exige que apliquen su experiencia profesional a encargos de aseguramiento que mejoran la credibilidad de los informes corporativos. La práctica debe desarrollarse rápidamente en esta parte inmadura del mundo de los informes y el aseguramiento, en particular para brindar confianza en la información narrativa y prospectiva. Los contadores profesionales, como preparadores y proveedores de aseguramiento, están excepcionalmente calificados para ayudar a liderar el camino en esta importante área" (IFAC - IIRC, 2021) .

Referencias bibliográficas

- Abdifatah Ahmed Haji, M. A. (2016). The trend of integrated reporting practice in South Africa: ceremonial or substantive? *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal Vol. 7 No. 2*, 191-223.
- Argandoña, A. (1998). *La teoría de los stakeholders y el bien común*. Barcelona: Universidad de Navarra.
- Banco Hipotecario. (2018). *Reporte de sustentabilidad 2018*.
- Barbei, A. A., Neira, G., & Arbio, F. Z. (2018). “*Reportes integrados: acercamiento desde la utilidad de la información*”. La Plata: Centro de Estudios en Contabilidad Internacional - UNLP.
- BYMA. (2018). *BYMA lanza el primer Índice de Sustentabilidad del mercado argentino*. Obtenido de <https://www.byma.com.ar/noticias/byma-lanza-el-primer-indice-de-sustentabilidad-del-mercado-argentino/>
- BYMA. (7 de 12 de 2018). *BYMA lanza el primer Índice de Sustentabilidad del mercado argentino*. Obtenido de <https://www.byma.com.ar/noticias/byma-lanza-el-primer-indice-de-sustentabilidad-del-mercado-argentino/>
- BYMA. (2019). *METODOLOGÍA DEL INDICE DE SUSTENTABILIDAD*.
- BYMA. (s.f.). *Índice sustentabilidad BYMA*. Obtenido de <https://www.byma.com.ar/emisoras/indice-de-sustentabilidad-esp/>
- Canetti, M. (2016). *Propuesta sudafricana para el aseguramiento sobre los informes integrados*.
- Canetti, M. M. (2018). ASEGURAMIENTO DE INFORMACIÓN NO FINANCIERA E INTEGRADA. En M. d. Rodríguez de Ramirez, *Información Integrada, el camino recorrido. Informe Final* (pág. 168). Buenos Aires: EUDEBA.
- CDP, C. G. (2020). *Open Letter to Erik Thedéen, Director General of Finansinspektionen, Sweden, Chair of the Sustainable Finance Task Force of the International Organization of Securities Commissions (IOSCO)*.
- Chiquiar, W. (2018). La contabilidad en la prehistoria. *Conceptos*.
- CompromisorSE. (1 de 5 de 2019). *El reporte integrado, un paso más hacia la transparencia*. Obtenido de <https://www.compromisorse.com/reportajes/2017/06/09/el-reporte-integrado-un-paso-mas-hacia-la-transparencia/>
- Deloitte. (2015). *Presentación integrada de reportes – Guía para directores**. Londres, Reino Unido: Deloitte.
- Druckman, P. (17 de 4 de 2013). Reporting corporativo necesita un reinicio. *Harvard Business Review*, <https://hbr.org/2013/04/corporate-reporting-needs-a-re?language=es>.
- Eccles, R. G. (2012). Integrated Reporting Requires Integrated Assurance. *Effective Auditing for Corporates: Key Developments in Practice and Procedures*, 161–178.
- Eccles, R. G. (2019). A Comparative Analysis of Integrated Reporting in Ten Countries. En D. W. Janelle Knox-Hayes, “*The Routledge Handbook of Financial Geography*” (págs. 1-43). Routledge Companions in Business, Management and Marketing.

- Eccles, R. G. (2019). *The Quality of Integrated Reporting Around the World*. Obtenido de <https://clsbluesky.law.columbia.edu/2019/04/23/the-quality-of-integrated-reporting-around-the-world/>
- Expoknews. (7 de mayo de 2019). *Expoknews*. Recuperado el 7 de mayo de 2019, de <https://www.expoknews.com/que-es-un-proyecto-triple-bottom-line-y-como-lograrlo/>
- FAPCE. (2012). *Resolución Técnica N° 36*. FAPCE.
- Flores, D. A., & Madero, J. K. (2017). *ANÁLISIS DE ADMINISTRACIÓN DE LA IMPRESIÓN DEL REPORTE INTEGRADO (2015) EN EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN (EPM)*. BOGOTÁ.
- Fronti, I. G. (2013). XXX CONFERENCIA INTERAMERICANA DE CONTABILIDAD. "REPORTES DE SOSTENIBILIDAD EN EL CONTEXTO ARGENTINO", (pág. 4). Montevideo, Uruguay.
- García Casella, C. L. (2004). *Relaciones de la Contabilidad Social con Disciplinas Fundamentales*. UBACYT E024.
- García, J. L. (2017). El rol del controller en la integración de la información de sostenibilidad en la toma de decisiones. *Revista de Contabilidad y Dirección*, 33-63.
- Gonzalez, D. (27 de Julio de 2016). Reporte integrado, clave para buscar inversiones. *Ambito.com*.
- Grupo Financiero Galicia. (2018). *INFORME INTEGRADO DESEMPEÑO ECONÓMICO, SOCIAL Y AMBIENTAL*.
- IASB. (s.f.).
- IFAC - AICPA & CIMA. (2021). *THE STATE OF PLAY IN SUSTAINABILITY ASSURANCE*. IFAC - AICPA & CIMA.
- IFAC - IIRC. (2021). Accelerating Integrated Reporting Assurance in the Public Interest.
- IFAC. (2012). *Posición de política 8*.
- IFAC. (2020). *Enhancing Corporate Reporting: The Way Forward*. Obtenido de <https://www.ifac.org/knowledge-gateway/contributing-global-economy/discussion/enhancing-corporate-reporting-way-forward>
- IFAC, I. (2009). *NIA 320 - NORMA INTERNACIONAL DE AUDITORIA 320*. IFAC.
- IFRS Foundation. (2020). *Consultation Paper on Sustainability Reporting, September 2020*. IFRS.
- IFRS, F. (2007). *NIC 1*.
- IFRS, F. (2010). *El Marco Conceptual para la Información Financiera*. IFRS.
- IIRC. (2020 de Dic de 2). *Bob Moritz, Global Chairman, PwC, calls for global standards on non-financial reporting*. Obtenido de <https://integratedreporting.org/news/bob-moritz-global-chairman-pwc-calls-for-global-standards-on-non-financial-reporting/>
- IIRC. (2013). *IIRC Framework*.
- IIRC. (20 de 11 de 2020). *IIRC and SASB announce intent to merge in major step towards simplifying the corporate reporting system*. Obtenido de <https://integratedreporting.org/news/iirc-and-sasb-announce-intent-to-merge-in-major-step-towards-simplifying-the-corporate-reporting-system/>
- IIRC. (2020). *Integrated Thinking in action: A spotlight on ABN AMRO*. IIRC.
- IIRC. (2021). *IIRC Framework*. IIRC.
- Isabel María García Sánchez, P. M. (2019). *LA DIVULGACIÓN DE INFORMACIÓN NO FINANCIERA EN ESPAÑA. XX Congreso Internacional AECA*. Malaga.
- Kirchhoff Consult AG & IIRC. (2020). *Closing the gap: The role of integrated reporting in communicating a company's value creation to investors*.
- KPMG. (2017). *El camino por recorrer - Informe responsabilidad corporativa*. 24.

- Liévano, M. A. (2010). Analisis del paradigma de la utilidad en la contabilidad moderna. *Lumina*.
- MBA Knowledge Base. (s.f.). *MBA Knowledge Base*. Recuperado el 9 de 3 de 2019, de <https://www.mbaknol.com/modern-management-concepts/triple-bottom-line>
- Oyarce, J. N., Orellana, C. C., & Flores, H. M. (2015). REPORTE INTEGRADO: NUEVO PARADIGMA EN LA INFORMACIÓN CORPORATIVA. *HORIZONTES EPRESARIALES*, 54-73.
- Picazo, M. T., & Soriano, D. R. (2012). ASPECTOS HISTÓRICOS DEL PENSAMIENTO CONTABLE: DE LOS INICIOS AL PARADIGMA DE LA UTILIDAD. *Nuevas Corrientes del pensamiento económico*, 71-78.
- PwC. (2011). El informe integrado. La mejor información para una mayor ventaja competitiva. En PwC.
- Ramirez, M. d. (2016). *LA MATERIALIDAD EN EL CONTEXTO DE LA INFORMACIÓN INTEGRADA*. Errepar.
- Ramírez, M. d. (2017). *Información Integrada. El camino recorrido. Informe final*. Centro de investigaciones en Auditoría y Responsabilidad social - Sección de investigaciones contables IADCOM.
- Research, BBVA. (2018). *Inversión Extranjera Directa en Argentina*. BBVA.
- Rivera-Arrubla, Y. A., Zorio-Grimab, A., & A., G.-B. M. (2016). El concepto de informe integrado como innovación. *Journal of innovation and Knowledge*, 3.
- Rosselló, M. d. (2013). Informes integrados 23° Foro de auditores profesionales. *PwC*, 4.
- YPF. (2019). Reporte de sustentabilidad 2018.



Universidad de Buenos Aires
Facultad de Ciencias Económicas
Escuela de Estudios de Posgrado

