



Universidad de Buenos Aires
Facultad de Ciencias Económicas
Escuela de Estudios de Posgrado



Universidad de Buenos Aires

Facultad de Ciencias Económicas

Escuela de Estudios de Posgrado

**ESPECIALIZACIÓN EN HISTORIA ECONÓMICA Y DE LAS
POLÍTICAS ECONÓMICAS.**

TRABAJO FINAL DE ESPECIALIZACIÓN

**Alfonsín y el Canal de Beagle. La explicación de los
protagonistas de su gobierno sobre la consulta popular de 1984
¿Cuáles fueron las verdaderas razones de la misma?**

AUTOR: BETIANA SOLEDAD PALLADINO

DIRECTOR: JULIÁN KAN

[FEBRERO 2023]



Universidad de Buenos Aires
Facultad de Ciencias Económicas
Escuela de Estudios de Posgrado



Resumen

El presente trabajo analiza la consulta popular no vinculante que llevó adelante el ex presidente Raúl Alfonsín ante el conflicto con Chile por el Canal Beagle (fundamentalmente la soberanía de las islas Picton, Lennox y Nueva).

Se busca entender las motivaciones internas y externas de tal acto a la luz de los discursos de quienes fueron actores centrales en la toma de decisiones del gobierno que tuvo lugar en la Argentina entre los años 1983 y 1989; teniendo en cuenta que los testimonios orales permiten ampliar las aproximaciones bibliográficas basadas generalmente en informes de medios masivos de comunicación y análisis políticos.

Por consiguiente, hay un abordaje teórico del tema y un trabajo de campo compuesto por cinco entrevistas que conforman parte del anexo del presente escrito y que buscan aportar nuevas visiones, reflexiones, críticas sobre el tema del trabajo.

Palabras claves: política internacional, condicionantes, democracia, soberanía, ciudadanía, Canal de Beagle, dictaduras, Argentina, Chile, Cono Sur, plebiscito, paz, Derechos Humanos.



Índice

1.	a) Introducción.....	3-5
	b) Planteamiento del tema.....	5-6
	c) Objetivos.....	6
2.	Marco Teórico	
	a) Modelos de análisis de la política exterior.....	7-9
	b) Análisis del Discurso.....	9-11
3.	Diagnóstico/Hipótesis.....	11-12
4.	Propuesta/ Metodología y técnicas a utilizar.....	12- 13
5.	Síntesis del gobierno de Alfonsín.....	13-21
6.	La paz con Chile. historia del conflicto.....	21-23.
7.	Plebiscito de 1984	
	Dilemas internos legitimados con política exterior.....	23-28
8.	Debate entre el Canciller Caputo	
	y el senador del PJ Saadi.....	28-31
9.	La caída de Pinochet.....	32-36
10.	Mapas del tratado de 1985.....	37-38
11.	Conclusiones.....	38-41
12.	Referencias bibliográficas y bibliografía.....	42-45
13.	Anexos.....	46-63



1. a) Introducción

La consulta popular sobre los problemas limítrofes con Chile en el año 1984 contempla cuestiones de política internacional, condicionamientos internos económicos, sociales, políticos y permite hacer un análisis profundo de la situación nacional en relación a la región y el mundo.

Se toma un período de tiempo trabajando en diversos módulos de la especialización, por lo cual se lo considera como un punto a articular entre diferentes perspectivas analíticas. El cursado de la especialización ha generado espacios para la lectura, debates, investigación, comparación y abordaje empírico de la problemática y sus hipótesis. Numerosos profesores e invitados dieron su visión del hecho.

La votación que tuvo lugar en 1984 por el conflicto con el país vecino de Chile a causa del Canal Beagle es un tema controversial dentro de la política exterior del período 1983-1989 que pretende ser analizada a la luz de la explicación oral que dan los actores involucrados en la toma de decisiones del momento.

Como señala Kan (2013) siguiendo a Rapoport:

Para estudiar la política exterior (...) es clave analizar la dimensión económica y su vinculación con factores políticos, sociales y estratégicos que permitan explicar la lógica del accionar de los Estados, los partidos, las fuerzas sociales y los individuos que conformaban las delegaciones exteriores. (p.7)

Es decir, analizar cuestiones de política exterior es poder hacer un análisis del contexto internacional pero también de lo que sucede dentro del propio territorio nacional y los factores condicionantes, que en este caso jugaron un rol preponderante. Es por eso que se intentará reponer el contexto social, político y económico de los años 80 desde un marco teórico proveniente de autores especialistas en historia económica y social y de las políticas económicas argentinas para poder cruzar esta información con los discursos de los actores



intervinientes en la política alfonsinista y sus percepciones sobre el plebiscito de 1984, teniendo en cuenta los antecedentes desfavorables en materia de negociación diplomática.

Es una pieza clave en el análisis de los discursos el debate entre el canciller Dante Caputo y el senador opositor Vicente Saadi, porque en el mismo se afirman y refutan ideas imperantes del momento, buscando convencer a la opinión pública de la postura a tomar ante el conflicto. Se abordarán los colectivos de identificación y los destinatarios construidos en el debate por ambos oradores según la teoría de Eliseo Verón (1987)

La narrativa existente se cruzará además con el análisis discursivo de las entrevistas a la luz de autores reconocidos en dicha temática. Ya que como sostiene Rapoport (2016),

El acceso del investigador al testimonio oral no sólo le proporciona información, es decir hechos, datos, testimonios, sino que le permite acceder a la reconstrucción de la cosmovisión del entrevistado. En la medida en que su testimonio ha sido parte de un complejo proceso decisorio, su percepción y su mundo de categorías analíticas, proveen al investigador de elementos, que sin el mismo sería difícil de hallar para recorrer las líneas centrales del proceso decisorio en el cual el informante tomó parte. Pero si bien posibilita el acercamiento a la forma en que se tomaron las decisiones, también permite reconstruir la historia de las decisiones no tomadas, los grupos de interés y sus argumentaciones (p. 6)

A efectos de graficar el contexto internacional, se retomará a Zurita (2010) en cuanto a los objetivos de Alfonsín de lograr una fuerte integración latinoamericana tendiendo lazos a su vez con Europa, Estados Unidos y la Unión Soviética siendo siempre el principio de paz el conductor de las mismas.

Posteriormente se abordarán los análisis de los discursos a través de las teorías de Barthes y Recouer a efectos de rastrear las marcas semánticas que



permiten la construcción discursiva de los años 80 y el efecto que se buscaba generar en la opinión pública, teniendo en cuenta que Alfonsín realizó el plebiscito por el conflicto Chileno demostrando la tensión constante entre el objetivo de democratizar la toma de decisiones y el endeudamiento externo, que funcionó como un gran condicionante.

1. b) Planteamiento del tema

Se busca comprender si la consulta popular respondía a la intención de acercar a la ciudadanía a las tomas de decisiones del gobierno, si fue una manera de legitimar al gobierno - sobre todo en momentos de tensión con partidos opositores- y/o si fue una muestra de poder tanto a nivel nacional, como regional e internacional.

En este marco también se problematiza la relación con los miembros del propio partido, los opositores y los militares. Es decir, si la consulta respondió a intereses partidarios y presiones dentro de la elite de poder, si fue un intento de dejar sin efecto a las Fuerzas Armadas o si estaba en primera plana la lucha con el peronismo y la votación en las cámaras.

Una vez analizado lo precedentemente expuesto, se valorará la importancia de la opinión pública en un contexto tan particular. Por eso, se trabajará la temática desde diferentes perspectivas y la participación de la sociedad civil en las decisiones políticas será un punto de especial interés. Las preguntas que guiarán la presente investigación son:

- a. ¿Cuáles fueron las causas y consecuencias de la consulta popular sobre el Canal de Beagle de 1984?
- b. ¿Cuál fue el rol de la ciudadanía?
- c. ¿Cuáles eran los puntos de tensión con el peronismo y las Fuerzas Armadas?
- d. ¿Cómo influyó el debate Caputo-Saadi que fue el primer debate televisivo, de amplio alcance, en el retorno de la democracia?



1. c) Objetivos

OBJETIVO GENERAL.

El objetivo general de esta tesina es describir las causas que motivaron a la consulta popular de 1984 en un contexto tan particular como fue la vuelta de la democracia mediante un análisis comparativo de la literatura específica existente sobre el problema con las voces de los protagonistas de la época.

Se busca analizar si la relación con Chile puede enmarcarse en un logro o una deuda del Gobierno de Alfonsín en materia de política exterior teniendo en cuenta que con posterioridad al denominado *Proceso de Reorganización Nacional*, debían recomponerse las capacidades estatales en todos los ámbitos.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS.

- 1- Hacer un recorrido histórico de la problemática limítrofe con Chile reparando en los momentos de mayor tensión.
- 2- Comprender el contexto internacional y cómo se enmarca la política exterior de Alfonsín en el mismo.
- 3- Recuperar la voz de los protagonistas en relación a la política exterior en general y de la consulta popular de 1984 en particular.
- 4- Responder ¿cuáles fueron los condicionamientos domésticos más importantes?
- 5- Analizar el rol que tuvo la ciudadanía en materia de política exterior y lo que significó el plebiscito en la opinión pública.
- 6- Dar cuenta del rol que tuvieron las Fuerzas Armadas una vez que habían dejado de conducir el destino nacional, y la relación con el principal partido opositor: el peronismo.

2. Marco teórico

a. Modelos de análisis de la política exterior



Esta tesina le otorga relevancia a cómo influyen en la toma de decisiones factores internos (economía, valores, creencias, opinión pública, partidos políticos) y los factores externos (vinculados al sistema internacional y regional, los organismos internacionales, la globalización) para explicar las tomas de decisiones (y las decisiones no tomadas) del período 1983-1989 en general y de la consulta popular en particular.

Siguiendo a Miguez (2020), la idea es hacer foco en la multiplicidad de actores involucrados en la toma de decisiones y el rol del Estado en la inserción mundial; considerando las tensiones de clase (y en momentos dentro de una misma clase) y los movimientos sociales. El accionar individual de actores centrales se trabajará contrastando las medidas tomadas y el relato oral proveniente de las entrevistas.

A continuación se describen los condicionantes domésticos que serán tenidos en cuenta en este trabajo a partir de los aportes de Miguez (2020):

- Fracción de la clase dominante que está en condiciones de tomar decisiones, pujas de poder, clases subalternas, movimientos sociales. Alfonsín y la clase política. Los movimientos sociales. El sindicalismo. Los empresarios. El sector rural.
- Autonomía del Estado. Posibilidades de reconstruir relaciones regionales y mundiales post dictadura militar. Presiones de potencias hegemónicas. Acuerdos. Avances. Retroceso. Postergaciones.

Se analizará la situación económica haciendo un recorte y se considerará el diagnóstico al inicio de la gestión y al final de la misma observando los objetivos a corto, mediano y largo plazo en el sistema productivo.

Los conceptos de paz, hermandad, integración y Derechos Humanos como ideas compartidas que se hacen presente en todos los ámbitos de la gestión del alfonsinismo y construyen el imaginario social y colectivo del momento serán abordados a la luz de las entrevistas para evaluar cómo fue su materialización y circulación de sentido.



Es el Estado quien determina la forma de insertarse en el plano internacional. En este contexto se buscará definir la política exterior implementada en torno al conflicto con Chile y la influencia de la política interna. La iniciativa de integración regional es otra de las aristas que atravesará el trabajo porque configuran parte del accionar del gobierno. Debido a que el trabajo abarca un período de tiempo donde en el Cono Sur se perpetuaban regímenes dictatoriales, se trabajará con los aportes de Waldo Ansaldi (2004) para comparar las dictaduras en la región en cuanto a prolongación de tiempo, accionar y daños ocasionados.

Se reparará en lo que se logró y en lo que quedó trunco en las relaciones con los países de la región. No menos importante es el análisis del contexto internacional y la Guerra Fría que dividía al globo en dos partes totalmente diferenciadas.

También se describe el contexto nacional teniendo en cuenta los diferentes planes económicos y los Ministros que los impulsaron (evaluando su impacto en la escena local) siguiendo la línea de análisis de Mario Rappoport y los textos que figuran en la bibliografía del presente trabajo.

Es imprescindible también reponer el clima de época analizando las elecciones presidenciales que llevaron a Alfonsín a la presidencia y las relaciones tanto con el peronismo como el sindicalismo, la situación social del momento, la creación de la CONADEP y el juicio a las juntas y el marco cultural de los años 80. Se tomarán reflexiones de Lobato y Suriano (2000) para tal fin.

Se utilizará la literatura existente, los testimonios de los entrevistados y documentos de cancillería que datan desde el retorno de la democracia para confeccionar un cuadro cronológico con los hechos más relevantes del conflicto con Chile y los diferentes tratados, actas, mapas, acuerdos y violación de territorio que tuvieron lugar desde el Tratado de Límites de 1881 hasta el Tratado de Paz y Amistad de 1985.

b. Análisis del discurso.



El objetivo es analizar las condiciones de producción y de reconocimiento de los discursos que emanan de las entrevistas, la circulación de sentido, las huellas discursivas comunes en los trabajos de campo y los componentes que pretenden construir un “nosotros” inclusivo para fortalecer la idea que Alfonsín buscó constantemente la unión nacional, inclusive en un terreno tan particular como es el de la política exterior.

Los discursos del retorno de la democracia están configurados, en la mayoría de los casos, de modo tal que buscan oponerse a los enunciados de los militares. Hay una fuerte intencionalidad de aclarar e iluminar el pasado oscuro que el país acaba de dejar atrás y que debe ser conocido, juzgado y enjuiciado.

Las condiciones de producción y reconocimiento de los discursos de quienes fueron parte de la política exterior del gobierno de Alfonsín influyen sobre la construcción de lo social y la circulación del sentido. Es decir, el análisis del corpus excede al corpus mismo.

Para poder trabajar se tomarán elementos de la Teoría Semiológica de Eliseo Verón (1987) a efectos de acercarnos a los componentes ideológicos y las intencionalidades de los enunciados. También se reconstruirán los diferentes destinatarios que van apareciendo según las comunicaciones y expresiones; y el colectivo de identificación que se mencionó precedentemente.

La relación entre el discurso estudiado y sus condiciones de producción/representación se establecerá por el estudio de las marcas y huellas dejadas por las gramáticas de estas condiciones; entendiendo por “huella” a aquellas propiedades significantes efectivamente conectadas con las condiciones de producción y/o representación del discurso y por marcas las que no logran ser vinculadas a las mismas (Baranolli, 2017 p1)

Los discursos políticos siempre demandan un *otro* visto como opositor, por eso se analizará la dimensión polémica de este tipo de discursos; que a su



vez apelan a diferentes tipos de destinatarios. Entre ellos podremos identificar a los destinatarios positivos denominados prodestinatarios, que son aquellos que el enunciador conoce y sabe que comparten consigo creencias, valores e ideas; y los paradesinatarios que son los receptores negativos, es decir aquellos a los cuales hay que convencer porque son los indecisos, los que en las encuestas todos miran porque pueden inclinar la balanza para un lado o el otro.

Los discursos políticos tienen siempre como condiciones de producción otros discursos dentro del mismo campo que concuerdan o se oponen al propio; y a su vez éste servirá de condición de producción de otro discurso en el futuro. En el debate Caputo- Saadi aparecerán claramente las lógicas discursivas de los dos partidos más importantes del país. Ambos recurrirán a las temáticas y palabras claves que logran una identificación inmediata del colectivo con sus partidos de base.

También se trabajará sobre el lenguaje no verbal, especialmente el corporal, de los participantes en el debate mencionado y en las construcciones semánticas de los enunciados. Las palabras seleccionadas para enfatizar ideas y oponerse a otras describen y enmarcan al discurso

Por tal motivo también se tendrán en cuenta los trabajos del Dr. en Relaciones Internacionales Alejandro Simonoff (2015) donde analizó los discursos del ex presidente con el objeto de rastrear las marcas discursivas, propuestas e intencionalidad del entonces mandatario en materia de política exterior. En su trabajo *Discursos e ideas sobre política exterior en el radicalismo argentino* se explicita la necesidad de conseguir una nueva imagen y una nueva inserción de la Argentina en el plano internacional, que se concretan a través del compromiso ético de promover los valores como la paz, la vida y los derechos humanos para salir del aislamiento que había provocado la guerra de Malvinas.

El autor repone las tres preocupaciones básicas en esta materia que pueden observarse en la mayoría de los textos que conforman tanto las entrevistas como el marco teórico: la paz, el desarme y la vigencia y respeto por los Derechos Humanos; una política exterior independiente sin fuertes



condicionamientos desde los dos bloques y los reclamos por la justicia del orden internacional.

3. Diagnóstico/ Hipótesis

Uno de los objetivos de la política exterior de Alfonsín fue la paz con Chile. En la toma de decisiones influyeron condicionantes externos, pero también domésticos. La hipótesis que sostiene este trabajo es que la neutralización de las Fuerzas Armadas, la legitimación del recién llegado gobierno ante la opinión pública y las disputas con el peronismo fueron condicionantes centrales en la consulta popular que tuvo lugar en 1984 en torno al conflicto limítrofe con Chile.

Alfonsín buscaba reducir el presupuesto militar para así poder quitarle poder a las Fuerzas Armadas. Un posible conflicto bélico no le hubiera permitido tal acción. Es imprescindible tener en cuenta que varios integrantes de las Fuerzas Armadas recorrían canales de televisión, participaban en programas radiales y escribían extensas notas de opinión en medios gráficos de alto alcance, alegando que debía irse a la guerra con Chile, de lo contrario se estaba apoyando una política de entrega territorial según ellos. Fueron durante esta época consultados como expertos en la materia y lograron posicionarse en la escena pública con el objetivo de lograr reivindicaciones tanto sociales como políticas e influir sobre la opinión pública.

4. Propuesta/ Metodología y técnicas a utilizar

Se realizará un análisis cronológico y una síntesis del período 1983-1989 en materia de política exterior abordando los trabajos realizados por los autores que están consignados en las referencias y bibliografía. La investigación propuesta se ubica en el campo de la historia de las políticas económicas y la historia de las relaciones internacionales. Se inserta además en los análisis de política exterior, que combinan la historia política, económica y social doméstica o interna con la historia de las relaciones internacionales.



Las fuentes primarias de este trabajo son las entrevistas de investigación semi estructuradas a los actores que abajo se detallan. Todas se realizaron de manera personal y presencial, excepto la de Jesús Rodríguez que se llevó a cabo telefónicamente por un impedimento de salud del entrevistado. Si bien hay una serie de interrogantes diagramados con anticipación y que constituyen la columna vertebral de los encuentros, también se buscó que los actores pudieran desplegar sus ideas, creencias y valoraciones según el rol que cumplieron en el gobierno alfonsinista. Se los convocó además a reflexionar sobre otros puntos que pretenden ser abordados en la tesis final de la maestría. Entrevistados:

- Jorge Ferronato. Especialista en el tema. Historiador. Saliente Director del CBC de la UBA.
- Raúl Alconada Sempé. Ex Secretario de Defensa y vicedecano del gobierno de Raúl Alfonsín.
- Federico Storani. Ex Diputado Nacional.
- Jesús Rodríguez. Diputado Nacional por la Ciudad (1983/1989). Ex Ministro de Economía (1989).
- Rodrigo Andrade. Militante de la Juventud Radical del 83. Periodista. Escritor.

Se elaboró un cronograma de entrevistas de enfoque cualitativo, exploratorio y explicativo diseñado de manera transversal.

5. SINTESIS DEL GOBIERNO DE ALFONSÍN

A) Situación económica del momento: Alfonsín asumió con una situación adversa debido a que las políticas económicas del gobierno militar saliente habían relegado la modernización de las estructuras económicas



bloqueando alternativas y caminos de modernización y desarrollo. La deuda externa con la cuál se encontró el líder radical era exorbitante.

Según Mario Rapoport (2017) pueden diferenciarse diferentes etapas dentro del gobierno de Alfonsín. Las primeras medidas, lideradas por el Ministro de Economía Bernardo Grinspun, estaban orientadas a buscar que creciera el Producto Bruto Interno, que se celebrara un acuerdo referido a la exuberante deuda externa, que aumentaran los salarios, que bajara la inflación y se fijaran mayores impuestos sobre la riqueza y los ingresos. Como a finales del año 1984 el salario había subido un 35% pero la inflación lo había hecho un 625%; la renuncia de Grinspun fue inmediata y debieron repensarse los pasos a seguir.

La sucesión de Juan Vital Sourrouille provocó un cambio. “En junio de 1985, Raúl Alfonsín declaró una *economía de guerra*, anunciando la reducción del 12% del gasto público, el congelamiento de vacantes en el sector público, un fuerte aumento de las tarifas y los precios de los combustibles y transportes, la paralización de las inversiones públicas y la privatización de empresas estatales” (Rapoport, 2017) . Poco tiempo después se inició el *Plan austral* destinado a evitar una hiperinflación donde se cambió el signo monetario, se congelaron precios y salarios, se devaluó y se implementó una política monetaria y fiscal estricta. No obstante, la inflación volvió a crecer desmedidamente convirtiéndose a estas alturas en el gran problema de la economía argentina-problemática que se vio agravada en este momento por la caída de los precios a nivel internacional de los productos que el país exportaba y la fuerte dependencia que el país tenía (y sigue teniendo) de los commodities.

Alfonsín asumió en medio de un proceso inflacionario que se venía gestando y desarrollando desde mediados de los 70 y que no pudo detener. En 1988 se puso en marcha el *Plan Primavera* en un nuevo intento de tratar de controlar la situación.



Con respecto a esto, Rodrigo Andrade, perteneciente al ala juvenil del Partido Radical¹ en 1983, sostiene que:

“Sourrouille fue ministro más de 1500 días. Después de Cavallo es el ministro que mayor tiempo estuvo en su cargo en democracia. Es decir, más allá de que se comparta o no el accionar del gabinete, había un plan a largo plazo y de una solidez importante. Era un funcionario que no era monetarista, que aplicó un plan de estabilización que funcionó porque logró bajar la inflación por debajo del 100 en 1986, aunque después se volvió a calentar la economía y hubo una disparada del consumo que los radicales no supimos ver. Hicimos lecturas erróneas de la sociedad. Pero había un proyecto a largo plazo”².

Seis meses antes de culminar su mandato Alfonsín se lo entregó a su sucesor, entre otros motivos, porque no pudo controlar la crisis hiperinflacionaria. Resaltaban en ese momento en el plano económico una deuda externa exorbitante, una carente industria nacional, las presiones de los poderosos grupos económicos y los sindicatos y las incapacidades estatales para afrontar ese desafío. La enorme madeja recibida por el gobierno radical no había podido ser desatada a pesar de los diferentes planes económicos implementados. En este aspecto es fundamental resaltar que la intervención militar estaba presente en cada rincón del Estado, incluso en empresas privadas, y el estado tenía una magnitud muy difícil de cuantificar y comprender porque había crecido sin planificación estratégica, en todas las direcciones respondiendo a las necesidades de la Dictadura Militar.

¹ Andrade, Rodrigo en entrevista presente en el ANEXO del presente trabajo

² Andrade, Rodrigo en entrevista presente en el ANEXO del presente trabajo



Es común que entre las condiciones de producción de los discursos vinculados a la economía alfonsinista, se reitere y remarque la problemática de la hiperinflación. Es una huella discursiva muy fuerte, por la circulación de sentido del término debido a la magnitud del proceso y lo incontrolable del mismo y que se retomará en el presente trabajo por su envergadura.

B) Escenario político: Alfonsín asumió con un enorme apoyo popular vinculado al retorno de la democracia y la certeza social que ese era el único camino posible. Se había impuesto a Luder con el 52% de los votos en una elección bipartidaria entre la Unión Cívica Radical y el Partido Justicialista.

Al poco tiempo de estar en el poder consiguió la mayoría en Cámara de Diputados, pero no así en Senadores, donde contó con una minoría frente al Partido Justicialista

Uno de los objetivos políticos del momento era democratizar las organizaciones sindicales y desarmar la burocracia sindical. Muchos gremios estaban intervenidos y habían sido funcionales a los militares.

Buscando atacar el aspecto corporativo y poco democrático de las estructuras sindicales, el gobierno elaboró un proyecto de ley de Normalización Institucional de los Sindicatos que apuntaba a quitar la hegemonía absoluta de la llamada burocracia sindical (...) El proyecto pretendía dotar de representación a las minorías gremiales a partir de instaurar el voto secreto, directo y obligatorio de los afiliados, eliminar la reelección y nominar al Estado como fiscal de los comicios gremiales (Lobato- Suriano, 2000)

Esta política fue aprobada en diputados pero no en el Senado, por lo cual el líder radical debió gobernar con el sindicalismo en la vereda de enfrente, que llevó adelante 13 paros generales.



Por otro lado, era inminente desarmar a la burocracia militar durante los primeros años de mandato y enjuiciar a las juntas³. Se derogó la Ley de Amnistía sancionada por los militares y se creó la CONADEP mediante el decreto 187 con el objetivo de llegar a la verdad y hacer justicia. No obstante, la tensa relación con los militares, que amenazaban con un nuevo golpe de Estado, llevaron a enjuiciar y condenar únicamente a los Comandantes en Jefe. Los subordinados fueron liberados apelando al principio de obediencia debida.

En 1985, el gobierno promulgó la Ley de “Punto Final”, que puso un límite de dos meses a las citaciones de oficiales que habían violado los Derechos Humanos, pasado el cual ya no se efectuarían más convocatorias. Esta medida desató una fuerte crítica social que demandaba juicio y castigo a todos, sin límite de tiempo.

En 1987 un levantamiento militar en Campo de Mayo liderado por Aldo Rico sacudió al gobierno constitucional. Demandaban el fin de las citaciones judiciales y la reivindicación del Ejército. En ese momento, el oficialismo sancionó la Ley de Obediencia Debida dejando exentos de culpa y cargo a los subordinados y cediendo ante el reclamo militar.

En el plano político estas medidas trajeron consigo largos debates y cuestionamientos en el interior de los diferentes partidos y organizaciones que se estaban rearmando post dictadura. La academia se divide entre quienes consideran que Alfonsín no tenía más alternativa que negociar con los militares dado el poder con el que aún contaban, y quienes sostienen que el líder del partido radical no supo aprovechar el enorme apoyo popular (casi unánime) que tenía en este aspecto para encarcelar a absolutamente todos los participantes del denominado Proceso de Reorganización Nacional.

La incapacidad de Alfonsín para afrontar las problemáticas económicas precedentemente expuestas, sumado a la división que ocasionó la sanción de estas leyes, llevaron a que Carlos Saúl Menem se presentara como el líder del peronismo y nucleara en su campaña a la militancia; obteniendo así el 47.49%

³ Tema que se ampliará en las páginas siguientes



de los votos frente al radical Eduardo Angeloz que intentaba darle continuidad en el poder a su partido.

Menem fue un líder carismático que no sólo captó la atención del electorado sino que utilizó la retórica peronista para posicionarse como un sucesor de Perón. La historia demostraría con posterioridad que no sólo su accionar se ubicó en la vereda opuesta a la del líder del partido con el cual Menem se identificaba, sino que además militó y accionó en contra de los valores del peronismo y de las clases sociales más necesitadas y vulnerables.

C) Realidad social: entre las acciones centrales del gobierno estuvieron sin dudas esta despolitización de la burocracia militar y el enjuiciamiento a las juntas, al tiempo que se trató de sanar a una sociedad en agonía, víctima del más atroz terrorismo de Estado que había dejado un saldo de más de 30.000 desaparecidos. La descomposición de la célula social familiar había dejado como resultado a una sociedad desarticulada, desesperada, que necesitaba reparar y responder mediante la justicia algunas de las preguntas imperantes del momento. El miedo y el terror habían calado profundo en una sociedad golpeada desde diferentes ámbitos.

Con el objetivo de reparar, en parte, el daño ocasionado,

El Dr. Raúl Alfonsín asumió el mando presidencial el 10 de diciembre de 1983. La fecha no fue casual: ese día, en el año 1948, la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó la Declaración Universal de los Derechos Humanos, que el nuevo gobierno levantó como bandera. Al asumir esa fecha para asumir su cargo, el nuevo Presidente de la Nación quiso destacar que se proponía restablecer la vigencia de los derechos humanos en nuestro país (Lobato- Suriano, 2000)

La creación de la CONADEP (Comisión Nacional sobre la Desaparición de Personas) con la participación de personalidades destacadas, ilustres y respetadas dentro de la sociedad argentina para registrar las violaciones y



atropellos a los Derechos Humanos e iniciar el juicio a las juntas militares fue fundamental. La CONADEP elaboró el informe titulado “NUNCA MÁS” y un tribunal civil juzgó a los militares en un hecho sin precedentes a nivel mundial. Era un momento en donde los militares aún contaban con muchísima fuerza y gozaban del apoyo de una importante fracción de la sociedad. Alfonsín, con el objetivo de evitar un nuevo derrame de sangre sobre una sociedad muy lastimada, intervino en el congreso para sancionar las leyes de Obediencia Debida y Punto Final anteriormente explicadas.

La cultura autoritaria imperante hasta el momento y el quiebre de los sentimientos de unión, solidaridad y cooperación, ponían al recién llegado gobierno frente a un panorama que demandaba de manera urgente restablecer lazos que fomentaran la convicción de que habría justicia y no quedarían impunes quienes habían perpetuado el horror. Alfonsín y quienes lo acompañaron en la toma de decisiones, recogieron esta demanda y la constituyen en la columna vertebral de las acciones, los discursos y expresiones del período.

En el plano social fue determinante el accionar que habían iniciado ya en abril de 1977 las Madres de Plaza de Mayo. Trabajaron incansablemente para recuperar hijos y nietos desaparecidos. Visibilizaron de manera constante las atrocidades cometidas y contaron con el apoyo de la sociedad civil y política en un momento en el que marchar alrededor de la plaza era arriesgar sus propias vidas.

También se fomentó el ingreso irrestricto a las universidades, los congresos educativos y pedagógicos y se trató de ayornar el sistema a los tiempos que corrían. El analfabetismo se redujo dos puntos. Se aprobó la Ley de divorcio vincular como muestra de adecuación a las nuevas demandas.

D) Situación cultural: a la censura y la oscuridad le siguió la primavera democrática. Florecieron las publicaciones académicas y literarias. El rock nacional vivió un momento único: Charly García y el flaco Spinetta publicaron tres discos cada uno, aparecieron Soda Stereo y Los Abuelos de la Nada, la Negra Sosa volvió del exilio y tomó un protagonismo inesperado junto a figuras como León Gieco y Víctor Heredia. El teatro reabrió sus puertas con nuevas obras. El



cine argentino reflexionaba a mediados de los años 80 sobre el pasado reciente e inmediato. *La Historia Oficial* se convirtió en símbolo cultural para relatar desde el arte lo sucedido con los bebés y niños durante la dictadura. La expresión, el surgimiento de movimientos populares, las obras de arte... florecieron a partir de mediados de los 80.

E) Contexto internacional: en un mundo golpeado por una crisis financiera sin precedentes, con países cuyas deudas externas eran exorbitantes y un desconcierto generalizado, los países en vías de desarrollo, como es el caso de los integrantes del Cono Sur, buscaron soluciones vinculadas con la regionalización. Palabras como coordinación, cooperación, integración, unión, entre otras, fueron denominadores comunes en las agendas vinculadas a la política exterior de cada uno de ellos.

A contracara de los problemas económicos que configuraban un escenario complejo, estaba la cara política que devolvía esperanzas mediante la restauración progresiva de regímenes democráticos en la región. De todos modos es importante destacar que tanto en Chile como en Uruguay, Brasil y Paraguay permanecían regímenes militares en el momento en que Argentina empieza a transitar la senda de la democracia, por lo cuál en momentos se observó un desfase importante entre medidas y accionar de los Estados de la región. Europa Occidental y Estados Unidos miraban desde la lejanía con desconfianza el proceso local.

La principal iniciativa de integración económica de la década fue ALADI, que sustituyó en agosto de 1980 a la fracasada ALALC, poniendo a Montevideo como sede y acordando un nuevo tratado de integración al que adhirieron Argentina, Brasil, Uruguay, Paraguay, Chile, Bolivia, Perú, Ecuador, Colombia, Venezuela y México. Esta nueva instancia abandonó como objetivo primordial establecer una zona de libre comercio regional, eliminando los compromisos de alcanzar metas cuantitativas y temporales (Kan, 2013)



A pesar de la adversidad internacional, en materia de relaciones internacionales pueden rastrearse reuniones, tratados, pactos, que buscaron recomponer las relaciones del país con el mundo en general y con la región en particular. El acercamiento entre Argentina y Brasil, por ejemplo, constituye un evento de gran significancia que desembocará en la posterioridad en la construcción del MERCOSUR superando años de conflictos y tensiones.

La búsqueda del desarme y la autonomía de las Naciones, los encuentros sobre cómo afrontar la deuda, las vinculaciones entre los pueblos, muestran el real interés y el viraje de la política exterior de los países de la región.

Dante Caputo, quien fue el Canciller- Ministro de Relaciones Exteriores entre el 10 de diciembre de 1983 y el 26 de mayo de 1989, manifestó desde sus comienzos que la deuda externa de la región era uno de las preocupaciones centrales del gobierno:

En Junio (1984), once naciones latinoamericanas que representaban el 93% de la deuda regional arribaron al denominado *Consenso de Cartagena* que reclamó el tratamiento político de la deuda, la vinculación de las dificultades financieras con los problemas del comercio internacional y estableció el principio de corresponsabilidad de los países acreedores en el proceso de endeudamiento. Pero no se logró pasar del marco discursivo (Rapoport, 2017)

El mundo del momento estaba inmerso en la Guerra Fría. El globo estaba dividido entre el sistema capitalista y el comunismo. Con sede en Washington el primero y en Moscú el segundo. Estados Unidos propició y financió en toda América Latina cualquier situación destinada a apagar focos comunistas en la región. En este marco,



el gobierno de Alfonsín, en la búsqueda por lograr la inserción en el mundo, avanzó hacia la conformación de una agenda internacional propia que miraba de cerca a América Latina, se relaciona con Europa Occidental - en su afán de posicionarse en el escenario internacional- y también tendió vínculos con Estados Unidos y la Unión Soviética sin resignar autonomía (Rapoport, 2017)

6. LA PAZ CON CHILE. HISTORIA DEL CONFLICTO

1881	SE FIRMA EL TRATADO DE LÍMITES DONDE CHILE INCREMENTA SU ACTIVIDAD ECONÓMICA EN MAGALLANES Y LAS ISLAS PICTON, LENNOX Y NUEVA.
1898	<ul style="list-style-type: none">● ADQUISICIONES NAVALES DE AMBOS PAÍSES.● ABRAZO DEL ESTRECHO: LOS PRESIDENTES DE AMBOS PAÍSES TIENEN UN ACERCAMIENTO EN EL CRUCERO O" HIGGINS EN MAGALLANES.
1900	CHILE ESTABLECE EL SERVICIO MILITAR OBLIGATORIO, CONSTRUYE CRUCEROS Y ADQUIERE ARMAMENTO.
1902	SE FIRMA EL TRATADO GENERAL DE ARBITRAJE. SU MAJESTAD BRITÁNICA ES ESTABLECIDA COMO ÁRBITRO.
1904	ARGENTINA PIDE QUE LOS PERITOS FIJEN LA DELIMITACIÓN DEL CANAL DE BEAGLE. CHILE NO ACEPTA.
1915-1960	SE SUSCRIBIERON DIVERSOS PROTOCOLOS DE ARBITRAJE.
1958	CHILE INSTALA UN FARO EN EL ISLOTE SNIPE. ARGENTINA LO REEMPLAZA POR UNO PROPIO. LA ARMADA ARGENTINA DISPARA SOBRE TERRITORIO CHILENO.
1965	ENCUENTRO PRESIDENCIAL PARA ALIVIAR TENSIONES.
1971	AMBOS PAÍSES FIRMAN UN COMPROMISO DE ARBITRAJE PARA RESOLVER LA SOBERANÍA DE LAS ISLAS PICTON, LENNOX Y NUEVA E ISLOTES ALEDAÑOS. INTERVIENE LA CORTE INTERNACIONAL DE JUSTICIA DE LA HAYA.



1977	LAUDO ARBITRAL. LA REINA ISABEL II, EN CONFORMIDAD CON EL COMPROMISO DETERMINADO POR EL GOBIERNO DEL REINO UNIDO DE GRAN BRETAÑA E IRLANDA, OTORGA A CHILE LAS ISLAS E ISLOTES PRÓXIMOS.
1978	<ul style="list-style-type: none">● ARGENTINA DECLARA LA NULIDAD DEL LAUDO.// ENCUENTRO PRESIDENCIAL EN MENDOZA.● ENCUENTRO PRESIDENCIAL EN PUERTO MONTT PARA FIRMAR UN NUEVO ACTA PARA ESTABLECER ARMONÍA Y DESIGNAR COMISIONES ENCARGADAS DE RESOLVER EL CONFLICTO.● CANCELLER CHILENO ELEVA PROPUESTA QUE ARGENTINA RECHAZA.● ARGENTINA ESTABA DISPUESTA A LANZAR LA OFENSIVA MILITAR LLAMADA OPERACIÓN SOBERANÍA● INTERVENCIÓN DE LA SANTA SEDE PARA DISMINUIR EL PELIGRO LATENTE DE CONFLICTO BÉLICO Y EVITAR VIOLACIONES TERRITORIALES EN LA PATAGONIA, SOBRE TODO DE PARTE ARGENTINA.● AMBOS PAÍSES ACEPTAN LA MEDIACIÓN PAPAL.
1979	ACTA DE MONTEVIDEO ⁴ . COMPROMISO DE BÚSQUEDA CONJUNTA DE RESOLUCIÓN CON LA INTERMEDIACIÓN PAPAL.
1980	PROPUESTA PAPAL: CHILE TENDRÍA LA SOBERANÍA DE LAS 3 ISLAS, CREACIÓN DE UNA ZONA MARÍTIMA ECONÓMICA COMPARTIDA, CON UNA ZONA EXCLUSIVAMENTE DE ARGENTINA EN EL ATLÁNTICO Y UNA CHILENA EN EL PACÍFICO. CHILE ACEPTA LA PROPUESTA. ARGENTINA NO CONTESTA.
1981	LA ARMADA ARGENTINA INVADE TERRITORIO CHILENO DANDO LUGAR A UNA NUEVA TENSIÓN.
1982	<ul style="list-style-type: none">● GUERRA DE MALVINAS. ARGENTINA CONCENTRA ALLÍ SU ATENCIÓN.● CONFLICTO CON CHILE EN SEGUNDO PLANO

⁴Capeletti: “En sus funciones de mediador, el Cardenal Samoré separó las pretensiones y problemas que enfrentaban a las partes: dejó de lado el Estrecho de Magallanes, que era una controversia desde el Tratado de Límites de 1881; se dejó de lado el problema de las proyecciones antárticas de ambos países; se resolvió en forma separada la cuestión de la denuncia argentina al Tratado de Solución Judicial de Controversias de 1972, que hubiera llevado el caso ante la Corte Internacional de Justicia; y separó las pretensiones territoriales de las marítimas”



1983	<ul style="list-style-type: none">● NUEVOS ACERCAMIENTOS● RETORNO DE LA DEMOCRACIA EN ARGENTINA● SE FIRMA EN EL VATICANO LA DECLARACIÓN DE PAZ Y AMISTAD ENTRE AMBOS PAÍSES.
1984	<ul style="list-style-type: none">● PLEBISCITO ARGENTINO.● FIN DEL CONFLICTO. FIRMADO DEL TRATADO DE PAZ Y AMISTAD.
1985	<ul style="list-style-type: none">● <i>RATIFICACIÓN DEL TRATADO.</i>

Durante la última dictadura militar, la cuestión con Chile se manejó de manera irresponsable. Las internas y divergencia de opiniones entre las fuerzas quedaban demostradas cuando cada representante de las fuerzas viajaban a Roma a entrevistarse con representantes papales a efectos de solucionar los problemas limítrofes. No existía un único interlocutor habilitado para la negociación, como sí existía en Chile que no mostraba fracturas a la hora de sentar su postura.

6. PLEBISCITO DE 1984. DILEMAS INTERNOS LEGITIMADOS CON POLÍTICA EXTERIOR.

La consulta popular que tuvo lugar en 1984 por el conflicto con el país vecino de Chile a causa del Canal Beagle es un tema controversial y que contempla múltiples aristas, dividiendo a la comunidad académica en posturas contrapuestas.

Alfonsín buscaba que la ciudadanía votara masivamente a favor del SI en cuanto a la intervención papal que llevaría con posterioridad al Tratado de Paz y Amistad con el país fronterizo el 23 de enero de 1984 en la Santa Sede, y ratificada luego en enero bajo el nombre de “Inalterable Paz y amistad Perpetua”. Los entrevistados concuerdan en que se realizó una campaña masiva a lo largo y ancho del territorio a efectos de explicar la importancia de solucionar



por vías pacíficas y diplomáticas el conflicto. Federico Storani ⁵ relata que había mapas colgados en escuelas, centros barriales, sociedades de fomento y que las personas tenían un interés real en evitar derrames de sangre después de lo que había significado Malvinas. Destaca que el tema ocupaba la parte central de noticieros, periódicos, discusiones políticas y entre ciudadanos.

Recordemos que durante la última dictadura militar el conflicto bélico había estado a punto de desatarse pero probablemente debido a la derrota en Malvinas, no se haya podido lograr el cometido tan ansiado por la Dictadura Militar del momento.

¿Por qué sostenemos que es un evento controversial? Por un lado podría pensarse que la mencionada consulta fue un evento inusual, ya que generalmente no se consulta a la población civil sobre problemáticas de política exterior, y por ende desviada del objetivo central. Es decir, Alfonsín buscaba legitimar su gobierno más que conocer la opinión ciudadana sobre la disputa territorial. Mirando hacia adentro del país, consultaba a la ciudadanía sobre una problemática externa. Con respecto a este punto de vista Miguez explica que:

el peronismo solicitaba que la convocatoria del referéndum fuera por ley, que tuviera carácter obligatorio e incluyera la renegociación de la deuda externa, su legitimidad o ilegitimidad y el rechazo o aceptación del convenio con el FMI, además de crear una comisión bicameral a fin de investigar los orígenes de la situación heredada (2018, pp89).

Por estos motivos, el peronismo llamó a la abstención y tuvo un rol protagónico en el debate sobre la legitimidad del plebiscito.

Raúl Alconada Sempé⁶, quien por entonces ocupaba el cargo de Subsecretario para América Latina en Cancillería sostiene que el referéndum se debió a que “la resolución del diferendo por el Canal de Beagle era el más

⁵ Storani, Federico en entrevista presente en el ANEXO del presente trabajo

⁶ Alconada Sempé, Raúl en entrevista presente en el ANEXO del presente trabajo



urgente y dependía, en una parte, del gobierno argentino. Se tomó la decisión de acelerar los tiempos y evitar cualquier conflicto que pudiese servir de excusa o justificación para que se considerara como una agresión”. Él explica que las nuevas políticas de defensa y militar de la Argentina “ya no contemplaban retener la hipótesis de conflicto convirtiéndola en hipótesis de guerra, sino por el contrario, aspiraba a remover la hipótesis de conflicto con Chile”

Es decir, fue desde esta perspectiva un evento necesario para desarticular a las fuerzas golpistas que tenían fuerte injerencia en la sociedad en el 84 y potenciar la regionalización que había sido un fuerte punto de campaña del líder radical. Diputados y senadores oficialistas y aliados llamaron a votar a favor del SÍ porque consideraban que la unidad latinoamericana era la única forma de hacerle frente a las dos grandes potencias en momentos de plena Guerra Fría. No es un hecho menor que líderes militares muy vinculados al Proceso de Reorganización Nacional eran planteados, por algunas personas influyentes mediáticamente hablando y por algunos medios masivos de comunicación, como voces expertas en la materia, que cuestionaban de manera tajante y reiterada al primer mandatario.

Federico Storani, desde su perspectiva, sostiene:

Fue una genialidad (...). Yo era presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores de la Cámara de Diputados de la Nación, así que me consta que parte del peronismo estaba negada a cualquier acuerdo con Chile (...) Y teníamos una enorme dificultad de un tratado y la aprobación. Si se rechazaba era volver a fojas cero y recrear el clima del año 78, es decir iban a sonar tambores de guerra (...) El Poder Ejecutivo podía consultar, porque por eso fue una consulta clara, popular y no vinculante. Claramente el resultado no obligaba. Pero Alfonsín me acuerdo que dijo *nosotros hacemos una campaña de esclarecimiento del pueblo, el resultado que obtengamos va a tener tanta fuerza moral y va a influir sobre el beneficiado*”.



Esta declaración confirma la hipótesis de que el motivo del plebiscito respondía en parte a condicionantes internos. Quienes estuvieron en el diagrama del mismo, sostienen que era la única manera de no darle poder a los militares, que era la única vía para influenciar a la votación del peronismo tanto en senadores como diputados, y que además había que convencer a la población de que era necesario el tratado, que finalmente se llevó adelante.

Rodrigo Andrade, por su parte, relata que el Secretario del Consejo Nacional del PJ y diputado nacional Rodolfo Fito Ponce (ex jefe de la Triple A en Bahía Blanca), amenazaba a los díscolos del peronismo que optaban por acompañar la propuesta papal. “El gobernador Carlos Menem, el intendente Eduardo Duhalde, el diputado Julio Bárbaro, el historiador Fermín Chavez, y los gremialistas Víctor de Gennaro (ATE), Roberto Digón (Tabaco) y José Rodríguez (SMATA), fueron algunos de los que decidieron oponerse a la decisión orgánica”⁷ Dentro del peronismo pueden delimitarse dos posturas totalmente diferentes con respecto al asunto.

Para los entrevistados también significaba cumplir con lo prometido. Alfonsín había asegurado paz en cada uno de sus discursos de campaña y asunción y esta era una forma de traducir sus promesas en hechos concretos. Para ellos, el plebiscito que tuvo lugar el 25 de noviembre del 84 mostró que la sociedad estaba más involucrada de lo que se pensaba en la temática, porque más del 70% votó en las urnas imponiendo el SI con un porcentaje del 82% frente al NO.

Para Ferronato, historiador y profesor, el referendun también fue una forma de retomar “las banderas históricas de la Argentina republicana, libre, democrática, abierta al mundo”⁸. Es decir, hay un reconocimiento de la medida en cuanto herramienta de posicionamiento, que excede a este conflicto en

⁷ Andrade, Rodrigo en [Entre gritos y "nubes de Úbeda", cómo fue el primer debate televisivo de la democracia - El Cronista](#)

⁸ Ferronato, Jorge en entrevista presente en el ANEXO del presente trabajo



particular. Por lo cuál desde esta visión podría considerarse que también fue una muestra al mundo y respondió a condicionantes externos. Esta era la argentina post dictadura que se quería mostrar en medio de un mundo desafiante, desequilibrado en cuanto al poder.

Ante el debate si la consulta era constitucional o no, desde el gobierno se declaró en los medios masivos de comunicación que el decreto no contrariaba a la Constitución porque ésta no lo prohíbe y la finalidad del mismo era que el pueblo exprese su opinión, no siendo vinculante, y por ser el voto voluntario, está en comunión con la Carta Magna. La opinión del pueblo no podría interpretarse, según los funcionarios de turno, bajo ninguna circunstancia como un acto de deliberación de gobierno y por tanto no era opuesta al artículo 64 de la CN que establece que el pueblo no delibera ni gobierna sino por medio de sus representantes.

No obstante, como ya se mencionó, es llamativo que se involucre a la sociedad civil en un tema como el que estamos abordando. Al comienzo participaron de los actos de campaña dirigentes de todos los partidos políticos e incluso el Gobernador de La Rioja, Carlos Saúl Menem, compartió la tribuna con el canciller Caputo. Sin embargo, en el mes de marzo de 1985, cuatro meses después de la consulta, los senadores del Peronismo intentaron rechazar el Tratado de Paz alegando deficiencias técnicas en el texto y en los planos adjuntos. La votación, finalmente, se ganó por un voto y el Tratado quedó ratificado; consecuentemente, se suprimió la hipótesis de conflicto con Chile relata Alconada Sempé. En el mismo sentido Ferronato sostiene que una vez firmada la paz, “ continuó una fuerte tensión entre ambos gobiernos porque del otro lado se seguían violando los Derechos Humanos mientras aquí se los enjuiciaba”⁹.

⁹ Ferronato, Jorge en entrevista presente en el ANEXO del presente trabajo



7. DEBATE ENTRE EL CANCELLER CAPUTO Y EL SENADOR DEL PJ SAADI.

En el presente apartado se aborda el material audiovisual correspondiente al programa conducido por el periodista Bernardo Neustadt *TIEMPO NUEVO*. En la presentación del mismo se remarcó que ambos políticos habían aceptado dar una muestra de democracia debatiendo en Canal 13 y comprometiéndose a ser totalmente neutral, se inició el intercambio. Es importante remarcar que este suceso fue un hito histórico por tratarse del primer debate en el retorno a la democracia, donde se discutieron ideas en un medio de alcance masivo. Se sentó un precedente importantísimo.

Rodrigo Andrade describe al suceso de la siguiente manera:

“En los estudios de canal 13, en el porteño barrio de Constitución, el canciller Dante Caputo y el titular del bloque del peronismo en el Senado, el catamarqueño, Vicente Leónides Saadi (de pasado yrigoyenista, aunque usted no lo crea), llevaron adelante sus argumentos bajo la atenta mirada de Bernardo Neustadt, conductor de *Tiempo Nuevo* y moderador consensuado por las partes.” El entrevistado no oculta su admiración por Caputto: “Nosotros, los jóvenes del 87, queríamos una fórmula con Caputto presidente, no Angeloz. Caputto era popular, tenía simbiosis con Alfonsín. Se admiraban mutuamente. Era joven y no era de carrera en la cancillería. Estuvo todo el tiempo al lado de Alfonsín”¹⁰.

Iniciado el encuentro entre los líderes arriba mencionados, Saadi expresó: “Estamos ante la peor derrota diplomática Argentina en lo que va del siglo”,

¹⁰ Andrade, Rodrigo en entrevista presente en el ANEXO del presente trabajo



mientras acusaba al Estado de desinformar y confundir mediante la propaganda política. Ya al principio de su discurso descalificó el proyecto que los convocaba y lo hizo apelando a un vocablo bélico, muy utilizado en el momento. “Rechazamos el acuerdo en los términos conocidos porque significa un acta de rendición disfrazada de proyecto de tratado” sostuvo. Su discurso, a pesar de ser leído íntegramente, denota enojo y las acusaciones son en un tono elevado de voz: “si la incapacidad del gobierno (...) permite que el tratado entre en vigencia, nuestras tierras (...) pasarán a poder de Chile (...) será una derrota en la posterioridad señalada junto a los responsables”. Cuando hablaba, se podía apreciar un paralelismo con Malvinas donde se citaban victorias y derrotas y el resultado obtenido. Hubo una acusación a Caputo de manera recurrente en cuanto a su incapacidad de negociación y los procedimientos utilizados para resolver el conflicto.

Entre las condiciones de producción de este discurso se encuentran discursos de Alfonsín donde se remarcaban palabras como *paz*, *unión latinoamericana*, *defensa del continente*, *soberanía de Malvinas*. Saadi además citó en más de una oportunidad a Yrigoyen a efectos de instalar contradicciones internas dentro del partido que gobernaba y recurrió a la figura de Perón para decir que no hubiese soportado a un funcionario como el que él tenía adelante porque los proyectos no podían verse vulnerados por personas ineficientes. Esto es lo que expresa Eliseo Verón (1987) cuando sostiene que el campo discursivo de lo político implica enfrentamiento, relación con un enemigo, lucha entre enunciadores. Se ha hablado, en este sentido, de la dimensión polémica del discurso político. La enunciación política parece inseparable de la construcción de un adversario.

Tibieza y *pereza* son los adjetivos calificativos que utilizó el senador para descalificar el enjuiciamiento a las juntas por parte de Alfonsín; e *impunidad* para calificar el accionar de la cancillería. Reclamó enfáticamente un tratamiento conjunto del problema del Beagle y terminar con la tendencia negativa que tenía el tema desde la época de la dictadura. Entre los fundamentos, Saadi destacó el desconocimiento de principios morales, el atentado contra la



soberanía nacional, el desconocimiento de la división bioceánica, la mutilación al país; al tiempo que afirmaba que se atentaba contra la seguridad de Argentina, se socavaba la integración con Chile y se iba contra la paz, entre otros.

Gran Bretaña y Pinochet eran vistos como cómplices del tratado que era para él una traición a la patria.

Caputo, a diferencia de Saadi, se mostró más distendido y no leyó. Comenzó con la ventaja de haber escuchado a su contrincante y retomó los adjetivos calificativos de connotación negativa que plagaron la exposición del senador. Miró de manera fija y constante a la cámara interpelando al público buscando construir un destinatario positivo. Es decir, un receptor que pudiera captar y compartir sus ideas, es lo que Verón llama prodestinatario, aquél que comparte valores con el emisor. Utilizó además el lenguaje corporal para enfatizar partes de la exposición. Porque además buscaba convencer a los indecisos, a los paradestinatarios que debían ser persuadidos y tenían que sumarse a la votación traducida en apoyo al gobierno. Algunos analistas políticos, dijeron con posterioridad que Caputo tuvo por momentos un accionar soberbio, tratando de anular preguntas o cuestionamientos al proyecto.

Caputo tildó de superflua la exposición de Saadi y remarcó la imposibilidad de demostrar todo lo que manifestó su contrincante. El canciller afirmó que la única manera de solucionar problemas internacionales era mediante las vías diplomáticas y desplegó una serie de mapas e imágenes donde refutaba lo que había dicho el senador.

Para Alconada Sampé, lo grave no eran tanto las discusiones con el peronismo sino que “la reivindicación de la soberanía sobre las Islas Malvinas, igual que el conflicto sobre el Canal de Beagle fueron temas que la derecha nacionalista utilizó con insistencia para deslegitimar al gobierno radical y para demostrar que era necesario reestablecer el poder militar en la Argentina”. A lo que Ferronato agrega que desde el retorno de la democracia,

“Alfonsín posicionó a la Argentina en un liderazgo latinoamericano relacionado a las libertades y a la



democracia. Aunque ya estuviéramos en paz con Chile, continuó una fuerte tensión entre ambos gobiernos por la diferencia que existía entre una democracia defensora de los Derechos Humanos y una dictadura autoritaria que violaba esos mismos derechos y pretendía permanecer en el poder”¹¹.

Es decir, la tensión con el país chileno también obedecía a la asimetría entre los regímenes que tenían lugar a un lado y otro de la cordillera.

8. LA CAÍDA DE PINOCHET EN EL MARCO DE LAS DICTADURAS DEL CONO SUR

La presencia de Pinochet en Chile fue un gran obstáculo para la vuelta a la democracia en Argentina. Estuvo muy latente la posibilidad que el problema del Beagle se solucionara mediante las armas como se explicó precedentemente.

En Argentina las Fuerzas Armadas necesitaban recuperar el poder que habían perdido debido a que el presidente Alfonsín en diciembre de 1983 había instruido el enjuiciamiento de las Juntas de Comandantes por la violación de los Derechos Humanos y esto había provocado un alto impacto e inquietud en las mismas, que se sentían cada vez más vulnerables y acorraladas. Es decir, había intención de conflicto bélico a ambos lados de la cordillera y los militares argentinos consideraban que la guerra era la única herramienta para resolver la cuestión limítrofe.

¹¹ Ferronato, Jorge en entrevista presente en el ANEXO del presente trabajo



El gobierno de Pinochet fue un gobierno de facto derrocado por vías democráticas. El 5 de octubre de 1988 el 54% de los votos del plebiscito sobre la continuidad del militar expresaron un NO rotundo¹². La persecución política, la violación sistemática de los Derechos Humanos, las constantes represiones, la ausencia absoluta de diálogo con líderes políticos y la crisis económica de 1983 provocaron numerosas revueltas sociales y reclamos masivos.

Los medios masivos de comunicación dieron amplios espacios de expresión a los opositores del régimen en momentos de celebrarse el plebiscito y hubo una fuerte convocatoria desde espacios muy heterogéneos a la ciudadanía a votar. El miedo estaba arraigado en la sociedad y si bien funcionaba como medio de cohesión, no alcanzó para que el pinochetismo evitara la concurrencia a las urnas.

Con respecto al tenso clima que se vivía en el país vecino, Sempé relata:

“Uno de los logros más importantes fue la coordinación entre sí de todos los sectores opositores a la dictadura en las tareas para el plebiscito convocado por Pinochet para permanecer en el poder, que se realizó el 5 de octubre de 1988. Ese día, en la Secretaría de Asuntos Especiales de la Cancillería argentina a mi cargo, estaba un representante del gobierno cubano, que tenía comunicación directa y oposición permanente con los sectores afines de la oposición, y en mi caso, tenía comunicación directa y permanente con Mariano Fernández, dirigente de la Democracia Cristiana chilena y que luego fue canciller de ese país. Estas comunicaciones permitieron mantener la unidad de acción durante esa jornada, lo que garantizó que Pinochet tuviera que admitir la derrota. Ese día también estuvieron un rato largo en la Secretaría el embajador de Francia en Buenos Aires, Antoine Blancá, y el escritor Ernesto Sábato, lo que pone de manifiesto el interés

¹² En la Constitución original Pinochet pretendía estar en el poder 16 años, pero establecieron hacer un plebiscito en la mitad dado que era muchos años y conseguir allí la rectificación para continuar.



que había en este proceso. El ministro del Interior, Enrique Nosiglia, y su subsecretario, Carlos Contín, dieron el apoyo logístico para que se pudiese transmitir por radio desde el territorio argentino hacia Chile en el caso que la dictadura clausurase la Radio Cooperativa, vinculada a la oposición”¹³.

Por su parte Federico Storani recuerda:

“yo fui como observador, al frente de una delegación parlamentaria para fiscalizar el plebiscito y tuvimos un clima terriblemente hostil, por supuesto, por parte del Pinochetismo. Fueron días muy tensos. Cuando ganó la concertación del NO hubo un momento de incertidumbre porque se interrumpió el escrutinio y luego se dieron a conocer los datos. Se vivió acá con una alegría extraordinaria. Nosotros teníamos muchísimos amigos chilenos que luego fueron funcionarios de los gobiernos socialistas, de la concertación, etcétera. Hicimos una manifestación en Buenos Aires que fue impresionante celebrando y conmemorando el triunfo de Chile”¹⁴.

Recordemos que se había consolidado la “Concertación de partidos por el No”, una coalición de centroizquierda que tenía como propósito derrocar a Pinochet por sus propios medios.

Estos relatos demuestran como desde los cuadros técnicos y políticos del gobierno, se posicionaba a la Argentina como ejemplo a seguir y modelo en cuanto a la recuperación de la democracia. La dirigencia política del momento decidió involucrarse fuertemente en el proceso de recomposición de las capacidades estatales y la vuelta a la democracia del país vecino. Chile recuperó

¹³ Alconda Sempé, Raul en entrevista presente en el ANEXO del presente trabajo

¹⁴ Storani, Federico en entrevista presente en el ANEXO del presente trabajo



la democracia el 14 de diciembre de 1989¹⁵, cuando en Argentina finalizaba justamente el primer gobierno democrático después de la cruel dictadura. La palabra *faro* se repitió varias veces durante las entrevistas o charlas en contextos más distendidos, pues quienes fueron parte del gobierno de Alfonsín posicionaron al país como un lugar que podía iluminar a la región.

Las situaciones de Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay fueron un condicionante constante durante el gobierno de Alfonsín según los entrevistados, quienes remarcan en cada oportunidad pertinente que el gobierno argentino no permaneció indiferente a los esfuerzos de los sectores opositores.

Waldo Ansaldi (2004) utiliza la figura de las *matrioskas* para comparar las dictaduras instauradas en la región en las décadas de 1960 y 1970, prolongadas hasta fines de 1980; ya que considera que todas se parecen a la popular muñeca rusa pero varían su forma y tamaño.

Las también conocidas como *mamushkas* son unidades independientes, que van posicionadas una dentro de otras conservando estilo y color, pero que sólo pueden comprenderse en conjunto. La metáfora resulta interesante para abordar el análisis regional del Cono Sur. El autor sostiene: “nuestra hipótesis es que las dictaduras institucionales de las Fuerzas Armadas en América Latina pretendieron ser correctivos de lo que consideraban vicios de la democracia, particularmente los generados por el populismo (Brasil, Argentina), el reformismo socialista (Chile) y/o la amenaza potencial de la izquierda revolucionaria (Uruguay, Argentina)”. Ante este plan sistemático de represión y violación de Derechos Humanos, las sociedades debieron reaccionar mediante reclamos, marchas y alzando sus voces ante un miedo atroz y el silencio que había sido denominador común en Brasil (entre 1964 y 1985), aquí (entre 1976 y 1983), en Uruguay (entre 1973 y 1985) y en Chile (entre 1973 y 1980).

El fundamento ideológico que se construyó en todos estos países en base a la Doctrina de Seguridad Nacional fue un denominador común. Había un

¹⁵ Después de 17 años de régimen militar, el 14 de diciembre de 1989 se realizaron elecciones presidenciales en las cuales ganó Patricio Aylwin.



enemigo, que estaba en todas partes, que era subversivo, que atentaba contra la Nación, al que había que combatir de manera constante, de manera sostenida, en cooperación con los países que estaban ahí, cruzando la frontera. En este contexto, el retorno de las democracias reviste una dificultad extrema. Según Ansaldi las dictaduras de Argentina y Chile fueron las más duras y las que mayores daños sociales causaron a pesar de no ser las más prolongadas en cuestión de tiempo.

Con 30.000 desaparecidos, el Congreso disuelto, los espacios de poder distribuidos entre las tres fuerzas, la sociedad aterrada, los artistas, científicos e intelectuales exiliados, Alfonsín el mismo día 10 de diciembre de 1983 firmó la Carta Democrática de Buenos Aires, que en su parte introductoria señalaba la posición del país en cuanto a hacer justicia, respetar la Constitución Nacional y solidarizarse con sus vecinos. Es cierto que Alfonsín tuvo un manejo cuestionable de algunos aspectos de su gobierno, pero el análisis del contexto regional es central para poder comprender las decisiones tomadas y las no tomadas. Cuando él asumió, si bien las dictaduras de Brasil y de Uruguay ya habían comenzado a transitar el regreso al sistema democrático, el contexto era adverso. En Brasil, con la intención de incidir en el resultado, la dictadura estableció un sistema indirecto de elección presidencial, mientras que en Uruguay se realizó la reunión del Club Naval donde se negoció la convocatoria a elecciones.

En el caso uruguayo el gobierno argentino tuvo una mayor participación, y el Presidente Alfonsín recibió en Olivos al candidato del Partido Colorado, Julio María Sanguinetti; al líder del Partido Blanco, Wilson Ferreira Aldunate, antes de que partiese a Montevideo y fuera encarcelado; y al candidato del Frente Amplio, Líber Seregni. Respecto a Brasil, la incidencia argentina fue menor aunque existió un claro respaldo a los dirigentes de la oposición, con quienes se adelantaron las conversaciones para cuando se recuperase la democracia en sus países.

El 1º de marzo en Uruguay y el 15 de marzo de 1985 en Brasil, ambos países recuperaban la democracia y comenzaron una política de acercamiento y



cooperación con la Argentina, que se mantuvo durante todo el período presidencial de Raúl Alfonsín.

La dictadura de Paraguay fue distinta a todas las demás, pues no guardaba estrecha relación con el contexto internacional y la Guerra Fría. Era un país con una economía terriblemente informal, con corrupción política, contrabando, empresarios al margen de la ley, etc. “Los opositores de Stroessner se aislaron aquí y cada vez que algún funcionario argentino viajaba a Asunción lo hacía en compañía de la oposición a efectos de que no surgieran malos entendidos y no haya duda sobre la postura local”¹⁶ añade Alconada Sempé.

La transición en Paraguay fue un tema al que se dio seguimiento en las reuniones periódicas con el Departamento de Estado de Estados Unidos y con Itamaratí. Un momento de tensión en la relación bilateral fue en mayo de 1986, cuando se constató que el Embajador de Paraguay en Buenos Aires había acusado al gobierno argentino de intentar desestabilizar al gobierno paraguayo mediante la distribución de armamento a través del Programa Alimentario Nacional. “El Presidente Alfonsín me instruyó que me comunicara con el canciller de Paraguay y le comunicara que su embajador debía retirarse inmediatamente del país, bajo apercibimiento de ser declarado persona no grata.” recuerda Alconada Sempé. Finalmente los dirigentes del Partido Colorado y del Ejército eligieron para sustituir a Stroessner, tras el cruento golpe del 3 de febrero de 1989, al General Andrés Rodríguez. Los presidentes Alfonsín y Sarney, y el Jefe de Gobierno de España, Felipe González, reconocieron de inmediato al nuevo gobierno, dándole un respaldo definitivo a la transición que se inició en ese momento.

“Al llegar la democracia Argentina era un islote democrático en un océano de dictaduras. Alfonsín tenía una convicción estratégica que decía que no iba a haber democracia consolidada en Argentina sino había democracia en la región. Por eso trabajó intensamente para promover el fin de las dictaduras en los países

¹⁶ Alconada Sempé, Raúl en entrevista presente en el ANEXO del presente trabajo



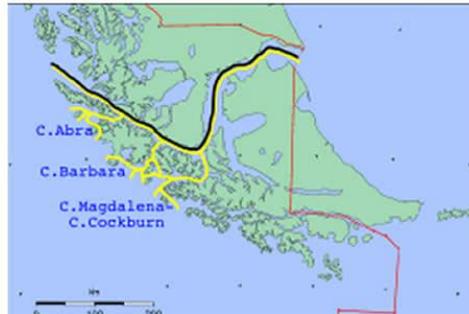
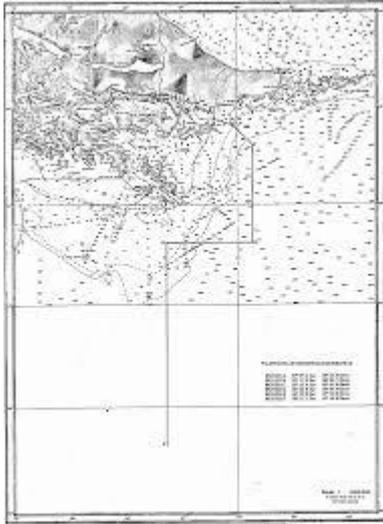
vecinos”¹⁷ concluye Jesús Rodríguez en medio del recuento histórico de lo explicado precedentemente.

9. MAPAS DEL TRATADO DE 1985

Desde el extremo oriental del canal Beagle ("la delimitación existente" o "55°07',3 latitud sur y 66°25",0 de longitud oeste") se traza una línea. El tratado establece que el lado occidental del mar es chileno mientras que al oriente es argentino. Las líneas, reconocidas por ambos estados, delimitan con exactitud lo que cada país considera como orilla de las islas y que determinan las aguas jurisdiccionales.



¹⁷ Rodríguez, Jesús en entrevista presente en el ANEXO del presente trabajo



TRATADO DE 1985. La delimitación marítima acordada en el Tratado era más favorable que la establecida en la Propuesta Papal.. Se reconocía el principio bioceánico y se eliminaban confusiones existentes hasta el momento.

10. Conclusiones

El gobierno de Alfonsín marcó un antes y un después en la historia Argentina. El país comenzó, en el año 1983, a transitar un camino hacia la vida democrática que no fue interrumpido nunca más.

La principal base política de Alfonsín fue obviamente su partido, la Unión Cívica Radical y, dentro de él, una línea juvenil que le otorgó una dinámica renovadora. Sobre esta base, Alfonsín transitó un sendero de aciertos y errores. Y si entre los primeros pueden destacarse su afán democratizador, la defensa por los Derechos Humanos, el anticorporativismo y la convivencia pacífica (externa e interna), entre los segundos pueden nombrarse las permanentes contradicciones que tendrán la política económica, militar y sindical y algunos fallidos proyectos como el traslado de la Capital a



Viedma o una reforma constitucional que apuntaba a la reelección presidencial. (Lobato- Suriano, 2000)

En todas las entrevistas realizadas para la presente investigación hay un fuerte componente descriptivo destinado a contextualizar las acciones del gobierno alfonsinista y mostrar la complejidad emanada tanto del accionar militar, que se encontraba con poder todavía, como de las herencias recibidas de la última dictadura militar. En ellas se observa justamente este análisis de aciertos y desaciertos enumerados precedentemente. Aparecen frases como “*nosotros logramos*”, “*nosotros estuvimos muy comprometidos*” cuando se refieren justamente a esta lucha por la defensa de los DDHH y la regionalización; pero también aparecen enunciados del estilo “*no supimos leer*”, “*no creíamos que el problema fuese tan grande*” cuando se analiza el contexto económico y la intervención que habían llevado adelante los militares tanto en los diferentes sectores del Estado como en empresas privadas; por lo cuál hay una concepción de aciertos y desaciertos durante la gestión.

El problema de la deuda externa y de la Ley de Obediencia Debida y Punto final, sin dudas es un tema que incomoda. De hecho Jesus Rodríguez, a quien se entrevistó telefónicamente por un problema de salud que estaba atravesando, prefirió no ahondar en estas temáticas.

Cuando hablan los protagonistas de ese gobierno, hablan de un *nosotros* refiriéndose a quienes gobernaban, este *nosotros* engloba a toda la ciudadanía excluyendo únicamente a los militares y por ciertos momentos al sindicalismo. No se diferencian tanto, excepto en el momento de la votación en las cámaras y el debate televisivo por el Beagle, del peronismo. Hay una fuerte impronta de unión nacional en las entrevistas, donde se sostiene de manera casi unánime que

“Alfonsín intentó siempre ordenar la cosa pública, incluso a veces por fuera de como lo había hecho históricamente el radicalismo. Él abrió puertas, sumó a gente en su gabinete que no eran de tradición partidaria. Hubo socialistas, peronistas,



actores que eran ajenos a la estructura propia pero que se habían sentido interpelados por el proyecto o por el propio Alfonsín”¹⁸.

Son denominadores comunes en la composición semántica de los enunciados las palabras hermandad, paz, desarme, unión, Derechos Humanos, templanza, alianza. Hay fuertes argumentaciones, en todos los casos, sobre la necesidad y casi obligación, que tenía el pueblo argentino de acompañar el proceso de retorno y consolidación de la democracia. Una suerte de hacer colectivo que demandaba unidad nacional más allá de diferencias partidarias o ideológicas. La diferenciación constante del pasado autoritario y violento, accionado por los *otros*, es una invitación a sumarse a las acciones de gobierno.

En el diálogo con los entrevistados emergen fuertes componentes descriptivos que apuntan a dimensionar el clima de época que se vivía cuando Alfonsín llegó al poder y en base a eso hacer una lectura del gobierno y de las proyecciones a futuro que se elaboraban. Se enumeran algunos principios generales como la necesidad de desbaratar cualquier hipótesis de guerra que buscan formularse como una verdad universal.

Hay construcciones discursivas que buscan diferenciarse constantemente del pasado y están presentes en todas las entrevistas realizadas: es orden vs desorden, es futuro vs decadencia, es Derechos Humanos vs violaciones sistemáticas, es paz vs guerra, es ciudadanía vs militares.

Retomando las preguntas iniciales que dieron origen a este trabajo, se considera que la ciudadanía tuvo un rol activo en el plebiscito de 1984 debido a los condicionantes internos. Había una amplia preocupación en torno al accionar de las Fuerzas Armadas y su alejamiento de toda toma de decisión. La campaña realizada a lo largo y ancho del país sobre la temática, como la cantidad de información propaganda por los medios, convirtieron al tema en una discusión doméstica que fue cobrando relevancia con el paso de los días.

¹⁸ Andrade, Rodrigo en entrevista presente en el ANEXO del presente trabajo



Universidad de Buenos Aires
Facultad de Ciencias Económicas
Escuela de Estudios de Posgrado



Si bien Alfonsín necesitaba darle fortaleza a su gobierno, se buscó que el resultado del plebiscito fuera lo suficientemente contundente para que influyera sobre la votación en las cámaras. Los entrevistados consideran que sin la realización del mismo, no se hubiera llegado a firmar el Tratado de Paz con Chile y que eso hubiera sido un golpe tremendo para la naciente democracia.

El debate televisivo entre Caputo y Saadi fue un hito que pasó a la historia y fue analizado desde diversas disciplinas. No puede dimensionarse la repercusión del mismo, pero contribuyó a instalar el tema en el centro de debate a nivel social. La envergadura del mismo, deja leer entre líneas que así como el radicalismo estaba buscando legitimar su gobierno, el peronismo lo utilizó para tratar de marcar su oposición y posicionarse en la vereda de enfrente. En partes del debate, da la sensación que Caputo y Saadi están retomando la campaña previa a las elecciones de 1983. Se entremezclan cuestiones de política exterior, política interna, ideológicas y partidarias.



11. Referencias bibliográficas y bibliografía

- ALCONADA SEMPÉ, Raúl (1996) *Democracia y política exterior*, en Jalabe, Silvia (comp.) *La política exterior argentina y sus protagonistas (1880-1995)*, Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano.
- ANSALDI, Waldo (2004): *ÖMatriuskas de terror Algunos elementos para analizar la dictadura argentina dentro de las dictaduras del Cono Sur*; en Alfredo Pucciarelli, *Empresarios, tecnócratas y militares. La trama corporativa de la última dictadura*. Buenos Aires, Siglo XIX Editores.
- AZCOITIA, Alfredo (2018) *El plebiscito de 1984 por el canal de Beagle en el discurso de la prensa patagónica argentina. El caso del diario Río Negro*. Revista Historelo. Vol 10, No. 20. Dic 2018
- BARTHES, Roland. (1971) *Elementos de Semiología*. Madrid, Comunicación
- BARANLLONI, María Cristina (2017). *Saussure y Verón en el discurso político*. Buenos Aires, Saussure y Verón en el discurso político » Maestría Diseño Comunicacional | diCom (maestriadicom.org)



- CAPELETTI, Orso (2016) *La transformación de conflictos en las relaciones bilaterales chileno-argentinas. El caso del beagle*. Perspectivas Revista de Ciencias Sociales |No. 2 Julio-Diciembre 2016 ISSN 2525-1112
- ECO, Umberto. (1983) *¿Cómo se hace una tesis? Técnica y procedimientos de investigación, estudio y escritura*. Barcelona: Gedisa.
- ESCUDÉ y CISNEROS (2000) *Historia de las Relaciones Exteriores Argentinas* en <http://www.argentina-rree.com/14/14-076.htm>
- DI TELLA, Torcuato S.(1989) *Hacia una estrategia de la social-democracia en la Argentina*. Buenos Aires, Puntosur.
- KAN, Julián. (2013) *Relaciones internacionales, integración regional y política exterior: elementos para un abordaje desde la política crítica y esbozo de análisis del escenario latinoamericano reciente*. En rcci.net/globalización.
- KAN, Julián. (2011) *Neoliberalismo e integración entre Argentina y Brasil en los orígenes del MERCOSUR. Desde la Declaración de Iguazú hasta la crisis de 1999*. Buenos Aires: Densidades N°6.
- KAN, Julián. (2013) *Relaciones internacionales, integración regional y política exterior: elementos para un abordaje desde la política crítica y esbozo de análisis del escenario latinoamericano reciente*. En www.rcci.net/globalizacion
- LOBATO- SURIANO (2000) *Nueva Historia Argentina*. Buenos Aires: Editorial Sudamericana.
- MIRANDA, Roberto. (1988) *El análisis de la política exterior desde las perspectivas de las relaciones internacionales*. Rosario: CERIR, Serie 3 Nro.1, Diciembre de 1988, 9 y ss.
- MÍGUEZ, María Cecilia (2020) *Los condicionantes internos de la política exterior: entramados de las relaciones internacionales y transnacionales*. Ciudad autónoma de Buenos Aires: tesoexpress.com
- MÍGUEZ, María Cecilia (2018) *El Canal Beagle y consulta popular en 1984. Relaciones internacionales y política interna argentina*. Buenos Aires: Universidad Arturo Prat. Instituto de Estudios Internacionales.



- RAPOPORT, Mario (2017) *Política Internacional Argentina. Desde la formación nacional hasta nuestros días*. Buenos Aires: Capital Intelectual.
- RAPOPORT, Mario (2016) *Historia oral de la política exterior argentina*. Buenos Aires: Editorial Octubre.
- REVISTA DE LA CEPAL. N°27. Santiago de Chile, diciembre de 1985.
- RICOEUR, Paul. (1995) *Teoría de la interpretación. Discursos y excedente de sentido*. México, Siglo XXI.
- RUTH JALABE, Silvina (compiladora) (1996) *La política exterior argentina y sus protagonistas. 1880-1995*. Buenos Aires: Grupo Latinoamericano.
- SIDICARO, Ricardo (2002). *La crisis del estado y los actores políticos y socioeconómicos en la Argentina (1989 – 2001)*. Buenos Aires: Eudeba.
- SIMONOFF, Alejandro (2015). *Discursos e ideas sobre política exterior en el radicalismo argentino*. Recuperado de <http://www.iri.edu.ar/>
- VERÓN, Eliseo (1993). *La semiosis social*. España, Gidesa.
- VERÓN, Eliseo (1987) *La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política*. En AAVV. *El discurso político. Lenguajes y acontecimientos*. Buenos Aires: Ed. Hachette.
- ZURITA, María Delicia. (2010) *Las claves de la política exterior de Raúl Alfonsín* en <https://www.iri.edu.ar/>
- Artículo “*Enfoques teóricos y política exterior*”, *un punto de partida para explicar la Política Exterior Argentina (1983 – 2010)* Equipo de Investigación: María Natalia Tini, María Micaela Torres del Sel, Virginia María de los Milagros Ratto, Guido Fontanarrosa. Universidad Católica de Santa Fe (UCSF).
- Otros artículos y sitios web consultados:
- <https://www.dw.com/es/1978-el-a%C3%B1o-en-que-chile-y-argentina-se-mostraron-los-dientes/a-46775165>



- <https://www.dipublico.org/7014/laudo-arbitral-de-su-majestad-britanica-isabel-ii-18-de-abril-de-1977-partes-presentacion-y-disposiciones-finales/>
- [https://www.bcn.cl/portal/resultado-busqueda?texto=mapa%20Beagle%20Biblioteca%20del%20Congreso%20Nacional%20\(Chile\)&dc_source=Informaci%C3%B3n%20Territorial&npagina=1&orden_por=1&orden_ad=desc&tipo_recurso=](https://www.bcn.cl/portal/resultado-busqueda?texto=mapa%20Beagle%20Biblioteca%20del%20Congreso%20Nacional%20(Chile)&dc_source=Informaci%C3%B3n%20Territorial&npagina=1&orden_por=1&orden_ad=desc&tipo_recurso=)
- [Entre gritos y "nubes de Úbeda", cómo fue el primer debate televisivo de la democracia - El Cronista](#)
- <https://nuevospapeles.com/nota/un-dia-como-hoy-se-derogaba-la-autoamnistia-militar-un-compromiso-que-habia-asumido-alfonsin>

12. Anexo

- ENTREVISTA 1: Jorge Ferronato. Especialista en el tema. Historiador. Saliente Director del CBC de la UBA.
- ENTREVISTA 2: Raúl Alconada Sempé. Ex Secretario de Defensa y vicecanciller del gobierno de Raúl Alfonsín.
- ENTREVISTA 3: Federico Storani. Ex Diputado Nacional.
- ENTREVISTA 4: Jesús Rodríguez. Diputado Nacional por la Ciudad (1983/1989). Ex Ministro de Economía (1989).
- ENTREVISTA 5: Rodrigo Andrade. Militante de la Juventud Radical del 83. Periodista. Escritor.

ENTREVISTA AL PROF. JORGE FERRONATO.



Historiador. Director del Ciclo Básico Común de la Universidad de Buenos Aires.

-¿Qué podría contarnos de la política exterior de Alfonsín?

- El Gobierno de Alfonsín tuvo una política exterior muy importante y realmente progresista, fue un cambio notable entre los años oscuros de la terrible dictadura militar que azotó la Argentina del 24 de marzo de 1976 hasta el 10 de diciembre de 1983. Pero también fue un cambio importante en relación al gobierno anterior a la dictadura militar. Un cambio estratégico profundo. Y puesto que él planteó desde un principio una una mirada colaborativa y fraternal con los países hermanos vecinos.

Trabajó mucho para que se terminara con la dictadura de **Stroessner** en Paraguay. De hecho. Ayudó a la salida democrática de ese querido país . El trabajó bastante con Chile para que también pudiera reformularse, no nos olvidemos que Chile estaba sufriendo la dictadura militar de Pinochet. Luego se acercó a Brasil. Había desde mediados de siglo una mirada sobre la defensa de nuestro país relacionado a un posible ataque de Brasil o de Chile. Y toda la estrategia de defensa estaba relacionado a ello. Alfonsín rompió esas falsas antinomias, y comprendió que había que acercarse a estos países.

-Eso marcó su principal accionar?

- Y así lo hizo con el presidente Ferney, donde se firmó un acuerdo extraordinario e histórico en el litoral, donde sentar las bases de lo que luego va a ser el Mercosur. Un instituto internacional relacionado a la cooperación entre ambos países y no a la pelea. De hecho, es muy útil. **Nosotros hoy tenemos una relación comercial estratégica con Brasil, importantísima**, un porcentaje enorme de las exportaciones argentinas van a Brasil y un porcentaje enorme de las importaciones de



Argentina vienen de ese país. Se pasó del conflicto latente a la cooperación entre países.

En este acercamiento que Alfonsín diseño para terminar con el enfrentamiento histórico que había entre Brasil y Argentina, la sospecha de que Brasil quería de alguna manera invadir a Argentina. Lo mismo hizo con Chile.

-Y cómo podríamos definir la relación con Chile?

- Bueno, Alfonsín tomó una decisión muy importante de nombrar como canciller a un importantísimo intelectual formado en Francia llamado Dante Caputo, que luego va a cumplir un rol político importante. Dante Caputo era un hombre que tenía un proyecto gubernamental muy similar al que hay que adherir el proyecto de la política exterior de Alfonsín. Tenía un proyecto propio que tenía que ver con la modernización del Estado, con muy buenas relaciones con la socialdemocracia europea. Y de alguna manera tiene una mirada que el conflicto este oeste ya era viejo y en realidad había un conflicto diferente que era el conflicto Norte-Sur. Entonces él tenía una mirada de cómo podíamos lograr buenas relaciones comerciales con Europa y con el resto del mundo, que nos posibilitará una vía de desarrollo de asociación con empresas europeas y norteamericanas, fundamentalmente europeas. Y eso lo fue, lo fue haciendo. Pero para ello había que pacificar el país, había que pacificar la región

-Cómo definiría a Alfonsín desde el punto de vista ideológico?

- Era un demócrata, como quedó demostrado, y quedó sellado en la historia argentina. Era un socialdemócrata republicano que creía en la división de los poderes, en la independencia de la justicia. Luchó por la independencia de la justicia. Pero en ese clima donde los primeros días de alfonsinismo, desde el gobierno de Alfonsín, hubo que andar escarbando huesos y tumbas en los cementerios municipales para



encontrar a los desaparecidos. Yo recuerdo en los canales de televisión los noticieros cuando mostraban en Avellaneda, Vicente López los cementerios que aparecían nn huesos. una cosa terrible. Así empezó el gobierno de Alfonsín. Bueno, formó la Conadep. Mientras tanto, el año 78 fue un año donde estuvimos a minutos de la guerra con Chile.

-El conflicto con Chile fue lo más importante en cuanto a política internacional?

.-Es que habían salido mal las resoluciones de los organismos internacionales, a los cuales recurrimos para establecer la línea limítrofe. Ahí fue cuando Caputo diseñó toda una estrategia relacionada a las islas Lennox, Nueva y Mazarino, Mazarino y el canal. Y empezó un debate, un debate en la sociedad que se movilizó. Y bueno, había dos posturas: la del peronismo y la del Alfonsinismo.

Y cuando él va a poner su impronta en la política internacional, en la estrategia de Argentina de presentarse al mundo ya con otra cara, no con la cara de los desaparecidos de la muerte, claro. Al contrario del desatino, sino el resurgimiento de una Argentina. Retomando las banderas históricas de la Argentina republicana, libre, democrática, abierta al mundo.

-Cuáles fueron los alcances del Consenso de Cartagena?

- Fue un intento de varios países de América Latina de presionar sobre la Banca Internacional en forma conjunta, sobre la enorme deuda externa acumulada. Amenazaron con una moratoria del 40% Y otras medidas complementarias, como la reducción de la tasa de interés. El FMI, el Banco Mundial y los Fondos Privados de Inversión se preocuparon de negociar individualmente con cada país. Dante Caputo tuvo una importante y destacada labor. Pero, independientemente de los objetivos, había diferencias políticas de fondo, ya que muchos países estaban gobernados por dictaduras. Argentina tenía una deuda muy



grande de 57.000 millones de dólares, que había dejado la dictadura militar. Lo mismo Brasil y México. Fue más bien declarativa y se fue desgastando con el paso del tiempo. El accionar de los acreedores fue constante e intenso, para erosionar ese consenso.

-Cómo fue la relación con EE.UU y la Unión Soviética?

-La Unión Soviética, bien, estamos hablando de una gran potencia, la primera o segunda potencia del año. 77, 78, 80 83. La primera o segunda había alcanzado gran cantidad de armas estratégicas. Estos son misiles de largo alcance atómicos y mayor cantidad de las nucleares que Estados Unidos 5000 o 6000 y tal vez alguna tecnología. Estamos hablando de una potencia mundial. Nadie preveía lo que iba a pasar. Seis años después, en el año 89, 90, 91, que se iba a desintegrar, a desintegrar, implantar. Había una relación comercial importante para la Argentina. Durante el gobierno de Alfonsín va a nombrar entonces a Dante Caputo como canciller. Dante Caputo viene con mucha energía, un hombre muy talentoso con un concepto muy progresista para los años ochenta. Era serio. académico y muy formado. Y lo que le interesa es España, que había sufrido una dictadura, la del Generalísimo Franco. Franco ya había muerto hacía unos años y estaba en pleno desarrollo, reconstrucción. Había hecho el Pacto de la Moncloa, que en la época de Alfonsín fue tomado como un momento importantísimo en una sociedad que decide ponerse de acuerdo en cuatro o cinco puntos de políticas de Estado que hacían clara y evidente para todo el mundo. Lo tomó eso, claro, iba con su idea de eso, también de Dante Caputo. Y empieza una relación con el Partido Socialista Español, con González, con Francia, con Portugal, con Alemania. Es una relación muy importante.

La propuesta siempre va a ser que Argentina es un país de paz, de no injerencia en los asuntos internos de otros países. Con un



importante respeto hacia la libertad de prensa, el capitalismo, la libertad de comercio y la propiedad privada.

Y ahí empieza Dante Caputo a trabajar el tema de la relación con Chile y va a presentar un proyecto por el cual aceptaría la mediación que había fallado en encontrar gente para terminar el conflicto. Empieza la negociación y llegan a un acuerdo que imposibilitaba que Chile, qué es lo que quería Chile llegue al Atlántico. Claro, pero también imposibilitaba que Argentina llegue al Pacífico y se pone una línea y eso lleva a un debate público histórico, donde Dante Caputo estuvo realmente magnífico.

A Dante Caputo los argentinos lo conocieron en escena. En ese debate fue maravilloso, magnífico, académico, profundo y ya con un referéndum se hace una votación para ver qué pensaba la sociedad. Ahí ganó la propuesta del sí por el 85% de los votos-] Ahí es que se decide definitivamente la paz con Chile y terminan todos los conflictos iniciados en la década del 30 del siglo XIX, que tuvo distintos jalones hasta que se termina el conflicto con Chile

Alfonsín posiciona a la Argentina en un liderazgo latinoamericano relacionado a las libertades y a la democracia. Aunque ya estuviéramos en paz con Chile, continuó una fuerte tensión entre ambos gobiernos por la diferencia que existía entre una democracia defensora de los derechos humanos, y una dictadura autoritaria que violaba esos mismos derechos y pretendía permanecer en el poder.

La política exterior del gobierno de Alfonsín fue realmente muy importante, de convicciones muy fuertes, pero tuvo buenas relaciones con el mundo en general.

Estábamos en un momento muy especial y a su vez estaba en pleno apogeo la guerra fría. Hay que tener en claro que el mundo estaba



en manos de Margaret Thatcher en el Reino Unido, una mujer muy particular. Y el actor estadounidense.

Alfonsín tuvo que lidiar mucho con Gran Bretaña, que también estaba en una posición tensa con el poder. Porque había ganado una guerra, pero había perdido hombres, había perdido fragatas, había perdido aviones, estaba todavía muy fresquito.

Pues ya en términos generales, más o menos esto es lo que te puedo contar de la política exterior de Alfonsín. No luchó por la democracia en Argentina, lo logró. Luchó por la democracia en Sudamérica. Lo logró. Ayudó a la reconstrucción democrática en cada uno de estos países. Y sí. Y tengo muy buenas relaciones con Francia, con España, con Portugal, con Italia. A Donde iba era muy bien recibido y tuvo muy buena recepción su mensaje. Luego, en Italia había aparecido una nueva versión de un progresismo que era la tercera vía. Y Alfonsín va a ser invitado varias veces a Italia para para discutir el tema de la tercera vía. Bueno, también participó Alfonsín de eso. Sus discursos en la Asamblea de las Naciones Unidas son muy importantes, recordados, siempre equilibrado, razonable y con una postura política socialdemócrata profunda.

-¿Qué podría haber hecho y no hizo Alfonsín?

- Digamos que no haber avanzado un poco más del Mercosur, pero digamos que no, porque Argentina es un país que había sufrido una dictadura. Terrible. Estaba realmente reconstruyendo sus relaciones, cosa que hizo Alfonsín.

ENTREVISTA A RAÚL ALCONADA SEMPÉ.

Ex SECRETARIO DE DEFENSA Y VICECANCILLER DEL
GOBIERNO DE ALFONSÍN.



Mantuve con el Dr Alconada 5 encuentros en los que fuimos charlando de las medidas que se tomaron bajo el gobierno de Raúl Alfonsín. Como las grabaciones excedían las 11 horas de charla, fui seleccionando sólo los fragmentos que eran pertinentes a la investigación en curso.

Canal de Beagle.

- El gobierno argentino tomó la decisión de acelerar los tiempos y evitar cualquier conflicto que pudiese servir de excusa para que se considerara como una agresión. Las nuevas políticas de defensa y militar de la Argentina ya no contemplaban retener la hipótesis de conflicto convirtiéndola en hipótesis de guerra, sino por el contrario, aspiraba a remover la hipótesis de conflicto con Chile.

- Desde el primer día de gobierno en 1983 se recibió en la Casa de Gobierno y en la cancillería a los dirigentes opositores que permanecían en el exilio o que vivían en la clandestinidad en Chile. Se conversaba con ellos, sin discriminación alguna, y se analizaban las distintas alternativas para provocar el fin de la dictadura. En la embajada argentina en Santiago tuve el honor, como Subsecretario de Asuntos Latinoamericanos, de convocar a la totalidad de los partidos políticos opositores al régimen, incluyendo al Partido Comunista, y se desestimó el pedido del gobierno chileno de no hacerlo.

- Se trabajó en todos los frentes posibles y en todos los ámbitos internacionales, y la tarea más delicada estuvo a cargo del Presidente Alfonsín y del canciller Dante Caputo que viajaron a Washington, Moscú y La Habana para exponer la posición del gobierno argentino, la necesidad de una transición a la democracia que respetase los derechos humanos y que devolviese la estabilidad al Cono Sur.



- Uno de los logros más importantes fue la coordinación entre sí de todos los sectores opositores a la dictadura en las tareas para el plebiscito convocado por Pinochet para permanecer en el poder, que se realizó el 5 de octubre de 1988. Ese día, en la Secretaría de Asuntos Especiales de la cancillería argentina a mi cargo, estaba un representante del gobierno cubano, que tenía comunicación directa y permanente con los sectores afines de la oposición, y en mi caso, tenía comunicación directa y permanente con Mariano Fernández, dirigente de la Democracia Cristiana chilena y que luego fue canciller de ese país. Estas comunicaciones permitieron mantener la unidad de acción durante esa jornada, lo que garantizó que Pinochet tuviera que admitir la derrota. Ese día también estuvieron un rato largo en la Secretaría el embajador de Francia en Buenos Aires, Antoine Blancá, y el escritor Ernesto Sábato, lo que pone de manifiesto el interés que había en este proceso. El ministro del Interior, Enrique Nosiglia, y su subsecretario, Carlos Contín, dieron el apoyo logístico para que se pudiese transmitir por radio desde el territorio argentino hacia Chile en el caso que la dictadura clausuró la Radio Cooperativa, vinculada a la oposición.

- La resolución del diferendo por el Canal de Beagle era el más urgente y dependía, en parte, del gobierno argentino. Se tomó la decisión de acelerar los tiempos y evitar cualquier conflicto que pudiese servir de excusa o justificación para que se considerara como una agresión. Las nuevas políticas de defensa y militar de la Argentina ya no contemplaban retener la hipótesis de conflicto convirtiéndola en hipótesis de guerra, sino por el contrario, aspiraba a remover la hipótesis de conflicto con Chile.

ENTREVISTA A FEDERICO STORANI.

DIPUTADO NACIONAL



- **Podría contarme cómo se pensó el plebiscito con Chile y cuál es su opinión al respecto?**

- **Lo voy a decir directamente: fue una genialidad.** Porque, a ver, **yo era presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores de la Cámara de Diputados de la Nación, así que sé muy bien con qué bueyes arábamos. Gran parte del peronismo estaba negada a cualquier acuerdo con Chile..** Había un pedazo importante de la Guardia de Hierro también en esa primera composición del bloque peronista. Incluso el presidente del bloque petrolero, Diego Ibáñez, estaba en esa posición. Era un contexto muy difícil para sacarlo así nomás, desde el Parlamento a la posibilidad del Tratado ... peor traicionado por el Senado, liderado por Saadí. Y **teníamos una enorme dificultad de un tratado y la aprobación. Si se rechazaba era volver a fojas cero y recrear el clima del año 78, es decir, tambores de guerra,** cortes, la democracia en peligro. Entonces, un buen día nos convoca Alfonsín a Olivos y dice Vamos a hacer esto... él había hablado con un jurista... a Raùl le brotaban ideas maravillosas. **El Poder Ejecutivo podía consultar, porque por eso fue una consulta clara, popular y no vinculante. Claramente el resultado no obligaba. Pero Alfonsín me acuerdo que dijo *nosotros hacemos una campaña de esclarecimiento del pueblo, el resultado que obtengamos va a tener tanta fuerza moral y va a influir sobre el beneficiado.***

- **Osea que eso definió la votación?**

- Directamente. Dicho y hecho. Se hizo un trabajo muy sencillo, muy explicativo desde la Cancillería hacia todo el país. ¿Cuáles eran los puntos centrales? Fundamentalmente el tema del norte de los Valles había decidido una solución pacífica en el marco de la mediación papal con respecto al principio industrial. Pero bueno, algunos de los argumentos en contra de este tema eran complejos desde el punto de vista técnico.



- **¿Cuál era el nivel de comprensión real de la ciudadanía de esta problemática?**

- Yo he estado en ámbitos universitarios, en ámbitos académicos y en centros de fomento de barrio. A algunos lugares llegaba con cierto prejuicio. Y la gente sacaba mapas, hacía preguntas muy profundas, y había un clima de apoyo y de pedido de paz. Dimos charlas en Salta, Jujuy, por supuesto, en toda la Patagonia. Es un prejuicio mayor decir que la gente no entendía, hubo una campaña de concientización y realmente de fondo estaba la convivencia participativa, que significaba avanzar el proceso de integración. En Diputados se disputaban las primeras diferencias, el propio peronismo se partió en el momento de votación. **Mirá cuánta razón tuvo Alfonsín... no fue para hacer demagogia ni para acumular poder interno. Fue una genialidad que obtuvo un resultado político. Era para nosotros una cuestión elemental para la gestión. No podíamos estar pendientes de una espada de Damocles, de un conflicto bélico con un país vecino.**

- **¿Que me diría ud con respecto a la deuda externa del período y los intentos de revisión y negociación?**

- Mira, hay debates muy encontrados. Había quienes planteaban la revisión de toda la deuda, la nacionalización de la deuda, entre ellos Cavallo... El problema es que la deuda había sido prácticamente transferida al Estado. Era un tema, te diría, mucho más complejo aún en la primera etapa. No se podía avanzar mucho porque lo de la deuda demandaba acciones que no siempre se podían llevar a cabo, como unificar personerías jurídicas. Además la cantidad de acreedores era increíble. En ese momento Argentina encabezaba la transición democrática y no era fácil hacer un bloque y liderar ese proyecto.



Uruguay, Bolivia... estaban viviendo sus propios procesos con complejidades enormes.

- **Las dictaduras del cono sur, nos visualizaron como faro?**

- Absolutamente. Facilitamos la llegada de opositores a las dictaduras, hicimos acuerdos, comunicados, viajamos acompañados de comitivas muy amplias. Hicimos un trabajo colosal en post de la democracia.

- **¿Cómo se vivió a nivel Nacional la caída de Pinochet?**

- Yo fui como observador, al frente de una delegación parlamentaria para fiscalizar el plebiscito y tuvimos un clima terriblemente hostil, por supuesto, por parte del Pinochetismo. Fueron días muy tensos. Cuando gana la concertación del NO hubo un momento de incertidumbre porque se interrumpió el escrutinio y luego se dieron a conocer los datos. Se vivió acá con una alegría extraordinaria. Nosotros teníamos muchísimos amigos chilenos que luego fueron funcionarios de los gobiernos socialistas, de la concertación, etcétera.

Hicimos una manifestación en Buenos Aires que fue impresionante celebrando y conmemorando el triunfo de Chile.

- **¿Cómo fue el vínculo con Estados Unidos?**

- Alfonsín fue pragmático. Nunca se peleó del todo con Estados Unidos a pesar de tener tensiones existentes constantes. Estados Unidos y nosotros teníamos ideales diferentes. Reagan y Teacher hicieron un daño a nivel mundial del que era difícil salir ileso.

- **Cuáles fueron para vos los logros y controversias en materia de política internacional.**

- **Entre los logros para mí el MERCOSUR fue el más importante. Eso queríamos nosotros: una política de**



regionalización e integración. Y acá también te marco que tal vez podríamos haber avanzado mucho más.. Tendríamos que haber ampliado nosotros ese bloque y unificar personería. Pero bueno, pasamos de una rivalidad geopolítica con Brasil a trabajar juntos. Pero había prejuicios que no eran fáciles de derribar. Sarney, era muy pro argentino, nos llevábamos muy pero muy bien con él, y ese vínculo allanó caminos.

La paz con Chile fue un logro para la política internacional y para la democracia.

Tendríamos que haber profundizado también acuerdos con países europeos, pero lo cierto es que nosotros estábamos mejor predispuestos que ellos. Que dicen ser la madre patria pero sólo desde lo discursivo.

ENTREVISTA A JESÚS RODRÍGUEZ.

DIPUTADO NACIONAL POR LA CIUDAD (1983/1991) Y
MINISTRO DE ECONOMÍA DE ALFONSÍN 1989.

1-Cuál era la situación de Argentina, en materia de política internacional, cuando Alfonsín llegó al gobierno? ¿Cómo afectaron las dictaduras del Cono Sur al gobierno?

Al llegar la democracia Argentina era un islote democrático en un océano de dictaduras. Alfonsín tenía una convicción estratégica que decía que no iba a haber democracia consolidada en Argentina sino había democracia en la región. Por eso trabajó intensamente para promover el fin de las dictaduras en los países vecinos. Uruguay, Brasil y Chile irán recuperando sus democracias y acá hizo muchísimo Argentina escuchando a opositores políticos, recibiendo ciudadanos hermanos, estando activos.

2- Cómo surgió la idea del MERCOSUR?



Es una visión política. En un mundo de Guerra Fría, la Argentina en el sur del mundo convulsionado, y siendo parte de América del Sur que era territorio donde ese conflicto ideológico se materializaba, para ser parte de las discusiones había que hacer de mayor peso la región. Es un acuerdo de naturaleza político, territorial, que además terminaba con disputas ridículas y creaba condiciones para hablar más fuerte a nivel mundial.

4-Cuál es su opinión sobre el Consenso de Cartagena?

5- Con respecto al Canal de Beagle, a qué obedeció la consulta popular del 84? cuál era el motivo por el cuál se hizo?

Si hubiera dictadura y guerra en Chile, Argentina iba a ser un santuario. Su territorio podía convertirse en una zona de trabajos prácticos de ese conflicto. Por eso había que terminar con eso y para validar el acuerdo y avanzar en la normalización de las relaciones se diseñó la consulta popular.

ENTREVISTA A RODRIGO ANDRADE.

Militante radical, de la Juventud Radical del 83. Periodista.

Escritor.

- **¿Cómo fue para vos el gobierno de Alfonsín en cuanto a economía y política exterior?**

- Alfonsín se fue del gobierno por decisión propia 6 meses antes del gobierno, lo que te habla de cómo procedía. No obstante tanto su canciller como su Ministro de Economía estuvieron a su lado casi todo el gobierno, salvo los últimos 30 días que asumió Cerruti en cancillería. **Sourrouille fue ministro más de 1500 días. Después de Cavallo es el ministro que mayor tiempo estuvo en su cargo en democracia. Es decir, más allá de que se comparta o no el accionar del gabinete,**



había un plan a largo plazo y de una solidez importante. Era un tipo que no era monetarista, que aplicó un plan de estabilización que funcionó porque logró bajar la inflación por debajo del 100 en 1986, aunque después se volvió a calentar la economía y hubo una disparada del consumo que los radicales no supimos ver. Hicimos lecturas erróneas de la sociedad. Pero había un proyecto a largo plazo.

Caputto se encontró con el sobregiro de Malvinas. Tenía una agenda que no le era propia. Estaba entre los países tercermundistas. La dictadura con la tragedia de Malvinas trastoca el alineamiento con Occidente y pasamos a un alineamiento internacional con los no alineados. Bignone se fue con su mujer a La India a un encuentro de no alineados... o sea, es importante contextualizar esto porque a veces se desconoce. La agenda le había cambiado a la Argentina el curso de su historia.

Frente a todo esto Alfonsín debe enfrentar situaciones complejas, una es la de los **jardines de casa Blanca**. Jamás se olvidarán la insolencia de un presidente que les copó las tapas de las revistas y diarios. Y las hemerotecas de Estados Unidos no me dejan mentir. Recuperamos un protagonismo que no teníamos.

Quiero además remarcar que Alfonsín agarra un país sumamente **inflacionario**. La inflación venía creciendo desde el 75 de manera ininterrumpida. Hereda esa agenda internacional y esa inflación.

Los militares habían **intervenido** absolutamente todo, hasta una agencia de viajes que se llamaba Sol Jet, SADAJ, todo. Había que desandar ese camino, desarmar ese ovillo tan complejo de intervención del Estado y lo privado. Estado que subsidiaba. Estado que tapaba. Estado como caja. Estado mercenario.

Alfonsín intentó siempre ordenar la cosa pública, incluso a veces por fuera de como lo había hecho históricamente el radicalismo. Él abrió puertas, sumó a gente en su gabinete que no



eran de tradición partidaria. Hubo socialistas, peronistas, actores que eran ajenos a la estructura propia pero que se habían sentido interpelados por el proyecto o por el propio Alfonsín. Frenkel, Lavagna, Figueroa fueron parte de la apertura de la cancha, porque además él sabía que el 52% no eran radicales. muchos tenían gestión previa, sin ser primeras líneas, pero que conocían el manejo de lo público, contaban con un mapeo previo. El tema fue que el Estado era muchísimo mas grande en el 83 de lo que mucho creyeron. Los militares habían creado un monstruo que lo abarcaba todo; y en ese sentido los canales estaban intervenidos, los medios publicaban sólo lo que se autorizaba, entonces no era fácil regularizar eso.

Inflación + agenda internacional fueron los dos problemas más importantes. Alfonsín caminó por toda Europa, pero allá estaban en un gran despertar económico, con proyectos recientes, saliendo algunos países de sus postergaciones, por lo que no les sobraba oxígeno para oxigenar a la Argentina. **El presidente viajaba todo el tiempo al viejo continente, recibía trato como jefe de estado, se juntó con el papa, hizo todo bien en Europa pero no encontró oxígeno económico. Los acuerdos con Italia y España que se lograron eran menores. Con respecto a Estados Unidos, la historia reciente muchas veces lo desconoce, pero el radicalismo históricamente se llevó mal con Estados Unidos. Frondizi e Illia padecieron eso (Salvo períodos pequeños como el del Alvearismo). Hay una anécdota con respecto a esto: en el 2008, en ocasión de los 25 años del 30 de octubre, en el Luna Park se hizo un gran acto donde se proyectaron saludos de presidentes de todo el mundo, y cuando apareció Carter todo el mundo silbó e insultó y no se escucharon las palabras justamente de uno de los pocos presidentes con los cuales hubo un vínculo cordial, ese gobierno demócrata se portó bien en el retorno de la democracia. Carter era amigo de Alfonsín desde lo personal.**

Reagan y Thatcher fueron una tragedia para el país.



- ¿Cómo influyeron las dictaduras del Cono sur?

- Bueno, no es un dato menor que todos nuestros vecinos estuvieran viviendo dictaduras. Una de las medidas donde se quedó pedaleando en el aire fue con la del club de deudores. Los yanquis caminaron uno por uno de sus posibles socios. Alfonsín usó el liderazgo regional pero no le fue bien. El diálogo que se buscó desde la región (escenario posterior del MERCOSUR) no fue real.

- ¿Y con respecto al conflicto en el Beagle?

- Alfonsín necesitaba cerrar el tema con Chile de manera urgente. No podemos olvidarnos que hubo chicos movilizados en el 79 al sur. No podía existir la posibilidad de un conflicto. Menéndez le hizo mucho mal al país en ese momento.

Con respecto al debate Caputto - Saadi, es importante remarcar que es un hito. Es el primer debate del retorno a la democracia. Se discuten ideas en un medio de alcance masivo. Se sienta un precedente importantísimo. Caputto era un gran argumentador. La oposición peronista responde a un viento de época. En el fondo había un enojo que excede al Referéndum

Caputto era una persona muy conocida, un personaje, es cuando salió su careta. Inspiraba la socialdemocracia europea. **Nosotros, los jóvenes del 87, queríamos una fórmula con Caputto presidente, no Angeloz. Caputto era popular, tenía simbiosis con Alfonsín. Se admiraban mutuamente. Era joven y no era de carrera en la cancillería. Estuvo todo el tiempo al lado de Alfonsín.**

“En los estudios de canal 13, en el porteño barrio de Constitución, el canciller Dante Caputo, y el titular del bloque del peronismo en el Senado, el catamarqueño, Vicente Leónides Saadi (de pasado yrigoyenista, aunque usted no lo crea), llevaron adelante sus argumentos bajo la atenta mirada de Bernardo



Neustadt, conductor de *Tiempo Nuevo* y moderador consensuado por las partes.”

“Sobrio, el canciller apeló a lo que mejor sabía hacer, tono académico, respeto a los tiempos impuestos y permanentemente mirada a la cámara. Tomó mapas, carpetas, citó textos. ¿Alardeó? Probablemente, sí. Estaba en su juego y lo jugaba muy bien. Tenía la ventaja de tener el "sí" de su lado; allí el mix era: la buena imagen de Alfonsín, la paz, y una respuesta antibélica a la dictadura trasandina.

“Mientras tanto, el secretario del Consejo Nacional del PJ y diputado nacional, Rodolfo Fito Ponce (ex jefe de la Triple A en Bahía Blanca), amenazaba a los díscolos del peronismo que optaban por acompañar la propuesta papal. El gobernador Carlos Menem, el intendente Eduardo Duhalde, el diputado Julio Bárbaro, el historiador Fermín Chavez, y los gremialistas Víctor de Gennaro (ATE), Roberto Digón (Tabaco) y José Rodríguez (SMATA), fueron algunos de los que decidieron oponerse a la decisión orgánica”

[Entre gritos y "nubes de Úbeda", cómo fue el primer debate televisivo de la democracia - El Cronista](#)

Frases rescatadas de una larga charla:

- La comisión de economía era alfonsinista. Se conocían desde el 60, investigaban, publicaban documentos. el balbinismo veía con ojos no gratos esto. Alfonsín no estaba rodeado de improvisados.
- Los discursos políticos actuales son pobres porque también se empobreció mucho el lenguaje, producto de redes, límites de caracteres... el lenguaje paga doble banalización. Los debates de los 80 y los de hoy están a años luz.
- Es probable que Alfonsín haya usado el Referéndum para legitimar a su gobierno y asegurarse la victoria posterior en las votaciones de las cámaras, pero también es probable que la oposición



Universidad de Buenos Aires
Facultad de Ciencias Económicas
Escuela de Estudios de Posgrado



del peronismo haya estado vinculada a condicionantes internos como fue la inesperada derrota del 83. ¿Fue el referendum del Beagle el caballito de batalla entre radicales y peronistas para saldar herencias de la elección presidencial?