



Universidad de Buenos Aires  
Facultad de Ciencias Económicas  
Escuela de Estudios de Posgrado



# Universidad de Buenos Aires

## Facultad de Ciencias Económicas

### Escuela de Estudios de Posgrado

---

**MAESTRÍA EN HISTORIA ECONÓMICA Y DE LAS POLÍTICAS  
ECONÓMICAS.**

**PROYECTO**

**TRABAJO FINAL DE MAESTRÍA**

---

**La política exterior del gobierno de Alfonsín desde la visión de sus  
protagonistas. Alcances y controversias.**

AUTOR: BETIANA SOLEDAD PALLADINO

DIRECTOR: JULIÁN KAN

[XX 2021]

---



### **Resumen y palabras claves:**

**La presente tesis tiene como objetivo central indagar sobre la política exterior entre 1983 y 1989, el primer período posterior al denominado Proceso de Reorganización Nacional. La intención es contrarrestar la bibliografía y literatura existente con el relato de los protagonistas del período en el que gobernó el Dr. Raúl Alfonsín.**

**Se busca comprender los logros y las controversias que tuvieron lugar durante estos años reparando en el contexto, las posibilidades reales del momento y la situación tanto de la región como del mundo.**

**La política exterior comprende tan diversas y amplias temáticas, que se realizó un recorte y se analizaron las cuestiones más relevantes del período. Entre ellas las dictaduras del Cono Sur en general y la relación con el país vecino de Chile en particular; la regionalización (otorgándole relevancia a las relaciones con Brasil, Bolivia y Centroamérica); el vínculo con Estados Unidos y la Unión Soviética; el reclamos por las Islas Malvinas; la problemática de la deuda externa y las tensiones tanto dentro de la clase dominante como con la oposición y las fuerzas armadas.**

**Se diferenciarán también cuáles medidas respondieron a cuestiones externas y cuales lo hicieron directamente a condicionantes domésticos, teniendo en cuenta que el gobierno de Alfonsín tuvo momentos de debilidad y vulnerabilidad, sobre todo al inicio y al final de la gestión. Se considerará la participación de la ciudadanía en las cuestiones mencionadas y la nueva sociedad que estaba naciendo a la luz de la democracia,**



Universidad de Buenos Aires  
Facultad de Ciencias Económicas  
Escuela de Estudios de Posgrado



***Palabras claves:*** *política exterior, democracia, regionalización, dictaduras, condicionantes domésticos, Alfonsín, clase dominante, peronismo, Atlántico Sur, Fuerzas Armadas.*



## Índice.

1. Introducción 5-7
2. Aportes teóricos - metodológicos 8- 13
  - a) Modelos de análisis de la política exterior 13- 15
  - b) Análisis del discurso 15-17
3. Estado del arte 18-22
4. Un recorrido por el gobierno de Alfonsín 23-32
5. Argentina, Estados Unidos y la Unión Soviética 33-35
6. Las relaciones con América del Sur.
  - a) Argentina y Brasil. El puntapié inicial del MERCOSUR 36-39
  - b) Dictaduras del Cono Sur. El caso puntual de la caída de Pinochet. 39- 46
  - c) El caso de Bolivia. Respaldo a la transición. 46- 47
7. América Central y las iniciativas de integración.
  - a) Grupo de Apoyo a Contadora. 48- 51
  - b) El Consenso de Cartagena y Grupo de Río. 51- 58
8. Guerras y conflictos
  - a) Chile. El plebiscito de 1984 por el conflicto del Beagle. Dilemas internos legitimados con política exterior. 59- 64
  - b) El primer debate en el retorno de la democracia. Caputo y Saadi sobre el conflicto con Chile. 64- 68
  - c) Guerra del Atlántico Sur. 68- 71
9. Logros y controversias. Disonancias entre la retórica y la práctica. 71- 74
10. Conclusiones finales 75- 83
11. Referencias bibliográficas, bibliografía y anexo 83- 113



## 1- Introducción

El objetivo del presente trabajo es hacer un recorrido histórico por la **política exterior argentina durante los años del gobierno de Raúl Alfonsín (1983-1989)** teniendo en cuenta el desafío que implicó recomponer las capacidades estatales para afianzar la recién llegada democracia. Se analizarán los hechos a la luz de los discursos de quienes formaron parte de la toma de decisiones del gobierno radical.

El recorte espacio temporal realizado es *Argentina, 1983-1989*. Se toma un período de tiempo trabajando en diversos módulos de la especialización y la maestría por lo cual se lo considera como un punto a articular entre diferentes perspectivas analíticas.

El cursado de la maestría ha generado espacios para la lectura, debates, investigación, comparación y abordaje empírico de la problemática y sus hipótesis. Numerosos profesores e invitados dieron su visión de los hechos que tuvieron lugar en la década del 80.

Se abordará la tensión existente entre democratización y deuda y el papel que desempeñó la sociedad civil en cuestiones vinculadas a la política exterior. Reflexión y análisis sobre las decisiones tomadas y las no tomadas.

Como señala Kan (2013) siguiendo a Rapoport:

Para estudiar la política exterior (...) es clave analizar la dimensión económica y su vinculación con factores políticos, sociales y estratégicos que permitan explicar la lógica del accionar de los Estados, los partidos, las fuerzas sociales y los individuos que conformaban las delegaciones exteriores. (p.7)



Es decir, analizar cuestiones de política exterior es poder hacer un análisis del contexto internacional pero también de lo que sucede dentro del propio territorio nacional y los factores condicionantes, que en este caso jugaron un rol preponderante. Es por eso que se repondrá de manera detallada el contexto social, cultural, político y económico de los años 80 desde un marco teórico proveniente de autores especialistas en historia económica y social y de las políticas económicas argentinas para poder cruzar esta información con los discursos de los actores intervinientes en la política alfonsinista y sus percepciones sobre el período 1983-1989. La importancia de los testimonios orales, tal como señala Rapoport, está dada porque

(...) no solo complementan los expedientes escritos sino que permiten también ampliar las conclusiones de una extensa bibliografía basada fundamentalmente en los medios periodísticos y en análisis políticos. De allí la importancia de recurrir a los protagonistas y a sus distintos testimonios orales y escritos aún para esclarecer épocas recientes y temas permanentes de la agenda diplomática (Rapoport,2016)

Así, la narrativa existente se cruzará con el análisis discursivo de las entrevistas a la luz de autores reconocidos en dicha temática con la intención de identificar lo explícito y lo implícito en los discursos. Se considera, como sostiene Rapoport (2016), que

el acceso del investigador al testimonio oral no sólo le proporciona información, es decir hechos, datos, testimonios, sino que le permite acceder a la reconstrucción de la cosmovisión del entrevistado. En la medida en que su testimonio ha sido parte de un complejo proceso decisorio, su percepción y su mundo de categorías analíticas, proveen al investigador de elementos, que sin el mismo sería difícil de



hallar para recorrer las líneas centrales del proceso decisorio en el cual el informante tomó parte. Pero si bien posibilita el acercamiento a la forma en que se tomaron las decisiones, también permite reconstruir la historia de las decisiones no tomadas, los grupos de interés y sus argumentaciones (p. 6)

Así como la vida pública interpela a los sujetos y marca o influye en sus trayectorias individuales; la sumatoria de vidas privadas (sobre todo de los agentes que participaron o participan en la toma de decisiones vinculadas a los destinos de una Nación) hacen a la vida pública.

A efectos de graficar el contexto internacional, que es uno de los aspectos menos estudiados del Alfonsinismo en la literatura existente, se retomará a Zurita (2010) en cuanto a los objetivos de Alfonsín de lograr una fuerte integración latinoamericana tendiendo lazos a su vez con Europa, Estados Unidos y la Unión Soviética siendo siempre el principio de paz el conductor de las mismas.

Posteriormente se abordarán los análisis de los discursos a través de las teorías de Barthes y Recouer a efectos de rastrear las marcas semánticas que permiten la construcción discursiva de los años 80 y el efecto que se buscaba generar en la opinión pública por un lado y en el marco internacional por otro.

Ocupan un lugar central en la presente investigación:

- La relación de Argentina con el mundo.
- Los primeros pasos hacia la constitución del MERCOSUR y el vínculo con los países de la región.
- Las dictaduras del Cono Sur.
- La deuda externa. El Consenso de Cartagena. Lo que pretendió ser y lo que fue.



- El conflicto y la paz con Chile. El plebiscito que tuvo lugar en ese momento, el debate Caputo - Saadi, y la intervención de la sociedad en la toma de decisiones.
- La defensa de Malvinas y lo que significó el Atlántico sur dentro de la gestión.

## **2- Aportes teóricos-metodológicos**

El objetivo del trabajo es comparar el relato oral de los protagonistas de las políticas exteriores alfonsinistas, para acercarnos a la manera en que se planearon la toma de decisiones ( y de las no decisiones), con el material teórico existente. Se pretende arribar a una conclusión propia sobre los alcances y controversias de un período tan particular como fue el retorno de la democracia en la Argentina y la participación de la ciudadanía en la misma luego de tantos años de voces silenciadas, censura y represión.

La intervención de la sociedad civil -y como la misma fue llamada a opinar en las decisiones de política exterior-, un punto de especial interés en la investigación. Las preguntas que guiarán la presente exploración, y que están separadas por bloques temáticos, son:

En relación al contexto mundial: ¿cómo fue la reinscripción de Argentina en el mundo después del denominado Proceso de Reorganización Nacional? ¿Qué se logró y qué quedó pendiente? ¿Cómo se recompusieron las capacidades estatales después de tantos años en que el orden institucional había sido quebrantado y el Estado de Derecho inexistente?

Respecto a la planificación del gobierno en general y de la política internacional en particular: ¿Habían logrado un diagnóstico acertado en el momento inicial del gobierno sobre la situación



precedente o subestimaron aspectos que luego se volverían obstáculos insuperables en la gestión?

En base a los resultados obtenidos: ¿Qué se logró y que no dentro del período 1983- 1989? ¿Cuáles fueron los condicionantes internos que mayor relevancia tuvieron?

Considerando la dicotomía democratización- endeudamiento: ¿en qué consistió la tensión entre una búsqueda constante por democratizar los espacios, la situación económica y la gigantesca deuda externa?

El trabajo se estructuró en referencia a un objetivo central que comprende la descripción de los logros y deudas del Gobierno de Alfonsín en materia de política exterior tomando como punto de partida la visión de sus protagonistas, para poder hacer un análisis comparado entre los relatos y la literatura existente.

Dentro de este objetivo mayor, se analizará el contexto internacional para comparar cómo veían los demás países a la Argentina cuando volvió la democracia y como se repone desde la oralidad actual ¿Era un Estado confiable? La relación de Argentina con el mundo desde el análisis académico y la visión de los entrevistados.

También se buscará dar cuenta de cómo se logró el primer acercamiento con Brasil reparando en la importancia de la regionalización y la integración latinoamericana considerando las dictaduras del Cono Sur y su influencia en el retorno a la democracia en Argentina.

La política exterior del gobierno de Alfonsín estuvo destinada a buscar un acercamiento a los países de la región, haciendo partícipe a la sociedad en la toma de decisiones por la fuerte presión de algunos condicionantes internos. Hubo una intención constante de pacificar las relaciones internacionales, no sin contradicciones. El desarrollo de los procesos de democratización en los países de la región y la relevancia



de la política internacional Argentina en la consolidación democrática regional merecen ser estudiadas a la luz de los acontecimientos tanto internos como externos.

Se considera que en esta era de la comunicación, los mass media y la sociedad conocimiento, el relato de la historia es de gran importancia, sobre todo cuando se trata de dar voz a quienes fueron partícipes de algún momento histórico puntual y que pueden aportar sus visiones, por eso el eje transversal de la investigación es justamente el relato de los entrevistados. En este caso no se abordan simplemente entrevistas sino también

(...) sino de historias de vida, ideologías y procesos de tomas de decisión en momentos álgidos de la política exterior e interna argentina. Sirven así para entender más profundamente procesos de mediano y largo plazo, enriquecidos por la diferencia de personalidades y políticas. (Rapoport 2916)

Rapoport recoge experiencias a nivel mundial, regional y nacional, donde la utilización de la oralidad permitió comprender procesos claves en materia de política exterior y se desprende del prejuicio sobre la subjetividad que puede teñir el análisis de las mismas. Pues todas las publicaciones, a lo largo de la historia, estuvieron realizadas por hombres y mujeres que escribieron, trabajaron, analizaron desde diversos puntos de vista, impregnados de ideologías diversas y formados en diferentes ramas disciplinares. Como señala Bsrela, en la actualidad

existe consenso en que no hay “verdades absolutas” y, especialmente en el área de las ciencias sociales, se considera que en toda afirmación existe siempre un sesgo de subjetividad y de eventualidad. Esto no implica



relativismo sino conciencia del carácter provisorio de los conocimientos que sólo se legitiman por acuerdo de los especialistas. (Barela, 2009)

Los discursos orales suman, aportan, grafican, discuten con la literatura existente. La historia tiene vacíos que pueden completarse con los testimonios y las historias de vida de las personalidades que fueron relevantes en un momento dado, sobre todo considerando que en el desarrollo de la historiografía de las relaciones internacionales de Argentina no se encuentra gran cantidad de fuentes. Existen documentos que nunca fueron desclasificados, otros que se perdieron e historias privadas que resultan de compleja accesibilidad.

Considerando que, como se explicó precedentemente, en el período 1983-1989 la deuda externa fue una de las mayores problemáticas a las que se enfrentó el gobierno democrático, se repasa en el Consenso de Cartagena y en las estrategias regionales para poder enfrentarla. Este consenso no tuvo los resultados esperados y en muchos casos los procesos de unión regional no funcionaron como Alfonsín lo había diagramado con anterioridad.

En relación a conflictos bélicos, se trabajará detalladamente sobre la problemática con Chile: el plebiscito de 1984, el rol de la sociedad civil y la importancia del debate Caputo- Saadi. En el mismo marco se rescatará la constante defensa de la soberanía de Malvinas, aunque los resultados no hayan tenido el alcance deseado.

Para los protagonistas de la política exterior argentina la misión central era pacificar las relaciones tanto a nivel local como internacional y señalan de manera reiterada los logros alcanzados en materia de diálogo político destacando las implicaciones negativas de la deuda externa con la que asumieron en 1983.

Sin embargo, un recorrido por la época nos lleva a replantearnos algunos de los logros alcanzados por las políticas implementadas.



Se realizará un análisis cronológico y una síntesis del período 1983-1989 en materia de política exterior abordando los trabajos realizados por los autores que están consignados en las referencias y bibliografía.

La investigación propuesta se ubica en el campo de la historia de las políticas económicas y la historia de las relaciones internacionales. Se inserta además en los análisis de política exterior, que combinan la historia política, económica y social doméstica o interna con la historia de las relaciones internacionales.

Las fuentes primarias de este trabajo son las entrevistas de investigación semi estructuradas a los actores que abajo se detallan, y como señala Rañoport.

nuestro criterio básico fue dejar hablar al entrevistado, pero teniendo en mente una secuencia de los temas, y sorprendiendo con preguntas concretas para ayudar a evocar los recuerdos. La extensión de las entrevistas varió de acuerdo a la densidad de los hechos a tratar y a la personalidad del entrevistado (Rapoport 2016).

Todas se realizaron de manera personal y presencial, excepto la de Jesús Rodríguez que se llevó a cabo telefónicamente por un impedimento de salud del entrevistado. Si bien hay una serie de interrogantes diagramados con anticipación y que constituyen la columna vertebral de los encuentros, también se buscó que los actores pudieran desplegar sus ideas, creencias y valoraciones según el rol que cumplieron en el gobierno alfonsinista. Se los convocó además a reflexionar sobre otros puntos que pretenden ser abordados en la tesis final de la maestría. Entrevistados:



- Jorge Ferronato. Especialista en el tema. Historiador. Saliente Director del CBC de la UBA.
- Raúl Alconada Sempé. Ex Secretario de Defensa y vicedecano del gobierno de Raúl Alfonsín.
- Federico Storani. Ex Diputado Nacional.
- Jesús Rodríguez. Diputado Nacional por la Ciudad (1983/1989). Ex Ministro de Economía (1989).
- Rodrigo Andrade. Militante de la Juventud Radical del 83. Periodista. Escritor.

Se elaboró un cronograma de entrevistas de enfoque cualitativo, exploratorio y explicativo diseñado de manera transversal.

#### a) **Modelos de análisis de la política exterior**

Esta tesis le otorga relevancia a cómo influyen en la toma de decisiones factores internos (economía, valores, creencias, opinión pública, partidos políticos) y los factores externos (vinculados al sistema internacional y regional, los organismos internacionales, la globalización) para explicar las tomas de decisiones (y las decisiones no tomadas) del período 1983-1989 en general y de las diferentes aristas que son parte de la política exterior de Alfonsín en particular.

Siguiendo a Miguez (2020), la idea es hacer foco en la multiplicidad de actores involucrados en la toma de decisiones y el rol del Estado en la inserción mundial; considerando las tensiones de clase (y en momentos dentro de una misma clase) y los movimientos sociales. El accionar individual de actores centrales se trabajará contrastando las medidas tomadas y el relato oral proveniente de las entrevistas.

A continuación se describen los condicionantes domésticos que serán tenidos en cuenta en este trabajo a partir de los aportes de Miguez (2020):



- Fracción de la clase dominante que está en condiciones de tomar decisiones, pujas de poder, clases subalternas, movimientos sociales. Alfonsín y la clase política. Los movimientos sociales. El sindicalismo. Los empresarios. El sector rural.

- Autonomía del Estado. Posibilidades de reconstruir relaciones regionales y mundiales post dictadura militar. Presiones de potencias hegemónicas. Acuerdos. Avances. Retroceso. Postergaciones.

Se analizará la situación económica haciendo un recorte y se considerará el diagnóstico al inicio de la gestión y al final de la misma observando los objetivos a corto, mediano y largo plazo en el sistema productivo.

Los conceptos de paz, hermandad, integración y Derechos Humanos como ideas compartidas que se hacen presente en todos los ámbitos de la gestión del alfonsinismo y construyen el imaginario social y colectivo del momento serán abordados a la luz de las entrevistas para evaluar cómo fue su materialización y circulación de sentido.

Es el Estado quien determina la forma de insertarse en el plano internacional. En este contexto se buscará definir la política exterior implementada en torno al conflicto con Chile y la influencia de la política internacional. La iniciativa de integración regional es otra de las aristas que atravesará el trabajo porque configuran parte del accionar del gobierno. Debido a que el trabajo abarca un período de tiempo donde en el Cono Sur se perpetuaban regímenes dictatoriales, se trabajará con los aportes de Waldo Ansaldi (2004) para comparar las dictaduras en la región en cuanto a prolongación de tiempo, accionar y daños ocasionados.

Se reparará en lo que se logró y en lo que quedó trunco en las relaciones con los países de la región y el mundo. No menos



importante es el análisis del contexto internacional y la Guerra Fría que dividía al globo en dos partes totalmente diferenciadas.

También se describe el contexto nacional teniendo en cuenta los diferentes planes económicos y los Ministros que los impulsaron (evaluando su impacto en la escena local) siguiendo la línea de análisis de Mario Rappoport y los textos que figuran en la bibliografía del presente trabajo.

Es imprescindible también reponer el clima de época analizando las elecciones presidenciales que llevaron a Alfonsín a la presidencia y las relaciones tanto con el peronismo como el sindicalismo, la situación social del momento, la creación de la CONADEP y el juicio a las juntas y el marco cultural de los años 80. Se tomarán reflexiones de Lobato y Suriano (2000) para tal fin.

Se utilizará la literatura existente, los testimonios de los entrevistados y documentos de cancillería que datan desde el retorno de la democracia para poder lograr un acercamiento a cada una de las políticas más importantes del período.

#### **b) Análisis del discurso**

El objetivo es analizar las condiciones de producción y de reconocimiento de los discursos que emanan de las entrevistas, la circulación de sentido, las huellas discursivas comunes en los trabajos de campo y los componentes que pretenden construir un “nosotros” inclusivo para fortalecer la idea que Alfonsín buscó constantemente la unión nacional, inclusive en un terreno tan particular como es el de la política exterior.

Los discursos del retorno de la democracia están configurados, en la mayoría de los casos, de modo tal que buscan oponerse a los enunciados de los militares. Hay una fuerte intencionalidad de aclarar



e iluminar el pasado oscuro que el país acaba de dejar atrás y que debe ser conocido, juzgado y enjuiciado.

Las condiciones de producción y reconocimiento de los discursos de quienes fueron parte de la política exterior del gobierno de Alfonsín influyen sobre la construcción de lo social y la circulación del sentido. Es decir, el análisis del corpus excede al corpus mismo.

Para poder trabajar se tomarán elementos de la Teoría Semiológica de Eliseo Verón (1987) a efectos de acercarnos a los componentes ideológicos y las intencionalidades de los enunciados. También se reconstruirán los diferentes destinatarios que van apareciendo según las comunicaciones y expresiones; y el colectivo de identificación que se mencionó precedentemente. En cuanto a la elaboración de los discursos,

la relación entre el discurso estudiado y sus condiciones de producción/representación se establecerá por el estudio de las marcas y huellas dejadas por las gramáticas de estas condiciones; entendiendo por “huella” a aquellas propiedades significantes efectivamente conectadas con las condiciones de producción y/o representación del discurso y por marcas las que no logran ser vinculadas a las mismas (Baranolli, 2017 p1)

Los discursos políticos siempre demandan un *otro* visto como opositor, por eso se analizará la dimensión polémica de este tipo de discursos; que a su vez apelan a diferentes tipos de destinatarios. Entre ellos podremos identificar a los destinatarios positivos denominados prodestinatarios, que son aquellos que el enunciador conoce y sabe que comparten consigo creencias, valores e ideas; y los paradesinatarios que son los receptores negativos, es decir aquellos a los cuales hay que convencer porque son los indecisos, los que en las



encuestas todos miran porque pueden inclinar la balanza para un lado o el otro.

Los discursos políticos tienen siempre como condiciones de producción otros discursos dentro del mismo campo que concuerdan o se oponen al propio; y a su vez éste servirá de condición de producción de otro discurso en el futuro. En el debate Caputo- Saadi, por ejemplo, aparecerán claramente las lógicas discursivas de los dos partidos más importantes del país. Ambos recurrirán a las temáticas y palabras claves que logran una identificación inmediata del colectivo con sus partidos de base.

También se trabajará sobre el lenguaje no verbal, especialmente el corporal, de los participantes en el debate mencionado y en las construcciones semánticas de los enunciados. Las palabras seleccionadas para enfatizar ideas y oponerse a otras describen y enmarcan al discurso

Por tal motivo también se tendrán en cuenta los trabajos del Dr. en Relaciones Internacionales Alejandro Simonoff (2015) donde analizó los discursos del ex presidente con el objeto de rastrear las marcas discursivas, propuestas e intencionalidad del entonces mandatario en materia de política exterior.



### **3- Estado del arte**

Como puede vislumbrarse a partir de la lectura del punto anterior, ésta investigación es interdisciplinaria ya que aborda análisis de diferentes ámbitos, considerando a la Historia y a las Relaciones Internacionales las ramas centrales de la misma.

Los testimonios orales, siguiendo la línea de análisis de Mario Rapoport (2016) serán utilizados para comprender la agenda gubernamental en materia de política exterior y graficar y ampliar lo que los medios masivos de comunicación difundían en su momento y la extensa bibliografía existente en esta materia. Señala el autor:

los testimonios orales se han convertido en documentos tan confiables y verificables como los escritos, revelando también su especificidad respecto de las fuentes tradicionales, al ofrecer la posibilidad de conocer otros aspectos de la realidad social y del funcionamiento de las instituciones que difícilmente puedan encontrarse en un documento escrito.

Mario Rapoport, a lo largo de sus artículos y libros, sostiene que desde el año 83 se da un cambio en materia de política exterior. Argumenta que Alfonsín siguió en los primeros años de su mandato una estrategia más heterodoxa hasta el resurgimiento de la distensión



entre Estados Unidos y la Unión Soviética. Al fracasar el apoyo de países europeos en el tema de la renegociación de la deuda, el líder radical se vio obligado a un acercamiento con los países de la región, sobre todo Brasil con medidas más tradicionales. De esta postura se diferencian autores como Carlos Escudé (1989) que considera que la política exterior de Alfonsín no presenta una ruptura en relación a los años anteriores al continuar con la lógica de subordinación. Este autor propuso un nuevo modelo denominado “realismo periférico” que estaba destinado a servir a los intereses estrechos de las ciudadanía de los Estados débiles, a costa de un daño social interno muy alto. Andrés Cisneros (1989) reconoce aciertos de Alfonsín, como la creación del Mercosur y la paz con Chile, pero también mantiene una visión crítica con respecto al lugar que Argentina ocupa en el plano internacional. Siguiendo a Figari se sostiene que

Alfonsín inaugura la etapa democrática, tratando de cumplir con el programa de gobierno que se había trazado. Esto es buscar la autonomía, pagar la deuda legítima, desarrollar relaciones maduras con los Estados Unidos, adherirse a Contadora mediante la creación del grupo de apoyo, la Creación del Consenso de Cartagena para negociar la deuda externa y la integración con Brasil. (Figari, 2004)

Zurita (2010) aporta que además el gobierno de Alfonsín se concentró en

lograr la inserción en el mundo, avanzó hacia la conformación de una agenda internacional propia que miraba de cerca a América Latina, se relacionó con Europa Occidental - en su afán de reposicionarse en el escenario



internacional- y también tendió vínculos con Estados Unidos y la Unión Soviética sin resignar autonomía

Por su parte, Paradiso (1993) amplía esta información con datos precisos:

El aparato productivo estaba severamente afectado y el poder económico mucho más concentrado que en el pasado. Paralelamente, se había producido un cambio sensible en el perfil de los mercados. La URSS era el principal cliente individual, recibiendo el 23,4% de las exportaciones -porcentaje que superaba el 28% si se computaba el conjunto del bloque socialista-, el 10% se dirigía a los EE.UU., el 27% a Europa Occidental y casi el 35% a países de Latinoamérica, Asia y África.

El líder radical, desde los inicios de su gestión, buscó alejarse de la lógica Este- Oeste. De hecho, en su primera gira por Europa los primeros países a los cuales visitó fueron Yugoslavia y Alemania. Se firmaron acuerdos bilaterales y de cooperación económica con varios países en la búsqueda de configurar un nuevo mapa de las relaciones de Argentina y el mundo.

Todo esto sin desconocer a Estados Unidos y la Unión Soviética como países hegemónicos liderando a los sistemas capitalistas y comunistas respectivamente. Con Estados Unidos la relación fue cambiante. Si bien desde la Argentina existía un respeto por el país del norte, no se alinearon con su política. De hecho, desde los *discursos realistas*, se criticaba de manera reiterada la búsqueda de autonomía e independencia por considerar que dada la escasa relevancia que tenía Argentina en el plano internacional, no debía provocar a los líderes



mundiales porque eran éstos quienes tenían el pase hacia el desarrollo material y el progreso de los países tercermundistas.

Con la Unión Soviética la relación fue comercial, pero no siempre los acuerdos dieron los frutos esperados. De hecho hacia 1986 se visualiza un alejamiento entre ambos países en materia comercial.

Paradiso (1993) explica que la política exterior desde 1983 tuvo dos ejes centrales: “uno, de carácter defensivo destinado a proteger el orden institucional; otro, ofensivo, empeñado en crear oportunidades a través de una presencia activa del país en el campo internacional.”

Había dos temas de tensión internacional pendientes en el momento que el radicalismo llega al poder: la reciente pérdida en la guerra de Malvinas y la relación con Chile por el canal del Beagle.

Zurita (2010) explica que con relación a Malvinas

los representantes de ambos países se reunieron en Suiza en julio de 1984 pero no se llegó a un acuerdo entre las partes. Entonces Argentina pasa a implementar su segunda estrategia e intenta instalar la cuestión Malvinas en todos los ámbitos multilaterales posibles. Uno de ellos fue la Asamblea General de Naciones Unidas (ONU) de 1985 en donde Argentina logró quebrar los votos que hasta ese momento se hacían en relación a Malvinas, siendo en ese año 107 los votos a favor para que se reanudasen las negociaciones bilaterales.

Con respecto a la soberanía de las islas Lennox, Picton y Nueva el 29 de noviembre de 1984 se firmó el Tratado de Paz y Amistad con Chile poniendo fin a un problema que había estado a pasos de una guerra. Este fue tal vez el mayor logro en política internacional del gobierno, y el hecho que todos los dirigentes del momento eligen resaltar, porque se alineaba con la intencionalidad de paz y hermandad



con los países de la región que habían sido la una de las líneas fuertes de campaña de Alfonsín y el tirar por tierra cualquier hipótesis de guerra existente.

Latinoamérica era el centro de la política exterior, de hecho “la cancillería argentina propició una política integracionista favoreciendo la cooperación regional en el marco de la ALADI (Asociación Latinoamericana de Integración) cuyo objetivo era la creación de un área de preferencias económicas en la región” (Zurita, 2010). Tanto el Consenso de Cartagena para afrontar con los países hermanos la problemática de la deuda, como la creación del Grupo de Apoyo a Contadora<sup>1</sup> para defender a los países de Centroamérica de la intervención estadounidense dan cuenta de ese postulado.

Con Brasil se trabajó de manera conjunta y se sentaron los cimientos para lo que luego sería el MERCOSUR. Como explica Rapoport (2002), la iniciativa de integración con Brasil no sólo resolvió las cuestiones vinculadas a la coyuntura sino que reorientó significativa y positivamente las exportaciones de nuestro país, potenciando geométricamente el comercio interregional.

Son fundamentales también los conceptos desmentados por Ansaldi (2004) con respecto a las dictaduras que tenían lugar en el Cono Sur en el momento en que Argentina ya había logrado recuperar la democracia. La región vivía un proceso de transformación muy complejo producto del daño ocasionado por los regímenes dictatoriales.

---

<sup>1</sup> que surgió a raíz del embargo que Estados Unidos decretó contra Nicaragua para deshacerse del gobierno sandinista



#### **4- Un recorrido por el gobierno de Alfonsín**

##### **A) Situación económica del momento**

Alfonsín asumió con una situación adversa debido a que las políticas económicas del gobierno militar saliente habían relegado la modernización de las estructuras económicas bloqueando alternativas y caminos de modernización y desarrollo. La deuda externa con la cual se encontró el líder radical era exorbitante.

Según Mario Rapoport (2017) pueden diferenciarse diferentes etapas dentro del gobierno de Alfonsín. Las primeras medidas, lideradas por el Ministro de Economía Bernardo Grinspun, estaban orientadas a buscar que creciera el Producto Bruto Interno, que se celebrara un acuerdo referido a la exuberante deuda externa, que aumentaran los salarios, que bajara la inflación y se fijaran mayores impuestos sobre la riqueza y los ingresos. Como a finales del año 1984 el salario había subido un 35% pero la inflación lo había hecho un 625%; la renuncia de Grinspun fue inmediata y debieron repensarse los pasos a seguir.

La sucesión de Juan Vital Sourrouille provocó un cambio. “En junio de 1985, Raúl Alfonsín declaró una *economía de guerra*, anunciando la reducción del 12% del gasto público, el congelamiento de vacantes en el sector público, un fuerte aumento de las tarifas y los precios de los combustibles y transportes, la paralización de las inversiones públicas y la privatización de empresas estatales”



(Rapoport, 2017) . Poco tiempo después se inició el *Plan austral* destinado a evitar una hiperinflación donde se cambió el signo monetario, se congelaron precios y salarios, se devaluó y se implementó una política monetaria y fiscal estricta. No obstante, la inflación volvió a crecer desmedidamente convirtiéndose a estas alturas en el gran problema de la economía argentina- problemática que se vio agravada en este momento por la caída de los precios a nivel internacional de los productos que el país exportaba y la fuerte dependencia que el país tenía (y sigue teniendo) de los commodities.

Alfonsín asumió en medio de un proceso inflacionario que se venía gestando y desarrollando desde mediados de los 70 y que no pudo detener. En 1988 se puso en marcha el *Plan Primavera* en un nuevo intento de tratar de controlar la situación.

Con respecto a esto, Rodrigo Andrade, perteneciente al ala juvenil del Partido Radical<sup>2</sup> en 1983, sostiene que:

“Sourrouille fue ministro más de 1500 días. Después de Cavallo es el ministro que mayor tiempo estuvo en su cargo en democracia. Es decir, más allá de que se comparta o no el accionar del gabinete, había un plan a largo plazo y de una solidez importante. Era un funcionario que no era monetarista, que aplicó un plan de estabilización que funcionó porque logró bajar la inflación por debajo del 100 en 1986, aunque después se volvió a calentar la economía y hubo una disparada del consumo que los radicales no supimos ver. Hicimos lecturas erróneas de la sociedad. Pero había un proyecto a largo plazo”<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> Andrade, Rodrigo en entrevista presente en el ANEXO

<sup>3</sup> Andrade, Rodrigo en entrevista presente en el ANEXO



Seis meses antes de culminar su mandato Alfonsín se lo entregó a su sucesor, entre otros motivos, porque no pudo controlar la crisis hiperinflacionaria. Resaltaban en ese momento en el plano económico una deuda externa exorbitante, una carente industria nacional, las presiones de los poderosos grupos económicos y los sindicatos y las incapacidades estatales para afrontar ese desafío. La enorme madeja recibida por el gobierno radical no había podido ser desatada a pesar de los diferentes planes económicos implementados. En este aspecto es fundamental resaltar que la intervención militar estaba presente en cada rincón del Estado, incluso en empresas privadas, y el estado tenía una magnitud muy difícil de cuantificar y comprender porque había crecido sin planificación estratégica, en todas las direcciones respondiendo a las necesidades de la Dictadura Militar.

Es común que entre las condiciones de producción de los discursos vinculados a la economía alfonsinista, se reitere y remarque la problemática de la hiperinflación. Es una huella discursiva muy fuerte, por la circulación de sentido del término debido a la magnitud del proceso y lo incontrolable del mismo y que se retomará en el presente trabajo por su envergadura.

#### B) Escenario político

Alfonsín asumió con un enorme apoyo popular vinculado al retorno de la democracia y la certeza social que ese era el único camino posible. Se había impuesto a Luder con casi el 52% de los votos en una elección bipartidaria entre la Unión Cívica Radical y el Partido Justicialista.

Al poco tiempo de estar en el poder consiguió la mayoría en Cámara de Diputados, pero no así en Senadores, donde contó con una minoría frente al Partido Justicialista

Uno de los objetivos políticos del momento era democratizar las organizaciones sindicales y desarmar la burocracia sindical. Muchos



gremios estaban intervenidos y habían sido funcionales a los militares.

Es por eso que

buscando atacar el aspecto corporativo y poco democrático de las estructuras sindicales, el gobierno elaboró un proyecto de ley de Normalización Institucional de los Sindicatos que apuntaba a quitar la hegemonía absoluta de la llamada burocracia sindical (...) El proyecto pretendía dotar de representación a las minorías gremiales a partir de instaurar el voto secreto, directo y obligatorio de los afiliados, eliminar la reelección y nominar al Estado como fiscal de los comicios gremiales (Lobato- Suriano, 2000)

Esta política fue aprobada en diputados pero no en el Senado, por lo cual el líder radical debió gobernar con el sindicalismo en la vereda de enfrente, que llevó adelante 13 paros generales.

Por otro lado, era inminente desarmar a la burocracia militar durante los primeros años de mandato y enjuiciar a las juntas<sup>4</sup>. Se derogó la Ley de Amnistía sancionada por los militares y se creó la CONADEP mediante el decreto 187 con el objetivo de llegar a la verdad y hacer justicia. No obstante, la tensa relación con los militares, que amenazaban con un nuevo golpe de Estado, llevaron a enjuiciar y condenar únicamente a los Comandantes en Jefe. Los subordinados fueron liberados apelando al principio de obediencia debida.

En 1985, el gobierno promulgó la Ley de “Punto Final”, que puso un límite de dos meses a las citaciones de oficiales que habían violado los Derechos Humanos, pasado el cual ya no se efectuarían más convocatorias. Esta medida desató una fuerte crítica social que demandaba juicio y castigo a todos, sin límite de tiempo.

---

<sup>4</sup> Tema que se ampliará en las páginas siguientes



En 1987 un levantamiento militar en Campo de Mayo liderado por Aldo Rico sacudió al gobierno constitucional. Demandaban el fin de las citaciones judiciales y la reivindicación del Ejército. En ese momento, el oficialismo sancionó la Ley de Obediencia Debida dejando exentos de culpa y cargo a los subordinados y cediendo ante el reclamo militar.

En el plano político estas medidas trajeron consigo largos debates y cuestionamientos en el interior de los diferentes partidos y organizaciones que se estaban rearmando post dictadura. La academia se divide entre quienes consideran que Alfonsín no tenía más alternativa que negociar con los militares dado el poder con el que aún contaban, y quienes sostienen que el líder del partido radical no supo aprovechar el enorme apoyo popular (casi unánime) que tenía en este aspecto para encarcelar a absolutamente todos los participantes del denominado Proceso de Reorganización Nacional.

La incapacidad de Alfonsín para afrontar las problemáticas económicas precedentemente expuestas, sumado a la división que ocasionó la sanción de estas leyes, llevaron a que Carlos Saúl Menem se presentara como el líder del peronismo y nucleara en su campaña a la militancia; obteniendo así el 47.49% de los votos frente al radical Eduardo Angeloz que intentaba darle continuidad en el poder a su partido.

Menem fue un líder carismático que no sólo captó la atención del electorado sino que utilizó la retórica peronista para posicionarse como un sucesor de Perón. La historia demostraría con posterioridad que no sólo su accionar se ubicó en la vereda opuesta a la del líder del partido con el cual Menem se identificaba, sino que además militó y accionó en contra de los valores del peronismo y de las clases sociales más necesitadas y vulnerables.

### C) Realidad social



Entre las acciones centrales del gobierno estuvieron sin dudas esta despolitización de la burocracia militar y el enjuiciamiento a las juntas, al tiempo que se trató de sanar a una sociedad en agonía, víctima del más atroz terrorismo de Estado que había dejado un saldo de más de 30.000 desaparecidos. La descomposición de la célula social familiar había dejado como resultado a una sociedad desarticulada, desesperada, que necesitaba reparar y responder mediante la justicia algunas de las preguntas imperantes del momento. El miedo y el terror habían calado profundo en una sociedad golpeada desde diferentes ámbitos.

Con el objetivo de reparar, en parte, el daño ocasionado,

El Dr. Raúl Alfonsín asumió el mando presidencial el 10 de diciembre de 1983. La fecha no fue casual: ese día, en el año 1948, la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó la Declaración Universal de los Derechos Humanos, que el nuevo gobierno levantó como bandera. Al asumir esa fecha para asumir su cargo, el nuevo Presidente de la Nación quiso destacar que se proponía restablecer la vigencia de los derechos humanos en nuestro país (Lobato- Suriano, 2000)

La creación de la CONADEP (Comisión Nacional sobre la Desaparición de Personas) con la participación de personalidades destacadas, ilustres y respetadas dentro de la sociedad argentina para registrar las violaciones y atropellos a los Derechos Humanos e iniciar el juicio a las juntas militares fue fundamental. La CONADEP elaboró el informe titulado “NUNCA MÁS” - que contaba con más de 50 mil páginas testimoniales de lo acontecido en la dictadura- y un tribunal civil juzgó a los militares en un hecho sin precedentes a nivel mundial. Era un momento en donde los militares aún contaban con muchísima fuerza y gozaban del apoyo de una importante fracción de



la sociedad. Alfonsín, con el objetivo de evitar un nuevo derrame de sangre sobre una sociedad muy lastimada, intervino en el congreso para sancionar las leyes de Obediencia Debida y Punto Final anteriormente explicadas.

La cultura autoritaria imperante hasta el momento y el quiebre de los sentimientos de unión, solidaridad y cooperación, ponían al recién llegado gobierno frente a un panorama que demandaba de manera urgente restablecer lazos que fomentaran la convicción de que habría justicia y no quedarían impunes quienes habían perpetuado el horror. Alfonsín y quienes lo acompañaron en la toma de decisiones, recogieron esta demanda y la constituyen en la columna vertebral de las acciones, los discursos y expresiones del período.

En el plano social fue determinante el accionar que habían iniciado ya en abril de 1977 las Madres de Plaza de Mayo. Trabajaron incansablemente para recuperar hijos y nietos desaparecidos. Visibilizaron de manera constante las atrocidades cometidas y contaron con el apoyo de la sociedad civil y política en un momento en el que marchar alrededor de la plaza era arriesgar sus propias vidas.

También se fomentó el ingreso irrestricto a las universidades, los congresos educativos y pedagógicos y se trató de ayornar el sistema a los tiempos que corrían. El analfabetismo se redujo dos puntos. Se aprobó la Ley de divorcio vincular como muestra de adecuación a las nuevas demandas.

#### D) Situación cultural

A la censura y la oscuridad le siguió la primavera democrática. Florecieron las publicaciones académicas y literarias. El rock nacional vivió un momento único: Charly García y el flaco Spinetta publicaron tres discos cada uno, aparecieron Soda Stereo y Los Abuelos de la Nada, la Negra Sosa volvió del exilio y tomó un protagonismo inesperado junto a figuras como León Gieco y Víctor Heredia. El teatro reabrió sus puertas con nuevas obras.



Se votó en el Congreso la ley 23.052 que estableció la abolición de la censura cinematográfica que durante casi 30 años había coartado la libertad del público y la creatividad de los autores. En 1984, hubo 24 estrenos. El primero en democracia fue *Camila*, de María Luisa Bemberg. El cine argentino reflexionaba a mediados de los años 80 sobre el pasado reciente e inmediato. *La Historia Oficial* se convirtió en símbolo cultural para relatar desde el arte lo sucedido con los bebés y niños durante la dictadura. La expresión, el surgimiento de movimientos populares, las obras de arte... florecieron a partir de mediados de los 80.

#### E) Contexto internacional

En un mundo golpeado por una crisis financiera sin precedentes, con países cuyas deudas externas eran exorbitantes y un desconcierto generalizado, los países en vías de desarrollo, como es el caso de los integrantes del Cono Sur, buscaron soluciones vinculadas con la regionalización. Palabras como coordinación, cooperación, integración, unión, entre otras, fueron denominadores comunes en las agendas vinculadas a la política exterior de cada uno de ellos.

A contracara de los problemas económicos que configuraban un escenario complejo, estaba la cara política que devolvía esperanzas mediante la restauración progresiva de regímenes democráticos en la región. De todos modos es importante destacar que tanto en Chile como en Uruguay, Brasil y Paraguay permanecían regímenes militares en el momento en que Argentina empieza a transitar la senda de la democracia, por lo cuál en momentos se observó un desfase importante entre medidas y accionar de los Estados de la región. Europa Occidental y Estados Unidos miraban desde la lejanía con desconfianza el proceso local. Kan sostiene que

la principal iniciativa de integración económica de la década fue ALADI, que sustituyó en agosto de 1980 a la



fracasada ALALC, poniendo a Montevideo como sede y acordando un nuevo tratado de integración al que adhirieron Argentina, Brasil, Uruguay, Paraguay, Chile, Bolivia, Perú, Ecuador, Colombia, Venezuela y México. Esta nueva instancia abandonó como objetivo primordial establecer una zona de libre comercio regional, eliminando los compromisos de alcanzar metas cuantitativas y temporales (Kan, 2013)

A pesar de la adversidad internacional, en materia de relaciones internacionales pueden rastrearse reuniones, tratados, pactos, que buscaron recomponer las relaciones del país con el mundo en general y con la región en particular. El acercamiento entre Argentina y Brasil, por ejemplo, constituye un evento de gran significancia que desembocará en la posterioridad en la construcción del MERCOSUR superando años de conflictos y tensiones.

La búsqueda del desarme y la autonomía de las Naciones, los encuentros sobre cómo afrontar la deuda, las vinculaciones entre los pueblos, muestran el real interés y el viraje de la política exterior de los países de la región.

Dante Caputo, quien fue el Canciller- Ministro de Relaciones Exteriores entre el 10 de diciembre de 1983 y el 26 de mayo de 1989, manifestó desde sus comienzos que la deuda externa de la región era uno de las preocupaciones centrales del gobierno:

En Junio (1984), once naciones latinoamericanas que representaban el 93% de la deuda regional arribaron al denominado *Consenso de Cartagena* que reclamó el tratamiento político de la deuda, la vinculación de las dificultades financieras con los problemas del comercio internacional y estableció el principio de corresponsabilidad de los países acreedores en el proceso de endeudamiento. Pero no se logró pasar del marco discursivo (Rapoport, 2017)



El mundo del momento estaba inmerso en la Guerra Fría. El globo estaba dividido entre el sistema capitalista y el comunismo. Con sede en Washington el primero y en Moscú el segundo. Estados Unidos propició y financió en toda América Latina cualquier situación destinada a apagar focos comunistas en la región. En este marco,

el gobierno de Alfonsín, en la búsqueda por lograr la inserción en el mundo, avanzó hacia la conformación de una agenda internacional propia que miraba de cerca a América Latina, se relaciona con Europa Occidental - en su afán de posicionarse en el escenario internacional- y también tendió vínculos con Estados Unidos y la Unión Soviética sin resignar autonomía (Rapoport, 2017)

Es importante mencionar también que en cuanto a la Defensa Nacional en el año 1988 una coalición de actores políticos aprobó en el Congreso la Ley de Defensa Nacional dejando afuera a los militares de asuntos internos y temas vinculados a la seguridad y lo policial. Esta ley sería puesta en funcionamiento recién en el año 2006 por el presidente Néstor Kirchner a efectos de redefinir las funciones de las Fuerzas Armadas y poder iniciar un proceso de modernización. Siempre enmarcando su intervención únicamente en problemáticas extranjeras.

La inversión en Defensa, durante el gobierno de Alfonsín, se redujo a la mitad (del 4,5 al 2%); no obstante los 4 levantamientos carapintadas llevaron a que el gobierno radical negociara con los militares.



## **5- Argentina, Estados Unidos y la Unión Soviética**

Argentina, a pesar de los vaivenes sufridos en el gobierno de Alfonsín, en ningún momento negó el liderazgo de la Unión Soviética y Estados Unidos. Zurita (2010) sostiene que en las relaciones entre Argentina y la Unión Soviética el eje conductor de la relación bilateral fue el comercio casi de manera exclusiva. Detalla cómo el país soviético hasta 1986 fue el principal comprador de cereales a nuestro país. Aunque no debe perderse de vista que existió un acuerdo temático a partir de la Perestroika con respecto a los problemas de la paz mundial –impulsando el GRUPO DE LOS SEIS POR LA PAZ Y EL DESARME que nuestro país formaba conjuntamente con Suecia, India, Tanzania, México y Grecia-. Además existió un refuerzo de las relaciones bilaterales a través de diversos tratados, como los acuerdos pesqueros y cerealeros con esa nación (Simonoff, 2015).

En años de prósperas cosechas soviéticas la situación cambiaba abruptamente y la cuota pautada no se cumplía. Sumado a esto, la URSS quiso venderle petróleo a Argentina y ésta no consideró ventajosa la negociación. Si bien Alfonsín, acompañado de su gabinete viajó varias veces a la URSS, los proyectos económicos y los planes de negocios bilaterales no prosperaron como se esperaba.



La relación entre Argentina y Estados Unidos durante el alfonsinismo tiene a los intelectuales y académicos divididos. Mientras una línea sostiene que se entablaron vínculos maduros y equilibrados, otros consideran que está sobredimensionada la relación. Rodrigo Andrade recuerda: “Con respecto a Estados Unidos, la historia reciente muchas veces lo desconoce, pero el radicalismo históricamente se llevó mal con Estados Unidos. Frondizi e Illia padecieron eso (Salvo períodos pequeños como el del Alvearismo). Hay una anécdota con respecto a esto: en el 2008, en ocasión de los 25 años del 30 de octubre, en el Luna Park se hizo un gran acto donde se proyectaron saludos de presidentes de todo el mundo, y cuando apareció Carter todo el mundo silbó e insultó y no se escucharon las palabras justamente de uno de los pocos presidentes con los cuales hubo un vínculo cordial. Ese gobierno demócrata se portó bien en el retorno de la democracia. Carter era amigo de Alfonsín desde lo personal. Reagan y Thatcher en cambio fueron una tragedia para el país.”<sup>5</sup>

Si nos adentramos en las relaciones del país con el Fondo Monetario Internacional, pueden establecerse aquí diferentes momentos dentro del gobierno de Alfonsín. En sus inicios el líder radical intentó resistir las demandas y exigencias provenientes de organismos acreedores en general, y del fondo en particular. Luego, a raíz del cambio de Ministro de Economía del cual se habló precedentemente, se buscó regularizar la situación con los mismos. Y ya al final del mandato, la desigualdad de las fuerzas de poder entre países deudores y acreedores hizo que la situación externa e interna se hiciera inmanejable.

Mark Falcoff, un referente de la derecha durante la administración Reagan, sostuvo que

---

<sup>5</sup> Andrade, Rodrigo en entrevista que conforma el anexo de la presente tesis.



La Argentina de Alfonsín no era, desde la perspectiva de la administración de Reagan, el más difícil o contencioso de los países latinoamericanos. Si bien la Argentina no era el equivalente de Ecuador y Uruguay - los favoritos de la administración republicana- estaba muy lejos de parecerse a la Cuba de Fidel Castro, la Nicaragua sandinista, el Perú de Alan García y el Panamá de Noriega- cualquiera de los cuales era mucho menos agradable para los Estados Unidos. (Cisneros y Escudé, 1989)

Alconada Sempé enumera una seguidilla de sucesos que alejaron a la Argentina de Estados Unidos durante los años 80: “la ocupación militar de Puerto Rico, el intento de permanecer en Cuba tras la independencia, el control del Canal de Panamá, la intervención militar en Haití, entre otras acciones, muestran la pretensión hegemónica de los Estados Unidos sobre todo el continente americano. Las historias más próximas a la transición democrática muestran los problemas de inestabilidad imperantes en el Cono Sur y las intervenciones militares destinadas a interrumpir gobiernos elegidos por el pueblo. La última dictadura argentina y la violencia que tuvo lugar fueron el resultado de las razones endógenas y factores exógenos como la Guerra Fría ”, concluye.



## **6- Las relaciones con América del Sur.**

### **a) Argentina y Brasil. El puntapié inicial del Mercosur**

Durante la década del 80 las tendencias negativas en las economías de América Latina llevaron a buscar nuevos horizontes. Entre ellos la integración impulsada por Argentina y Brasil que terminó con años de desencuentros y dio luz verde a la búsqueda de una inserción conjunta en los mercados internacionales.

En noviembre de 1985 el entonces primer mandatario de Brasil José Sarney y Raúl Alfonsín se juntaron en la inauguración del puente internacional “Tancredo Neves” que atravesaba el río Iguazú y allí se inició la comisión mixta destinada a estudiar la relación entre ambos países.

Restablecidos los vínculos comerciales con Brasil, éste se incorporó al Grupo de Apoyo a Contadora<sup>6</sup>, junto a Perú y Uruguay con el objetivo de promover la paz en los conflictos armados de Centroamérica, especialmente en Nicaragua, El Salvador y Guatemala. Suscribieron así la Declaración de Foz de Iguazú en el año 1985, acuerdo de cooperación bilateral que fue el puntapié inicial a una lista de pactos en materia de política nuclear (1985) y cooperación económica (1986) entre ambos países. El Programa de Integración y Cooperación Económica (PICE) buscaba fomentar el intercambio comercial y financiero. El mismo se firmó en Viedma. Alfonsín, en ocasión de aquella reunión, manifestaba en su discurso que era momento que ambos países tomaran las riendas y se pararan como protagonistas de la historia; un desafío que dos pueblos jóvenes debían asumir para no ser meros observadores de las

---

<sup>6</sup> El Grupo Contadora databa de 1983 y estaba integrado por México, Colombia, Panamá y Venezuela a efectos de garantizar la paz. Luego ambos grupos dieron nacimiento a lo que se conoció como el Grupo de los Ocho



transformaciones que otros operaban en el mundo moderno. Sostenía que era importante empezar a tratarse como socios en lugar de enemigos en el terreno económico. Estas fueron palabras de Alfonsín en su discurso, mediante el cual buscó convencer de la necesidad de integración nacional destacando las ventajas del sur argentino e invitando a los pobladores a movilizarse hacia allí; y de la integración regional apelando a las virtudes del mencionado tratado. “Nuestra marcha hacia el sur se inicia al mismo tiempo que damos los primeros pasos de un gran proyecto político que nuestros dos países ya están consolidando (...) la integración apunta a la integración gradual de toda América Latina”<sup>7</sup>. “Todas estas son claras muestras de que se estaban dando los pasos previos a la creación del Mercosur tiempo después (Zutita, 2010)”

Si bien los entrevistados remarcan que la integración regional fue altamente positiva, reconocen el fracaso del Proyecto Patagonia que buscaba entre otras cosas separar al poder político del económico (tan nucleado en la provincia de Buenos Aires), el traslado de la capital a Viedma y Carmen de Patagones, la solución de problemas demográficos y la radicación de empresas en el sur argentino.

Como explica Julián Kan en su artículo *Neoliberalismo e integración entre Argentina y Brasil en los orígenes del MERCOSUR. Desde la Declaración de Iguazú hasta la crisis de 1999*, otros acuerdos contribuyeron al acercamiento: uno de ellos el TRATADO DE INTEGRACIÓN, COOPERACIÓN Y DESARROLLO de 1988 que profundizaba la decisión de construir un mercado común en el lapso de 10 años y el ya mencionado ACTA PARA LA INTEGRACIÓN ARGENTINO-BRASILEÑO de 1986 que fue celebrada en el mismo sentido. Es importante destacar que si bien todos estos acuerdos fueron firmados entre ambos gobiernos, los

---

<sup>7</sup> Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=vIzg6yPaYg0>



actores centrales fueron grandes firmas y compañías de ambos países.

Kan explica como

En el período 1987/1991 el intercambio entre socios del MERCOSUR duplicó sus montos (...) El intercambio argentino-brasileño durante el quinquenio 1986-1990 creció a un ritmo promedio de 17,5% en comparación con una tasa de contracción anual del período del 11,3% en el quinquenio precedente (Kan, 2011)

Los entrevistados resaltan las medidas tomadas por Alfonsín en relación al gigantesco vecino. “Había desde mediados de siglo una mirada sobre la defensa de nuestro país relacionado a un posible ataque de Brasil o de Chile. Y toda la estrategia de defensa estaba relacionada con ello. Alfonsín rompió esas falsas antinomias, y comprendió que había que acercarse a estos países”, sostiene Ferronato<sup>8</sup>, quien destaca que desbaratar cualquier hipótesis de guerra era fundamental para solidificar la democracia.

Por su parte, Federico Storani hace un análisis más vinculado a lo que fue y lo que podría haber sido cuando sostiene que:

- “Entre los logros para mí el MERCOSUR fue el más importante. Eso queríamos nosotros: una política de regionalización e integración. Y acá también te marco que tal vez podríamos haber avanzado mucho más.. Tendríamos que haber ampliado nosotros ese bloque y unificar personería. Pero bueno, pasamos de una rivalidad geopolítica con Brasil a trabajar juntos. Pero había prejuicios que no eran fáciles de derribar. Sarney, era muy pro argentino, nos llevábamos muy pero muy bien con él, y ese vínculo allanó caminos”<sup>9</sup>.

<sup>8</sup> Ferronato, Jorge, en entrevista presente en el anexo

<sup>9</sup> Storani, Federico, en entrevista presente en el ANEXO.



Sin lugar a dudas existe un cambio de paradigma en la relación con los países del Cono Sur y éste fue un tema crucial dentro de la política internacional del gobierno radical. No obstante, es interesante poder reparar en las condiciones que el contexto brindaba y tal vez no pudieron ser aprovechadas en su totalidad, lo que no opaca que

se pudieron superar así años de recelos y conflictos, muchos de ellos alentados por Estados Unidos para evitar la constitución de un polo regional común. Desde los acuerdos entre Alfonsín y Sarney, se reflataron los viejos anhelos sudamericanos de integración y se firmó en noviembre de 1985 la Declaración de Iguazú, que sería la piedra fundamental del MERCOSUR» (Rapoport 2008, pág. 3)

Aunque las negociaciones se fueron tornando complicadas y lentas, se dio un paso fundamental en la senda de la unión regional. Además, los plazos estipulados en estos acuerdos se acortaron con la llegada de los años 90. El recién asumido presidente Menem buscaba lograr una fuerte apertura económica y una reforma aduanera en un plazo inferior a los 4 años mirando mucho más hacia el Norte del mundo que hacia la propia región, lo que cambió el rumbo en cuanto a política exterior y proyecto nacional.

#### **b) Dictaduras del Cono Sur. El caso puntual de la caída de Pinochet**

La presencia de Pinochet en Chile fue un gran obstáculo para la vuelta a la democracia en Argentina según la mayoría de los entrevistados. Ellos relatan que estuvo muy latente la posibilidad que el problema del Beagle se solucionara mediante las armas como se



explicó precedentemente, lo que tiñó de tensión los primeros años del gobierno de Alfonsín.

En Argentina las Fuerzas Armadas necesitaban recuperar el poder que habían perdido debido a que el presidente en diciembre de 1983 había instruido el enjuiciamiento de las Juntas de Comandantes por la violación de los Derechos Humanos y esto había provocado un alto impacto e inquietud en las mismas, que se sentían cada vez más vulnerables, desprestigiadas y acorraladas. Es decir, había intención de conflicto bélico a ambos lados de la cordillera y los militares argentinos consideraban que la guerra era la única herramienta para resolver la cuestión limítrofe. Por este motivo, dentro de la política exterior de estos años, la situación con Chile adquiere una relevancia trascendental.

El gobierno de Pinochet fue un gobierno de facto derrocado por vías democráticas. El 5 de octubre de 1988 el 54% de los votos del plebiscito sobre la continuidad del militar expresaron un NO rotundo<sup>10</sup>. La persecución política, la violación sistemática de los Derechos Humanos, las constantes represiones, la ausencia absoluta de diálogo con líderes políticos y la crisis económica de 1983 provocaron numerosas revueltas sociales y reclamos masivos.

Los medios de comunicación dieron amplios espacios de expresión a los opositores del régimen en momentos de celebrarse el plebiscito y hubo una fuerte convocatoria desde espacios muy heterogéneos a la ciudadanía a votar. El miedo estaba arraigado en la sociedad y si bien funcionaba como medio de cohesión, no alcanzó para que el pinochetismo evitara la concurrencia a las urnas.

Con respecto al tenso clima que se vivía en el país vecino, Alconada Sempé relata:

---

<sup>10</sup> En la Constitución original Pinochet pretendía estar en el poder 16 años, pero establecieron hacer un plebiscito en la mitad dado que era muchos años y conseguir allí la rectificación para continuar.



“Uno de los logros más importantes fue la coordinación entre sí de todos los sectores opositores a la dictadura en las tareas para el plebiscito convocado por Pinochet para permanecer en el poder, que se realizó el 5 de octubre de 1988. Ese día, en la Secretaría de Asuntos Especiales de la cancillería argentina a mi cargo, estaba un representante del gobierno cubano, que tenía comunicación directa y comunicación permanente con los sectores afines de la oposición, y en mi caso, tenía comunicación directa y permanente con Mariano Fernández, dirigente de la Democracia Cristiana chilena y que luego fue canciller de ese país. Estas comunicaciones permitieron mantener la unidad de acción durante esa jornada, lo que garantizó que Pinochet tuviera que admitir la derrota. Ese día también estuvieron un rato largo en la Secretaría el embajador de Francia en Buenos Aires, Antoine Blancá, y el escritor Ernesto Sábato, lo que pone de manifiesto el interés que había en este proceso. El Ministro del Interior, Enrique Nosiglia, y su subsecretario, Carlos Contín, dieron el apoyo logístico para que se pudiese transmitir por radio desde el territorio argentino hacia Chile en el caso que la dictadura clausurase la Radio Cooperativa, vinculada a la oposición”<sup>11</sup>.

Por su parte Federico Storani agrega:

“yo fui como observador, al frente de una delegación parlamentaria para fiscalizar el plebiscito y tuvimos un clima terriblemente hostil, por supuesto, por parte del Pinochetismo. Fueron días muy tensos. Cuando ganó la concertación del NO hubo un momento de incertidumbre porque se interrumpió el escrutinio y luego se dieron a conocer los datos. Se vivió acá con una alegría extraordinaria. Nosotros teníamos muchísimos amigos chilenos que luego fueron funcionarios de los gobiernos

---

<sup>11</sup> Alconda Sempé, Raul en entrevista presente en el ANEXO del presente trabajo



socialistas, de la concertación, etcétera. Hicimos una manifestación en Buenos Aires que fue impresionante celebrando y conmemorando el triunfo de Chile”<sup>12</sup>.

Recordemos que se había consolidado la “Concertación de partidos por el No”, una coalición de centroizquierda que tenía como propósito derrocar a Pinochet por sus propios medios.

Estos relatos demuestran como desde los cuadros técnicos y políticos del gobierno se posicionaba a la Argentina como ejemplo a seguir y modelo en cuanto a la recuperación de la democracia. La dirigencia política del momento decidió involucrarse fuertemente en el proceso de recomposición de las capacidades estatales y la vuelta a la democracia del país vecino. Chile recuperó la democracia el 14 de diciembre de 1989<sup>13</sup>, cuando en Argentina finalizaba justamente el primer gobierno democrático después de la cruel dictadura. La palabra *faro* se repitió varias veces durante las entrevistas o charlas en contextos más distendidos, pues quienes fueron parte del gobierno de Alfonsín posicionaron al país como un lugar que podía iluminar a la región.

Las situaciones de Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay fueron un condicionante constante durante el gobierno de Alfonsín según los entrevistados, quienes remarcan en cada oportunidad pertinente que el gobierno argentino no permaneció indiferente a los esfuerzos de los sectores opositores de esas naciones.

Waldo Ansaldi (2004) utiliza la figura de las *matrioskas* para comparar las dictaduras instauradas en la región en las décadas de 1960 y 1970, prolongadas hasta fines de 1980; ya que considera que todas se parecen a la popular muñeca rusa pero varían su forma y tamaño.

---

<sup>12</sup> Storani, Federico en entrevista presente en el ANEXO del presente trabajo

<sup>13</sup> Después de 17 años de régimen militar, el 14 de diciembre de 1989 se realizaron elecciones presidenciales en las cuales ganó Patricio Aylwin.



Las también conocidas como mamushkas son unidades independientes, que van posicionadas una dentro de otras conservando estilo y color, pero que sólo pueden comprenderse en conjunto. La metáfora resulta interesante para abordar el análisis regional del Cono Sur. El autor sostiene que las dictaduras institucionales de las Fuerzas Armadas en América Latina pretendieron ser correctivos de lo que consideraban vicios de la democracia, particularmente los generados por el populismo (Brasil, Argentina), el reformismo socialista (Chile) y/o la amenaza potencial de la izquierda revolucionaria (Uruguay, Argentina). Ante este plan sistemático de represión y violación de Derechos Humanos, las sociedades debieron reaccionar mediante reclamos, marchas y alzando sus voces ante un miedo atroz y el silencio que había sido denominador común en Brasil (entre 1964 y 1985), aquí (entre 1976 y 1983), en Uruguay (entre 1973 y 1985) y en Chile (entre 1973 y 1989).

El fundamento ideológico que se construyó en todos estos países en base a la Doctrina de Seguridad Nacional fue un denominador común. Había un enemigo, que estaba en todas partes, que era subversivo, que atentaba contra la Nación, al que había que combatir de manera constante, de manera sostenida, en cooperación con los países que estaban ahí, cruzando la frontera. En este contexto, el retorno de las democracias reviste una dificultad extrema. Según Ansaldi las dictaduras de Argentina y Chile fueron las más duras y las que mayores daños sociales causaron a pesar de no ser las más prolongadas en cuestión de tiempo.

Con 30.000 desaparecidos, el Congreso disuelto, los espacios de poder distribuidos entre las tres fuerzas, la sociedad aterrada, los artistas, científicos e intelectuales exiliados, Alfonsín el mismo día 10 de diciembre de 1983 firmó la Carta Democrática de Buenos Aires, que en su parte introductoria señalaba la posición del país en cuanto a



hacer justicia, respetar la Constitución Nacional y solidarizarse con sus vecinos.

Es cierto que Alfonsín tuvo un manejo cuestionable de algunos aspectos de su gobierno, pero el análisis del contexto regional es central para poder comprender las decisiones tomadas y las no tomadas. Cuando él asumió, si bien las dictaduras de Brasil y de Uruguay ya habían comenzado a transitar el regreso al sistema democrático, el contexto era extremadamente adverso. En Brasil, con la intención de incidir en el resultado, la dictadura estableció un sistema indirecto de elección presidencial, mientras que en Uruguay se realizó la reunión del Club Naval donde se negoció la convocatoria a elecciones.

En el caso uruguayo el gobierno argentino tuvo una mayor participación, y el Presidente Alfonsín recibió en Olivos al candidato del Partido Colorado, Julio María Sanguinetti; al líder del Partido Blanco, Wilson Ferreira Aldunate, antes de que partiese a Montevideo y fuera encarcelado; y al candidato del Frente Amplio, Líber Seregni.

Respecto a Brasil, la incidencia argentina fue menor aunque existió un claro respaldo a los dirigentes de la oposición, con quienes se adelantaron las conversaciones para cuando se recuperase la democracia en sus países.

De hecho, el 1º de marzo en Uruguay y el 15 de marzo de 1985 en Brasil, ambos países recuperaban la democracia y comenzaron una política de acercamiento y cooperación con la Argentina, que se mantuvo durante todo el período presidencial de Raúl Alfonsín.

La dictadura de Paraguay fue distinta a todas las demás, pues no guardaba estrecha relación con el contexto internacional y la Guerra Fría. Era un país con una economía terriblemente informal, con corrupción política, contrabando, empresarios al margen de la ley, etc. “Los opositores de Stroessner se aislaron aquí y cada vez que algún funcionario argentino viajaba a Asunción lo hacía en compañía de la



oposición a efectos de que no surgieran malos entendidos y no haya duda sobre la postura local”<sup>14</sup> añade Alconada Sempé.

La transición en Paraguay fue un tema al que se dio seguimiento en las reuniones periódicas con el Departamento de Estado de Estados Unidos y con Itamaraty. Un momento de tensión en la relación bilateral fue en mayo de 1986, cuando se constató que el Embajador de Paraguay en Buenos Aires había acusado al gobierno argentino de intentar desestabilizar al gobierno paraguayo mediante la distribución de armamento a través del Programa Alimentario Nacional. “El Presidente Alfonsín me instruyó que me comunicara con el canciller de Paraguay y le comunicara que su embajador debía retirarse inmediatamente del país, bajo apercibimiento de ser declarado persona no grata.” recuerda Alconada Sempé. Finalmente los dirigentes del Partido Colorado y del Ejército eligieron para sustituir a Stroessner, tras el cruento golpe del 3 de febrero de 1989, al General Andrés Rodríguez. Los presidentes Alfonsín y Sarney, y el Jefe de Gobierno de España, Felipe González, reconocieron de inmediato al nuevo gobierno, dándole un respaldo definitivo a la transición que se inició en ese momento.

“Al llegar la democracia Argentina era un islote democrático en un océano de dictaduras. Alfonsín tenía una convicción estratégica que decía que no iba a haber democracia consolidada en Argentina sino había democracia en la región. Por eso trabajó intensamente para promover el fin de las dictaduras en los países vecinos”<sup>15</sup> concluye Jesús Rodríguez en medio del recuento histórico de lo explicado precedentemente.

Sobre la mencionada temática, todos los entrevistados se muestran dispuestos a relatar anécdotas, experiencias, opiniones. Había consenso generalizado, tanto en la clase política como en la opinión

---

<sup>14</sup> Alconada Sempé, Raúl en entrevista presente en el ANEXO del presente trabajo

<sup>15</sup> Rodríguez, Jesús en entrevista presente en el ANEXO del presente trabajo



pública, que las dictaduras debían llegar a su fin; y así lo expresó Alfonsín cada vez que tuvo oportunidad.

### **c) El caso de Bolivia. Respaldo a la transición**

Bolivia comenzó su transición antes que la Argentina, y cuando asumió Raúl Alfonsín se estableció entre ambos gobiernos una política de cooperación y consulta permanente. Cisneros y Escudé explican que

del lado boliviano, un ejemplo de la voluntad oficial de mejorar los vínculos con la Argentina fue la concurrencia personal de Siles Souza al acto de asunción de Alfonsín. Un nuevo indicio tuvo lugar durante la visita del canciller boliviano José Ortiz Mercado a Buenos Aires a fin de marzo de 1984, cuyo objetivo era constituir una comisión mixta argentina-boliviana como instrumento de ampliación del intercambio. (Cisneros y Escudé 1998)

El Presidente Hernán Siles Suazo (1982-1985) ocupaba la presidencia con el respaldo de una coalición de partidos políticos y tuvo que enfrentar diversas crisis que se derivaron de la escasez de recursos, de la confrontación de la Central Obrera Boliviana y de la intransigencia de los partidos de oposición.

“La Argentina tuvo que hacer un gran esfuerzo financiero para mantener los contratos de suministro de gas firmados por los gobiernos militares anteriores, pero se hizo con la convicción de que era imprescindible para ese gobierno percibir estos ingresos. Se dio la paradoja de que Estados Unidos presionaba para que se le pagase ese dinero a Bolivia porque ellos no podían ayudar a Bolivia ya que su política de



erradicación de cultivos de coca no era la que Estados Unidos pretendía”, recuerda Alconada Sempé.

El gobierno siguiente estuvo a cargo de Víctor Paz Estenssoro (1985-1989), y a pesar de que se trató de un cambio de partido en el gobierno, la situación se mantuvo en términos similares. La democracia argentina procuró prestar su apoyo solidario aunque no fuese suficiente.

Nuestro país nunca admitió la posibilidad de considerar a Bolivia como un país con estatalidad trunca, como lo definieron entonces algunos funcionarios norteamericanos o europeos, y lo hizo por principios y por el reconocimiento de una historia común, y además, por la necesidad de no generar un vacío en su frontera.

Si bien existieron momentos tensos vinculados a la compra de gas, -que en algunos períodos había estado más vinculada a cuestiones de índole ideológico que económica-; y a la deuda que Bolivia mantenía con Argentina por los préstamos contraídos por la dictadura del país vecino con Argentina, no obstaculizaron la relación bilateral, que gozó de lazos de solidaridad y la firma de diversas actas como el Acta de Buenos Aires, el Acuerdo para el establecimiento de Comités de Fronteras, el Acuerdo para la supresión de visas diplomáticas, etcétera.



## **7. América Central y las iniciativas de integración**

### **a) Grupo de Apoyo a Contadora**

En enero de 1983 se formó el *Grupo de Contadora* por iniciativa de México, Venezuela, Panamá y Colombia recibiendo el completo apoyo del Consejo de Seguridad de la Asamblea General de las Naciones Unidas y muchos otros organismos. La iniciativa tuvo lugar por los conflictos armados existentes en Guatemala, El Salvador y Nicaragua (este último afectaba territorio de Honduras).

En un primer momento se seleccionaron temas que requerían tratamiento urgente, entre ellos: el retiro de los asesores militares extranjeros, el cese de las ventas de armamentos, la búsqueda de la reactivación económica y la solución de los problemas internos por vías democráticas incluyendo a todas las voces políticas de cada país. No obstante, en sus primeros meses de labor el grupo encontró reiteradas limitaciones ya que la desconfianza de los países de América Central en cuanto al desarme de los Estados, sobre todo de Nicaragua, eran tema de constante debate. Internas que se terminaron solucionando con la firma del Acta de Contadora donde se analizaron los diferentes reclamos y se estipularon medidas puntuales destinadas a consagrar la paz definitiva en la región.

En 1985 se creó el Grupo de Apoyo en Lima, integrado por Argentina, Brasil, Perú y Uruguay a efectos de trabajar multilateralmente en post de la paz en la región. Era necesario terminar con los conflictos militares, defender la independencia de los países e instalar la paz definitiva. La posibilidad de una guerra en la región era alta y la presión que ejercía Estados Unidos estaba asfixiando a la zona ya que tanto Cuba como el país del norte tenían especiales intereses en la región en el marco de la Guerra Fría.



El triunfo de la revolución sandinista<sup>16</sup> a mediados de 1979 alentó a Estados Unidos que intervino para evitar así un gobierno antinorteamericano. Reagan bloqueó a Nicaragua en 1981 y el gobierno de Managua profundizó el distanciamiento al firmar un acuerdo especial con la Unión Soviética en 1982.

No fueron indiferentes Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, Guatemala, Honduras, Paraguay y República Dominicana, a la que luego adhirieron Brasil y Perú, en que se denunció a Francia y a México de apoyar “extremismos subversivos”. Estados Unidos sembraba el pánico difundiendo la idea de no paz y odio creciente en el centro del continente.

El 9 de enero de 1983, en la isla Contadora, los cancilleres de Colombia, México, Panamá y Venezuela emiten un comunicado conjunto que le dio nacimiento al Grupo de Contadora, y que manifestó su profunda preocupación por la injerencia foránea –directa o indirecta- en los conflictos centroamericanos. Alconada Sempé detalla:

“El gobierno del Presidente Alfonsín atendió este señalamiento del Grupo de Contadora y desde el primer momento dio su respaldo al esfuerzo que estaba realizando. Como Subsecretario de Asuntos Latinoamericanos viajé en enero de 1984 a los países de Contadora para reunirme con los cancilleres y ponerme a disposición del Grupo, y continué mi labor con reuniones periódicas con los vicescancilleres de los cuatro países. En marzo de ese mismo año se recibió una Misión de Cooperación de Nicaragua con el objetivo de establecer un Acuerdo General de Cooperación Económica y

---

<sup>16</sup> Donde el Frente Sandinista de Liberación Nacional puso fin a la dictadura de los Somoza instalando un gobierno progresista de izquierda. En las elecciones de 1984 se consagró presidente Ortega con lo cual el poder sandinista quedó legitimado.



Técnica, y un Programa Operativo de ejecución del mismo; se acordó una línea de crédito de 45 millones de dólares para cubrir necesidades corrientes de bienes de capital, insumos y bienes de consumo que requerían priorización, atender el déficit marginal de repuestos, partes e insumos. Uno de los programas más significativos fue en el área de Salud, en el que se desarrolló la capacidad local para el proceso químico y farmacéutico”<sup>17</sup>.

El respeto por la autodeterminación siempre fue de gran importancia en el gobierno alfonsinista. Así lo manifestó el primer mandatario en los jardines de la Casa Blanca cuando fue en visita de estado, en marzo de 1985. En las entrevistas se reivindica de manera constante las diferentes pronunciaciones del líder radical sobre la necesidad de no intervención. Este es un terreno en el cuál los entrevistados se sintieron muy cómodos porque la lógica del accionar dentro del territorio era coherente con la postura internacional. Todo apuntaba a la no intervención, el respeto por los Derechos Humanos y la paz mundial.

Paradiso, (1993) cita a Caputo que sostenía en su momento que el acercamiento a los países de la región no sólo obedecía a cuestiones de solidaridad, sino por motivos de interés nacional, porque si una guerra tenía lugar en la región, las consecuencias y la propagación de la misma podrían haber sido catastróficas.

Para determinados grupos era muy provechoso que se produjera una agudización del conflicto en Centro América porque ello hubiese implicado la posibilidad de brindar apoyo político desde el interior del país, y recuperar así el papel activo de aliado local de Estados Unidos. Alconda Sempé recuerda:

---

<sup>17</sup> Entrevista con Raúl Alconada Sempé.



En la Argentina se llegó a publicar una noticia en un diario nacional que informó que había una línea disponible de créditos en Estados Unidos para el sector rural pero que estaba frenada por la participación del gobierno argentino en el tema centroamericano. El mensaje fue claro, aunque no logró el propósito de inhibir al gobierno nacional.

El 29 de julio de 1985, en Lima, los cancilleres Dante Caputo de Argentina y Enrique Iglesias de Uruguay redactaron un documento de apoyo al Grupo de Contadora con el fin de romper el paréntesis que se había abierto en las negociaciones; este documento también lo firmó el canciller de Brasil en una reunión que sostuvieron el Presidente Alfonsín y el Presidente del Senado de Brasil, Ulysses Guimarães, además de los cancilleres de ambos países. Al día siguiente el gobierno del Presidente García adhirió al documento, y quedó constituido el Grupo de Apoyo a Contadora.

La primera reunión conjunta de ambos Grupos, de Contadora y de Apoyo, fue en Cartagena, los días 24 y 25 de agosto de 1985, y luego se volvió a reunir en Caraballeda, en enero de 1986. Con posterioridad a estos encuentros se descubrió que desde la Casa Blanca se suministraban armas y dinero a los que estaban en contra.

#### **b) El Consenso de Cartagena y Grupo de Río**

Argentina desde 1983 tuvo en claro que de manera solitaria e individual no podría consolidar su independencia. Por tal motivo la política exterior del momento estuvo destinada a la interacción conjunta con los pueblos de América Latina como se viene describiendo y analizando.



El Consenso de Cartagena de Indias del año 1984 fue la manifestación de la unión que se buscaba donde los 11 países que integraron dicha reunión reclamaron el tratamiento conjunto de la deuda externa latinoamericana. Una suerte de problemáticas similares asfixiaba a los países de la región: la gran deuda que había que renegociar, la intención de frenar la intervención en países centroamericanos por parte del país del norte, las coyunturas económicas internas.

Cartagena fue una manifestación innovadora, símbolo de unión y búsqueda conjunta por revertir la grave situación heredada de los años 70 donde habían primado la recesión, el deterioro de los precios de las materias primas, la paralización de los recursos financieros y el fuerte endeudamiento. Los años 80 comenzaron con una avasallante contracción y estancamiento del comercio internacional, incertidumbre y riesgos cambiarios y financieros. “En el conjunto de América Latina, la situación resultaba insostenible: el valor acumulado de la deuda externa superaba la mitad del producto bruto regional y equivalía a tres veces las exportaciones anuales” (CEPAL, 1985). Enfrentar esta gigantesca deuda implicaba para los países, elaborar y aplicar políticas de ajustes que traían consecuencias recesivas a nivel local.

Todo esto llevó a que el 19 de Mayo de 1984 Argentina (presidida por Ricardo Alfonsín), Brasil (Joao Figueiredo), Colombia (Belisario Betancur) y México (Miguel de la Madrid) redactaran un manifiesto conjunto solicitando diálogo internacional y cooperación para resolver el problema de la deuda. Este manifiesto al principio fue catalogado como un pedido desesperado del club de deudores. En Junio, a estos cuatro países se sumaron Ecuador, Perú y Venezuela, con el fin de elaborar nuevos comunicados destinados a los siete principales países industrializados de Occidente.



En las reuniones sucesivas de los países latinoamericanos, celebradas en Mar del Plata en septiembre de 1984 y en Santo Domingo en Febrero de 1985, se confeccionaron documentos claves que buscaban demostrar la voluntad de pago, siempre y cuando los países acreedores de la deuda asumieran parte de su responsabilidad. se planteaba en los escritos la imperiosa necesidad del diálogo político como única herramienta posible para arribar a una resolución satisfactoria del problema. Todo esto, sin dejar de analizar las particularidades de cada caso. La Revista de la CEPAL N° 27 retoma párrafos del Consenso que plantean:

Frente a la preferencia por tratar los problemas de la economía internacional en compartimentos estanco, pasando por alto sus evidentes interrelaciones, se afirma que existe una estrecha vinculación entre los problemas de la deuda, el financiamiento y el comercio para fortalecer la capacidad de pago de la región, estimulando el crecimiento económico a través del aumento de las exportaciones, de la reanudación de las corrientes financieras y del mantenimiento de niveles adecuados en la capacidad para importar (CEPAL, 1985, pp14)

Los pedidos concretos fueron: la baja de la tasa de interés y el financiamiento de las mismas, la reestructuración de la deuda, la corresponsabilidad de deudores y acreedores, la revisión de las regulaciones bancarias, el mejoramiento de las condiciones del comercio internacional y el diálogo internacional.

Estas demandas fueron leídas como razonables, viables y tuvieron una consideración inédita por parte de algunas potencias. No así por otras, que consideraban un pedido de auxilio de lo que denominaron el club de los deudores de manera despectiva.



Cisneros y Escudé (1998) sostienen:

Mientras que para el gobierno de Alfonsín esta cuestión se resolvería sólo a través de la concertación política multilateral entre los países acreedores y deudores, para el gobierno norteamericano éste era un problema exclusivamente financiero, que debía solucionarse resolverse a través de la negociación bilateral entre cada gobierno deudor y los bancos acreedores. En todo caso, el rol jugado por Washington debía limitarse al de un mediador que favoreciera una mejor comunicación entre el gobierno argentino y los bancos privados.

Si se tuvieran que definir logros y fracasos del Consenso de Cartagena, Sempé sostiene en la entrevista “que los países de latinoamérica se equivocaron, debieron unir esfuerzos. La prudencia y la moderación que inspiraron las deliberaciones resultaron perjudiciales porque impidieron tomar una decisión que hubiera cambiado la historia. Para Argentina fue imposible dar un paso en ese sentido en soledad”.

Es decir, si bien la temática tomó más relevancia y se tuvo una conciencia mayor de la asfixia que la deuda provocaba en los países en vías de desarrollo, las solicitudes más importantes no tuvieron respuestas positivas. Era imprescindible que se crearan las condiciones necesarias para que los países deudores experimentaran un crecimiento económico sostenido, y para eso se necesitaba del diálogo con las principales potencias económicas.

Los países deudores necesitaban crecer para poder pagar. Por eso, la prioridad debía ser la consolidación de sus economías y no el pago de la deuda. Eso demandaba una revisión de las políticas de ajustes implementadas hasta el momento. Debate que será una constante en los gobiernos venideros.



En vista a una tercera ronda de operaciones de reestructuración se hacía evidente la necesidad de seguir trabajando sobre las tasas de interés, como así también los plazos establecidos para el cumplimiento de las obligaciones. Los once países integrantes (Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Chile, Ecuador, México, Perú, República Dominicana, Venezuela y Uruguay) acordaron que los bancos deberían aportar recursos que contribuyan al desarrollo y fuesen accesibles para los países. El diálogo e intercambio de información sobre la deuda entre los países seguían siendo las herramientas más importantes para acercar propuestas y resoluciones. Para Jorge Ferronato “fue más bien una declarativa y se fue desgastando con el paso del tiempo. El accionar de los acreedores fue constante e intenso, para erosionar ese consenso”.

Este fue un intento truncado por resolver, sin dudas, uno de los gigantescos problemas de la década del 80. Los países acreedores/ desarrollados, la banca internacional y los organismos financieros internacionales hicieron oídos sordos al llamado desesperado de América Latina, que veía condicionado su desarrollo y en parte, su inserción en el mercado mundial.

Los extraordinarios ajustes en sus economías para poder cumplir con los compromisos internacionales tuvieron altísimos costos sociales y políticos.

Haber sido parte del Consenso de Cartagena, del Grupo de Contadora y Grupo de Apoyo demostró la importancia de construir una masa crítica para contrarrestar el desequilibrio entre potencias mundiales y países en desarrollo. “La idea original de Caputo fue que se pudiese convocar a una reunión de un Library Group en la que participasen Estados Unidos y los ocho países del Grupo Contadora y de Apoyo pero no tuvo acogida en Washington. Sin embargo se siguió trabajando la idea y se concibieron la creación de un Mecanismo Permanente de Consulta y Concertación Política” remarca en



Universidad de Buenos Aires  
Facultad de Ciencias Económicas  
Escuela de Estudios de Posgrado



entrevista Raúl Alconada Sempé qué busca de manera constante demostrar las iniciativas que imperaban desde Argentina y los esfuerzos realizados para poder poner en marcha la región. Kan describe como



en diciembre de 1986 se produce la fusión entre el GC y el Grupo de Apoyo a Contadora, dando lugar al Grupo Río o Grupo de los Ocho. Este foro inauguró una nueva praxis diplomática de relaciones más flexibles e informales entre los ocho cancilleres de los países miembros. El grupo continuó con la práctica de concertación iniciada en Contadora y se constituyó un nuevo actor frente a la crisis centroamericana, contribuyendo a reducir la posibilidad de un conflicto generalizado en la región. La Declaración de Río oficializó el Mecanismo Permanente de Consulta y Concertación Política (MPCCP), no solo para el problema de la deuda o el conflicto centroamericano, sino también para otros problemas económicos y políticos de la región. Estableció la realización de cumbres presidenciales anuales y propuso una relación más fluida, permanente, al más alto nivel político de la región (Kan, 2019)

Al crearse el Mecanismo en Río De Janeiro en diciembre del 86, el país del norte reaccionó con desconfianza y sintió atacada su política. Este mecanismo, en 1987 en México contó con la participación de Argentina, Brasil, Colombia, México, Panamá, Perú, Uruguay y Venezuela. Allí Alfonsín fue claro y enfatizó con la injusticia que significaba que el Sur se haga cargo de los desequilibrios del Norte buscando la integración y cooperación política para afianzar la soberanía nacional de todos los países en vías de desarrollo. Kan (2019) señala que

En este cuadro de situación la idea de integración, además de ser incorporada a la agenda de las relaciones internacionales de nuestros países, ocupó un lugar de importancia poco analizado y observado. Se desarrollaron así nuevas formas de diplomacia y para diplomacia multilateral y



Universidad de Buenos Aires  
Facultad de Ciencias Económicas  
Escuela de Estudios de Posgrado



una política de concertación intergubernamental casi sin antecedentes. Las iniciativas de integración económica y de cooperación política se presentaron como el gran desafío para retomar un modelo el desarrollo económico y social y una mejor inserción en el sistema internacional en un contexto de cambios tecnológicos científicos y productivos, mostrando claramente los límites a la inserción individual en el sistema internacional.

No obstante, a finales de la década predominaban reuniones en torno a la seguridad por sobre la economía y la política. Entraron en agenda los diálogos de Argentina con Gran Bretaña, el terrorismo, el narcotráfico, y la presencia de Estados Unidos en la región que había crecido notoriamente. De hecho, en la reunión convocada por Bush en junio de 1990 estuvieron presentes todos los mandatarios de América Latina. Allí se habló sobre los objetivos del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) que tuvo amplia aceptación.



## **8- Guerras y conflictos**

### **a) Chile. El plebiscito de 1984 por el conflicto del Beagle.**

#### **Dilemas internos legitimados con política exterior**

La consulta popular que tuvo lugar en 1984 por el conflicto con el país vecino de Chile a causa del Canal Beagle es un tema controversial y que contempla múltiples aristas, dividiendo a la comunidad académica en posturas contrapuestas. Tiene un relevamiento especial en el marco de la presente investigación (y es la cuestión más analizada) porque responde a la hipótesis la tesis sobre cómo las decisiones en materia de política exterior en ocasiones, responden tanto a problemáticas externas como internas.

Alfonsín buscaba que la ciudadanía votara masivamente a favor del SI en cuanto a la intervención papal que llevaría con posterioridad al Tratado de Paz y Amistad con el país fronterizo el 23 de enero de 1984 en la Santa Sede, y ratificada luego en enero bajo el nombre de “Inalterable Paz y amistad Perpetua”. Los entrevistados concuerdan en que se realizó una campaña masiva a lo largo y ancho del territorio a efectos de explicar la importancia de solucionar por vías pacíficas y diplomáticas el conflicto. Federico Storani <sup>18</sup> relata que había mapas colgados en escuelas, centros barriales, sociedades de fomento y que las personas tenían un interés real en evitar derrames de sangre después de lo que había significado Malvinas. Destaca que el tema ocupaba la parte central de noticieros, periódicos, discusiones políticas y entre ciudadanos.

Recordemos que durante la última dictadura militar el conflicto bélico había estado a punto de desatarse pero probablemente debido a

---

<sup>18</sup> Storani, Federico en entrevista presente en el ANEXO del presente trabajo



la derrota en Malvinas, no se haya podido lograr el cometido tan ansiado por la Dictadura Militar del momento.

¿Por qué sostenemos que es un evento controversial? Por un lado podría pensarse que la mencionada consulta fue un evento inusual, ya que generalmente no se consulta a la población civil sobre problemáticas de política exterior, y por ende desviada del objetivo central. Es decir, Alfonsín buscaba legitimar su gobierno más que conocer la opinión ciudadana sobre la disputa territorial. Mirando hacia adentro del país, consultaba a la ciudadanía sobre una problemática externa. Con respecto a este punto de vista Míguez explica que:

el peronismo solicitaba que la convocatoria del referéndum fuera por ley, que tuviera carácter obligatorio e incluyera la renegociación de la deuda externa, su legitimidad o ilegitimidad y el rechazo o aceptación del convenio con el FMI, además de crear una comisión bicameral a fin de investigar los orígenes de la situación heredada (2018, pp89).

Por estos motivos, el peronismo llamó a la abstención y tuvo un rol protagónico en el debate sobre la legitimidad del plebiscito.

Raúl Alconada Sempé<sup>19</sup>, quien por entonces ocupaba el cargo de Subsecretario para América Latina en Cancillería sostiene que el referéndum se debió a que “la resolución del diferendo por el Canal de Beagle era el más urgente y dependía, en una parte, del gobierno argentino. Se tomó la decisión de acelerar los tiempos y evitar cualquier conflicto que pudiese servir de excusa o justificación para que se considerara como una agresión”. Él explica que las nuevas políticas de defensa y militar de la Argentina “ya no contemplaban retener la hipótesis de conflicto convirtiéndola en hipótesis de guerra,

---

<sup>19</sup> Alconada Sempé, Raúl en entrevista presente en el ANEXO del presente trabajo



sino por el contrario, aspiraba a remover la hipótesis de conflicto con Chile”

Es decir, fue desde esta perspectiva un evento necesario para desarticular a las fuerzas golpistas que tenían fuerte injerencia en la sociedad en el 84 y potenciar la regionalización que había sido un fuerte punto de campaña del líder radical. Diputados y senadores oficialistas y aliados llamaron a votar a favor del SÍ porque consideraban que la unidad latinoamericana era la única forma de hacerle frente a las dos grandes potencias en momentos de plena Guerra Fría. No es un hecho menor que líderes militares muy vinculados al Proceso de Reorganización Nacional eran planteados, por algunas personas influyentes mediáticamente hablando y por algunos medios masivos de comunicación, como voces expertas en la materia, que cuestionaban de manera tajante y reiterada al primer mandatario.

Federico Storani, desde su perspectiva, sostiene:

Fue una genialidad (...). Yo era presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores de la Cámara de Diputados de la Nación, así que me consta que parte del peronismo estaba negada a cualquier acuerdo con Chile (...) Y teníamos una enorme dificultad de un tratado y la aprobación. Si se rechazaba era volver a fojas cero y recrear el clima del año 78, es decir iban a sonar tambores de guerra (...) El Poder Ejecutivo podía consultar, porque por eso fue una consulta clara, popular y no vinculante. Claramente el resultado no obligaba. Pero Alfonsín me acuerdo que dijo *nosotros hacemos una campaña de esclarecimiento del pueblo, el resultado que obtengamos va a tener tanta fuerza moral y va a influir sobre el beneficiado*”.



Esta declaración confirma la hipótesis de que el motivo del plebiscito respondía en parte a condicionantes internos. Quienes estuvieron en el diagrama del mismo, sostienen que era la única manera de no darle poder a los militares, que era la única vía para influenciar a la votación del peronismo tanto en senadores como diputados, y que además había que convencer a la población de que era necesario el tratado, que finalmente se llevó adelante.

Rodrigo Andrade, por su parte, relata que el Secretario del Consejo Nacional del PJ y diputado nacional Rodolfo Fito Ponce (ex jefe de la Triple A en Bahía Blanca), amenazaba a los discolos del peronismo que optaban por acompañar la propuesta papal. “El gobernador Carlos Menem, el intendente Eduardo Duhalde, el diputado Julio Bárbaro, el historiador Fermín Chavez, y los gremialistas Víctor de Gennaro (ATE), Roberto Digón (Tabaco) y José Rodríguez (SMATA), fueron algunos de los que decidieron oponerse a la decisión orgánica”<sup>20</sup> Dentro del peronismo pueden delimitarse dos posturas totalmente diferentes con respecto al asunto.

Para los entrevistados también significaba cumplir con lo prometido. Alfonsín había asegurado paz en cada uno de sus discursos de campaña y asunción y esta era una forma de traducir sus promesas en hechos concretos. Para ellos, el plebiscito que tuvo lugar el 25 de noviembre del 84 mostró que la sociedad estaba más involucrada de lo que se pensaba en la temática, porque más del 70% votó en las urnas imponiendo el SI con un porcentaje del 82% frente al NO. La noción de participación y responsabilidad fue tomando forma dentro de la sociedad argentina, en detrimento de la fuerte cultura autoritaria que había estado presente hasta entonces. Esta situación mostró que la ciudadanía necesitaba participar, votar; y que tal vez si el plebiscito

---

<sup>20</sup> Andrade, Rodrigo en [Entre gritos y "nubes de Úbeda", cómo fue el primer debate televisivo de la democracia - El Cronista](#)



hubiese sido sobre algún otro suceso, también los argentinos hubieran participado masivamente, porque el hecho mismo de la participación trascendía a la cuestión del Beagle.

Para Ferronato, historiador y profesor, el referendum también fue una forma de retomar “las banderas históricas de la Argentina republicana, libre, democrática, abierta al mundo”<sup>21</sup>. Es decir, hay un reconocimiento de la medida en cuanto herramienta de posicionamiento, que excede a este conflicto en particular. Por lo cuál desde esta visión podría considerarse que también fue una muestra al mundo y respondió a condicionantes externos. Esta era la argentina post dictadura que se quería mostrar en medio de un mundo desafiante, desequilibrado en cuanto al poder.

Ante el debate si la consulta era constitucional o no, desde el gobierno se declaró en los medios masivos de comunicación que el decreto no contrariaba a la Constitución porque ésta no lo prohíbe y la finalidad del mismo era que el pueblo exprese su opinión, no siendo vinculante, y por ser el voto voluntario, está en comunión con la Carta Magna. La opinión del pueblo no podría interpretarse, según los funcionarios de turno, bajo ninguna circunstancia como un acto de deliberación de gobierno y por tanto no era opuesta al artículo 64 de la CN que establece que el pueblo no delibera ni gobierna sino por medio de sus representantes.

No obstante, como ya se mencionó, es llamativo que se involucre a la sociedad civil en un tema como el que estamos abordando. Al comienzo participaron de los actos de campaña dirigentes de todos los partidos políticos e incluso el Gobernador de La Rioja, Carlos Saúl Menem, compartió la tribuna con el canciller Caputo. Sin embargo, en el mes de marzo de 1985, cuatro meses después de la consulta, los senadores del Peronismo intentaron rechazar el Tratado de Paz

---

<sup>21</sup> Ferronato, Jorge en entrevista presente en el ANEXO del presente trabajo



alegando deficiencias técnicas en el texto y en los planos adjuntos. La votación, finalmente, se ganó por un voto y el Tratado quedó ratificado; consecuentemente, se suprimió la hipótesis de conflicto con Chile relata Alconada Sempé. En el mismo sentido Ferronato sostiene que una vez firmada la paz, “ continuó una fuerte tensión entre ambos gobiernos porque del otro lado se seguían violando los Derechos Humanos mientras aquí se los enjuiciaba”<sup>22</sup>.

### **b) El primer debate en el retorno de la democracia.**

#### **Caputo y Saadi sobre el conflicto con Chile**

Es llamativo que el primer debate televisivo del retorno de la democracia haya sido sobre un tema de política exterior.

En el presente apartado se aborda el material audiovisual correspondiente al programa conducido por el periodista Bernardo Neustadt *TIEMPO NUEVO*. En la presentación del mismo se remarcó que ambos políticos habían aceptado dar una muestra de democracia debatiendo en Canal 13 y comprometiéndose a ser totalmente neutral, se inició el intercambio. Es importante remarcar que este suceso fue un hito histórico por tratarse del primer debate en el retorno a la democracia, donde se discutieron ideas en un medio de alcance masivo. Se sentó un precedente importantísimo.

Rodrigo Andrade describe al suceso de la siguiente manera:

“En los estudios de canal 13, en el porteño barrio de Constitución, el canciller Dante Caputo y el titular del bloque del peronismo en el Senado, el catamarqueño, Vicente Leónides Saadi (de pasado yrigoyenista, aunque usted no lo crea), llevaron adelante sus argumentos bajo la

---

<sup>22</sup> Ferronato, Jorge en entrevista presente en el ANEXO del presente trabajo



atenta mirada de Bernardo Neustadt, conductor de *Tiempo Nuevo* y moderador consensuado por las partes.” El entrevistado no oculta su admiración por Caputto: “Nosotros, los jóvenes del 87, queríamos una fórmula con Caputto presidente, no Angeloz. Caputto era popular, tenía simbiosis con Alfonsín. Se admiraban mutuamente. Era joven y no era de carrera en la cancillería. Estuvo todo el tiempo al lado de Alfonsín”<sup>23</sup>.

Iniciado el encuentro entre los líderes arriba mencionados, Saadi expresó: “Estamos ante la peor derrota diplomática Argentina en lo que va del siglo”, mientras acusaba al Estado de desinformar y confundir mediante la propaganda política. Ya al principio de su discurso descalificó el proyecto que los convocaba y lo hizo apelando a un vocablo bélico, muy utilizado en el momento. “Rechazamos el acuerdo en los términos conocidos porque significa un acta de rendición disfrazada de proyecto de tratado” sostuvo. Su discurso, a pesar de ser leído íntegramente, denota enojo y las acusaciones son en un tono elevado de voz: “si la incapacidad del gobierno (...) permite que el tratado entre en vigencia, nuestras tierras (...) pasarán a poder de Chile (...) será una derrota en la posterioridad señalada junto a los responsables”. Cuando hablaba, se podía apreciar un paralelismo con Malvinas donde se citaban victorias y derrotas y el resultado obtenido. Hubo una acusación a Caputo de manera recurrente en cuanto a su incapacidad de negociación y los procedimientos utilizados para resolver el conflicto.

Entre las condiciones de producción de este discurso se encuentran discursos de Alfonsín donde se remarcaban palabras como *paz*, *unión latinoamericana*, *defensa del continente*, *soberanía de Malvinas*.

---

<sup>23</sup> Andrade, Rodrigo en entrevista presente en el ANEXO del presente trabajo



Saadi además citó en más de una oportunidad a Yrigoyen a efectos de instalar contradicciones internas dentro del partido que gobernaba y recurrió a la figura de Perón para decir que no hubiese soportado a un funcionario como el que él tenía adelante porque los proyectos no podían verse vulnerados por personas ineficientes. Esto es lo que expresa Eliseo Verón (1987) cuando sostiene que el campo discursivo de lo político implica enfrentamiento, relación con un enemigo, lucha entre enunciadores. Se ha hablado, en este sentido, de la dimensión polémica del discurso político. La enunciación política parece inseparable de la construcción de un adversario.

*Tibieza y pereza* son los adjetivos calificativos que utilizó el senador para descalificar el enjuiciamiento a las juntas por parte de Alfonsín; e *impunidad* para calificar el accionar de la cancillería. Reclamó enfáticamente un tratamiento conjunto del problema del Beagle y terminar con la tendencia negativa que tenía el tema desde la época de la dictadura. Entre los fundamentos, Saadi destacó el desconocimiento de principios morales, el atentado contra la soberanía nacional, el desconocimiento de la división bioceánica, la mutilación al país; al tiempo que afirmaba que se atentaba contra la seguridad de Argentina, se socavaba la integración con Chile y se iba contra la paz, entre otros. Gran Bretaña y Pinochet eran vistos como cómplices del tratado que era para él una traición a la patria.

Caputo, a diferencia de Saadi, se mostró más distendido y no leyó. Comenzó con la ventaja de haber escuchado a su contrincante y retomó los adjetivos calificativos de connotación negativa que plagaron la exposición del senador. Miró de manera fija y constante a la cámara interpelando al público buscando construir un destinatario positivo. Es decir, un receptor que pudiera captar y compartir sus ideas, es lo que Verón llama prodestinatario, aquél que comparte valores con el emisor. Utilizó además el lenguaje corporal para enfatizar partes de la exposición. Porque además buscaba convencer a



los indecisos, a los paradesinatarios que debían ser persuadidos y tenían que sumarse a la votación traducida en apoyo al gobierno. Algunos analistas políticos, dijeron con posterioridad que Caputo tuvo por momentos un accionar soberbio, tratando de anular preguntas o cuestionamientos al proyecto.

Caputo tildó de superflua la exposición de Saadi y remarcó la imposibilidad de demostrar todo lo que manifestó su contrincante. El canciller afirmó que la única manera de solucionar problemas internacionales era mediante las vías diplomáticas y desplegó una serie de mapas e imágenes donde refutaba lo que había dicho el senador.

Para Alconada Sampé, lo grave no eran tanto las discusiones con el peronismo sino que “la reivindicación de la soberanía sobre las Islas Malvinas, igual que el conflicto sobre el Canal de Beagle fueron temas que la derecha nacionalista utilizó con insistencia para deslegitimar al gobierno radical y para demostrar que era necesario reestablecer el poder militar en la Argentina”. A lo que Ferronato agrega que desde el retorno de la democracia,

“Alfonsín posicionó a la Argentina en un liderazgo latinoamericano relacionado a las libertades y a la democracia. Aunque ya estuviéramos en paz con Chile, continuó una fuerte tensión entre ambos gobiernos por la diferencia que existía entre una democracia defensora de los Derechos Humanos y una dictadura autoritaria que violaba esos mismos derechos y pretendía permanecer en el poder”<sup>24</sup>.

Es decir, la tensión con el país chileno también obedecía a la asimetría entre los regímenes que tenían lugar a un lado y otro de la cordillera.

---

<sup>24</sup> Ferronato, Jorge en entrevista presente en el ANEXO del presente trabajo



### c) Guerra del Atlántico Sur

El Presidente Raúl Alfonsín fue uno de los pocos dirigentes políticos que se pronunció en contra de la decisión militar de ocupar las islas Malvinas por la fuerza, motivo por el cuál no viajó al archipiélago con los representantes de la mayoría de los partidos políticos después del 2 de abril de 1982. La Juventud Radical, expresaba en abril de ese año:

(...) la Juventud Radical no puede dejar de resaltar que este acto de recuperación se contradice gravemente con toda la política desarrollada por el Proceso. En efecto, este gobierno avasalló la soberanía popular, ejerciendo la fuerza. Ha comprometido – sin legitimidad alguna- el patrimonio nacional destruyendo el aparato productivo, probando una desocupación a niveles inéditos. Ha expresado su decisión de entregar el dominio del subsuelo y la plataforma submarina a favor de empresas multinacionales. El régimen militar, igualmente, ha reprimido a los argentinos que han sufrido la destrucción de sus fuentes de trabajo, del salario y de la posibilidad que sus hijos accedan a la enseñanza pública y gratuita, ha minado las bases del sistema de seguridad social, ha despreciado la capacidad intelectual y moral de los argentinos privándolos de la creación y goce del arte y la cultura.<sup>25</sup>

Los militantes radicales hicieron circular comunicados donde expresaban que la única vía de resolución era la diplomática, dado que la guerra implicaba una enorme pérdida humana en medio de un contexto social donde la población estaba agonizando. Desde antes del

---

<sup>25</sup> <http://www.historiaydoctrinadelaucr.com/2011/04/la-jr-frente-la-recuperacion-de.html>



conflicto se planteó que se estaba enviando a chicos de 18 años, sin formación alguna, a una contienda bélica absurda, la cuál no podía ganarse bajo ninguna concepción.

Se hace esta aclaración, porque parte de la literatura existente sostiene que durante el gobierno de Alfonsín se llevó a cabo una política de desmalvinización debido, entre otras cosas, al no homenaje del 2 de abril. Es cierto que tanto el fin de la guerra como el retorno de los soldados estuvo rodeado de sucesos bochornosos, ocultamiento de la verdad y el maltrato a los soldados; pero no es menos cierto que Alfonsín tuvo que enfrentar levantamientos militares en un momento donde los mismos seguían ostentando poder y se paseaban por los medios de comunicación opinando de todo, menos de la guerra que tanto daño había ocasionado a nivel social.

Desde el sector al que pertenecía Alfonsín se defendió la soberanía pero se repudió la contienda bélica. Alfonsín, en su gobierno impulsó una política pacífica para la recuperación de las islas, en la línea de la resolución 2065/1965 de la Asamblea de las Naciones Unidas, de la época del Presidente Arturo Illia. El canciller Caputo llevó el tema a todas las Asambleas Generales y al Consejo de Seguridad cuando el Reino Unido hizo maniobras alrededor de las islas en 1987. Gran Bretaña aprovechó siempre el sentimiento anti-argentino de los habitantes de las islas y la explotación de recursos que considera propios para boicotear cualquier intento de acercamiento<sup>26</sup>.

Hizo la defensa de la soberanía sobre las islas en todos los foros regionales y mundiales, en las reuniones de la Internacional Socialista y en la Cumbre del Movimiento de Países No Alineados, en Harare, en 1986, en la que recibió el apoyo explícito y espontáneo de Fidel Castro, Daniel Ortega y Alan García.

---

<sup>26</sup> El 30 de octubre de 1985 se sancionó una nueva Constitución para las Islas Malvinas. En ese documento se reconocía a los isleños como ciudadanos británicos plenos y se le otorga facultades para controlar los asuntos internos.



Obtuvo un avance significativo al reunirse con Neil Kinnock, líder del Partido Laborista del Reino Unido, el 18 de septiembre de 1985 durante su visita oficial a París, y acordar un comunicado conjunto en que se señalaba la necesidad de negociar bilateralmente, entre Argentina y Gran Bretaña.

Se tuvieron en cuenta todos los temas alrededor de las islas Malvinas, incluyendo la disputa de soberanía, y atendiendo los intereses de los isleños, tal como lo estableció la Resolución 2965/1965 de la Asamblea General de las Naciones Unidas.<sup>27</sup> Previamente, la cancillería argentina había concertado en 1984, con el respaldo de Brasil, una reunión bilateral con el Reino Unido en Berna, pero la intransigencia británica frustró el diálogo.

Recordemos que desde el momento de la guerra de Malvinas hasta el año 1990 las relaciones diplomáticas entre nuestro país y el Reino Unido estuvieron suspendidas. En el año 1986, la premier británica Margaret Thatcher inauguró una zona económica exclusiva denominada Falklands Interim Conservation Zone (FICZ) para asegurarse el control absoluto de todas las actividades pesqueras que se desarrollaran en un radio de 150 millas, violando los derechos soberanos argentinos. Se le otorgaron en ese momento a los habitantes de las Islas licencias de pesca. El gobierno de Raúl Alfonsín se pronunció explícitamente en contra de esta medida. En 1990 los isleños extendieron la zona de exclusión de 150 a 200 millas agravando aún más la situación.

En relación a esta cuestión, la Argentina si bien tuvo importantes apoyos internacionales, no logró avanzar en la conformación de mecanismos que obligaran al Reino Unido a dialogar y negociar.

La reivindicación de la soberanía sobre las islas Malvinas, igual que el conflicto sobre el Canal de Beagle, fueron temas que la derecha



Universidad de Buenos Aires  
Facultad de Ciencias Económicas  
Escuela de Estudios de Posgrado



nacionalista utilizó con insistencia para deslegitimar al gobierno radical y para demostrar que era necesario reestablecer el poder militar en la Argentina.

**9- Logros y controversias. Disonancias entre la retórica y la práctica**



Bajo este título puede englobarse la intencionalidad del líder radical y su comitiva en cuanto a las relaciones con las demás Naciones. Seis años de dictadura, de un no Estado, significaron un gran desafío de reconstrucción tanto al interior del territorio como a sus afueras. Había que recomponer las relaciones tanto internas como externas en un complejo clima local y mundial.

El Dr. en Relaciones Internacionales Alejandro Simonoff, como se mencionó precedentemente, analizó los discursos de Alfonsín buscando rastrear las marcas discursivas, las propuestas e intencionalidades del entonces mandatario en materia de política exterior. En su trabajo *Discursos e ideas sobre política exterior en el radicalismo argentino* se explicita la necesidad de “conseguir una nueva imagen y una nueva inserción de la Argentina en el mundo, que se concretan a través del compromiso ético de promover los valores como la paz, la vida y los derechos humanos (...) para salir del aislamiento posterior al conflicto de Malvinas”.

El autor repone las tres preocupaciones básicas en esta materia que pueden observarse en la mayoría de los textos que conforman el marco teórico: la paz, el desarme y la vigencia y respeto por los Derechos Humanos; una política exterior independiente sin fuertes condicionamientos desde los dos bloques y los reclamos por la justicia del orden internacional.

El gobierno buscó correrse de la lógica imperante del momento Este- Oeste y entabló relaciones con muchos países europeos. A modo de ejemplo: colocó productos agrarios en Yugoslavia<sup>28</sup>; renegoció la deuda que tenía con Alemania y acordó con la empresa alemana Siemens en Munich un acuerdo para continuar con las obras en la

---

<sup>28</sup> En 1985 Raúl Alfonsín junto al canciller Dante Caputo viajaron y se entrevistaron con el entonces Presidente de Yugoslavia Radivan Vljakovic buscando afianzar el comercio bilateral.



central nuclear Atucha II<sup>29</sup>. También se firmaron tratados con España e Italia. Esto marca que el recién llegado presidente leyó la política exterior en la lógica norte- sur y que si bien reconoció la primacía de los países líderes en el contexto internacional, mantuvo a la Argentina en una posición de cierta autonomía.

No obstante, los entrevistados manifiestan que desde el gobierno se esperaba una mayor relación con algunos países Europeos. Andrade da su opinión expresando que

Alfonsín caminó por toda Europa, pero allá estaban en un gran despertar económico, con proyectos recientes, saliendo algunos países de sus postergaciones, por lo que no les sobraba oxígeno para oxigenar a la Argentina. El presidente viajaba todo el tiempo al viejo continente, recibía trato como jefe de estado, se juntó con el papa, hizo todo bien en Europa pero no encontró oxígeno económico.<sup>30</sup>

Dentro del Cono Sur, en relación a Uruguay, además de una política social destinada a liberar a presos políticos, en 1985 se firmó la Declaración de Buenos Aires, con el fin de aplicar el CAUCE (Convenio de Cooperación Económica).

Si bien con Paraguay las relaciones fueron muy tensas, estaba en marcha el proyecto de construcción de la represa hidroeléctrica Yacyretá. Por tal motivo, estaba en funcionamiento la Comisión Mixta de Coordinación Argentino- Paraguaya, cuya función era mejorar el intercambio comercial bilateral.

Dos acontecimientos gozaron de particular importancia dentro de la política exterior radical: el objetivo de re entablar el diálogo con

---

<sup>29</sup> Pueden observarse en <https://www.cnea.gov.ar/es/institucional/historia/decada-19801989/> los diferentes tratados de cooperación con países de todo el mundo, que el gobierno firmó en estos años, vinculados a la energía nuclear.

<sup>30</sup> Andrade, Rodrigo, en entrevista del anexo.



Gran Bretaña (mediante la ONU sobretodo) para negociar la posesión de las Islas Malvinas; y solucionar la eterna disputa con el país vecino de Chile sobre las islas Lennox, Picton y Nueva ubicadas en el Canal de Beagle. Si bien con relación al primer conflicto se celebraron conferencias, reuniones, tuvieron lugar diversas votaciones y Argentina gozó del apoyo de varios países de la región; en hechos concretos Gran Bretaña nunca estuvo dispuesto a sentarse a una verdadera mesa de negociaciones.<sup>31</sup>

En cambio el 25 de noviembre de 1984 se realizó el plebiscito y triunfó el SÍ, es decir, la aceptación del Tratado de Paz y Amistad con Chile, con un apoyo del 81, 32% (Rapoport 2017) permitiendo así que el 29 de noviembre de 1984 se firme el Tratado de Paz y Amistad con el país vecino de Chile como se detalló precedentemente.

Zurita (2010) señala que este fue uno de los principales logros de la política exterior de Alfonsín, terminando así con un largo y arduo conflicto con el país vecino y que los entrevistados coinciden en destacarlo como el logro más significativo en materia de política exterior.

## **10- CONCLUSIONES FINALES**

---

<sup>31</sup> Es importante destacar que Alfonsín había sido uno de los pocos políticos argentinos que había manifestado públicamente su oposición al conflicto bélico de Malvinas.



Como se viene desarrollando, Alfonsín asumió en un contexto extremadamente particular, donde había que recomponer las capacidades estatales. No obstante, logró lo que ningún mandatario había conseguido desde 1930: traspasar la banda presidencial desde un gobierno civil a otro.

Los entrevistados para la presente investigación se enorgullecen de eso (incluso del traspaso de poder de manera anticipada) y coinciden en que no hubo una dimensión inicial real de la magnitud del daño ocasionado por la última dictadura militar y que no esperaban que la intervención militar hubiera calado tan profundo sobre todo en ámbitos privados. Consideran que esta lectura errónea inicial fue contraproducente porque se pusieron objetivos que después no pudieron lograrse, sobre todo en el plano económico.

En palabras de Raúl Alconada Sampé Alfonsín equivalía al inicio del ejercicio pleno e limitado de las facultades que la Constitución le confiere al Poder Ejecutivo y al Congreso, lo que generó una expectativa excesiva que luego se volvió en contra por no haberla podido cumplir. Enmarcando sus discursos dentro de los logros del gobierno del cual formó parte:

La Argentina, a partir del Tratado de Paz y Amistad con Chile, la creación del Grupo de Apoyo Contadora, de los tratados de integración con Brasil y Uruguay y la constitución del Grupo de los Ocho se había constituido en un representante natural de la política de integración de América Latina.

Asimismo, la participación de la Argentina en el Grupo de los Seis, la Comisión de Derechos Humanos en Ginebra y el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, hicieron de nuestro país un protagonista considerado, previsible y respetado de la política internacional.



Luego de analizar algunos de los discursos, pueden identificarse fuertes rasgos socialdemócratas en ellos. Alconada Sempé, Storani y Andrade explicitan la fuerte adhesión a valores sociales demócratas y cada una de las medidas tomadas por Alfonsín. En muchos momentos sus relatos están cargados de nostalgia. En cambio Jesús Rodríguez y Ferronato son más propensos a creer que el radicalismo que inauguró Alfonsín debe aggiornarse a los nuevos tiempos y explican que la gobernabilidad actual debe conseguirse mediante alianzas estratégicas.

No obstante en todos los discursos (a excepción del de Jesús Rodríguez con quien no se pudo profundizar) hay una preocupación constante por la redistribución tanto en la economía local como en la lógica internacional y por la búsqueda de crear nuevos órdenes sociales y económicos siempre dentro de los márgenes establecidos por la democracia y con un fuerte accionar del Estado como garante de la protección social.

En el período trabajado hubo una búsqueda constante de la sintonía entre un orden interno sustentable y la lectura del orden internacional. pero en este punto no puede negarse la influencia de lo que acontecía en todo el globo: se estaban llevando adelante profundas transformaciones tecnológicas, la geografía económica y el mapa del poder mundial sufrían variaciones y cambios de manera constante, las privatizaciones y las desregularizaciones estaban a la vanguardia y se postergó cualquier intento de redistribución en post de la lógica inversionista y de maximización de ganancias en el marco de un capitalismo cada vez más competitivo y voraz.

Durante los primeros dos años de su gobierno Alfonsín logró implementar políticas destinadas a la autonomía con respecto a Estados Unidos. Mantuvo vínculos cordiales con los socialdemócratas de Europa, trabajó por la paz en Centroamérica, tuvo buenos vínculos con la Unión Soviética y avanzó en materia de diplomacia. Los logros no siempre se vieron traducidos en el plano económico.



Siguiendo a Figari (2004), se considera que Alfonsín trató de luchar por la dignidad y la libertad en tanto esperanza de desarrollo, justicia social, solidaridad, identidad nacional, objetivos nacionales compartidos y autonomía. Algunas veces con un éxito relativo, otras muy condicionado por el poder mundial.

Los límites de la política interna, la situación del mercado mundial, las clases dirigentes del momento, las presiones de diversas elites influyeron fuertemente en la toma de decisiones. El gobierno de Alfonsín marcó un antes y un después en la historia Argentina. El país comenzó, en el año 1983, a transitar un camino hacia la vida democrática que no fue interrumpido nunca más y que nos encuentra celebrando su 40° aniversario. En cuanto al apoyo hacia el primer mandatario, Lobato- Suriano expresan:

La principal base política de Alfonsín fue obviamente su partido, la Unión Cívica Radical y, dentro de él, una línea juvenil que le otorgó una dinámica renovadora<sup>32</sup>. Sobre esta base, Alfonsín transitó un sendero de aciertos y errores. Y si entre los primeros pueden destacarse su afán democratizador, la defensa por los Derechos Humanos, el anticorporativismo y la convivencia pacífica (externa e interna), entre los segundos pueden nombrarse las permanentes contradicciones que tendrán la política económica, militar y sindical y algunos fallidos proyectos como el traslado de la Capital a Viedma o una reforma constitucional que apuntaba a la reelección presidencial. (Lobato- Suriano, 2000)

En todas las entrevistas realizadas hay un fuerte componente descriptivo destinado a contextualizar las acciones del gobierno alfonsinista y mostrar la complejidad emanada tanto del accionar

---

<sup>32</sup> La entrevista a Rodrigo Andrade responde justamente a la importancia que tuvo este sector.



militar, que se encontraba con poder todavía, como de las herencias recibidas de la última dictadura militar. En ellas se observa justamente este análisis de aciertos y desaciertos enumerados precedentemente. Aparecen frases como “*nosotros logramos*”, “*nosotros estuvimos muy comprometidos*” cuando se refieren justamente a esta lucha por la defensa de los DDHH y la regionalización; pero también aparecen enunciados del estilo “*no supimos leer*”, “*no creíamos que el problema fuese tan grande*” cuando se analiza el contexto económico y la intervención que habían llevado adelante los militares tanto en los diferentes sectores del Estado como en empresas privadas; por lo cuál hay una concepción de aciertos y desaciertos durante la gestión. De hecho,

en 1989, Alfonsín computará entre sus fracasos la iniciativa fallida del traslado de la capital federal a Viedma y el desarrollo de la Patagonia. También podemos señalar en este aspecto que el segundo equipo económico, a cargo de Sourrille, ya en 1986 empezó a replantear las políticas de promoción industrial que demandaban enormes recursos al Estado, empezando una agresiva búsqueda de capitales privados para la inversión, al mismo tiempo que discursivamente el propio Alfonsín profundizó la mención a la urgente necesidad de racionalización estatal. (Cataldi, 1997)

El problema de la deuda externa y de la Ley de Obediencia Debida y Punto final, sin dudas es un tema que encuentra opiniones divergentes dentro del partido radical. De hecho Jesus Rodríguez, a quien se entrevistó telefónicamente por un problema de salud que estaba atravesando, prefirió no ahondar en estas temáticas.

Cuando hablan los protagonistas de ese gobierno, hablan de un *nosotros* refiriéndose a quienes gobernaban, este *nosotros* engloba a



toda la ciudadanía excluyendo únicamente a los militares y por ciertos momentos al sindicalismo. No se diferencian tanto, excepto en el momento de la votación en las cámaras y el debate televisivo por el Beagle, del peronismo. Hay una fuerte impronta de unión nacional en las entrevistas, donde se sostiene de manera casi unánime que

Alfonsín intentó siempre ordenar la cosa pública, incluso a veces por fuera de como lo había hecho históricamente el radicalismo. Él abrió puertas, sumó a gente en su gabinete que no eran de tradición partidaria. Hubo socialistas, peronistas, actores que eran ajenos a la estructura propia pero que se habían sentido interpelados por el proyecto o por el propio Alfonsín<sup>33</sup>.

Son denominadores comunes en la composición semántica de los enunciados las palabras hermandad, paz, desarme, unión, Derechos Humanos, templanza, alianza, regionalización, América Latina, socialdemocracia. Hay fuertes argumentaciones, en todos los casos, sobre la necesidad y casi obligación, que tenía el pueblo argentino de acompañar el proceso de retorno y consolidación de la democracia. Hay construcciones discursivas que buscan diferenciarse constantemente del pasado y están presentes en todas las entrevistas realizadas: es orden vs desorden, es futuro vs decadencia, es Derechos Humanos vs violaciones sistemáticas, es paz vs guerra, es ciudadanía vs militares.

Se instala la idea de un hacer colectivo que demandaba unidad nacional más allá de diferencias partidarias o ideológicas imperantes en el momento. La diferenciación constante del pasado autoritario y violento, accionado por los *otros*, es una invitación a sumarse a las acciones de gobierno.

---

<sup>33</sup> Andrade, Rodrigo en entrevista presente en el ANEXO del presente trabajo



En el diálogo con los entrevistados emergen estos fuertes componentes descriptivos que apuntan a dimensionar el clima de época que se vivía cuando Alfonsín llegó al poder y en base a eso hacer una lectura del gobierno y de las proyecciones a futuro que se elaboraban. Se enumeran algunos principios generales, como la necesidad de desbaratar cualquier hipótesis de guerra, que buscan formularse como una verdad universal.

Retomando las preguntas iniciales que dieron origen a este trabajo, y luego de haber hecho un análisis de la política exterior del período, se considera que Alfonsín intentó demostrar que Argentina podía volver a ser un estado confiable y en ese marco intentó una nueva inserción del país en el mundo de manera autónoma.

La integración latinoamericana fue uno de sus principales objetivos en materia de política exterior. Así como dio los primeros pasos para la constitución del Mercosur con Brasil, así como se involucró en la lucha contra las dictaduras del cono sur y los nuevos procesos democráticos y firmó el acuerdo de Chile; trató de mantener una relación cordial con los países de Europa incluso de Estados Unidos más allá de las diferencias históricas que la Unión Cívica Radical tuvo con el país del Norte.

Comenzó, por esos años, el afianzamiento de una visión política de la integración regional que contribuyera, a su vez, a la consolidación de la democracia y a la promoción del desarrollo de una comunidad latinoamericana de naciones al estilo de lo que, muy posteriormente, desplegaría la CELAC. Sin duda, esto evidenció una disminución en las expectativas de las elites políticas de la puesta del eje en las relaciones Norte-Sur como opción para enfrentar la crisis como habitualmente se hacía, dando lugar a una intensificación de la búsqueda de respuestas alternativas (Kan 2022)



La gigantesca deuda externa fue sin lugar a dudas uno de los grandes impedimentos para el desarrollo y la progresión económica del país. Problemática que acarrearán muchísimos gobiernos posteriores al de Alfonsín.

Durante su gobierno, gran parte de la ciudadanía expresaba una amplia preocupación en torno al accionar de las Fuerzas Armadas y su alejamiento de toda toma de decisión. De hecho uno de los conflictos en materia internacional utilizados para fortalecer al gobierno de Alfonsín y herir de muerte a las Fuerzas Armadas fue la consulta popular por el canal del Beagle. Los entrevistados consideran que sin la realización del mismo, no se hubiera llegado a firmar el Tratado de Paz con Chile y que eso hubiera sido un golpe tremendo para la naciente democracia.

El debate televisivo entre Caputo y Saadi fue un hito que pasó a la historia y fue analizado desde diversas disciplinas. No puede dimensionarse la repercusión del mismo, pero contribuyó a instalar el tema en el centro de debate a nivel social. La envergadura del mismo, deja leer entre líneas que así como el radicalismo estaba buscando legitimar su gobierno, el peronismo lo utilizó para tratar de marcar su oposición y ubicarse en la vereda de enfrente. En partes del debate, da la sensación que Caputo y Saadi están retomando la campaña previa a las elecciones de 1983. Se entremezclan cuestiones de política exterior, política interna, ideológicas y partidarias que justamente confirman la hipótesis del presente trabajo: la política exterior estuvo, en gran parte, influenciada por los condicionantes domésticos. Lo que aconteció dentro de la frontera nacional, marcaba el rumbo de las medidas tomadas más allá de ella .

Se considera que si bien Alfonsín no logró avances significativos en el plano internacional con respecto a Malvinas, fue un tema en el cual siempre estuvo involucrado y manifestó tanto su oposición a la



guerra que se perpetuó como a las violaciones a los Derechos Humanos que se daban por las medidas tomadas por el Reino Unido en las islas.

Malvinas es actualmente una causa nacional, una disputa por la soberanía argentina defendida por gobiernos de diverso origen y por ciudadanos de todas las clases sociales. Y Malvinas fue también la utilización siniestra del sentimiento patriótico por parte de los militares que embarcaron a los argentinos en una guerra insensata con el único objetivo de perpetuarse en el poder, cuando eran fuertemente cuestionados por la gran mayoría de la sociedad civil. En Malvinas es donde quedaron enterrados soldados argentinos, y desde donde regresaron otros, invisibilizados por la dictadura.

Escudé y Cisneros sostienen que

el fracaso de la administración radical en el terreno de la política económica no resta méritos a la importancia del hecho de que Alfonsín concretó lo que ningún presidente había podido realizar desde el golpe de 1930: el traspaso de la banda presidencial de un gobierno civil a otro. Asimismo, la gestión radical logró responder a los deseos de la ciudadanía de ejercer las libertades públicas acalladas durante el ciclo dictatorial del Proceso y adoptó un paso trascendente en el exterior como el de juzgar a la cúpula militar responsable de las violaciones a los derechos humanos durante dicho ciclo. Pero la experiencia hiperinflacionaria hizo que la sociedad argentina cambiara sus prioridades en 1989 del terreno de la libertad política -ya recuperada- al de la estabilidad económica entonces pendiente, tarea que quedaría en manos del sucesor de Alfonsín, el justicialista Carlos Menem.

Para concluir, se hace una reflexión final sobre la importancia de la oralidad en la historia. La utilización de los relatos orales sigue siendo, en muchos ámbitos, cuestionada por su fiabilidad, validez y



Universidad de Buenos Aires  
Facultad de Ciencias Económicas  
Escuela de Estudios de Posgrado



objetividad. El presente trabajo se opone a ese postulado considerando que los mismos revalorizan las creencias de los sujetos, las ideologías, la trayectoria personales permitiendo una comprensión mayor de los períodos analizados y explicando grandes baches que existen en la historia. “El testimonio oral provee la genealogía de las vinculaciones y la posibilidad de recomponer los grupos y fuerzas que actuaron en cada momento histórico (Rapoport 2016)”



## **15- Referencias bibliográficas y bibliografía**

- ALCONADA SEMPÉ, Raúl (1996) *Democracia y política exterior*, en Jalabe, Silvia (comp.) *La política exterior argentina y sus protagonistas (1880-1995)*, Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano.
- ANSALDI, Waldo (2004): *ÖMatriuskas de terror Algunos elementos para analizar la dictadura argentina dentro de las dictaduras del Cono Sur*; en Alfredo Pucciarelli, *Empresarios, tecnócratas y militares. La trama corporativa de la última dictadura*. Buenos Aires, Siglo XIX Editores.
- AZCOITIA, Alfredo (2018) *El plebiscito de 1984 por el canal de Beagle en el discurso de la prensa patagónica argentina. El caso del diario Río Negro*. Revista Historelo. Vol 10, No. 20. Dic 2018
- BARELA, Liliana (2009) *Algunos apuntes sobre historia oral y cómo abordarla* / Liliana Barela ; Mercedes Miguez ; Luis García Conde ; con colaboración de Adriana Echezuri. Buenos Aires, Dirección General Patrimonio e Instituto Histórico.
- BARTHES, Roland. (1971) *Elementos de Semiología*. Madrid, Comunicación
- BARANLLONI, María Cristina (2017). *Saussure y Verón en el discurso político*. Buenos Aires, Saussure y Verón en el discurso político » Maestría Diseño Comunicacional | diCom (maestriadicom.org)
- BRENTA, Noemí (2008) *Argentina atrapada: Historia de las Relaciones con el FMI 1956-2001*, Buenos Aires, Ediciones Cooperativas, 2008.
- CAPELETTI, Orso (2016) *La transformación de conflictos en las relaciones bilaterales chileno-argentinas. El caso del beagle*.



Perspectivas Revista de Ciencias Sociales |No. 2 Julio-Diciembre  
2016 ISSN 2525-111

- CATALDI, HERNÁN (1997) *Nuevo consenso democrático y economía. Propuestas y límites. Argentina: 1983/1987*. Para esta maestría:

[http://bibliotecadigital.econ.uba.ar/download/tpos/1502-0948\\_CataldiHC.pdf](http://bibliotecadigital.econ.uba.ar/download/tpos/1502-0948_CataldiHC.pdf)

- CISNEROS, Andrés y ESCUDE, Carlos (1998). *Historia General de las relaciones exteriores de la República Argentina*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.

- Escudé y Cisneros (2000) *Historia de las Relaciones Exteriores Argentinas* en <http://www.argentina-rree.com/14/14-076.htm>

- DI TELLA, Torcuato S.(1989) *Hacia una estrategia de la social-democracia en la Argentina*. Buenos Aires, Puntosur.

- ECO, Umberto. (1983) *¿Cómo se hace una tesis? Técnica y procedimientos de investigación, estudio y escritura*. Barcelona: Gedisa.

- ESCUDÉ y CISNEROS (2000) *Historia de las Relaciones Exteriores Argentinas* en <http://www.argentina-rree.com/14/14-076.htm>

- FIGARI, Guillermo Miguel (2004) *Los vaivenes de la Política Exterior Argentina. Autonomía o dependencia?* En [https://www.iri.edu.ar/revistas/revista\\_dvd/revistas/R26/En%20papel%2026/ri%2026%20e%20figari.pdf](https://www.iri.edu.ar/revistas/revista_dvd/revistas/R26/En%20papel%2026/ri%2026%20e%20figari.pdf)

- FIGARI, Guillermo Miguel (2006) *Democracia y Política Exterior en Argentina 1983-2005*, Relaciones Internacionales: Vol. 15 Núm. 30

- GERCHUNOFF, Pablo y LLACH, Lucas (1998) *El ciclo de la ilusión y el desencanto . Un siglo de políticas económicas*



*argentinas*”, Capítulo IX, “La democracia y el difícil gobierno de la economía (1983-1989). Buenos Aires, Editorial Ariel..

- JIMENEZ, Diego Miguel (2010). *La política exterior de Raúl Alfonsín (1983-1989): un balance aproximativo*. [en línea], Temas de historia argentina y americana, 17, 99-121. Recuperado de <http://bibliotecadigital.uca.edu.ar/repositorio/revistas/la-politica-exterior-raul-alfonsin.pdf>

- KAN, Julián. (2011) *Neoliberalismo e integración entre Argentina y Brasil en los orígenes del MERCOSUR. Desde la Declaración de Iguazú hasta la crisis de 1999*. Buenos Aires: Densidades N°6.

- KAN, Julián. (2013) *Relaciones internacionales, integración regional y política exterior: elementos para un abordaje desde la política crítica y esbozo de análisis del escenario latinoamericano reciente*. En [rcci.net/globalización](http://rcci.net/globalización).

- KAN, Julián. (2019) *Los proyectos de integración económica y de cooperación política regional entre la segunda posguerra y las reformas neoliberales. Algunas consideraciones sobre los años ochenta* en SCHNEIDER, Alejandro.

- KAN, Julián. (2022) *Crisis, desarrollo e integración. La CEPAL y la cooperación y concertación económica regional durante la década de 1980 en América Latina*. Cuaderno de investigación SERIE ECONOMÍA. Número 11

- LOBATO- SURIANO (2000) *Nueva Historia Argentina*. Buenos Aires: Editorial Sudamericana.

- MIRANDA, Roberto. (1988) *El análisis de la política exterior desde las perspectivas de las relaciones internacionales*. Rosario: CERIR, Serie 3 Nro.1, Diciembre de 1988, 9 y ss.

- MÍGUEZ, María Cecilia (2020) *Los condicionantes internos de la política exterior: entramados de las relaciones*



*internacionales y transnacionales*. Ciudad autónoma de Buenos Aires:  
teseoexpress.com

- MÍGUEZ, María Cecilia (2018) *El Canal Beagle y consulta popular en 1984. Relaciones internacionales y política interna argentina*. Buenos Aires: Universidad Arturo Prat. Instituto de Estudios Internacionales.
- PARADISO, José (1993) *Debates y trayectoria de la política exterior argentina*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano
- RAPOPORT, Mario (2017) *Política Internacional Argentina. Desde la formación nacional hasta nuestros días*. Buenos Aires: Capital Intelectual.
- RAPOPORT, Mario (2016) *Historia oral de la política exterior argentina*. Buenos Aires: Editorial Octubre.
- REVISTA DE LA CEPAL. N°27. Santiago de Chile, diciembre de 1985.
- RICOEUR, Paul. (1995) *Teoría de la interpretación. Discursos y excedente de sentido*. México, Siglo XXI.
- RUTH JALABE, Silvina (compiladora) (1996) *La política exterior argentina y sus protagonistas. 1880-1995*. Buenos Aires: Grupo Latinoamericano.
- SCHNEIDER, Alejandro (2019). *Los ochenta en América Latina : Más allá de transiciones y de pérdidas*. Buenos Aires: Imago Mundi.
- SIDICARO, Ricardo (2002). *La crisis del estado y los actores políticos y socioeconómicos en la Argentina (1989 – 2001)*. Buenos Aires: Eudeba.
- SIMONOFF, Alejandro (2015). *Discursos e ideas sobre política exterior en el radicalismo argentino*. Recuperado de <http://www.iri.edu.ar/>



- VERÓN, Eliseo (1993). *La semiosis social*. España, Gidesa.
- VERÓN, Eliseo (1987) *La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política*. En AAVV. El discurso político. Lenguajes y acontecimientos. Buenos Aires: Ed. Hachette.
- ZURITA, María Delicia. (2010) *Las claves de la política exterior de Raúl Alfonsín* en <https://www.iri.edu.ar/>
- Artículo “*Enfoques teóricos y política exterior*”, un punto de partida para explicar la Política Exterior Argentina (1983 – 2010) Equipo de Investigación: María Natalia Tini, María Micaela Torres del Sel, Virginia María de los Milagros Ratto, Guido Fontanarrosa. Universidad Católica de Santa Fe (UCSF).
- Otros artículos y sitios web consultados:
- <https://www.dw.com/es/1978-el-a%C3%B1o-en-que-chile-y-argentina-se-mostraron-los-dientes/a-46775165>
- <https://www.dipublico.org/7014/laudo-arbitral-de-su-majestad-britanica-isabel-ii-18-de-abril-de-1977-partes-presentacion-y-disposiciones-finales/>
- [Entre gritos y "nubes de Úbeda", cómo fue el primer debate televisivo de la democracia - El Cronista](#)
- [https://www.bcn.cl/portal/resultado-busqueda?texto=mapa%20Beagle%20Biblioteca%20del%20Congreso%20Nacional%20\(Chile\)&dc\\_source=Informaci%C3%B3n%20Territorial&npagina=1&orden\\_por=1&orden\\_ad=desc&tipo\\_recurso=](https://www.bcn.cl/portal/resultado-busqueda?texto=mapa%20Beagle%20Biblioteca%20del%20Congreso%20Nacional%20(Chile)&dc_source=Informaci%C3%B3n%20Territorial&npagina=1&orden_por=1&orden_ad=desc&tipo_recurso=)
- [Entre gritos y "nubes de Úbeda", cómo fue el primer debate televisivo de la democracia - El Cronista](#)
- <https://nuevospapeles.com/nota/un-dia-como-hoy-se-deroga-la-autoamnistia-militar-un-compromiso-que-habia-asumido-alfonsin>



Universidad de Buenos Aires  
Facultad de Ciencias Económicas  
Escuela de Estudios de Posgrado



- <http://lanic.utexas.edu/larrp/pm/sample2/argentin/alfonsin/830080d.html>



## **17. Anexo**

- ENTREVISTA 1: Jorge Ferronato. Especialista en el tema. Historiador. Saliente Director del CBC de la UBA.
- ENTREVISTA 2: Raúl Alconada Sempé. Ex Secretario de Defensa y vicecanciller del gobierno de Raúl Alfonsín.
- ENTREVISTA 3: Federico Storani. Ex Diputado Nacional.
- ENTREVISTA 4: Jesús Rodríguez. Diputado Nacional por la Ciudad (1983/1989). Ex Ministro de Economía (1989).
- ENTREVISTA 5: Rodrigo Andrade. Militante de la Juventud Radical del 83. Periodista. Escritor.
- MAPAS CONFLICTO CON CHILE

### **ENTREVISTA AL PROF. JORGE FERRONATO.**

Historiador. Director del Ciclo Básico Común de la Universidad de Buenos Aires.



**-¿Qué podría contarnos de la política exterior de Alfonsín?**

- El Gobierno de Alfonsín tuvo una política exterior muy importante y realmente progresista, fue un cambio notable entre los años oscuros de la terrible dictadura militar que azotó la Argentina del 24 de marzo de 1976 hasta el 10 de diciembre de 1983. Pero también fue un cambio importante en relación al gobierno anterior a la dictadura militar. Un cambio estratégico profundo. Y puesto que él planteó desde un principio una una mirada colaborativa y fraternal con los países hermanos vecinos.

Trabajó mucho para que se terminara con la dictadura de Stroessner en Paraguay. De hecho. Ayudó a la salida democrática de ese querido país . El trabajó bastante con Chile para que también pudiera reformularse, no nos olvidemos que Chile estaba sufriendo la dictadura militar de Pinochet. Luego se acercó a Brasil. Había desde mediados de siglo una mirada sobre la defensa de nuestro país relacionado a un posible ataque de Brasil o de Chile. Y toda la estrategia de defensa estaba relacionado a ello. Alfonsín rompió esas falsas antinomias, y comprendió que había que acercarse a estos países.

**-¿Eso marcó su principal accionar?**

- Y así lo hizo con el presidente Ferney, donde se firmó un acuerdo extraordinario e histórico en el litoral, donde sentar las bases de lo que luego va a ser el Mercosur. Un instituto internacional relacionado a la cooperación entre ambos países y no a la pelea. De hecho, es muy útil. *Nosotros hoy tenemos una relación comercial estratégica con Brasil, importantísima*, un porcentaje enorme de las exportaciones argentinas van a Brasil y un porcentaje enorme de las importaciones de Argentina vienen de ese país. Se pasó del conflicto latente a la cooperación entre países.



En este acercamiento que Alfonsín diseñó para terminar con el enfrentamiento histórico que había entre Brasil y Argentina, la sospecha de que Brasil quería de alguna manera invadir a Argentina. Lo mismo hizo con Chile.

***-Y cómo podríamos definir la relación con Chile?***

- Bueno, Alfonsín tomó una decisión muy importante de nombrar como canciller a un importantísimo intelectual formado en Francia llamado Dante Caputo, que luego va a cumplir un rol político importante. Dante Caputo era un hombre que tenía un proyecto gubernamental muy similar al que hay que adherir el proyecto de la política exterior de Alfonsín. Tenía un proyecto propio que tenía que ver con la modernización del Estado, con muy buenas relaciones con la socialdemocracia europea. Y de alguna manera tiene una mirada que el conflicto este oeste ya era viejo y en realidad había un conflicto diferente que era el conflicto Norte-Sur. Entonces él tenía una mirada de cómo podíamos lograr buenas relaciones comerciales con Europa y con el resto del mundo, que nos posibilitará una vía de desarrollo de asociación con empresas europeas y norteamericanas, fundamentalmente europeas. Y eso lo fue, lo fue haciendo. Pero para ello había que pacificar el país, había que pacificar la región

***-Cómo definiría a Alfonsín desde el punto de vista ideológico?***

- Era un demócrata, como quedó demostrado, y quedó sellado en la historia argentina. Era un socialdemócrata republicano que creía en la división de los poderes, en la independencia de la justicia. Luchó por la independencia de la justicia. Pero en ese clima donde los primeros días de alfonsinismo, desde el gobierno de Alfonsín, hubo que andar escarbando huesos y tumbas en los cementerios municipales para encontrar a los desaparecidos. Yo recuerdo en los canales de televisión los noticieros cuando mostraban en Avellaneda,



Vicente López los cementerios que aparecían nn huesos. una cosa terrible. Así empezó el gobierno de Alfonsín. Bueno, formó la Conadep. Mientras tanto, el año 78 fue un año donde estuvimos a minutos de la guerra con Chile.

***-El conflicto con Chile fue lo más importante en cuanto a política internacional?***

.-Es que habían salido mal las resoluciones de los organismos internacionales, a los cuales recurrimos para establecer la línea limítrofe. Ahí fue cuando Caputo diseñó toda una estrategia relacionada a las islas Lennox, Nueva y Mazarino, Mazarino y el canal. Y empezó un debate, un debate en la sociedad que se movilizó. Y bueno, había dos posturas: la del peronismo y la del Alfonsinismo.

Y cuando él va a poner su impronta en la política internacional, en la estrategia de Argentina de presentarse al mundo ya con otra cara, no con la cara de los desaparecidos de la muerte, claro. Al contrario del desatino, sino el resurgimiento de una Argentina. Retomando las banderas históricas de la Argentina republicana, libre, democrática, abierta al mundo.

***- Cuáles fueron los alcances del Consenso de Cartagena?***

- Fue un intento de varios países de América Latina de presionar sobre la Banca Internacional en forma conjunta, sobre la enorme deuda externa acumulada. Amenazaron con una moratoria del 40% Y otras medidas complementarias, como la reducción de la tasa de interés. El FMI, el Banco Mundial y los Fondos Privados de Inversión se preocuparon de negociar individualmente con cada país. Dante Caputo tuvo una importante y destacada labor. Pero, independientemente de los objetivos, había diferencias políticas de fondo, ya que muchos países estaban gobernados por dictaduras. Argentina tenía una deuda muy grande de 57.000 millones de dólares,



que había dejado la dictadura militar. Lo mismo Brasil y México. Fue más bien declarativa y se fue desgastando con el paso del tiempo. El accionar de los acreedores fue constante e intenso, para erosionar ese consenso.

**- *Cómo fue la relación con EE.UU y la Unión Soviética?***

-La Unión Soviética, bien, estamos hablando de una gran potencia, la primera o segunda potencia del año. 77, 78, 80 83. La primera o segunda había alcanzado gran cantidad de armas estratégicas. Estos son misiles de largo alcance atómicos y mayor cantidad de las nucleares que Estados Unidos 5000 o 6000 y tal vez alguna tecnología. Estamos hablando de una potencia mundial. Nadie preveía lo que iba a pasar. Seis años después, en el año 89, 90, 91, que se iba a desintegrar, a desintegrar, implantar. Había una relación comercial importante para la Argentina. Durante el gobierno de Alfonsín va a nombrar entonces a Dante Caputo como canciller. Dante Caputo viene con mucha energía, un hombre muy talentoso con un concepto muy progresista para los años ochenta. Era serio. académico y muy formado. Y lo que le interesa es España, que había sufrido una dictadura, la del Generalísimo Franco. Franco ya había muerto hacía unos años y estaba en pleno desarrollo, reconstrucción. Había hecho el Pacto de la Moncloa, que en la época de Alfonsín fue tomado como un momento importantísimo en una sociedad que decide ponerse de acuerdo en cuatro o cinco puntos de políticas de Estado que hacían clara y evidente para todo el mundo. Lo tomó eso, claro, iba con su idea de eso, también de Dante Caputo. Y empieza una relación con el Partido Socialista Español, con González, con Francia, con Portugal, con Alemania. Es una relación muy importante.

*La propuesta siempre va a ser que Argentina es un país de paz, de no injerencia en los asuntos internos de otros países. Con un*



*importante respeto hacia la libertad de prensa, el capitalismo, la libertad de comercio y la propiedad privada.*

Y ahí empieza Dante Caputo a trabajar el tema de la relación con Chile y va a presentar un proyecto por el cual aceptaría la mediación que había fallado en encontrar gente para terminar el conflicto. Empieza la negociación y llegan a un acuerdo que imposibilitaba que Chile, qué es lo que quería Chile llegue al Atlántico. Claro, pero también imposibilitaba que Argentina llegue al Pacífico y se pone una línea y eso lleva a un debate público histórico, donde Dante Caputo estuvo realmente magnífico.

A Dante Caputo los argentinos lo conocieron en escena. En ese debate fue maravilloso, magnífico, académico, profundo y ya con un referéndum se hace una votación para ver qué pensaba la sociedad. Ahí ganó la propuesta del sí por el 85% de los votos-] Ahí es que se decide definitivamente la paz con Chile y terminan todos los conflictos iniciados en la década del 30 del siglo XIX, que tuvo distintos jalones hasta que se termina el conflicto con Chile.

Alfonsín posiciona a la Argentina en un liderazgo latinoamericano relacionado a las libertades y a la democracia. Aunque ya estuviéramos en paz con Chile, continuó una fuerte tensión entre ambos gobiernos por la diferencia que existía entre una democracia defensora de los derechos humanos, y una dictadura autoritaria que violaba esos mismos derechos y pretendía permanecer en el poder.

La política exterior del gobierno de Alfonsín fue realmente muy importante, de convicciones muy fuertes, pero tuvo buenas relaciones con el mundo en general.

Estábamos en un momento muy especial y a su vez estaba en pleno apogeo la guerra fría. Hay que tener en claro que el mundo



estaba en manos de Margaret Thatcher en el Reino Unido, una mujer muy particular. Y el actor estadounidense.

Alfonsín tuvo que lidiar mucho con Gran Bretaña, que también estaba en una posición tensa con el poder. Porque había ganado una guerra, pero había perdido hombres, había perdido fragatas, había perdido aviones, estaba todavía muy fresquito.

Pues ya en términos generales, más o menos esto es lo que te puedo contar de la política exterior de Alfonsín. No luchó por la democracia en Argentina, lo logró. Luchó por la democracia en Sudamérica. Lo logró. Ayudó a la reconstrucción democrática en cada uno de estos países. Y sí. Y tengo muy buenas relaciones con Francia, con España, con Portugal, con Italia. A Donde iba era muy bien recibido y tuvo muy buena recepción su mensaje. Luego, en Italia había aparecido una nueva versión de un progresismo que era la tercera vía. Y Alfonsín va a ser invitado varias veces a Italia para discutir el tema de la tercera vía. Bueno, también participó Alfonsín de eso. Sus discursos en la Asamblea de las Naciones Unidas son muy importantes, recordados, siempre equilibrado, razonable y con una postura política socialdemócrata profunda.

***-¿Qué podría haber hecho y no hizo Alfonsín?***

- Digamos que no haber avanzado un poco más del Mercosur, pero digamos que no, porque Argentina es un país que había sufrido una dictadura. Terrible. Estaba realmente reconstruyendo sus relaciones, cosa que hizo Alfonsín.

***- Para cerrar, creés que la crisis económica de este 2023 tiene puntos en común con la del año 89?***

-No tiene semejanzas, porque son tiempos diferentes. El peronismo en 1989 no es el de hoy. Y lo mismo el radicalismo. El



75% de la oposición actual está indignado y quiere un cambio. La economía está paralizada por las trabas que el gobierno impone. Cepo al dólar, retenciones abusivas a las exportaciones, impuestos y anticipos confiscatorios, en una galopante e indomable inflación. El Banco Central con tendencias negativas, sin crédito y con descrédito. El deterioro social, económico, político y cultural de ésta última década condujo a una realidad que nos angustia. 50% de pobreza. Hoy no hay norte, ni paradigmas superadores de ésta catástrofe. Cambiemos debe dejar de pelear y presentar una propuesta razonable.

### ENTREVISTA A RAÚL ALCONADA SEMPÉ.

Ex SECRETARIO DE DEFENSA Y VICECANCILLER DEL  
GOBIERNO DE ALFONSÍN.

Mantuve con el Dr Alconada 5 encuentros en los que fuimos charlando de las medidas que se tomaron bajo el gobierno de Raúl Alfonsín. Como las grabaciones excedían las 11 horas de charla, fui seleccionando sólo los fragmentos que eran pertinentes a la investigación en curso.

#### Canal de Beagle.

- El gobierno argentino tomó la decisión de acelerar los tiempos y evitar cualquier conflicto que pudiese servir de excusa para que se considerara como una agresión. Las nuevas políticas de defensa y militar de la Argentina ya no contemplaban retener la hipótesis de conflicto convirtiéndola en hipótesis de guerra, sino por el contrario, aspiraba a remover la hipótesis de conflicto con Chile.
- Desde el primer día de gobierno en 1983 se recibió en la Casa de Gobierno y en la cancillería a los dirigentes opositores que



permanecían en el exilio o que vivían en la clandestinidad en Chile. Se conversaba con ellos, sin discriminación alguna, y se analizaban las distintas alternativas para provocar el fin de la dictadura. En la embajada argentina en Santiago tuve el honor, como Subsecretario de Asuntos Latinoamericanos, de convocar a la totalidad de los partidos políticos opositores al régimen, incluyendo al Partido Comunista, y se desestimó el pedido del gobierno chileno de no hacerlo.

- Se trabajó en todos los frentes posibles y en todos los ámbitos internacionales, y la tarea más delicada estuvo a cargo del Presidente Alfonsín y del canciller Dante Caputo que viajaron a Washington, Moscú y La Habana para exponer la posición del gobierno argentino, la necesidad de una transición a la democracia que respetase los derechos humanos y que devolviese la estabilidad al Cono Sur.

- Uno de los logros más importantes fue la coordinación entre sí de todos los sectores opositores a la dictadura en las tareas para el plebiscito convocado por Pinochet para permanecer en el poder, que se realizó el 5 de octubre de 1988. Ese día, en la Secretaría de Asuntos Especiales de la cancillería argentina a mi cargo, estaba un representante del gobierno cubano, que tenía comunicación directa y permanente con los sectores afines de la oposición, y en mi caso, tenía comunicación directa y permanente con Mariano Fernández, dirigente de la Democracia Cristiana chilena y que luego fue canciller de ese país. Estas comunicaciones permitieron mantener la unidad de acción durante esa jornada, lo que garantizó que Pinochet tuviera que admitir la derrota. Ese día también estuvieron un rato largo en la Secretaría el embajador de Francia en Buenos Aires, Antoine Blancá, y el escritor Ernesto Sábato, lo que pone de manifiesto el interés que había en este proceso. El ministro del Interior, Enrique Nosiglia, y su subsecretario, Carlos Contín, dieron el apoyo logístico para que se pudiese transmitir



por radio desde el territorio argentino hacia Chile en el caso que la dictadura clausuró la Radio Cooperativa, vinculada a la oposición.

- La resolución del diferendo por el Canal de Beagle era el más urgente y dependía, en parte, del gobierno argentino. Se tomó la decisión de acelerar los tiempos y evitar cualquier conflicto que pudiese servir de excusa o justificación para que se considerara como una agresión. Las nuevas políticas de defensa y militar de la Argentina ya no contemplaban retener la hipótesis de conflicto convirtiéndola en hipótesis de guerra, sino por el contrario, aspiraba a remover la hipótesis de conflicto con Chile.

### Estados Unidos y la URSS.

Alfonsín manejó de manera ejemplar las relaciones con Estados Unidos. Siempre defendió la libertad de los pueblos. Viajó muchas veces tanto a estos países como a Europa.

La ocupación militar de Puerto Rico, el intento de permanecer en Cuba tras la independencia, el control del Canal de Panamá, la intervención militar en Haití, entre otras acciones, muestran la pretensión hegemónica de los Estados Unidos sobre todo el continente americano. Las historias más próximas a la transición democrática muestran los problemas de inestabilidad imperantes en el Cono Sur y las intervenciones militares destinadas a interrumpir gobiernos elegidos por el pueblo. La última dictadura argentina y la violencia que tuvo lugar fueron el resultado de las razones endógenas y factores exógenos como la Guerra Fría.

### Sobre la relación con Bolivia.

La Argentina tuvo que hacer un gran esfuerzo financiero para mantener los contratos de suministro de gas firmados por los



gobiernos militares anteriores, pero se hizo con la convicción de que era imprescindible para ese gobierno percibir estos ingresos. Se dio la paradoja de que Estados Unidos presionaba para que se le pagase ese dinero a Bolivia porque ellos no podían ayudar a Bolivia ya que su política de erradicación de cultivos de coca no era la que Estados Unidos pretendía

### Centroamérica

En la Argentina se llegó a publicar una noticia en un diario nacional que informó que había una línea disponible de créditos en Estados Unidos para el sector rural pero que estaba frenada por la participación del gobierno argentino en el tema centroamericano. El mensaje fue claro, aunque no logró el propósito de inhibir al gobierno nacional.

***- Para cerrar, creés que la crisis económica de este 2023 tiene puntos en común con la del año 89?***

- No sé mucho de Economía; pero intento hacerte un comentario más de índole político. El lío grande se armó una vez que Angeloz ya había perdido con Menem, y comenzaron un montón de presiones sobre Alfonsín para que hiciera concesiones antes del traspaso del gobierno. (Incluyendo el indulto) Ahora, todavía no se sabe quién puede ganar. Los siete meses que hubo entre el 14 de mayo y el 10 de diciembre en que tenía que entregar el gobierno fue una eternidad. Cavallo hizo gestiones para que no nos dieran un peso o dólar de crédito, Guido Di Tella dijo que el dólar tenía que estar recontra alto; y el mismo Alfonsín lo admitió en público: el que tenía stock no vendería porque no sabía a cuánto lo iba a reponer, el que tenía dólares no los vendía, por la misma razón. Es el comportamiento obvio de todos los sectores, y por eso Alfonsín no lo decía gritando, lo



decía explicando. Estados Unidos no nos atendió el teléfono ni a nosotros, ni a Sarney, que quería pedir por nosotros. Se podría empezar a parecerse, supongo, después de las PASO, que permita intuir un ganador final, pero de todos modos, ese ganador, se supone, no estaría en el gobierno estos últimos meses. No tiene semejanzas, porque son tiempos diferentes.

### ENTREVISTA A FEDERICO STORANI

#### DIPUTADO NACIONAL

- *Podría contarme cómo se pensó el plebiscito con Chile y cuál es su opinión al respecto?*

- Lo voy a decir directamente: fue una genialidad. Porque, a ver, yo era presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores de la Cámara de Diputados de la Nación, así que sé muy bien con qué bueyes arábamos. Gran parte del peronismo estaba negada a cualquier acuerdo con Chile.. Había un pedazo importante de la Guardia de Hierro también en esa primera composición del bloque peronista. Incluso el presidente del bloque petrolero, Diego Ibáñez, estaba en esa posición. Era un contexto muy difícil para sacarlo así nomás, desde el Parlamento a la posibilidad del Tratado ... peor traicionado por el Senado, liderado por Saadí. Y teníamos una enorme dificultad de un tratado y la aprobación. Si se rechazaba era volver a fojas cero y recrear el clima del año 78, es decir, tambores de guerra, cortes, la democracia en peligro. Entonces, un buen día nos convoca Alfonsín a Olivos y dice Vamos a hacer esto... él había hablado con un jurista... a Raúl le brotaban ideas maravillosas. El Poder Ejecutivo podía consultar, porque por eso fue una consulta clara, popular y no vinculante. Claramente el resultado no obligaba. Pero Alfonsín me



acuerdo que dijo *nosotros hacemos una campaña de esclarecimiento del pueblo, el resultado que obtengamos va a tener tanta fuerza moral y va a influir sobre el beneficiado.*

- ***Osea que eso definió la votación?***

- Directamente. Dicho y hecho. Se hizo un trabajo muy sencillo, muy explicativo desde la Cancillería hacia todo el país. ¿Cuáles eran los puntos centrales? Fundamentalmente el tema del norte de los Valles había decidido una solución pacífica en el marco de la mediación papal con respecto al principio industrial. Pero bueno, algunos de los argumentos en contra de este tema eran complejos desde el punto de vista técnico.

- ***¿Cuál era el nivel de comprensión real de la ciudadanía de esta problemática?***

- Yo he estado en ámbitos universitarios, en ámbitos académicos y en centros de fomento de barrio. A algunos lugares llegaba con cierto prejuicio. Y la gente sacaba mapas, hacía preguntas muy profundas, y había un clima de apoyo y de pedido de paz. Dimos charlas en Salta, Jujuy, por supuesto, en toda la Patagonia. Es un prejuicio mayor decir que la gente no entendía, hubo una campaña de concientización y realmente de fondo estaba la convivencia participativa, que significaba avanzar el proceso de integración. En Diputados se disputaban las primeras diferencias, el propio peronismo se partió en el momento de votación. Mirá cuánta razón tuvo Alfonsín... no fue para hacer demagogia ni para acumular poder interno. Fue una genialidad que obtuvo un resultado político. Era para nosotros una cuestión elemental para la gestión. No podíamos estar pendientes de una espada de Damocles, de un conflicto bélico con un país vecino.



- ***¿Que me diría ud con respecto a la deuda externa del período y los intentos de revisión y negociación?***

- Mira, hay debates muy encontrados. Había quienes planteaban la revisión de toda la deuda, la nacionalización de la deuda, entre ellos Cavallo... El problema es que la deuda había sido prácticamente transferida al Estado. Era un tema, te diría, mucho más complejo aún en la primera etapa. No se podía avanzar mucho porque lo de la deuda demandaba acciones que no siempre se podían llevar a cabo, como unificar personerías jurídicas. Además la cantidad de acreedores era increíble. En ese momento Argentina encabezaba la transición democrática y no era fácil hacer un bloque y liderar ese proyecto. Uruguay, Bolivia... estaban viviendo sus propios procesos con complejidades enormes.

- ***Las dictaduras del cono sur, nos visualizaron como faro?***

- Absolutamente. Facilitamos la llegada de opositores a las dictaduras, hicimos acuerdos, comunicados, viajamos acompañados de comitivas muy amplias. Hicimos un trabajo colosal en post de la democracia.

- ***¿Cómo se vivió a nivel Nacional la caída de Pinochet?***

- Yo fui como observador, al frente de una delegación parlamentaria para fiscalizar el plebiscito y tuvimos un clima terriblemente hostil, por supuesto, por parte del Pinochetismo. Fueron días muy tensos. Cuando gana la concertación del NO hubo un momento de incertidumbre porque se interrumpió el escrutinio y luego se dieron a conocer los datos. Se vivió acá con una alegría extraordinaria. Nosotros teníamos muchísimos amigos chilenos que luego fueron funcionarios de los gobiernos socialistas, de la concertación, etcétera.



Hicimos una manifestación en Buenos Aires que fue impresionante celebrando y conmemorando el triunfo de Chile.

- *¿Cómo fue el vínculo con Estados Unidos?*

- Alfonsín fue pragmático. Nunca se peleó del todo con Estados Unidos a pesar de tener tensiones existentes constantes. Estados Unidos y nosotros teníamos ideales diferentes. Reagan y Thatcher hicieron un daño a nivel mundial del que era difícil salir ileso.

- *Cuáles fueron para vos los logros y controversias en materia de política internacional.*

- Entre los logros para mí el MERCOSUR fue el más importante. Eso queríamos nosotros: una política de regionalización e integración. Y acá también te marco que tal vez podríamos haber avanzado mucho más.. Tendríamos que haber ampliado nosotros ese bloque y unificar personería. Pero bueno, pasamos de una rivalidad geopolítica con Brasil a trabajar juntos. Pero había prejuicios que no eran fáciles de derribar. Sarney, era muy pro argentino, nos llevábamos muy pero muy bien con él, y ese vínculo allanó caminos.

La paz con Chile fue un logro para la política internacional y para la democracia.

Tendríamos que haber profundizado también acuerdos con países europeos, pero lo cierto es que nosotros estábamos mejor predispuestos que ellos. Que dicen ser la madre patria pero sólo desde lo discursivo.

ENTREVISTA A JESÚS RODRÍGUEZ.



DIPUTADO NACIONAL POR LA CIUDAD (1983/1991) Y  
MINISTRO DE ECONOMÍA DE ALFONSÍN 1989.

***-Cuál era la situación de Argentina, en materia de política internacional, cuando Alfonsín llegó al gobierno? ¿Cómo afectaron las dictaduras del Cono Sur al gobierno?***

Al llegar la democracia Argentina era un islote democrático en un océano de dictaduras. Alfonsín tenía una convicción estratégica que decía que no iba a haber democracia consolidada en Argentina sino había democracia en la región. Por eso trabajó intensamente para promover el fin de las dictaduras en los países vecinos. Uruguay, Brasil y Chile irán recuperando sus democracias y acá hizo muchísimo Argentina escuchando a opositores políticos, recibiendo ciudadanos hermanos, estando activos.

***- Cómo surgió la idea del MERCOSUR?***

Es una visión política. En un mundo de Guerra Fría, la Argentina en el sur del mundo convulsionado, y siendo parte de América del sur que era territorio donde ese conflicto ideológico se materializaba, para ser parte de las discusiones había que hacer de mayor peso la región. Es un acuerdo de naturaleza político, territorial, que además terminaba con disputas ridículas y creaba condiciones para hablar más fuerte a nivel mundial.

***¿Qué podría decirnos de la situación económica?***

Ante el silencio del entrevistado, se levantó su testimonio que dice:

En un clima de marcada incertidumbre, las noticias negativas provenientes del frente externo dieron pie para que un grupo importante de operadores, entre ellos agencias locales de los bancos



acreedores, empezaran a desprenderse de sus tenencias en australes y a comprar dólares al Banco Central. Tales hechos marcaron el inicio de la hecatombe económica, la cual quedó manifiesta en la sucesión de ministros de Economía (Juan Carlos Pugliese y Jesús Rodríguez) y la renuncia del propio presidente de la República tras los comicios de mayo de 1989 (En <https://rephip.unr.edu.ar/bitstream/handle/2133/7322/Modelos%20de%20desarrollo%20Completo.pdf?sequence=3&isAllowed=y>)

**- *Cuál es su opinión sobre el Consenso de Cartagena?***

- Este es un tema muy largo, de muchas aristas, donde las cosas no salieron como Alfonsín planeó.

**- *Con respecto al Canal de Beagle, a qué obedeció la consulta popular del 84? cuál era el motivo por el cuál se hizo?***

Si hubiera dictadura y guerra en Chile, Argentina iba a ser un santuario. su territorio podía convertirse en una zona de trabajos prácticos de ese conflicto. Por eso había que terminar con eso y para validar el acuerdo y avanzar en la normalización de las relaciones se diseñó la consulta popular.

**- *El entrevistado, hizo recientes declaraciones mediáticas sobre la crisis económica del país en <https://www.perfil.com/noticias/mode-fontevecchia/jesus-rodriguez-l-a-situacion-economica-argentina-requiere-moderacion-y-prudencia-modof.phtml> :***

- *Vos viviste un momento en donde los anuncios de quien iba a ser gobierno producían efectos inmediatos en quien estaba gobernando. ¿Podrás resumir esos últimos meses que te tocó de Raúl Alfonsín?*



- La incertidumbre política tiene consecuencias económicas. En aquel momento desde la oposición se reclamaba la recuperación de las islas Malvinas, incluso cuando eso significaba sangre argentina; se requería un congelamiento de precios y salarios, por lo cual había un adelantamiento de precios por parte de los formadores; se pidió un dólar muy alto, lo cual alentaba la retención de exportaciones y el adelanto de importaciones; se trabajaba para evitar que los organismos multilaterales de crédito sigan financiando a la Argentina.

-

#### ENTREVISTA A RODRIGO ANDRADE.

Militante radical, de la Juventud Radical del 83. Periodista.

Escritor.

- ***¿Cómo fue para vos el gobierno de Alfonsín en cuanto a economía y política exterior?***

- Alfonsín se fue del gobierno por decisión propia 6 meses antes del gobierno, lo que te habla de cómo procedía. No obstante tanto su canciller como su Ministro de Economía estuvieron a su lado casi todo el gobierno, salvo los últimos 30 días que asumió Cerruti en cancillería. Sourrouille fue ministro más de 1500 días. Después de Cavallo es el ministro que mayor tiempo estuvo en su cargo en democracia. Es decir, más allá de que se comparta o no el accionar del gabinete, había un plan a largo plazo y de una solidez importante. Era un tipo que no era monetarista, que aplicó un plan de estabilización que funcionó porque logró bajar la inflación por debajo del 100 en 1986, aunque después se volvió a calentar la economía y hubo una disparada del consumo que los radicales no supimos ver. Hicimos lecturas erróneas de la sociedad. Pero había un proyecto a largo plazo.

Caputto se encontró con el sobregiro de Malvinas. Tenía una agenda que no le era propia. Estaba entre los países tercermundistas.



La dictadura con la tragedia de Malvinas trastoca el alineamiento con Occidente y pasamos a un alineamiento internacional con los no alineados. Bignone se fue con su mujer a La India a un encuentro de no alineados... osea, es importante contextualizar esto porque a veces se desconoce. La agenda le había cambiado a la Argentina el curso de su historia.

Frente a todo esto Alfonsín debe enfrentar situaciones complejas, una es la de los jardines de casa Blanca. Jamás se olvidarán la insolencia de un presidente que les copó las tapas de las revistas y diarios. Y las hemerotecas de Estados Unidos no me dejan mentir. Recuperamos un protagonismo que no teníamos.

Quiero además remarcar que Alfonsín agarra un país sumamente inflacionario. La inflación venía creciendo desde el 75 de manera ininterrumpida. Hereda esa agenda internacional y esa inflación.

Los militares habían intervenido absolutamente todo, hasta una agencia de viajes que se llamaba Sol Jet, SADAI, todo. Había que desandar ese camino, desarmar ese ovillo tan complejo de intervención del Estado y lo privado. Estado que subsidiaba. Estado que tapaba. Estado como caja. Estado mercenario.

Alfonsín intentó siempre ordenar la cosa pública, incluso a veces por fuera de como lo había hecho históricamente el radicalismo. Él abrió puertas, sumó a gente en su gabinete que no eran de tradición partidaria. Hubo socialistas, peronistas, actores que eran ajenos a la estructura propia pero que se habían sentido interpelados por el proyecto o por el propio Alfonsín. Frenkel, Lavagna, Figueroa fueron parte de la apertura de la cancha, porque además él sabía que el 52% no eran radicales. muchos tenían gestión previa, sin ser primeras líneas, pero que conocían el manejo de lo público, contaban con un mapeo previo. El tema fue que el Estado era muchísimo mas grande en el 83 de lo que mucho creyeron. Los militares habían creado un monstruo que lo abarcaba todo; y en ese sentido los canales estaban



intervenidos, los medios publicaban sólo lo que se autorizaba, entonces no era fácil regularizar eso.

Inflación + agenda internacional fueron los dos problemas más importantes. Alfonsín caminó por toda Europa, pero allá estaban en un gran despertar económico, con proyectos recientes, saliendo algunos países de sus postergaciones, por lo que no les sobraba oxígeno para oxigenar a la Argentina. El presidente viajaba todo el tiempo al viejo continente, recibía trato como jefe de estado, se juntó con el papa, hizo todo bien en Europa pero no encontró oxígeno económico. Los acuerdos con Italia y España que se lograron eran menores. Con respecto a Estados Unidos, la historia reciente muchas veces lo desconoce, pero el radicalismo históricamente se llevó mal con Estados Unidos. Frondizi e Illia padecieron eso (Salvo períodos pequeños como el del Alvearismo). Hay una anécdota con respecto a esto: en el 2008, en ocasión de los 25 años del 30 de octubre, en el Luna Park se hizo un gran acto donde se proyectaron saludos de presidentes de todo el mundo, y cuando apareció Carter todo el mundo silbó e insultó y no se escucharon las palabras justamente de uno de los pocos presidentes con los cuales hubo un vínculo cordial, ese gobierno demócrata se portó bien en el retorno de la democracia. Carter era amigo de Alfonsín desde lo personal.

Reagan y Thatcher fueron una tragedia para el país.

**- ¿Cómo influyeron las dictaduras del Cono sur?**

- Bueno, no es un dato menor que todos nuestros vecinos estuvieran viviendo dictaduras. Una de las medidas donde se quedó pedaleando en el aire fue con la del club de deudores. Los yanquis caminaron uno por uno de sus posibles socios. Alfonsín usó el liderazgo regional pero no le fue bien. El diálogo que se buscó desde la región (escenario posterior del MERCOSUR) no fue real.



- *¿Y con respecto al conflicto en el Beagle?*

- Alfonsín necesitaba cerrar el tema con Chile de manera urgente. No podemos olvidarnos que hubo chicos movilizados en el 79 al sur. No podía existir la posibilidad de un conflicto. Menéndez le hizo mucho mal al país en ese momento.

Con respecto al debate Caputto - Saadi, es importante remarcar que es un hito. Es el primer debate del retorno a la democracia. Se discuten ideas en un medio de alcance masivo. Se sienta un precedente importantísimo. Caputto era un gran argumentador. La oposición peronista responde a un viento de época. En el fondo había un enojo que excede al Referéndum

Caputto era una persona muy conocida, un personaje, es cuando salió su careta. Inspiraba la socialdemocracia europea. Nosotros, los jóvenes del 87, queríamos una fórmula con Caputto presidente, no Angeloz. Caputto era popular, tenía simbiosis con Alfonsín. Se admiraban mutuamente. Era joven y no era de carrera en la cancillería. Estuvo todo el tiempo al lado de Alfonsín.

“En los estudios de canal 13, en el porteño barrio de Constitución, el canciller Dante Caputo, y el titular del bloque del peronismo en el Senado, el catamarqueño, Vicente Leónides Saadi (de pasado yrigoyenista, aunque usted no lo crea), llevaron adelante sus argumentos bajo la atenta mirada de Bernardo Neustadt, conductor de *Tiempo Nuevo* y moderador consensuado por las partes.”

“Sobrio, el canciller apeló a lo que mejor sabía hacer, tono académico, respeto a los tiempos impuestos y permanentemente mirada a la cámara. Tomó mapas, carpetas, citó textos. ¿Alardeó? Probablemente, sí. Estaba en su juego y lo jugaba muy bien. Tenía la ventaja de tener el "sí" de su lado; allí el mix era: la buena imagen de Alfonsín, la paz, y una respuesta antibélica a la dictadura trasandina.



- ***Para cerrar, creés que la crisis económica de este 2023 tiene puntos en común con la del año 89?***

- La crisis del 89 es una crisis por agotamiento epocal de un modelo que trascendía al país. Llegó con un contrapunto del neoconservadurismo de Teacher. Un país que había sido totalmente insensible con respecto a un montón de situaciones.

Hoy en cambio no tengo en claro que está en crisis a nivel mundial.

Creo que la crisis es política. Si surgió Milei es porque estamos ante un disparate que hay que leer. Hay amplios sectores que se sienten fuera de todo.

Aquella argentina no tenía orden institucional aún. La gente respetaba la institucionalidad y no existía la lógica privada que se ha impuesto en estos últimos 30 años. Todo es privado: seguridad, educación, salud... mucho más que antes. Se naturalizó la necesidad de recurrir a lo privado porque se perdió la confianza en lo público.

Creo que hablamos de dos argentinas diferentes. Hoy, tenemos un Ministro más afín con el FMI que ninguno otro. No queda claro el camino...

[Entre gritos y "nubes de Úbeda", cómo fue el primer debate televisivo de la democracia - El Cronista](#)

***Frasas rescatadas de una larga charla:***

- “Mientras tanto, el secretario del Consejo Nacional del PJ y diputado nacional, Rodolfo Fito Ponce (ex jefe de la Triple A en Bahía Blanca), amenazaba a los díscolos del peronismo que optaban por acompañar la propuesta papal. El gobernador Carlos Menem, el intendente Eduardo Duhalde, el diputado Julio Bárbaro, el historiador Fermín Chavez, y los gremialistas Víctor de Gennaro (ATE), Roberto



Digón (Tabaco) y José Rodríguez (SMATA), fueron algunos de los que decidieron oponerse a la decisión orgánica”

- La comisión de economía era alfonsinista. Se conocían desde el 60, investigaban, publicaban documentos. el balbinismo veía con ojos no gratos esto. Alfonsín no estaba rodeado de improvisados.
- Los discursos políticos actuales son pobres porque también se empobreció mucho el lenguaje, producto de redes, límites de caracteres... el lenguaje paga doble banalización. Los debates de los 80 y los de hoy están a años luz.
- Es probable que Alfonsín haya usado el Referéndum para legitimar a su gobierno y asegurarse la victoria posterior en las votaciones de las cámaras, pero también es probable que la oposición del peronismo haya estado vinculada a condicionantes internos como fue la inesperada derrota del 83. ¿Fue el referendum del Beagle el caballito de batalla entre radicales y peronistas para saldar herencias de la elección presidencial?

### **MAPAS DEL TRATADO DE 1985**

Desde el extremo oriental del canal Beagle ("la delimitación existente" o "55°07",3 latitud sur y 66°25",0 de longitud oeste") se traza una línea. El tratado establece que el lado occidental del mar es chileno mientras que al oriente es argentino. Las líneas, reconocidas por ambos estados, delimitan con exactitud lo que cada país considera como orilla de las islas y que determinan las aguas jurisdiccionales.





Universidad de Buenos Aires  
Facultad de Ciencias Económicas  
Escuela de Estudios de Posgrado

