

Universidad de Buenos Aires
Facultad de Ciencias Económicas
Escuela de Estudios de Posgrado

MAESTRÍA EN ECONOMÍA

TRABAJO FINAL DE MAESTRÍA

[China, la Alianza del Pacífico y el Mercosur: una relación
asimétrica (2001-2019)]

AUTOR: [CINDY VANESSA RAMÍREZ QUINTANA¹]

DIRECTOR: [PROF. DRA MARÍA DE MONSERRAT LLAIRÓ]

[JUNIO 2023]

1 Este Trabajo Final de Maestría hace parte de la Beca UBACyT de Maestría bajo el proyecto “China vs Alianza del Pacífico/Mercosur: Las relaciones económicas simétricas y asimétricas (2001-2018)”, realizado dentro del Centro de Investigaciones en estudios Latinoamericanos para el Desarrollo y la Integración (CEINLADI) de la Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires.

AGRADECIMIENTOS

A Monserrat por haber creído en mí, por sus enseñanzas y sus correcciones. A mi familia por su apoyo incondicional y a mi pareja porque sin su apoyo y su dedicación al trabajo de cuidado esta tesis no hubiese sido posible.

RESUMEN

El surgimiento de China como potencia mundial modificó la división internacional del trabajo que se había generado con la caída del muro de Berlín y con el proceso de globalización. Bajo este nuevo contexto mundial, diversos países de América Latina realizaron diferentes estrategias con miras a lograr la mejor inserción posible en la economía global.

En este sentido, se han llevado a cabo varias propuestas y procesos de integración en la región. Por un lado, se encuentra el Mercosur basado en un comercio mayormente intrabloque y que posee una mirada “hacia el Atlántico”, tomando como ejemplo a la Unión Europea. Por otro lado, se encuentra la Alianza del Pacífico, con una mirada “hacia el Pacífico”, cuyo comercio es mayoritariamente hacia el exterior. No obstante estas diferencias, desde hace varias décadas los miembros de ambos bloques regionales han mantenido relaciones bilaterales con China.

Este trabajo de investigación aborda, desde una mirada crítica, el impacto que tiene la relación entre China-Alianza del Pacífico y China-Mercosur sobre la canasta exportadora y la inversión en ambos bloques de integración regional. Para ello se realiza un modelo gravitacional, durante el periodo 2001-2019, que permitirá analizar la estructura de las relaciones económicas entre China y ambos bloques regionales, ya que a largo plazo tanto las exportaciones como las inversiones influyen en el crecimiento y desarrollo de sus economías miembro.

Los resultados encontrados demuestran que, en materia comercial, las relaciones China-Mercosur y China-AP, han impulsado una dinámica reprimarizadora de las economías miembro de los bloques de integración regional. Por su parte, las inversiones se han concentrado en sectores basados o relacionados con la extracción y uso de recursos naturales, reforzando la dinámica de reprimarización de las economías miembro de dichos bloques regionales.

En consecuencia, tanto la AP como el Mercosur, han estado sostenido relaciones asimétricas con China del tipo centro-periferia, que limitan sus posibilidades de desarrollo. Para modificar esta situación se sugiere la realización de una política industrial que propenda por el desarrollo de las economías miembro de ambos bloques de integración regional.

Palabras clave: Modelo de gravedad, política económica internacional, desarrollo económico, América Latina.

Código JEL:C23, F5, O1, O54.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	5
PLANTEAMIENTO DEL TEMA/PROBLEMA.....	8
Objetivos	9
Hipótesis.....	9
MARCO TEÓRICO	10
Antecedentes	10
Revisión de la literatura.....	14
METODOLOGÍA	18
CAPÍTULO I	21
RELACIÓN COMERCIAL CHINA-MERCOSUR Y CHINA-AP	21
Política china para América Latina.....	21
Características de las relaciones comerciales entre China- Mercosur y China-AP	26
Modelo Gravitacional	32
Datos y tratamiento	33
Estructura del Modelo	35
Método de estimación.....	39
Resultados del Modelo	43
CAPÍTULO II.....	54
INVERSIÓN CHINA EN EL MERCOSUR Y EN LA ALIANZA DEL PACÍFICO.....	54
Política y características de la inversión China en el Mercosur y la AP	54
Modelo Gravitacional	57
Datos y tratamiento	60
Estructura del Modelo	62
Método de estimación.....	65
Resultados del modelo.....	68
CONCLUSIONES.....	79
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	82
ANEXO DE GRÁFICOS.....	90
ANEXO DE TABLAS.....	94

INTRODUCCIÓN

Desde la llegada de Deng Xiaoping al poder en 1979, China ha tenido un crecimiento económico acelerado que le ha permitido posicionarse como potencia mundial, sobre todo a partir de la crisis financiera del 2008, que también permitió evidenciar el estancamiento en materia económica sufrido, principalmente, por los Estados Unidos y la Unión Europea.

El gran crecimiento de China contrasta con el crecimiento relativamente lento de varios países de América Latina. Según cifras del Banco Mundial², mientras que China tuvo una tasa de crecimiento del 9% promedio anual para el período 1975-2019, los países miembro del Mercosur (Argentina, Brasil, Uruguay, Paraguay y Venezuela³), en conjunto, y los países miembro de la Alianza del Pacífico (Colombia, Chile, México y Perú), en conjunto, crecieron a una tasa del 3% anual en promedio durante el mismo periodo⁴. Asimismo, China multiplicó por 30 su Producto Interno Bruto (PIB) per cápita, mientras que el Mercosur lo aumentó en 80% y la Alianza del Pacífico lo hizo en un 126% entre 1975-2019⁵.

Esta gran diferencia en el desarrollo entre China y los países miembro del Mercosur y la Alianza del Pacífico (AP) evidencian estrategias de desarrollo e inserción internacional diferentes. Mientras que China realizó grandes reformas económicas que le han permitido ser un exportador de bienes industriales y de alto contenido tecnológico, los países de la AP han seguido una estrategia de desarrollo guiada por el liberalismo económico. Los países del Mercosur, si bien siguieron la misma estrategia, se alejaron de ella durante gran parte del nuevo milenio.

La inserción internacional de los países miembro de la AP y el Mercosur está basada en la exportación de bienes primarios y de bienes industriales de poco valor agregado. Adicionalmente, los países de la región latinoamericana son grandes receptores de inversión extranjera. China, también, se ha convertido en una de las principales fuentes de inversión.

Dado el gran crecimiento y desarrollo de China, varios países de América Latina han colocado su mirada en el gigante asiático. Por lo tanto, resulta relevante observar si China puede

² <https://datos.bancomundial.org/>

³ Venezuela se incorporó al Mercosur en 2012 y fue suspendida del mismo en agosto del 2017.

⁴ Ver Gráfico 1 en Anexo de gráficos.

⁵ Ver Gráfico 2 en Anexo de gráficos.

representar oportunidades para los miembros de la AP y el Mercosur que permitan establecer una relación que beneficie a ambas partes o, por el contrario, puede representar amenazas que permitan evidenciar la presencia de asimetrías en la relación entre China y ambos bloques de integración regional que, en consecuencia, perpetúen el bajo nivel de desarrollo y el lento sendero de crecimiento de sus miembros descrito anteriormente.

El presente trabajo final de maestría pretende analizar la estructura de las relaciones económicas entre China-AP y China-Mercosur, haciendo énfasis en las exportaciones que los países miembros de ambos bloques realizan hacia el gigante asiático, y en el flujo de inversión que realiza este último y que va dirigido hacia ambos bloques de integración regional.

Para ello, se realizará la estimación de un modelo gravitacional que utiliza un panel de datos para el periodo 2001-2019. El modelo incluirá diferentes ecuaciones de gravedad para cada bloque regional por separado, en el que las exportaciones en los sectores primario e industrial y los flujos de Inversión Extranjera Directa (IED) serán las variables de interés dado que, en el largo plazo, estas variables influyen en el crecimiento y desarrollo de los países miembro de ambos bloques de integración.

La estimación del modelo gravitacional resulta novedosa dado que la bibliografía encontrada no ha evaluado el impacto económico de China en la región, haciendo uso de estos modelos econométricos, así como tampoco ha tratado las heterogeneidades existentes en la región latinoamericana. Tampoco se han utilizado para medir el impacto que han tenido las relaciones económicas del gigante asiático con la AP y el Mercosur, cuestión central de este trabajo de investigación.

El presente trabajo final de maestría tiene la siguiente estructura: En la primera sección se realiza el planteamiento del problema, los objetivos e hipótesis, así como el planteamiento del marco teórico y de la metodología utilizada. En el primer capítulo, se realiza el análisis de las relaciones comerciales entre China-AP y China-Mercosur. Para ello, se realiza primero la descripción de la política China para América Latina y de las características de la relación comercial que tiene el gigante asiático con cada bloque de integración regional.

Posteriormente, se realiza el modelo gravitacional donde se mencionan los datos utilizados, se describe la estructura del modelo, el método de estimación y los resultados obtenidos. El análisis

de los resultados del modelo se realiza primero para la AP y luego para el Mercosur. Los mismos son complementados con el análisis de la canasta exportadora de cada bloque de integración hacia China.

En el segundo capítulo, se realiza el análisis de las relaciones en materia de inversión entre China y ambos bloques de integración regional. Para ello se analizan la política y las características de la inversión llevada a cabo por China, tanto en la AP como en el Mercosur. Luego, se realiza el modelo gravitacional donde se sigue la misma estructura mencionada para el capítulo anterior. Los resultados del modelo, en este caso, son complementados con el análisis descriptivo de los proyectos de inversión realizados, por empresas chinas, en los países miembro de ambos bloques de integración. Se finaliza el trabajo de investigación con las conclusiones.

PLANTEAMIENTO DEL TEMA/PROBLEMA

Después de la crisis financiera mundial del 2008, el notable crecimiento económico de China y su influencia sobre el área Asia-Pacífico desde comienzos del milenio, junto con el estancamiento en el crecimiento de las potencias de occidente -EE.UU. y Europa-, generó que varios países de América Latina colocaran su mirada en el pacífico asiático.

Es así, como en 2011 Colombia, Chile, México y Perú conforman la Alianza del Pacífico (AP) con el objetivo de crear una zona de libre flujo de bienes, servicios, capitales y personas entre sus miembros con proyección hacia Asia-Pacífico, especialmente hacia China. Por otro lado, los países miembros del Mercosur han profundizado en mayor o menor medida, durante la última década, las relaciones bilaterales con China. Ejemplo de ello es que, actualmente, China sea el primer socio comercial de Brasil y el segundo de Argentina según el Observatorio de Complejidad Económica⁶.

En este sentido, resulta relevante conocer **¿cuál es la relación económica que se establece entre China-AP y China-Mercosur a partir de su vínculo comercial y de inversiones?**, ya que, como se mencionó anteriormente, en materia comercial América Latina (AL) se ha especializado en la exportación de bienes de poco valor agregado, mientras que China lo ha hecho en bienes industriales y de alta tecnología. A su vez, la región es receptora de inversión extranjera directa (IED) y China se ha convertido en una de las principales fuentes de inversiones para proyectos en sectores energéticos y de infraestructura principalmente, según informa el portal de la BBC de Londres⁷.

Adicionalmente, al cuestionar el tipo de relación existente entre China y ambos bloques comerciales surgen otras preguntas. ¿Cómo se caracteriza la relación comercial entre China-AP y China-Mercosur?, ¿cómo se caracteriza la IED entre China-AP y China-Mercosur? ¿qué implicaciones tiene el vínculo con China en el crecimiento y desarrollo de la AP y Mercosur? Resolver estos interrogantes permitirá tener una respuesta más acabada acerca de la relación económica entre China y ambos bloques de integración regional.

⁶ <https://oec.world/en>

⁷ <https://www.bbc.com/mundo/noticias-46609465> (diciembre-2018)

Por lo anteriormente mencionado, la idea central de este trabajo de investigación radica en analizar, desde una mirada crítica, la relación de China con los procesos de integración Alianza del Pacífico y Mercosur en materia económica, dado que cada bloque de integración, en principio, parte de estrategias de asociación diferentes. El Mercosur, por su parte, adopta un modelo de integración siguiendo el ejemplo de la Unión Europea, en cambio, la Alianza del Pacífico aborda un proceso de integración con miras a ampliar la liberalización económica. Todo esto teniendo en cuenta los cambios en el comercio mundial a comienzos del S.XXI y el regreso del proteccionismo demostrado con la guerra comercial y política establecida por Estados Unidos contra China a partir del 2018.

Objetivos

Objetivos generales:

- Analizar la estructura de las relaciones económicas entre China y los bloques de integración regional Alianza del Pacífico y Mercosur.
- Establecer el carácter de las relaciones económicas entre China y la Alianza del Pacífico y el Mercosur, es decir, si estas relaciones representan oportunidades que evidencien una situación de beneficio mutuo o, por el contrario, representan asimetrías que evidencian una relación del tipo centro-periferia.

Objetivos específicos:

- Describir las características de las relaciones económicas entre China-AP y China-Mercosur.
- Analizar el impacto del comercio y de la Inversión Extranjera Directa (IED) entre China-AP y China-Mercosur en las economías de ambos bloques regionales.

Hipótesis

- El intercambio comercial entre China-AP y China-Mercosur constituye una relación asimétrica debido a la exportación de bienes primarios y bienes manufacturados de poco

valor agregado de los países miembros de ambos bloques económicos y a la importación de bienes industriales con alto valor agregado provenientes de China.

- La expansión económica de China generó un incremento en las inversiones en los países miembros de la Alianza del Pacífico y del Mercosur principalmente en los sectores basados o relacionados con la extracción y uso de recursos naturales.

MARCO TEÓRICO

Antecedentes

Con la muerte de Mao Zedong (1976) y el ascenso al poder de Deng Xiaoping (1979), comienza en China una serie de reformas en dos etapas lideradas por el Estado, cuyo objetivo fue generar el crecimiento y desarrollo de China y que le permitieron pasar de una economía cerrada de planificación centralizada a una economía socialista de mercado en el Siglo XXI⁸.

Durante la primera fase (1979-1992) se llevó a cabo una reforma agropecuaria, se fomentó la aparición de mercados en el sector rural y en la industria y se incrementó la competencia entre las empresas privadas y públicas con el objetivo de hacerlas más eficientes. También, se incentivó el ahorro y la inversión privada. Para ello se crearon las zonas económicas especiales (ZEE)⁹, orientadas a las exportaciones y en las que se permitió la operación de empresas extranjeras. En la segunda fase, desarrollada desde 1993, se profundiza la desaparición de la producción planificada, se incentiva la creación de sociedades anónimas con fomento de crédito estatal y se comienza un proceso de privatizaciones. Además, se crean sistemas impositivos, bancarios y financieros de tipo occidental, en los cuales el Estado procura controlar mayor proporción de los ingresos a través de ellos y re-centralizar los recursos (Naughton, 2007). Dos políticas, adicionales y centrales de este periodo fueron la profundización de la inversión extranjera directa (IED) en las ZEE de China, en su mayoría, por parte de países como Corea,

⁸ Ver Arceo (2011), Cesarín (2013) y Naughton (2007)

⁹ Las zonas económicas especiales se ubican en la costa sur de China. En 1980 estaban compuestas por 4 ciudades Xiamen, Shenzhen, Zhuhai y Shantou y la provincia de Hainan. Para 1990, se componían, además, de 5 regiones geográficas costeras, 14 ciudades, la provincia de Hebei, la región autónoma de Guangxi y el distrito de Pudong en Shanghai (Furlong et al., 2017).

Taiwán, Hong Kong y Singapur¹⁰ y la entrada de China a la Organización Mundial del Comercio (OMC) en 2001.

Todas estas políticas le permitieron a China generar y articular un proceso de desarrollo centrado en las exportaciones, a modo de ir sustituyendo las importaciones en la medida en que lograban la transferencia del *know how* y de la tecnología por parte de las empresas exportadoras ubicadas en la zona costera del país. De esta manera, tal y como lo afirma el documento *China's Foreign Trade White Paper*¹¹ (2011):

“La estructura del comercio de bienes de China ha cambiado significativamente. La estructura de exportación de *commodities* de China tuvo un giro desde la predominancia de productos primarios hacia la predominancia de productos manufacturados en la década de 1980, y desde principalmente de industria liviana y textiles hacia principalmente productos de industria mecánica y electrónica en la década de los 90's. En el nuevo siglo, China exporta productos de alta tecnología guiados por bienes basados en electrónica y tecnologías de la información, que se han expandido crecientemente”¹² (State Council People's Republic of China, 2011, p. 2).

Esta transformación permitió el crecimiento económico de China, pasando de un Producto Interno Bruto constante, a precios del 2015, de USD309.140 millones en 1975 a USD14.300 billones en 2019, según datos del Banco Mundial¹³.

No obstante, dicha transformación obedece, no solamente a la política de desarrollo fomentada por las autoridades chinas, sino también a las modificaciones en el orden mundial que sucedieron, principalmente en occidente, a partir de la caída del muro de Berlín y el fin de la Unión Soviética, que incluyeron cambios y continuidades en el rol de las potencias mundiales y en la división internacional del trabajo. Si bien con el crecimiento de China se está ante un mundo multipolar y globalizado, Estados Unidos sigue siendo el principal protagonista de esta nueva era del capital. Desde esta época, tanto China como varios países de la región latinoamericana profundizaron el proceso de desregulación y de liberalización de sus economías

¹⁰ Ver Arceo (2011)

¹¹ Libro Blanco de China sobre el comercio exterior (State Council People's Republic of China, 2011)

¹² Traducción propia

¹³ Ver <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD>

procurando aprovechar la expansión del comercio de bienes y servicios y la libre movilidad de capitales, facilitados por la difusión de las telecomunicaciones.

Esta situación permitió la proliferación de diversos acuerdos comerciales entre países y regiones. Según datos del Ministerio de Comercio de la República Popular China (MOFCOM)¹⁴, China hace parte de diversos foros económicos¹⁵ y ha firmado 15 Tratados de Libre Comercio (TLC) bilaterales¹⁶, todos ellos con miras a una mayor cooperación económica y como complemento del sistema de comercio multilateral.

En América, por su parte, la apertura del comercio llevó a la creación de acuerdos regionales. Particularmente, en Suramérica se firma el acuerdo marco del Mercosur¹⁷ (1991), siguiendo como ejemplo a la Unión Europea, con el objetivo de establecer un mercado común entre sus miembros que permitiera la libre movilidad de bienes, servicios, capitales y personas (Mercosur, 1991).

Sin embargo, luego de diversas crisis económicas alrededor del globo a finales del S.XX y, sobre todo, con la crisis de Argentina de 2001 quedaron expuestos los problemas que traía consigo el modelo neoliberal. Como respuesta, se establecieron en América Latina diversos gobiernos progresistas que influyeron en el cambio de perspectiva de una parte considerable de la región. En este sentido, el Mercosur dejó de responder a la idea de regionalismo abierto de los 90 y se tornó más proteccionista, profundizándose el comercio al interior del bloque.

No obstante, a partir de la crisis financiera del 2008, se reconfigura el escenario mundial. Por un lado, se encuentran Estados Unidos (EE.UU.) y la Unión Europea (UE) estancadas, y por otro surgen nuevas potencias como los BRICS¹⁸, donde China ocupa el rol más relevante debido a su crecimiento económico a lo largo del S. XXI tal y como se mencionó anteriormente.

Dadas estas circunstancias, varios países de América Latina comenzaron a colocar su mirada en el pacífico asiático. En este sentido, en 2011 Colombia, Chile, México y Perú conformaron la

¹⁴ <http://fta.mofcom.gov.cn/topic/enchile.shtml>

¹⁵ China hace parte del APEC (1991), de la ASEAN (2004) y del APTA (2006)

¹⁶ China tiene Tratados de Libre Comercio (TLC) bilaterales con las regiones autónomas de Macao y Hong Kong (2003), Chile y Pakistán (2006), Nueva Zelanda y Singapur (2008), Perú (2009), Islandia y Suiza (2013), Australia y Corea del Sur (2015), Georgia y Maldivas (2017), isla Mauricio (2019) y Costa Rica (2020).

¹⁷ El Mercosur estaba integrado originalmente por Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay. En 2012 se incorporó Venezuela.

¹⁸ Economías emergentes Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica.

Alianza del Pacífico (AP) cuyo objetivo es “construir un área de integración profunda para avanzar hacia la libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas [...] de proyección al mundo, con especial énfasis al Asia-Pacífico” (Alianza del Pacífico, 2011).

A pesar de que ambos bloques comerciales -AP y Mercosur- tienen como objetivo la conformación de un mercado común, difieren en el modo de alcanzarlo. La AP pretende realizar su integración de forma pragmática evitando un desarrollo institucional denso, mientras que el Mercosur cuenta con instituciones con cierto nivel de madurez (Bartesaghi, 2014). De esta manera, la Alianza del Pacífico obtiene mayor flexibilidad no obstante la menor cohesión entre sus miembros.

Además, estos acuerdos parten de contextos distintos que implican estrategias de integración comercial e inserción internacional diferentes. Mientras que el Mercosur tiene una mirada “hacia el Atlántico” basada en un comercio mayormente intrabloque y guiada por la idea de regionalismo cerrado, la Alianza del Pacífico tiene una mirada “hacia el Pacífico”, cuyo comercio es mayoritariamente extra-bloque y guiado por un regionalismo abierto¹⁹.

A pesar de estas diferencias, los países miembros de estos bloques regionales han mantenido relaciones bilaterales con China desde hace varias décadas. De hecho, “con la fundación de las Naciones Unidas (ONU) en 1945 la mayoría de países de América Latina sostuvieron relaciones con el gobierno chino (...)” (Ratliff, 2012, p. 32). Ejemplo de ello es que, durante el gobierno de Juan Domingo Perón en Argentina, según Llairó & Siepe (2005), comienzan las relaciones diplomáticas y económicas con China, cuyo resultado fue la exportación de tanino y trigo en 1954, y cuya contrapartida fue la llegada del Consejo Chino para la promoción del comercio internacional.

Ahora bien, con el gran salto económico de China visto anteriormente, y siendo este país un mercado potencial con 1,3 millones de habitantes, los países miembros de la AP tratan de aunar esfuerzos para profundizar sus relaciones con esta potencia y con el sudeste asiático, con miras a diversificar sus mercados. Esto debido a que la crisis del 2008 tuvo repercusiones mayores en estas economías, dado que EEUU es su principal socio comercial y concentra la mayoría de sus exportaciones. A su vez, los miembros del Mercosur profundizaron, durante la última década,

¹⁹ Para un análisis detallado del tema ver Rodríguez Minor (2017).

sus relaciones con China a tal punto que, actualmente, este último es considerado un socio estratégico para la región.

Revisión de la literatura

A raíz de estos hechos, se han realizado diversos estudios sobre las relaciones económicas de China con América Latina que permiten plantear la existencia de dos visiones teóricas contrapuestas. A pesar de que ambas visiones plantean algunas problemáticas en la relación entre China y los países de América latina, difieren en los impactos que supone dicha relación acerca del desarrollo de la región latinoamericana. Una plantea que puede haber beneficios asociados a esa relación y, por ende, ésta trae consigo oportunidades de desarrollo para América Latina; mientras que la otra plantea que esta relación no trae consigo ventajas sino, más bien, una profundización de la reprimarización en estas economías y, por ende, puede haber asimetrías y limitaciones al desarrollo.

Dentro de la primera visión se sitúa La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) que, en su informe *Perspectivas del Comercio Internacional de América Latina y el Caribe* (2018), afirma que:

En lo que respecta a los principales socios comerciales de América Latina y el Caribe, el mayor crecimiento del valor exportado en 2018 corresponderá a los envíos a China, que se componen casi íntegramente de materias primas y manufacturas basadas en recursos naturales. Esta situación refuerza la especialización exportadora de productos primarios de la región, especialmente de América del Sur. [...] En cuanto a las importaciones, aquellas procedentes de China son las que presentan también el mayor dinamismo. Estas se componen casi en su totalidad de manufacturas que compiten con la producción regional en varios rubros. (p. 18)

Dicho organismo propone, para romper con esta tendencia, a la integración regional como un elemento fundamental para avanzar en la diversificación de la canasta exportadora de la región y plantea que la relación con China no solamente permite estimular el comercio intrarregional, sino que también puede fortalecer las cadenas globales de valor y cerrar brechas de infraestructura existentes en la región (CEPAL, 2018b).

Por su parte, Ratliff (2012), haciendo un recorrido histórico acerca de las relaciones políticas, económicas y culturales de China con América Latina, menciona que China ha impulsado, desde la primer década de los 2000, relaciones “gana-gana” de las que América Latina se puede beneficiar si continúa con el patrón de desarrollo que ha mantenido hasta ahora. De esta manera, no solamente habrá beneficios por la mayor participación económica de China, sino que, además, el beneficio puede aumentar si se invierte en infraestructura física e intelectual.

A su vez, Pontoni et al. (2017) hacen énfasis en “transformar las amenazas en oportunidades”. Según estos autores, habrá oportunidades para los países de la región con mayor mano de obra y bajos salarios. Además, la región se beneficiará del “creciente rol de China como proveedor de capital y financiamiento” y por el reconocimiento del carácter estratégico de su relación con América latina a través del foro CELAC-CHINA²⁰, el cual implica “ir más allá del incremento en el comercio, el financiamiento y la inversión” (p. 110).

Sin embargo, Cesarín & Gutiérrez (2015) invitan a “moderar las expectativas”, sobre todo en el sur de la región, ya que “para los estrategas chinos, el cono sur latinoamericano, es una región contribuyente a su seguridad alimentaria y proveedora alternativa para satisfacer su insaciable sed de energía y su apetito por recursos minerales” (p. 128). No obstante, estos autores evidencian de forma positiva espacios de proyección de los vínculos entre China y América Latina. Teniendo en cuenta, además, que la implementación de la estrategia china privilegia las negociaciones bilaterales con los países de la región aprovechando las brechas de consenso existentes entre los mismos para satisfacer sus intereses.

Por el contrario, cercano a la segunda visión teórica se encuentra Pastrana Buelvas (2015) quien, haciendo énfasis en la Alianza del Pacífico, afirma que “los países de la AP ven un enorme potencial en incrementar sus vínculos comerciales y políticos con Asia-Pacífico, al respecto no pueden olvidar que el resultado será entrar a competir con varias de las economías más competitivas del mundo, y que eso podría tener el efecto colateral de profundizar la reprimarización de las economías latinoamericanas” (p. 67).

Continuando con esta mirada, Lee & Guo (2017) hacen un análisis de la política exterior de China en América latina en el que, coincidiendo con Leiteritz (2012), sostienen que la

²⁰ Ver CELAC (2015).

“especialización en la producción primaria puede ser perjudicial para las perspectivas de crecimiento a largo plazo” (p.16). Sin embargo, mientras los primeros añaden que respecto a sus relaciones comerciales “los países de América Latina tienen que mejorar y diversificar sus exportaciones a China y el resto del mundo” (Lee & Guo, 2017, p. 16), el segundo hace énfasis en que el tipo de relación que tienen los países de América latina con China no contribuye al crecimiento del sector industrial que tanto necesitan estas economías para su desarrollo, situación que genera asimetrías entre las partes.

Asimismo, y contrario a Ratliff (2012), de Freitas Barbosa (2012) menciona que el patrón de desarrollo seguido hasta el momento por América Latina ha generado que las exportaciones latinoamericanas estén concentradas tanto por países como por producto, dinámica que ha tendido a agudizar un cuadro de interdependencia asimétrica entre la región y los países con los que esta comercia que en su mayoría son países desarrollados.

Adicionalmente, realizando un análisis acerca del impacto de la relación comercial de China con América Latina para el periodo 1990-2008, de Freitas Barbosa (2012), sostiene que “China tiende a agravar las tendencias de especialización productivas de las economías de la región, aunque algunos de estos países puedan obtener ganancias económicas expresivas, especialmente en el corto plazo. De cualquier manera, en todos estos países, las relaciones con china presentan una tendencia a reproducir un típico patrón centro-periferia en términos económicos” (p. 222).

En cuanto a la Inversión Extranjera Directa (IED) específicamente, se encuentran dentro de la primera visión teórica Lo Brutto & Crivelli Minutti (2019), quienes haciendo un análisis bajo la perspectiva de la Cooperación Sur-Sur, evidencian que hubo, a partir del 2003, un cambio en la política de IED de China hacia América Latina, en la que las inversiones se concentran principalmente en gas, petróleo, minería y metales y, en la que los países que más IED han recibido son los que tienen gobiernos progresistas.

Adicionalmente, estos autores, enfatizan que América latina avanza “a través de encadenamientos productivos cada vez más sólidos con la RPC²¹, impulsando sus ventajas comparativas en el nuevo orden internacional que sigue gestándose” (Lo Brutto & Crivelli

²¹ República Popular China.

Minutti, 2019, p. 233). Por lo tanto, la cooperación es un instrumento relevante a la hora de impulsar las relaciones y el desarrollo tanto de China como de la región latinoamericana.

Por el contrario, y dentro de la segunda visión teórica, se encuentran Freitas da Rocha & Bielschowsky (2018), quienes haciendo un análisis de la búsqueda de recursos naturales por parte de China, haciendo uso de la IED²², consideran poco adecuada para el desarrollo la forma en la que ésta última acoge la IED china, debido a que esta “carece de una estrategia de desarrollo de largo plazo que armonice los intereses chinos con metas de progreso económico y social más ambiciosas que las que están orientando los gobiernos de la región” (p.25), dado que estos están más en línea con explotar las ventajas comparativas que supone la relación con China. A su vez, el autor manifiesta una preocupación por la reprimarización de las economías que considera ha sido acentuada porque actualmente la región se encuentra al margen de la generación y difusión de la tecnología.

En síntesis, la primera visión teórica establece que las relaciones entre China y los países de América Latina representan una oportunidad de beneficios futuros para estos últimos, a pesar de que no se modifique la estructura productiva de la región latinoamericana, mientras que, para la segunda visión teórica, el aumento del comercio y la inversión extranjera directa (IED) en sectores principalmente extractivos conduce a la reprimarización de algunas de las economías de América Latina. Esta dinámica genera, a su vez, mayor interdependencia asimétrica entre estos países.

En consecuencia, resulta evidente que China puede representar tanto ventajas como desventajas en varios sectores económicos de los países de Latinoamérica. No obstante, es de resaltar que ninguno de los estudios mencionados hace referencia a las particularidades de la región, sino que contemplan a la misma como un todo homogéneo. Tampoco han tratado de relacionar ambos bloques regionales -Alianza del Pacífico y Mercosur- con China ni estimar, a través de modelos econométricos gravitacionales, el impacto que estas relaciones tienen en el desarrollo de los países miembros de ambos bloques.

²² En el que no se incluyen las inversiones en infraestructura desarrolladas por China en América Latina para acceder a dichos recursos.

METODOLOGÍA

Se realizará un estudio cuantitativo, longitudinal y retrospectivo cuyo punto de partida será un análisis crítico de la bibliografía existente acerca de las relaciones económicas - comerciales y de inversiones- que ha sostenido la República Popular China con el Mercosur y con la Alianza del Pacífico, incluyendo los acuerdos económicos que los miembros de ambos bloques de integración regional sostienen con el gigante asiático. A su vez, se realizará un análisis descriptivo breve, utilizando técnicas de análisis estadístico, que evidencie las características de dichas relaciones, abarcando el periodo comprendido entre mediados de la década de los 90 y 2019.

Como eje central, se estimará un modelo gravitacional utilizando un panel de datos para el periodo 2001-2019, cuyo objetivo será medir el impacto que tiene la relación entre China-AP y China-Mercosur sobre la canasta exportadora y los flujos de inversión en ambos bloques regionales. Los modelos gravitacionales han sido ampliamente utilizados en la economía internacional para estimar y explicar los flujos del comercio o la inversión extranjera directa (IED) entre dos países o grupos de países que poseen acuerdos comerciales²³.

En el modelo tradicional, propuesto por Tinbergen (1962), el flujo comercial depende positivamente del tamaño de cada una de las economías en estudio, es decir del Producto Interno Bruto (PBI_i , PBI_j), y negativamente de la distancia entre ellas ($DIST_{ij}$), esta última entendida como la distancia física y cultural. A su vez, se controla por el lenguaje ($LANG_{ij}$), es decir si este es común entre ambos países. También, se controla por la pertenencia a acuerdos de libre comercio (TLC_{ij}) y/o si se comparte frontera (BOR_{ij}) (Pereira, 2020). Por lo tanto, la ecuación de gravedad tradicional tiene la siguiente forma:

$$\ln(X_{ij}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(PBI_i) + \beta_2 \ln(PBI_j) + \beta_3 \ln(DIST_{ij}) + \beta_4 LANG_{ij} + \beta_5 BOR_{ij} + \beta_6 TLC_{ij} + e_{ij}$$

²³ Por ejemplo, Jacobo (2010) estima un modelo gravitacional para observar los determinantes en los flujos de comercio de varios sectores manufactureros entre el Mercosur y la Unión Europea. Por su parte, Wall (2000), utiliza el modelo para estimar el efecto del comercio entre Canadá y Estados Unidos, mientras que Bergstrand & Baier (2010) evalúan el impacto de los Acuerdos de Libre Comercio en la economía suiza. Por otro lado, Kucera & Principi (2016) evalúan el impacto en 15 industrias diferentes de los flujos de salida de inversión de Estados Unidos hacia 54 países.

Sin embargo, el modelo tradicional no permite evidenciar el impacto por sectores económicos, cuestión central en el presente trabajo de investigación. Por lo tanto, el modelo agregado que se realizará, para el análisis de las relaciones comerciales, consta de cuatro ecuaciones de gravedad, dos por cada bloque regional²⁴. Para medir el impacto en el comercio, como unidad de análisis se utilizará al total de las exportaciones por sector de la Alianza del Pacífico (AP) y el Mercosur hacia China. Por lo tanto, la variable dependiente de la primera ecuación será el total de exportaciones del sector primario, mientras que, en la segunda ecuación será el total de las exportaciones del sector industrial.

La variable de interés, en ambas ecuaciones, será el PBI de China, aunque también se tendrá en cuenta el sostenimiento de acuerdos de libre comercio y el ingreso del país asiático a la Organización Mundial del Comercio (OMC). Adicionalmente, se utilizarán las variables de control del modelo tradicional y se incluirán otras tales como tarifas y medidas no tarifarias existentes durante el periodo de análisis.

Por su parte, para medir el impacto de la Inversión Extranjera Directa (IED) que realiza China hacia el Mercosur y la AP, se estimará una ecuación de gravedad para cada uno de estos bloques de integración regional cuya variable dependiente será el flujo de inversión desde China hacia estos. En este caso, las variables de interés serán el PBI del bloque regional y la renta de recursos naturales de cada uno de ellos. También, se utilizarán las variables de control del modelo tradicional y se incluirán otras variables macroeconómicas relevantes, como inflación y tasa de interés, así como índices de libertad económica.

Las hipótesis, para el análisis de las relaciones comerciales, se van a testear comparando los coeficientes resultantes de las ecuaciones de gravedad. Para el análisis de las relaciones en materia de inversión, las hipótesis se testearán analizando directamente los coeficientes resultantes. No obstante, dadas las limitaciones en los datos disponibles para la elaboración de los modelos de gravedad, estos resultados se complementarán con el análisis del patrón exportador de ambos bloques de integración regional, siguiendo el análisis realizado por Santana Suárez (2019), y por el análisis de los proyectos de inversión llevados a cabo por China, tanto en el Mercosur como en la AP, durante el periodo analizado.

²⁴ Debido a que la ventana temporal de los datos difiere entre cada bloque.

Los datos que se utilizarán para estimar las ecuaciones de gravedad serán tomados de las bases de datos de comercio internacional de las Naciones Unidas, *UN-Comtrade*, y del Centro de Estudios Prospectivos e Información Internacional (CEPII). Este último posee información completa acerca del comercio internacional y de las distintas variables de control especificadas en el modelo. También, se tomarán los datos sobre el flujo de inversiones de los Boletines de Estadísticas publicados por la Oficina Nacional de Estadísticas del Ministerio de Comercio de la República Popular China (MOFCOM).

Los resultados del modelo permitirán evaluar el impacto de la relación de cada bloque de integración con China, gracias a su cuantificación tanto para las exportaciones como para la IED. Por lo tanto, se podrá establecer si las relaciones con China representan oportunidades de desarrollo o, por el contrario, la presencia de asimetrías en la relación fomenta la reprimarización de las economías miembro de ambos bloques regionales.

CAPÍTULO I

RELACIÓN COMERCIAL CHINA-MERCOSUR Y CHINA-AP²⁵

Política china para América Latina

Las relaciones económicas de China con Latinoamérica han sido principalmente bilaterales. Si bien datan de las décadas de los 70 y 80, ha sido a partir del comienzo del siglo XXI que estas relaciones se han estrechado fuertemente.

Entre el año 2000 y el 2019²⁶, Argentina firmó 25 acuerdos con China entre los que se destacan 5 acuerdos de cooperación en infraestructura, pesca, agua y energía nuclear y renovable; 3 planes de acción estratégicos de cooperación en materia agrícola, comercial y medio ambiental; 3 convenios complementarios de inversión que se añaden al tratado bilateral de inversión firmado por ambos países en 1994; el establecimiento de una Asociación Estratégica Integral en 2014 y el Swap de divisas en 2018.

En el caso de Brasil, se encontraron 15 acuerdos con China en los que se destacan los acuerdos de cooperación en infraestructura, tecnología espacial, minería y energía. No obstante, a partir del 2014 algunos acuerdos entre estos dos países se realizan en el marco de los BRICS, por ejemplo, en ese mismo año, se realizó el acuerdo para la creación del Nuevo Banco de Desarrollo (NBD) cuyo objetivo es movilizar recursos a proyectos de infraestructura y desarrollo en los países miembros de dicho bloque y a otros países en desarrollo.

Uruguay, por su parte, recibió donaciones del gigante asiático entre 2002 y 2013 equivalentes a 65 millones de yuanes. A partir de 2016, los acuerdos firmados toman la misma forma que los de sus pares latinoamericanos. En ese sentido, firma 9 memorándums de entendimiento para la cooperación en distintos rubros, 1 protocolo para la exportación de soja y 3 convenios de cooperación en ciencia y tecnología, inversión y aduana.

²⁵ Algunas partes de este capítulo fueron publicadas en Ramírez Quintana (2021), como avance de la presente tesis.

²⁶ Para ver el detalle de los acuerdos vigentes en materia económica firmados entre miembros del Mercosur y China en el periodo 2001-2019 ver Tabla 1, Anexo de Tablas.

Por el contrario, Paraguay, no tiene acuerdos firmados con China, pero sí tiene un acuerdo de cooperación económica con Taiwán firmado en Julio de 2017. El reconocimiento de Taiwán por parte del gobierno paraguayo ha sido una traba para que este último tenga una relación estrecha con el gigante asiático. No obstante, según el Ministerio de Hacienda Paraguayo, esta institución cuenta con un convenio de cooperación Recíproca firmado junto a la *Unión Cultural Industrial Tecnológica y Comercial Paraguaya - China (UCITC)* con el objetivo de “proveer al MH (Ministerio de Hacienda) información transparente y oportuna sobre las importaciones provenientes de la República Popular de China a Paraguay”²⁷.

Durante el mismo periodo²⁸, Colombia ha suscrito 12 convenios de cooperación en base a donaciones realizadas por China equivalentes a 220 millones de yuanes y dos líneas de crédito por 50 millones de yuanes. Todos ellos hacen referencia al convenio de cooperación firmado por las partes en 1985 en el que se establece que “la cooperación económica a que se refiere el convenio se desarrollará preferentemente en los sectores agropecuario, minero, industrial y de infraestructura”²⁹. A su vez, este país firmó un tratado bilateral de inversión con el gigante asiático en 2008, 3 memorándums de cooperación en inversión e infraestructura y 1 plan de acción en materia agrícola.

Al igual que Colombia, México suscribió un tratado bilateral de inversión con China en 2008 y, durante todo el periodo analizado, ha firmado memorándums de entendimiento sobre cooperación en materia minera, un acuerdo de disminución de aranceles al tequila y otro para el retiro de medidas *antidumping* por parte del país latinoamericano. Así mismo ha firmado protocolos para la exportación de productos agropecuarios mexicanos entre los que se destacan aguacates, carne de res y cerdo, maíz blanco, lácteos y frutas. Desde 2013, México y China sostienen una asociación estratégica integral³⁰ basada en tres pilares: la institucionalización del diálogo económico bilateral, el aumento de las exportaciones agroalimentarias mexicanas a

²⁷ Tomado de <https://www.economia.gov.py/index.php/dependencias/direccion-de-integracion/bilaterales/paraguay-china>. Visitado el 02 de Julio del 2021. Paréntesis añadidos.

²⁸ Para ver el detalle de los acuerdos vigentes en materia económica firmados entre miembros de la Alianza del Pacífico y China en el periodo 2001-2019 ver Tabla 2, Anexo de Tablas.

²⁹ Art. 2. Pág. 1. Tomado de http://apw.cancilleria.gov.co/Tratados/adjuntosTratados/CHINA_B-CONVENIOCOOPERACIONECONOMICA1985-TEXTO.PDF Visitado el 02 de Julio del 2021.

³⁰ Ver <https://www.gob.mx/se/acciones-y-programas/agendas-estrategicas?state=published>. Visitado el 12/04/2022.

China y la atracción de inversión y transferencia tecnológica que fortalezca la inserción de México en la economía global.

Chile, por su parte, tiene un Tratado de Libre Comercio (TLC) con China desde 2005 al que se le han ido anexando acuerdos suplementarios en comercio de servicios e inversiones y memorándums de entendimiento sobre cooperación científica y en materia agrícola. Adicionalmente, a finales de 2016 ambas partes firmaron un memorándum para el fortalecimiento de la asociación estratégica bilateral y el TLC fue modernizado y profundizado a través de un protocolo suscrito en 2017.

Perú cuenta con varios convenios similares a los de Colombia donde, entre el año 2000 y el 2019, China ha realizado donaciones por 560 millones de yuanes para la financiación de proyectos de cooperación económica y técnica acordados por ambos gobiernos. Asimismo, Perú tiene un TLC con el gigante asiático desde 2009.

Se observa, entonces que, si bien los acuerdos han sido firmados de forma bilateral, en general, se basan en la cooperación en materia agrícola, comercial, de infraestructura, minería y energía, científica y tecnológica e inversión en estos mismos rubros.

No obstante, la gran mayoría de estos acuerdos responden a la política que comenzó a implementar China a través de los Libros Blancos de Política para América Latina que no se limitan al campo económico, sino que también abarcan el campo político, cultural, social y de seguridad. En el primero de ellos, realizado en 2008, el gobierno chino hace explícitas sus intenciones de “construir y desarrollar una relación comprensiva y cooperativa teniendo como eje la igualdad, el beneficio y el desarrollo mutuos con los países de América Latina y el Caribe”. Los objetivos de la política China en estos países son establecer una relación basada en el “Principio de Una Sola China”³¹, promover el respeto y la confianza mutua, profundizar la cooperación y alcanzar resultados “gana-gana”³².(State Council, 2008, p. 2)

Para lograr estos objetivos, en materia económica, China propone expandir el comercio; impulsar y apoyar empresas chinas para que inviertan en manufactura, agricultura, energía, recursos minerales e infraestructura, entre otros en AL, así como recibir inversión

³¹ Este principio implica apoyar la reunificación China y no tener contacto y/o acuerdos oficiales con Taiwán.

³² Traducción propia.

latinoamericana; promover la cooperación en ciencia y tecnología e intensificar el comercio en materia agrícola para alcanzar conjuntamente la seguridad alimentaria; profundizar la cooperación en materia industrial; fortalecer la cooperación en infraestructura en transporte, información y comunicación, conservación de agua e hidroeléctricas; expandir y profundizar la cooperación en recursos energéticos; promover la cooperación Sur-Sur, entre otros. (State Council, 2008)

En 2016, se publica el segundo Libro Blanco donde se redefine la política de China para AL con el nuevo modelo de cooperación pragmática “1+3+6”, donde 1 se refiere al *Plan de Cooperación de los Estados Latinoamericanos y Caribeños – China (2015-2019)*, que va a ser guiado por 3 pilares - comercio, inversión y cooperación financiera- y que tendrá 6 áreas de cooperación prioritarias: energía, infraestructura, agricultura, manufactura, innovación científica y tecnológica y tecnologías de la información.

Adicionalmente, China promueve el modelo “3x3” para mejorar y acelerar la cooperación entre ambas partes. Este modelo hace referencia a trabajar “conjuntamente en 3 sectores principales - logística, electricidad e información- en América latina, permitiendo una interacción saludable entre las empresas, la sociedad y el gobierno, y expandiendo los 3 canales de financiación - fondos, préstamos y seguros-”(State Council, 2016, p. 3). Bajo estos lineamientos se expanden y profundizan los objetivos de política económica que tenía China para América Latina desde 2008.

Para llevar a cabo esta política, el país asiático impulsó el Foro CELAC-China, cuya primer reunión ministerial tuvo lugar el 8 y 9 de enero de 2015 en Beijing. Como resultado ambas partes acordaron el Plan de Cooperación mencionado anteriormente que, entre otras cosas, busca “promover el comercio e inversión entre China y los Estados miembros de la CELAC” y trabajar de “forma balanceada y mutuamente beneficiosa” para incrementar el comercio “a los 500 mil millones de dólares y elevar el stock de las inversiones recíprocas por lo menos a los 250 mil millones de dólares durante los próximos 10 años” (CELAC, 2015, p. 2). Adicionalmente, este plan menciona los objetivos concretos de los temas tratados durante la reunión que, en materia económica, coinciden completamente con los esbozados por la política China para América Latina.

Finalmente, en 2018 se llevó a cabo la segunda reunión ministerial del Foro CELAC-China donde se firmó el *Plan de Acción Conjunto de Cooperación en Áreas Prioritarias CELAC-China (2019-2021)* con el objetivo de profundizar la cooperación en áreas de interés. Particularmente, en materia económica se acordó, promover la cooperación e inversión en infraestructura (puertos, carreteras, aeropuertos, sistemas logísticos y telecomunicaciones), agricultura, energía eléctrica y urbanización, entre otros. Así como promover y elevar el nivel de facilitación de comercio estableciendo programas específicos de cooperación en materia agrícola, entre otros (CELAC, 2018).

En resumen, la política China para América Latina se basa en la cooperación mutua haciendo énfasis en el comercio y la inversión en sectores como agricultura, energía, infraestructura y ciencia y tecnología que son de interés para China y que buscan explotar la ventaja comparativa que tiene AL como exportador de materias primas ya que, al cumplir con los objetivos trazados aumentaría el rendimiento del campo y se disminuyen los costos de este tipo de bienes. A su vez, China ha encontrado en la CELAC el espacio propicio para llevar a cabo su política ya que allí confluyen todos los países de la región lo cual facilita las negociaciones entre China y cada uno de los países de América Latina y el Caribe al trazar una política común.

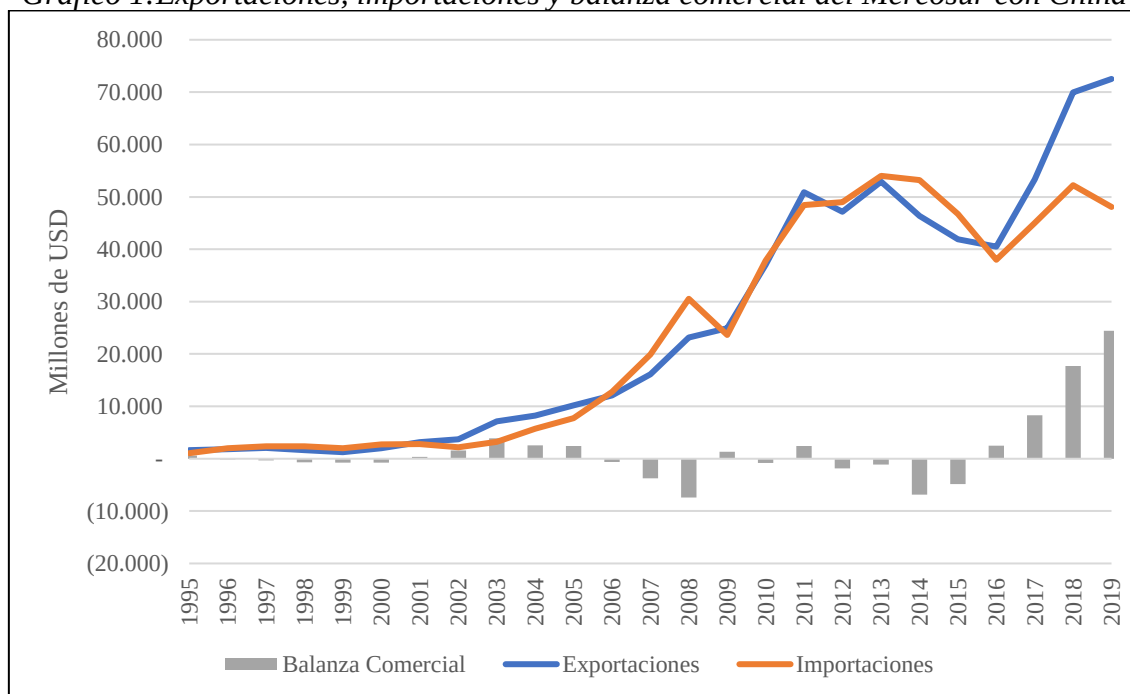
Si bien la política China ha estado dirigida a toda la región latinoamericana, los miembros del Mercosur han profundizado, durante la última década, sus relaciones económicas con el país asiático a tal punto que, actualmente, éste es considerado como un socio estratégico para este bloque de integración. Por otro lado, Chile, Colombia, México y Perú conformaron en 2011 la Alianza del Pacífico en un intento de aunar esfuerzos para profundizar sus relaciones con esta nueva potencia y con el objetivo de diversificar sus mercados.

A continuación, se analizará la balanza comercial y las importaciones y exportaciones por contenido tecnológico con el objetivo de evidenciar las características de las relaciones económicas entre cada bloque de integración regional con China. Luego, se realizará el modelo gravitacional para medir el impacto de la relación entre China y cada bloque de integración regional, para el periodo 1995-2019, teniendo en cuenta el patrón exportador de ambos bloques regionales, con el objetivo de analizar si el aumento de la demanda de bienes primarios por parte de China estaría incentivando una dinámica reprimarizadora de la canasta exportadora del Mercosur y de la AP en el periodo mencionado.

Características de las relaciones comerciales entre China- Mercosur y China-AP

El comercio bilateral entre China y el Mercosur alcanzó USD120.000 millones en 2019, creciendo a una tasa del 43,31% entre el periodo 2001-2019. En el gráfico 1, se puede observar que, entre 1995 y 2016, el balance comercial de este bloque con China era relativamente equilibrado a pesar de los déficits de los periodos 2007-2008 y 2014-2015. A partir de 2016, la balanza comercial cuenta con un superávit que ha llegado a los USD24.453 millones. No obstante, el superávit del bloque se debe a los grandes superávits que ha tenido Brasil con China desde 2016, que han más que compensado los déficits cada vez más pronunciados de Argentina y Paraguay³³.

Gráfico 1: Exportaciones, importaciones y balanza comercial del Mercosur con China



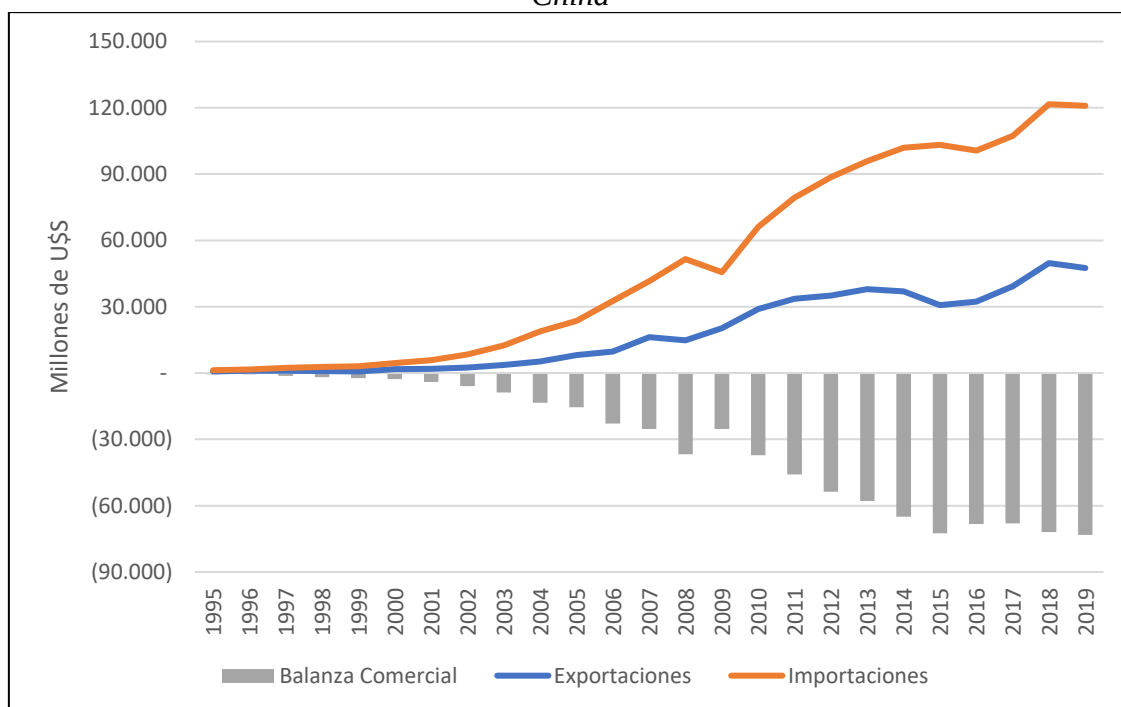
Fuente: Elaboración propia con base en datos de UNCTAD-TRADEMAP.

El comercio bilateral entre la Alianza del Pacífico y China alcanzó USD168.000 millones en 2019, creciendo a una tasa del 83,7% entre el periodo 2001-2019. En el gráfico 2, se observa que la AP tiene un déficit estructural de balanza comercial con China que, para 2019, fue de

³³ En el caso de Argentina, hay un déficit de balanza comercial con China desde 2008 que se ha profundizado con el paso del tiempo llegando a USD7.800 millones en 2018. Paraguay, por su parte, tiene un déficit estructural con China desde el 2000, debido a su bajo nivel de exportaciones hacia el gigante asiático. Uruguay, tuvo déficits de balanza comercial con China entre los años 2004 a 2018. Ver Gráfico 3 en Anexo de gráficos.

USD73.303 millones. Este déficit es jalonado principalmente por México el cual, a pesar de haber comenzado a aumentar sus exportaciones hacia el gigante asiático, ha tenido déficits crecientes y cada vez más pronunciados con China desde el 2001. A esto se le suman el déficit estructural que tiene Colombia con China desde el año 2000, y que se profundizó a partir del año 2010. Estos déficits no logran compensar los superávits que ha comenzado a tener Perú con China desde 2016 ni el que ha tenido Chile con el gigante asiático desde 2004³⁴.

Gráfico 2: Exportaciones, importaciones y balanza comercial de la Alianza del Pacífico con China



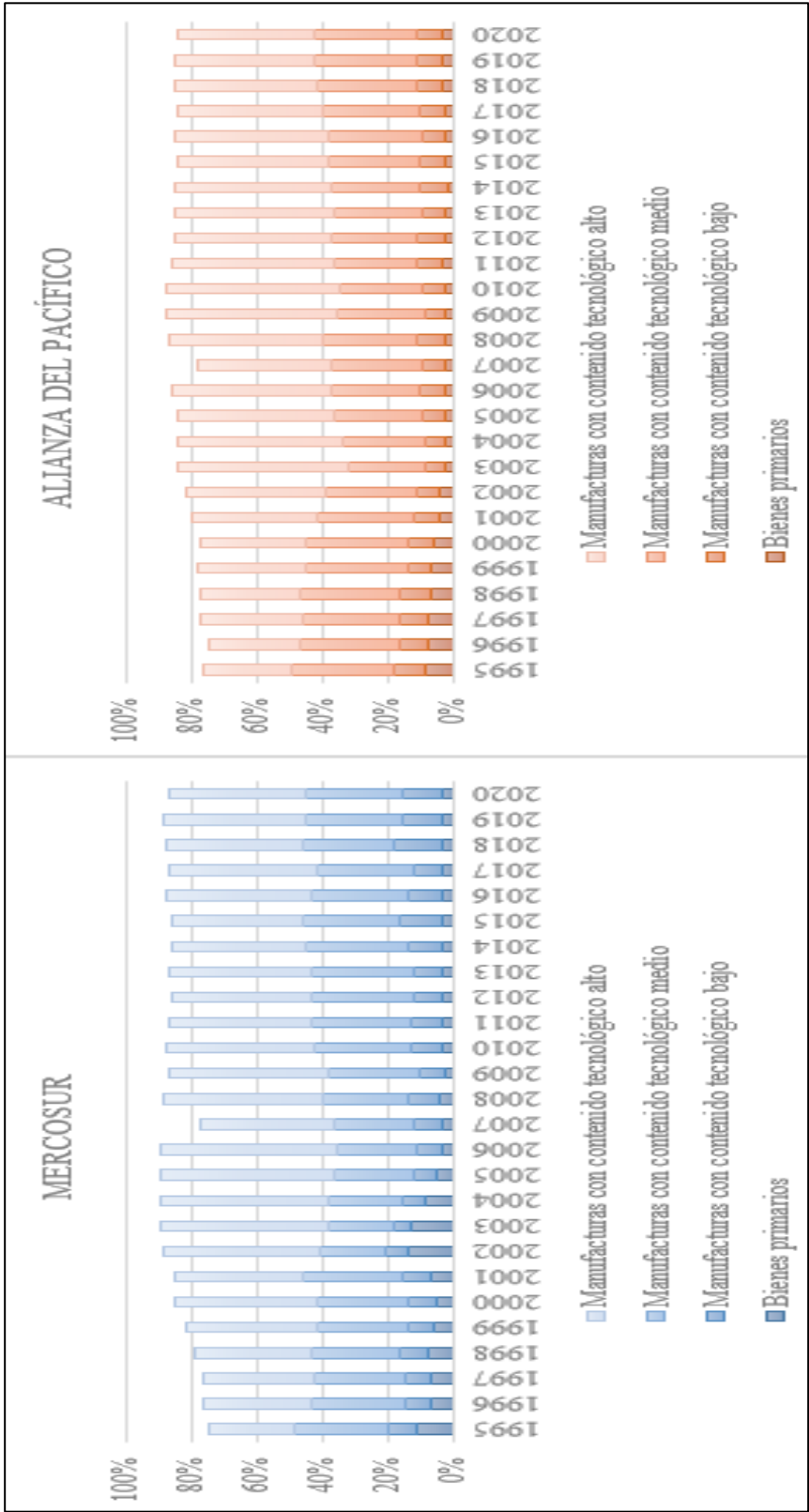
Fuente: Elaboración propia con base en datos de UNCTAD-TRADEMAP.

Analizando las importaciones desde China de ambos bloques regionales por contenido tecnológico (gráfico 3), se puede observar que para ambas regiones se redujeron, hasta desaparecer, las importaciones de bienes primarios desde el gigante asiático. Las manufacturas con bajo contenido tecnológico se mantuvieron en promedio en 7,7% para la AP durante todo

³⁴ Si bien Chile ha tenido superávit con China desde 2004, a partir del 2010 este superávit ha ido disminuyendo. En el caso de Perú, la balanza comercial estuvo equilibrada hasta 2012. Entre 2013 y 2015, Perú estuvo en déficit con China mientras que entre 2016 y 2019 la cuenta fue superavitaria. Sin embargo, el comercio de este país y el de Colombia con China es bajo si se lo compara con otros miembros del bloque como Chile y México. Ver gráfico 4 en Anexo de gráficos.

el periodo analizado, mientras que para el Mercosur estas aumentaron levemente a partir del 2014.

Gráfico 3: Importaciones por contenido tecnológico del Mercosur y la Alianza del Pacífico



Fuente: Elaboración propia con base en datos de UNCTADSTAT

Tanto las manufacturas con contenido tecnológico medio como alto aumentaron su presencia en las importaciones de ambos bloques. En el caso del Mercosur, este tipo de manufacturas pasaron del 54,5% en 1995 al 73,2% en 2019, aumentando así su participación en 34,3%. Adicionalmente, para 2019, las máquinas, aparatos y material eléctrico y artefactos mecánicos, los productos químicos orgánicos, los aparatos de óptica y los vehículos terrestres representaron el 55% de las importaciones que realiza el Mercosur desde el gigante asiático.

En el caso de la AP, estas manufacturas de contenido tecnológico medio y alto pasaron del 58,2% al 74%, aumentando su participación en 27% durante el mismo periodo. Adicionalmente, para 2019, las máquinas, aparatos y material eléctrico y artefactos mecánicos, los aparatos de óptica, los vehículos terrestres y los plásticos y sus manufacturas representaron el 55% de las exportaciones de China hacia la Alianza del Pacífico.

Este cambio se explica por la sofisticación de las exportaciones como resultado de las políticas económicas implementadas por China a partir del ascenso al poder de Deng Xiaoping, que le permitieron al país asiático pasar de una estructura de exportación de *commodities* a una estructura de exportación de productos de alta tecnología, tal y como se mencionó en el marco teórico del presente trabajo de investigación.

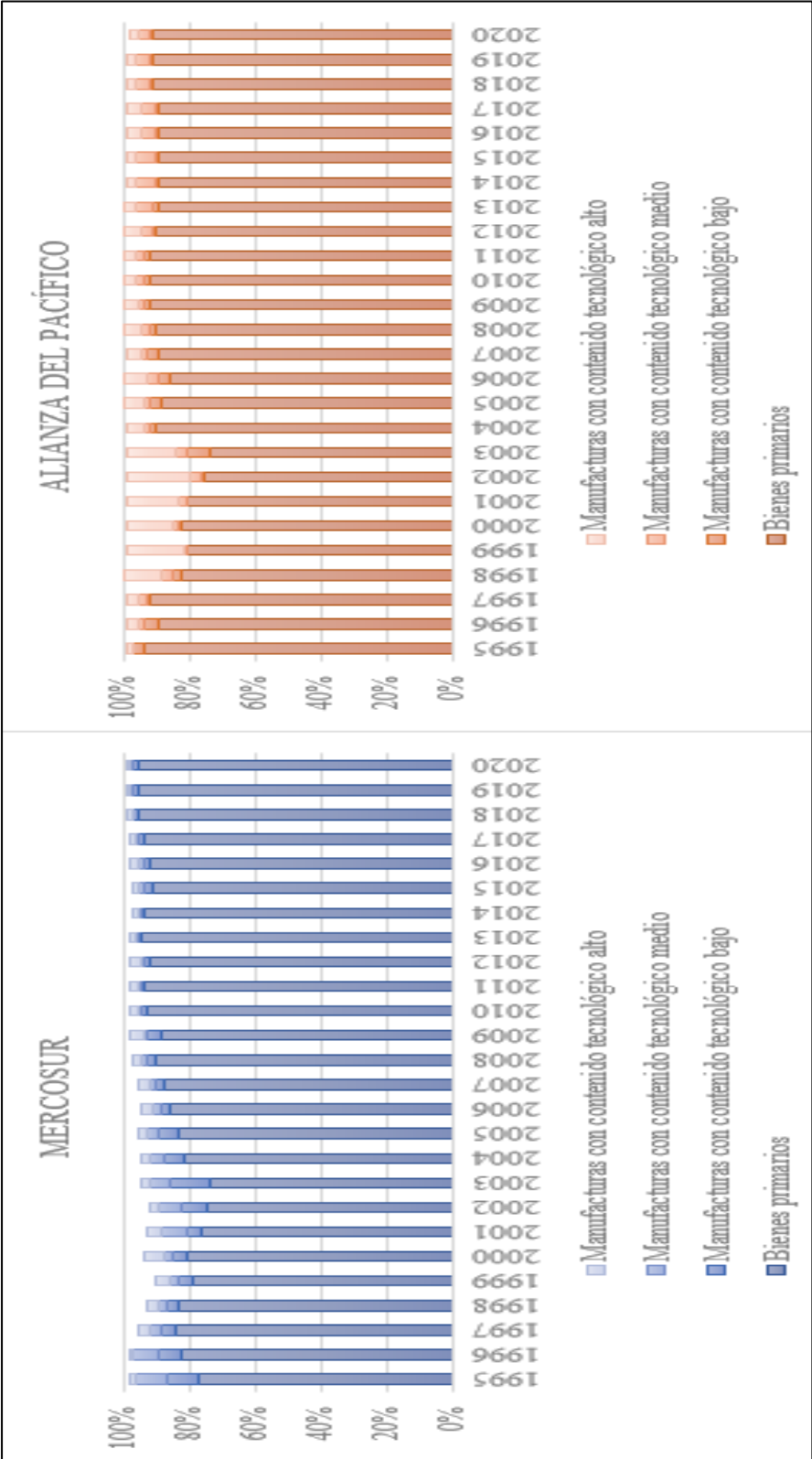
Al analizar las exportaciones del Mercosur por contenido tecnológico (gráfico 4), se observa que el envío de bienes agropecuarios hacia China pasó del 77,3% en 1995 al 95,6% en 2019. Este aumento trae aparejado la disminución del envío hacia China de manufacturas con algún contenido tecnológico las cuales pasaron de representar el 20,7% de los envíos hacia China en 1995 a tan solo el 3% en 2019.

Si bien todos los miembros del bloque exportan a China principalmente bienes primarios, la caída en los envíos al gigante asiático de bienes con algún contenido tecnológico la explican Argentina y Brasil³⁵. Para finales de los años 90 y hasta el año 2002, Argentina exportaba manufacturas de bajo contenido tecnológico, las cuales llegaron a representar en promedio anual el 7,7% de la canasta exportadora de este país hacia China, mientras que entre 2003 y 2019 representaron en promedio anual tan solo el 0,6% de los envíos al país asiático. Brasil, por su parte, disminuyó los envíos a China tanto de manufacturas con contenido tecnológico bajo, que

³⁵ Ver gráfico 5 en Anexo de gráficos.

pasaron de representar el 9% en 1995 al 2% en 2019, como con contenido tecnológico medio que pasaron del 12,2% al 0,4% en el mismo periodo.

Gráfico 4: Exportaciones por contenido tecnológico del Mercosur y la Alianza del Pacífico



Fuente: Elaboración propia con base en datos de UNCTADSTAT

Al analizar las exportaciones de la Alianza del Pacífico por contenido tecnológico (gráfico 4), se puede observar que las exportaciones de bienes agropecuarios hacia China han oscilado entre el 90% y el 94% durante todo el periodo, salvo el periodo comprendido entre los años 1998 y 2003 en el cual las manufacturas de contenido tecnológico alto llegaron a participar en promedio el 15,6% anual.

A su vez, al observar las exportaciones por contenido tecnológico de cada miembro del bloque³⁶, se encuentran tres casos diferentes. Chile y Perú exportaron a China principalmente bienes primarios durante todo el periodo. Colombia, por su parte, muestra cambios en sus exportaciones hacia China. Durante los periodos 1995-2002 y 2009-2019 ha exportado principalmente bienes primarios. Sin embargo, desde finales de los años 90, este país también exportaba bienes de alto contenido tecnológico hacia China, los cuales se dejaron de exportar a partir del 2009. Por otro lado, durante el periodo 2003 a 2008, Colombia exportó principalmente bienes con contenido tecnológico medio. No obstante, a partir del 2009 las exportaciones de este tipo se redujeron considerablemente pasando del 35,6% en ese año al 8,7% en el 2019.

A diferencia de los demás miembros del bloque, México, ha exportado a China principalmente bienes con contenido tecnológico medio y alto. Las manufacturas con contenido tecnológico alto fueron los envíos principales de México entre los años 1999 y 2004. Durante todo el periodo analizado se evidencia la reducción de este tipo de envíos, pasando del 67,5% en el año 2000 al 13% en 2019. Esta reducción trajo aparejado el aumento en las exportaciones de bienes con contenido tecnológico medio y de bienes primarios. Los primeros pasaron del 9% en el año 2000 al 27% en el 2019, mientras que los segundos pasaron del 20,1% al 52,3% durante el mismo periodo.

El análisis por contenido tecnológico permite concluir que, tanto la AP como el Mercosur, tienen una relación comercial de complementariedad, basado en las ventajas comparativas, con China. El gigante asiático exporta, hacia la AP y el Mercosur, bienes de alto contenido tecnológico, mientras que, importa materias primas y recursos naturales de ambos bloques de integración regional. Particularmente, Argentina, Brasil, Colombia y México aumentaron los envíos de bienes primarios al gigante asiático en detrimento de las exportaciones de bienes con algún contenido tecnológico. Ahora bien, ¿este tipo de relación es beneficioso o, por el contrario,

³⁶ Ver gráfico 6 en Anexo de gráficos.

puede traer problemas de desarrollo para las economías miembro de ambos bloques de integración regional?

Modelo Gravitacional

El análisis descriptivo permitió observar las características de la relación comercial entre China-Mercosur y China-AP según la balanza comercial y el contenido tecnológico de sus importaciones y exportaciones. A continuación, se realizará la estimación de un modelo gravitacional cuyo objetivo será medir el impacto que tiene la relación entre China-Mercosur y China-AP sobre la canasta exportadora en ambos bloques regionales para el periodo 1995-2019.

De acuerdo con las visiones teóricas planteadas en la revisión de literatura, los impactos de dicha relación pueden diferir. En la primera visión se plantea la existencia de oportunidades de desarrollo que la región debería aprovechar teniendo un “rol más activo en la experiencia de innovación y difusión tecnológica a partir de la abundancia de recursos naturales” (Calderon Arnulphi, 2012, pp. 50-51) con el objetivo de diversificar la canasta exportadora, de forma tal que se reduzca la dependencia y se maximicen ganancias económicas y sociales. En esta misma línea, Durán Lima & Pellandra (2017) plantean que la base de la diversificación está en los sectores agrícola y agroindustrial, ya que los productos procesados de estos sectores tienen la oportunidad de crecer en las exportaciones hacia China.

Por el contrario, la segunda visión teórica plantea que las relaciones comerciales China-AP y China-Mercosur pueden resultar en un proceso de reprimarización de las economías miembro de ambos bloques de integración. Según Slipak (2013), la reprimarización "se trata de un proceso de reorientación de los recursos de una economía hacia actividades de menor contenido de valor agregado", que puede “incluir distintas subactividades al interior de diferentes ramas de actividad” (p.12). A su vez, según Santana Suárez (2019), “la reprimarización sería una tendencia de largo plazo y estructural hacia la reorientación de la economía a actividades agrarias y/o extractivas, con poco contenido tecnológico” (p. 154).

Por lo tanto, la reprimarización es el proceso por el cual una economía redirige su capacidad productiva hacia la producción de bienes primarios o con bajo contenido tecnológico. Esta reorientación puede afectar el crecimiento y desarrollo de las economías, debido al poco valor

agregado que contienen este tipo de bienes y al menor empleo que generan respecto de otros sectores al interior de una economía.

Según Beckerman et al. (2014), la relación de las economías latinoamericanas con China ha tenido efectos directos e indirectos. Entre los primeros se destaca la generación de “efectos dinamizadores para esos países como la expansión de las exportaciones, potenciados por una marcada mejora en los precios internacionales de ciertos productos primarios”. Entre los segundos se destaca que, mientras “se afectó positivamente los términos de intercambio de las economía latinoamericanas, asimismo, (se) determinó señales de precios relativos que pueden tender a perpetuar sus estructuras económicas primarizadas” (p. 79).

En esta misma línea, Prieto et al. (2017) menciona que se cae en una “trampa de los *commodities*”. La mayor demanda a unos precios relativos favorables hace que aumente la exportación de este tipo de bienes, “pero al mismo tiempo van perdiendo la oportunidad de generar más y mejores empleos con salarios más altos en el sector manufacturero y reducen así las posibilidades de distribuir los ingresos mediante cadenas de valor, y con ello limitan las posibilidades de desarrollo social y económico” (p. 263).

En consecuencia, la mayor demanda de bienes primarios por parte del gigante asiático puede resultar en un proceso reprimarizador de la AP y el Mercosur limitando, en el largo plazo, el proceso de desarrollo de sus economías miembro.

Al medir el impacto de las relaciones China-AP y China-Mercosur, el modelo gravitacional permitirá, además, observar si el aumento de la demanda de bienes primarios por parte del país asiático estaría incentivando una dinámica reprimarizadora de la canasta exportadora de los bloques de integración regional.

Datos y tratamiento

Para hacer el modelo de gravedad, primero se tomaron los datos de exportaciones por producto³⁷, en miles de dólares corrientes y en cantidades, de la Base para Analizar el Comercio

³⁷ Codificados acorde al Sistema Armonizado de 1996 (SH96)

Internacional (BACI) del CEPII cuyo origen haya sido los países miembros del Mercosur y la Alianza del Pacífico y cuyo destino haya sido China para el periodo 1996-2019.

Esta base de datos contiene productos definidos bajo el Sistema Armonizado (SH) a un nivel de 6 dígitos. Posteriormente, los productos fueron clasificados por sector³⁸ de la siguiente manera: en el sector primario se encuentran productos de la agricultura, la silvicultura y la pesca, productos alimenticios como carnes, legumbres, aceites, lácteos, bebidas y tabaco y sus desperdicios entre otros y productos minero-energéticos como petróleo y minerales crudos y/o refinados, gas, agua y sus desperdicios. En el sector industrial se encuentran productos textiles, calzado, derivados de la madera, productos químicos, plásticos, vidrios, muebles, productos metálicos, maquinaria y equipos entre otros bienes (United Nations, 2004).

También se tomaron los datos de las variables requeridas para estimar ecuaciones de gravedad de la base de datos *Gravity* del CEPII como distancia, características culturales como religión, otras variables como población, Producto Interno Bruto (PBI) en miles de dólares corrientes y variables de facilitación comercial como pertenencia a la Organización Mundial del Comercio (OMC) y Tratados de Libre Comercio (TLC) entre China con los países analizados.

En el caso de las tarifas se tomaron los datos del arancel efectivamente aplicado por producto para los países y en el periodo analizados del *Market Access Map* y de *World Integrated Trade Solution (WITS)* del Banco Mundial. Se homogeneizó la codificación según la nomenclatura del Sistema Armonizado de 1996 (HS96). Posteriormente, se compararon ambas bases de datos en las cuales no se encontraron diferencias significativas, para luego establecer el arancel correspondiente a cada producto.

Las medidas no tarifarias (MNT) se obtuvieron de la base de datos sobre regulaciones relacionadas con el comercio *TRAINS* de la UNCTAD. Al igual que con las tarifas, se homogeneizó la codificación según la nomenclatura HS96 y se armaron variables *dummy* por cada MNT aplicada a cada producto. Por lo tanto, un producto puede tener una o varias Medidas No Tarifarias aplicadas.

³⁸ Para ello se recodificaron los productos al sistema de Clasificación Central de Productos (CPC) versión 1.1 de acuerdo a las tablas de correspondencia de <https://unstats.un.org>.

Durante la investigación se evidenció la existencia de diferencias entre los datos de comercio reportados por los organismos de estadísticas de cada país miembro de los bloques regionales y el Ministerio de Comercio de la República Popular China (MOFCOM). Adicionalmente, la nomenclatura utilizada por estos, para reportar el comercio, no se encuentra estandarizada. En consecuencia, al tomar esos datos y homogeneizarlos, se pierden observaciones.

Para disminuir estos errores, se ha tomado como fuente principal las bases de datos del CEPIL, instituto que ha desarrollado procedimientos para reconciliar las declaraciones, tanto de los países exportadores como de los importadores³⁹. Por otro lado, los datos acerca de tarifas y medidas no tarifarias se encuentran en fuentes distintas a las de los datos de comercio, a pesar de que son datos relacionados entre sí y que afectan al comercio en sí mismo.

Estructura del Modelo

Como resultado del tratamiento de datos, se obtiene un panel de 3 dimensiones donde se tienen i países, p productos y tiempo t . Para poder realizar el modelo en STATA se transforma este panel tridimensional en uno bidimensional donde se agrupa cada país i con su producto exportado p . En consecuencia, el nuevo panel tiene dos dimensiones a saber: producto-país i y tiempo t . Al hacer este cambio no se pierden observaciones ni se agregan variables adicionales que puedan disminuir la eficiencia del modelo. El panel bidimensional contiene 117.388 observaciones, sin embargo, este panel es separado según los bloques de integración regional. Dado que los datos son de países, en algunos casos para ciertos años pueden faltar observaciones. De esta manera, se tiene un panel desbalanceado para el Mercosur y otro para la Alianza del Pacífico.

El modelo general a estimar en ambos casos será:

$$\ln(X_{ijt}^{S. \text{ Primario}}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(PBI_{it}) + \beta_2 \ln(PBI_{jt}) + \beta_3 \ln(DIST_{ij}) + \beta_4 \ln(POP_{it}) + \beta_5 \ln(POP_{jt}) + \beta_6 OMC_{jt} + \beta_7 TLC_{ijt} + \beta_8 REL_{ij} + \beta_9 TARIF_{ijt} + \beta_n \sum MNT_{ijt} + \mu_{ijt} \quad (1)$$

³⁹ Ver www.cepii.fr.

$$\ln(X_{ijt}^{S. Industrial}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(PBI_{it}) + \beta_2 \ln(PBI_{jt}) + \beta_3 \ln(DIST_{ij}) + \beta_4 \ln(POP_{it}) + \beta_5 \ln(POP_{jt}) + \beta_6 OMC_{jt} + \beta_7 TLC_{ijt} + \beta_8 REL_{ij} + \beta_9 TARIF_{ijt} + \beta_n \sum MNT_{ijt} + \mu_{ijt} \quad (2)$$

Donde:

-i: indica a los países miembros del bloque de integración regional.

-j: indica China.

- $X_{ijt}^{S. Primario}$ son las exportaciones por producto pertenecientes al sector primario de la economía de los países miembros del bloque de integración regional hacia China.

- $X_{ijt}^{S. Industrial}$ son las exportaciones por producto pertenecientes al sector industrial de la economía de los países miembros del bloque de integración regional hacia China.

- PBI_i es el Producto Interno Bruto de los países miembros del bloque de integración regional.

- PBI_j es el Producto Interno Bruto de China.

- $DIST_{ij}$ es la distancia entre los países miembros del bloque de integración regional y China.

- POP_i es la población de los países miembros del bloque de integración regional.

- POP_j es la población de China.

- OMC_j es una variable *dummy* que toma el valor 1 para los años en los que China hace parte de la OMC y el valor 0 en caso contrario.

- TLC_{ij} es una variable *dummy* que toma el valor 1 cuando un país miembro del bloque de integración regional tiene Tratado de Libre Comercio con China y el valor 0 en caso contrario.

- REL_{ij} es una variable que indica el grado en el que los miembros del bloque de integración regional comparten religión con China.

- $TARIF_{ij}$ Es una variable que indica la tarifa, medida en porcentaje, de los productos exportados entre los países miembros del bloque de integración regional y China.

- MNT_{ijt} son variables *dummy* donde cada una toma valor 1 si el producto tiene la Medida No Tarifaria correspondiente y el valor 0 en caso contrario⁴⁰.

- μ_{ijt} es el término del error independiente e idénticamente distribuido que está compuesto por un componente asociado a cada país μ_{ij} invariante en el tiempo e inobservable y por un componente ϑ_{ijt} impredecible asociado a shocks.

La variable de interés en todos los casos es PBI_j , es decir, el Producto Interno Bruto de China, ya que esta variable determina, en el modelo, el grado de demanda del país asiático sobre los bienes producidos por los miembros de ambos bloques regionales. Las demás variables son variables de control que permiten estimar con mayor precisión el coeficiente que acompaña a la variable de interés.

De acuerdo a la literatura, una vez realizado el modelo se espera que el coeficiente que acompaña al nivel de ingreso sea positivo dado que el tamaño de una economía, medido en términos del PBI, se relaciona de forma directa con el flujo de comercio bilateral⁴¹. No obstante, en esta literatura la variable dependiente es el flujo comercial, es decir, tanto las exportaciones como las importaciones de bienes.

Dado que en el modelo acá presentado la variable dependiente son las exportaciones del cada bloque regional por sector, se esperan dos resultados de la variable principal en simultáneo, a saber:

1. Que el coeficiente que acompaña al PBI de China sea positivo. Lo cual implica que, si aumenta el tamaño de la economía China, esta aumentaría su demanda de bienes y, en consecuencia, aumentan las exportaciones del bloque analizado hacia el país asiático. Esto es $\beta_2 > 0$
2. Que el coeficiente que acompaña al PBI de China en la ecuación gravitacional del sector primario sea mayor que el PBI de China en la ecuación gravitacional para el sector industrial. Esto es $\beta_2^{S.Primario} > \beta_2^{S. Industrial}$.

⁴⁰ Ver Tabla 3 en Anexo de Tablas.

⁴¹ Ver (Cafiero, 2005) y (Jacobo, 2010).

De esta manera se comprobaría la hipótesis según la cual, el intercambio comercial entre China y cada bloque regional constituye una relación asimétrica. El aumento de la demanda China estaría generando mayores exportaciones de bienes primarios que exportaciones de bienes industriales. Impulsando, de esta manera, una dinámica reprimarizadora de las economías miembro de los bloques de integración regional.

Por otro lado, al igual que en el modelo tradicional⁴², la distancia geográfica y cultural se relaciona de forma inversa con las exportaciones. Esto es así porque ambas variables actúan como *proxys* de los costos de transporte y de relaciones estrechas gracias a un factor cultural común, como lo podría ser la religión, el lenguaje o compartir fronteras. Por lo tanto, se espera que los coeficientes que acompañan a las variables distancia y religión sean negativos.

Los signos de los coeficientes que acompañan a las variables referentes a la población POP_i y POP_j , pueden ser ambiguos. De acuerdo con Cafiero (2005), “cuanto más grande la población de un país, más diversificada podría estar su producción haciendo que sea más autosuficiente” (p.78); esto implica una reducción en las importaciones. Por lo tanto, de acuerdo con Jacobo (2010), hay un efecto absorción en la economía.

Por otro lado, “cuánto más grande es la población, más posibilidades tiene el país de aprovechar las economías de escala, incrementando así su especialización productiva” (Cafiero, 2005, p. 78); esto implica un aumento en las importaciones. Por lo tanto, hay un efecto de economías de escala (Jacobo, 2010).

A su vez, se espera que los signos que acompañan a las variables OMC_j y TLC_{ij} sean positivos ya que implican un mayor grado de apertura comercial. Por otro lado, se espera que el coeficiente que acompaña a la variable tarifas sea negativo, dado que un aumento en los aranceles disminuiría las importaciones de bienes por parte de China, lo que afectaría a las exportaciones de bienes de los miembros de los bloques de integración. Por último, se espera

⁴² En el modelo tradicional, propuesto por Tinbergen (1962), el flujo comercial se relaciona positivamente con el tamaño de las economías y negativamente con la distancia entre ellas, esta última entendida como la distancia física y cultural. Ver apartado Metodología.

que el signo de los coeficientes de las Medidas No Tarifarias sea negativo en tanto las medidas técnicas y no técnicas al comercio actúan como barreras a la libre entrada de bienes.

Método de estimación

Dado que se tienen datos de panel, la estimación del modelo se hará a través del método de datos de panel que resulte más adecuado para la situación presentada. En este sentido, la estimación por el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios para datos de panel (POLS) mete a la heterogeneidad inobservable dentro del término del error de manera tal que, en cada momento del tiempo, en el error compuesto μ_{ijt} está la suma entre el error idiosincrático ϑ_{ijt} y el efecto inobservable μ_{ij} , entonces $\mu_{ijt} = \vartheta_{ijt} + \mu_{ij}$.

Los estimadores resultantes de una estimación de este tipo serán consistentes si las variables explicativas del modelo se encuentran incorrelacionadas con el error compuesto, es decir $E(X'_{ijt}, \mu_{ijt}) = 0$ con $t = 1, 2, \dots, T$. Esto implica suponer exogeneidad contemporánea $E(X'_{ijt}, \vartheta_{ijt}) = 0$ y que el efecto inobservable no esté correlacionado con las variables explicativas $E(X'_{ijt}, \mu_{ij}) = 0$ (Wooldridge, 2010).

Al igual que el modelo POLS, el modelo de Efectos Aleatorios (RE) mete a la heterogeneidad inobservable dentro del término del error, considerando al efecto inobservable μ_{ij} como una variable aleatoria independiente e idénticamente distribuida. En la literatura moderna, un efecto aleatorio implica que las variables explicativas y la heterogeneidad inobservada están incorrelacionadas $Cov(X'_{ijt}, \mu_{ij}) = 0$.

Asimismo, para que los estimadores resultado de este método sean consistentes se debe cumplir el supuesto de exogeneidad estricta $E(\mu_{ijt} | X'_{ij}, \mu_{ij}) = 0$ con $t = 1, 2, \dots, T$. Es decir, que el error compuesto no solamente esté incorrelacionado con las variables explicativas contemporáneamente, sino que, además, sea ortogonal⁴³ a ellas en otros periodos ($\forall t$). De esta

⁴³ El supuesto de ortogonalidad implica que las variables explicativas y los errores no estén correlacionados en ningún tiempo t .

manera se descarta la presencia de retroalimentaciones entre las variables explicativas y la variable dependiente en momentos distintos del tiempo (Wooldridge, 2010).

Realizar la estimación del modelo gravitacional presentado, ya sea por medio del método POLS o RE, sería incorrecto porque las variables dependientes del modelo (X'_{ij}) se correlacionan con el efecto inobservable μ_{ij} . Según Baltagi et al. (2017), estos problemas de endogeneidad aparecen cuando se utiliza el PBI y variables asociadas a los costos relacionados al comercio como regresores de los flujos comerciales debido a que no se está teniendo en cuenta la “resistencia multilateral”.

Esta “resistencia” se da porque el comercio entre países es afectado por múltiples factores como las capacidades de la infraestructura y tecnología asociadas a la producción y el comercio, los subsidios o incentivos a algún sector de la economía, la productividad del trabajo, las relaciones diplomáticas y relaciones comerciales con terceros, entre otros que, a su vez, afectan el comportamiento tanto de las exportaciones como del PBI, y que no es completamente posible observarlos y/o cuantificarlos. Por otro lado, hay problemas de endogeneidad asociados a los Tratados de Libre Comercio (TLC) ya que, de acuerdo con Baier et al. (2011), cuando los países eligen ingresar a un TLC lo hacen por motivos relacionados con su nivel de comercio.

Asimismo, las tarifas se correlacionan con el efecto inobservable μ_{ij} debido a la “resistencia multilateral”. Es decir que, como los países y regiones operan comercialmente en un mundo multilateral, los costos asociados al comercio no dependen solamente del par de países o regiones que comercian, sino que, también dependen de la coyuntura internacional y del flujo de comercio mundial (Behar & Nelson, 2014). Por lo tanto, la presencia de heterogeneidad inobservable, asociada a las variables explicativas del modelo, genera estimadores sesgados e inconsistentes bajo los métodos POLS y RE, dado que no se cumple $E(X'_{ijt}, \mu_{ij}) = 0$ y $Cov(X'_{ijt}, \mu_{ij}) = 0$ respectivamente.

Para solucionar estos inconvenientes resulta apropiado realizar una estimación por el método de efectos fijos, ya que este considera a la heterogeneidad inobservable como un parámetro. Un efecto fijo implica que las variables explicativas y el efecto inobservable pueden estar correlacionadas $Cov(X'_{ijt}, \mu_{ij}) \neq 0$.

No obstante, al igual que el modelo de efectos aleatorios (RE), el modelo de efectos fijos supone exogeneidad estricta $E(\mu_{ijt} | X'_{ij}, \mu_{ij}) = 0$ con $t = 1, 2, \dots, T$. Por lo tanto, el error debe ser ortogonal a las variables explicativas contemporáneamente y en otros periodos, eliminando la presencia de correlación serial entre las variables en momentos distintos del tiempo (Wooldridge, 2010). De lo contrario si, por ejemplo, los errores siguieran un proceso autorregresivo de orden uno habría presencia de correlación serial.

Para analizar la presencia de correlación serial, se realiza un test de Wooldridge en las ecuaciones de gravedad del modelo cuya hipótesis nula es la inexistencia de correlación serial de primer orden. Como resultado del test se obtiene:

Test de autocorrelación Ecuación 1 en el Mercosur

Wooldridge test for autocorrelation in panel data			
H0: no first-order autocorrelation			
F(	1,	597)	= 32.884
	Prob > F =		0.0000

Test de autocorrelación Ecuación 2 en el Mercosur

Wooldridge test for autocorrelation in panel data			
H0: no first-order autocorrelation			
F(	1,	2959)	= 133.789
	Prob > F =		0.0000

Test de autocorrelación Ecuación 1 en la AP

Wooldridge test for autocorrelation in panel data			
H0: no first-order autocorrelation			
F(	1,	608)	= 38.126
	Prob > F =		0.0000

Test de autocorrelación Ecuación 2 en la AP

Wooldridge test for autocorrelation in panel data			
H0: no first-order autocorrelation			
F(	1,	3317)	= 148.739
	Prob > F =		0.0000

Se puede observar que, para ambas ecuaciones, en ambos bloques regionales el p_valor es menor a 0,05, lo cual indica una fuerte evidencia en contra de la hipótesis nula. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa de que existe, para ambos bloques de integración, autocorrelación serial

de orden 1, tanto en las exportaciones de bienes primarios como en las de bienes industriales, con las variables explicativas del modelo.

Una alternativa para corregir la correlación serial cuando el error compuesto no sigue una caminata aleatoria es estimar el modelo por el método de Efectos Fijos con una perturbación AR(1). Este método tiene en cuenta que el efecto inobservado puede estar correlacionado con las variables explicativas $Cov(X'_{ijt}, \mu_{ij}) \neq 0$ y mitiga las potenciales retroalimentaciones que pueden surgir de la relación entre la variable dependiente y las independientes, dado que capta la variabilidad no estimada por estas últimas (X'_{ij}) y que termina en el término de error μ_{ijt} .

La estimación por medio del método de Efectos Fijos con una perturbación AR(1) hace que, en el modelo gravitacional, solamente se tengan variables que varían en el tiempo y las *dummies* temporales generando estimadores insesgados. Sin embargo, esta situación impide distinguir los efectos de las variables invariantes en el tiempo de los efectos inobservables. Por lo tanto, de la ecuación (1), se pierde la posibilidad de estimar características de los países que están fijas y que influyen en las relaciones comerciales entre ellos, como los costos de transporte ($DIST_{ij}$) y los factores culturales compartidos, como la religión (REL_{ij}), entre los miembros de ambos bloques regionales y China.

Asimismo, dado que los paneles están desbalanceados, las observaciones para las cuales se tiene solo un solo año no juegan ningún rol en la estimación por este método. De acuerdo con Wooldridge (2006) “la falta de observaciones para algunos (individuos) i no está correlacionada con los errores idiosincráticos μ_{ijt} , (por lo tanto) el panel desbalanceado no causa problemas”⁴⁴ (p. 491).

En consecuencia, las ecuaciones de gravedad del modelo a estimar por medio del método de Efectos Fijos con perturbación AR(1) son:

Para la Alianza del Pacífico:

$$\ln(X_{ijt}^{S. \text{ Primario}}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(PBI_{it}) + \beta_2 \ln(PBI_{jt}) + \beta_3 \ln(POP_{it}) + \beta_4 \ln(POP_{jt}) + \beta_5 OMC_{jt} + \beta_6 TLC_{ijt} + \beta_7 TARIF_{ijt} + \beta_n \sum_{ijt} MNT_{ijt} + \mu_{ijt} \quad (3)$$

⁴⁴ Traducción propia. Paréntesis añadidos.

$$\ln(X_{ijt}^{S. Industrial}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(PBI_{it}) + \beta_2 \ln(PBI_{jt}) + \beta_3 \ln(POP_{it}) + \beta_4 \ln(POP_{jt}) + \beta_5 OMC_{jt} + \beta_6 TLC_{ijt} + \beta_7 TARIF_{ijt} + \beta_n \sum MNT_{ijt} + \mu_{ijt} \quad (4)$$

Para el Mercosur⁴⁵:

$$\ln(X_{ijt}^{S. Primario}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(PBI_{it}) + \beta_2 \ln(PBI_{jt}) + \beta_3 \ln(POP_{it}) + \beta_4 \ln(POP_{jt}) + \beta_5 OMC_{jt} + \beta_6 TARIF_{ijt} + \beta_n \sum MNT_{ijt} + \mu_{ijt} \quad (5)$$

$$\ln(X_{ijt}^{S. Industrial}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(PBI_{it}) + \beta_2 \ln(PBI_{jt}) + \beta_3 \ln(POP_{it}) + \beta_4 \ln(POP_{jt}) + \beta_5 OMC_{jt} + \beta_6 TARIF_{ijt} + \beta_n \sum MNT_{ijt} + \mu_{ijt} \quad (6)$$

Resultados del Modelo

De acuerdo con lo esperado, en el caso de la Alianza del Pacífico (Tabla 1), el signo del coeficiente que acompaña a la variable PBI de China es positivo para ambas ecuaciones. Sin embargo, de acuerdo con el modelo, un aumento del 1% en el PBI del gigante asiático implica un aumento del 54,1% de las exportaciones de bienes primarios y un aumento del 74,3% de las exportaciones de bienes industriales hacia China con una significatividad del 5% y del 1% respectivamente.

Por lo tanto, un aumento de la demanda de productos por parte de China aumentaría en mayor medida las exportaciones de bienes industriales que la de bienes primarios del bloque. Este resultado se debe, principalmente, al gran peso que tiene México dentro de este bloque de integración regional y a su especialización exportadora en manufacturas con contenido tecnológico alto y medio.

Por otro lado, un aumento de la población china en 1% implica una reducción del 52,3% de las exportaciones de manufacturas con un 5% de significatividad. En este caso hay presencia de efecto absorción, por el cual, China sería más autosuficiente y, por lo tanto, disminuye las importaciones de manufacturas de la AP.

⁴⁵ En las ecuaciones de gravedad para el Mercosur no aparece la variable TLC_{ijt} debido a que ninguno de sus miembros tiene Tratado de Libre Comercio con China.

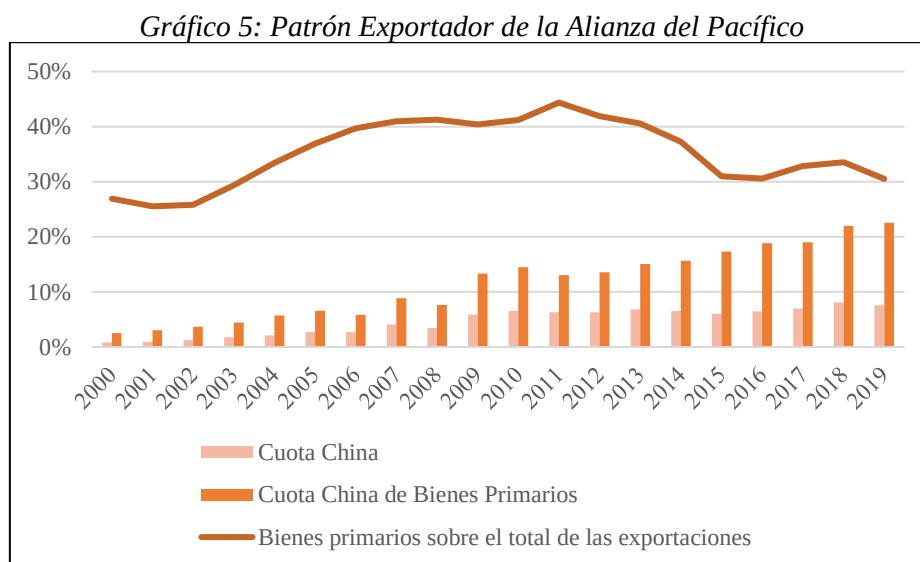
Tabla 1: Resultados del modelo gravitacional en la Alianza del Pacífico

VARIABLES	(3) Exportaciones S. Primario	(4) Exportaciones S. Industrial
$\ln(PBI_{it})$	-0.454 (0.510)	-0.206 (0.242)
$\ln(PBI_{jt})$	0.541** (0.224)	0.743*** (0.076)
$\ln(POP_{it})$	-0.417 (0.865)	-0.361 (0.414)
$\ln(POP_{jt})$	0.312 (0.490)	-0.523** (0.241)
OMC_{jt}	-0.535 (0.345)	0.012 (0.176)
TLC_{ijt}	0.489 (0.327)	-0.045 (0.204)
$TARIF_{ijt}$	0.014* (0.008)	-0.002 (0.004)
MNT_{ijtA}	-0.047 (0.126)	0.165 (0.168)
MNT_{ijtB}	-0.139 (0.114)	0.003 (0.073)
MNT_{ijtC}	0.340 (0.281)	0.448 (0.274)
MNT_{ijtE}	0.200 (0.224)	-0.070 (0.125)
MNT_{ijtF}	-0.133 (0.226)	-0.439 (0.343)
MNT_{ijtG}	-0.563 (1.585)	0.268 (2.131)
MNT_{ijtH}	0.321 (1.274)	0.372 (0.613)
MNT_{ijtI}	2.555*** (0.971)	-0.063 (0.462)
MNT_{ijtP}	-0.173 (0.142)	-0.150 (0.106)
Constante	6.765*** (0.272)	6.178*** (0.150)
Observaciones	7,424	43,501

Errores Estándar en paréntesis
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.10

A su vez, tener un Acuerdo de Libre Comercio implicaría un aumento de las exportaciones de bienes primarios en 48,9% mientras que reduciría las exportaciones de manufacturas en 4,5%. Aunque este resultado es coherente con el principio de ventajas competitivas que yace detrás de los TLC firmados por Perú y Chile con China, los coeficientes resultado del modelo resultan no significativos⁴⁶.

Dados estos resultados, no se puede afirmar la existencia de una dinámica reprimerizadora de la demanda china en la canasta exportadora de la Alianza del Pacífico. Este resultado se debe a que, en primer lugar, los miembros de la AP han tenido un vínculo tardío con China, a pesar de que tanto Chile como México hacen parte del APEC⁴⁷.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del UNCTAD. Nota: la “Cuota China”, es la participación de las exportaciones hacia el gigante asiático en el total de las exportaciones de la AP y la “Cuota China de Bienes Primarios” es la participación de las exportaciones de productos primarios hacia China en el total de las exportaciones de bienes primarios de la AP hacia el mundo. Nota 2: Como bienes primarios se tomaron todos los bienes incluidos en las clasificaciones 0,1,2,3,4 y 68 del SITC.

No obstante, al analizar el patrón exportador⁴⁸ de este bloque de integración (gráfico 5), se puede observar que las exportaciones de la Alianza del Pacífico⁴⁹ hacia China han crecido a lo largo

⁴⁶ El análisis acerca del impacto de los TLC en la región y sus implicaciones está fuera del alcance del presente trabajo de investigación.

⁴⁷ Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico.

⁴⁸ Se analiza el patrón exportador para la Alianza del Pacífico y el Mercosur tomando como referencia el análisis realizado por Santana Suárez (2019), quien estudia la dinámica reprimerizadora en Argentina, Brasil, Chile, Cuba, Perú, Uruguay y Venezuela como resultado del aumento de la demanda china en el periodo 1995-2016.

⁴⁹ Si bien la Alianza del Pacífico se creó en 2011, para elaborar el gráfico se han agregado los datos de sus Estados miembro con el fin de mostrar la evolución de un periodo de mayor plazo.

de todo el periodo, aunque lo han hecho más marcadamente a partir del 2008-2009. Para 2019, China fue el destino del 8% de las exportaciones totales de la AP. A su vez, del total de bienes primarios exportados por la AP, el 23% tuvo como destino el gigante asiático.

En segundo lugar, el resultado también se debe a que México es el país con mayor peso dentro del bloque. Su especialización productiva en bienes manufacturados con contenido tecnológico⁵⁰, hace que este tipo de bienes tengan mayor peso en el comercio exterior del bloque. La participación de estos bienes no es compensada por las mayores exportaciones de productos primarios hacia China. Estas últimas, están jalonadas, principalmente, por Chile y Perú, países que tienen Tratados de Libre Comercio con el gigante asiático⁵¹.

En este sentido, las exportaciones de bienes con contenido tecnológico alto y medio por parte de México aún son significativas a pesar de que, la cuota mexicana de bienes primarios hacia China aumentó del 1% en 2009 al 5% en 2019, pasando de exportar principalmente a China máquinas, aparatos mecánicos y reactores nucleares en 2001 a minerales metalíferos de cobre, hierro y zinc en 2019⁵², evidenciando así un cambio reciente hacia la exportación de bienes primarios.

Adicionalmente, México es el único país de la AP que compite con China en la producción de bienes manufacturados. De acuerdo con Dussel Peters (2009), “China ha reemplazado una parte sustancial de la producción mexicana, tanto para el mercado interno como para la exportación, especialmente en sectores orientados hacia los Estados Unidos”⁵³ (p. 377). Esta situación representa desafíos para México que, de no ser resueltos, podrían conducir a la producción de bienes de menor valor agregado y/o a la reprimarización de su canasta exportadora.

Chile, por su parte, tiene un perfil primario-exportador debido a la alta participación de los bienes primarios en el total de sus exportaciones al mundo. A su vez, la participación de este tipo de bienes en las exportaciones hacia China ha aumentado, pasando del 6% en el 2000 al 37% en el 2019. De acuerdo con Barton (2009), “el aumento de la clase media china generaría oportunidades para las exportaciones chilenas no tradicionales por medio del tratado de libre

⁵⁰ Debido a la gran cantidad de industrias norteamericanas en territorio mexicano, producto del Acuerdo de Libre Comercio que sostiene ese país con Estados Unidos y Canadá.

⁵¹ Para observar el patrón exportador de los países miembro de la AP, ver Gráfico 7 en Anexo de Gráficos.

⁵² Ver Tabla 4 en Anexo de Tablas.

⁵³ Traducción propia.

comercio que creará nuevas demandas para los sectores exportadores no metalíferos de Chile”⁵⁴. Contrario a lo esperado por este autor, el aumento de la demanda China ha elevado los precios de los bienes primarios, lo que ha incrementado la exportación chilena de minerales metalíferos al gigante asiático⁵⁵. Por lo tanto, este país no solo es primario-exportador, sino que no ha logrado diversificar sus exportaciones hacia sectores no tradicionales.

Perú, quien históricamente ha tenido más relación con China, ha aumentado la participación de las exportaciones primarias del 63% al 75% durante el periodo mencionado. La cuota china pasó del 7% al 29,4% y la participación de las exportaciones de bienes primarios hacia China pasaron del 11% al 39% entre el 2000 y el 2019, de las cuales el 78,2% corresponden a exportaciones de minerales metalíferos.

Por su parte, Colombia, país que no ha tenido tanta relación con el gigante asiático, aumentó la exportación de bienes a China del 2,8% en 2009 al 11% en 2019 y la cuota de exportaciones de bienes primarios hacia el país asiático aumentó del 2,5% al 14,1% en el mismo periodo. En este caso, los combustibles y aceites minerales representaron el 88,6% del total exportado hacia el gigante asiático en 2019⁵⁶.

En consecuencia, a pesar de que con el resultado del modelo no se puede afirmar la existencia de una dinámica reprimarizadora en la canasta exportadora de todo el bloque regional, las exportaciones de bienes primarios de todos los miembros del bloque hacia la potencia asiática son mayores que la participación de China en el total de las exportaciones. Esto implica que estos sectores estarían teniendo mayor dinamismo, lo que en el largo plazo podría repercutir en el desarrollo de los países miembro.

Particularmente, cuando se analiza la participación del bloque en las importaciones de China⁵⁷ se encuentra que, para 2019, un tercio de todas las importaciones de residuos de industrias alimentarias y alimentos preparados para animales provenían de la AP⁵⁸. A su vez, China ha aumentado considerablemente la importación de preparaciones de carne y pescado, frutas,

⁵⁴ Traducción propia

⁵⁵ Ver Tabla 4 en Anexo de Tablas

⁵⁶ Ver Tabla 4 en Anexo de Tablas

⁵⁷ Ver Tabla 5 en Anexo de Tablas

⁵⁸ Este tipo de importación ha disminuido considerablemente durante todo el periodo analizado, ya que para 2001, el 55% de todas las importaciones de China de este producto provenían de los países miembros de la AP.

cobre, minerales metalíferos y combustibles durante todo el periodo mencionado. Adicionalmente, la Alianza también tiene una alta concentración de sus exportaciones hacia el gigante asiático. Para 2019, las exportaciones de minerales metalíferos y cobre por parte de Chile y Perú, de combustibles por parte de Colombia y de máquinas y aparatos eléctricos por parte de México, representaron el 77% de los envíos del bloque hacia China.

Resulta, entonces, preocupante el incremento de las relaciones comerciales, principalmente primario-exportadoras, de Perú y Colombia hacia el gigante asiático que permiten evidenciar una tendencia hacia la reprimarización de la canasta exportadora de esas economías, así como el comienzo del viraje de las exportaciones mexicanas hacia China y la competencia que este último genera en el mercado norteamericano.

En el caso del Mercosur (Tabla 2), similar a lo esperado y con una significatividad del 1%, se encuentra que un aumento del 1% en el PBI de China implica un aumento del 47,5% en las exportaciones de bienes primarios del bloque. No obstante, de acuerdo con el modelo, un aumento del 1% del PBI chino implica una reducción del 27,3% en las exportaciones de bienes industriales. Si bien en este caso no se cumple con el signo esperado en la ecuación de gravedad del sector industrial, el resultado puede deberse a que, cuando aumenta la riqueza en el gigante asiático, aumente la producción local o se sustituyan importaciones del Mercosur por las de otros países competidores que tengan ventaja competitiva en bienes industriales.

Se puede observar que el aumento de las exportaciones de bienes primarios, ante un aumento del PBI de China, es mucho más alto que las exportaciones de bienes industriales del bloque. Por lo tanto, un aumento de la demanda China de productos del bloque genera mayores exportaciones de bienes primarios que de otro tipo de bienes, dada la especialización productiva en bienes de poco valor agregado o contenido tecnológico que tiene el Mercosur.

A su vez, que el país importador coloque restricciones sanitarias y fitosanitarias a los productos del sector primario provenientes del Mercosur implica, con un nivel de significatividad del 10%, una reducción de las exportaciones de este tipo de bienes en 21,1%.

Tabla 2: Resultados del modelo gravitacional en el Mercosur

VARIABLES	(5) Exportaciones S. Primario	(6) Exportaciones S. Industrial
$\ln(PBI_{it})$	0.203 (0.269)	0.524*** (0.130)
$\ln(PBI_{jt})$	0.475*** (0.175)	-0.273*** (0.085)
$\ln(POP_{it})$	-1.234*** (0.450)	-1.033** (0.419)
$\ln(POP_{jt})$	0.165 (0.322)	1.065 (0.817)
OMC_{jt}	-0.441 (0.297)	0.700*** (0.147)
$TARIF_{ijt}$	0.004 (0.006)	0.009*** (0.004)
MNT_{ijtA}	-0.211* (0.125)	0.173 (0.165)
MNT_{ijtB}	0.084 (0.114)	0.076 (0.078)
MNT_{ijtC}	-0.165 (0.280)	-0.303 (0.288)
MNT_{ijtE}	0.285 (0.212)	-0.039 (0.119)
MNT_{ijtF}	-0.372 (0.232)	-0.242 (0.347)
MNT_{ijtG}	-3.240* (1.750)	0.451 (4.011)
MNT_{ijtH}	0.681 (1.047)	0.208 (0.562)
MNT_{ijtI}	-2.355 (2.098)	0.092 (0.336)
MNT_{ijtP}	-0.113 (0.146)	0.007 (0.108)
Constante	6.494*** (0.289)	6.026*** (0.159)
Observaciones	7,697	40,776

Errores Estándar en paréntesis
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Por otro lado, un aumento del 1% en el PBI del Mercosur implica un aumento del 52,4% de las exportaciones de bienes industriales a China con un nivel de significatividad del 1%. En

consecuencia, aumentos del PBI del bloque podrían generar mayor producción de bienes industriales para exportación hacia el gigante asiático, lo que podría evidenciar oportunidades para diversificar la canasta exportadora del bloque.

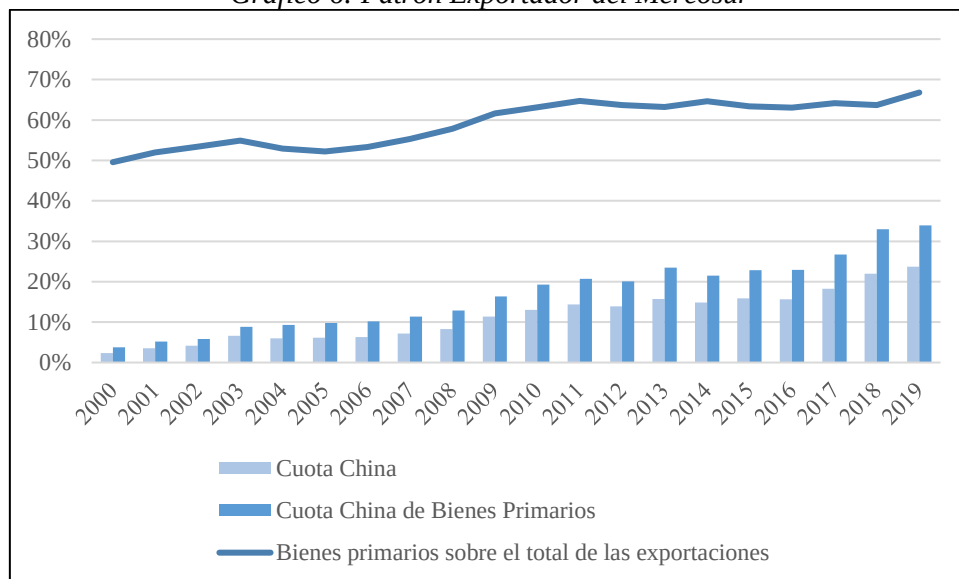
Esta idea se refuerza cuando se observa que la participación de China en la OMC (OMC_{jt}) implica un aumento del 7% en las exportaciones de bienes industriales del bloque hacia el gigante asiático con un nivel de significatividad del 1%. Este incremento evidencia la existencia de oportunidades para el Mercosur, dado que los miembros del bloque podrían insertarse en cadenas de valor que permitan aumentar las exportaciones de este tipo de bienes, no solamente a China sino al mundo.

En cuanto a la población, se encuentra que un aumento del 1% de la población del Mercosur genera una reducción de 123% de las exportaciones de bienes primarios y del 103% de las exportaciones de bienes industriales, con un nivel de significatividad del 1% y 5% respectivamente. Hay presencia del efecto absorción, por lo tanto, el Mercosur reduce las exportaciones en aras de satisfacer el mayor mercado interno.

Estos resultados evidencian la existencia de una dinámica reprimarizadora de la demanda china en la canasta exportadora del Mercosur. Este resultado se debe, por un lado, a que a pesar de que hay oportunidades en producción de bienes industriales estas no están siendo aprovechadas. De acuerdo con Durán Lima & Pellandra (2017), para aprovechar dichas oportunidades, a largo plazo, la creación de un “mercado regional ampliado (...) podría servir como una plataforma para desarrollar estructuras de exportación con mayor contenido tecnológico y lograr una transformación productiva dinámica” y, de esta forma, lograr un “*upgrading* industrial” (p. 74).

Por otro lado, los resultados también se deben al crecimiento de las exportaciones del Mercosur hacia China a lo largo de todo el periodo analizado. En este sentido, al analizar el patrón exportador de este bloque de integración (gráfico 6), se puede observar que las exportaciones del Mercosur hacia el gigante asiático han crecido más marcadamente a partir del 2008 y lo han hecho en mayor medida que en el caso de la Alianza del Pacífico. Para 2019, China fue el destino del 24% de las exportaciones totales y del 34% de las exportaciones de bienes primarios del Mercosur. Este crecimiento coincide con el mayor peso de las exportaciones de bienes primarios del bloque, sobre el total de las exportaciones hacia el mundo, que pasaron de representar el 50% en el año 2000 al 67% en el año 2019.

Gráfico 6: Patrón Exportador del Mercosur



Fuente: Elaboración propia en base a datos del UNCTAD. Nota: la “Cuota China”, es la participación de las exportaciones hacia el gigante asiático en el total de las exportaciones del Mercosur y la “Cuota China de Bienes Primarios” es la participación de las exportaciones de productos primarios hacia China en el total de las exportaciones de bienes primarios del Mercosur hacia el mundo. Nota 2: Como bienes primarios se tomaron todos los bienes incluidos en las clasificaciones 0,1,2,3,4 y 68 del SITC.

El comportamiento del Mercosur como bloque, se debe, principalmente, a la relación comercial que tiene Brasil con China⁵⁹. Brasil ha sido el país del Mercosur en el que más ha aumentado la participación de China dado que, este último, es su mayor socio comercial. En este sentido, la participación del gigante asiático en las exportaciones brasileñas pasó del 2% al 28% y la participación de los productos primarios hacia ese país pasaron del 4% al 40% entre el año 2000 y el 2019 siendo, para este último año, las semillas y frutos oleaginosos el 32,61% del total exportado a China⁶⁰.

En segunda medida, el comportamiento del Mercosur se debe a la relación que China sostiene con Argentina y Uruguay. La cuota china de Argentina se ha incrementado 7% entre el año 2000 y el año 2019 y las exportaciones en bienes primarios hacia China pasaron del 4% a más del 15% durante el periodo mencionado, donde el 47,83% del total exportado al gigante asiático corresponde a semillas y frutos oleaginosos (soja).

Uruguay, por su parte, ha aumentado la participación de bienes primarios en las exportaciones totales en un 20% y, a partir del 2009, la cuota china aumentó considerablemente llegando al

⁵⁹ Para observar el patrón exportador de los países miembro del Mercosur, ver Gráfico 8 en Anexo de gráficos

⁶⁰ Ver Tabla 4 en Anexo de Tablas.

30,5% del total de las exportaciones y al 38% de las exportaciones de bienes primarios para 2019. La carne y los despojos comestibles representaron, aproximadamente, el 60% de las exportaciones totales uruguayas al gigante asiático.

No obstante, no todos los miembros de este bloque tienen relación con China. La economía paraguaya tiene un marcado perfil primario-exportador debido a que las exportaciones de productos primarios representan el 90% del total de las exportaciones de ese país. Sin embargo, este tipo de exportación es casi nulo hacia el gigante asiático ya que, como se mencionó anteriormente, Paraguay ha tenido poca relación con China, en parte, debido a sus vínculos con Taiwán que implican un incumplimiento con el Principio de una sola China.

En consecuencia, si bien la participación de los miembros del bloque ha sido desigual, con el resultado del modelo se puede afirmar la existencia de una dinámica reprimarizadora en la canasta exportadora del bloque regional como unidad. Salvo por el caso de Paraguay, las exportaciones de bienes primarios de los miembros del bloque hacia la potencia asiática son mayores que la participación de China en el total de las exportaciones. Esto implica que la canasta exportadora del Mercosur hacia ese país está especializada en bienes primarios lo que, en el largo plazo, al igual que en la AP, podría repercutir en el desarrollo de los países miembro.

Particularmente, cuando se analiza la participación del bloque en las importaciones de China⁶¹ se encuentra que, en 2019, el 68% de todas las importaciones chinas de soja fueron del Mercosur. Por otro lado, la soja, la carne y pasta de madera son los bienes que más aumentaron su participación en el total de las exportaciones del Mercosur hacia China durante todo el periodo abarcado.

Adicionalmente, el Mercosur tiene una alta concentración de sus exportaciones hacia el gigante asiático ya que, para 2019, las semillas y frutos oleaginosos, los minerales metalíferos, los combustibles, la carne y la pasta de madera sumaron el 91% de las exportaciones que realiza el Mercosur a China. Con todo esto, se puede evidenciar que la demanda china ha incentivado la tendencia hacia la reprimarización de la canasta exportadora total del bloque, jalonada principalmente por Brasil y Argentina.

⁶¹ Ver Tabla 6 en Anexo de Tablas.

Como resultado general, el modelo gravitacional y el análisis del patrón exportador de ambos bloques de integración regional muestran que la relación China-AP y China-Mercosur estaría generando una dinámica de reprimarización en el caso del Mercosur y en el de algunos países de la Alianza del Pacífico como Perú y Colombia, con el agravante de que las exportaciones de estos países están altamente concentradas en pocos productos como los minerales metalíferos (cobre), combustibles (petróleo) y semillas y frutos oleaginosos (soja).

Esta situación de reprimarización resulta problemática porque, según Prieto et al. (2017), hay pérdida en el valor agregado de las exportaciones. Además, el sector primario genera poco empleo, hay bajos salarios y las cadenas de valor en este sector son pequeñas y escasas. Asimismo, estas economías serían más vulnerables ante un shock de precios negativo, dado que los precios de los bienes primarios son más volátiles, lo que reduce el ingreso de estos países.

Estos autores también señalan que el aumento de la participación de los bienes primarios en las exportaciones limita las posibilidades de transformación productiva porque “incentiva a los agentes económicos (...) a invertir más en la producción de estos bienes, y dejar de lado la producción de manufacturas e incluso desplazar recursos de formación bruta de capital fijo de este sector hacia sectores primarios” (Prieto et al., 2017, p. 263).

Por otro lado, López & Ramos (2008) afirman que “como nos enseña la experiencia, los procesos de crecimiento que dependen fuertemente de circunstancias externas que pueden revertirse están sujetos a vaivenes y crisis fuertes” (p. 110). En consecuencia, la dinámica reprimarizadora que estaría generando China, tanto en el Mercosur como en países de la AP como Perú y Colombia, no solamente estarían perpetuando su lugar periférico en la economía mundial, dado el escaso nivel de desarrollo que podrían alcanzar, producto de la especialización productiva en bienes primarios, sino que, además, sus economías están quedando expuestas a cambios abruptos en los precios y a crisis recurrentes.

CAPÍTULO II

INVERSIÓN CHINA EN EL MERCOSUR Y EN LA ALIANZA DEL PACÍFICO

Política y características de la inversión China en el Mercosur y la AP

Como se mencionó anteriormente, el gobierno de la República Popular China ha trazado, a través de los *Libros Blancos de Política para América Latina*, una estrategia para la región que, además de la cooperación en materia comercial, incluye la cooperación en materia de inversión.

Adicionalmente a la meta de aumentar el stock de inversiones entre China y América Latina durante los años 2015 y 2025, propuesta en el *Plan de Cooperación CELAC-China (2015-2019)* y mencionada anteriormente, se propone estimular y facilitar la inversión a través “del establecimiento de alianzas de negocios y de asociaciones” (CELAC, 2015, p. 2).

En este sentido, a través del *Libro Blanco para América Latina de 2016*, China se compromete a incentivar la expansión de sus empresas y a optimizar la inversión en la región, a través de la firma de acuerdos de protección de inversiones (State Council, 2016). Asimismo, en el *Plan de Acción Conjunto de Cooperación en Áreas Prioritarias CELAC-China (2019-2021)* se traza la promoción de inversiones “mediante el establecimiento de empresas y de asociaciones, protegiendo los derechos e intereses legítimos de las empresas y de los Estados de ambas Partes, de acuerdo con las legislaciones nacionales” (CELAC, 2018, p. 5).

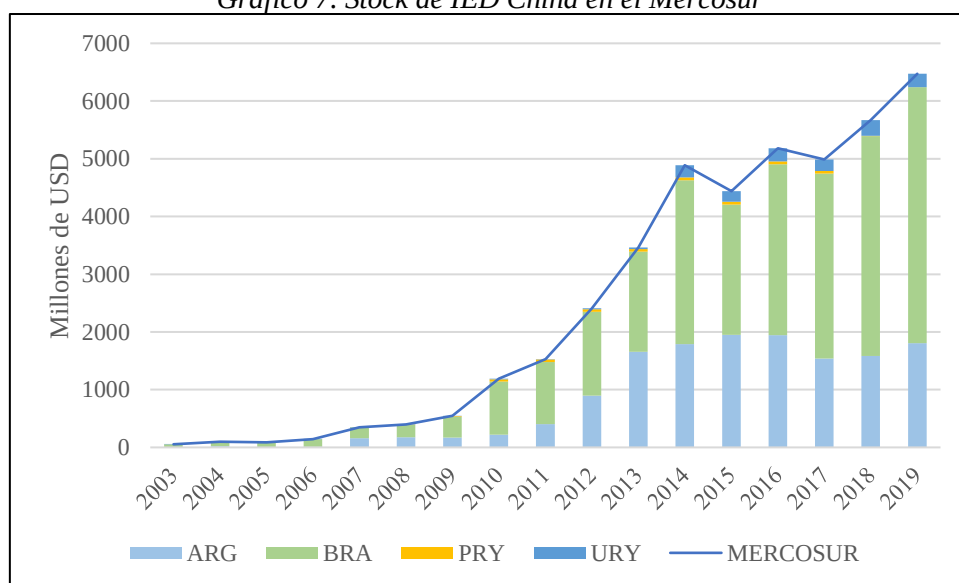
Todas estas metas y políticas responden a la estrategia “*going out*” comenzada en la década de 1990 por parte del gobierno chino. Esta estrategia “supone un estímulo para que las empresas chinas inviertan más en el extranjero.” (Shixue, 2017, p. 267). Esto incluye la oferta por parte del gobierno del país asiático de “políticas preferenciales y medidas de estímulo para las actividades en el exterior, así como para regularlas y monitorearlas” (Shixue, 2017, p. 272). Por lo tanto, la estrategia del gobierno de China fue hacer que sus empresas se tornaran globales, es decir, que sus empresas tuvieran presencia en distintos países del mundo.

Dentro de esa estrategia la región latinoamericana cumple un rol fundamental, ya que esta es rica en recursos naturales y, según Shixue (2017), “aparte de compensar el déficit de la acumulación de capital en América Latina, la inversión china también puede crear empleo y

mejorar la infraestructura de los países anfitriones” (p. 289). Esta inversión está liderada por empresas estatales que llegan a los países de la región con una propuesta única y cerrada que otorga créditos baratos y mayores tiempos de gracia (Burgos & Girado, 2015).

En el caso del Mercosur (gráfico 7), se puede observar que el stock de inversión por parte de empresas chinas ha aumentado considerablemente. Mientras que en el año 2003 se invirtieron solamente USD53,7 millones, para 2019 el stock de inversión llegó a ser de USD6.472 millones. Particularmente, en el periodo 2009-2019 las inversiones de China en el Mercosur se multiplicaron 12 veces.

Gráfico 7. Stock de IED China en el Mercosur

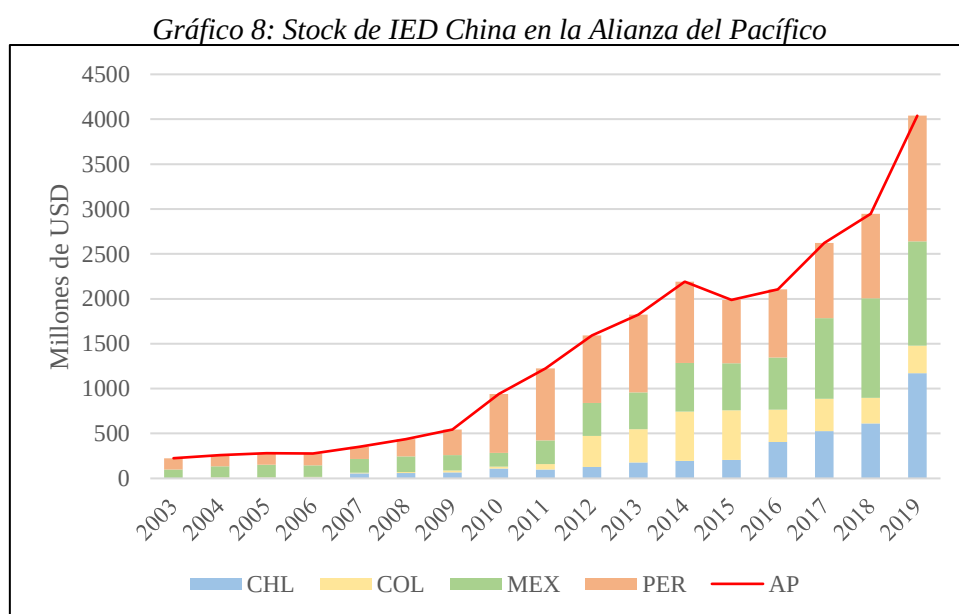


Fuente: Elaboración propia en base a datos tomados de los boletines de estadísticas sobre IED (2009-2020) publicados por el Ministerio de Comercio de la República Popular China (MOFCOM).

Los países del bloque que más inversión del gigante asiático han recibido son Brasil y Argentina, los cuales acapararon en promedio 63% y 33% de la inversión durante el periodo 2009-2019 respectivamente. Por su parte, Uruguay, a partir del año 2014, recibe 0,04% de la inversión del gigante asiático. Por otro lado, las inversiones en Paraguay fueron, en promedio, tan solo de USD38 millones durante el periodo 2008-2017. Esto se debe a que, como se dijo anteriormente, Paraguay no tiene una relación estrecha con China debido al reconocimiento, por parte del país suramericano, de Taiwán como nación independiente violando, así, el principio de “Una sola

China”. Pese a la tensión diplomática existente entre Paraguay y China, este último dirige inversiones a Paraguay, aunque en menor cuantía que a los demás miembros del bloque.

En el caso de la Alianza del Pacífico (gráfico 8), el stock de inversión por parte de empresas chinas en los países miembros del bloque también ha aumentado. Mientras que en el año 2003 la inversión del gigante asiático a México y Perú sumaba USD224,9 millones, para 2019 la inversión, en todo el bloque, alcanzó los USD4.039 millones. Particularmente, desde la creación de la AP en 2011, el stock de inversión de empresas chinas en los países miembro de este bloque de integración se cuadruplicó.



Fuente: Elaboración propia en base a datos tomados de los boletines de estadísticas sobre IED (2009-2020) publicados por el Ministerio de Comercio de la República Popular China (MOFCOM).

Perú y México son los países del bloque que más inversión de China recibieron durante todo el periodo analizado. No obstante, desde la creación de la AP, la inversión en Colombia y Chile también ha aumentado. En particular, el stock de inversión china en 2019 fue del 35% en Perú, mientras que en Chile y México fue del 29% y en Colombia del 8%. La menor participación de este último se debe a que Colombia ha sido el país que menos relación a tenido con China, ya que, históricamente, ha priorizado sus relaciones políticas y económicas con Estados Unidos.

Se evidencia, tanto en el caso del Mercosur como de la AP, que durante el periodo 2003-2009 el stock de inversión fue, en promedio, menor a los USD500 millones. A partir del 2009, el

stock de inversión se multiplicó considerablemente. Este avance de la inversión de China en los países miembro de ambos bloques de integración responde a la política de expansión del gigante asiático en la región latinoamericana, tal y como se lo habían propuesto en los *Libros Blancos de Política China para América Latina* y en los planes de cooperación entre el gigante asiático y la CELAC, mencionados anteriormente.

Por otro lado, no fue posible realizar el análisis acerca de los sectores a los que la inversión china se ha dirigido, ya que los boletines estadísticos realizados por el Ministerio de Comercio de la República Popular China (MOFCOM) no poseen la información de manera desagregada por país y por sector. Las demás fuentes consultadas también carecen de esta información.

Modelo Gravitacional

El análisis anterior dio cuenta de la política llevada a cabo por China en la región latinoamericana y permitió observar algunas características de la Inversión Extranjera Directa (IED) realizada por el gigante asiático en el Mercosur y en la AP. A continuación, se realizará la estimación de un modelo gravitacional cuyos objetivos serán, por un lado, observar los determinantes de la inversión por parte de China en cada uno de los bloques de integración⁶² y, por otro lado, medir el impacto que estos tienen en la variación del flujo de inversión del gigante asiático hacia los países miembro del Mercosur y la AP para el periodo 2003-2019⁶³.

De acuerdo con las visiones teóricas planteadas en la revisión de literatura, los impactos de la relación China-Mercosur y China-AP, en materia de inversión, pueden diferir. La primera visión plantea que la IED China puede representar una gran oportunidad para el desarrollo de las economías de la región. En este sentido, Calderon Arnulphi (2012) plantea la existencia de oportunidades si se atrae y canaliza la IED hacia proyectos que “generen encadenamientos positivos a otros sectores económicos que conduzcan a mayor productividad y empleo”,

⁶² En el caso de la inversión, no fue posible realizar el modelo para medir el impacto teniendo en cuenta los sectores primario e industrial como en el capítulo anterior, debido a que los datos de los flujos de inversión de China en el Mercosur y AP no se encuentran desagregados por sector. Motivo por el cual no se puede realizar la comparación de modo similar.

⁶³ El periodo a analizar queda acotado a los años 2003-2019 debido a que no fue posible encontrar Boletines de Estadísticas con datos de fechas previas al 2003.

particularmente al sector de infraestructura para que se reduzcan los costos de producción y se facilite el transporte de los bienes y servicios (p. 48).

En una línea similar se encuentra la Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Dadas las restricciones en términos fiscales que poseen los países de la región, este organismo afirma que "La IED puede ser un factor clave para la transferencia de tecnología" (CEPAL, 2018a, p. 97) que contribuya a la mejora en la competitividad y la productividad y al desarrollo de infraestructura. Además, encuentran en sectores como las telecomunicaciones, la industria automotriz y las energías no convencionales una oportunidad para el desarrollo de los países de la región latinoamericana. Sectores a los que las empresas chinas se sienten atraídos (CEPAL, 2018a).

Por el contrario, la segunda visión teórica plantea que la IED China puede generar un proceso de reprimarización de las economías miembro de ambos bloques de integración. Para Laufer (2017), "la inversión china en la región refuerza el patrón interindustrial de la relación comercial y una vía de industrialización limitada y dependiente que acentúa la tendencia hacia la reprimarización de las estructuras productivas regionales"(p. 26).

Esto debido a que las relaciones comerciales con el gigante asiático han reorientado las economías hacia actividades primarias y las inversiones han impulsado esa tendencia. A su vez, las empresas chinas estimulan esta forma de relacionamiento "como condición para mantener abierto el mercado chino a las exportaciones de la región y para seguir destinando a ella sus inversiones y sus aportes financieros" (Laufer, 2017, p. 20).

De Benedictis (2019), por su parte, opina que la profundización en las exportaciones de bienes primarios ha sido acentuada por la concentración de las inversiones en algunos sectores productivos y territorios específicos, así como, por la reducción de costos gracias a las obras de infraestructura financiadas por China. Por lo tanto, para este autor, no solamente hay una reprimarización de las economías, sino que, además, existe una relación del tipo centro-periferia.

Por otro lado, la inversión puede estar determinada por diferentes factores, que responden a diversas estrategias llevadas a cabo por las empresas, con o sin el apoyo de los Estados nacionales de los que provienen. De acuerdo con Slipak & Ghiotto (2019), "China practica con

cada país una estrategia diferenciada y flexible para desembarcar con inversiones o financiamientos. No posee un único manual para hacerlo, sino que de manera pragmática se acomoda a las idiosincrasias políticas de cada país"(p. 40), a diferencia de las potencias occidentales que canalizaban, generalmente, sus inversiones a través de todo un andamiaje de instituciones multilaterales.

Según López (2020), la inversión extranjera directa (IED) puede estar determinada por factores económicos, políticos e institucionales y por el ambiente de negocios. Entre los factores económicos se encuentra el tamaño del mercado, la disponibilidad de factores productivos, los costos laborales, la disponibilidad de mano de obra calificada, la existencia de economías de aglomeración, la infraestructura y las capacidades tecnológicas e innovativas. Por otro lado, la calidad institucional, la estabilidad política y macroeconómica, la apertura comercial y la participación en acuerdos comerciales, de inversión y/o de doble tributación generan un marco político e institucional favorable a la inversión extranjera directa.

El ambiente de negocios también puede ser relevante. En este sentido, otorgar incentivos fiscales o financieros, reducir la carga impositiva, hacer esfuerzos para promover las inversiones y garantizar derechos de propiedad favorecen la inversión extranjera. No obstante, la influencia relativa, tanto de los factores económicos y políticos como del ambiente de negocios dependerá de las estrategias y motivaciones de la IED y de los cambios en el contexto económico mundial (López, 2020).

En cuanto a las estrategias y motivaciones de la IED, Dunning & Lundan (2008) identifican cuatro tipos de motivación distintas que utilizan las empresas multinacionales. El primer motivo es la obtención de recursos (*resource seeking*) es decir, que las empresas buscan explotar un “recurso específico de mayor calidad a un costo real menor que el que obtienen por explotarlo en su propio país”⁶⁴ (p.68). Los autores, además, establecen tres tipos distintos de buscadores de recursos. El primer tipo busca recursos primarios como minerales, metales o productos agropecuarios y trata de establecer relaciones de complementariedad, gracias a las capacidades que posee y que puede brindar en el país de destino. El segundo tipo busca mano de obra no

⁶⁴ Traducción propia.

cualificada o semicualificada, mientras que el tercer tipo busca capacidad tecnológica, experiencia en gestión y capacidades organizacionales (Dunning & Lundan, 2008).

El segundo motivo de la IED es la búsqueda de mercados (*market seeking*). Se invierte en un país o región para ofrecer bienes y servicios en esos mercados o en mercados cercanos. Para ello, las empresas tienen en cuenta el tamaño y ritmo de crecimiento del mercado, así como tener acceso a proveedores y reducir los costos de producción, transporte y adaptabilidad de los productos. No obstante, la razón principal por la cual se realiza este tipo de inversión es la política activa de los gobiernos por atraerla. Para ello, los gobiernos han ofrecido diferentes incentivos, desde concesiones tarifarias y cuotas de importación favorables hasta la firma de acuerdos bilaterales de inversión (Dunning & Lundan, 2008).

El tercer motivo señalado por estos autores es la búsqueda de ganancias de eficiencia (*efficiency seeking*). En este caso, las empresas buscan aprovechar las ventajas que les brinda estar localizadas en un país, ya sea por economías de escala o de alcance o por aprovechar la dotación factorial y el marco institucional de este. El último motivo de la IED es la búsqueda de capacidades o activos estratégicos (*strategic asset seeking*). Las empresas buscan mejorar su posición de mercado o debilitar a sus competidores. Para ello recurren a la adquisición de activos y empresas en los países de destino (Dunning & Lundan, 2008).

Con el análisis de los resultados del modelo gravitacional se podrá establecer el tipo de estrategia que realiza China en cada bloque de integración, así como el impacto que han tenido las inversiones realizadas en los flujos de inversión del gigante asiático hacia los países miembro del Mercosur y la AP. Con ello se podrá determinar si las relaciones, en materia de inversión entre China-Mercosur y China-AP, representan una oportunidad o, por el contrario, estarían incentivando una dinámica reprimarizadora de las economías miembro de dichos bloques de integración regional.

Datos y tratamiento

Para hacer el modelo de gravedad, primero se tomaron los datos de los flujos de inversión directa de China en cada país miembro del bloque de los Boletines de Estadísticas de Inversión Extranjera Directa de China correspondientes a los años 2009,2010,2015 y 2020, publicados

por la Oficina Nacional de Estadísticas del Ministerio de Comercio de la República Popular China (MOFCOM)⁶⁵. De esta manera se logró armar una serie de flujos de inversión en millones de dólares para el periodo 2003-2019.

Nuevamente se tomaron los datos de las variables requeridas para estimar ecuaciones de gravedad de la base de datos *Gravity* del CEPII. Además, de los factores económicos que pueden determinar la IED mencionados en el apartado anterior, se tomaron de dicha base las variables población, Producto Interno Bruto (PBI) en miles de dólares corrientes y variables de facilitación comercial como pertenencia a Tratados de Libre Comercio (TLC) entre China con los países analizados. Para este modelo no se incluye la pertenencia a la Organización Mundial del Comercio (OMC) debido a que para el periodo analizado todos los países estudiados ya hacían parte de dicha organización.

Por otro lado, se incluyen las rentas totales de los recursos naturales. Este es un indicador de desarrollo sostenible realizado por el Banco Mundial, que actúa como *proxy* de la abundancia de recursos naturales. Está medido como la suma de las rentas del petróleo, del gas natural, de los minerales y de recursos forestales sobre el PBI de cada país⁶⁶.

De los factores políticos e institucionales que pueden determinar la inversión, se incluyen en el modelo variables que hacen referencia a la estabilidad macroeconómica, como inflación y tasa de interés. Los datos correspondientes a la tasa de inflación para Brasil, Chile, Colombia, México, Paraguay y Uruguay fueron tomados del Fondo Monetario Internacional (FMI).

Las series para Uruguay y Paraguay fueron revisadas y completadas con datos del Instituto Nacional de Estadística (INE) para el periodo 2003-2005 y del Banco Central del Paraguay para los años 2004-2005 respectivamente. A su vez, la serie para Perú fue tomada del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) cobertura Lima Área Metropolitana (base 2009=100), debido a la carencia de datos de inflación a nivel nacional para el periodo estudiado.

La serie para Argentina son datos del Centro de Estudios sobre Población, Empleo y Desarrollo (CEPED) base 2006=100 y elaborados en base al IPC INDEC hasta diciembre de 2006, CIFRA

⁶⁵ Ver Ministry of Commerce of People's Republic of China et al. (2009), Ministry of Commerce of People's Republic of China et al. (2010), Ministry of Commerce of People's Republic of China et al. (2015) y Ministry of Commerce of People's Republic of China et al. (2020).

⁶⁶ Ver <https://databank.worldbank.org/>

9 provincias desde 2007 hasta abril de 2016, IPC INDEC GBA hasta diciembre de 2016 e IPC nacional INDEC de 2017 a 2019. Por su parte, la tasa de interés real, para todo el periodo analizado, se obtuvo de la base de datos del Banco Mundial.

En cuanto al ambiente de negocios y el marco institucional, se incluyen variables que hacen referencia a la carga impositiva y a la estabilidad y eficiencia gubernamental. Los datos correspondientes al impuesto a las sociedades o *Corporate Tax Rate* (CTR) fueron tomados de la Base de datos de *Tax Foundation*⁶⁷. Mientras que el Índice de Libertad Económica y los índices de apertura del mercado fueron tomados de *The Heritage Foundation*.

El Índice de Libertad Económica incluye 12 aspectos agrupados en 4 categorías: cumplimiento de la ley, tamaño del gobierno, eficiencia regulatoria y apertura del mercado (The Heritage Foundation, 2022, p. 13). Los índices de apertura del mercado incluyen la apertura comercial, la apertura para la inversión y la apertura financiera (The Heritage Foundation, 2022, pp. 16-17).

Estructura del Modelo

Como resultado del tratamiento de datos se obtiene un panel bidimensional con i países y tiempo t . El panel contiene 136 observaciones, sin embargo, este panel es separado según los bloques de integración regional. De acuerdo con STATA, tanto para la Alianza del Pacífico como para el Mercosur, los paneles están fuertemente balanceados.

Dado que los datos de flujo de inversión desde China hacia los países miembros del bloque no están desagregados por sector, no es posible establecer dos ecuaciones para cada bloque como en el modelo realizado en el capítulo anterior. Por lo tanto, el modelo general a estimar en ambos casos será:

$$\begin{aligned} \ln(1 + IEDf_{ijt}) = & \beta_0 + \beta_1 \ln(PBI_{it}) + \beta_2 \ln(PBI_{jt}) + \beta_3 \ln(POP_{it}) + \beta_4 \ln(POP_{jt}) \\ & + \beta_5 \ln(DIST_{ij}) + \beta_6 \pi_{it} + \beta_7 r_{it} + \beta_8 CTR_{it} + \beta_9 ILE_{it} + \beta_{10} AC_{it} \\ & + \beta_{11} AI_{it} + \beta_{12} AF_{it} + \beta_{13} RRNN_{it} + \beta_{14} TLC_{ijt} + \mu_{ijt} \end{aligned} \quad (7)$$

⁶⁷ taxfoundation.org consultada el 10/08/22.

Donde:

- i : indica a los países miembros del bloque de integración regional.
- j : indica China.
- $IEDf_{ij}$ son los flujos de inversión de China hacia los miembros de cada bloque de integración regional. Se le ha sumado 1 para eliminar los flujos nulos y tomar la serie en logaritmos.
- PBI_i es el Producto Interno Bruto de los países miembros del bloque de integración regional.
- PBI_j es el Producto Interno Bruto de China.
- POP_i es la población de los países miembros del bloque de integración regional.
- POP_j es la población de China.
- $DIST_{ij}$ es la distancia entre los países miembros del bloque de integración regional y China.
- π_i es la tasa de inflación de los países miembros del bloque de integración regional.
- r_i es la tasa de interés real de los países miembros del bloque de integración regional.
- CTR_i es el impuesto de renta a las sociedades, medido como porcentaje del PIB, de los países miembros del bloque de integración regional.
- ILE_i es el Índice de Libertad Económica, medido en porcentaje, de los países miembros del bloque de integración regional.
- AC_i es el Índice de Apertura Comercial, medido en porcentaje, de los países miembros del bloque de integración regional.
- AI_i es el Índice de Apertura de las Inversiones, medido en porcentaje, de los países miembros del bloque de integración regional.
- AF_i es el Índice de Apertura Financiera, medido en porcentaje, de los países miembros del bloque de integración regional.
- $RRNN_i$ es la renta total de recursos naturales, medido como porcentaje del PIB, de los países miembros del bloque de integración regional.

- TLC_{ij} es una variable *dummy* que toma el valor 1 cuando un país miembro del bloque de integración regional tiene Tratado de Libre Comercio con China y el valor 0 en caso contrario.

- μ_{ijt} es el término del error independiente e idénticamente distribuido que está compuesto por un componente asociado a cada país μ_{ij} invariante en el tiempo e inobservable y por un componente ϑ_{ijt} impredecible asociado a shocks.

Se espera que las variables Producto Interno Bruto, tanto del bloque como de China, tengan signo positivo debido a que éstas representan la masa económica dentro del modelo de gravedad⁶⁸. Una de las variables de interés es PBI_i , es decir, el Producto Interno Bruto del bloque de integración regional, ya que este determina el tamaño del mercado y funciona como “indicador de los potenciales retornos de una inversión” (Mishra & Jena, 2019, p. 78).

Siguiendo a Asiedu (2006), en este modelo se incluye a la variable $RRNN_i$, es decir, la renta total de recursos naturales. Esta variable también es de interés, ya que mide la disponibilidad de recursos naturales de los miembros del bloque. Se espera que su signo sea positivo debido a que las inversiones del gigante asiático, tanto en el Mercosur como en la AP, se supone están guiadas por la obtención de recursos naturales, lo que reforzaría la idea de reprimarización de sus economías miembro.

Por lo tanto, se espera que $\beta_1 > 0$ y $\beta_{13} > 0$, siendo estos los coeficientes que acompañan al PBI del bloque y a la renta total de recursos naturales, respectivamente. Si esto se cumple, se comprobaría la hipótesis según la cual hay un incremento de las inversiones de China en los países miembros de la Alianza del Pacífico y del Mercosur principalmente en los sectores basados o relacionados con la extracción y uso de recursos naturales.

Respecto a las variables de control, se espera que el signo del coeficiente de la variable población (POP_i) sea negativo, ya que “un aumento de la población, manteniendo el PBI constante, generaría una reducción del PBI per cápita y, por lo tanto, una reducción de la inversión” (Blonigen et al., 2007, p. 1309). Por otro lado, se espera que el coeficiente que acompaña a la distancia geográfica, en tanto *proxy* de los costos de transporte, tenga signo negativo.

⁶⁸ Ver Kucera & Principi (2016) y Mishra & Jena (2019).

A su vez, se espera que los signos de los coeficientes que acompañan a las variables inflación (π_i), tasa de interés real (r_i) e impuesto de renta a las sociedades (CTR_i) sean negativos debido a que, según la teoría económica tradicional, bajas tasas de inflación, bajas tasas de interés y tarifas impositivas pequeñas o laxas incentivan a los inversores a invertir (Mishra & Jena, 2019).

Por el contrario, siguiendo la metodología usada por *The Heritage Foundation* para armar los índices de libertad económica, se espera que los coeficientes que acompañan a dichos índices sean positivos. En este sentido, se espera que haya mayor inversión extranjera directa en los países en los que hay mayor libertad económica (ILE_i). A su vez, se espera que la mayor apertura comercial (AC_i) atraiga inversiones.

Por otro lado, se espera que “en un país económicamente libre no haya restricciones al flujo de capital de inversión” (The Heritage Foundation, 2022, p. 463). Por lo tanto, en los países donde se controla o restringe de alguna manera los movimientos de capital, las inversiones se verán reducidas. También se espera que el índice de apertura financiera sea positivo, ya que “es un indicador de la eficiencia bancaria, así como medida de la independencia del control e interferencia del gobierno en el sector financiero” (The Heritage Foundation, 2022, p. 464). Bajo ese criterio la fundación otorga mayor puntaje a los países en los que el gobierno no interfiere en dicho sector.

Por último, se espera que el signo que acompañan a la variable TLC_{ij} sea positivo, ya que un acuerdo de este tipo implica un mayor grado de relación comercial y de inversión entre las economías que hacen parte de dicho acuerdo.

Método de estimación

Dado que se tienen datos de panel, la estimación del modelo se hará a través del método de datos de panel que resulte más adecuado para la situación presentada. Teniendo en cuenta que hay diversos factores, que pueden determinar la inversión, que no fueron incluidos dentro del modelo pero que pueden generar problemas de endogeneidad, se considera que la estimación por el método de efectos fijos es la más adecuada para este caso, ya que este considera a la heterogeneidad inobservable como un parámetro.

Dentro de la heterogeneidad inobservable se encuentran los costos laborales, las capacidades tecnológicas e innovativas, la calidad de las instituciones, las relaciones diplomáticas y los esfuerzos por promover la inversión, los derechos de propiedad, la disponibilidad de recursos humanos calificados, la infraestructura, entre otros⁶⁹. Todos estos factores se encuentran en el término del error del modelo y pueden estar correlacionados con las demás variables explicativas.

Este problema de endogeneidad afecta el comportamiento tanto de la inversión como de variables como el PBI incluidas en el modelo, ya que no es completamente posible observar y/o cuantificar dichos factores. Por lo tanto, en el modelo la $Cov(X'_{ijt}, \mu_{ij}) \neq 0$. La estimación por medio del método de efectos fijos garantizará que, aunque exista dicha correlación, los estimadores serán consistentes.

Por otro lado, el modelo de efectos fijos también supone, como se mencionó en el capítulo anterior, exogeneidad estricta. Esto implica que no debe haber presencia de correlación serial entre las variables en momentos distintos del tiempo (Wooldridge, 2010), o sea, $E(\mu_{ijt} | X'_{ij}, \mu_{ij}) = 0$ con $t = 1, 2, \dots, T$. Nuevamente, para analizar la presencia de correlación serial, se realiza un test de Wooldridge en las ecuaciones de gravedad de cada bloque de integración. La hipótesis nula es la inexistencia de correlación serial de primer orden. Como resultado del test se obtiene:

Test de autocorrelación Ecuación 7 en el Mercosur

Wooldridge test for autocorrelation in panel data			
H0: no first-order autocorrelation			
F(	1,	3)	= 4.681
	Prob > F =		0.1192

⁶⁹ Siguiendo a Asiedu (2006) y Mishra & Jena (2019), se intentó incluir dentro del modelo la tasa de alfabetización total de adultos como *proxy* de la disponibilidad de recursos humanos calificados o capital humano y la cantidad, en millones de personas, de suscripciones a internet de banda ancha como *proxy* de la infraestructura. En ambos casos la fuente utilizada fue el Banco Mundial. No obstante, estas no se incluyen en el modelo debido a que sus coeficientes no resultaron significativos e incluirlas no modificaba el grado de ajuste del mismo.

Test de autocorrelación Ecuación 7 en la Alianza del Pacífico

Wooldridge test for autocorrelation in panel data			
H0: no first-order autocorrelation			
F(	1,	3) =	4.020
	Prob > F =		0.1387

Se puede observar que, en las ecuaciones de cada uno de los bloques de integración, el p_valor es mayor a 0,05, lo cual indica que no hay evidencia alguna en contra de la hipótesis nula, por lo tanto, esta no se puede rechazar. Entonces, se puede afirmar que no hay presencia de autocorrelación serial de orden 1 entre las variables del modelo.

Dado que las variables del modelo no se correlacionan entre sí, la estimación se realizará por el método de Efectos Fijos. Este método hace que, en el modelo gravitacional, se tengan solamente las variables que varían en el tiempo y las *dummies* temporales generando estimadores insesgados. Al igual que en el capítulo anterior, esta situación impide distinguir los efectos de las variables invariantes en el tiempo de los efectos inobservables. Por lo tanto, de la ecuación (7), se pierde la posibilidad de estimar el impacto de la distancia ($DIST_{ij}$) entre los miembros de ambos bloques de integración y China.

Las ecuaciones de gravedad del modelo a estimar por medio del método de Efectos Fijos son:

Para la Alianza del Pacífico:

$$\ln(1 + IEDf_{ijt}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(PBI_{it}) + \beta_2 \ln(PBI_{jt}) + \beta_3 \ln(POP_{it}) + \beta_4 \ln(POP_{jt}) + \beta_5 \pi_{it} + \beta_6 r_{it} + \beta_7 CTR_{it} + \beta_8 ILE_{it} + \beta_9 AC_{it} + \beta_{10} AI_{it} + \beta_{11} AF_{it} + \beta_{12} RRNN_{it} + \beta_{13} TLC_{ijt} + \mu_{ijt} \quad (8)$$

Para el Mercosur⁷⁰:

$$\ln(1 + IEDf_{ijt}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(PBI_{it}) + \beta_2 \ln(PBI_{jt}) + \beta_3 \ln(POP_{it}) + \beta_4 \ln(POP_{jt}) + \beta_5 \pi_{it} + \beta_6 r_{it} + \beta_7 CTR_{it} + \beta_8 ILE_{it} + \beta_9 AC_{it} + \beta_{10} AI_{it} + \beta_{11} AF_{it} + \beta_{12} RRNN_{it} + \mu_{ijt} \quad (9)$$

⁷⁰ En la ecuación de gravedad para el Mercosur no aparece la variable TLC_{ijt} debido a que ninguno de sus miembros tiene Tratado de Libre Comercio con China.

Resultados del modelo

Como resultado para la Alianza del Pacífico (Tabla 3, columna 8a) se obtuvo, similar a lo esperado, que tanto el coeficiente del PBI del bloque de integración como el de la variable Recursos Naturales son positivos y significativos. Si el PBI de la AP aumentara en 1%, se multiplicarían casi 3 veces los flujos de inversión de China hacia el bloque. Por otro lado, un aumento del 1% en la renta total de los recursos naturales se relaciona con un aumento del 11% en los flujos de inversión del gigante asiático hacia la AP. Para ambas variables la significatividad es del 10%.

Respecto a las variables de control se evidencia, con una significatividad del 5%, que un aumento del 1% en la tasa de interés, reduciría los flujos de inversión de China hacia la AP en 11,5%, mientras que, un aumento similar en el índice de apertura de las inversiones aumentaría en 8% dichos flujos.

Por otro lado, se obtuvieron los signos esperados para las variables referentes a la población del bloque de integración, la inflación y el índice de apertura comercial. Por el contrario, para variables como el PBI de China, el índice de libertad económica, el índice de apertura financiera, el impuesto de renta a las sociedades y tener un acuerdo comercial con China, se obtuvieron signos contrarios a los esperados. Sin embargo, las variables mencionadas carecen de significatividad en el modelo.

No obstante, cuando se controla por heterocedasticidad⁷¹ (Tabla 3, columna 8b), los coeficientes del PBI del bloque de integración, de la tasa de interés y del índice de apertura de las inversiones pierden la significatividad. El coeficiente de la variable renta total de recursos naturales aumenta su significatividad al 5% y tener un acuerdo comercial con China se vuelve significativo.

Esto último implica que tener un acuerdo de este tipo reduciría los flujos de inversión en un 97%. Este resultado es contrario a la postura tradicional que afirma que los acuerdos de libre comercio incentivan la entrada de inversiones. Esto podría explicarse, por ejemplo, en el caso en el que dicha reducción estuviera acompañada de un aumento de las importaciones de bienes

⁷¹ Dadas las diferentes variables del modelo no se puede asumir que los errores de las observaciones sean homocedásticos, o sea, que tengan la misma varianza. En presencia de heterocedasticidad pueden aparecer como significativos coeficientes que no lo son. Por lo tanto, al controlar por heterocedasticidad se asegura la robustez de los desvíos o errores estándar y, por ende, la significatividad adecuada de los coeficientes estimados.

chinos por parte del bloque ya que, en ese caso, a las empresas del país asiático les sería más rentable exportar que realizar la inversión⁷².

Tabla 3: Resultados del modelo gravitacional en la Alianza del Pacífico

VARIABLES	(8a) IED Flujos Errores Estándar	(8b) IED Flujos Errores Estándar Robustos
$\ln(PBI_{it})$	2.972* (1.594)	2.972 (1.775)
$\ln(PBI_{jt})$	-0.332 (1.723)	-0.332 (1.091)
$\ln(POP_{it})$	-6.119 (17.541)	-6.119 (9.963)
$\ln(POP_{jt})$	22.254 (50.436)	22.254 (20.168)
π_{it}	-0.121 (0.077)	-0.121 (0.057)
r_{it}	-0.115** (0.046)	-0.115 (0.055)
CTR_{it}	0.035 (0.067)	0.035 (0.068)
ILE_{it}	-0.174 (0.104)	-0.174 (0.110)
AC_{it}	0.048 (0.038)	0.048 (0.033)
AI_{it}	0.080** (0.035)	0.080 (0.041)
AF_{it}	-0.039 (0.049)	-0.039 (0.028)
$RRNN_{it}$	0.111* (0.055)	0.111** (0.020)
TLC_{ijt}	-0.974 (0.668)	-0.974* (0.306)
Constante	-291.559 (577.318)	-291.559 (350.511)
Observaciones	59	59

Errores Estándar en paréntesis
 *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.10

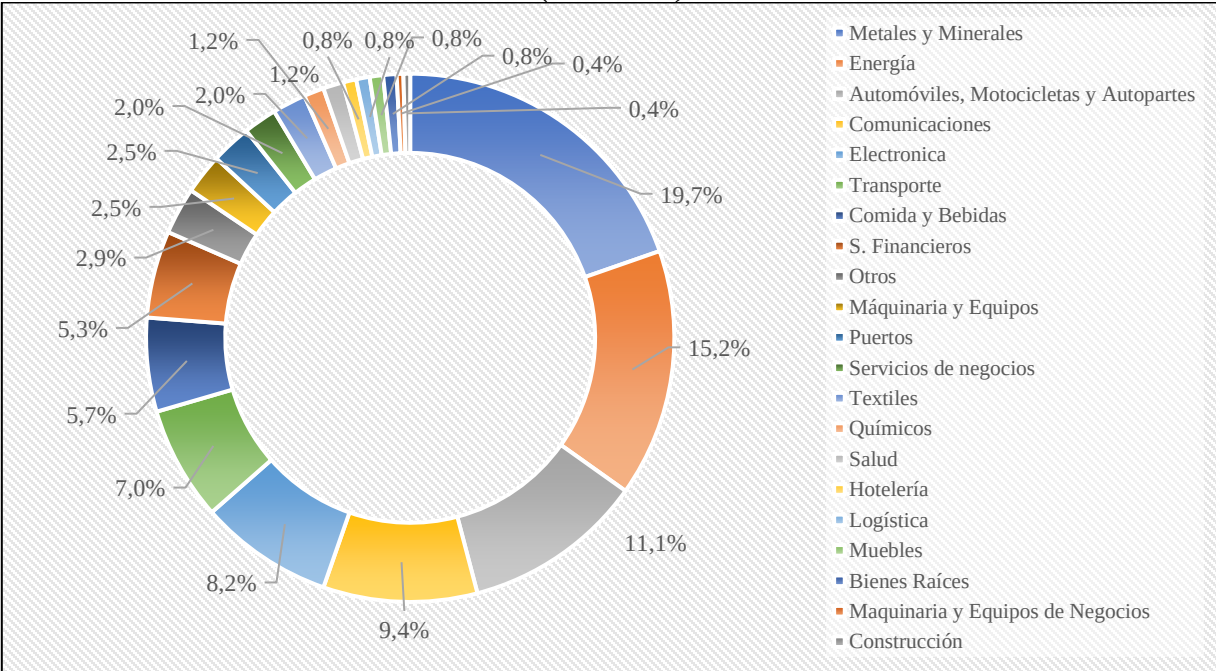
⁷² La comprobación de esta hipótesis y otras relacionadas con esta situación no hacen parte del análisis de este trabajo de investigación.

Los resultados del modelo indican que el incremento de los flujos de inversión, por parte de China en la Alianza del Pacífico, no estaría siendo determinado por las variables macroeconómicas tradicionales, sino que estarían siendo determinados por la obtención de recursos naturales. En este sentido, el gigante asiático estaría siguiendo una estrategia *resource seeking* en los países miembros de este bloque de integración regional.

No obstante, los resultados del modelo no son concluyentes debido a que los datos son limitados y dentro del modelo no se pudieron establecer directamente los sectores a los que está dirigida la inversión. Debido a estas limitaciones se analizarán, a continuación, los proyectos de inversión que ha llevado a cabo China en los países miembro de la Alianza del Pacífico.

Según datos del *China Global Investment Tracker* y de la Red Académica de América Latina y el Caribe sobre China (2021), durante el periodo 2000-2021, se realizaron 244 proyectos de inversión de empresas chinas en los países de la AP, de los cuales 71 corresponden a fusiones y/o adquisiciones de empresas locales. El destino de los proyectos de inversión al interior de la AP ha sido desigual. México acapara el 45% de los proyectos, Perú el 25%, mientras que Chile y Colombia han recibido el 18% y el 12%, respectivamente.

Gráfico 9: Proyectos de Inversión de la RPCh en la Alianza del Pacífico por sector económico (2000-2021)



Fuente: Elaboración propia en base a datos del *China Global Investment Tracker* y de la Red Académica de América Latina y el Caribe sobre China (2021).

Adicionalmente y como se evidencia en el gráfico 9, los proyectos cubren 21 sectores económicos diferentes. No obstante la aparente diversificación de los proyectos de inversión, los datos evidencian que el 55,3% de los proyectos están concentrados en 4 sectores: Metales y minerales, energía, automóviles y autopartes y comunicaciones. A su vez, más de 1/3 de los proyectos están concentrados en los dos primeros sectores mencionados. Estos proyectos, además, se encuentran en todos los países miembros del bloque. En el caso mexicano, además, se concentran todos los proyectos del sector de autopartes.

En términos monetarios, los 244 proyectos, realizados por empresas chinas en la AP durante el periodo 2003-2019, suman un total de USD99.425,4 millones, de los cuales el 74,7% estuvo dirigido a los sectores de Metales y minerales y Energía⁷³. Esta situación genera incentivos para que estos países continúen promoviendo la explotación y comercialización de los bienes producidos en estos sectores que posean una alta demanda (Cortés Rondoy, 2018).

En consecuencia, los resultados del modelo junto con el análisis de los proyectos de inversión realizados por China en los países miembros de la AP, permiten evidenciar que el país asiático ha incrementado sus inversiones en los sectores basados o relacionados con la extracción y uso de recursos naturales, particularmente en el sector minero-energético, siguiendo una estrategia *resource seeking* que, en el largo plazo, implica una profundización del proceso reprimarizador de las economías miembro del bloque.

En el caso del Mercosur (Tabla 4, columna 9a) se obtuvo como resultado, contrario a lo esperado, que aumentos en el PBI del bloque estarían relacionados con una disminución de 1,5 veces en los flujos de inversión de China hacia este bloque de integración regional. Por otro lado, similar a lo esperado, el coeficiente de la variable renta total de los recursos naturales es positivo. En este sentido, un aumento del 1% en dicha variable generaría un aumento del 3,8% de la IED. Sin embargo, ninguna de las dos variables de interés del modelo resultó significativa.

Respecto a las variables de control se evidencia, con una significatividad del 10%, que un aumento del 1% en el PBI de China, aumentaría casi 5 veces los flujos de inversión de este país hacia el Mercosur. A su vez, un aumento del 1% de la población del bloque de integración se relaciona con una reducción de la inversión de más de 4.500% y, un aumento similar en el índice

⁷³ Ver Tabla 7 en Anexo de Tablas.

de apertura financiera aumentaría en 9,7% los flujos de inversión, en ambos casos con una significatividad del 1%.

Tabla 4: Resultados del modelo gravitacional en el Mercosur

VARIABLES	(9a) IED Flujos Errores Estándar	(9b) IED Flujos Errores Estándar Robustos
$\ln(PBI_{it})$	-1.511 (1.357)	-1.511** (0.370)
$\ln(PBI_{jt})$	4.965* (2.644)	4.965* (1.800)
$\ln(POP_{it})$	-45.707*** (14.638)	-45.707*** (4.566)
$\ln(POP_{jt})$	-8.871 (56.067)	-8.871 (42.095)
π_{it}	-0.012 (0.052)	-0.012 (0.035)
r_{it}	0.019 (0.035)	0.019 (0.036)
CTR_{it}	0.116 (0.239)	0.116 (0.229)
ILE_{it}	-0.207 (0.192)	-0.207 (0.182)
AC_{it}	0.111 (0.079)	0.111 (0.069)
AI_{it}	-0.033 (0.062)	-0.033 (0.077)
AF_{it}	0.097*** (0.035)	0.097** (0.020)
$RRNN_{it}$	0.038 (0.311)	0.038 (0.257)
Constante	509.719 (727.542)	509.719 (600.674)
Observaciones	46	46

Errores Estándar en paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.10

Por otro lado, se obtuvieron los signos esperados para las variables referentes a la inflación y al índice de apertura comercial. Por el contrario, para variables como la tasa de interés, el impuesto de renta a las sociedades y el índice de apertura de las inversiones, se obtuvieron signos

contrarios a los esperados. No obstante, todas estas variables carecen de significatividad en el modelo.

En este caso, cuando se controla por heterocedasticidad (Tabla 4, columna 9b), la significatividad del coeficiente de la variable asociada a la población del Mercosur se mantiene igual. Mientras que el coeficiente del PBI del bloque se vuelve significativo al 5%, y se reduce la significatividad del coeficiente asociado a la apertura financiera.

Estos resultados indican que los aumentos en los flujos de inversión directa de China al Mercosur estarían siendo guiados por la apertura financiera. Es decir, que es posible que los países miembro del bloque tengan un marco institucional favorable a la inversión. En este sentido, el gigante asiático podría estar siguiendo una estrategia *market seeking* o *efficiency seeking* en los países miembros de este bloque de integración regional.

Sin embargo, los resultados del modelo no son concluyentes. Por un lado, el coeficiente del PBI del bloque tiene signo contrario al esperado. Por otro lado, la no significatividad del coeficiente que acompaña a la renta total de los recursos naturales puede deberse a que esta variable no incluye las rentas del sector agrícola sino, solamente, las asociadas al petróleo, la energía y los minerales. Como se evidenció en el capítulo anterior, la relación con China en materia comercial se ha basado en la exportación, por parte del Mercosur, de productos agrícolas como la soja. Por tanto, es posible que haya inversiones en este sector.

Por último, al igual que en el caso de la AP, los datos son limitados y, dentro del modelo, no se pudieron establecer directamente los sectores a los que la inversión está dirigida. A continuación, se analizarán los proyectos de inversión que ha llevado a cabo China en los países miembro del Mercosur.

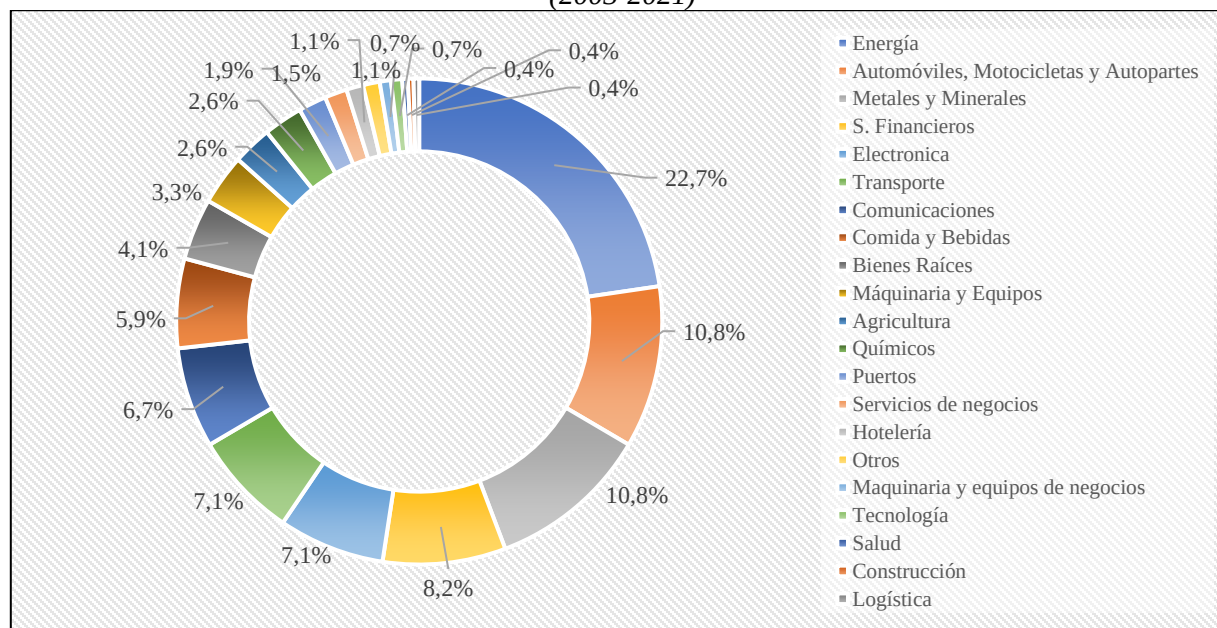
Según datos del *China Global Investment Tracker* y de la Red Académica de América Latina y el Caribe sobre China (2021), durante el periodo 2003-2021, se realizaron 269 proyectos de inversión de empresas chinas en el Mercosur, de los cuales 84 corresponden a fusiones y/o adquisiciones de empresas locales. Al igual que en el caso de la AP, la distribución de los

proyectos de inversión al interior del Mercosur también ha sido desigual. En Brasil se concentra el 75% de los proyectos, en Argentina el 22% y en Uruguay el 3%⁷⁴.

Adicionalmente y como se evidencia en el gráfico 10, si bien los proyectos cubren 21 sectores económicos diferentes, los datos evidencian que el 52,4% de los proyectos están concentrados en los sectores de Energía, Automóviles y autopartes, Metales y minerales, y en el sector financiero. No obstante, 1/3 de los proyectos están concentrados en los sectores de Energía y Minería, de la misma manera que en el caso de la AP.

En los 3 países mencionados hay inversiones en energía y automóviles, mientras que, Brasil y Argentina dominan las inversiones en minería. En el caso brasileiro, además, se concentran todos los proyectos del sector de autopartes. De acuerdo con Laufer (2017), "China concibe al Brasil como una base de producción manufacturera para el abastecimiento del mercado nacional y regional" (p. 23) por ello, la IED China en Brasil "se ha diversificado hacia manufacturas y servicios (...) lo cual se condice con el mayor nivel relativo de industrialización del país" (Sevares, 2011, p. 44).

Gráfico 10: Proyectos de Inversión de la RPCCh en el Mercosur por sector económico (2003-2021)



Fuente: Elaboración propia en base a datos del China Global Investment Tracker y de la Red Académica de América Latina y el Caribe sobre China (2021).

⁷⁴ Las fuentes utilizadas no registran proyectos de inversión de China en Paraguay.

En términos monetarios, los 269 proyectos realizados por empresas chinas en el Mercosur suman un total de USD123.956,4 millones, de los cuales el 69,2% estuvo dirigido a los sectores de Energía y Metales y minerales⁷⁵. De forma similar al caso de la AP, la IED del gigante asiático en estos países “contribuye también a promover la especialización primaria” (Sevares, 2011, p. 43).

Los resultados del modelo gravitacional junto con el análisis de los proyectos de inversión realizados por China en el Mercosur permiten evidenciar dos tendencias. Por un lado, los resultados del modelo indican que los flujos de inversión, del gigante asiático hacia este bloque de integración, estarían siendo guiados por un marco institucional favorable a la realización de inversiones, siguiendo entonces una estrategia *market seeking* o *efficiency seeking*.

A su vez, el modelo posee limitaciones dado que el coeficiente que acompaña a la renta total de los recursos naturales carece de significatividad. Esto puede deberse, como se mencionó anteriormente, a la especialización productiva del bloque en productos propios del sector agrícola o a limitaciones en los datos disponibles.

Tanto para el sector financiero como el agrícola, los datos de los proyectos de inversión muestran que, en términos monetarios, el sector financiero acaparó el 5,2% del total invertido durante todo el periodo analizado. Por su parte, el sector agrícola concentra el 2,7% del total invertido⁷⁶. En este último caso, se encontraron 7 proyectos -5 de ellos en Brasil y dos en Argentina- realizados a partir del año 2013.

Como se mencionó en el capítulo anterior, la soja acapara una parte considerable de las exportaciones del Mercosur hacia el gigante asiático. De acuerdo con De Benedictis (2019), para obtener este recurso, China ha optado por adquirir empresas locales⁷⁷ que ya posean una infraestructura logística para su comercialización. De esta manera, lograrían controlar la cadena productiva sin realizar compras de tierras y sin depender de las empresas “ABCD - Archer Daniels Midland, Bunge, Cargill y Louis Dreyfus” quienes “controlan el mercado de la soja latinoamericana” (De Benedictis, 2019, p. 13).

⁷⁵ Ver Tabla 8 en Anexo de Tablas.

⁷⁶ Ver Tabla 8 en Anexo de Tablas.

⁷⁷ Como el caso de Nidera y Noble Ari adquiridas por COFCO y el de Syngenta adquirida por ChemChina (De Benedictis, 2019).

Por otro lado, el análisis de los proyectos de inversión, realizados por empresas del país asiático en el Mercosur, indica que se han incrementado sus inversiones en los sectores basados o relacionados con la extracción y uso de recursos naturales, particularmente en el sector minero-energético.

En consecuencia, para el caso del Mercosur, se puede afirmar que la estrategia de China se acerca más a la búsqueda de ganancias de eficiencia (*efficiency seeking strategy*), donde se obtienen ventajas gracias a un marco institucional favorable a la inversión y donde se puede aprovechar la dotación de recursos naturales que los países miembro del bloque poseen, particularmente en los sectores de energía y minería. Esta estrategia, en el largo plazo, también implica una profundización del proceso reprimarizador de las economías miembro del bloque.

A pesar de que en cada bloque de integración el gigante asiático utiliza una estrategia distinta a la hora de llevar a cabo sus inversiones, como resultado general, el modelo gravitacional y el análisis de los proyectos de inversión, en ambos bloques de integración regional, muestran que la relación China-AP y China-Mercosur en materia de inversión estaría generando una concentración de las inversiones en sectores basados o relacionados con la extracción y uso de recursos naturales, particularmente Minería y Energía.

En estos sectores se destacan las empresas China National Offshore Oil Corporation (CNOOC), China National Petroleum Corporation (CNPC), China Southern Power Grid, China Three Gorges Corporation (CTG), Chinalco Mining Corporation International, Sinochem Group, Sinopec Group, State Grid Corporation of China (SGCC), China Communications Construction Company (CCCC), China Investment Corporation (CIC), Power Construction Corp. (PowerChina), Tianqi Lithium Corp, Zijin Mining Group Ltd y Shandong Gold Group, siendo la mayoría de estas de carácter estatal, evidenciando el cumplimiento de la estrategia “*going out*” llevada a cabo por el gigante asiático.

Para acceder a los recursos, estas empresas han adquirido firmas locales que cuenten con los derechos de explotación de los campos petrolíferos y minas (De Benedictis, 2019). También, participan en proyectos junto con otras empresas extranjeras que cuenten con tecnologías extractivas nuevas (Slipak & Ghiotto, 2019). Por otro lado, China también accede al petróleo, a

partir préstamos otorgados por bancos chinos a cambio de su pago en barriles de crudo⁷⁸ (De Benedictis, 2019).

Como se evidenció anteriormente, las inversiones no se realizan solamente en el sector petrolero, sino que abarcan la totalidad del sector energético. Esto incluye proyectos en energías alternativas como la eólica, la solar, la construcción de hidroeléctricas y plantas de energía nuclear. El desarrollo de estos proyectos en la región latinoamericana, particularmente en el Mercosur y la AP, le garantiza mercados al gigante asiático (Slipak & Ghiotto, 2019), ya que China se ha consolidado como un gran proveedor de paneles solares, turbinas y reactores nucleares.

Como se mencionó anteriormente, la CEPAL (2018) considera al sector de energías alternativas como una oportunidad para el desarrollo y, a la inversión, en sí misma, como un elemento relevante para realizar transferencias tecnológicas a la región. No obstante, según Timini & Sánchez-Albornoz (2019), hasta el momento, “la IED procedente de China no tiene efectos sobre el crecimiento económico” debido a que están concentradas en “las industrias extractivas, que la literatura indica que tiene efectos sobre el crecimiento económico menores o nulos con respecto a la IED en manufacturas” (p. 5). Esto se debe a que los sectores de Minería y Energía son capital-intensivos, lo cual implica que no hay mayor generación de nuevos empleos, así como poca o nula transferencia tecnológica.

En particular, la regla de la IED China “es evitar la transferencia tecnológica del país oriental hacia estados o empresas latinoamericanas, y en varios casos se recurre a contratos directos” que incluyen “cláusulas de obligatoriedad de la contratación de proveedores chinos y hasta de mano de obra de esa procedencia en varios casos” (Slipak & Ghiotto, 2019, p. 39), en particular en la inversión en obras de infraestructura que, en general, se realizan para garantizar la exportación de los recursos minero-energéticos extraídos.

A lo largo de este capítulo se evidenció que la política de Estado realizada por China para América Latina, mencionada al principio, ha seguido el rumbo planteado por la potencia extranjera. De esta manera, las inversiones realizadas, tanto en el Mercosur como en la AP, han aumentado y se han concentrado en sectores basados o relacionados con la extracción y uso de

⁷⁸ El análisis de esos préstamos y sus implicaciones está fuera del alcance del presente trabajo de investigación.

recursos naturales. Esto le ha permitido al gigante asiático garantizarse la provisión de recursos, así como obtener mercados en los cuales colocar su capital excedente y los bienes tecnológicos que produce.

En este sentido, tal y como lo menciona Laufer (2017), las relaciones China-Mercosur y China-AP refuerzan la división internacional del trabajo clásica “que las grandes potencias (...) predicaron y promovieron durante más de un siglo” (p. 29) en la cual, países como los miembros de ambos bloques de integración regional profundizan su perfil primario-exportador, lo que, a su vez, genera que encuentren limitaciones para el desarrollo de sus economías.

CONCLUSIONES

En el presente trabajo final de maestría se analizó la estructura de las relaciones económicas entre China-Alianza del Pacífico y China-Mercosur, haciendo énfasis en las exportaciones que los países miembros de ambos bloques realizan hacia el gigante asiático, y en el flujo de inversión que este último realiza hacia ambos bloques de integración regional.

Se realizó la estimación de un modelo gravitacional, utilizando paneles de datos para el periodo 2001-2019, con el objetivo de establecer el impacto de dichas relaciones económicas, es decir, si estas relaciones representan oportunidades que evidencien una situación de beneficio mutuo o, por el contrario, representan asimetrías que evidencian una relación del tipo centro-periferia y que, en consecuencia, perpetúan el bajo nivel de desarrollo de las economías miembro de ambos bloques de integración regional.

La estimación del modelo gravitacional resulta novedosa dado que en la bibliografía encontrada no se había evaluado el impacto económico de China en la región, haciendo uso de estos modelos econométricos, así como tampoco se han tratado las heterogeneidades existentes en la región latinoamericana. Tampoco se han utilizado, estos modelos, para medir el impacto que han tenido las relaciones económicas del gigante asiático con la AP y el Mercosur, cuestión central de este trabajo.

A lo largo de este trabajo de investigación, se evidenció el gran avance que ha tenido China en la región latinoamericana estableciendo, particularmente, relaciones económicas -comerciales y de inversiones- con los países miembro de la AP y del Mercosur. Ya sea de manera bilateral o a través de plataformas multilaterales como la CELAC, el avance del gigante asiático responde a la política de expansión, trazada por el gobierno de la República Popular China, en la región latinoamericana a partir del 2008, tanto en los Libros Blancos de Política China para América Latina como en los planes de cooperación entre el gigante asiático y la CELAC.

Dicha política basada, según los textos mencionados anteriormente, en la cooperación mutua y en la explotación de ventajas comparativas, ha generado un aumento considerable en las exportaciones de bienes primarios por parte de los países miembro del Mercosur y la Alianza del Pacífico, así como en la importación, por parte de estos, de bienes de alto contenido tecnológico provenientes de China.

Dada esta situación se realizó, por un lado, la estimación de un modelo gravitacional para el comercio que, junto al análisis del patrón exportador de ambos bloques de integración, buscó evidenciar el impacto que han tenido las relaciones China-Mercosur y China-AP en las exportaciones de ambos bloques regionales.

Como resultado se encontró, en el caso del Mercosur, que a pesar de que existen oportunidades para la producción de bienes industriales estas no están siendo aprovechadas. Por el contrario, el gran aumento en las exportaciones de bienes primarios evidencia la existencia de una dinámica reprimarizadora de la demanda china en la canasta exportadora del bloque. En el caso de la AP, las relaciones comerciales con China están generando una dinámica reprimarizadora en países como Perú y Colombia, así como un viraje de las exportaciones mexicanas hacia China hacia bienes primarios de poco valor agregado.

Por lo tanto, la relación comercial de ambos bloques de integración regional con China estaría impulsando una dinámica reprimarizadora de las economías miembro de los bloques de integración regional, con el agravante de que las exportaciones de estos países están altamente concentradas en pocos productos, principalmente en el cobre, el petróleo y la soja.

Por otro lado, se realizó la estimación de un modelo de gravedad para la inversión que, junto al análisis de los proyectos de inversión realizados por China, tanto en los países miembro de la AP como del Mercosur, buscó evidenciar el impacto que han tenido los flujos de inversión que realizó el gigante asiático hacia estos.

Como resultado se encontró que las inversiones realizadas por empresas chinas, tanto en el Mercosur como en la AP, han aumentado. A pesar de que las empresas del gigante asiático llevan a cabo estrategias diferentes en los países donde invierte, - búsqueda de ganancias de eficiencia (*efficiency seeking strategy*) en el caso del Mercosur y búsqueda de recursos (*resource seeking*) en el caso de la AP-, las inversiones se han concentrado en sectores basados o relacionados con la extracción y uso de recursos naturales, particularmente en los sectores de Minería y Energía.

Estas inversiones le han permitido al gigante asiático garantizarse la provisión de recursos de su interés, así como obtener mercados en los cuales colocar su capital excedente y los bienes tecnológicos que produce. Adicionalmente, refuerzan la dinámica de reprimarización de las

economías miembro de ambos bloques de integración regional, dado que buscan aumentar los excedentes exportables de los sectores primarios mencionados.

Estos resultados demuestran que las relaciones China-Mercosur y China-AP, basadas en la explotación de ventajas comparativas, realmente son relaciones asimétricas del tipo centro-periferia, similares a las establecidas por otras potencias en siglos anteriores. Esta situación expone, a las economías miembro de ambos bloques de integración, a cambios abruptos en los precios y a crisis recurrentes. Asimismo, limita el nivel de desarrollo que estas economías podrían alcanzar, producto de la especialización productiva en bienes primarios.

Para modificar esta situación resulta fundamental realizar una política industrial que propenda por el desarrollo de las economías miembro de ambos bloques de integración regional. Para ello, y dado que la región sigue con retrasos en cuanto a infraestructura y tecnología, dicha política debe exigir la transferencia tecnológica por parte de las empresas que invierten dentro del territorio.

Por último, en este trabajo de investigación también se encontraron algunas limitaciones. En este sentido, se requieren datos más detallados y/o desagregados, en algunos casos, para mejorar el análisis y alcance del modelo realizado. Por otro lado, se encontraron temáticas relacionadas con la trabajada como la Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI, por sus siglas en inglés), llevada a cabo por China y que incluye algunos países de la región, así como los préstamos realizados por el gigante asiático a los países incluidos dentro de este trabajo de investigación y el análisis de impacto de los Tratados de Libre Comercio impulsados y suscritos por China con países de la región latinoamericana. Estas temáticas pueden ser fruto de futuras investigaciones.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alianza del Pacífico. (2011). *Acuerdo Marco Alianza del Pacífico*.
- Arceo, E. (2011). Las transformaciones en la periferia. En *El largo camino a la crisis: Centro, periferia y transformaciones en la economía mundial*. Cara y Ceca.
- Asiedu, E. (2006). Foreign direct investment in Africa: The role of natural resources, market size, government policy, institutions and political instability. *The World Economy*, 29(1), 63-77.
- Baier, S., Bergstrand, J., & Walker, J. (2011). *On the Endogeneity of International Trade Flows and Free Trade Agreements*.
- Baltagi, B. H., Egger, P. H., & Erhardt, K. (2017). The Estimation of Gravity Models in International Trade. En *The Econometrics of Multi-dimensional Panels Theory and Applications* (Vol. 50, pp. 323-348). Springer.
- Bartesaghi, I. (2014). El Mercosur y la Alianza del Pacífico, ¿Más diferencias que coincidencias? *Revista Digital Mundo Asia Pacífico*, 3.
- Barton, J. R. (2009). The Chilean Case. En *China and Latin America. Economic relations in the twenty-first century*. Rhys Jenkins / Enrique Dussel Peters (eds.) (pp. 227-278). Deutsches Institut für Entwicklungspolitik in cooperation with Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) / Centro de Estudios China-México (CECHIMEX).
- Beckerman, M., Dulcich, F., & Moncaut, N. (2014). La emergencia de China y su impacto en las relaciones comerciales entre Argentina y Brasil. *Revista Problemas del Desarrollo*, 176(45).
- Behar, A., & Nelson, B. D. (2014). TRADE FLOWS, MULTILATERAL RESISTANCE, AND FIRM HETEROGENEITY. *The Review of Economics and Statistics*, 96(3), 538-549.

- Bergstrand, J., & Baier, S. (2010). An Evaluation of Swiss Free Trade Agreements Using Matching Econometrics. *Aussenwirtschaft*, 65(3), 239-250.
- Blonigen, B. A., Davies, R. B., Waddell, G. R., & Naughton, H. T. (2007). FDI in space: Spatial autoregressive relationships in foreign direct investment. *European Economic Review*, 51(5), 1303-1325. <https://doi.org/10.1016/j.euroecorev.2006.08.006>
- Burgos, M., & Girado, G. A. (2015). VEINTE AÑOS DE RELACIONES COMERCIALES ENTRE CHINA Y ARGENTINA AUTORES. *CEFIDAR, Documento de Trabajo N° 77*.
https://www.academia.edu/21149814/VEINTE_A%C3%91OS_DE_RELACIONES_COMERCIALES_ENTRE_CHINA_Y_ARGENTINA_AUTORES?email_work_card=thumbnail
- Cafiero, J. A. (2005). Modelos Gravitacionales para el Análisis del Comercio Exterior. *Revista del CEI*, 4, 77-89.
- Calderon Arnulphi, A. J. (2012). China y su creciente demanda de recursos naturales: Oportunidades y desafíos para América del Sur. *7mo Congreso de Medio Ambiente AUGM*, 65.
- CELAC. (2018). *PLAN DE ACCIÓN CONJUNTO DE COOPERACIÓN EN ÁREAS PRIORITARIAS CELAC-CHINA (2019-2021)*.
- CELAC. (2015, enero 28). CELAC-China: Plan de Cooperación 2015-2019. *Observatorio de Política China*.
- CEPAL. (2018a). *Explorando nuevos espacios de cooperación entre América Latina y el Caribe y China. Segunda Reunión Ministerial del Foro de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) y China*. CEPAL.

- CEPAL. (2018b). *Perspectivas del Comercio Internacional de América Latina y el Caribe 2018: Las tensiones comerciales exigen una mayor integración regional*. CEPAL.
- Cesarín, S. M. (2013). China: Restauración y capitalismo. Impactos en América del Sur. En *América Latina y el Caribe—China. Relaciones Políticas e Internacionales* (pp. 27-46). Unión de Universidades de América Latina (UDUAL).
- Cesarín, S. M., & Gutiérrez, H. (2015). China en el Cono Sur: Regularidades, impactos y respuestas. En *China y América Latina y el Caribe: Escenarios estratégicos subregionales* (pp. 127-145). Flacso - Banco de Desarrollo de América latina (CAF).
- Cortés Rondoy, J. (2018). CHINA: RIESGOS Y OPORTUNIDADES PARA LA ALIANZA DEL PACÍFICO. *Revista Encrucijada Americana*, 10(1).
- De Benedictis, M. C. D. (2019). Inversiones chinas en América Latina: Transformaciones y tensiones territoriales en el siglo XXI. *Memoria Académica*.
- de Freitas Barbosa, A. (2012). *América latina en la encrucijada: El ascenso chino y los desafíos para el desarrollo de la región* (Primera Edición, pp. 193-232). Universidad Externado de Colombia.
- Dunning, J. H., & Lundan, S. M. (2008). The motives for foreign production. En *Multinational Enterprises and the Global Economy* (Second Edition, pp. 63-78). Edward Elgar.
- Durán Lima, J., & Pellandra, A. (2017). *La irrupción de China y su impacto sobre la estructura productiva y comercial en América Latina y el Caribe*. CEPAL.
- Dussel Peters, E. (2009). The Mexican Case. En *China and Latin America. Economic relations in the twenty-first century*. Rhys Jenkins / Enrique Dussel Peters (eds.) (pp. 279-394). Deutsches Institut für Entwicklungspolitik in cooperation with Universidad

Nacional Autónoma de México (UNAM) / Centro de Estudios China-México (CECHIMEX).

Freitas da Rocha, F., & Bielschowsky, R. (2018, diciembre). La búsqueda de China de recursos naturales en América Latina. *Revista de la CEPAL*, 126, 10-29.

Furlong, A., Netzahualcoyotzi, R., & Hernández, A. (2017). *Las Zonas Económicas Especiales de China*. Observatorio de la Política China.

Jacobo, A. D. (2010). Una estimación de una ecuación gravitacional para los flujos bilaterales de manufacturas Mercosur-Unión Europea. *Economía Aplicada*, 14(1).

Kucera, D., & Principi, M. (2016). Rights, governance, and foreign direct investment: An industry-level assessment. *International Review of Applied Economics*.

Laufer, R. (2017). Las alianzas estratégicas con China y los rumbos de la integración sudamericana. *Observatorio de La Política China*. http://www.politica-china.org/imxd/noticias/doc/1486987454LAUFER__Las_alianzas_estrat%C3%A9gicas_c_China_y_la_integraci%C3%B3n_latinoamericana__1_.pdf

Lee, P. C., & Guo, Y. (2017). Amo nuevo y reglas viejas: La relación económica entre China y Latinoamérica y el Caribe. *Estado & comunes: Revista de políticas y problemas públicos*, 1(4), 12.

Leiteritz, R. J. (2012). China and Latin America: A Marriage Made in Heaven? *Colombia Internacional*, 75, 49-81.

Llairó, M. de M., & Siepe, R. (2005, septiembre 25). Hace 50 años: Cuando Perón vio el futuro comercial de China. *La Gaceta de Económicas, FCE-UBA*, 10-11.

Lo Brutto, G., & Crivelli Minutti, E. (2019). Las relaciones de China con América Latina frente al cambio político latinoamericano. En *La constelación del sur: Lecturas histórico-críticas de la cooperación sur-sur*. Editorial de la Universidad de Cantabria.

- López, A. (2020). *La dinámica de la inversión extranjera directa (IED) y el rol de las multinacionales en la nueva economía global. Los impactos de la IED en las economías receptoras y el caso de América Latina*. Curso Crecimiento y Desarrollo Económico, Maestría en Economía, FCE-UBA.
- López, A., & Ramos, D. (2008, agosto). A la sombra del gigante chino: ¿hay lugar para la Argentina en el nuevo mundo? *Boletín informativo Techint*, 326, 69-116.
- Mercosur. (1991). *Tratado de Asunción*.
- Ministry of Commerce of People's Republic of China, National Bureau of Statistics of People's Republic of China, & State Administration of Foreign Exchange. (2009). *2009 Statistical Bulletin of China's Outward Foreign Direct Investment*.
- Ministry of Commerce of People's Republic of China, National Bureau of Statistics of People's Republic of China, & State Administration of Foreign Exchange. (2010). *2010 Statistical Bulletin of China's Outward Foreign Direct Investment*.
- Ministry of Commerce of People's Republic of China, National Bureau of Statistics of People's Republic of China, & State Administration of Foreign Exchange. (2015). *2015 Statistical Bulletin of China's Outward Foreign Direct Investment*.
- Ministry of Commerce of People's Republic of China, National Bureau of Statistics of People's Republic of China, & State Administration of Foreign Exchange. (2020). *2020 Statistical Bulletin of China's Outward Foreign Direct Investment*.
- Mishra, B. R., & Jena, P. K. (2019). Bilateral FDI flows in four major Asian economies: A gravity model analysis. *Journal of Economic Studies*, 46(1), 71-89.
<https://doi.org/10.1108/JES-07-2017-0169>
- Naughton, B. (2007). Market Transition: Strategy and Process. En *The Chinese Economy: Transitions and Growth*. The MIT Press.

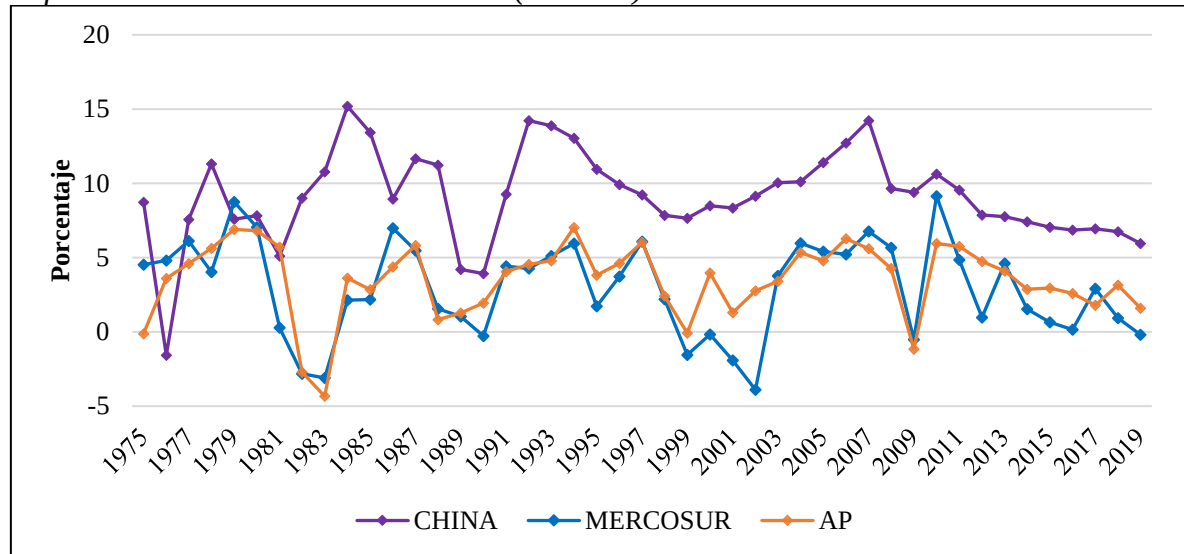
- Pastrana Buelvas, E. (2015, marzo). La Alianza del Pacífico: De cara a los proyectos regionales y las transformaciones globales. *Conexión Intal*.
- Pereira, M. (2020, octubre). *Evaluación de Impacto en negociaciones comerciales Internacionales*.
- Pontoni, A., Pérez Enri, D., & Chen, F. (2017). *La era de China: Claves de la nueva potencia mundial*. Lenguaje claro.
- Prieto, G., Figueredo Rodriguez, A., Rodríguez, L., & Lucia, A. (2017). El comercio de China con América Latina: Panorama de reprimarización. En *La Proyección de China en América Latina y el Caribe* (Primera, pp. 219-265). Pontificia Universidad Javeriana : Konrad Adenauer Stiftung. <https://doi.org/10.2307/j.ctv893gh5.12>
- Ramírez Quintana, C. V. (2021). Demanda china y patrón exportador de la Alianza del Pacífico y el Mercosur (2000-2019). En *El Covid-19. Crisis, desafíos y nuevas estrategias socioeconómicas y culturales* (1º, pp. 129-136). Imago Mundi.
- Ratliff, W. (2012). China en el futuro de América Latina. En *China en América Latina: Reflexiones sobre las relaciones transpacíficas* (Primera edición, pp. 27-60). Universidad Externado de Colombia.
- Rodríguez Minor, R. (2017). Alianza del Pacífico vs Mercosur. ¿Integración o exclusión regional? *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, 0(125).
- Santana Suárez, N. (2019). ¿Reprimarización en América Latina?: Efectos de la demanda china sobre el patrón exportador latinoamericano y las estructuras económicas internas (1995-2016). *Papeles de Europa*, 31(2), 149-174.
- Sevares, J. (2011). El ascenso de China: Oportunidades y retos para América Latina. *Nueva Sociedad*, 235. www.nuso.org

- Shixue, J. (2017). La inversión china en América Latina: Características, mitos y prospectos. En *La Proyección de China en América Latina y el Caribe* (Primera Edición, pp. 267-292). Pontificia Universidad Javeriana : Konrad Adenauer Stiftung.
- Slipak, A. M. (2013, agosto). *¿De qué hablamos cuando hablamos de reprimarización? Un aporte al debate sobre la discusión del modelo de desarrollo*. VI Jornadas de economía crítica. Economía crítica y política económica, Mendoza, Argentina.
- Slipak, A. M., & Ghiotto, L. (2019). AMÉRICA LATINA EN LA NUEVA RUTA DE LA SEDA: El rol de las inversiones chinas en la región en un contexto de disputa (inter)hegemónica. *Cuadernos del CEL*, IV(7), 26-55.
- State Council, P. R. of C. (2016). *China's Policy Paper on Latin America and the Caribbean*. White Paper, Beijing.
- State Council, P. R. of C. (2008). *China's Policy Paper on Latin America and the Caribbean*. <https://china.usc.edu/chinas-policy-paper-latin-america-and-caribbean>
- State Council People's Republic of China. (2011). *China's Foreign Trade*. White Paper, Beijing.
- The Heritage Foundation. (2022). *2022 INDEX OF ECONOMIC FREEDOM*. The Heritage Foundation.
- Timini, J., & Sánchez-Albornoz, A. E.-D. (2019, mayo 17). El impacto de China sobre América Latina: Los canales comerciales y de inversión extranjera directa. *BANCO DE ESPAÑA. BOLETÍN ECONÓMICO, ARTÍCULOS ANALÍTICOS*, 2/2019.
- Tinbergen, J. (1962). *Shaping the World Economy; Suggestions for an International Economic Policy*. <https://repub.eur.nl/pub/16826>
- United Nations (Ed.). (2004). *Central product classification (CPC): Version 1.1*. United Nations.

- United Nations Conference on Trade and Development. (2019). *International Classification of Non-Tariff Measures 2019*. UN. <https://doi.org/10.18356/33bf0bc6-en>
- Wall, H. J. (2000). *Gravity Model Specification and the Effects of the Canada-US Border*. 24.
- Wooldridge, J. M. (2006). Advanced Panel Data Methods. En *Introductory Econometrics A Modern Approach* (5th ed., pp. 484-511). Cengage Learning.
- Wooldridge, J. M. (2010). *Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data*. The MIT Press.

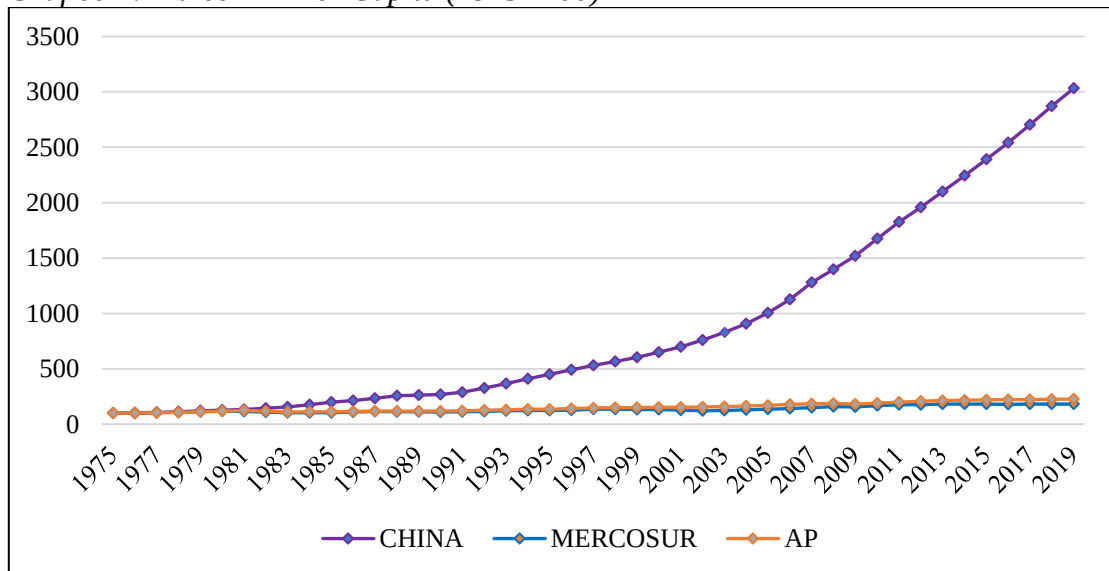
ANEXO DE GRÁFICOS

Gráfico 1: Tasa de Crecimiento del PBI (% anual)



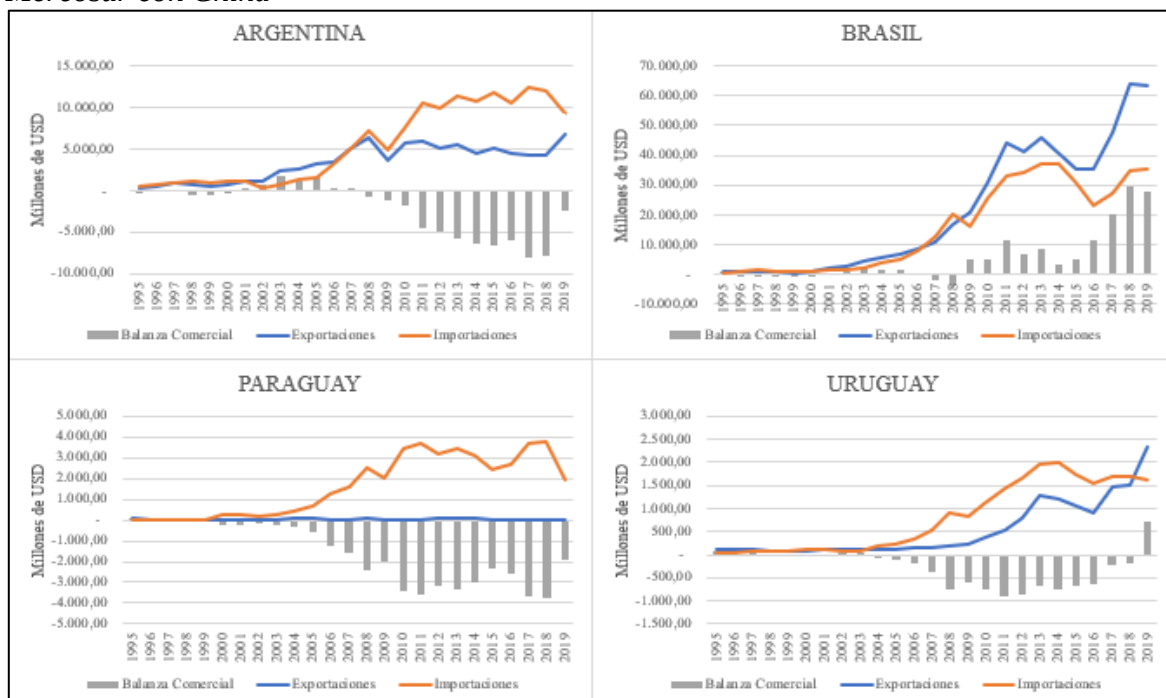
Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial

Gráfico 2: Índice PBI Per Cápita (1975=100)



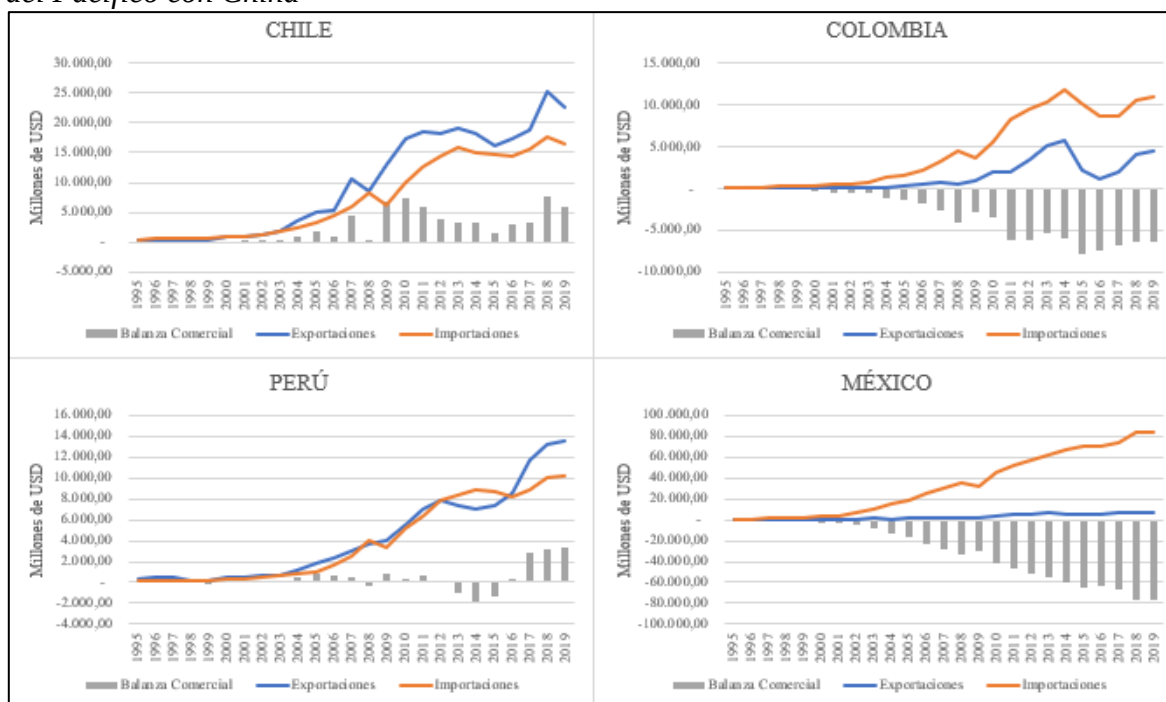
Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial

Gráfico 3: Exportaciones, importaciones y balanza comercial de países miembro del Mercosur con China



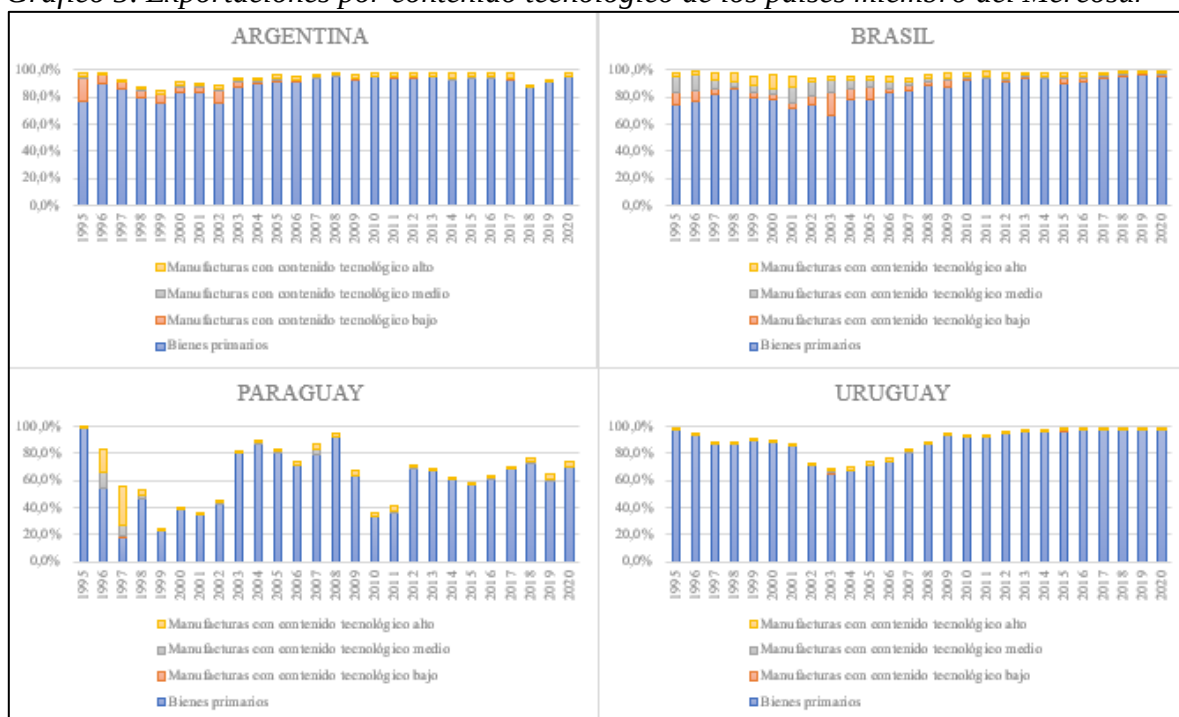
Fuente: Elaboración propia con base en datos de UNCTAD-TRADEMAP.

Gráfico 4: Exportaciones, importaciones y balanza comercial de países miembro de la Alianza del Pacífico con China



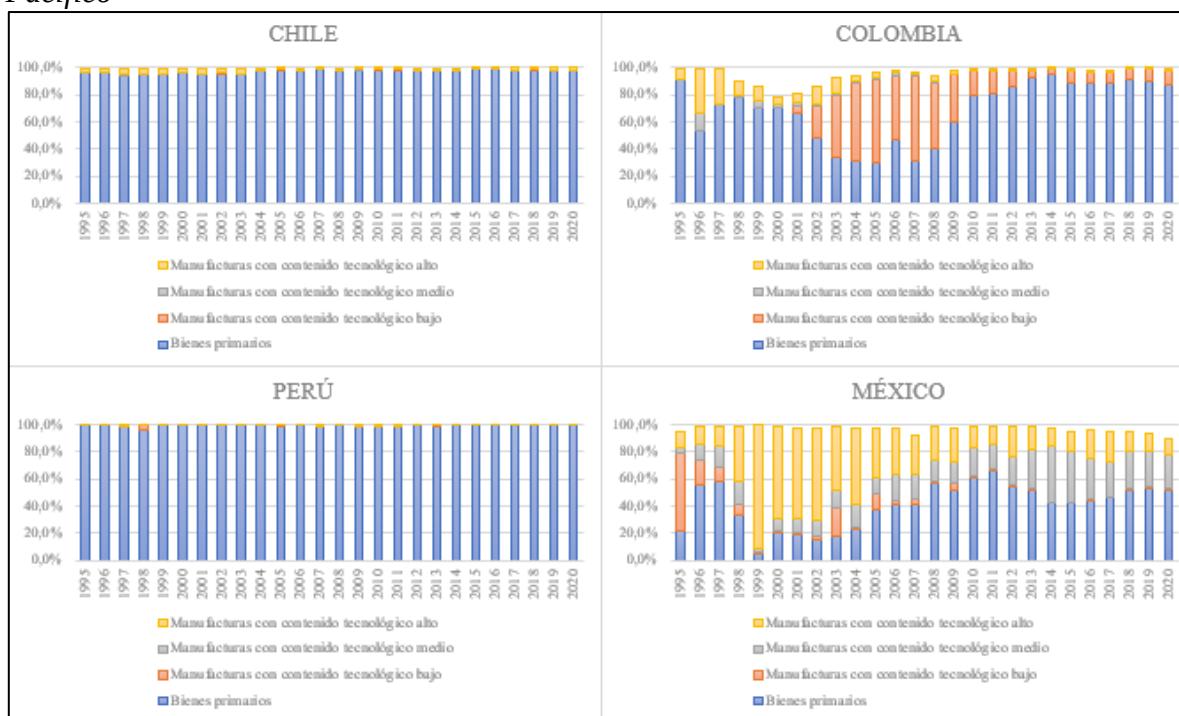
Fuente: Elaboración propia con base en datos de UNCTAD-TRADEMAP.

Gráfico 5: Exportaciones por contenido tecnológico de los países miembro del Mercosur



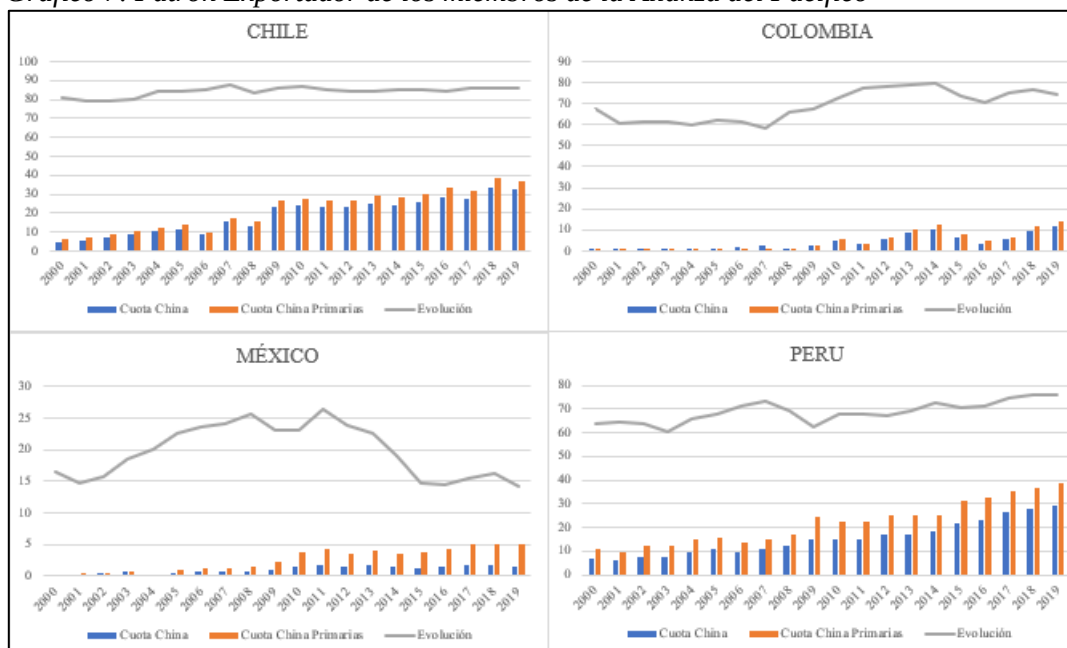
Fuente: Elaboración propia con base en datos de UNCTADSTAT

Gráfico 6: Exportaciones por contenido tecnológico de los países miembro de la Alianza del Pacífico



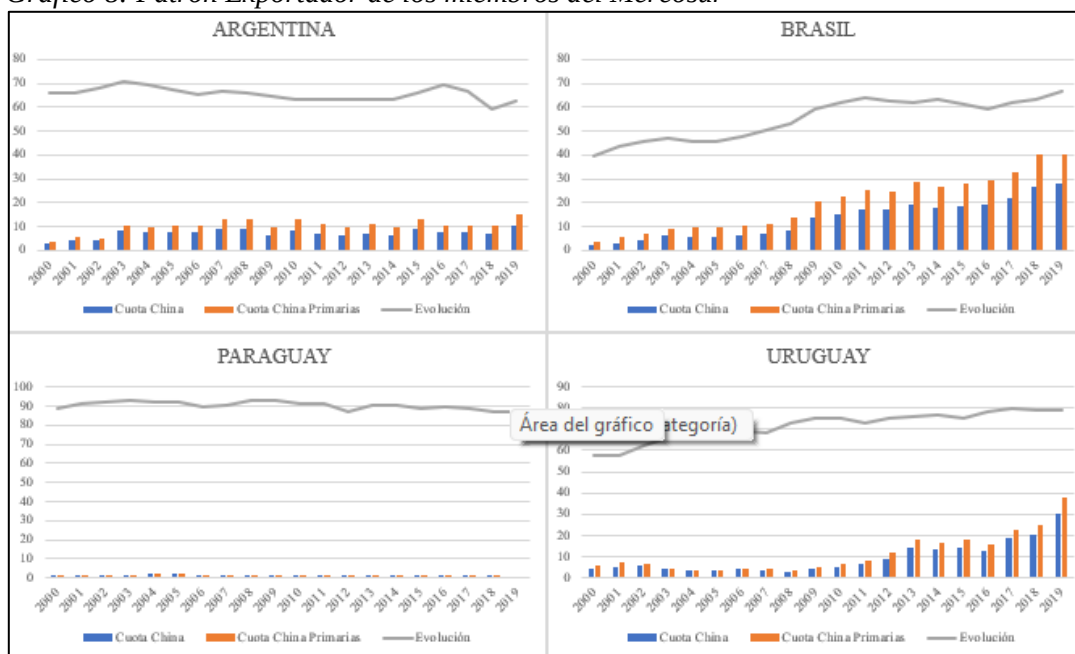
Fuente: Elaboración propia con base en datos de UNCTADSTAT.

Gráfico 7: Patrón Exportador de los miembros de la Alianza del Pacífico



Fuente: Elaboración propia en base a datos del UNCTAD. Nota: “Evolución” son las exportaciones de bienes primarios hacia el mundo respecto del total de las exportaciones; la “Cuota China”, es la participación de las exportaciones hacia el gigante asiático en el total de las exportaciones de cada bloque y la “Cuota China de Bienes Primarios” es la participación de las exportaciones de productos primarios hacia China en el total de las exportaciones de bienes primarios hacia el mundo. Nota 2: Como bienes primarios se tomaron todos los bienes incluidos en las clasificaciones 0,1,2,3,4 y 68 del SITC.

Gráfico 8: Patrón Exportador de los miembros del Mercosur



Fuente: Elaboración propia en base a datos del UNCTAD. Nota: “Evolución” son las exportaciones de bienes primarios hacia el mundo respecto del total de las exportaciones; la “Cuota China”, es la participación de las exportaciones hacia el gigante asiático en el total de las exportaciones de cada bloque y la “Cuota China de Bienes Primarios” es la participación de las exportaciones de productos primarios hacia China en el total de las exportaciones de bienes primarios hacia el mundo.

Primarios” es la participación de las exportaciones de productos primarios hacia China en el total de las exportaciones de bienes primarios hacia el mundo. Nota 2: Como bienes primarios se tomaron todos los bienes incluidos en las clasificaciones 0,1,2,3,4 y 68 del SITC.

ANEXO DE TABLAS

Tabla 1: Acuerdos bilaterales vigentes entre miembros del Mercosur y China

PAÍS	ACUERDO	OBJETIVO	FECHA
Argentina	Tratado Bilateral de Inversión (TBI). Ley 24.325.	Promoción y protección recíproca de inversiones	Agosto 1994
	Memorándum de entendimiento en energía y minería	Asistencia y cooperación técnica en Energía y Minería	Septiembre 2000
	Memorándum de entendimiento sobre inversiones	Estimular las inversiones	Junio 2004
	Memorándum de entendimiento sobre cooperación en materia de comercio e inversiones	Incrementar y promover la cooperación comercial y en materia de inversiones	Noviembre 2004
	Memorándum de entendimiento en materia de cooperación agrícola	Cooperación a largo plazo en materia agrícola	Febrero 2009
	Memorándum de entendimiento sobre la cooperación en materia minera	Cooperación e inversión productiva en recursos minerales	Febrero 2009
	Acuerdo de cooperación para la construcción de infraestructura en materia de comunicaciones	Promover la cooperación para la construcción de infraestructura en materia de comunicaciones	Julio 2010
	Acuerdo de cooperación sobre pesca	Fortalecer cooperación en pesca. Conformación de Joint-ventures.	Julio 2010
	Memorándum de entendimiento para expandir y diversificar su relación en materia de comercio e inversiones	Diversificar el comercio y las inversiones	Julio 2010
	Acuerdo sobre cooperación en energía nuclear	Cooperación sobre usos pacíficos de la energía nuclear	Junio 2012
	Memorándum de entendimiento sobre cooperación en materia de semillas y granos	Cooperación en materia de semillas y granos	Junio 2012
	Memorándum de entendimiento para la cooperación en el comercio de productos agrícolas a granel	Fortalecer la cooperación, estimular al sector empresarial y reducir los costos de productos agrícolas a granel	Mayo 2013
	Acuerdo sobre la cooperación en el proyecto de construcción del reactor de tubos de presión y agua pesada en Argentina	Construcción de la nueva central nuclear en Argentina	Julio 2014
	Convenio complementario de cooperación en materia de infraestructura	Cooperación para el desarrollo de inversiones en infraestructura (energía, telecomunicaciones, transporte terrestre e infraestructura portuaria)	Julio 2014

	Convenio complementario de cooperación en materia de inversión industrial	Promover cooperación en materia de inversión industrial	Julio 2014
	Convenio marco de cooperación en materia económica y de inversiones	Fortalecer la relación económica bilateral y equilibrar su balanza comercial mediante el desarrollo de inversiones	Julio 2014
	Establecimiento de la asociación estratégica integral	Profundizar las relaciones bilaterales	Julio 2014
	Acuerdo sobre la cooperación en el proyecto de construcción de un reactor de agua presurizada en Argentina	Cooperación en la construcción del reactor nuclear en Argentina	Febrero 2015
	Acta de compromiso de acuerdos para la construcción de la Planta de energía renovable en Jujuy	Cooperación para construcción de 3 plantas de generación de energía fotovoltaica	Mayo 2017
	Acta de la reunión 3° dialogo estratégico china-argentina para la cooperación y coordinación económica -plan quinquenal integrado china-argentina para la cooperación en infraestructura 2017-2021.	Implementación de proyectos en materia de infraestructura	Mayo 2017
	Plan de acción estratégico en materia de cooperación agrícola 2017-2022.	Impulsar y orientar la cooperación en materia agrícola, pesca y ganadería	Mayo 2017
	Acuerdo suplementario al acuerdo bilateral de swap de monedas entre los bancos centrales	Promover la estabilidad financiera	Diciembre 2018
	Memorándum de entendimiento sobre la promoción de la cooperación comercial y de inversiones	Incrementar, promover y desarrollar el comercio y las inversiones bilaterales	Diciembre 2018
	Plan de acción conjunta 2019-2023	Cooperación en materia de comercio, agricultura y sostenibilidad económica y medioambiental de los proyectos conjuntos.	Diciembre 2018
	Protocolos para la exportación de miel, carne porcina, cerezas, harina de soja, carne ovina y caprina.	Requisitos sanitarios y fitosanitarios para la entrada de dichos bienes	2018-2019
Uruguay	Convenio sobre una Línea De Crédito proporcionada por China		Octubre 2002
	Acuerdo por el que China dona 5 millones de Yuanes de Renminbi		Marzo 2004
	Acuerdo de cooperación económica y técnica basado en la donación de 20 millones de Yuanes de Renminbi		Mayo 2008
	Convenio de cooperación económica y técnica sobre otorgamiento de Línea De Crédito de 20 millones de Yuanes de Renminbi		Mayo 2008
	Convenio de cooperación económica y técnica sobre otorgamiento de Línea De Crédito de 10 millones de Yuanes de Renminbi		Marzo 2009
	Acuerdo de cooperación en áreas del medio ambiente		Junio 2012

	Memorándum de entendimiento y convenio de cooperación económica y técnica basado en la donación De 40 millones de Yuanes de Renmimbi		Mayo 2013
	Acuerdo sobre cooperación y asistencia administrativa mutua en materia aduanera		Octubre 2016
	Convenio de cooperación en Ciencia, Tecnología e Industria para la Defensa Nacional		Octubre 2016
	Convenio Marco para el desarrollo de la cooperación en materia de capacidad productiva en inversión		Octubre 2016
	Memorándum de entendimiento en materia de cooperación industrial		Octubre 2016
	Memorándum de entendimiento sobre cooperación en materia de reducción de pobreza y desarrollo social		Octubre 2016
	Memorándum de entendimiento sobre cooperación en materia forestal		Octubre 2016
	Memorándum de entendimiento en cooperación en el sector de energías renovables		Octubre 2016
	Memorándum de entendimiento sobre cooperación Antártica		Octubre 2016
	Protocolo para la exportación de Soja	Requisitos sanitarios y fitosanitarios para la entrada de dichos bienes	Octubre 2016
	Memorándum de entendimiento sobre cooperación en materia de granos		Octubre 2016
	Memorándum de entendimiento sobre cooperación en materia de recursos hídricos		Octubre 2016
	Memorándum de entendimiento para la cooperación en ciencia, tecnología e innovación		Abril 2018
	Convenio de cooperación económica y técnica		Diciembre 2018
Brasil	Protocolo de cooperación en tecnología espacial	Desarrollo de segunda generación de satélites	Septiembre 2000
	Protocolo complementario de cooperación en aplicaciones pacíficas de Ciencia y tecnología del Espacio Exterior	Extensión del programa sino-brasilero de satélites de recursos terrestres	Noviembre 2002
	Memorándum de entendimiento para la seguridad sanitaria y fitosanitaria de alimentos	Cooperación en materia sanitaria y fitosanitaria	Mayo 2004
	Memorándum de entendimiento para el desarrollo de un sistema de aplicaciones para el programa de satélites sino-brasileros	Desarrollo de sistema de aplicaciones en satélites	Mayo 2004

	Protocolos para la exportación de carne de aves	Requisitos sanitarios y fitosanitarios para la entrada de dichos bienes	Noviembre 2004
	Acuerdo sobre fortalecimiento de cooperación en infraestructura	Profundizar cooperación en infraestructura, energía eléctrica, recursos hídricos, petróleo, gas.	Junio 2006
	Protocolo sobre cooperación en Energía y Minería	Fortalecer la cooperación en petróleo, gas natural, combustibles renovables, electricidad, minería y procesamiento de minerales	Febrero 2009
	Memorándum de entendimiento sobre petróleo, equipamiento y Financiamiento	Expansión de comercialización de petróleo (SINOPEC-PETROBRAS) con financiamiento del Banco de Desarrollo Chino.	Mayo 2009
	Memorándum de entendimiento sobre Propiedad intelectual	Establecer grupo de trabajo sobre propiedad intelectual dentro de la comisión de Alto Nivel	Abril 2010
	Plan Decenal de cooperación	Establecer áreas prioritarias y proyectos claves en ciencia, tecnología e innovación; cooperación económica y comercial; Minas, energía, infraestructura y transporte; Inversión y cooperación industrial y financiera; cooperación cultural, educación e intercambios entre los pueblos	Junio 2012
	Acuerdo sobre asistencia mutua en materia aduanera	Asistencia y cooperación en materia aduanera	Junio 2012
	Acuerdo sobre el Nuevo Banco de Desarrollo (NBD)	Creación y establecimiento del Nuevo Banco de Desarrollo acordado con BRICS.	Julio 2014
	Tratado para el establecimiento del arreglo contingente de reservas de BRICS	Plataforma de apoyo de liquidez para presiones de corto plazo en la Balanza de Pagos	Julio 2014
	Plan de Acción Conjunta 2015-2021	Desarrollo de Asociación estratégica Global y profundización de cooperación mutua	Mayo 2015
	Protocolo complementario sobre cooperación en aplicaciones pacíficas de Ciencia y Tecnología del espacio exterior	Construcción de satélites y fortalecimiento del programa de satélites conjunto	Mayo 2015

Fuente: Elaboración propia con base en documentos publicados en la página web del Consejo Argentino-chino para Argentina; Ministerio de Relaciones Exteriores de Uruguay; Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil e Itamaraty Brasil.

Tabla 2: Acuerdos bilaterales vigentes entre miembros de la Alianza del Pacífico y China

PAÍS	ACUERDO	OBJETIVO	FECHA
Colombia	Canje de Notas Donación de 10 millones de Yuanes de Renmimbi a Colombia	Suministrar bienes o financiar proyectos acordados	Junio 2001
	Convenio de cooperación económica basado en la donación de 30 millones de Yuanes de Renmimbi	Financiación de proyectos de cooperación económica y técnica acordados por ambos gobiernos	Abril 2004
	Convenio de cooperación económica basado en línea de	Financiación de proyectos de cooperación económica y técnica acordados por ambos gobiernos	Abril 2005

crédito por 20 millones de Yuanes de Renmimbi		
Convenio de cooperación fitosanitaria	Desarrollo de cooperación fitosanitaria bilateral	Abril 2005
Convenio de cooperación económica basado en línea de crédito por 30 millones de Yuanes de Renmimbi	Financiación de proyectos de cooperación económica y técnica acordados por ambos gobiernos	Abril 2005
Convenio de cooperación económica basado en la donación de 10 millones de Yuanes de Renmimbi	Financiación de proyectos de cooperación económica y técnica acordados por ambos gobiernos	Junio 2007
Tratado Bilateral de Inversión (TBI). Ley 1462 del 2011	Promoción y protección recíproca de inversiones	Noviembre 2008
Convenio de cooperación económica basado en la donación de 40 millones de Yuanes de Renmimbi	Financiación de proyectos de cooperación económica y técnica acordados por ambos gobiernos	Febrero 2009
Convenio de cooperación económica basado en la donación de 10 millones de Yuanes de Renmimbi	Financiación de proyectos de cooperación económica y técnica acordados por ambos gobiernos	Noviembre 2010
Convenio de cooperación económica basado en la donación de 10 millones de Yuanes de Renmimbi	Financiación de proyectos de cooperación económica y técnica acordados por ambos gobiernos	Diciembre 2010
Convenio de cooperación económica basado en la donación de 20 millones de Yuanes de Renmimbi	Financiación de proyectos de cooperación económica y técnica acordados por ambos gobiernos	Diciembre 2011
Convenio de cooperación económica basado en la donación de 20 millones de Yuanes de Renmimbi	Financiación de proyectos de cooperación económica y técnica acordados por ambos gobiernos	Abril 2012
Convenio en materia de prevención de hurto, exportación e importación ilícitas de bienes culturales	Adopción de medidas preventivas para evitar el hurto, la excavación y la exportación e importación ilícitas de bienes culturales	Mayo 2012
Convenio de cooperación económica basado en la donación de 20 millones de Yuanes de Renmimbi	Financiación de proyectos de cooperación económica y técnica acordados por ambos gobiernos	Mayo 2012
Memorándum de entendimiento sobre cooperación agrícola	Promover cooperación bilateral y comercio en áreas agrícola, pecuaria, pesquera y desarrollo rural	Mayo 2012
Convenio de cooperación económica basado en la donación de 50 millones de Yuanes de Renmimbi	Financiación de proyectos de cooperación económica y técnica acordados por ambos gobiernos	Noviembre 2013
Memorándum de entendimiento sobre el fortalecimiento de la	Cooperación en el sector de infraestructura	Mayo 2015

	cooperación en construcción de infraestructura		
	Plan de acción sobre el mejoramiento del nivel de cooperación agrícola y el fortalecimiento del comercio	Aumentar la cooperación agrícola e impulsar el desarrollo del comercio	Mayo 2015
	Memorándum de entendimiento en cooperación para desarrollo de capacidades industriales	Facilitar inversión en sectores industriales	Mayo 2015
	Memorándum de entendimiento para fortalecer la cooperación de inversión	Intercambiar información sobre oportunidades de inversión y promover la cooperación en inversión	Mayo 2015
	Protocolos para la exportación de aguacate hass, lácteos y carne bovina	Requisitos sanitarios y fitosanitarios para la entrada de dichos bienes	2011-2019
México	Memorándum de entendimiento sobre aranceles de Tequila y el Mezcal	Reducción de aranceles impuestos por China a estos productos	Septiembre 2001
	Tratado Bilateral de Inversión (TBI)	Promoción y protección recíproca de inversiones	Julio 2008
	Memorándum de entendimiento sobre cooperación en materia minera	profundizar la cooperación e inversión productiva en materia minera	Junio 2013
	Acuerdo en materia de medidas de Remedio Comercial	Retiro de medidas antidumping sobre bienes originarios de China	Octubre 2008
	Memorándum de entendimiento sobre Promoción de la Inversión y la Cooperación Industrial	Promover inversión y cooperación en industrias pesadas y de Alta Tecnología y otros sectores industriales	Noviembre 2014
	Memorándum de entendimiento sobre cooperación en materia minera	Ampliar y profundizar la cooperación e inversión productiva en materia minera	Septiembre 2016
	Protocolos para la exportación de aguacate, res, cerdo, uvas, zarzamoras, frambuesas, arándanos, maíz blanco, lácteos, tabaco, plátanos	Requisitos sanitarios y fitosanitarios para la entrada de dichos bienes	2005-2015
Chile	Tratado de Libre Comercio Chile-China (TLC)	Establecimiento de Zona de Libre Comercio	Noviembre 2005
	Acuerdo suplementario de comercio de servicios	Marco normativo para el comercio de servicios	Abril 2008
	Acuerdo suplementario de Inversiones	Promoción y protección recíproca de inversiones	Septiembre 2012
	Memorándum de cooperación y transferencia tecnológica en tecnologías de la información	Cooperación y consultoría en TICs	Noviembre 2016
	Memorándum de entendimiento sobre cooperación en el establecimiento y operación	Creación base de investigación científica para la astronomía observacional en Chile	Noviembre 2016

	conjunta de la Base Observacional de Astronomía		
	Protocolo para la exportación de nectarines frescos	Requisitos sanitarios y fitosanitarios para la entrada de dichos bienes	Noviembre 2016
	Acuerdo marco para el establecimiento del Centro de Investigación y Desarrollo para Ciencia y Tecnología Agrícola	Promover la investigación y el desarrollo en materia agrícola	Noviembre 2016
	Acuerdo de cooperación para el establecimiento de la Granja Demostrativa China en Chile	Establecimiento de una Granja Demostrativa para promover la agricultura y reforzar el intercambio agrícola	Noviembre 2016
	Memorándum sobre cooperación en comercio electrónico	Cooperación en comercio electrónico	Noviembre 2016
	Memorándum para el Fortalecimiento de la Asociación Estratégica Bilateral	Profundización de la cooperación económica	Noviembre 2016
	Acuerdo de cooperación en temas antárticos		Mayo 2017
	Memorándums de entendimiento en Cooperación estratégica		Mayo 2017
	Acuerdo de Cooperación e Intercambio de información sobre mercado de capitales		Mayo 2017
	Renovación del Plan Quinquenal de Trabajo 2013/2017 en materia de cooperación agrícola		Mayo 2017
	Adendum al Protocolo sobre ingreso de paltas al mercado chino		Mayo 2017
	Protocolo de profundización del tratado de libre comercio bilateral	Profundización y modernización del TLC	Mayo 2017
Perú	Convenio de cooperación económica y técnica. Ayuda financiera por 10 millones de Yuanes de Renmimbi	Financiación de proyectos de cooperación económica y técnica acordados por ambos gobiernos	Abril 2002
	Acuerdo de cooperación científica, tecnológica y logística en materia antártica	Intercambio científico, técnico y tecnológico en materia Antártica	Diciembre 2002
	Acuerdo en materia de cooperación fitosanitaria	Cooperación fitosanitaria	Diciembre 2002
	Convenio de cooperación económica y técnica. Ayuda financiera por 10 millones de Yuanes de Renmimbi	Financiación de proyectos de cooperación económica y técnica acordados por ambos gobiernos	Enero 2003
	Convenio de cooperación económica y técnica. Ayuda	Financiación de proyectos de cooperación económica y técnica acordados por ambos gobiernos	Enero 2005

financiera por 10 millones de Yuanes de Renmimbi		
Convenio de cooperación en propiedad intelectual	Protección de los derechos de propiedad intelectual	Junio 2005
Protocolos para la exportación de uvas, manzanas	Requisitos sanitarios y fitosanitarios para la entrada de dichos bienes	Junio 2005
Convenio de cooperación económica y técnica. Ayuda financiera por 10 millones de Yuanes de Renmimbi	Financiación de proyectos de cooperación económica y técnica acordados por ambos gobiernos	Septiembre 2006
Convenio de cooperación económica y técnica. Ayuda financiera por 10 millones de Yuanes de Renmimbi	Financiación de proyectos de cooperación económica y técnica acordados por ambos gobiernos	Marzo 2007
Convenio de cooperación económica basado en la donación de 20 millones de Yuanes de Renmimbi	Financiar el proyecto del Centro de Amistad Chino-peruana	Marzo 2007
Convenio de cooperación económica basado en la donación de 10 millones de Yuanes de Renmimbi	Financiación de proyectos de cooperación económica y técnica acordados por ambos gobiernos	Marzo 2008
Acuerdo de cooperación y asistencia administrativa en asuntos aduaneros	Cooperación y asistencia mutua en temas aduaneros	Noviembre 2008
Convenio de cooperación económica basado en la donación de 30 millones de Yuanes de Renmimbi	Financiación de proyectos de cooperación económica y técnica acordados por ambos gobiernos	Noviembre 2008
Tratado de Libre Comercio Perú-China (TLC)	Establecimiento de Zona de Libre Comercio	Abril 2009
Convenio de cooperación económica basado en la donación de 20 millones de Yuanes de Renmimbi	Financiación de proyectos de cooperación económica y técnica acordados por ambos gobiernos	Noviembre 2009
Convenio de cooperación económica basado en la donación de 20 millones de Yuanes de Renmimbi	Financiación de proyectos de cooperación económica y técnica acordados por ambos gobiernos	Mayo 2011
Convenio de cooperación económica basado en la donación de 20 millones de Yuanes de Renmimbi	Financiación de proyectos de cooperación económica y técnica acordados por ambos gobiernos	Septiembre 2011
Convenio de cooperación económica basado en la donación de 30 millones de Yuanes de Renmimbi	Financiación de proyectos de cooperación económica y técnica acordados por ambos gobiernos	Agosto 2012
Convenio de cooperación económica basado en la donación de 40 millones de Yuanes de Renmimbi	Financiación de proyectos de cooperación económica y técnica acordados por ambos gobiernos	Abril 2013

	Convenio de cooperación económica basado en la donación de 70 millones de Yuanes de Renmimbi	Financiación de proyectos de cooperación económica y técnica acordados por ambos gobiernos	Noviembre 2014
	Convenio de cooperación económica basado en la donación de 100 millones de Yuanes de Renmimbi	Financiar estudios de viabilidad para el proyecto del ferrocarril bioceánico y otros proyectos	Mayo 2015
	Convenio de cooperación económica basado en la donación de 150 millones de Yuanes de Renmimbi	Financiar el proyecto de mejoramiento de los servicios culturales del museo de Arqueología, Antropología e Historia del Perú y donación de computadoras para el Poder Judicial peruano	Noviembre 2016

Fuente: Elaboración propia con base en documentos publicados en Cancillería Colombia; Página web del gobierno de México (<https://www.gob.mx/se/acciones-y-programas/agendas-estrategicas>) y del SICAIT de la Secretaría de Economía de México; Página web de la subsecretaría de Relaciones Económicas Internacionales de Chile; Página web del Ministerio de comercio exterior y de turismo de Perú y dipublico.org para Perú. También, Chinaenamericalatina.info para Colombia y Chile.

Tabla 3: Clasificación y descripción de las Medidas No Tarifarias

Requisitos de Importación	Medidas Técnicas	A	Medidas sanitarias y fitosanitarias	Incluye restricciones de sustancias para salvaguardar la seguridad de los alimentos y prevenir enfermedades y/o pestes.
		B	Barreras técnicas al comercio	Incluye especificaciones técnicas y requerimientos de calidad, métodos de procesos y producción, etiquetado y empaquetado relacionados con protección del medio ambiente, seguridad del consumidor y seguridad nacional.
		C	Inspección de preembarque y otras formalidades	Incluye formalidades de aduana
	Medidas No Técnicas	E	Cuotas, prohibiciones, medidas de control de calidad y otras restricciones	Incluye licencias, cuotas y otras medidas de control de calidad.
		F	Medidas de control de precios incluyendo impuestos adicionales y otros cargos.	Incluye medidas de control de precios que han sido implementadas para controlar o afectar el precio de los bienes importados
		G	Medidas financieras	Incluye medidas que restrinjan los pagos de importaciones y medidas que impongan restricciones sobre los términos de pago.
		H	Medidas que afectan la competencia	Incluye medidas que le den exclusividad, preferencias o privilegios a uno o a un grupo limitado de operadores económicos.

		I	Medidas de inversión relacionadas con el comercio	Incluye medidas que restrinjan la inversión colocando requerimientos de contenido local o que requieran que la inversión esté relacionada con las exportaciones.
Requisitos de Exportación		P	Medidas relacionadas con las exportaciones	Incluye impuestos por exportación cuotas de exportación y prohibiciones.

Fuente: Elaboración propia con base en United Nations Conference on Trade and Development (2019). Nota: no se incluyeron las medidas no técnicas D, J, K, L, M, N, O porque los productos exportados por ambos bloques de integración no tienen esas medidas no tarifarias con China. Es decir que, en el modelo solo se incluyeron las medidas que sí fueron aplicadas al momento de la importación del producto.

Tabla 4: Principal producto de exportación a China en países y años seleccionados.

Países		2001	%*	2009	%*	2019	%*
Mercosur	Argentina	Semillas y frutos oleaginosos	73,85	Aceites Vegetales	43,83	Semillas y frutos oleaginosos	47,83
	Brasil	Semillas y frutos oleaginosos	28,26	Minerales metalíferos	38,21	Semillas y frutos oleaginosos	32,61
	Paraguay	Pieles y cueros	71,69	Pieles y cueros	29,38	Pieles y cueros	34,83
	Uruguay	Lana	67,49	Lana	41,37	Carne y despojos comestibles	59,83
Alianza del Pacífico	Chile	Cobre	31,62	Cobre	59,92	Minerales metalíferos	46,84
	Colombia	Cobre	36,82	Combustibles y aceites minerales	44,99	Combustibles y aceites minerales	88,61
	México	Máquinas y aparatos mecánicos; reactores nucleares	58,6	Minerales metalíferos	25,04	Minerales metalíferos	38,69
	Perú	Residuos y alimentos preparados para animales	54,24	Minerales metalíferos	64,71	Minerales metalíferos	78,23

Fuente: Elaboración propia con base en datos de UNCTAD-TRADEMAP. *Porcentaje sobre el total exportado a China.

Tabla 5: Importaciones de China desde la Alianza del Pacífico y su participación en el total de sus importaciones.

CÓDIGO	DESCRIPCIÓN DEL PRODUCTO	IMPORTACIONES DE CHINA DESDE LA AP EN MILES DE DÓLARES			PARTICIPACION EN LAS IMPORTACIONES DE CHINA DESDE LA AP			PARTICIPACION EN IMPORTACIONES TOTALES DE CHINA		
		Valor en 2001	Valor en 2010	Valor en 2019	Valor en 2001	Valor en 2010	Valor en 2019	Valor en 2001	Valor en 2010	Valor en 2019
'26	Minerales metalíferos, escorias y cenizas	517.914	10.900.766	27.868.590	20,0%	32,8%	44,9%	12,4%	10,0%	17,0%
'74	Cobre y sus manufacturas	609.883	12.254.380	8.858.369	23,6%	36,8%	14,3%	12,5%	26,5%	21,7%
'27	Combustibles minerales, aceites minerales y productos de su destilación; materias bituminosas...	3	2.124.456	6.252.493	0,0%	6,4%	10,1%	0,0%	1,1%	1,8%
'85	Máquinas, aparatos y material eléctrico, y sus partes; aparatos de grabación o reproducción...	187.073	1.937.746	4.785.616	7,2%	5,8%	7,7%	0,3%	0,6%	1,0%
'08	Frutas y frutos comestibles; cortezas de agrios (cítricos), melones o sandías	28.538	274.987	2.450.938	1,1%	0,8%	3,9%	7,8%	12,9%	21,0%
'90	Instrumentos y aparatos de óptica, fotografía o cinematografía, de medida, control o precisión...	19.935	253.753	1.807.986	0,8%	0,8%	2,9%	0,2%	0,3%	1,8%
'47	Pasta de madera o de las demás materias fibrosas celulósicas; papel o cartón para reciclar...	243.020	748.416	1.584.309	9,4%	2,2%	2,6%	8,9%	5,3%	8,2%
'87	Vehículos automóviles, tractores, velocípedos y demás vehículos terrestres, sus partes y accesorios	7.326	790.662	1.403.056	0,3%	2,4%	2,3%	0,2%	1,6%	1,9%
'23	Residuos y desperdicios de las industrias alimentarias; alimentos preparados para animales	351.000	1.204.696	1.317.805	13,6%	3,6%	2,1%	54,9%	37,2%	33,2%
'03	Pescados y crustáceos, moluscos y demás invertebrados acuáticos	14.875	107.904	856.105	0,6%	0,3%	1,4%	1,1%	2,5%	5,6%
'84	Máquinas, aparatos y artefactos mecánicos, reactores nucleares, calderas; partes de estas máquinas...	351.282	540.205	806.220	13,6%	1,6%	1,3%	0,9%	0,3%	0,4%
'44	Madera, carbón vegetal y manufacturas de madera	8.749	134.970	520.424	0,3%	0,4%	0,8%	0,3%	1,2%	2,4%
'22	Bebidas, líquidos alcohólicos y vinagre	19.667	85.886	515.833	0,8%	0,3%	0,8%	13,5%	5,2%	8,9%
'02	Carne y despojos comestibles	3.893	30.947	470.938	0,2%	0,1%	0,8%	0,7%	1,4%	2,5%
'72	Fundición, hierro y acero	9.152	416.632	444.807	0,4%	1,3%	0,7%	0,1%	1,6%	1,9%
'28	Productos químicos inorgánicos; compuestos inorgánicos u orgánicos de metal precioso, de elementos...	43.159	172.623	347.001	1,7%	0,5%	0,6%	2,6%	1,7%	3,3%
'39	Plástico y sus manufacturas	27.990	185.825	319.556	1,1%	0,6%	0,5%	0,2%	0,3%	0,4%
'12	Semillas y frutos oleaginosos; semillas y frutos diversos; plantas industriales o medicinales...	5.160	73.952	122.530	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%
'16	Preparaciones de carne, pescado o de crustáceos, moluscos o demás invertebrados acuáticos	779	56.227	117.528	0,0%	0,2%	0,2%	5,4%	56,1%	29,8%
	Subtotal	2.449.398	32.295.033	60.850.104	94,6%	97,0%	97,9%			
	Resto	140.292	986.901	1.279.021	5,42%	2,97%	2,06%			
	Total	2.589.690	33.281.934	62.129.125	100,0%	100,0%	100,0%	1,06%	2,38%	3,00%

Fuente: Elaboración propia con base en datos de UNCTAD-TRADEMAP

Tabla 6: Importaciones de China desde el Mercosur y su participación en el total de sus importaciones.

CÓDIGO	DESCRIPCIÓN DEL PRODUCTO	IMPORTACIONES DE CHINA DESDE EL MERCOSUR EN MILES DE DÓLARES			PARTICIPACION EN LAS IMPORTACIONES DE CHINA DESDE EL MERCOSUR			PARTICIPACION EN IMPORTACIONES TOTALES DE CHINA		
		Valor en 2001	Valor en 2010	Valor en 2019	Valor en 2001	Valor en 2010	Valor en 2019	Valor en 2001	Valor en 2010	Valor en 2019
'12	Semillas y frutos oleaginosos; semillas y frutos diversos; plantas industriales o medicinales; ...	1.607.082	13.736.460	27.486.033	43,1%	29,8%	30,7%	48,1%	50,8%	68,4%
'26	Minerales metálicos, escorias y cenizas	761.529	18.371.119	23.415.018	20,4%	39,8%	26,1%	18,2%	16,8%	14,3%
'27	Combustibles minerales, aceites minerales y productos de su destilación; materias bituminosas; ...	29.818	4.846.885	18.799.055	0,8%	10,5%	21,0%	0,2%	2,6%	5,5%
'02	Carne y despojos comestibles	8.243	818.088	7.191.962	0,2%	1,8%	8,0%	1,4%	36,8%	38,2%
'47	Pasta de madera o de las demás materias fibrosas celulósicas; papel o cartón para reciclar ...	150.957	1.952.837	4.559.504	4,1%	4,2%	5,1%	5,5%	13,8%	23,7%
'72	Fundición, hierro y acero	79.234	606.658	1.321.048	2,1%	1,3%	1,5%	0,7%	2,4%	5,7%
'52	Algodón	188	179.142	940.129	0,0%	0,4%	1,0%	0,0%	1,7%	10,2%
'15	Grasas y aceites animales o vegetales; productos de su desdoblamiento; grasas alimenticias; ...	24.660	1.149.444	654.734	0,7%	2,5%	0,7%	3,2%	12,9%	6,6%
'41	Pieles (excepto la peletería) y cueros	163.151	801.689	626.142	4,4%	1,7%	0,7%	5,1%	13,5%	17,1%
'24	Tabaco y sucedáneos del tabaco elaborados	120.306	372.568	562.430	3,2%	0,8%	0,6%	45,0%	47,1%	29,5%
'44	Madera, carbón vegetal y manufacturas de madera	54.468	119.232	503.836	1,5%	0,3%	0,6%	1,6%	1,1%	2,3%
'17	Azúcares y artículos de confitería	25.949	504.954	437.974	0,7%	1,1%	0,5%	6,9%	48,8%	27,3%
'03	Pescados y crustáceos, moluscos y demás invertebrados acuáticos	19.651	24.007	422.575	0,5%	0,1%	0,5%	1,5%	0,5%	2,7%
'74	Cobre y sus manufacturas	4.477	314.903	322.282	0,1%	0,7%	0,4%	0,1%	0,7%	0,8%
'29	Productos químicos orgánicos	24.859	113.435	233.755	0,7%	0,2%	0,3%	0,3%	0,2%	0,4%
'84	Máquinas, aparatos y artefactos mecánicos, reactores nucleares, calderas; partes de estas máquinas ...	81.910	231.467	296.380	2,2%	0,5%	0,3%	0,2%	0,1%	0,2%
'39	Plástico y sus manufacturas	54.785	254.459	230.687	1,5%	0,6%	0,3%	0,4%	0,4%	0,3%
	Subtotal	3.211.267	44.397.347	88.003.544	86,2%	96,3%	98,2%			
	Resto	515.347	1.703.681	1.577.025	13,8%	3,7%	1,8%			
	Total	3.726.614	46.101.028	89.580.569	100,0%	100,0%	100,0%	1,5%	3,3%	4,3%

Fuente: Elaboración propia con base en datos de UNCTAD-TRADEMAP.

Tabla 7: Proyectos de Inversión de la RPCh en la Alianza del Pacífico por sector económico (2000-2021)

SECTOR	MILLONES DE USD	PORCENTAJE
Metales y Minerales	40.403,00	40,6%
Energía	33.842,25	34,0%
Transporte	7.912,48	8,0%
Automóviles, Motocicletas y Autopartes	4.216,41	4,2%
Comida y Bebidas	3.700,01	3,7%
Comunicaciones	2.543,84	2,6%
Bienes Raíces	1.444,18	1,5%
Electrónica	1.380,85	1,4%
Otros	927,50	0,9%
S. Financieros	913,21	0,9%
Puertos	743,50	0,7%
Logística	450,00	0,5%
Salud	346,00	0,3%
Textiles	173,87	0,2%
Muebles	150,00	0,2%
Construcción	100,00	0,1%
Maquinaria y Equipos	97,60	0,1%
Hotelería	32,06	0,0%
Servicios de negocios	20,90	0,0%
Maquinaria y equipos de negocios	20,00	0,0%
Químicos	7,69	0,0%
Total	99.425,35	100%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del China Global Investment Tracker y de la Red Académica de América Latina y el Caribe sobre China (2021).

Tabla 8: Proyectos de Inversión de la RPCh en el Mercosur por sector económico (2003-2021)

SECTOR	MILLONES DE USD	PORCENTAJE
Energía	66.469,61	53,6%
Metales y Minerales	19.324,50	15,6%
Transporte	10.699,70	8,6%
S. Financieros	6.474,03	5,2%
Bienes Raíces	5.324,60	4,3%
Agricultura	3.333,00	2,7%
Electrónica	2.369,37	1,9%
Puertos	2.164,76	1,7%
Comida y Bebidas	2.016,72	1,6%
Automóviles, Motocicletas y Autopartes	1.826,01	1,5%
Comunicaciones	966,30	0,8%
Maquinaria y Equipos	705,90	0,6%
Tecnología	500,00	0,4%
Logística	460,00	0,4%
Otros	392,51	0,3%
Salud	308,00	0,2%
Químicos	247,50	0,2%
Construcción	200,00	0,2%
Hotelería	140,00	0,1%
Maquinaria y equipos de negocios	23,00	0,0%
Servicios de negocios	10,90	0,0%
Total	123.956,42	100%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del China Global Investment Tracker y de la Red Académica de América Latina y el Caribe sobre China (2021).